

الردود ترجم
در مختار
الموسم بکته

غایب الاوطار

جلد سوم

سازمان اسناد و کتابخانه ملی
کتابخانه ملی جمهوری اسلامی ایران

نام کتاب _____ غایزالاوطائری

جلد _____ سوم

مترجم _____ مولانا خرم علی و مولانا احسن علی

طابع _____ حاجی محمد زکی عفی عنہ

مطبع _____ ایجوکیشنل پریس کراچی

ضخامت _____ ۵۷۲ صفحات

تعداد _____ چھ سو

سنہ طباعت _____ ۱۳۹۹ھ

قیمت _____ ۲۰/- روپے

ناشر _____

ایمچ۔ ایمر سکریٹری کمپنی

ادبے منزل۔ پاکستان سے چوک
کراچی

فہرست مضامین در مختار ترجمہ اردو جلد سوم

صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین	صفحہ
۱۶۹	باب المتفرقات	۲۰	عرض ناظر	۱
۱۸۲	باب الصرف	۲۱	فہرست مضامین	۲
۱۹۵	کتاب الکفالة	۲۲	کتاب البيوع	۳
۲۲۱	باب كفالة الرجلين	۲۳	ف حقیقت خلو ۱۲	۴
۲۲۵	کتاب الحوالة	۲۴	باب خيار الشرط	۵
۲۳۲	کتاب القضاء	۲۵	ف جاکر مال تین دن سے زیادہ مدت پر {	۶
۲۴۲	باب التحکیم	۲۶	لینا جائز نہیں	
۲۴۴	باب کتاب القاضی الی القاضی وغیرہ	۲۷	باب خيار الرؤية	۷
۲۹۹	کتاب الشهادة	۲۸	باب خيار العيب	۸
۳۱۴	باب القبول وعدمه	۲۹	باب البيع الفاسد	۹
۳۲۲	باب الاختلاف فی الشهادات	۳۰	ف بیع اشیا من مغلغ الاصل الخ	۱۰
۳۲۹	باب الشهادات علی الشهادات	۳۱	ف ذکر بیع بشرط	۱۱
۳۵۳	باب الرجوع عن الشهادات	۳۲	احکام بیع فاسد	۱۲
۳۶۱	کتاب الوكالة	۳۳	ف عدم انتقال حرمت مال حق الخ	۱۳
۳۶۴	باب الوكالة بالبيع والشراء	۳۴	باب الاقالة	۱۴
۳۸۲	باب الوكالة بالمقصود والقبض	۳۵	باب المراجعة والتولية	۱۵
			باب الربو	۱۶
			تجديد عرض طول طریق دار	۱۷
			باب الاستحقاق	۱۸
			باب السلم	۱۹

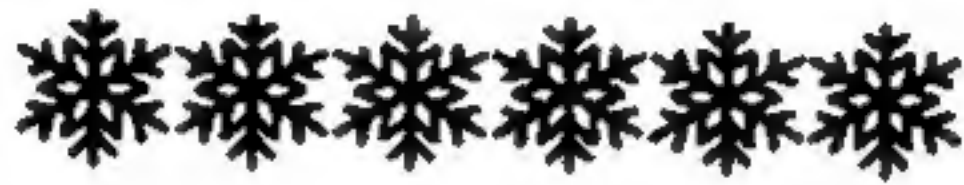
صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین	صفحہ
۵۰۴	باب المضارب الذی يضارب	۳۹۱	باب عزل الوکیل	۲۶
۵۱۸	كتاب الایداع	۳۹۶	كتاب الدعوی	۲۷
۵۳۴	كتاب العاریة	۴۱۲	باب التحالف	۳۸
۵۴۴	كتاب الهبة	۴۲۲	باب دعوی الرطبین	۳۹
۵۵۱	ف مشاء کا بیہ درمیں دیگرہ	۴۲۳	باب دعوی النسب	۴۰
۵۵۳	ف اولاد کو عطا دینے میں کمی زیادتی	۴۴۱	كتاب الاقرار	۴۱
۵۵۵	مکرده ہے	۴۵۴	باب الاستثناء	۴۲
۵۷۱	باب الرجوع فی الهبة	۴۶۰	باب اقرار المریض	۴۳
	خاتمه طبع	۴۷۸	كتاب الصلح	۴۴
		۴۹۸	كتاب المضاربة	۴۵

تَمَّتْ بِالْخَيْرِ





کتاب البیوع



یہ کتاب ہے انواع بیع کے احکام میں لما فرغ من حقوق اللہ العبادات والعقوبات شرع فی حقوق العباد المعاملات جب کہ ماتن نے حقوق اللہ سے جو عبادات اور عقوبات تھے فراغت پائی تو اب حقوق العباد یعنی معاملات کا بیان شروع کیا مترجم کتاب ہے بجز الراتی میں ہے کہ مشروعات چار قسم ہیں ۱ حقوق اللہ خالصہ ۲ حقوق العباد خالصہ ۳ وہ جس میں دونوں حق مجتمع ہیں لیکن حق اللہ غالب ہے ۴ وہ جس میں دونوں حق مختلف ہیں مگر حق العباد غالب ہے سوا اول حقوق اللہ مذکور ہوئے یعنی صلوٰۃ اور زکوٰۃ اور صیام اور حج اس واسطے کہ جن اور انس کی خلقت سے یہی مقصود ہے اس کے بعد معاملات شروع ہوئے ان میں ابتدا نکاح سے ہوئی اس واسطے کہ اس میں معنی عبادات کا شمول ہے انتہی تو اس سے معلوم ہوا کہ اول معاملات نکاح ہے اور شارح کی تقریر سے ثابت ہوا کہ اول معاملات بیع ہے لیکن بجز الراتی کا قول ظاہر تر ہے پنا نچہ فتح القدیر میں تصریح ہے کہ ابتدا معاملات بیع سے نہیں بلکہ لقطہ اور لقیطہ اور مفقود اور شرکت کا معاملات میں داخل ہونا غیر مخفی ہے ومناسبتہ للوقوف ازالۃ الملك لكن لا اى ملك ههنا اليه فکانا کبسط و مرکب اور مناسبت بیع کی وقف سے ازالۃ ملک ہے لیکن وقف میں بعد ازالۃ ملک کے کسی مالک کی طرف سے ملک راجع نہیں ہے اور یہاں یعنی بیع میں مالک کی طرف راجع ہوتی ہے یعنی ازالۃ ملک بائع سے مشتری کی ملک ثابت ہے تو گویا وقف اور بیع بسیط اور مرکب کے مانند ہونے ہم کتاب ہے اور بسیط مقدم ہوتا ہے وجود میں مرکب پر لہذا تعلیم میں بھی مقدم ہوا بیع کو مرکب کے مانند کہا اس واسطے کہ بیع فی الحقیقت مرکب نہیں اس واسطے کہ ازالۃ امر اعتباری ہے تو اس سے ترکیب متحقق نہیں ہو سکتی وجہ لکونہ باعتبار کل من البیع والمبیع والتمن الزا عا اربعۃ نافذ موقوف فاسد باطل ومقایضہ صرف سلم بیع مطلق و مرا بخر تولیۃ و ضیعۃ مساومتہ اور مصنف بیع کو بصیغہ جمع لایا لیبہب ہونے بیع کے باعتبار ہر ایک بیع او بیع اور تمن کے چار قسم نافذ موقوف فاسد باطل اور مقایضہ صرف سلم بیع مطلق اور مرا بخر تولیۃ و ضیعۃ مساومتہ ہم کتاب ہے یعنی لفظ بیع کا ہر چند مصدر ہے اور مصدر تشنیہ اور جمع نہیں ہوتا لیکن مصنف نے جو صیغہ جمع کا ذکر کیا ہے تو باعتبار انواع بیع اور بیع اور تمن کے سو بیع چار قسم سے خالی نہیں یا مقید ملک ہے فی الحال وہ نافذ ہے یا مقید ملک عند الامارۃ وہ موقوف ہے یا مقید ملک عند القبض ہے وہ فاسد ہے یا مقید ملک اصلاً نہیں وہ باطل ہے اور بیع یا عین ہے یا دین یہ بھی چار احتمال سے خالی نہیں یا بیع العین یا عین ہے وہ مقایضہ ہے یا بیع الدین بالدین وہ صرف ہے اور مراد دین سے یہاں نقدین ہیں یعنی سونا چاندی یا بیع الدین بالعین ہے وہ سلم ہے یا بیع العین بالدین ہے وہ بیع مطلق ہے اور بیع قسم اکثر خلق میں رائج ہے اور عند الاطلاق یہی متباد ہوتی ہے لہذا اس کو بیع مطلق کہا اور یہاں دین سے وہ مراد ہے جو نقد اور نسیئہ دونوں کو شامل ہے

اور بیع باعتبار ثمن کے چار حال سے خالی نہیں یا بیع ثمن اول سے زائد ہے تو وہ مرابح ہے یا ثمن اول کے برابر ہے وہ تولیہ ہے یا ثمن اول سے کمتر ہے وہ وضع ہے یا بیع اس ثمن پر ہے جس پر بائع اور مشتری کا اتفاق ہو گیا بلا التفات ثمن اول وہ مساومہ ہے اور وجہ ثانی بحقیقت بیع کی ہے کہ مصدر کو معنی مفعول لیجیے تو اب بیع کے مانند بیع کو بھی بصیغہ جمع مذکر کرنا صحیح ہوگا ہولغۃ مقابلۃ شئی بشئی مالا اولاً باللیل وشرطہ ثمن بحسب بیع لغت میں عبارت ہے ایک چیز کے مبادلہ سے دوسری چیز کے ساتھ خواہ وہ چیز مال ہو یا نہ ہو بدلیل کلام ربانی کے اور یوسف کے بھائیوں نے یوسف کو بیچا ناقص ثمن سے ہم کہتا ہے چونکہ یوسف علیہ السلام آزاد تھے اطلاق مال کا ان پر نہیں ہو سکتا تو معلوم ہوا کہ بیع لغوی میں مبادلہ مال کا مال سے شرط نہیں لیکن فخر الاسلام نے کہا کہ بیع لغت میں عبارت ہے تملیک المال بالمال سے اور اصطلاح شرع میں بھی اسی طرح ہے اور اسی طرح لفظ شراب اور اشتراک اور ابتیاع بھی تملیک مذکور سے عبارت ہے اور الفاظ مذکورہ باعتبار حقیقت لغت کے بائع اور مشتری کے فعل پر بطریق اشتراک واقع ہوتے ہیں مگر عرف میں لفظ بیع کا بائع کو اور لفظ شراب اور اشتراک اور ابتیاع مشتری کیلئے مخصوص ہے انتہی حضرت یوسف علیہ السلام کو بھائیوں نے ۲۲ یا ۲۳ درم کو بیچا تھا اور جس نے خرید کیا تھا اس نے عزیز مصر کے ہاتھ ۲۰ دینار کو بیچا تھا کذا فی الطحاوی و ہومن الاضداد اور لفظ بیع کا منجملہ اضداد ہے یعنی خرید اور فروخت دونوں میں مستعمل ہوتا ہے شراب کے لفظ کے مانند و لتعمل متعديا و بمن للتاکید وباللام یقال لعنک الشیء و لبعۃ لک ففی زائدۃ قال ابن القطاع اور لفظ بیع کا متعدی مستعمل ہوتا ہے دو مفعولوں کے ساتھ اور من کے ساتھ تاکید کے واسطے یا لام کے ساتھ مستعمل ہوتا ہے عرب بولتے ہیں (لعنک الشیء و لبعۃ لک) تو لام زائد ہے ایسا کچھ کہا ہے ابن قطاع نے و باع علیہ القاضی اسے بلامرضاء اور بولتے ہیں باع علیہ القاضی یعنی قاضی نے اس کا مال بدون اس کی رضامندی کے بیچ لیا ہم کہتا ہے شارح نے اشارہ کیا کہ لفظ بیع بحرف علی بھی متعدی ہوتا ہے اور عدم رضا علی کے لفظ سے مانور ہوئی کہ مفید عام اختیار ہے و شرعاً مبادلۃ شئی مرغوب فیہ مثلاً خرج غیر مرغوب کتراب و میتہ و دم اور شرع میں بیع عبارت ہے باہم بدلنے سے ایک مرغوب چیز کو ویسی ہی دوسری مرغوب چیز سے تو مرغوب کی قید سے غیر مرغوب چیز بیع کی تعریف سے نکل گئی چنانچہ مٹی اور مردہ اور خون ہم کہتا ہے یہ تعریف اجارہ اور نکاح پر بھی صادق آتی ہے اس واسطے کہ ان میں بھی مبادلہ ہے مرغوب کا مرغوب سے اور مردہ و دونوں وجہ مخصوص کی قید سے نہیں نکل سکتیں اس واسطے کہ وجہ مخصوص سے ایجاب اور قبول مراد ہے یا تعاطی طحاوی نے کہا بہتر تعریف کنز کی ہے رہو مبادلۃ المال بالمال بالترامی، یعنی مال کو مال سے بدلنا برضا عاقدین یہ حقیقت ہے بیع کی اور رغبت کا مفہوم خود مال میں داخل ہے اس واسطے کہ بکار اراق میں ہے کہ مال وہ ہے جس کی طرف طبیعت مائل ہو اور اس کا رکھ چھوڑنا حاجت کے وقت کی واسطے ممکن ہو اور مالیت ثابت ہوتی ہے سب آدمیوں کے متول سے یا بعض آدمیوں کے تقوم سے اور تقوم ثابت ہوتا ہے مالیت سے اور شرعاً اس کی اباحت انتفاع ہے سو جو چیز مباح الانتفاع ہو بدون تمول کے وہ مال نہیں چنانچہ گیسوں کا ایک دانہ اور چیز لوگوں کے نزدیک مال ہو لیکن اس سے حفاظت لینا مباح نہ ہو وہ مال متقوم نہیں چنانچہ شراب اور جب کہ دونوں امر یعنی تمول اور اباحت نہ ہوں تو دونوں میں سے ایک بھی ثابت نہ ہوگا چنانچہ خون کہ نہ اس کو مال کہتے ہیں نہ متقوم بولتے ہیں علی وجہ مقید مخصوص اسے بايجاب او تعاط مبادلہ مذکورہ ایسی وجہ مخصوص پر ہو جو مقید ہو وجہ مخصوص سے مراد ایجاب ہے یا تعاطی ہم کہتا ہے طحاوی نے کہا ایجاب مع القبول مراد ہے اور اگر فقط ایجاب مراد لیجیے تو تبرع من الجانبین بیع میں داخل ہو جائے اس واسطے کہ فقط ایجاب اس میں بھی ہوتا ہے فخرج التبرع من الجانبین تو تبرع من الجانبین بیع میں داخل ہو جائے اس واسطے کہ فقط ایجاب اس میں بھی ہوتا ہے طحاوی نے کہا ظاہر قول شارح اس پر دلالت کرتا ہے کہ تبرع من الجانبین مبادلہ میں داخل ہے اور وجہ مخصوص کی قید سے نکل گیا حالانکہ ایسا نہیں بلکہ تبرع بہر ابتدائی ہے ہر جانب سے تو اگر شارح تبرع کو مبادلہ پر متفرع کرتا تو کچھ اشکال تھا

اور ہمیشہ بشرط عوض و وجہ مخصوص سے نکل گیا اگرچہ مبادلہ میں داخل نہ تھا والہیت بشرط العوض اور نکل گیا وجہ مخصوص سے ہر بشرط عوض کے ہم کتاب ہے کہ یہ بالعرض اگرچہ باعتبار ابتدا کے بیع نہیں لیکن نظر انتہا کے بیع ہے وخرج بمقید مالا یقید فلا یصح بیع درہم بدرہم استویا وزنا وصفۃ اور مقید کی قید سے غیر مقید نکل گئی تو صحیح نہیں لیکن بیع درہم کی درہم سے جو کہ وزن اور صفت میں برابر ہیں ہم کتاب ہے اور ایک درہم کا وزن دوسرے سے کم یا زیادہ ہے تو فاسد ہے بسبب بیع کے نہ بسبب عدم فائدے کے اور اگر باوجود برابری وزن کے صفت مختلف ہے چنانچہ ایک سفید ہے اور دوسرا سیاہ تو ظاہر آبیع جائز ہے بسبب فائدے کے کذا فی الطحاوی ولا مقایضۃ احد الشریکین حصۃ دارہ بخصۃ الآخر ہم کتاب صحیح نہیں بدلنا اور مبادلہ کر لینا ایک شریک کا گھر کے حصے کو دوسرے شریک کے حصے سے کذا فی الصیرفیۃ یعنی ایک گھر کے دو شریک ہیں اور دونوں حصے برابر ہیں سوان کا مبادلہ صحیح نہیں اس واسطے کہ اس میں کچھ فائدہ نہیں والا جارة السکنۃ بالسکنۃ اشباہ اور نہ اجارہ ایک گھر کے سکے کا دوسرے گھر کے سکے سے صحیح ہے کذا فی الاشباہ اس واسطے کہ منفعت معدوم ہے تو بیع جنس جنس سے بطریق نیکی ہوئی اور وہ جائز نہیں کذا فی الطحاوی عن ابی السعود ویکون بقول فاعل اما القول فالایجاب والقبول وجماعہ اور بیع ہوتی ہے قول اور فعل سے قول تو ایجاب اور قبول ہے اور یہ دونوں بیع کے رکن ہیں ہم کتاب ہے فتح القدیر میں ہے کہ رکن بیع ایجاب اور قبول ہیں جو تناول پر دلالت کرتے ہوں یا جو چیز کہ قائم مقام ہو ایجاب اور قبول کے معنی تعاطیٰ تو رکن بیع وہ فعل ہے جو تبادلہ ملکین کی رضامندی پر دال ہو قول ہو یا فعل بشرط اہلیۃ المتعاقدين اور شرط بیع کی اہلیت ہے یائع اور مشتری کی ہم کتاب ہے شرط بیع کی عاقدین میں تیز اور وہ ولدیت ہے جو ثابت ہے ملک یا وکالت یا وصیت یا قرابت یا غیر ذلک سے تو بیع مجنون اور مسی غیر عاقل کی منعقد نہیں اور جو بیع اور اس کے اثر کو سمجھتا ہو تو اس کی بیع منعقد ہے اور شرط بیع کی متعد متعاقدين ہے تو اگر ایک شخص یائع اور مشتری دونوں کا وکیل ہو اس کی بیع منعقد نہ ہوگی مگر باپ اور قاضی اور وصی کی اور شرط ہے متعاقدين میں کہ ایک دوسرے کا کلام سنے اور اگر ایک عاقد عدم سماع کا دعویٰ کرے باوجودیکہ وہ ہر انہیں اور تمام اہل مجلس نے اس کو سنا تو اس کی تصدیق نہ ہوگی کذا فی السننوطحاوی نے کہا کہ شروط بیع کے بجز ارائق میں چھتر شمار کیے ہیں جس کا جی چاہے اس کو دیکھو ومحل المال اور محل بیع کا مال ہے ہم کتاب ہے بیع میں شرط یہ ہے کہ مال مقوم شرعاً مقدرہ تسلیم ہونی الحال یا ثانی الحال تو مال کی قید سے خریدنی آزاد نکل گیا اور مقوم سے خمر اور خمریہ خارج ہو گیا مسلم کے حق میں اور مقدرہ تسلیم کی قید سے غلام گرنیوہ اور مسلم کی بیع نکل گئی کذا فی السننوطحاوی نے کہا کہ بیع میں یہ شرط ہے کہ مملوک ہو بیع کے وقت اور ملک ثابت ہوتی ہے استیلا علی المباح سے اور بیع وغیرہ اور میراث اور وصیت سے وحکم ثبوت الملک اور حکم اس کا یعنی بیع کا اثر مرتب ثبوت ملک ہے یائع فمن کا مالک ہو جاتا ہے اور مشتری بیع کا اگر بیع نافذ ہو اور اگر بیع موقوف ہوگی تو بعد اجازت کے ملک ثابت ہوگی ہم کتاب ہے ثبوت ملک بیع کا حکم اصلی ہے اور اس کا حکم یائع تسلیم بیع اور ثمن ہے اور جاریہ کا وجوب استبرام مشتری پر اور مالک ہونا اس کی استمتاع کا اور ثابت ہونا شفعہ کا اگر بیع زمین ہو اور ثابت ہونا عتق کا اگر بیع محرم ہو مشتری کا وحکمۃ نظام بقاء المعاش والعالم اور جو ان بیع کی حکمت نظام ہے بقاء معاش انسان اور عالم کا ہم کتاب ہے انسان ما جمند ہے طعام اور لباس اور مکان کا تو اگر تحصیل طعام کے واسطے کھیت کا جو تنا پھر اس میں بیج بونا پھر اس کا بیجنا اور حفاظت کرنا پھر کھیت کا کاٹنا اور انداز کا صاف کرنا پھر بیسنا اور خمیر کرنا اور روٹی پکانا ان امور کو بذات خود بالاستقلال کرنا تو آدمی سے ہرگز نہ ہو سکتا و علی ہذا فیقاس تحصیل لباس اور مکان ہیں اس کو بذات خود قدرت نہیں تو ضرور ہوا کہ اسکی مابقا دہوں اس طرح پر کچھ خرید کرے اور کچھ آپ کرے، تو اگر بیع شرعاً سبب ملک بدلین نہ ہوتی تو آدمی بالضرور اپنی شے مطلوب کو یا زبردستی دوسرے سے چھین لیتا یا سوال کرتا یا مبر کر کے مہ جاتا اور ہر احتمال خرابی سے خالی نہیں تو ثابت ہوا کہ بیع کے مشروع کرنے میں بقاء مکلفین محتاجین ہے اور دفع حاجات ہے بطریق نظام معقول کے کذا فی الفتح وصفۃ مباح مکروہ حرام واجب اوزیح

کی صفت یہ ہے کہ بعض بیع مباح ہے اور بعض مکروہ اور بعض حرام اور بعض واجب کم کتاب بیع مباح وہ ہے جو مسلمانوں میں کثیر الوقوع ہے اور مکروہ وہ ہے جو اذان جمعہ کے وقت ہو اور حرام بیع فاسد ہے اور اس کا فسخ کرنا برعایت حق شرع واجب ہے اور واجب مال یتیم کی بیع ہے جب یتیم کے ہلاک ہونے کا خوف ہو عدم نفقہ کے سبب سے یا انھوں اس کے مال تلف ہونے کا خوف ہو کذا فی الطحاوی و ثبوت بالکتاب والسنة والاجماع والقیاس اور ثبوت بیع کا قرآن اور حدیث اور اجماع اور قیاس سے ہے کم کتاب قرآن میں ارشاد ہوا (واعل اللہ البیع وحرم الربو) یعنی اللہ نے بیع کو حلال کیا اور بیع کو حرام فرمایا اور حدیث قولی اور تقریری سے جواز بیع کتب حدیث میں بہ کثرت ثابت ہے اور امت کا اجماع جواز بیع پر مستغنی ہے بیان سے اور قیاس سے مستغنی یہاں قیاس شرعی مراد نہیں اس واسطے کہ یہاں مقیس اور مقیس علیہ نہیں بلکہ استحسان عقلی مراد ہے چنانچہ مذکور ہو چکا کہ بیع امور ضروریہ سے ہے جس سے بنی آدم اپنی معاش میں مستغنی نہیں ہو سکتے فالایجاب ہو ما یدکر او لا من کلام احد المتعاقدين فالقبول ما یدکر ثانیاً من الآخر سواء کان بعثت او اشتریت سولایجاب وہ ہے جو بائع اور مشتری کا پہلا قول مذکور ہو تو اس سے معلوم ہو گیا کہ قبول اس کا نام ہے جو دوسرا کلام دوسرے شخص کا مذکور ہو خواہ لفظ بعثت کا ہو خواہ اشتریت کا ہو تو وہ اشتریت کا نام ہے اگر بائع نے اول یوں کہا کہ میں نے بیچا اور مشتری نے کہا میں نے مول لیا تو بائع کا قول ایجاب ہے اور مشتری کا قول قبول ہے اور اگر مشتری نے اول یوں کہا کہ میں نے مول لیا اور پھر بائع نے کہا کہ میں نے بیچا تو مشتری کا قول ایجاب ہے اور بائع کا قول قبول فتح القدر میں ہے کہ لغت میں ایجاب یعنی اثبات ہے مطلقاً اور یہاں اثبات فعل خاص مراد ہے جو رضائے اولی پر دلالت کرے خواہ بائع سے واقع ہو خواہ مشتری سے اور قبول عبارت ہے اثبات فعل ثانی سے تو اثبات ثانی کا نام قبول رکھا تاکہ اثبات اول سے ممتاز ہو جائے الدال علی التراضی قید بہ اقتداء بالآیۃ ویانا بلیع الشرعی ولذا لم یلزم بیع المکرہ وان انعقد ولم یعقد لہزل احدی الرضا بحکمہ ہذا ایجاب اول کلام اول کا نام ہے جو باہم کی رضامندی پر دلالت کرے مصنف نے تراضی کی قید لگائی آیت قرآنی کی پیروی سے اور بیع شرعی کے بیان کر دینے کے واسطے ولذا مکرہ کی بیع لازم نہیں ہوتی اگرچہ منعقد ہو جاتی ہے اور خوش طبعی کے ساتھ بیع منعقد نہیں ہوتی ہواصلے کہ بیع کے حکم پر رضامندی نہیں خوش طبعی کے ساتھ اس کو دریافت کرے کم کتاب ہے بہرہ یہ تھا کہ مصنف الدال علی الرضا کہتا اس واسطے کہ تراضی ہوتی ہے دونوں کی جانب رضامندی سے سو فقط ایجاب سے حاصل نہیں ہوتی بلکہ قبول کے ساتھ تو کنز کی عبارت بہتر ہے (ہو مبادلۃ المال بالمال بالتراضی) اور قرآن مجید میں تراضی یوں ارشاد فرمائی (الا ان تكون تجارة عن تراض منکم) شارح کا کلام اس کا مقتضی ہے کہ مکرہ کی بیع صحیح موقوف ہے ففتویٰ کی بیع کے مانند اور حالانکہ ایسا نہیں بلکہ بحر الرائق میں مصرح ہے کہ وہ فاسد موقوف ہے رضامندی پر اور منار اور اس کی شرح میں مصرح ہے کہ ہزل یعنی خوش طبعی کے ساتھ بیع منعقد ہو جاتی ہے اس واسطے کہ اہل بیع سے صادر ہوتی ہے محل بیع میں لیکن بسبب عدم رضا بالحکم فاسد ہے تو شارح کا یوں کہنا کہ ہزل کے ساتھ منعقد نہیں ہوتی غیر صحیح ہے کذا فی الطحاوی ویرد علی التعریفین مافی التاثر خانیۃ لوزن بانہا علی البیع اور ایجاب قبول دونوں کی تعریفوں پر تائید کی عبارت کا اعتراض وارد ہوتا ہے کہ اگر ایجاب اور قبول ساتھ ہی نکلیں تو بیع صحیح ہے یعنی اس صورت میں ایجاب کی قبلیت اور قبول کی بعدیت ثابت نہیں تو مصنف کی دونو تعریفیں مسلم نہ رہیں لکن فی القہستانی لو کا نام عالم منعقد کما قالوا فی السلام لیکن قہستانی میں ہے کہ اگر ایجاب اور قبول ساتھ ہی ہوں تو بیع منعقد نہ ہوگی چنانچہ فقہان نے سلام میں کہا ہے یعنی اگر سلام اور اس کا جواب ساتھ ہی نکلیں تو جواب ادا نہ ہوگا اعادہ اس کا لازم ہے یہ شارح نے استدراک کر کے تاثر خانیۃ کا جواب دیا لیکن فتاویٰ عالمگیری میں ظہیر یہ سے تاثر خانیۃ کے موافق انعقاد بیع منقول ہے واللہ اعلم و علی الاول مافی الاشباہ مکرار الا ایجاب مطلق الاول الا فی عتق و طلاق علی مال و سببی فی الصلح اور تعریف اول یعنی ایجاب کی تعریف پر اشباہ کی عبارت کا اعتراض وارد ہوتا ہے کہ مکرر لانا ایجاب کا ایجاب اول کا مبطل ہے مگر عتق اور طلاق بعوض مال میں مبطل نہیں اور اس کا ذکر کتاب الصلح میں

اُسے گاہکار ایجاب کی صورت بیع میں صاحبین کے نزدیک یوں ہے کہ بائع نے کہا کہ میں نے اس کو ہزار درم کی بیجا پھر لولا کہ میں نے اس کو دو دینار کو بیجا سو مشتری نے کہا کہ میں نے قبول کیا تو یہ قبول ایجاب ثانی کی طرف راجع ہوگا اور دو سو دینار بیع منعقد ہوگی اور اگر اپنے غلام سے مولیٰ نے کہا کہ تو آزاد ہے ہزار درم پر پھر لولا کہ تو آزاد ہے دو سو دینار پر سو غلام نے کہا کہ میں نے قبول کیا تو اس پر دونوں مال لازم ہوں گے اور صلح میں تکرار عقد مذکور ہوگی اور یہاں گفتگو ہے تکرار ایجاب میں اور اسی طرح نظم آئندہ میں خلاصہ اعتراض مذکور ہے کہ جب ایجاب ثانی معتبر ہو اور ایجاب اول باطل ہو گیا تو ایجاب ثانی پر اولیت صادق نہ آئی اور اس کا جواب یوں ممکن ہے کہ اول سے مراد یہ ہے کہ قبول پر مقدم ہوا اگرچہ نسبت غیر قبول ثانی ہو یا اول کہیے کہ جیسا کہ پہل ہوا تو کالعدم ہو گیا تو ایجاب ثانی گویا اول ہو گیا کذا فی المطحطاوی وفي المنظومة المجيبة

وکل عقد بعد عقد جردا فابطل الثاني لانه سدى فالصلح بعد الصلح ضحی باطلا كذا النكاح ماعدى مسائل منها الشرا بعد الشرا محوا كذا كفالة على ما صرحوا اذا المراد صاحب في الحق منها اذا زيادة التوثق اور منظومہ مجیبہ میں ہے اور جو عقد کہ بعد عقد کے مجدد ہوا سو عقد ثانی کو باطل جان اس واسطے کہ وہ مہمل اور بے فائدہ تو صلح بعد صلح کے باطل ہے اسی طرح نکاح بعد نکاح کے باطل ہے یعنی دوسرے نکاح سے مہر ہی لازم نہیں آتا مگر چند مسائل میں عقد ثانی باطل نہیں ہوتا اذن جملہ خرید بعد خرید کو علمائے صحیح کہا ہے اسی طرح کفالت بعد کفالت کے باطل نہیں بموجب تصریح علماء کرام کے اس واسطے کہ عقد محقق میں اس وقت یعنی در صورت اعادہ عقد زیادتی اعتماد مراد ہے یعنی دوسری بار ضمانت لینا ضامن سے یا امیل سے اور پہلی قیمت پر دوبارہ عقد بیع سے زیادتی و توثق مقصود ہے لہذا باطل نہیں وہاں عبارتہ عن کل لفظین ینبئان عن التملک والتحدیک ما ینبئان کیسوت واشتریت او حالین کمضارعین لم یقرنا بسوف والین کا بیعک فیقول اشتریہ او احد ہما ماضی والاخر حال اور ایجاب اور قبول عبارت ہے ان دونوں لفظوں سے جو غیر کے مالک کرنے اور اپنے مالک ہونے پر دلالت کریں خواہ دونوں لفظیں ماضی کی ہوں چنانچہ لجت واشتریت یعنی میں نے بیجا اور میں نے مول لیا یا دونوں لفظیں حال کی ہوں جیسے لغت عرب میں دو لفظ مضارع کے جیسے سوف اور سین متصل نہیں چنانچہ بیعک یعنی میں تیرے ہاتھ بیچتا ہوں تو مشتری کے اشتریہ یعنی میں اس کو لیتا ہوں یا ایک لفظ ماضی کا ہو اور دوسرا حال کا بشرطانیت ایجاب فی الحال کے کذا فی المنع ہم شرح زیلعی میں ہے کہ بیع منعقد ہوتی ہے ہر ایک اس لفظ سے جو تحقیق اور اثبات پر دلالت کرے چنانچہ میں نے بیجا اور خرید کیا یا میں راضی ہوا یا اس کو لیا بعض اتنے کے اور برہان میں ہے یا بائع نے کہا کہ کھائے اس کھانے کو بعض درم کے پھر مخاطب نے طعام مذکور کھایا تو بیع تمام ہوگی اور کھانا اس کا ملال ہے اور اگر بائع نے کہا کہ میں نے یہ گھر یا یہ غلام تجھ کو ہبہ کیا بعض اس تیرے کپڑے کے تو یہ بیع بالاجماع صحیح ہے اور حاطیہ سری الدین میں ہے بائع نے کہا کہ جب تو مجھ کو اس کی قیمت دے تو میں نے اس کو تیرے ہاتھ بیجا پھر مخاطب نے اسی مجلس میں قیمت ادا کی تو بیع صحیح ہے بطریق استحسان کے بائع نے کہا وہ تیرے واسطے ہے اگر تجھ کو پسند آوے یا اچھی معلوم ہو یا تیرا جی چاہے اور مخاطب نے کہا کہ مجھ کو پسند آئی یا اچھی معلوم ہوئی یا میرے دل نے خواہش کی تو جائز ہے بجز الرأق میں ہے تو معلوم ہوا کہ بیع کسی لفظ پر مخصوص نہیں بلکہ جب معنی تملیک اور تملک حاصل ہوں گے حکم بیع کا ثابت ہوگا بخلاف طلاق اور عتاق کے کہ ان میں معنی معتبر نہیں ان میں تو وہ الفاظ معتبر ہیں جو طلاق اور عتاق کے واسطے مراستہ یا کنایہ موضوع ہیں اور جب کہ بائع نے ایجاب میں مخاطب کی طرف خطاب کیا تو قبول میں خطاب کرنا شرط نہیں اور اگر بائع نے یوں کہا کہ میں نے اس کو تیرے ہاتھ بیجا اور مشتری نے کہا میں نے قبول کیا اور یوں نہ کہا کہ میں نے تجھ سے قبول کیا تو صحیح ہے کذا فی المطحطاوی ولكن لا یحتاج الاول الی نیت بخلاف الثاني فان نوى به الايجاب للحال صح علی الاصح والا لا

الا اذا استعملوه للمحال کا بل خوارزم فکا لما ضی کا بیعک الآن لمتحفه للمحال ولیکن اول یعنی جب کہ ایجاب اور قبول بصیغہ ماضی ہو تو ثبوت بیع کے واسطے نیت کی کچھ حاجت نہیں بخلاف ثانی کے یعنی جب کہ ایجاب اور قبول یہ لفظ مضارع ہو تو نیت کی حاجت ہے سو اگر صیغہ مضارع سے ایجاب حال کی نیت کی نہ استقبال کی تو صحیح ہے۔ بنا بر قول اصح کے اور اگر حال کی نیت نہ کی بلکہ استقبال کی نیت کی یا کچھ نیت نہ کی تو بیع صحیح نہیں مگر جب کہ لوگ صیغہ مضارع کو فقط حال کے واسطے استعمال کرتے ہوں چنانچہ اہل خوارزم تو اب مضارع ماضی کے مانند ہے عدم اشتراط نیت میں اور ابیک الآن کے مانند ہے یعنی تیرے ہاتھ اب بیچتا ہوں اس واسطے کہ یہ محض حال کے واسطے ہے ہم قول اصح کے مخالف وہ قول جو محیط اور شرح قدوری اور تحریر میں کہ بیع بصیغہ حال صحیح نہیں کذا فی الطحاوی چونکہ لغت عربی و فارسی میں حال اور استقبال کا ایک ہی صیغہ ہے جس کو مضارع کہتے ہیں لہذا اس کے استعمال میں نیت حال کی حاجت ہوئی بخلاف لغت ہند کے کہ اس میں حال کا صیغہ جدا ہے چنانچہ بیچتا ہوں اور مول لیتا ہوں اور استقبال کا صیغہ جدا چنانچہ بیچوں گا اور مول لوں گا تو اہل ہند کو نیت مذکورہ کی کچھ حاجت نہیں واما المتحفن للاستقبال فکا لامر لایصح اصلا الامرا ذ ادل علی الحال کخذہ بکذا فقال اخذت اور ضیت صح بطریق الاقتضاء فلیحفظ اور جو صیغہ مضارع کا محض استقبال کے واسطے ہے یعنی جس پر سوف اور سین ہے تو وہ امر کے مانند ہے اس سے بیع اصلا صحیح نہیں مگر صیغہ امر کا جب حال پر دلالت کرے چنانچہ بائع کا یوں کہنا کہ اس کو اتنے پرے اور مشتری نے کہا کہ میں نے لیا یا میں راضی ہو گیا تو بیع صحیح ہے بطریق اقتضا کے تو اس کو یاد رکھنا چاہیے ہم شربلایہ میں ہے کہ بلفظ امر بیع منعقد نہیں ہوتی اس طرح پر کہ مشتری نے بائع سے کہا میرے ہاتھ اس کپڑے کو بیچ اتنی قیمت پر اور بائع نے کہا کہ میں نے بیچا یا بائع نے یوں کہا کہ مجھ سے اس غلام کو خرید کر اتنی قیمت پر اور مشتری نے کہا کہ میں خرید کیا تو بیع منعقد نہ ہوگی جیسے لفظ استقبال سے منعقد نہیں ہوتی چنانچہ بائع کا یوں کہنا کہ میں اس کو تیرے ہاتھ بیچوں گا اور مشتری کا یوں قبول کرنا کہ میں نے مول لیا انتہی بحر الرائق میں کہا کہ خذہ بکذا مستدعی ہے سابقیت بیع کا یعنی خرید یہ لفظ بھی صیغہ امر ہے لیکن خصوصیت مادہ یعنی امر بالانہ مستدعی ہے سابقیت بیع کا ماضی کے مانند لیکن استدعائے ماضی سابقیت کو باعتبار وضع کے ہے اور استدعاء خذہ کا بطریق اقتضا کے انتہی اور تقدیر کلام یوں ہے بعثک فخذہ یعنی اس کو میں نے تیرے ہاتھ بیچا سو اس کو لے کذا فی الحللی ہندوستان میں اکثر یہی رواج ہے کہ ایجاب یا قبول بصیغہ امر ہوتا ہے مثلاً مشتری کہتا ہے بائع سے کہ اس کو اتنی قیمت پر بیچ بائع کہتا ہے کہ میں نے بیچا یا یوں بولا کہ اچھا اس کلام سے بیع ثابت نہیں ہوتی تا وقتیکہ مشتری پھر یوں نہ کہے کہ میں نے قبول کیا تا کہ ایجاب اور قبول دونوں بلفظ ماضی ہو جائیں ہاں اگر بلا لفظ قبول بلفظ ماضی بائع مشتری کو بیع دے گا اور مشتری بائع کو قیمت دے گا تو البتہ بیع تمام ہوگی بسبب تعاملی کے بسبب ایجاب اور قبول لفظی کے چنانچہ اکثر ایسا ہی ہوتا ہے ولصح اصنافہ الی عضو لیس اصنافہ العتق الیہ کو جوہ و فرج والا لکنظر و لطن اور صح ہے اصناف بیع لونڈی یا غلام کی اس عضو کی طرف جس کی طرف اصناف عتق کی صحیح ہے چنانچہ منہ اور شرمگاہ اور نہیں تو نہیں یعنی جس عضو کی طرف اصناف عتق صحیح نہیں اس کی طرف اصناف بیع کی بھی صحیح نہیں چنانچہ پیٹھ اور پیٹ یعنی اگر مثلاً بائع کہے کہ اس غلام کا منہ بیچا تو بیع صحیح ہے اور اگر کہے گا کہ اس کا پیٹ بیچا تو صحیح نہیں وکل مادل علی معنی بعثت و اشتریت نحو قد فعلت وحم و مات الثمن و مولک او عبدک او فداک او خذہ قبول اور جو لفظ کہ دلالت کرے بعثت اور اشتریت کے معنی یہاں داس قول کے کہ مقرر میں نے کیا اور ہاں اور قیمت کو لا اور وہ تیرا ہے یا تیرا غلام ہے یا تجھ پر فدا ہے یا اس کو لے یہ سب الفاظ قبول ہیں ہم فتاوی عالمگیری میں جو اہر اخلاطی سے منقول ہے کہ ایک شخص نے غیر سے کہا کہ میں نے تیرا غلام ہزار درم کو خرید کیا تو بائع نے کہا قد فعلت یعنی میں نے یہ فعل کیا یا بولا کہ قیمت دی تو دونوں صورتوں میں بیع صحیح ہے بقول اصح لہذا قریب کوری میں ہے کہ مشتری نے کہا کہ میں نے یہ غلام اتنے کو مول لیا اور بائع نے کہا کہ وہ تیرا ہے یا تیرا غلام ہے یا تجھ پر فدا ہے تو بیع تمام ہو گئی

لکن فی الولویات ان یأبى البائع فقبل المشتري نعم لم منعقد لانه لم یحقق ولعکس صح لانه جواب لیکن ولویاتجہ میں ہے کہ اگر بائع نے ایجاب کی ابتدا کی سو مشتری نے بیع قبول کی ہاں کہہ کے تو بیع منعقد نہ ہوگی اس واسطے کہ وہ تحقیق اور اثبات نہیں اور بالعکس اس کے معنی اگر مشتری نے ابتدا و کلام کی اور بائع نے بیع قبول کی ہاں کہہ کر تو صحیح ہے اس واسطے کہ وہ جواب ہے وفی القیۃ نعم بعد الاستفہام کسبعتی بکذا بیع ان نقد الثمن لان النقد دلیل التحقیق ولو قال بعته فبلغ یا فلان فبلغ غیرہ جاز فلیحفظ اور قیہ میں ہے کہ ہاں کہنا بعد استفہام کے مانند اس قول کے کہ کیا تو نے مجھ کو بیچا ہوں اتنے دم کے بیع ہے اگر ثمن نقد دے اس واسطے کہ نقد تحقیق کی دلیل ہے اور اگر بائع نے کہا کہ میں نے اس کو بیچا سو اسے فلا نے اس کو خبر کر دے سو غیر مخاطب نے اس کو خبر کر دی تو جائز ہے تو اس کو یاد رکھنا چاہیے ولا یتوقف شرط العقد اے البیع علی قبول غائب فلو قال بعث فلانا الغائب لم یمنعقد اتفاقا الا اذا کان بکتابۃ اور سالت فیعتبر مجلس بلوغنا اور موقوف الصمۃ نہیں بیع کے اندر ایجاب شخص غائب کے قبول کرنے پر یعنی ایجاب باطل ہے تو اگر بائع نے کہا کہ میں نے فلا نے غائب کے ہاتھ بیع کی پھر اس شخص کو ایجاب مذکور کی خبر پہنچی بلا کتابت و رسالت اور اس نے بیع قبول کی تو منعقد نہ ہوگی بالاتفاق مگر جب کہ ایجاب مذکور اس کو بائع کے لکھنے یا کہلا بھیجنے سے پہنچا تو قبول معتبر ہوگا بلوغ کتابت یا رسالت کی مجلس میں م بکذا فی الہدایۃ وصدر الشریعۃ کمالا یتوقف فی النکاح علی الاظهر خلافاً للثانی فلا رجوع لانه عقد معاوضۃ بخلاف الخلع والعق علی مال حیث یتوقف اتفاقاً فلا رجوع لانه یلین نہایت چنانچہ باطل ہے ایجاب نکاح میں در صورت قبول غائب بنا بر قول اظہر کے بخلاف ابو یوسف کے تو ایجاب کرنے والے کو ایجاب سے رجوع کرنا جائز ہے اس واسطے کہ بیع یا نکاح عقد معاوضہ ہے بخلاف خلع اور عتق بلوغ مال کے کہ ان میں ایجاب شخص غائب کے قبول پر موقوف ہے باتفاق تو ایجاب کرنے والے کو خلع اور عتق میں رجوع کرنا جائز نہیں اس واسطے کہ یلین ہے یعنی تعلیق بالشرط ہے کذا فی النہایۃ م طحاوی نے کہا یہ مطلب نہیں کہ ایجاب کرنے والے کو قبل قبول غائب کے رجوع جائز ہے اس واسطے کہ جب ایجاب باطل ٹھہرا تو رجوع بے معنی ہے بلکہ مراد یہ ہے کہ موجب قبول ماضی کے رجوع کنا درست ہے واما الفعل فالتعاطی وهو التناول قاموس فی خصیص و نفیس خلافاً للکفری اور وہ فعل جس سے بیع ثابت ہوتا ہے وہ تعاطی ہے اور تعاطی عبارت ہے تناول سے کذا فی القاموس یعنی ہا ہم دینا کہ بائع مشتری کو بیع دے اور مشتری بائع کو قیمت دے بلا ایجاب و قبول لفظی خواہ تعاطی ذیل چیز میں ہو خواہ عمدہ میں بخلاف کفری کے یعنی ان کے نزدیک بیع منعقد نہیں ہوتا مگر ذیل چیز کی تعاطی میں نہ عمدہ کی م نفیس عبارت ہے بیش قیمت سے اور بعضوں نے کہا کہ جس کی قیمت دس درم یا زیادہ ہو وہ نفیس ہے اور اس سے کم قیمت خصیص ہے بمرارۃ میں کہا کہ یہاں اطلاق ہی محدث ہے کذا فی الطحاوی ہر آیت میں ہے کہ بیع کا منعقد ہونا تعاطی سے صحیح ہے فتح القدر میں کہا وہ صحت یہ ہے کہ طرفین کی رہنمائی پر دلالت کرنا یہ سب کو شامل ہے یعنی بیع قولی اور فعلی کو اجناس نا طعی میں ہے کہ مشتری نے بائع سے کہا کہ اتنے گیسوں کتنے کو بیچتا ہے اس نے کہا ایک درم کو مشتری نے کہا اتنے جدا کر دے سو اس نے اتنے جدا کر دیے تو یہ بیع ہوگئی اور اسی طرح اگر قصاب سے کہا اور اس نے گوشت تول دیا اور حالانکہ وہ ساکت ہے تو وہ بیع ہوگئی یہاں تک کہ اگر مشتری ثمن دینے اور گوشت لینے سے یا قصاب گوشت دینے سے انکار کرے گا تو قاضی دونوں سے زبردستی دلاوے گا انتہی مافی الفتح ملخصاً ولو التعاطی من احد الجانبین علی الاصح فتح وہ نفی فیض تعاطی سے بیع منعقد ہوتا ہے اگرچہ تعاطی ایک ہی جانب سے ہو بنا بر قول اصح کے کذا فی الفتح اور اسی کا فتویٰ ہے کذا فی الفیض م فتح القدر میں ہے کہ اس میں اختلاف ہے کہ بیع التعاطی میں قبض بدین شرط ہے یا ایک ہی بدل کا قبض کرنا کافی ہے صحیح قول ثانی ہے اس واسطے کہ امام محمدؒ نے تصریح کی ہے کہ بیع التعاطی قبض احد البدین سے ثابت ہوتا ہے اور ثمن احد بیع کو شامل ہے انتہی طحاوی نے کہا صحت اس کی یہ ہے کہ بائع اور مشتری ثمن پر متفق ہوں پھر مشتری بائع

کی رضا مندی سے بیع لے کر بلا دفع ثمن چلا جائے یا مشتری ثمن دے کر تسلیم بیع چلا جائے بشرطیکہ بیع موجود اور معلوم ہو تو بیع لازم ہوگی
بقول صحیح اذالم یصرح معہ مع التعاطی بعدم الرضاء فلو دفع الدراہم واخذ الباطلین والباطل یقول لا اعطیہا بہا لم ینعقد تعاطی سے بیع منعقد
ہوتی ہے جب کہ تعاطی کے ساتھ عدم رضا کی تصریح نہ ہوئی ہو تو اگر مشتری دراہم دیتے اور خرید بوزے لیے اور حالانکہ بائع کہتا ہے کہ میں
ان کو اس قیمت پر نہ دوں گا تو بیع منعقد نہ ہوگی کما لو کان بعد عقد فاسد خلاصہ ویزازیہ وصرح فی البحر بان الایجاب والقبول بعد عقد فاسد
لا ینعقد بہما البیع قبل متارکہ الفاسد ففی بیع التعاطی بالاداء علیہ فیمیل ما فی الخلاصہ وغیرہ علی ذلک چنانچہ بیع التعاطی منعقد نہیں ہوتی اگرچہ
عقد فاسد کے بعد ہو کہ فی الخلاصہ والیزازیہ اور بحر الرائق میں تصریح کی ہے کہ ایجاب اور قبول سے عقد فاسد کے بعد بیع منعقد نہیں ہوتی قبل متارکہ
فاسد کے تو بیع التعاطی میں بطریق اولیٰ بدون چھوڑنے فاسد کے بیع منعقد نہ ہوگی اور بنا بر تصریح بحر الرائق کے جو خلاصہ وغیرہ میں ہے وہ
اسی پر محمول ہے ہم یعنی خلاصہ کا اطلاق عدم انعقاد عدم متارکہ پر محمول ہے طحاوی نے کہا جموی نے اپنی شرح میں خلاصہ سے یوں نقل کیا ہے
کہ بیع التعاطی میں یہ بھی ضرور ہے کہ عقد فاسد یا باطل کے بعد نہ ہو اور اگر بعد فاسد یا باطل کے ہوگی تو قبل متارکہ منعقد نہ ہوگی اس واسطے کہ بیع
سابق پر اس کی بنا ہے انتہی یعنی تصریح قید متارکہ خود خلاصہ میں موجود ہے تو بحر الرائق سے تفسیر کا ثابت کرنا کیا ضرور ہے اور جموی کی طرح نہر الفائق
میں بھی خلاصہ کی روایت منقول ہے وتمام فی الاشیاء من الفوائد اذا بطل المتضمن بطل المتضمن والمبنی علی الفاسد فاسد اور عدم انعقاد بیع
التعاطی قبل المتارکہ کا اشیاء کے فوائد میں اس قاعدے کے تحت میں مذکور ہے کہ جب متضمن بالکسر باطل ہو تو متضمن بالفتح بھی باطل ہوگا
اور اس قاعدے کے تحت میں کہ جس کی بنا فاسد پر ہوئی وہ خود فاسد ہے یعنی جب بیع اول باطل یا فاسد ہوئی تو بیع ثانی کا قبض بھی باطل
یا فاسد ہوگا وقیل لا ید فی التعاطی من الاعطاء من الجانبین وعلیہ الاثر قال الطرسوسی واختارہ الیزازی وافتی بہ الحلوانی واکتفی
الکرمانی بتسلیم البیع مع بیان الثمن فتحرر ثلثہ اقوال وقد علمت المفتی بدور قول ضعیف یہ ہے کہ بیع التعاطی میں اعطاء جانبین یعنی بائع اور
مشتری دونوں کا دینا ضرور ہے طرسوسی نے کہا اسی قول پر اکثر علماء ہیں اور اسی قول کو یزازی نے پسند کیا ہے اور اس کا حلوانی نے فتویٰ دیا ہے
اور کرمانی نے اکتفا کیا ہے بیع کی تسلیم پر بیان ثمن کے ساتھ تو اس میں متفق ہوئے تین قول اور تو معلوم کر چکا قول مفتی بہ کو م قول اول یہ ہے کہ ایک
کا دینا کافی ہے خواہ بائع بیع کو دے خواہ مشتری ثمن کو قول ثانی یہ ہے کہ تعاطی میں دونوں کا دینا ضرور ہے اور تیسرا قول مفصل کرمانی کا ہے کہ
فقط بیع کا دینا بیان ثمن کے ساتھ کافی ہے اور منشا اس اختلاف کا امام محمد کا کلام ہے کہ بعضی جگہ تفسیر تعاطی میں اعطاء جانبین ذکر کیا
تو اس سے بعضے سمجھے کہ اعطاء جانبین شرط ہے اور بعضے مقام میں اعطاء احد الجانبین مذکور کیا تو بعضے سمجھے کہ ایک کا دینا کافی ہے
اور بعضے مکان میں تسلیم بیع کا بیان کیا تو بعضے یہ سمجھے کہ تسلیم ثمن کافی نہیں بالجہ اعطاء احد الجانبین کافی ہے اور یہی قول مفتی بہ ہے کہ فی
الطحاوی وحررنا فی شرح المتفق صۃ الاقالات والاجارۃ والصرف بالتعاطی فلیحفظ اور ہم نے تحریر کی ہے شرح ملتقی میں صحت اقالہ اور اجارہ
اور صرف کی تعاطی سے تو اس کو یاد رکھنا چاہیے کہ تعاطی کی تاثیر فقط بیع میں خاص نہیں م شرح ملتقی میں صحت اقالہ احد الجانبین کی تعاطی
سے بروایت یزازیہ اور اجارہ کے صحت عبادہ سے اور صرف کی نہر الفائق سے منقول ہے فروع مسائل ملحقہ شارح کے مایستجرہ الانسان
من البیاع اذا حاسبہ علی اثما نہا بعد استہلاکھا جائز استحسانا جو چیزیں آدمی لیتا ہے بائع سے یعنی بدون انعقاد بیع کے جب کہ بائع اس سے
ان چیزوں کے ثمن کا محاسبہ کرے بعد ان کے استہلاک اور خرچ کر ڈالنے کے تو بطور استحسان کے یہ جائز ہے بحر الرائق میں ہے کہ معقود علیہ
کی شرائط سے یہ ہے کہ موجود ہو تو بیع معدوم کی منعقد نہ ہوگی لیکن اس قاعدے سے وہ مسئلہ مستثنیٰ ہے جو قبضہ میں ہے کہ جن چیزوں کی بقال

سے بدوں بیع کے لینے کی عادت ہے علی وجہ الخرج یعنی بطور اُپاہت کے چنانچہ مسودہ نمک اور تیل اگر ان کو خرید کرے بعد منعدم ہونے کے تو صحیح ہے انتہی تو یہاں معدوم کی بیع جائز معشری کذا فی الطحاوی بیع البرائت التي یکتبھا الدیوان علی العمال لایصح بخلاف بیع حظوظ الامتعة لان مال الوقف قائم ثم ولا الذلک ہنا اشباہ وقینہ ومقادیرہ انما یجوز للمستحق بیع خیرہ قبل قبضہ من المشرق بخلاف الجندی بحر وتعبہ فی النہر بیچنا تنخواہ کی ان چٹھیوں کا جن کو مقصد یا ن دفتر عالموں پر لکھ دیتے ہیں صحیح بخلاف آئمہ مساجد کے حقوق کے کہ ان کی بیع صحیح ہے اس واسطے کہ وقف کا مال وہاں قائم اور موجود ہے اور ویسا نہیں ہے یہاں لینے عمال سلطانی کے پاس مال کا موجود ہونا ہر وقت ضرور نہیں بلکہ ملک کی آمدنی پر موقوف ہے کذا فی الاشباہ والقینہ اس تعلیل سے معلوم ہوتا ہے کہ مستحق وقف کو اپنی روٹی بیچنا قبل اس کے کہ تقسیم کرنے والے مشرف سے قبضہ کرے جائز ہے بخلاف لشکری سپاہی کی تنخواہ کے کذا فی البحر اور نہ الفائق میں اس پر اعتراض کیا ہے ہم نہ الفائق میں کہا کہ ظاہر اُفتیہ کی روایت ضعیف ہے اس واسطے کہ فقہا کا اس پر اتفاق ہے کہ بیع معدوم کی صحیح نہیں اور اسی طرح غیر ملک کی اور امام کا حصہ قبل قبض کے مملوک نہیں تو اس کی بیع کہاں صحیح ہوگی اور اس کو یاد رکھنا جو ابن وہبان نے کتاب الشرب میں کہا ہے کہ قینہ کی روایت مخالف قواعد کے ہے التفات کے لائق نہیں جب تک کہ دوسرے کی نقل سے اس کی تائید نہ ہو انتہی ملخصا وافتی المصنف بطلان بیع الجاکیتہ لما فی الاشباہ بیع الدین انما یجوز من الدیون اور فتویٰ دیا ہے مصنف نے کہ سپاہی کو تنخواہ بیچنا باطل ہے اس واسطے کہ اشباہ میں ہے کہ بیچنا دین کا جائز نہیں مگر دیون سے جائز ہے ہم جاکیتہ سپاہی کی ماہواری تنخواہ کو کہتے ہیں جو سلطان یا امیر نے اس کو اسلئے بعوض جنگ اور چوکیداری کے مقرر کی ہے تو اگر سپاہی چاہے کہ دو چار مہینے کی چڑھی تنخواہ کو دوسرے کے ہاتھ بیع کرے تو جائز نہیں اس واسطے کہ تنخواہ تو امیر پر بمنزلہ دین کے ہے اور دین کا بیچنا غیر دیون سے جائز نہیں اور دیون سے بیچنے کی صورت یہ ہے کہ کپڑا بیچا لیعوض غلام کے سوا ایک نے غلام پر قبضہ کیا اور کپڑا دوسرے پر دین باقی رہا سو کپڑا اسی شخص کے ہاتھ بیچا چند دہا ہم معینہ کے عوض تو بیع صحیح ہے اور اگر غیر دیون سے بیچا تو صحیح نہیں ہے اس واسطے کہ یہ بیع ہے منقول کی اس کے مقبوض ہونے سے پہلے اور یہ جائز نہیں کذا فی حاشیۃ المدنی فیما و فی الاشباہ لا یجوز الا عتیا عن الحقوق المجردة کحق الشفعة وعلی ہذا لا یجوز الا عتیا عن الوظائف بالاوقاف اور فتاویٰ مصنف اور اشباہ میں ہے کہ جائز نہیں عوض لینا حقوق مجردہ سے یعنی جو حقوق کہ ملک سے خالی ہیں چنانچہ حق شفعہ اور بموجب اس قاعدے کے جائز نہیں عوض لینا اوقاف کے وظائف کا ہم وظائف سے مراد امامت اور خطابت اور مؤذنی اور فراشی اور درباری ہے اشباہ میں ہے کہ حقوق مجردہ سے عوض کرنا جائز نہیں حق مجرد کی قید اس واسطے لگائی کہ حق قصاص اور ملک نکاح اور حق رق کا عوض جائز ہے و فیہا فی آخر بحث تعارض العرف مع اللعۃ المذہب عدم اعتبار العرف الخاص لکن افتی کثیر باعتبارہ وعلیہ فیفتی بجواز النزول عن الوظائف بمال اور اشباہ کے تعارض عرف اولہ لغت کے آخر بحث میں ہے کہ ظاہر مذہب یہ ہے کہ عرف خاص کا اعتبار نہیں لیکن بہت علمائے عرف خاص کے اعتبار کرنے کا فتویٰ دیا ہے تو بموجب اس کے فتویٰ دیا جاتا ہے وظائف اوقاف سے کنارہ کرنے کے جواز کا بعوض مال کے ہم یہ قول مخالف نہیں قول سابق سے کہ عتیا عن الحقوق مجردہ سے جائز نہیں اس واسطے کہ قول سابق اس پر مبنی ہے کہ عرف خاص معتبر نہیں ظاہر الروایت میں اور یہ قول متفرع ہے قول مفتی پر یہ کہ عرف خاص معتبر ہے بنائے احکام عرف عام پر ہوتی ہے نہ عرف خاص پر عرف عام سے مراد تعامل عام ہے جو سب لوگوں میں رائج اور مشہور ہو اور عرف خاص سے مراد وہ ہے جو چند لوگوں میں رائج ہو چنانچہ فقہاء میں خلاصہ یہ ہے کہ صحت نزول عن الوظائف بعوض مال قواعد مذہب کے

فت از بقال بطور اُپاہت مگر فتی جائز است و قول قینہ غیر متفق الیست در صورت مخالفت قواعد و عدم تقویت بقول غیر اراۃ

مخالف ہے لیکن اکثر مشائخ مثل شیخ قاسم اور علامہ عینی نے صحت نزول کا فتویٰ دیا ہے عینی نے اپنے فتاویٰ میں کہا کہ جواز نزول کے واسطے کوئی اصل معتد نہیں لیکن حکام اور علما بسبب ضرورت کے اس پر چلتے ہیں اور بعض علما نے جواز نزول پر اس سے استدلال کیا ہے کہ امام حسینؑ نے معاویہؓ سے نزول عن الخلافۃ پر صلح کی اس قدر مال پر جو ہر سال ان کو کافی ہوا اور حالانکہ خلافت اعظم الوطائف ہے کذا فی المطحطاوی ملخصا و بترجمہ خلو الحوانیت فلیس لرب الخانوت اخراجہ ولا اجارہا غیرہ ولو وقفنا اتھی اور بنا بر اعتبار عرف خاص کے فتویٰ ہے خلود کا کین کے لزوم پر تو دوکانوں کے مالک کو صاحب خلو کا خارج کر دینا جائز نہیں اور نہ دوکان کا اجارہ دینا اس کے سوا کو اگرچہ دوکانیں وقف ہوں اتھی مافی الاشباہ حقیقت خلویہ کہ دافع دراہم اس منفعت کا مالک ہو جس کے مقابلے میں اس نے دراہم دیے خواہ یہ منفعت عمارت ہو یا غیر عمارت صورت عمارت کی یہ ہے کہ وقف میں مکانات قریب الانہدام ہوں تو وقف یا ناظر وقف اس شخص کو بکرایہ دے جو مکانات کی تعمیر کرے تو وہ جو کچھ صرف کرے گا سو اس شخص کا خلو ہوگا اور وہ شخص واقف کا شریک ہوگا بقدر زیادت عمارت مثلاً اگر قبل عمارت مکانات کا کرایہ ہر روز ایک دانگ ہو اور بعد تعمیر کے تین دانگ کرایہ ہو جائے تو صاحب خلو دو تہائی میں واقف کا شریک ہوگا بعد اس کے سوا اگر ان مکانات میں پھر تعمیر کی حاجت ہو تو صورت مذکورہ میں واقف پر ایک تہائی صرف لازم ہوگا اور صاحب خلو پر دو تہائی کا اب معلوم کرنا چاہیے کہ جواز خلو میں اختلاف ہے مقدسی حنفی اور اجماعی مالکی اس کو باطل کہتے ہیں اور صاحب اشباہ وغیرہ اس کے جواز اور لزوم کے قائل ہیں اس واسطے کہ اوقاف نامحی میں ہے کہ دکانیں بازار کی اراضی جب کہ ان لوگوں کے پاس اجارہ ہو جنہوں نے دوکانوں کو بنایا ہے تو وقف جائز ہے اس واسطے کہ ہم نے ان دوکانوں کو ان کے تصرف میں دیکھا کہ ان کو بیع ڈالتے ہیں اور ان کو ہیراث لیتے ہیں سلطان ان سے مزاحمت نہیں کرتا ان لوگوں پر تو فقط غلہ اور محصول ہے جو دیا کرتے ہیں یہی عادت جاری ہے متاخرین کی مدتہائے دراز سے انتہی ولہذا ابن نجم نے کہا صاحب دوکان کو اس کا خارج کرنا اور غیر شخص کو اس کا اجارہ دینا جائز نہیں اگرچہ دوکان اصل میں وقف ہو انتہی اور محمد بن بلال حنفی نے جواز خلو میں ایک مستقل رسالہ لکھا ہے اور صحت خلو کی شرط یہ ہے کہ دراہم مبذولہ جہت وقف میں صرف ہوں سو بالفعل جو وقف کے ناظر دراہم لیتے ہیں اور اپنی ذات پر صرف کرتے ہیں اور دافع دراہم کے واسطے خلو مقرر کر دیتے ہیں تو یہ خلو صحیح نہیں اور فائدہ خلو کا یہ ہے کہ وہ بمنزلہ ملک کے ہے تو اس پر ملک کے احکام جاری ہوں چنانچہ بیع اور اجارہ اور ہبہ اور رہن اور ادائے دین اور ارث اور وقف اور اگر خلو عمارت اور درخت ہوں تو اس میں حق شفعہ بھی جاری ہوگا علامہ سموی نے صحت خلو کی ترویج دی ہے اس واسطے کہ اس پر کثرت عمل جاری ہو گیا ہے تمام مالک میں خصوصاً دیار مصر میں تو اس کی صحت پر اعتماد کرنا چاہیے باریکاب احب الفزین اس واسطے کہ حکم بطلان سے تفسیح اموال خلق اور کثرت اختصام بین الانام لازم آتا ہے علی الخصوص جبکہ وہ وقف ہو خیرات اور حسنات پر تو اس کے ابطال سے ابطال خیرات لازم آتا ہے واللہ اعلم کذا فی حاشیۃ المدنی مختصر اوفی معین المفتی للصف مہربا لولوا لہیۃ عمارۃ فی ارض بیعت فان بناء او استجار اجاز اور مصنف کی کتاب معین المفتی میں ہے ولو لہیۃ کی طرف نسبت کر کے زمین کی عمارت بیچی گئی سوا اگر عمارت بنائے مکان ہے یا درخت ہیں تو بیع جائز ہے ہم یعنی فقط عمارت پر بیع واقع ہوئی بلا ذکر ارض چنانچہ کسی کی عمارت وقف کی زمین میں ہو یا عمارت کی بیع زمین کے ساتھ اس طرح پر کہ عمارت کا ثمن زمین سے جدا مذکور ہوا ہو تو عقد صحیح ہے کیونکہ مکان اور درخت مال ہیں اور ثمن مشترک پر لازم ہے کذا فی حاشیۃ المدنی وان کر با او کری انہما رائجہ مالم یکن ذلک بمال ولا بمعنی اللہ یجز انتہی اور اگر عمارت کھودی جوتی زمین ہے یا نہروں کا کھودنا اور صاف کرنا ہے مٹی وغیرہ سے کہ پانی خوب جاری ہو اور مانند اس کے اس قسم سے کہ جو چیز نہ خود مال ہے نہ بمعنی مال تو بیع اسکی

فت حقیقت خلو ۳

جائز نہیں انتہی مافی الولو الجیمہ جو تھے اور صاف کرنے کی مانند زمین ہموار کرنا ہے اونچی نیچ سے اور لامعنی مال سے مراد ارض موقوفہ کا سکنی ہے بطریق خلوک کے کذا فی الطوطاوی قلت ومفادہ ان بیع المسکة لا يجوز کذا مرہا ولذا اجملوه الآن فراغا کالوظائف فلیمر انتہی ومنذکرہ فی بیع الوفا مصنف نے معین المفتی میں کہا اور وولو الجیمہ کی عبارت کا مفاد یہ ہے کہ بیع مسکہ جائز نہیں اور اسی طرح اس کا رہن جائز نہیں اور اسی واسطے اب علل نے اس کو فراغ قرار دیا ہے یعنی مسکہ کو مسمیٰ بفراغ کیا ہے مثل اور متعلقات وقف کے تو اس کی تحریر اور تنقیح کرنی چاہیے انتہی مافی معین المفتی اور قریب ہے کہ ہم اس کو بیع الوفا میں ذکر کریں گے ہم در مختار کے معنیوں کا کلام اس مقام میں مختلف ہے لفظا ومعنی طوطاوی نے بیع المسکہ ضبط کیا ہے بحد فیمیم اور شرح اس کی یوں کی ہے کہ بیع مسکہ یعنی کوپہ غیر نافذہ کے حق مرور کی بیع جائز نہیں اور شیخ ابوالطیب اور شیخ عابد مدنی نے مسکہ باضافت فیمیم ضبط کیا ہے اور اکثر نسخ در المختار کے اسی کے موافق ہیں پھر مسکہ کی مراد میں اختلاف ہے شیخ ابوالطیب نے کہا کہ ظاہر مسکہ بالفیم سے کنوئیں کا کھودنا سخت مکان میں مراد ہے کذا فی القاموس تو بیع اس مکان کی نہ رکھورنے کی بیع کے مانند ہے انتہی اور شیخ عابد مدنی نے کہا کہ مسئلہ مسکہ اور مسئلہ حفر بئر کے لیے فراغ لفظ مناسب نہیں اس واسطے کہ فراغ اس کو کہتے ہیں کہ کوئی چیز کسی انسان کے واسطے سلطان کی طرف سے یا وقف سے باعتبار استحقاق کے مقرر ہو پھر وہ انسان وہ چیز دوسرے کے واسطے عہدہ کے کچھ عرصے کے تو کنوئیں کھودنے کی بیع کو فراغ کہنا مجہول ہے معنی معلوم ہوتا ہے تو بہتر یہ ہے کہ مسکہ سے یہ صورت مراد ہو کہ ایک شخص پر گھر موقوف ہو اور وہ دوسرے شخص کو دے عرصے کے تو اس کو بیع مسکہ اور فراغ کہنا ممکن ہے کیونکہ قاموس میں منجمد معنی مسکہ یہ بھی مذکور ہے کہ المسکة ما یتمسک بہ اور مفتی ابوسعود کی معروضات سے معلوم ہوتا ہے کہ مسکہ متعلق بوقف ہے نہ متعلق بحکم بڑا انتہی واللہ اعلم ویعتقد ایضا بلفظ واحد کذا فی بیع القاضی والوصی والاب من طفله وشرایع منہ فانه یوفور شفقتہ جعلت عبارت کبار علی تمام فی الدرر اور بیع منعقد ہوتی ہے ایک لفظ سے بھی چنانچہ قاضی اور وصی کی بیع میں اور باپ کے بیچنے میں اپنے طفل سے اس واسطے کہ بسبب وفور شفقت باپ کے اس کی عبارت دو عبارتوں کے برابر مٹرائی گئی اور پورا بیان اس کا درمیان میں ہے ہم یعنی اگر قاضی ایک یتیم کا مال دوسرے یتیم سے بیع کرے یا خرید کرے تو فقط ایک لفظ سے بیع صحیح ہے اس طرح کہ کہے کہ میں نے اس کی چیز اس سے بیچی یا مول لی اور اگر قاضی یتیم کی چیز خرید کرے یا بیع کرے اپنی ذات کے واسطے تو جائز نہیں کذا فی البحر اور وصی کو اگر کوئی آدمی کہے کہ اپنے یتیم پر مجھے مول لے مے تو بیع جائز نہیں اور اگر وصی اس کی چیز آپ خرید کرے بشرط منفعت یتیم تو جائز ہے کذا فی البراز یعنی دس درم کی قیمت والے کو پندہ درم مے خرید کرے باپ کی خرید و فروخت میں اپنے طفل سے منفعت طفل مشروط نہیں وفور شفقت کے سبب سے فاذا اوجب واحد قبل الآخر بالثما کان او مشتریا فی المجلس لان خيار القبول مقید بہ پھر جب کسی عاقد نے ایجاب کیا تو دوسرا عاقد بائع ہو یا مشتری اس کو قبول کرے مجلس میں اس واسطے کہ قبول کرنے کا اختیار مقید بمجلس ہے ہم یعنی مجلس ایجاب کے بعد قبول کرنے سے بیع ثابت نہ ہوگی یہاں تک کہ اگر بائع ایجاب کے بعد دوسرے آدمی سے اپنی کسی حاجت میں کلام کرے گا تو ایجاب باطل ہوگا کذا فی البحر طوطاوی نے کہا تو مجلس نے مراد ہے جس میں وہ قول اور فعل نہ پایا جائے جو اعراض پر دلالت کرے اور وہ مشغولی نہ درپیش ہو جو ایجاب کو فوت کر دے اگرچہ اعراض کے واسطے نہ ہو کذا فی النہر سو اگر اعراض یا مشغولی نہ کو رہائی جائے گی تو ایجاب مذکور باطل ہو جائے گا اگرچہ بائع اور مشتری کا مکان نشست مستدر ہے متغیر ہو کل المبیع بکل الثمن او ترک سلا یزید تفریق الصفقة مجلس ایجاب میں عاقد ثانی کل بیع کو کل ثمن کے ساتھ قبول کرے یا ترک کرے یا تفریق صفقتہ لازم نہ آوے ہم صفقتہ عبارت ہے ہاتھ کو ہاتھ پر مارنے سے بیچنے کے وقت اور اب اصطلاح فقہ میں صفقتہ سے خود عقد مراد ہے یعنی غیر کیللی اور ذنی چیز میں یا سب چیز کو تمام ثمن کے ساتھ قبول کرے یا ترک کرے اس میں بعض بیع کو بعض ثمن سے قبول کرنا

جائز نہیں تاکہ تفریق عقد لازم نہ آوے مثلاً اگر بائع نے یوں ایجاب کیا کہ میں نے یہ دس امرود یا پونڈے یا لیموں چار پیسے کو تیرے ہاتھ بیچے تو مخاطب مختار ہے مجلس میں چاہے دس امرود یا پونڈے یا لیموں کو چار پیسے سے قبول کرے یا نہ قبول کرے اور اگر مشتری کہے کہ میں نے پانچ امرود یا لیموں کو دو پیسے سے لیا تو بیع منعقد نہ ہوگی کیونکہ قبول مخالف ہو گیا ایجاب کے الا اذا عاد الا ایجاب والقبول تفریق ایجاب جائز نہیں مگر جب کہ بائع اور مشتری دوبارہ ایجاب اور قبول کریں تو بیع جائز ہوگی دوسرے ایجاب اور قبول سے نہ اول سے اور رضی الآخر وکان الثمن منقسماً علی المبیع بالابزاء مکمل و موزون یا راضی ہو جائے دوسرا شخص تفریق بالقبول سے بشرطیکہ ثمن منقسم ہو بیع کے اجزاء پانچ مکمل اور موزون کے اجزاء پانچ منقسم ہو سکتا ہے مثلاً بائع نے کہا کہ میں نے دس سیر گیہوں دس آنے کو بیچے مشتری نے کہا کہ میں نے پانچ سیر گیہوں پانچ آنے کو خرید کیے اور بائع اس پر راضی ہو گیا کہ بیع صحیح ہوگی سو اس صورت میں قبول ایجاب ٹھہرا اور رضامندی بائع کی قبول ہو گئی اور ایجاب اول باطل ہو گیا والا لاوان رضی الآخر لعدم جواز البیع بالحصة ابتداء کما حرره الوافی اور اگر ثمن بیع کے اجزاء منقسم نہ ہو تو بیع جائز نہیں اگرچہ دوسرا شخص تفریق پر بالقبول راضی ہو جائے اس واسطے کہ حصہ بیع کی بیع ابتدا میں جائز نہیں کذا حرره الوافی المحشی للدرم اگر انقسام ثمن کا بیع پر بالا بزانہ ہو بلکہ انقسام بالقیمت ہو یعنی بیع کے اجزاء امتفاوت القیمت ہوں چنانچہ بائع نے کہا کہ میں نے دو غلام یاد و کپڑوں کو بعض بیس درم کے بیچا اور مشتری نے ایک غلام یا ایک کپڑے کی بیع قبول کی تو بیع صحیح نہ ہوگی اگر بائع راضی ہو جائے اس واسطے کہ بیع بالحصة ابتدا میں جائز نہیں اور اگر بیع بالحصة پیچھے عارض ہو چنانچہ ایک شخص نے پورا گھر بیچا اور بعد اس کے نصف گھر دوسرے کا مملوک ثابت ہوا اور مشتری نصف باقی کی خرید سے راضی ہو گیا تو بیع صحیح ہوگی اس واسطے کہ بیع بالحصة انتہا میں عارض ہوئی نہ ابتدا میں اور عدم جواز بیع مذکور اس صورت میں ہے کہ بائع نے ہر غلام اور ہر کپڑے کی قیمت علیحدہ علیحدہ مذکور نہ کی ہو کہ ان فی الطحاوی آوہین ثمن کل کقولہ بعتم کل واحد بمائتہ وان لم یکمل لفظ بعث عند ابی یوسف ومحمد وهو المختار کما فی الشریعۃ للبرہان یا ہر ایک کا ثمن علیحدہ علیحدہ بیان ہو گیا ہو چنانچہ بائع کا یوں کہنا کہ میں نے دو غلام یاد و کپڑوں کو بیچا ایک کو بعض بیس درم کے اگرچہ بائع لفظ بعث کا دوبارہ نہ کہا ہو صاحبین کے نزدیک اور یہی عدم تکرار لفظ بیع قول مختار ہے چنانچہ شریعہ میں برہان سے منقول ہے ہم صاحبین کے نزدیک تفصیل ثمن صفحہ متعدد ہونے میں کافی ہے بلا شرط تکرار لفظ چنانچہ اس کی مثال شارح نے ذکر کی اور امام اعظم کے نزدیک تعدد صفحہ میں تکرار لفظ بھی شرط ہے اس طرح پر کہ (بعثک بذین العبدین بعثک بذین العبدین) یعنی ان دو غلاموں کو تیرے ہاتھ میں نے بیچا اس غلام کو پانسو کی عوض میں نے بیچا اور اس غلام کو پانسو کی عوض میں نے بیچا اور فتح القدیر میں صاحبین کے قول کو یوں ترجیح دی ہے کہ مجرد تفریق ثمن بلا تکرار لفظ بیع کافی ہے اس واسطے کہ ظاہر بائع کی غرض یہ ہے کہ دونوں میں سے کوئی یک جائے اور اگر دونوں کو یکبار کی بیچنا منظور ہوتا تو ہر ایک کی قیمت کا جدا جدا بیان کرنا بے فائدہ تھا واما لبقول بطل الا ایجاب ان رجوع الموجب قبل القبول او قدام احدہما وان لم ینذرب عن مجلسه علی الراجح نہروا بن الکمال فانہ کما مجلس بخیار الخیرۃ وکذا سائر التملیکات فتح اور جب تک دوسرے نے قبول نہیں کیا تو ایجاب باطل ہوگا اگر ایجاب کرنے والے نے رجوع کیا اپنے قول سے قبول کرنے سے پہلے یعنی یوں بولا کہ میں نہیں بیچتا یا نہیں خرید کرتا یا دونوں میں سے کوئی کھڑا ہو گیا اگرچہ اس مجلس سے نہ چلا گیا ہو بنا بر قول راجح کے کما فی النہر وکذا صرح ابن الکمال تو قبول بیع کی مجلس اختیار خیرہ کی مجلس کے مانند ہے کہ مجرد اعراض اور قیام کے باطل ہو جاتی ہے اور اسی طرح باقی تملیکات کی مجالس کذا فی الفتح ہم نہر الفائق میں ہے اختلاف مجلس اس عمل کے استعمال سے ثابت ہوتا ہے جو اعراض پر دلالت کرے چنانچہ کھانا اور پینا

لہ مخیرہ وہ محدث ہے کہ شوہر اس کو اختیار دیوے کہ تو چاہے اپنے نفس کو اختیار کر لے چاہے تجھ کو پسند رکھ ۱۳

تو ایک ہی بیع ثابت ہے نہ بتایا عین اس کا جواب یہ ہے کہ یہ اول مواضع سے ہے یہاں تحقیقت بعض لفظ کہ معنی سے صادق آتی ہے جیسے مخیر کی تحقیقت معنی صادق نہیں مگر بوقت تکلم خبر حالانکہ تمام الفاظ خبر دفعہ حاصل نہیں بلکہ علی التعاقب تو دیکھو یہاں بعض حروف کے بولنے سے مخیر کہنا اس کو صادق آتا اگر کوئی کہے کہ حدیث میں تفرق کی اسناد متباہین کی طرف صریحاً ہے تفرق اقوال کیونکر مراد ہو سکے گا اس کا جواب یہ ہے کہ شرع اور عرف میں تفرق رجال کی اسناد سے تفرق اقوال اکثر مراد ہوتا ہے قال اللہ تعالیٰ (وما تفرق الذین اوتوا الکتاب الا من بعد ما جاءتهم البینة) یعنی متفرق نہیں ہوئے اہل کتاب مگر بعد آنے دلیل کے اور حدیث میں وارد ہے کہ بنی اسرائیل بہتر فرقوں پر مفرق ہوئے اور میری امت کا ہتر فرقوں پر افتراق ہوگا اس آیت اور حدیث میں افتراق رجال سے صریحاً افتراق اقوال مراد ہے نہ افتراق ابدان اب امام اعظم کے مذہب کے دلائل کو دریافت کرنا چاہیے کہ آیات قرآنہ ہیں اور قیاس قال اللہ تعالیٰ (یا ایہا الذین آمنوا اوفوا بالعقود) یعنی اے ایمان والو پورا کرو عقود کو اور بیع عقد ہے قبل تخیر کے وقال اللہ تعالیٰ (لا تأکلوا اموالکم بینکم بالباطل الا ان یكون تجارة عن تراض منکم) یعنی نہ کھاؤ اپنے اموال کو فیما بین خود با طریق باطل کے مگر یہ کہ تجارت ہو تمہاری رضامندی سے اور بعد ایجاب اور قبول کے تجارت برضا مندی صادق آتی ہے بلا توقف علی التخییر تو اس آیت میں حق تعالیٰ نے خرید کی چیز کے کھانے کو مباح فرمایا قبل تخیر کے وقال اللہ تعالیٰ (واشہدا اذا تبایعتم) یعنی گواہ کرو جب کہ باہم بیع کرو اس آیت میں توثیق بالشہادة کا ارشاد ہوا تاکہ انکار بیع نہ واقع ہو اور بیع صادق آتی ہے قبل خیاب بعد اللایجاب والقبول کے تو اگر اختیار ثابت ہو اور بیع لازم نہ ہو قبل خیاب کے تو نفوس مذکورہ کا بطلان لازم آئے لہذا حدیث مذکور کو خیاب والقبول پر محمول کیا تاکہ قرآن اور حدیث کے مطلب میں اختلاف باقی نہ رہے اور قیاس کی دلیل یہ ہے کہ بیع کو نکاح اور خلع اور عتق بعوض مال اور کتابت پر قیاس کیا کہ ہر ایک ان میں سے عقد معاوضہ ہے کہ بلا خیاب محلیں مجرّد اس لفظ کے جو رضامندی پر دلالت کرے تمام ہو جاتا ہے علی ہذا القیاس بیع بھی دائرہ علم کذا فی فتح القدر تہرّف و شرط لصحۃ معرفۃ قدر بیع و ثمن اور بیع صحیح ہونے کے واسطے مشروط ہے مقدار بیع اور ثمن کی معرفت م مصنف نے لفظ معرفت سے اشارہ کیا کہ دانست مقدار بیع اور ثمن شرط ہے اور ان کا ذکر کرنا شرط نہیں سوا کہ بیع نہایت مجہول ہو اور ویسی نادانستگی کے ساتھ خرید و فروخت کا رواج نہ ہو تو بیع صحیح نہیں تو اگر بائع نے کہا کہ میں نے تیرے ہاتھ اپنا سب مال بیچا جو اس گھر میں ہے مجلہ عبید اور دو اب اور ثياب کے اور مشتری نہیں جانتا کہ اس میں کیا ہے تو بیع فاسد ہے اور اگر یوں کہے گا کہ میں نے اپنا مال جو اس کوٹھڑی یا اس صندوق یا اس خرچی میں ہے تیرے ہاتھ بیچا تو جائز ہے اگر مشتری اس کو نہ جانتا ہو اس واسطے کہ جہات مافی البیت کمتر ہے جہات مافی الدار سے تو نہایت جہالت نہ ہوئی جو مانع ہے صحت کی اور رواج جہالت کی قید اس واسطے لگائی کہ اگر سقے سے اتنی مشکب فرات کے پانی کی مثل خرید کرے گا ابو یوسف نے کہا اگر مشک متعین ہے تو جائز ہے بسبب رواج کے اور یہی حکم ہے پکھال اور گھڑے کا اور یہ استحسان ہے اور قیاس میں جائز نہیں اگر اسکی مقدار نہ معلوم ہو اور یہ قول امام کا ہے اور ظاہر ظہیر یہ جواز پر دلالت کرتا ہے اور مقدار معرفت بیع اس صورت میں شرط ہے جو تسلیم کی حاجت ہو والا شرط نہیں چنانچہ زید نے اقرار کیا کہ خالد کا اسباب میرے پاس بطور غصب یا ودیعت کے ہے پھر زید نے اس کو خالد سے مول لیا تو جائز ہے اگرچہ بائع اور مشتری اس کی مقدار کو نہ جانتے ہوں اور اسی طرح بیع صحیح نہیں اگر مقدار ثمن مجہول ہو چنانچہ ایک چیز کی بیع کرنا اس کی قیمت پر یا جو قیمت مشتری قرار دے یا فلانا شخص یا بقدر اپنے اس المال کے یا بیچنا بمثل بیع فلاحی حالانکہ بائع اور مشتری نے اس ثمن کو نہ جانا یہاں تک کہ جدا ہو گئے اور اگر اسی مجلس میں علم حاصل ہوگا تو بیع صحیح ہے مع الحیار اور اگر کوئی چیز خرید کی سونے کی بوزن اس پتھر کے تو جائز نہیں اس واسطے کہ پتھر کا وزن معلوم نہیں اور اگر اس کا وزن معلوم ہوگا تو بیع مع الحیار صحیح ہوگی اور مصنف نے معرفت مقدار ثمن کو مطلق رکھا تو معرفت مرعہ اور معرفت عرفی دونوں کو شامل رہی اس واسطے بذاتیہ میں کہا کہ اگر ایک شخص نے کہا کہ میں نے اس گھر کو یا اس کپڑے کو یا اس خرچہ کو

بعض دس کے خرید کیا اس شہر میں دراہم اور دنانیر اور فلوس سے خرید کرنے کا رواج ہے اور مشتری نے اشیاء ثلثہ میں سے کوئی چیز ذکر نہ کی تو گھر کی بیع دنانیر پر اور کپڑے کی دراہم پر اور خر بوزے کی پیسوں پر منعقد ہوگی اور اگر ان کے سوا کوئی اور چیز سے خرید فروخت کا رواج ہوگا تو اس پر بیع منعقد ہوگی خلاصہ یہ ہے کہ جب عدد کی تصریح ہوگی تو متعدد متعین ہو جائے گا بیع کے مناسب خواہ دنانیر خواہ دراہم خواہ فلوس سے اور اگر مناسبت میں شک پڑے گا تو بیع تمام نہ ہوگی کذا فی الطحاوی عن ابی یوسف والفتح لمخصا و وصف ثمن کسری اور مشقی اور صحت بیع کے واسطے وصف ثمن کی دانست مشروط ہے چنانچہ درم کا کسری ہونا یا د مشقی م مصنف اور صاحب کنز اور اکثر فقہانے معرفت وصف ثمن کو شرط کیا ہے اس واسطے کہ اگر ثمن مجہول الوصف ہوگا تو نزاع واقع ہوگا مشتری ارادہ کرے گا کہ ناقص دے اور بائع چاہے گا کہ عمدہ لے تو بیع مشروع ہونے کا فائدہ حاصل نہ ہوگا مصنف نے وصف ثمن کی قید اس واسطے لگائی کہ اوصاف بیع کی معرفت شرط نہیں اور بدلے میں مذکور ہے کہ ہمارے اصحاب کے نزدیک معرفت وصف بیع اور ثمن صحت بیع کی شرط نہیں بلکہ لزوم بیع کی شرط ہے تو صحیح ہے اسکی بیع جس کو نہیں دیکھا کذا فی النہر والطحاوی وصف سے مراد وہ امر ہے کہ جب وہ حاصل ہوشی میں تو موجب ہو اس شے کے احسن یا قبح کا کذا فی صدر الشریعہ چنانچہ روپیہ یا اشرفی کا کھڑا ہونا یا کھوٹا ہونا غیر مشار الیہ لایشرط ذلک فی مشار الیہ لفظی الجہات بالا اشارۃ معرفت مقدار اور وصف غیر مشار الیہ میں شرط ہے اور اس میں شرط نہیں جس کی طرف اشارہ ہو البسبب دور ہونے نادانستگی کے اشلے سے م معرفت مقدار اور وصف غیر مشار الیہ میں اس واسطے شرط ہوئی کہ تسلیم اور تسلیم یعنی دنیا لینا بیع میں واجب ہے اور مقدار اور وصف کی ناواقفی نزاع یا بھی کا باعث ہے تو تسلیم اور تسلیم نہ ہو سکے گا اور جس کی طرف اشارہ کیا خواہ وہ بیع ہو یا ثمن تو اس میں معرفت مقدار اور وصف بسبب عدم نزاع کے شرط نہیں سوا اگر بائع کہے کہ میں نے اس گبیہوں کے ڈھیر کو ان درموں سے جو تیرے ماتھے میں ہیں بیچا اور حالانکہ دراہم مذکورہ نظر آتے ہیں پھر مخاطب نے قبول کیا تو بیع جائز ہے اس واسطے کہ جہات وصف یعنی مقدار کی نادانستگی باقی ہے لیکن وہ تسلیم اور تسلیم کی مانع نہیں کذا فی النہر مالہم یکن ربو یا قبول بحسنہ او سلما اتفاقا اور اس مال سلم لو کیلا او موزونا خلافا لہما کما سبجی تا وقتیکہ مشار الیہ ایسا مال رہا نہ ہو جس کا مقابلہ ہوا اپنے ہم جنس سے یا سلم نہ ہو یا اتفاق امام اور صاحبین کے یا سلم کا راس المال نہ ہو اگر وہ کیل اور موزون ہو بخلاف صاحبین کے چنانچہ باب السلم میں آئے گا یہ جو مذکور ہوا کہ مشار الیہ میں معرفت مقدار شرط نہیں اس صورت میں ہے جبکہ بیاج والی چیز اپنے ہم جنس کے مقابل نہ ہو چنانچہ گبیہوں کے ڈھیر کو دوسرے گبیہوں کے ڈھیر سے اشارہ کر کے بدلنا بلا کیل اور وزن صحیح نہیں بسبب احتمال بیاج کے کہ شاید ایک ڈھیر کم یا زیادہ ہو دوسرے سے اور احتمال بیاج مثل حقیقت بیاج کے مانع ہے صحت بیع کا اور سلم میں اگر راس المال کیلی یا وزنی چیز ہوگا تو امام اعظم کے نزدیک اشارہ کافی نہیں دریا فت کیل یا وزن شرط ہے اور صاحبین کے نزدیک اشارہ اس میں کافی ہے چنانچہ مزروع اور حیوان میں کافی ہے طحاوی نے کہا شارح کے اس قول (او سلما اتفاقا) کی کچھ حاجت نہ تھی کہ اس کے مابعد کا قول معنی ہے اس واسطے کہ کلام ہے راس المال میں نہ سلم فیہ میں اس واسطے کہ سلم فیہ کی طرف اشارہ نہیں ہو سکتا کہ وہ اس وقت ہو جو نہیں کیونکہ وہ موصول ہے فرع مسئلہ ملحقہ شارح کا لوکان الثمن فی صرة ولم یعرف ما فیہا من خارج خیر لیسیم خیار الکمیۃ لا خیار الرویۃ لعدم ثبوتہ فی النقود فتح اگر ثمن قیسی میں ہو اور جو دراہم اس میں ہیں باہر سے معلوم نہ ہوتے ہوں تو بائع کو اس میں اختیار ہے اور اس کو خیار الکمیۃ کہتے ہیں نہ خیار الرویۃ اس واسطے کہ خیار الرویۃ نقود میں ثابت نہیں کذا فی الفتح م طحاوی نے کہا کہ فتح القدر اور دیگر الرأی میں عدم تخیر مذکور ہے فی الحقیقۃ مترجم نے فتح القدر کو دیکھا تو عدم تخیر کو پایا چنانچہ فتح القدر کی عبارت کا ترجمہ یہ ہے کہ اگر کہا میں اس کو خرید کرتا ہوں بعض اس دراہم کی قیسی کے پھر بائع نے

اس میں وہ در اہم پائے جو اس شہر میں رائج نہیں تو بائع کو در اہم شہر کا مطالبہ جائز ہے اس واسطے کہ مطلق در اہم بیع میں نقد بلد کی طرف متصرف ہوتے ہیں اور اگر اس میں نقد بلد کو پایا تو جائز ہے اور بائع کو اختیار نہیں بخلاف اس کے اگر اس نے کہا کہ میں نے خرید کیا جو منی اس کے جو اس خم میں ہے پھر ان درموں کو دیکھا جو اس میں ہیں تو اس کو اختیار ہے اگرچہ نقد بلد ہو اس واسطے کہ جو تحقیق میں ہے اس کی مقدار خارج سے معلوم ہو جاتی ہے اور خم میں خارج سے معلوم نہیں ہوتی اور اس صورت میں اس کو اختیار ہو گا اور اس خیار کو خیار الکمیۃ کہتے ہیں نہ خیار الرویۃ اس واسطے کہ نقد میں خیار الرویۃ ثابت نہیں و صحیح ثمن حال وہو الاصل اور بیع صحیح ہے ثمن بلامدت سے اور یہی اصل ہے م حال تبشید لام مشتق ہے حلول سے دین حال خلاف موصول کذا فی النہر عن المغرب طحاوی نے کہا ثمن حال اصل ہے مطلب اس کا یہ ہے کہ حلول مقتضائے عقد ہے اور اصل یعنی مدت ثمن ثابت نہیں ہوتی مگر شرط تاجیل سے و موصول الی معلوم لثلا یفنی الی النزاع اور بیع صحیح ہے ثمن موصول سے جس کی مدت معلوم اور مقرر ہو تاکہ نزاع کی نوبت نہ پہنچے م یعنی اس ثمن موصول سے بیع صحیح نہیں جس کی مدت مجہول ہے کہ باعث نزاع ہے اور وجہ نزاع یہ ہے کہ بائع مدت قریب میں تقاضا کرے گا اور مشتری اس کا انکار کرے گا لہذا مجہول المدت کی بیع فاسد ہے ولو باع موبلا صرف لشرب لغتی اور اگر بیع موصول کا تو ایک مہینے کی طرف پھیری جاوے گی اسی پر فتویٰ ہے کذا فی النہر عن شرح المجمع ولو اختلفا فی الاجل فالقول ان فیہ الا فی السلم اور اگر بائع اور مشتری نے مدت میں اختلاف کیا تو اس کا قول معتبر ہے جو مدت کی نفی کرتا ہے مگر سلم میں مثبت مدت کا قول معتبر ہو گا م اختلاف مدت کی اس صورت میں کہ بائع کہتا ہے کہ میں نے بلامدت بیچا اور مشتری کہتا ہے کہ نہیں مدت پر بیع واقع ہوئی تو بائع ہی کا قول معتبر ہو گا اس واسطے کہ بیع میں عدم تاجیل اصل ہے اور سلم میں مثبت مدت کا قول اس واسطے معتبر ہو گا کہ نافی مدت مدعی ہے فساد سلم کا اس واسطے کہ سلم بلامدت کے صحیح نہیں ولو فی قدرہ فلمدعی الاقل اور اگر دونوں نے اختلاف کیا مدت کی مقدار میں ایک کم مدت بیان کرتا ہو اور دوسرا زیادہ مدت تو کمتر مدت کے مدعی کا قول معتبر ہو گا اس واسطے کہ وہ زیادتی کا منکر ہے والبیئۃ فیہما للمشتري اور دونوں صورتوں میں یعنی اختلاف مدت اور مقدار مدت میں مشتری کے گواہ مقبول ہوں گے اس واسطے کہ گواہی خلاف ظاہر کے اثبات کے واسطے ہے ولو مضیۃ فالقول والبیئۃ للمشتري اور اگر دونوں مختلف ہوں مدت کے گزر جانے میں بائع کہتا ہو کہ مدت ہو چکی اور مشتری کہتا ہو کہ مہنوز مدت باقی ہے تو قول اور گواہی مشتری ہی کی مقبول ہوگی ویسطل الاجل بموت المدیون اور مدت باطل ہوتی ہے مدیون کی موت سے م مدت کا فائدہ یہ ہے کہ مدیون تجارت کے فن ادا کرے منفعۃ سے پھر جب مدت مقرر کرنے والا مر گیا تو اس کا متروکہ ادائے دین کے واسطے متعین ہو گا تو اب تاجیل کا کیا فائدہ ہے فروع مسائل ملحقہ شارع کے باع بحال ثم اجلہ اجلا معلوما او مجہولا کنور وزو حصا صارا مؤجلا منیۃ بائع نے بیع کی ثمن بلامدت پر پھر اس کی مدت مقرر کر دی خواہ مدت معلوم ہو یا مجہول چنانچہ نور دیا کھیت کی کٹائی تو یہ بیع موصول ہو جاوے گی کذا فی المنیۃ اور ایک نسخے میں منیۃ کی جگہ قنیۃ ہے نور وز وغیرہ مدت مجہول کی مثال ہے صحت بیع مذکور صاحبین کا قول ہے اور امام صاحب نزدیک یہ بیع فاسد ہے کذا فی الطحاوی عن البحر الف من ثمن بیع فقال اعط کل شہرۃ فلیس بتاجیل بزانیۃ بائع کے ہزار درم ہیں مشتری پر مہنوز ثمن بیع سوا بائع نے کہا کہ ہر مہینے میں سو درم دیا کر تو یہ مدت معین کرنا نہیں ہے کذا فی البزازیۃ یعنی فی الحال طلب کر سکتا ہے کذا فی البحر علیہ الف من جملہ ربہ بنحو ما ان اخل بنجم حل الباقی فالامر کما شرط الملتقط وہی کثیرۃ الوقوع مشتری پر ہزار درم ثمن کے ہیں جن کی صاحب دین نے قسط بندی مقرر کی ہے یوں کہ اگر کسی قسط میں غلطی ڈالے تو باقی دین بلامدت واجب الادا ہو تو دونوں کی شرط کے موافق ہو گا کذا فی الملتقط اور یہ مسئلہ کثیر الوقوع ہے ہم جلی نے کہا ان اخل حال ہے جمل کے فاعل کا بتقدیر قول کے قلت و ما کثیر وقوعہ مالوا مشتری بقطع راجعۃ فکدت بغرب بدمیۃ یوجب قیمتہا یوم البیع من الذہب لا غیر اذ لا یکن للحکام الحکم

بمثلها منع السلطان منها ولا یدفع قیمتها من الفضة الجديدة لانهما لم یغلب غشها فجد یا وروہا سواء اجماعا اما اغلب غشہ فغیہ الخلاف كما سیبی
فی فصل القرع فتنہ و بہ اجماع سعدی افندی میں کہتا ہوں اور منجملہ مسائل کثیر الوقوع یہ مسئلہ ہے کہ اگر چلن کے روپیوں سے خرید کیا پھر ان کا رواج
موقوف ہو گیا دوسرا نیا سکے پڑنے سے تو ان روپیوں کی جو قیمت ہوگی سونے سے بیع کے دن وہ واجب ہوگی نہ سوائے اس کے اس واسطے کہ سکے
قدیم کے رواج دینے کا حکم کرنا ماکو کینے ممکن نہیں بسبب منع کر دینے سلطان حال کے ان کے رواج سے اور ان کی قیمت فتنہ جدیدہ سے بھی مشتری
نہ دے اس واسطے کہ جب تک چاندی کی طوفی غالب ہوگی چاندی پر تو عمدہ اور ناقص چاندی دونوں برابر ہیں باجماع امام اور صاحبین کے
اور جس چاندی میں طوفی غالب ہوگی اس میں امام اور صاحبین کا اختلاف ہے چنانچہ اس کی تفصیل قرع کی فصل میں آوے گی سو آگاہ رہنا اور
یہی جواب دیا ہے اس مسئلہ کا سعدی افندی نے م طحاوی نے کہا غلبہ غش باب العرف میں مذکور ہے نہ قرع میں اور قرع میں رواج اور کساد مذکور
ہے بلا قید غلبہ غش و ہذا اذایع ثمن دین فلو بعین فسد فتح اور یہ یعنی صحت بیع ثمن موبل اس وقت ہے جب کہ بیع واقع ہو نقد ثمن سے تو اگر بوجہ
عین موبل بیع ہوگی تو بیع فاسد ہے کذا فی الفتح م ثمن دین سے ثمن نقد بقرینہ مقابلہ عین مراد ہے خلاصہ یہ ہے کہ اگر ثمن روپیہ یا اشرفی ہے اور
اس کے دینے کا مثلاً اس روز کا وعدہ کیا تو بیع صحیح ہے اور اگر ثمن کپڑا ہے یا اور اسباب تو اس کے دینے میں مدت معین کرنا صحیح نہیں کہ بیع فاسد ہے
و بخلاف جنسہ ولم یجمعہما قدر لما فیہ من ربوا النسیا سیبی فی بابہ اور جب کہ بیع بخلاف جنس ثمن ہو اور بیع اور ثمن دونوں کو کیل اور وزن شامل
ہو اس واسطے کہ اس میں تاخیر کا بیجا ہے چنانچہ اس کی تفصیل باب الربوا میں آوے گی م خلاصہ یہ ہے کہ بیع ثمن موبل درست ہے دو شرط
سے ایک یہ کہ ثمن منجملہ نقد کے ہو نہ منجملہ عیان کے دوسری شرط یہ ہے کہ بیع بخلاف جنس ہو بشرطیکہ بیع اور ثمن کیل اور وزن نہ ہوں چنانچہ
کپڑے کو روپیہ سے خرید کر نادت مقرر کر کے صحیح ہے تو بیع پتھر کی پتھر سے یا من بھر گیہوں کی من بھر گیہوں سے یا گیہوں کی جو سے مدت مقرر کر کے
صحیح نہیں کہ بیجا ہے والابل ابتداء من وقت التسليم ولو فیہ خيار فمذ سقوط الخيار عندہ غانیۃ اور مدت کی ابتدا تسلیم بیع کے وقت سے ہے
اور اگر بیع بشرط اختیار ہوگی تو جب سے کہ اختیار ساقط ہوگا اس وقت سے مدت شروع ہوگی امام اہل علم نزدیک کذا فی الخانیۃ یعنی مدت کا شمار تسلیم
بعد ہے نہ بعد ایجاب اور قبول کے وللمشتري ثمن موبل الی سنة منكرة الا بجل سنة ثانیۃ نہ تسلم لمنع البائع السلعة عن المشتري سنة الا بجل
المنكرة تحصيل الفائدة التأجل اور اس مشتری کے لیے جس نے سال غیر معین کے ثمن موبل پر خرید کیا دوسری سال کی مدت ہے تسلیم بیع کے
وقت سے بسبب روک رکھنے بائع کے متاع کو مشتری سے سال غیر معین کی مدت میں تاکہ تقریر مدت کا فائدہ حاصل ہو م خلاصہ یہ ہے کہ
مشتری نے ادائے ثمن کے واسطے سال بھر کی مدت بلا تعین سال مقرر کی اور بائع نے ایجاب اور قبول کے بعد سال بھر کی تسلیم بیع نہ
کی تو تسلیم کے بعد دوسرے سال سے اس کی مدت مذکورہ شروع ہوگی تا مشتری بیع میں تصرف کر کے ادائے ثمن پر قادر ہو یہ قول
امام صاحب کا خلافاً للصاحبین فلو معبنة اولم یمنع البائع من التسليم لا اتفاقا لان التفسير منه لو اگر مدت معین سال کی ہو یا بائع نے تسلیم
بیع سے منع نہ کیا ہو تو دوسرے سال کی مدت باتفاق امام اور صاحبین کے نہ ہوگی اس واسطے کہ اب مشتری کا قصور ہے م اگر مشتری نے
کہا کہ میں اسی سال ثمن ادا کروں گا اور اسی طرح ہر معین مدت پر چنانچہ اگر مشتری نے کہا کہ رجب تک ادا کروں گا اور بائع نے سال بھر واجب
تسلیم بیع نہ کی تو مشتری کے واسطے دوسری مدت بالاتفاق نہ ہوگی کذا فی الطحاوی عن الدرد والشربلایہ فتاوی عالمگیری میں ہے
کہ محل اختلاف امام اور صاحبین در صورت امتناع تسلیم ہے اور اگر بائع نے اعتناع نہیں کیا تو ابتداء مدت عقد کے وقت سے ہے
بالاجماع والثنی لمسی قدره لا وصفه ینصرف مطلقۃ الی غالب نقداً بالبدل بلا العقد مع الفتاوی لانه المتعارف اور جس ثمن کی مقدار

مذکور ہوئی نہ اس کا وصف تو اس ثمن کا مطلق منصرف ہوگا غالب نقد بلد کی طرف یعنی جس شہر میں بیع منعقد ہوئی وہاں کا نقد غالب الرواج
مراد ہوگا کذا فی مجمع الفتاویٰ اس واسطے کہ جس کا رواج غالب ہے وہی متعارف ہے ہم یعنی جب مشتری نے دس درم کو چیز خریدی بلا قید
وصف اور بلا قید شہر تو یہ اطلاق اس شہر کے نقد غالب کی طرف راجع ہوگا جس میں بیع واقع ہوئی نہ عاقدین کے شہر کی طرف اس واسطے کہ
نقد غالب متعارف ہے تو مطلق اسی طرف پھرے گا اگرچہ اس شہر میں اور درہم بھی موجود ہوں جن سے معاملہ نہیں ہوتا یا ہوتا ہو مگر قلیل
چنانچہ اس کا اشارہ فتح القدر میں ہے کذا فی النہر طحاوی نے کہا مجمع الفتاویٰ سے نقل کیا کہ ایک شخص نے بیع کی ایک مرد سے اصفہان میں
لبعض اتنے دنانیر کے سوا اس نے قیمت نہ دی یہاں تک کہ مشتری بخارا میں ملا تو اس پر عیار اصفہان ہی واجب ہوگا تو مکان عقد ہی معتبر ہو
انتہی وان اختلف النقود مالیتہ کذب شریفی وبنی قسدا العقد مع الاستواء فی رواجہا الا اذا بین فی المجلس نزوال الجمالۃ
اور اگر نقد شہر کے مختلف ہوں باعتبار مالیت کے جیسے شریفی اور بنی قسدا سونا تو عقد فاسد ہے ان کے رواج برابر ہونے کے ساتھ مگر اس وقت
فساد نہیں جبکہ مشتری بیان کر دے ایک نقد کو اسی مجلس میں بسبب دور ہو جانے جہالت کے ہم بیع فاسد ہے بسبب جہالت کے جو باعث
نزاع ہے اس واسطے کہ ایک دوسرے سے اولیٰ نہیں باعتبار رواج کے اور اگر مشتری نے مجلس میں تصریح کی اور بائع راضی ہو گیا تو بیع صحیح ہے
اس واسطے کہ جہالت رفع ہو گئی قبل اس کے تقرر کے مصنف نے اختلاف نقود کی اس واسطے قید لگائی کہ اگر نقود مالیت اور رواج میں برابر
ہیں تو بیع صحیح ہے مشتری کو اختیار ہے جو چاہے ادا کرے اور اسی طرح اگر نقود مالیت اور رواج دونوں میں مختلف ہوں یا مالیت میں برابر ہوں
رواج میں مختلف ہوں تو دونوں صورتوں میں بیع صحیح ہے باعتبار اس نقد کے جو غالب الرواج ہے کذا فی النہر و صحیح بیع الطعام ہونی عرف
المتقدمین اسم للخطۃ و دقیقہا کبلا و جزا فامثلث الجیم معرب کذا فی المجازفۃ اور صحیح ہے بیع طعام کے پیمانے سے ناپ کر اور بطور تخمین
اور شکل کے طعام متقدمین کے عرف میں گہیوں اور اس کے آٹے کا نام ہے اور جزاف بحرکات ثلثہ جیم کے فارسی کا معرب ہے یعنی مجازفۃ
ہم کہتا ہے علامہ نوح نے کہا کہ جزاف بیع ہے حدس اور تخمین سے بلا کیل اور بلا وزن اور ابن قسدا نے کہا کہ مجازفۃ بیع میں عبارت ہے مسالہ
سے الحاصل مصنف کے کلام میں طعام سے جمیع جنوب مراد ہیں نہ فقط گہیوں اور نہ جمیع ماکولات بل کہ کیل اور جزاف کے جنوب کی بیع شکل سے جائز
ہوئی بلا کیل اور وزن بسبب دور ہو جانے جہالت کے اشارہ کرنے سے حاشیہ مکی میں عینی سے منقول ہے کہ شکل کی بیع میں شرط یہ ہے کہ میز اور
مشار الیہ ہو کذا فی الطحاوی اذا کان بخلاف جنسہ ولم یکن راس مال سلم بشرطیۃ معرفۃ کما یجیٰ او کان بجنسہ و ہو دون نصف صاع
اولا: بلو فیہ کما یجیٰ بیع جنوب بطور تخمین صحیح ہے جب کہ بیع اس کی مخالف جنس سے ہو چنانچہ گہیوں کی بیع جو سے اور جب کہ سلم کا راس المال
نہ ہو اس واسطے کہ راس المال کی معرفت مقدار شرط ہے چنانچہ بال سلم میں آوے گا یا بیع اناج کی اپنی جنس سے ہو حالانکہ اناج نصف صاع
سے کمتر ہے اس واسطے کہ نصف صاع سے کمتر میں بیاج نہیں چنانچہ باب الربو میں آوے گا ومن المجازفۃ البیع با تا و جھلا یعرف قدرہ
قید فیہا وللمشتري الخيار فیہما نہر اور مجملہ تخمین ہے پیمائش برتن اور پتھر کا جن کی مقدار معلوم نہیں اور مشتری کو دونوں میں اختیار ہے کذا فی النہر
ہم کہتا ہے نہر الفائق میں کہا اس واسطے یہ بیع جائز ہے کہ جہالت باعث منازعت نہیں اور کیل اور مجازفۃ پر اس کو اس واسطے عطف
کیا کہ یہ بصورت کیل ہے اور حقیقت میں کیل نہیں ہے شرط صحت یہ ہے کہ برتن گھٹتا بڑھتا نہ ہو چنانچہ لکڑی یا لوہے کا برتن ہو اور اگر
مثل زنبیل یا خرچی کے برتن ہو تو جائز نہیں مگر پانی کی مشکوں میں بسبب رواج کے جائز ہے اور مصنف نے ثبوت خیال سے سکوت کیا لیکن
جمع التوازل میں ثبوت خیال پر تصریح ہے اس صورت میں کہ خرید کرے اس پتھر کے برابر سونے سے انتہی اور لائق یوں ہے کہ غیر معلوم المقدار

برتن میں بھی اختیارات ثابت ہو انتہی و ہذا اذالم تحیل الاتاء النقصان والجر التفتت فان استملہا لم یجز کبیعہ قدر ما یملأ ہذا البیت ولو قدر ما یملأ ہذا الطست لجاز سراج اور یعنی برتن کی پری اور پتھر کے وزن سے بیع اس وقت جائز ہے جب برتن نقصان کا اور پتھر ٹوٹنے پھوٹنے کا محتمل نہ ہو اور اگر نقصان اور پھوٹنے کا احتمال ہوگا تو بیع جائز نہ ہوگی چنانچہ اس مقدار کی بیع جائز نہیں جس میں یہ کوٹھری بھر جائے اور اگر اس مقدار کی بیع کی جو اس طشت کو بھر دے تو جائز ہے کذا فی السراج و صح فی ماسی صاع فی بیع صبرة کل صاع یکذا مع الخيار للمشتري لتفرق الصفقة علیہ ویسی خيار التکشف اور صحیح ہے بیع ہر سہمی کی چنانچہ ایک صاع کی بیع صحیح ہے اناج کے ڈھیر کی بیع میں اس طرح کہ ہر صاع عوض اتنے کے باوجود احتیاط مشتری کے بسبب متفرق ہونے عقد کے مشتری پر اور اس کو خيار التکشف کہتے ہیں مکتا ہے ایک ڈھیر ہے گیہوں یا جو کا اس کے مالک نے کہا کہ میں نے اس کو بیچا ہر صاع عوض درم کے یا ہر سہمی عوض آنے کے اور مقدار اس کی نہ ذکر کی کہ اتنی صاع یا اتنے سہرے تو امام غلامی نے نزدیک ایک صاع یا ایک سہمی کی بیع صحیح ہوگی اس واسطے کہ اس قدر بیع اور ثمن معلوم المقلد ہے اور بیع فی نفسہ متفاوت چیز نہیں اور اس سے زیادہ مقدار اور ثمن دونوں مجہول ہیں معلوم نہیں کہ سب ڈھیر کے صاع یا کے سہرے کا ہے اور درم یا آنے کہتے ہیں طحاوی نے کہا خيار التکشف اس واسطے کہتے ہیں کہ سال منکشف ہو گیا ایک صاع کی صحت بیع سے بجز اثنی میں بدائع سے منقول ہے کہ ایک صاع میں بیع لازم ہے بلا خيار مشتری اور یہی قول ظاہر ہے واللہ اعلم و صح فی النکل ان کیدت فی المجلس لزوال العقد قبل تقرره او سمي جملة قفرا نہما بلا خيار لو عند العقد ویر لوبعدہ فی المجلس اول بعدہ عند ہما ویر لیتی اور صحیح ہے بیع سب ڈھیر میں اگر اس کا پیمانہ ہو گیا عقد کی مجلس میں بسبب دور ہو جانے عقد کے قبل اس کے جمنے کے یعنی جہالت قبل النقضائے مجلس زائل ہو گئی یا بائع نے اس ڈھیر کے قیض بیان کر دیئے تو بیع صحیح ہوگی بلا خيار مشتری اگر تسمیہ عقد کے نزدیک ہو اور اگر تسمیہ عقد کے مجلس میں ہو تو بیع باختيار مشتری ہوگی یا بعد مجلس کے تسمیہ ہوا تو صاحبیں کے نزدیک بیع صحیح ہوگی اور اسی پر فتویٰ ہے مکتا ہے قیض ایک پیمانہ ہے شرح ملتقی میں ہے کہ صاحبیں کے قول پر فتویٰ اس نظر سے نہیں کہ امام کی دلیل ضعیف ہے بلکہ اسی نظر سے تاکہ خلق اللہ پر آسانی ہو فان رضی بل یلزم البیع بلا رضی البائع الظاہر نعم نہر پھر در صورت خيار اگر مشتری راضی ہو جائے تو کیا بیع لازم ہوگی بلا رضامندی بائع کے ظاہر جواب یہ ہے کہ ہاں بیع لازم ہوگی کذا فی النہر ہماں تک کہ اگر بعد کیل کے بائع فسخ بیع کرے تو اس کا فسخ معتبر نہ ہوگا اور مشتری سب ڈھیر کو لے گا کذا فی النہر ایضا و فسد فی النکل فی بیع ثلثہ بفتح فتشیدہ قطع الغنم و ثوب کل شاة و ذراع لف و نشر بکذا اور تمام میں بیع فاسد ہے بھیڑ بکری کے ریوڑ اور کپڑے کی بیع میں اس طرح کہ ہر بکری عوض اتنے کے ہے اور ہر گز عوض اتنے کے شارح نے کہا ثلثہ بفتح ثائے مثلثہ و تشدید لام عبارت ہے کلہ غنم سے اور شاة اور ذراع میں لف نشر مرتب ہے مکتا ہے یعنی بائع نے بھیڑ بکریوں کی طرف اشارہ کر کے کہا کہ اس میں سے ہر بھیڑ یا بکری ایک روپے کو ہے یا کپڑے کے تھان کی طرف اشارہ کر کے کہا کہ ہر گز اس کا چار آنے کو ہے تو بالکل فاسد ہے تمام افراد میں امام کے نزدیک اس واسطے کہ افراد ہماں مختلف ہیں تو قیمت سب پر برابر تقسیم نہ ہوگی تو نزاع واقع ہوگا ایک کی قیمتیں میں بائع چاہے گا کہ مشتری چھوٹی دہلی بکری لے اور مشتری بڑی موٹی بکری کا ارادہ کرے گا بخلاف گیہوں کے ڈھیر کے کہ وہاں ایک صاع یا ایک سہمی کی بیع صحیح ہے اس واسطے کہ گیہوں کے افراد یعنی اس کے دانوں میں تفاوت نہیں یکساں حال ہے مصنف نے کپڑے میں کوئی قیہ نہ لگائی مانند صاحب کنز اور وقایہ کے لیکن عتائی نے جامع صغیر میں مفرت تبیین کی قید لگائی ہے یعنی جس کپڑے کے ٹکڑے ہونے سے قیمت کم ہوتی ہو اس میں بیع مذکورہ صحیح نہیں تو اگر جس تھان سے گزدو گزارنا موجب نقصان نہ ہو تو چاہیے کہ امام کے نزدیک اس میں ایک گز کی بیع جائز ہو جیسے گیہوں کے ڈھیر سے ایک صاع کی بیع جائز ہے کذا فی النسخ عن غایۃ البیان وان علم مد الغنم فی المجلس لم یقلب صحیحاً عندہ علی الاصح اور اگر بھیڑ بکری کا شمار مجلس میں معلوم ہو جائے تو بیع منقلب بہ صحت نہ ہوگی امام صاحب کے نزدیک بنا بر قول اصح کے

ہم کہتا ہے یعنی بعد عقد کے مجلس میں شمار معلوم ہونے سے صحیح نہ ہوگی و لور ضیا العقد بالتعاطی و نظیرہ البیع بارقم سراج اور اگر بائع اور مشتری راضی ہو جائیں بیع مذکور سے تو بیع منعقد ہوگی بسبب تعاطی کے اور مانند اس کے بیع بارقم ہے کہ تراخی اور تعاطی سے صحیح ہو جاتی ہے کذا فی السراج ہم رقم کے معنی نقش کے ہیں جس کو ہندی میں آنک کہتے ہیں اور سراج میں ہے بیع بارقم یہ کہ بائع کے کہ میں نے یہ کپڑا بیچا موافق اس کی رقم کے یعنی جو ٹمن کہ کپڑے پر لکھا ہے اور مشتری کو وہ معلوم نہیں سو اگر بعد حصول عقد مشتری دیکھے گا تو بیع فاسد ہے اور اگر قبل افتراق کے رقم دیکھے اور بیع کو پسند رکھے گا تو بیع صحیح ہوگی اور اگر قبل علم تفرق ہوا تو فساد ہو جائے گا اور بعد اس کے منقلب بجاوہ نہ ہوگا انتہی کذا فی حاشیۃ اللدنی فتح القدیر میں ہے کہ بیع بارقم فاسد ہے اس واسطے کہ بسبب رقم کے جہالت ٹمن صلب عقد میں ممکن ہو گئی ہے مانند قمار کے معلوم نہیں کہ ٹمن کیا ہے اور صاحبین نے اس کو جائز کہا ہے اگر مجلس میں ٹمن معلوم ہو جائے اور دوسرا عقد منعقد ہو یعنی تعاطی انتہی طحاوی نے کہا یہ منافی ہے فقہاء کے کلام کے اس واسطے کہ سابق مذکور ہو چکا کہ بیع التعاطی میں یہ ضروری ہے کہ عقد فاسد یا باطل کے بعد نہ ہو اور اگر ہوگی تو قبل متارکہ منعقد نہ ہوگی مگر یہ کہ اس انعقاد کو بعد المتارکہ پر محمول کیجیے و کذا الحکم فی کل معدود متفاوت کابل و عبید و بطیح و کذا اکل مافی تبیینہ ضرر کمصوغ او ان بدائع اور اسی طرح غنم اور ثوب کا حکم ہے ہر معدود مختلف میں چنانچہ اونٹ اور غلاموں اور خربوزوں میں اور اسی طرح جس چیز کے ٹکرے کرنے میں ضرر ہو چنانچہ ڈھلے برتن کذا فی البدائع ولو سمی عدد الغنم والذراع او حبلۃ الثمن صح اتفاقاً اور بائع نے بھیڑ بکریوں کی گنتی اور کپڑوں کے گزوں کا شمار بتلایا یا تمام ٹمن مذکور کر دیا تو باطل بیع صحیح ہو جائے گی باتفاق امام اور صاحبین کے ہم کہتا ہے یہ تسمیہ مفروض ہے قبل عقد کے یا صلب عقد میں اور جو سابق مذکور ہوا کہ شمار غنم کے معلوم ہونے سے بیع صحیح نہیں وہاں تسمیہ مفروض ہے بعد عقد کے تو دونوں صورتوں میں کچھ متناقض نہ رہا کذا فی الطحاوی عن ابی السعود والفضائل لکلمۃ کل ان الافراد ان لم تعلم نہایتہا فان لم یتمو للجماعۃ فلا استغراق یمین و تعلیق اور قاعدہ کلیہ لفظ کل کا یہ ہے کہ اگر افراد کی نہایت نہ معلوم ہو سو اگر عدم علم جہالت کا باعث نہ ہو تو وہاں لفظ کل استغراق کے واسطے ہے یعنی جمیع افراد مراد ہوں گے یمن اور تعلیق میں ہم کہتا ہے طحاوی نے کہا جہالت سے وہ جہالت مراد ہے جو موجب نزاع نہ ہو شارع کو یوں کہنا مناسب تھا کہ بجائے یمن لفظ امر کالاتا اس واسطے کہ تعلیق خود ہی یمن ہے تعلیق کی یہ مثال ہے کہ کل امراۃ تزوجہا فی طالق یعنی جس عورت سے میں نکاح کروں وہ مطلق ہے (و کما اکتلت اللہم فعلی ورم) اور ہر بار کہ میں گوشت کھاؤں تو مجھ پر ایک دم دینا واجب ہے تو ہر تزوج پر طلاق اور ہر لقمے پر دم واجب ہوگا اور امر کی مثال یہ ہے کہ آمر نے مامور سے کہا کہ میری طرف سے ہر مہینے میں ایک دم دیا کر سو مامور نے ایک مہینے سے زیادہ دیتے تو آمر پر وہ لازم ہوں گے والا فان لم تعلم فی المجلس فعلی الواحد اتفاقاً کاجارۃ و کفالتہ و اقرار اور اگر جہالت موجب نزاع ہے تو اگر افراد کی نہایت مجلس میں نہ معلوم ہو تو وہاں لفظ کل کا ایک فرد پر محمول ہوگا باتفاق امام اور صاحبین کے چنانچہ اجارے اور ضمانت اور اقرار میں ہم کہتا ہے اجارے کی مثال یہ ہے کہ میں نے اجارہ دیا اپنا گھر کل شہر یمن اتنے کے ہے تو اس پر ایک مہینہ لازم ہوگا اور ضمانت کی صورت یہ ہے کہ اگر عورت کے نفقے کا ضامن ہوا کل شہر یا کل یوم کا تو اس پر ایک مہینے یا ایک دن کا نفقہ لازم ہوگا امام صاحبین نزدیک خلافا لابی یوسف اور اقرار کی صورت یہ ہے کہ جب زید نے خالد سے کہا کہ تیرے بچہ کل دم ہیں تو ایک دم لازم ہوگا کذا فی الطحاوی والافان تفاوتت الافراد کا لغتم لم یصح فی شئ عندہ اور اگر نہایت افراد کی معلوم ہو سو اگر افراد قیمت میں متفاوت ہوں چنانچہ غنم تو کسی چیز میں امام کے نزدیک بیع صحیح نہیں نہ ایک فرد میں نہ سب افراد میں والا صح فی واحد عندہ کالبصرۃ اور اگر افراد میں تفاوت نہ ہو تو ایک صاع یا ایک سیر میں امام کے نزدیک بیع صحیح ہے چنانچہ گہوؤں جو کے ڈھیر میں و صحاہ فیہما فی النکل بحر اور صاحبین نے بیع کو صحیح کہا ہے دونوں میں یعنی سب غنم اور سب ڈھیر میں کذا فی البحر کہتا ہے صاحبین اور شافعی کی یہ دلیل ہے کہ بیع معلوم ہو چکی اشارے کے سبب سے اور جہالت ٹمن کی شمار

کرنے غم سے اور اناج کے پیمانہ کرنے سے زوال پذیر ہے تو عقد صحیح ہوگا کیونکہ رفع جہالت کا طریقہ موجود ہے وفی النہر من العیون والشر بنیاتی علی
البرمان والقسستانی من المیط وغیرہ بقولہما لیسیرا اور نہر الفائق میں عیون سے اور شر بنیاتیہ میں برمان سے اور قسستانی میں میط وغیرہ سے منقول
ہے کہ اس میں صاحبین ہی کے قول پر فتویٰ ہے نظر آسانی کے وان باع صبرۃ علی انہا مائۃ قفیز بمائۃ درہم وہی اقل او اکثر اخذ المشتري
الاقل بحصۃ ان شاء او فسخ لتفرق الصفۃ وکذا کل کیل او موزون لیس فی تبعیۃ ضررا اور اگر ڈھیر کو بیچا اس شرط پر کہ وہ سوق فیز ہے سودم کو
اور حالانکہ وہ سو سے کم ہے یا زیادہ ہے تو مشتری کم کو لے اس کے حصے کے موافق قیمت دے کر اگر چاہے یعنی اگر مثلاً ساٹھ قفیز گیہوں ہوں تو ساٹھ
درم کو لیا چاہیے یا بیع کو فسخ کرے بسبب متفرق ہونے صفقہ کے اور یہی حکم ہے ہر اس کیل یا وزنی چیز میں جس کے پارہ پارہ ہونے میں
ضرر نہیں کمکتا ہے مگر تبعیۃ کی قید سے خانیہ کا مسئلہ نکل گیا اگر موتی بیچا اس شرط پر کہ مثقال بھر ہے پھر وہ وزن میں مثقال سے زیادہ نکلا تو مشتری
اس کا مالک ہے یعنی بلا زیادت ثمن اس واسطے کہ وزن اس چیز میں جس کو تبعیۃ مقرر ہے وصف جیسے ذراع کپڑے میں وصف ہے کذا فی الطحاوی
وما زاد للبائع لو قوع العقد علی قدر معین اور جو زیادہ ہو یعنی اگر ڈھیر اناج کا سوق فیز سے زیادہ نکلا تو وہ بائع کا ہے بسبب واقع ہونے بیع
کے قدر معین پر یعنی بیع سوق فیز پر منعقد ہوگی تو جتنا سو سے زیادہ ہوگا وہ داخل عقد نہیں تو وہ بائع کا ہوگا نہ مشتری کا وان یلع المذروع
مثلاً علی انہ مائۃ ذراع مثلاً اخذ المشتري الاقل بکل الثمن او ترک الا اذا قبض المبیع او شاہدہ فلا یدخل لان انتفاء الغرر نہر واخذ الا اکثر
یلا یدخل للبائع لان الذراع وصف لتعیین من الثمن اور اگر مذروع کو خواہ کپڑا ہو یا زمین کذا
فی شرح الملتقی مانند سابق کے بیچا اس شرط پر کہ مذروع مثلاً سو گز ہے سودم کو تو مشتری کمتر کو پوری قیمت سے لے یا ترک کرے مگر جب کہ
مشتری نے بیع پر قبضہ کیا یا اس کو دیکھ لیا تو اس کو ترک بیع میں اختیار نہ رہے گا بسبب غتفی ہو جانے فریب کے کذا فی النہر اور اکثر کو مشتری
لے گا بلا اختیار بائع کے اس واسطے کہ ذراع یعنی گز وصف ہے بسبب معیوب ہونے مذروع کے تبعیۃ سے بخلاف مقدار یعنی کیل اور وزن
کے کہ وہ وصف نہیں اور وصف کے مقابلے میں ثمن کچھ نہیں پڑتا مگر کہتا ہے تو ضیح اس کی یہ ہے کہ بائع نے زمین بھی سو روپے کو اس شرط پر
کہ وہ سو گز ہے مثلاً پھر وہ ساٹھ یا اسی گز نکلی یا ایک سو دس گز ثابت ہوئی تو مشتری کو کمتر میں اختیار ہے چاہے ساٹھ یا اسی گز پوری
قیمت کو سو روپے دے کہ لے یا نہ لے اور اکثر یعنی ایک سو دس گز کو مشتری سو روپے سے لے گا بلا اختیار بائع کے بخلاف کیل اور وزنی
چیز کے کہ اس میں کمتر بقیمت کمتر مشتری کو ملے گا اور اکثر کا بائع مالک ہوگا اس واسطے کہ مذروع میں ذراع وصف ہے اور کیل اور
موزون میں کیل اور وزن وصف نہیں نہر الفائق میں ہے کہ اصطلاح فقہ میں وصف ثمن سے عبارت ہے جو تابع ہو ثمن کا اور
منفصل نہ ہو اس سے جب اس میں حاصل ہو تو اس کی خوبی کو زیادہ کر دے چنانچہ ذراع وصف ہے کپڑے میں اس واسطے کہ اگر دس گز
کپڑے کی دس درم مثلاً قیمت ہو اگر ایک گز اس میں سے کم ہوگا تو نو گز نو درم کا نہ رہے گا یعنی اس واسطے کہ نو گز جہہ وغیرہ کو کافی نہیں اور
دس گز کافی ہے لہذا بعضوں نے وصف کی یوں تعریف کی ہے کہ وصف وہ ہے جو تبعیۃ سے معیوب ہو جائے اور زیادہ اور کم ہونا وصف
ہے اور جو ایسا نہ ہو وہ اصل ہے انتہی تو معلوم ہوا کہ ذراع ثوب میں اوصاف زائدہ کے مانند ہے جس کی مقابل کچھ ثمن نہیں پڑتا یعنی ثمن
بیع کے اجزا پر منقسم نہیں ہوتا جیسا کہ گیہوں وغیرہ میں منقسم ہوتا ہے الا اذا کان مقصود بالتناول کما افادہ بقولہ وان قال فی بیع
المذروع کل ذراع بدرہم اخذ الاقل بحصۃ لصیورۃ اصلاً بافراہہ بذکر الثمن او ترک لتفریق الصفۃ مگر جب کہ وصف مقصود
بالتناول ہو تو ثمن اس کے مقابل ہوگا چنانچہ مصنف نے اپنے اس قول سے اس کو بیان کیا اور اگر بائع نے مذروع کی بیع میں کہا کہ

ہرگز بعوض دم کے ہے تو مشتری کمتر کو اس کے حصے کے موافق لے اس واسطے کہ ذراع اگرچہ وصف ہے مگر یہاں اصل ہو گیا بسبب اس کے
 علیحدہ کر دینے کے ثمن کے ذکر کر دینے سے یا ترک بیع کرے بسبب متفرق ہونے عقد کے مکتا ہے یعنی اگر سوگز زمین یا کپڑے کو سود دم میں بیچا اس طرح
 کہ ہرگز کے عوض ایک دم ثمن مقرر کیا اور ساٹھ گز نکلے تو مشتری چاہے ساٹھ گز کو ساٹھ دم دے کر لے چاہے نہ لے اس واسطے کہ گز اگرچہ وصف ہے
 لیکن جب اس کا ثمن جدا ذکر ہوا تو وہ اصل بیع ہو گیا وکذا اخذ الاكثر کل ذراع بدرہم اوفسح لدفع ہذا التزام الزائد اسی طرح اگر سوگز
 سے زیادہ کو مشتری لے ہرگز عوض دم کے یا چاہے فسح بیع کرے تاکہ التزام زائد کا ضرر دفع ہو مکتا ہے چونکہ بیع ہوئی مکتی سوگز کی لہذا زائد کے
 خرید کرنے میں مشتری کو اختیار ہوتا التزام مالا یزیم لازم نہ آو وفسد بیع عشرۃ اذرع من ماتہ ذراع من دار او حمام و صحاہ وان لم یسم جملتها
 علی الصصح لان ازال التما بید ہما اور فاسد ہے بیع دس گز کی گھریا حمام کے سوگزوں میں سے ادھا جبین نے اس کو صحیح کہا ہے اگرچہ بائع نے سب
 گزوں کا نام نہ لیا ہو بقول صحیح اس واسطے کہ ازالہ جہالت کا عاقدین کے ہاتھ میں ہے مکتا ہے فساد بیع کی وجہ امام کے نزدیک یہ ہے کہ ذراع بحقیقت
 میں اس آلہ کا نام ہے جس سے ناپتے ہیں خواہ لکڑی کا ہو یا لوہے کا سو وہ حقیقی معنی یہاں متغیر ہیں تو مجازاً یہاں ذراع سے زمین مراد ہے جو ذراع
 سے ناپی جاتی ہے اور زمین پر اطلاق ذراع نہیں ہو سکتا مگر معین اور مشخص ہو کر اس واسطے کہ ناپنا فعل محسوس ہے کہ محل محسوس کا مقتضی ہے
 تو اس صورت میں دس گز غیر معلوم کھڑے کہ گھریا حمام کے کس جانب سے مراد ہیں تو یہ جہالت باعث منازعت ہے بائع کے گا کہ میں دس گز
 فلانی طرف سے دوں گا مشتری کے گا نہیں میں فلانی طرف سے لوں گا بخلاف سہم کے کہ وہ امر عقلی ہے محل محسوس کا مقتضی نہیں تو اس کا شائع ہونا
 جائز ہے کیونکہ اس کی جہالت باعث نزاع نہیں اس واسطے کہ دس حصے کا مالک نوے حصے والے کا شریک ہے تمام گھر میں بلا تعین مومن اور صاحبین
 کے نزدیک وجہ صحت کی بقول صحیح یہ ہے کہ دس گز کی جہالت کا دور کرنا ناپ کر بائع اور مشتری کے اختیار میں ہے ہر چند امام کے نزدیک ہر طرح بیع فاسد ہے
 خواہ بائع تمام ذراع کو مذکور کرے یا نہ کرے لیکن مصنف نے اس واسطے سو ذراع ذکر کیے تاکہ قول آئندہ صحیح ہو اس واسطے کہ چند سہام کا بیچنا بدون ذکر کل
 سہام کے باتفاق امام اور صاحبین صحیح نہیں کذا فی الطحاوی لا یفسد بیع عشرۃ اسہم من ماتہ سہم اتفاقا لشیوع السہم لا الذراع فاسد نہیں
 بیع دس سہم کی منجملہ سو سہم کے باتفاق امام اور صاحبین کے بسبب شائع اور عام ہونے سہم کے نہ ذراع کے کیونکہ سہم امر عقلی ہے تو محل کا مقتضی نہیں
 اور ذراع محل محسوس کا مقتضی ہے چنانچہ مفصل مذکور ہو چکا بقی تو ترا ضیاع علی تعیین الاذرع فی مکان لم ارہ وینبغی انقلابہ صحیحاً لونی المجلس ولو بعدہ
 فی بیع بالتعاطی نہر باقی ہے یہ بات کہ اگر بائع اور مشتری راضی ہو جائیں گزوں کی تعیین پر ایک مکان خاص میں میں نے اس کو کتب فقہ میں مصرح نہیں دیکھا
 اور لائق یہ ہے کہ بیع منقلب بصحت ہو جائے اگر تعیین مجلس عقد میں ہو اور اگر تعیین مجلس کے بعد ہو تو بیع بالتعاطی ہوگی کذا فی النہر مشتری عدد ا
 من قیمی ثیابا و غنما جو ہرۃ علی انہ کذا فنقص او زاد فسد للجمالتہ خرید کیے چند عدد قیمت والی چیز سے خواہ کپڑے ہوں یا بھیڑ بکری کذا فی الجوہرۃ
 اس شرط پر خرید ہوئے کہ اتنے ہیں پھر کم نکلے یا زیادہ ہوئے تو بیع فاسد ہے بسبب جہالت کے مکتا ہے مثلاً دس تھان کی گھڑی خرید کی بیس
 روپے کو پھر جو گھڑی کھولی تو نو یا گیارہ تھان نکلے تو دونوں صورتوں میں بیع فاسد ہے اس واسطے کہ نقصان کی صورت میں ثمن مجہول ہے کیونکہ
 ثمن کے اجزاء قیمت مجہول والی بیع کے اجزاء منتقسم نہیں ہوتے بخلاف بیع مثلی کے تو ایک کم تھان کی قیمت معلوم نہیں جس کو بیس روپوں سے کم
 کر دیجیے پھر جب کم تھان کی قیمت ہوئی تو تمام ثمن مجہول ہو گیا اور در صورت زیادتی کے بیع مجہول ہو گا اس واسطے کہ ایک تھان کے پھیر دینے
 کی حاجت ہوگی تو اس میں نزاع واقع ہو گا مشتری لکھے تھان کے پھیر دینے کا ارادہ کرے گا اور بائع عمدہ تھان لینے کا قصد ہو گا و لہذا مشتری

لہ یعنی گلے پڑنا اسی چیز کا جو اس کیلئے ضروری نہیں ۱۲

ارضاع علی ان فیہا کذا غلّا ثم اذ او احدى فیہا لا ثم قد سجد اور اگر ایک زمین خرید کی اس شرط پر کہ اس میں اتنے کھجور کے درخت چل دینے والے ہیں سو ان میں ایک غیر مکرر نکلا تو بیع فاسد ہے کذا فی البحر یعنی فاسد ہے ثمن کی جہالت سے چنانچہ مسئلہ سابقہ میں در صورت کمی وجہ اس کی مذکور ہو چکی کما لو باع عدلا من الثیاب او غنما واستثنی واحد البغیر عینہ قد ولو لعینہ جاز البیع خانیہ چنانچہ کپڑوں کی گھٹری یا چند بکریاں بیچیں اور ان میں سے ایک کپڑا یا ایک بکری بلا تعین نہ بیچی تو بیع فاسد ہے اور اگر ایک معین تھا ان یا ایک مخصوص بکری مستثنی کر لی تو بیع جائز ہے کذا فی الخانیہ یعنی در صورت استثناء غیر معین کے بیع فاسد ہے جہالت کے سبب سے مشتری ادنیٰ کے دینے کا ارادہ کرے گا اور بائع اعلیٰ لینے کا قصد رکھے گا اور صورت تعین یہ جہالت نہیں ولو بین ثمن کل من القیمتی بان قال کل ثوب منہ بكذا ونقص ثوب صح البیع بقدرہ لعدم الجہالت وخیر لتفرق الصفقة اور اگر قیمت والی ہر ایک چیز کا ثمن بیان کر دیا یعنی اس طرح کہا کہ اس گھٹری میں سے ہر تھاں کی یہ قیمت ہے اور ایک تھاں کم نکلا تو بیع صحیح ہوگی بقدر موجود کے بواسطے عدم جہالت کے اور مشتری خرید اور عدم خرید میں مختار ہوگا بسبب متفرق ہونے عقد کے ہم کتاب ہے مسئلہ سابقہ میں مجموع بیع کا مجموع ثمن مذکور تھا لہذا کمی میں جہالت طاری ہوئی اور یہاں ہر تھاں کا جدا جدا ثمن مقرر ہوا تو کمی میں جہالت نہ ہوئی مثلاً دس تھاں بیچے بیس روپے کو اس طرح کہ ہر تھاں کے دو دو روپے ثمن ٹھہرے پھر اگر نو تھاں نکلیں گے تو ان کا ثمن اٹھارہ روپے ہوگا ایک تھاں کے دو روپے کم ہو جائیں گے وان زاد ثوب فسد بجملة المزید اور اگر ایک تھاں زیادہ نکلا مثلاً تھاں کی شرط میں گیارہ تھاں نکلا تو بیع فاسد ہے بسبب جہالت مزید کے ہم کتاب ہے در صورت زیادتی جہالت ثمن بلکہ جہالت بیع ہے یعنی دس تھاں بیع کی تعین میں نزاع واقع ہوگا بمثل گیارہ تھاں کے کذا فی البحر یعنی عمدہ تھاں کو عشرہ بیسویں مشتری داخل کرے گا اور بائع برعکس اس کے ولور الزائد او عزلہ بل بخل لا الباقی خلاف اور اگر مشتری نے زائد کو پھیر دیا اس کو جدا کر دیا تو کیا باقی اس کو حلال ہیں اس میں اختلاف ہے ہم کتاب ہے بزازیہ میں ہے کہ گھٹری خرید کی اس شرط پر کہ اس میں اتنے کپڑے ہیں پھر اس کو زائد پایا اور بائع غائب تو زائد کو جدا کر دے اور باقی کو استعمال میں لاوے اس واسطے کہ وہ اس کا مالک ہو گیا اتنی اور گویا یہ استحسان ہے والا بیع فاسد ہے جہالت مزید کے سبب سے اور خانیہ اور قفیز میں مصرح ہے کہ عمدہ کا یہ استحسان ہے کہ اس میں سے ایک کپڑا جدا کر کے باقی استعمال میں لاوے اور اس میں قبل اس کے یہ ہے کہ ایک شے خریدی سو اس کو زائد پایا اور زائد بائع کو دیدے تو باقی حلال ہے شلیات میں اور قیمت والی چیز میں حلال نہیں تا وقتیکہ باقی کو بائع سے خرید نہ کرے مگر جب کہ زیادتى ایسی چیز کی ہو جس میں بخل جاری نہ ہو تو اس وقت میں اس کو جدا کر کے اتنی مافی البحر اور نہر الفالقی میں ہے کہ یہ جو بزازی نے کہا کہ وہ مالک ہو گیا یعنی قبض سے مالک ہوا اگرچہ بیع فاسد ہے اور خانیہ میں ہے کہ گھٹری خرید کی جس میں بیس تھاں ہیں ہر تھاں عوض اتنے کے پھر اس کو زیادہ پایا تو زیادتی مشتری کو مسلم نہیں پس اگر بائع غائب ہو تو طمانے کہا ہے کہ مشتری اس میں سے ایک تھاں کو جدا کر دے اور باقی کو استعمال کرے اور یہ استحسان ہے عمدہ کا بنظر مشتری کے اتنی مافی انہر اور ظاہر برآء تزجج سے کل علماء کے نزدیک جدا کر دینے کے وقت بائع کے غائب ہونے میں اور جب کہ مشتری نے زائد چیز بائع کو پھیر دی تو حلت مابقی ظاہر تر ہے کذا فی المخطاوی مشتری ثوبا بتفاوت جوازہ فلو لم تتفاوت لکرباس لم تحمل لہ الزیادۃ ان لم یفرہ القطع وجاز بیع ذراع منہ نہر خرید کیا کپڑا جس کے جواب متفاوت ہیں تو اگر جواب اس کے متفاوت نہ ہوں بلکہ برابر ہوں چنانچہ تھاں کپڑے کا تو قدر مشروط سے زیادہ لینا حلال نہیں اگر اس کو پھار لینا ضرر نہ کرتا ہو اور بیع ایک گز کی اس میں سے بائز ہے کذا فی النہر ہم کتاب ہے زاید عثمانی نے جامع صغیر کی شرح میں کہا کہ ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ یہ یعنی حلت زیادت کم از ذراع ایک کپڑے میں ہے جو قطع بعض سے معیوب ہو جاتا ہے چنانچہ قفیز اور پا جامہ اور عمدا اور مانند اس کے اور اگر کرباس یعنی تھاں جو جس کو قطع مضر نہیں اور مشتری نے نزدیک بشرط دس گز ہونے کے پھر اس کو گیارہ گز پایا تو زیادتی اس کے لیے مسلم نہیں بلکہ اس کو بائع کو پھیرے چنانچہ کیلات اور موزونات میں پھیر دینا لازم ہے اتنی شلی نے کہا مشائخ نے کہا ہے کہ اگر ایک گز اس کرباس سے بیچے تو بائز ہے مانند بیع قفیز کے و طحیر کے اس واسطے کہ قطع اور نیز باقی کو مضر نہیں کذا فی المخطاوی

علیٰ ان عشرۃ اذرع کل ذراع بدرہم اخذہ بعشرۃ فی عشرۃ و زیادۃ نصف بلاخیار لانہ انفع واخذہ بتسعۃ فی تسعۃ ونصف بخیار لتفرق الصفقۃ وقال محمد یاخذہ فی الاول بعشرۃ ونصف بالخیار فی الثانی بتسعۃ ونصف بہ و ہوا عدل الاقوال بحروا قرہ المصنف وغیرہ قلت لکن صحیح القستانی وغیرہ قول الامام علیہ المتون فطیۃ الفتویٰ یعنی مختلف الجوانب کثیرا فقیص وغیرہ کے مانند خرید کیا اس شرط پر کہ وہ دس گز ہے ہر گز عرصہ دم کے تو مشتری اس کے لے دس دم سے ساڑھے دس گز کے ہونے میں بلاخیار اس واسطے کہ نصف گز کا زیادہ ہوتا اس کو نافع تر ہے اور اس کو نو دم سے لے ساڑھے نو گز کے ہونے میں اور چلے نہ لے بسبب تفرق ہونے عقد کے اور محمد نے کہا کہ پہلی صورت میں اس کو ساڑھے دس دم سے لے اگر چاہے اور دوسری صورت میں ساڑھے نو دم کو لے اگر چاہے اور یہ قول معتدل ترین اقوال ہے کذا فی البحر اور اسی قول کو مصنف وغیرہ نے ثابت رکھا ہے میں کہتا ہوں لیکن قستانی وغیرہ نے امام کے قول کی تصحیح کی ہے اور اسی قول پر متون فقہ مشتمل ہیں تو امام ہی کے قول پر فتویٰ ہے ہم امام کی دلیل یہ ہے کہ ذراع وصف ہے آل میں اور حکم آل کا اس وقت لیتا ہے جب شرط پائی جائے سو شرط یہاں ذراع میں پائی گئی نہ نصف ذراع میں تو کمتر از ذراع اپنی اصالت پر وصف بنا رہا اور وصف کے مقابل کچھ ٹن نہیں طاق ہوتا اور محمد نے بڑے کا اعتبار کل کے ساتھ کیا اس واسطے کہ جب ہر ذراع مقابل دم کے ہو تو نصف ذراع نصف دم کے مقابل ہوگا بالضرور القانی نے کہا کہ ہم محمد کے قول کو لیتے ہیں اور فتح القدیر میں ہے کہ بعض شارحین نے محمد کے قول کو اختیار کیا ہے اور ذخیرے میں کہا کہ امام ابو حنیفہ کا قول اصح ہے طحاوی نے کہا کہ شارح کی تفریع میں گفتگو ہے اس واسطے کہ گاہے فتویٰ قول صحیح پر ہوتا ہے نہ اصح پر یا گاہے غیر متون کی روایت پر فتویٰ ہوتا ہے آسانی کے واسطے یا بسبب جریان تعامل کے تو تفریع شارح کی یعنی قول امام کا مفتی بہ ہوتا تمام نہیں اور تو معلوم کر چکا ہے القانی کا قول واللہ اعلم بالصواب فصل فی ما یدخل فی البیع تبعا لایدخل فیہ فیصل ہے اس میں جو بیع یعنی بیع میں بطریق تعین داخل ہوتا ہے اور جو بالتبع داخل نہیں ہوتا الاصل ان مسائل ہذا الفصل مبنیۃ علی قاعدین احدہما ما افادہ بقولہ کل ما کان فی الدار من البناء یعنی کل ما ہو متناول اسم البیع عرفا یدخل بلا ذکر اصل یہ ہے کہ اس فصل کے مسائل کی بناء وقاعدوں پر ہے ایک قاعدے کو مصنف نے اپنے اس قول سے بیان کیا کہ جو چیزیں ہیں سے اذ قبیل عمارت کے یعنی جو چیزیں کہ بیع کے نام کو شامل ہے عرف میں وہ بیع میں داخل ہے بدون ذکر کرنے کے ہم شارح نے اشارہ کر دیا کہ مصنف کے کلام میں گھر اور عمارت بطریق مثال کے ہے نہ بطریق قید کے اور اسی طرح قاعدہ ثانیہ میں شارح تعلیم کی طرف اشارہ کیا یعنی جو چیزیں بیع میں اسم بیع کو شامل ہے جیسے گھر و عمارت شامل ہے وہ بلا ذکر کے بیع میں داخل ہے تو گھر کی بیع میں عمارت بلا ذکر داخل ہے اس واسطے کہ گھر عمارت ہے زمین اور عمارت سے دو کر ثانیہ بقولہ او متصلا بہ تبعا لہما داخل فی بیعہما یعنی ان کل ما کان متصلا بالمبیع اتصال قرار ہو ما وضع لالان فیصلہ البشر دخل تبعا و مالا فلا اور قاعدہ ثانیہ کو مصنف نے اپنے اس قول سے بیان کیا یا جو چیز اس سے متصل ہو وہ گھر کی بیع میں داخل ہے گھر کے متاع جو گھر کی جو متصل ہو بیع سے بالاتصال قرار یعنی جو اس واسطے نہ بنی ہو کہ آدمی اس کو اکھاڑ ڈالے چنانچہ اینٹ مٹی کی سیڑھی وہ بیع میں داخل ہے بالتبع اور جو ایسی متصل نہیں وہ داخل بیع نہیں چنانچہ لکڑی کی سیڑھی جس کا ایک سرا زمین میں گڑا نہ ہو و مالہ من القسمین فانہ من حقوقہ و مرافقہ دخل بذکرہ والا لا اور جو دونوں قسموں میں یعنی نہ اسم بیع کو شامل ہو نہ بیع سے متصل ہو بالاتصال قرار سو اگر وہ چیز بیع کے حقوق اور مرافق سے ہو تو بشرط ذکر حقوق اور مرافق کے داخل ہوگی اور نہیں تو داخل نہ ہوگی ہم شارح نے بموجب قاعدہ اس فصل کے بطور صاحب نہر کے دو قاعدے بیان کیے اور بہتر یہ تھا کہ صاحب درر کے مانند میں قاعدے مذکور کرتا اس طرح پہلا قاعدہ یہ کہ جو اسم بیع کو شامل ہو عرفاً وہ بیع بلا ذکر صریح داخل ہے دوسرا قاعدہ یہ کہ جو متصل ہو بیع سے بالاتصال قرار وہ تابع ہے بیع کا اور اس کی بیع میں داخل ہے تیسرا قاعدہ یہ کہ جو دونوں قسموں میں ہو اگر حقوق اور مرافق بیع میں ہے تو بذکر حقوق اور مرافق داخل ہوگا والا نہیں کذا فی الطحاوی فی دخل البناء والمفاتیح المتصلة اطلاقا کفیتہ وکیلون ولو من فضا لا لافضل لعدم اتصالہ وسلم المتصل والسریر والدرج المتصلة والرحی لو اسفلہا مبنیاً والکبرۃ

لا الذل والجل مالم یقل برافقہا فی بیعہا سے الدار تو گھر کی بیع میں عمارت داخل ہے اور وہ مفاتیح جو اپنے اغلاق سے متصل ہیں گاہے جدا نہیں ہوتیں چنانچہ ضبہ اور کیلون اگرچہ چاندی کی ہوں نہ قفل یعنی قفل اور اس کی کنجی داخل بیع نہیں اس واسطے کہ وہ گھر سے متصل نہیں اور گھر کی بیع میں داخل ہے۔
 نزدیک متصل اور وہ تخت اور زینہ جو زمین میں گڑا اور جاسے اور چکی اگر اس کا نیچے کا پاٹ زمین میں گڑا ہو اور کنوئیں کی گھرنی داخل دار ہے اور ڈول اور ری داخل نہیں جب تک بالغ مرافق دار کا لفظ نہ کہے م اغلاق جمع ہے غلق کی اور غلق بفتحین کو فارسی میں کلیداد اور بند در کہتے ہیں یعنی آلہ کھدید جو دونوں کو اڑوں میں کیلون سے جڑا ہوتا ہے دروازہ کھولنے اور بند کرنے کے واسطے یعنی اہل ہند اس کو کھٹکا کہتے ہیں اور بعضے بیلن اور عرب اس کو ضبہ اور کیلون بولتے ہیں فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ اگر زینہ لکڑی کا ایک طرف زمین میں گڑا اور جاسے ہو تو گھر کی بیع میں داخل ہے اور اگر منتقل اور متحول ہوتا ہو تو بالغ کا ہے اور تار خانہ میں ہے کہ سلاسل اور قنادیل جو چھت میں کیلون سے جڑی ہوں وہ گھر کی بیع میں داخل ہیں اور فتح القدر میں ہے کہ چکی کا نیچے کا پتھر جو زمین میں گڑا ہے بطور قیاس کے اور اوپر کا پتھر بطور استحصان کے بیع میں داخل ہے لیکن دبا ر میں نیچے کا پتھر زمین میں نہیں جاتے بلکہ دونوں پتھر منتقل اور متحول رہتے ہیں تو ایسی چکی داخل بیع نہ ہوگی اور کنواں گھر کا اور اس کی گھرنی داخل بیع ہے وہ ڈول اور ری جو اس پر معلق ہے انتہی اور فتاویٰ عالمگیری میں محیط سے منقول ہے کہ جب ایک گھر یا دوکان مولیٰ اور اس کی دیوار گڑی سو اس میں راسکا اور لکڑیاں نکلیں تو اگر وہ منجملہ عمارت ہیں استحکام کے واسطے چنانچہ لکڑی کے مجوسے تو ان کا مالک مشتری ہے اور اگر بطور ودیعت کے ہوں تو بالغ اس کا مالک ہے اور وجیز کر دی میں ہے کہ اگر دوکان کے آگے چھتا ہو چنانچہ بازاڑوں میں ہوتا ہے تو داخل بیع نہ ہوگا مگر بدکر مرافق انتہی و کذا البستانہا اور اس طرح گھر کی بیع میں خانہ باغ داخل ہے م فتح القدر میں ہے کہ وہ خانہ باغ مراد ہے جو گھر کے اندر ہے خواہ چھوٹا ہو یا بڑا اور اگر گھر سے خارج ہے تو ابو سلیمان کے نزدیک داخل بیع نہیں اگرچہ اس کا دروازہ گھر میں ہو اور فقیہ ابو جعفر نے کہا کہ اگر دروازہ باغ کا گھر کے دروازے سے چھوٹا ہو اور کھولنے کی بھر گھر کی جانب ہے تو داخل ہے اور اگر اس کا دروازہ گھر کے دروازہ سے بڑا یا برابر ہو تو داخل نہیں انتہی اما البیوع لکائنہ فی الدار فتدخل فتح کما یسعی فی باب الاستحقاق اور وہ کنواں جو گھر میں ہے سو گھر کی بیع میں داخل ہے کذا فی الفتح چنانچہ باب الاستحقاق میں آوے گا ویدخل فی بیع الحمام القدور لا القطاع اور حمام کی بیع دیگیں داخل ہیں نہ کا سے م دھویوں اور رنگریزوں کی دیگیں اور خصالوں کے تغار اور تیلیوں کے مٹھور اور شکے اور دھویوں کا پٹرا جس پر وہ کپڑے کوٹ کر صاف کرتے ہیں وہ سب زمین کی بیع میں داخل نہیں مگر چھ بیع بحقوق ارض ہوئی ہو میں کتابوں کے لائق یوں ہے کہ اگر بیع مرافق ارض ہوئی تو اشیائے مذکورہ داخل ہونگی کذا فی فتح القدر و فی المحاراکا فہ ان شراہ من المزارعین و اہل القری لا لوم من المزارعین اور گدھے کی بیع میں اس کا پالان داخل ہے اگر گدھے کو مزارعین اور دیہات کے رہنے والوں سے خرید کیا ہو اور گدھے والوں سے جو گدھے بچنے کی تجارت کرتے ہوں ان سے مول لے گا تو پالان داخل بیع نہ ہوگا مخطاوی نے کہا شاید اس کی وجہ یہ ہے کہ سودا گروں کی عادت یہ ہے کہ سنگی پیٹھ پھرتے ہیں و تدخل قلاوۃ عرفا اور گدھے کے گلے کا گندہ داخل بیع ہے باعتبار رواج کے م جو رسی کہ گدھے کے گلے میں بندھی ہے وہ حمار کی بیع میں داخل ہے عرف میں لیکن جہاں اس کا رواج نہیں وہاں داخل نہیں اور جانور کی لگام اور جو رسی کہ بیل کے سینگوں پر بندھی ہے اور بھول بدون شرط کے داخل بیع نہیں کذا فی العالمگیریہ اور گھوڑے کی بیع میں لگام اور اونٹ کی بیع میں فقط کلیل داخل ہے اور کسی کتاب میں اس کا حکم مذکور نہیں کہ گھوڑا بچے اور اس پر زین ہو بعضوں نے کہا کہ زین داخل نہیں بلا تنصیص یا بحکم ثمن کذا فی فتح القدر ویدخل ولد البقرة الرضیع و فی الاتان لا رضیعا اولادہ یعنی اور گائے کا دودھ پیتا بچہ گائے کی بیع میں داخل ہے اور گدھی کی بیع میں اس کا بچہ داخل نہیں خواہ وہ دودھ پیتا ہو یا نہ پیتا ہو اسی پر فتویٰ ہے م وجہ اس کی یہ ہے کہ گائے کا دودھ بچہ کو حاصل نہیں ہو سکتا مہون اس کے بچے کے اور گدھی کا دودھ حلال نہیں جو بچہ لینے کی ضرورت پڑے مخطاوی نے کہا کہ اس مسئلے میں بڑا اختلاف ہے

اور ان امور کا مدار عرف پر ہے ویدخل ثياب عبید و جاریتہ اسے کسوة مثلہا قطعہا ہذا اور غیر ما اور غلام اور لونڈی کے کپڑے ان کی بیع میں داخل ہیں یعنی وہ لباس جیسا لونڈی غلام پہنتے ہیں بائع کو اختیار ہے کہ ان کو وہی لباس دے جو ان کے بدن پر ہے یا سوائے اس کے ہم اگر لونڈی غلام عمدہ لباس پہنتے ہوں تو داخل بیع نہ ہو گا بدون شرط کے کذا فی العالمگیریہ لا علیہا الا ان سلمہا او قبضہا وسکت وتمامہ فی الصیرفیۃ لونڈی کا زیور داخل بیع نہیں مگر اس طرح کہ بائع اس کو زیور کے ساتھ تسلیم کرے یا مشتری اس پر زیور کے ساتھ قبضہ کرے اور یا بیع سکوت کرے اور پورا بیان اس کا صیرفیہ بیع ویدخل الشجر فی بیع الارض بلا ذکر قیدی المستلین فبالذکر اولی مثمرۃ کانت اولاً صغیرۃ او کبیرۃ الا الیابستہ لاتہا علی شرف القطع فتح اور داخل ہیں درخت زمین کے بیع میں بلا شرط بیع اشجار خواہ بار آور ہوں یا نہ ہوں چھوٹے ہوں یا بڑے مگر خشک درخت داخل بیع نہیں اس واسطے کہ وہ کاٹ ڈالنے کے کنارے پر ہو رہا ہے کذا فی الفتح تو خشک درخت ایسا ہے جیسے دکھی ہوئی لکڑی کذا فی البحر شارح نے کہا کہ بلا ذکر دونوں مسئلوں میں قید ہے یعنی گھر کی بیع میں عمارت وغیرہ بلا ذکر عمارت داخل ہے اور زمین کی بیع میں اشجار بلا ذکر اشجار داخل ہیں تو اگر عمارت اور شجر کا ذکر ہو گیا تو بطریق اولی داخل ہوں گے اذاکانت موضوعۃ فیہا کالبناء للقرار اشجار زمین کی بیع میں اس وقت داخل ہیں جب کہ وہ زمین میں موجود ہوں قرار اور دوام کے واسطے مانند عمارت کے فلو فیہا صغار تعلق زمین الریح ان من اصلہا تدخل والی من وجہ الارض لالا بالشرط وتمامہ فی شرح الوہبۃ اور اگر زمین بیع میں ایسے چھوٹے درخت ہوں جو فصل ریح میں اکھاڑے جاتے ہوں سو اگر جڑ سے اکھاڑے جاتے ہوں تو زمین کی بیع میں وہ بھی داخل ہیں اور اگر زمین کے برابر سے کاٹے جاتے ہوں تو بدون شرط کے داخل نہیں اور پورا اس کا بیان شرح وہبانیہ میں ہے ہم علامہ عبید البرکی شرح وہبانیہ میں یوں مذکور ہے کہ قصب فارسی یعنی نیستان داخل ہے زمین کی بیع میں اور بیشک داخل نہیں کہ بجائے زراعت ہے اور گلاب اور آس اور خنبیلی کے پھول بلا ذکر داخل نہیں کہ بجائے اثمار کے ہیں اور ان کے اصول داخل ہیں اس واسطے کہ ان کی قطع کی نہایت نہیں اور روٹی اور کسم بجائے اثمار داخل نہیں اور ان کی جڑوں میں دخول اور عدم دخول کے دخول ہیں اور فناؤی قاضی خاں میں ہے کہ قول صحیح یہ ہے کہ کپاس کی جڑ داخل نہیں اور خرسی نے کہا کہ بیگن کے اصول داخل نہیں اور گندنا وغیرہ جو چیز علی وجہ الارض ہے وہ داخل نہیں اور گار اور پیاز اور شحم رسیدہ بائع کا ہے خواہ ظاہر ہو خواہ پوشیدہ اور اگر رسیدہ نہیں تو مشتری کا ہے اور زعفران بلا ذکر داخل نہیں اور اسی کے اصول میں محمد سے دو روایتیں ہیں اور حبوب اور کتان اور جوار باجرہ کھیت کے مانند ہیں انتہی ملخصاً کہ فی الطحاوی و فی القنیۃ شری کر داخل الثمائل للشدودۃ علی الادوات المنصوبۃ فی الارض وکذا الاعمدة المدفونۃ فی الارض التي علیہا غصن الکرم المسماۃ ہاڑن الخلیل برکاتہ الکریم اور قنیۃ میں ہے خرید کیا انگور کے درختوں کو تو وہ رسیاں جو زمین پر گڑی ہوئی بیجوں میں بندھی ہیں داخل بیع ہیں اور اسی طرح وہ ہتھونیاں جو ایک طرف سے زمین کے اندر گڑی ہوئی ہیں جن پر انگور کی شاخیں پھیلی ہیں جن کا نام ارض خلیل میں رکاز الکرم ہے ہم وثائل جمع ہے وثل بفتح تین کی یعنی ریشہ خرما کی رسی اور بعض نسخوں میں بجائے وثائل و تائیر ہے جمع و تیرجکی یعنی وہ رسیاں جو گھر کے ستونوں میں تانی جاتی ہیں کپڑے ٹانگنے کو جن کو بعضے اہل ہند الگنی کہتے ہیں یہاں مراد وہ رسیاں ہیں جن پر انگور کی شاخیں پھیلی ہیں و فی النہر کما دخل تبعا لایقابلہ شی من الثمن لکونہ کالوصف و ذکرہ للصف فی باب الاستحقاق قبیل السلم اور نہ الفائق میں ہے کہ جو چیز بیع میں یا بیع داخل ہیں ان کے مقابل کچھ نہیں پڑتا اس واسطے کہ تابع وصف کے مانند ہے اور مصنف نے اس کو باب الاستحقاق میں باب السلم سے پہلے مذکور کیا ہے ہم تہر الفائق میں کہا و لہذا قنیۃ میں ہے کہ ایک گھر مول لیا اس کی عمارت جاتی رہی تو کچھ ثمن نہ ساقط ہو گا یعنی اس واسطے کہ عمارت تابع ہے انتہی فتح القدر میں ہے جیسے بیع میں اشیاء داخل ہوتی ہیں بلا تسمیہ یا بیع اسی طرح بیع سے چند چیزیں بلا تسمیہ خارج ہو جاتی ہیں چنانچہ قرابت کی بیع سے راہیں اور مساجد اور شہر پناہ خارج ہو جاتے ہیں خلاصہ میں ہے قریہ بیچا

جس میں مسجد ہے اور اس کو استثنا کر لیا بیع سے تو ذکر حدود شرط ہے یا نہیں اس میں اختلاف مشائخ ہے اور اسی طرح حیا من کا حکم ہے اور قبرستان میں ذکر حدود ضروری ہے مگر یہ کہ مقبرہ ٹیلے پر ہوا انتہی مافی الفتح ولا یدخل الزرع فی بیع الارض بلا تسمیۃ الا اذا ثبت ولا قیمتہ لہ قید دخل فی الاصح شرح الجمع اور داخل نہیں زراعت زمین کی بیع میں بدون نام لینے زراعت کے مگر جب کہ قیمت جما ہوا اور اس کی کچھ قیمت نہ ہو تو وہ زراعت داخل بیع ہوگی قول اصح میں کذا فی شرح الجمع ہم زراعت اس واسطے بیع ارض میں نہ داخل ہوئی کہ وہ متصل باتصال قرار نہیں بلکہ اس کا اتصال فصل کے واسطے ہے یعنی آدمی نے اس کو بہ نیت قطع بویا ہے تو زراعت متعلق خانہ کے مانند ہوئی فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ مالک نے زمین میں بیج ڈالا پھر زمین کو بیچا گئے سے پہلے تو بیج بیع میں داخل نہیں اس واسطے کہ جب تک بیج نہیں جاتا تو اصل تابع ہونا ثابت نہیں اور اگر جملہ ہے اور بے قیمت ہے تو صواب یہ ہے کہ داخل ہے جیسا کہ ظہیر یہ میں ہے انتہی اور دریافت قیمت کا یہ طریقہ ہے کہ زمین کی قیمت کی جاوے بدون زراعت کے اور پھر قیمت کی جائے زراعت سمیت اگر دوسری قیمت زائد ہو پہلی قیمت سے تو قدر زائد زراعت کی قیمت ہے کذا فی فتح القدیر تبصرہ یعنی اگر زمین کی قیمت بلا زراعت سودم ہوں مثلاً اور زراعت سمیت ایک سودم درم ہوں تو دس درم زراعت کی قیمت ہوگی اور اگر زمین کی قیمت زراعت اور بلا زراعت بہر صورت سودم ہوں تو زراعت بلا قیمت ہے ولا الثمر فی بیع الشجر بدون الشرط غیر ہنا بالشرط و ثمرہ بالتسمیۃ لیفید ان لافرق بینہما وان ہذا الشرط غیر مفسد و خصہ بالثمر اتباعاً لقولہ صلی اللہ علیہ وسلم الثمرۃ للبائع الا ان یشرط المبتاع اور نہ پھل داخل ہے درخت کی بیع میں بدون شرط کہ لینے مشتری کے مصنف نے یہاں یعنی دخول ثمر میں شرط کر تعبیر کی اور وہاں یعنی دخول زراعت میں تسمیۃ تعبیر کی تاکہ معلوم ہو کہ شرط اور تسمیۃ میں کچھ فرق نہیں اور تاکہ معلوم ہو کہ بشرط مفسد بیع نہیں اور باوجود تساوی لفظین کے لفظ شرط کو ثمر کے ساتھ خاص کیا کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی اس حدیث کی پیروی کرتے ہوئے کہ پھل بائع کا ہے مگر یہ کہ مشتری اس کو شرط کر لے ہم مصنف نے شجر کو مطلق رکھا تو ہر شجر مثمر کو شامل رہا خواہ شجر کی تابیر ہوتی ہو یا نہ ہوتی ہو تابیر یعنی تفتح اس سے عبارت ہے کہ مادہ کھجور کے غلاف شکوہ کو چیر کے ترکھور کا شکوہ اس میں ڈالا جاوے کہ اس طریق سے خوب پھل آتا ہے دلیل اطلاق وہ حدیث مرفوع ہے جو امام محمد نے اصل میں روایت کی کہ من اشتری ارضا فیہا نخل فالثمرۃ للبائع الا ان یشرط المبتاع یعنی بولسی زمین خرید کہ جس میں کھجور کے درخت ہیں تو پھل بائع کا ہے مگر یہ کہ مشتری شرط کر لے یہ حدیث مطلق ہے اس میں تابیر اور غیر تابیر کی تفصیل نہیں اور ائمہ ثلاثہ کے نزدیک کھجور کے پھل میں تابیر شرط ہے یعنی اگر تابیر ہوئی ہے تو پھل کا بائع مالک ہے اور نہیں تو مشتری مالک ہے اس واسطے کہ صحاح ستہ میں عبد اللہ بن عمر سے حدیث مروی ہے کہ من باع نخلاً موبرة فالثمرۃ للبائع الا ان یشرط المبتاع کہ جس نے کھجور کا وہ درخت بیچا جس کی تابیر ہو چکی ہے تو پھل بائع کا ہے مگر یہ کہ مشتری شرط کر لے حنفیہ کہتے ہیں اس حدیث سے سرسجایہ ثابت نہیں ہوتا کہ در صورت عدم تابیر بائع پھل کا مالک نہیں اور مفہوم صفت کا اور عمل مطلق کا مقید پر اہل مذہب کے نزدیک مسلم نہیں کہ فی الاصول تو حدیث اول اپنے اطلاق پر باقی ہے اور استدلال امام محمد کا حدیث مذکور سے اس حدیث کی تصحیح پر دلیل ہے واللہ تعالیٰ اعلم ولیومر البائع لقطعہما الزرع والثمر وتسلم البیوع الارض والشجر عند وجوب تسلیمہما فلو لم یقعد الثمن لم یمر بہ غایتہ اور بائع کو حکم کیا جاوے گا دونوں کے قطع کر لینے یعنی زراعت اور پھل کا اور تسلیم بیع یعنی زمین اور درخت کی تسلیم کا امر ہوگا جب کہ ارض اور شجر کی تسلیم واجب ہو تو اگر مشتری ثمن نقد دے گا تو بائع کو تسلیم کا امر نہ ہوگا کذا فی الخانیۃ اس واسطے کہ در صورت عدم قبض ثمن تسلیم بیع واجب نہیں ہم معلوم کرنا چاہیے کہ درخت خرید کر ناہین صورت سے خالی نہیں ایک صورت یہ ہے کہ بدون زمین کے درخت کو خرید کرے کھودنے اور اکھاڑ لینے کے واسطے تو مشتری کو اس کے کھود لینے کا حکم ہوگا اور اس کو اختیار ہے کہ جڑوں سمیت کھو دے کیونکہ بڑ بھی بیع میں داخل ہے لیکن کھودنا بموجب عرف اور عادت کے چاہیے اور یہ جائز نہیں کہ جڑ کے باریک باریک ریشوں تک کھودنا چلا جائے اور اگر بائع نے زمین کے اوپر سے کاٹ لینا شرط کیا ہو یا قطع

میں بائع کی مضرت ہو اس طرح کہ درخت دیوار کے قریب ہو یا اسی طرح کوئی اور ضرر کی صورت ہو تو مشتری کو حکم ہوگا کہ زمین کے اوپر سے کاٹ لے اور اگر قلع یا قطع کے بعد بڑے یا عروق سے درخت پیدا ہوا تو وہ بائع کی ملک ہے اور اگر درخت کو اوپر سے قطع کیا تو جو شاخیں نکلیں گی ان کا مشتری مالک ہوگا و مشتری صورت یہ ہے کہ درخت خرید کیا اس بشرط پر کہ زمین پر قائم رہے گا تو مشتری کو قلع کا حکم نہ ہوگا اور اگر کھود لے گا تو اس کو اختیار ہے کہ دوسرا درخت و یاں جمادے تیسری صورت یہ ہے کہ درخت خرید کرے اور کچھ شرط نہ کرے تو امام ابو یوسف کے نزدیک زمین بیع میں داخل نہیں اور امام محمد کے نزدیک زمین بھی بیع میں داخل ہے صدق شہید نے کہا فتویٰ اس پر ہے کہ زمین داخل ہے جیسا کہ محیط میں ہے بجز اراؤق میں کہ ہے کہ یہ قول مختار ہے اور یہ بالاتفاق ہے کہ اگر قلع کے واسطے درخت لیا تو اس کے نیچے کی زمین داخل بیع نہ ہوگی چنانچہ نہ الفائق میں ہے اور اگر درخت قرار و ثبات کے واسطے لیا تو بالاتفاق بیع میں زمین داخل ہوگی چنانچہ بجز اراؤق میں ہے اور جہاں زمین ماتحت الشجر داخل ہے تو اتنی داخل ہے جتنا وہ درخت موٹا ہے بیع کے وقت یہاں تک کہ اگر درخت بیع کے بعد اس قدر سے زیادہ موٹا ہو گیا تو مالک زمین کو اختیار ہے کہ اتنا پھیل ڈالے اور جہاں تک شجر کی عروق اور شاخیں پہنچی ہیں وہ داخل بیع نہیں اور اسی پر فتویٰ ہے محیط میں کہ ذاتی العالگیر یہ وان لم یظہر صلاحہ لان ملک مشتری مشغول بملک البائع فیجبر علی تسلیم فارغاً بائع پر کاٹ لینا زراعت اور پھیل کا واجب ہے اگرچہ اس کی صلاحیت لائق انتفاع ظاہر نہ ہوئی ہو اس واسطے کہ ملک مشتری کی بائع کی ملک سے مشغول اور مختلط ہے تو بائع پر جبر کیا جائے گا تسلیم بیع پر بعد ازاں کے کہ لو او صی بنخل لرجل و علیہ لیسر حیث یجبر الورثۃ علی قطع البسر ہو المختار من الروایۃ ولوا الحجۃ ثانی الفصولین باع ارضاً بدون الزرع فهو للبائع باجر مثلها محمول علی ما اذا رضى المشتري بنسره چنانچہ اگر میت نے کھجور کے درختوں کی ایک مرد کے واسطے وصیت کی اور درخت پر گدڑ پھل میں تو وارثوں پر زبردستی کی جائے گی گدڑ پھل کے قطع کرنے میں یہی روایت مختار ہے کہ ذاتی الووا الحجۃ اور جو فصولین میں یہ روایت ہے کہ زمین کو بیجا بدون زراعت کے تو زراعت بائع کی ہے زمین کی اثر مثل دیگر اس پر محمول ہے جب کہ مشتری اجارہ زمین پر راضی ہو جاوے پس ذاتی النہر یعنی اگر راضی نہ ہو تو قطع زراعت واجب ہے ومن باع شجرة بارزة اما قبل الظهور فلا یصح اتفاقاً ظہر صلاحہا اولاً صح فی الاصح اور جس نے نمودار پھل کو بیجا خواہ اس کی صلاحیت ظاہر ہوئی ہو یا نہ ہوئی ہو تو بیع ہے اصح قول میں اور قبل نمودار ہونے پھل کو بیجا تو بالاتفاق بیع صحیح نہیں مگر بیع شمار میں چند صورتیں ہیں ایک میں خلاف ہے اور باقی میں اتفاق ہے اگر بیع واقع ہوئی قبل ظہور صلاح کے بشرط قطع کر لینے اس پھل کے جو لائق انتفاع ہے تو یہ بالاتفاق صحیح ہے اور اگر بیع ہوئی بعد نمودار ہونے قبل ظہور صلاح کے بشرط ترک یعنی بائع پھلوں کو درخت پر رہنے دے قطع نہ کرے تو یہ بالاتفاق صحیح نہیں اور اگر بعد ظہور صلاح شمار بیع ہوئی تو بھی بالاتفاق صحیح ہے اور اگر بیع ہوئی تناہی شمار کے بعد در صورت اطلاق تو بھی بالاتفاق صحیح ہے اور اگر بعد تناہی بشرط ترک بیع ہوئی تو اس میں شیخین اور محمد میں اختلاف ہے چنانچہ مذکور ہوگا تو محل خلاف امام اور آئمہ ثلاثہ میں وہ بیع ہے جو واقع ہو بعد نمودار ہونے قبل ظہور صلاح کے سوا آئمہ ثلاثہ کے نزدیک جائز نہیں اور ہمارے نزدیک جائز ہے اور شمار کا ظہور صلاح ہمانے نزدیک یہ ہے کہ آفت اور فساد سے محفوظ ہو جائے اور شافعی کے نزدیک یہ ہے کہ ان میں پختگی اور شیرینی ظاہر ہو کہ ذاتی البحر تبصرہ آئمہ ثلاثہ کی وہ حدیث دلیل ہے جو صحیحین میں انس سے روایت ہے ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم نہی عن بیع الثمار حتی یبدو صلاحہا وعن بیع النخل حتی تر ہو قبل ما زہو قال تمہار او تصفا یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے منع فرمایا پھلوں کی بیع یہاں تک کہ ان کی صلاحیت ظاہر ہو اور منع کیا خربا کی بیع سے یہاں تک کہ رنگت پکڑے راوی نے کہا یعنی سرخ یا زرد ہو جاوے اور بخاری میں عبد اللہ ابن عمر سے حدیث مرفوع ہے کہ منع فرمایا پھل کی بیع سے تا ظہور صلاح اور صلاح کو ابن عمر نے بیان کیا کہ اس کی آفت رسیدگی دفع ہو اور ابو داؤد اور ترمذی اور ابن ماجہ میں انس سے حدیث مرفوع ہے کہ عنب کی بیع سے منع فرمایا یہاں تک کہ سیاہی پکڑے اور ہمامے مذہب کی دلیل حدیث ہے

جو عنقریب بروایت صحاح ستہ مذکور ہو چکی یعنی جس نے کھجور کا درخت بعد تابیر کے بیچا تو پھل بائع کا، مگر یہ کہ مشتری اس کی شرط کر لے تو حدیث میں پھل کو مشتری کا ٹھہرایا شرط سے تو بیع شمار کا جواز مطلقاً ثابت ہوا اس واسطے کہ اس حدیث میں اشتراط مشتری میں ظہور صلاح کی قید نہیں ارشاد فرمائی اور نہ ہی کی حدیث مذکور ائمہ ثلاثہ کے نزدیک بھی متروک الظاہر ہے اس واسطے کہ ان کے نزدیک بھی بیع شمار کی قبل ظہور صلاح بشرط قطع جائز ہے اور عند التحقیق قبل ظہور صلاح کا محل نہیں ہے کہ قبل ظہور صلاح بیع ہو بشرط ترک یعنی کہ پھل مشتری مول لے اس شرط سے کہ بعد پختگی قطع ہوں گے پھل نہ ہو بلکہ جو نسانی وغیرہ میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اگر اللہ پھل کو نہ ہونے دے تو کس طرح لپٹ جائے گا؟ بلکہ جو نسانی ہو گا یعنی اگر کہے پھل کی بشرط پختگی بیع ہوئی اور قبل پختگی آفت رسیدہ ہو گئے تو بائع کو مشتری کا مال کیونکر حلال ہو گا اور کہے پھل کی بیع ہوئی بشرط قطع چنانچہ ہمارا مذہب ہے تو اس میں احتمال مذکور کی گنجائش نہیں تو حدیث نہی اس کو شامل نہ ہوئی اور جب کہ محل نہیں بیع شمار بشرط ترک ٹھہرا تو ہم اس نہی سے بری الذمہ ہو گئے اس واسطے کہ ہمارے نزدیک بیع شمار بشرط ترک فاسد ہے اور اس تقریر سے ثابت ہو گیا کہ حدیث تابیر کی معارضہ سے سالم ہے بلکہ ایک حدیث دوسری حدیث کو شامل نہیں کیونکہ دونوں کے محل مختلف ہیں کذا فی فتح القدیر مضافاً بترغیب و لو یزیر بعضہما دون بعض لا یصح فی ظاہر المذہب وصحہ الشری و اذنی الحلوانی بالجواز لو الخارج اکثرہ یلعی اور اگر کچھ پھل نمودار ہیں اور کچھ نہیں تو ظاہر مذہب میں یہ بیع صحیح نہیں اور شری نے اس کو صحیح کہا ہے اور علوانی نے جواز کا فتویٰ دیا ہے اگر اکثر پھل نمودار ہو گئے ہیں کذا فی شرح الزیلعی حدیث میں شارح قہستانی کا تابع ہو گیا اور بحر الرائق میں علوانی کا فتویٰ کل ثمار میں منقول ہے اور یہی قول ہے امام فغنی کا اس واسطے کہ موجود بوقت قطع بیع اور جو اس کے بعد پیدا ہو گا وہ تابع ہے خواہ موجود قلیل ہو یا کثیر شمس الائمہ نے کہا یہی استحسان ہے بسبب تعال اور عرف کے کذا فی الطحاوی ولقیطعہا المشتري فی الحال جیر علیہ اور پھلوں کو مشتری بعد بیع کے فی الحال قطع کر لے مشتری پر جبر کیا جائے گا علی ثمار میں ہم قطع بعد البیع اس واسطے لازم ہے تاکہ ملک بائع ملک مشتری سے خارج ہو جاوے ان شرط ترکہا علی الاشجار فسد البیع بشرط القطع علی البائع ماوی اور اگر مشتری نے پھلوں کو قائم رکھنا درختوں پر شرط کر لیا تو بیع فاسد ہوگی چنانچہ بائع پر قطع شرط کر لینے سے بیع فاسد ہوتی ہے کذا فی الحاوی القدسی وقیل قائمہ محمد لا یفسد کذا تنہا برت الثمرة للتعارف فکان شرطاً یقتضیہ العقد ویہ لفتی بحر عن الاسرار لیکن فی القہستانی عن المصنرات البطل قولہما الغنی فتنہ اور بعضوں نے کہا قائل اس قول کے محدث ہیں کہ بیع شمار کی بشرط ترک علی الاشجار فاسد نہیں جبکہ پھل بڑھ چکا ہو بسبب تعارف اور تعال کے تو یہ شرط ایسی ہے جس کو عقد بیع مقتضی ہے اور اسی قول پر فتویٰ ہے کذا فی البحر عن الاسرار لیکن قہستانی میں مضمرات سے منقول ہے کہ شیخین کے قول پر فتویٰ ہے تو خبردار رہنا ہم شارح نے اپنے قول سے اشارہ کر دیا کہ یہاں دونوں قول مفتی ہیں تو مفتی یہاں فتویٰ دینے میں مخیر ہے محشی مدنی نے کہا شارح سے یہاں بے تاملی واقع ہوئی اس واسطے قہستانی میں شیخین کے قول کا فتویٰ نہایہ سے منقول ہے اور محمد کے قول کا فتویٰ مضمرات سے قید بشرط للترک لاد لو شرأ مطلقاً ترکہا باذن البائع طاب لہ الزیادۃ وان یغیر اذ نہ تصدق بما زاد فی ذاتہا مصنف نے فساد بیع میں بشرط ترکہا قید لگائی جس واسطے کہ اگر پھلوں کو مشتری نے مول لیا مطلقاً یعنی بلا شرط قطع و بلا شرط ترک اور پھلوں کو درختوں پر قائم رکھا بائع کے اذن سے تو بعد بیع کے جس قدر پھلوں میں زیادتی ہوگی وہ مشتری کو حلال ہے اور اگر بغیر اذن بائع کے پھلوں کو درختوں پر رہنے دیا تو جس قدر پھلوں کی ذات میں زیادتی ہوئی ہو اس کو تصدق کرے فقیروں پر زیادتی معلوم ہونے کا یہ طریقہ ہے کہ یوم البیع شمار کی قیمت کرے پھر جب پختہ ہوں پھل تب قیمت کرے تو جس قدر تفاوت ہو گا مابین میں وہی زیادتی ہے کذا فی العینی مشکائیس روپے قیمت ہے بیع کے دن اور ہالیس قیمت ہے بعد پختگی کے تو دس روپے زیادہ ٹھہرے اتنی زیادت کرے۔

تصدق اس واسطے لازم ہوا کہ غیر کی ملک بدوں اس کے اذن کے مشتری کی ملک سے غلو ط ہو گئی، وانما ثابته لم یصدق بشیء اور اگر پھلوں کے برطوط چکنے کے بعد بلا اذن بائع کے پھلوں کو درختوں پر رکھا تو کچھ خیرات نہ کرے یعنی اس واسطے کہ شمار کی ذات میں کچھ تغیر نہیں ہوا بلکہ پختگی آفتاب سے اور رنگت مہتاب سے اور مزہ کو اکب سے تقدیر رزاقی حاصل ہوا کذا فی شرح العینی وان استأجر الشجر الی وقت الادراک بطلت الاجارة وطابت الزیادة لبقاء الاذن ولو استأجر الارض من ترک الارض فسدت بحال المدة ولم تطب الزیادة ملقی البحر لفساد الاذن بفساد الاجارة بخلاف الباطل كما حررناہ فی شرحہ اور اگر شمار کی بیع میں درخت کو اجارہ لے پھل پکنے کے وقت تک اجارہ باطل ہے اور زیادتی پھل کی حلال ہے بسبب باقی رہنے اذن مالک کے اور اگر زمین کو اجارہ لیا ترک زراعت کے واسطے تو اجارہ فاسد ہے بسبب محمول ہونے مدت کے اور زیادتی کھیت کی حلال نہ ہوگی کذا فی ملقی البحر بسبب فاسد ہونے اذن کے اجارہ کے فساد سے بخلاف اجارہ باطل کے چنانچہ ہم نے اس کی تحریر کی ہے ملقی کی شرح میں ہم دو فرق اجارہ باطلہ اور فاسدہ میں یہ ہے کہ اجارہ باطلہ میں اذن مقصود بنفسہ ہو گیا ہوا ہے کہ باطل کا وجود شرعاً ثابت نہیں اور معدوم صلاحیت تقنین کی نہیں رکھتا بخلاف اجارہ فاسدہ کے اس واسطے کہ فاسد وہ ہے جس کا وصف فوت ہونے اصل تو وہ معدوم نہ ٹھہراتو تقنین کی لیاقت رکھتا ہے تو جب متضمن بالکسر فاسد ہوگا تو متضمن بالفتح بھی فاسد ہوگا والحیلة ان یاخذ الشجرة معاملة طے ان لا جزا من الف جزء اور پھلوں کے خرید کرنے اور درختوں پر رکھنے کا یہ جیلہ ہے کہ مشتری درخت کو بطور معاملہ لے اس شرط پر کہ بائع کے واسطے ایک حصہ ہزار حصوں میں۔ ہم معاملہ اور مساقات یہ ہے کہ اشجار کو سیچنے کے واسطے لے کچھ پھل مقرر کر کے شرح ملقی میں کہ مشتری بائع کو قیمت شمار دے کر کے کہ میں نے تجھ سے یہ درخت بطریق معاملہ لے اس شرط پر کہ پھلوں میں تیرا ایک حصہ ہے اور ایک کم ہزار میرے حصے میں آتی لیکن اس میں یہ خلل ہے کہ مشتری نے پھل قیمت دے کر لے سوا ان کو بطور معاملہ کیونکر لے گا ہاں مگر یوں کہے کہ ثمن بطریق استئمان کے دیا اور معیر عقد معاملہ ہے وان اشتری اصول الرطبة کالباذن نجار واشجار البطح والنجار لیکون الحادث للمشتري اور شمار مادیہ کے مالک ہونے مشتری کا یہ جیلہ ہے کہ اصول رطبة خرید کرے مانند بگیں کے اور خر بوزے اور کھیرے ککڑی کے درخت مول لے تاکہ جو پھل بعد بیع کے پیدا ہوں وہ مشتری کی ملک ہوں ہم جو شخص خر بوزے وغیرہ کے پھل مول لے اور چاہے کہ درختوں میں لگے رہیں تاکہ بڑھیں یا جو پھل کہ ہنوز موجود نہیں وہ میری ملک ہوں تو اس کا یہ طریقہ ہے کہ پھلوں کو ان کے درختوں سمیت مول لے مشتری کہ زمین کا مالک بقائے اشجار کا اپنی زمین میں اذن دے یا مدت معلوم تک زمین کو اجارہ لے کذا فی مائتۃ الحلی و فی الارع والحشیش اشتری الموجود بعض الثمن ویستأجر الارض مدة معلومة یعلم فیہا الادراک بباقی الثمن اور زراعت اور گھاس مول لینے اور قائم رکھنے کا یہ طریقہ ہے کہ جس قدر موجود ہے اس کو بعض ثمن سے خرید کرے اور باقی ثمن سے زمین کو اجارہ لے اس مدت معین تک جس میں کھیت کی پختگی معلوم کرے ہم مثلاً چالیس روپے کو ایک کھیت بکتا ہو تو تیس روپے کو کھیت مول لے اور دس روپے اکبرت مقرر کر کے زمین اجارہ لے دو یا تین مہینے کی مدت تک و فی الاشجار الموجود وکیل لہ البائع مالو بعد اور شمار اشجار کے مول لینے میں یہ جیلہ ہے کہ موجودہ پھلوں کو مول لے اور بائع مباح کر دے ان پھلوں کو جو ہنوز پیدا نہیں ہوئے یعنی اباحت کے بعد اس کا بھی بائع اذن دے کہ پھل درختوں پر قائم رہیں کذا فی الطحاوی فان حاتف ان یرجع یقول علی انی متی رجعت فی الاذن تكون ما ذونا فی ترک ثمنی ملخصاً پھر اگر مشتری دس روپے بائع کے رجوع کرنے سے یعنی شاید بائع اذن دے کہ پھل جاتے اور کہے کہ اب بقائے شمار وغیرہ کا اذن نہیں دیتا تو اس کا یہ طریقہ ہے کہ بائع یوں کہے کہ جب میں اذن میں رجوع کر دوں تو تو ما ذون ہے ترک میں یعنی در صورت رجوع مشتری ما ذون باذن جدید ہے کذا فی الفتح عن الفقیہ ابن الیمن ما جاز ایراد العقد علیہ بالافراد صح استثناء وہ منہ الا الوصیۃ بالحدیث لیس افراد دون استثناء اشباہ جو چیز بلا انضمام تنہا بکت سکتی ہے مثلاً اس کا نکال لینا بیع سے صحیح ہے مگر خدمت کی وصیت کی تنہائی صحیح ہے یعنی بلا رقبہ جاریہ نہ اس کا کھال لینا یعنی رقبہ جاریہ کی وصیت کرنا

بلا خدمت کذا فی الاستبہام اور جس چیز پر ایراد عقد بیع تنہا نہیں ہو سکتا جیسا محل لونڈی یا جانور کا یا اطراف جانور کے تو اس کا استثنا کر لینا بیع سے صحیح نہیں تو اگر بائع یوں کہے کہ میں نے اس لونڈی کو بیچا سو اے اس کے محل کے یا یہ دنبہ بیچا سو اے اس کی چکیتی کے یا اٹھ پاؤں کے تو یہ استثنا صحیح نہ ہوگا اور وصیت بالخدمت کے استثنا کرنے کی قاعدہ مذکور سے کچھ حاجت نہ تھی اس واسطے کہ یہ قاعدہ عقود میں جاری ہے اور وصیت عقد نہیں لہذا قبول وصیت بعد موت مومی کے بھی جائز ہے اور عقد بعد موت کے صحیح نہیں کذا فی الطحاوی وعن الفتح والنهاية ثم فرع علی ہذہ القاعدة بقولہ صحیح استثناء غیر من صیرۃ وشاة معینۃ من قطع وارطال معلومۃ من بیع ثم تخلت لصحة ایراد العقد علیہا ولو الثمرة علی رؤس النخل علی الظاہر پھر مصنف اس قاعدے پر بقول خود تفریع کی کہ صحیح ہے استثناء کر لینا ایک قفیز کا اناج کے ڈھیر کی بیع سے اور ایک معین گو سفند کا گلا گو سفند سے اور ارطال معینہ کا ایک کھجور کے پھلوں کی بیع سے بسبب صحیح ہونے ایراد عقد بیع کے عقد مذکورہ پر اگر پھل درختوں پر لگے ہوں بنا بر ظاہر مذہب کے کھجور بیع بر فی سنبلة بغیر سنبل البر لا احتمال الربو اچنانچہ صحیح ہے بیع گیہوں کی اس کی بال میں گیہوں کی بالی کے غیر سے بسبب احتمال سود کے ہم اگر گیہوں کی بالی کے اندر ہو اور جو غرض غیر بیع اس کی بیع ہو تو صحیح ہے اور اگر گیہوں کی بالی کو گیہوں کی بالی دے کر خرید کرے تو صحیح نہیں اس احتمال سے کہ شاید ایک کم ہو اور دوسرا زیادہ تو سود ہو جاوے اور گیہوں کے مانند ہو اور ہوا کی بیع ان کی بالیوں میں صحیح ہے و باقلاء و ارز و سمس فی قشرہ اور باقلا اور چانول اور تل کی بیع ان کے پھلکوں میں صحیح ہے و جوز و بوز و فستق فی قشرہ الاول و ہوالا علی اور اخروٹ اور بادام اور پستہ کی بیع ان کے پھلے پھلکوں میں یعنی اوپر والے پوست میں درست ہے خلاف الشافعی و علی البائع اگر اجابہ الا اذا باع بما فیہ اور بائع پر لازم ہے اس کا نکال دینا یعنی گیہوں وغیرہ کا مگر جب کہ بائع نے بالی اور پھلکے سمیت بیع کی ہو تو نکالنا اس پر نہیں و ہل لہ خیار الرجوع الوہب لغیرہم فتح اور ایسی بیع میں مشتری کو خیار الرجوع ہے یا نہیں دلیل اس کو مقتضی ہے کہ ہاں اس کو دیکھنے کے بعد اختیار ہے لینے نہ لینے کا اس واسطے کہ مشتری نے ہنوز بیع کو نہیں دیکھا کذا فی الفتح و انما بطل بیع مافی ثمر و قطن و صرغ من نوی و حب و لبن لان معدوم عرفا اور طرے کے اندر کی گٹھلی اور روٹی کے اندر والے بنولے کی اور تھنی کے اندر کے دودھ کی بیع اس واسطے باطل ہے کہ وہ معدوم ہے بنا بر عرف اور رواج کے ہم یہ جواب ہے سوال مقدر کا کہ گیہوں وغیرہ کی بیع خلاف کے اندر صحیح ہے اور گٹھلی کی بیع خرے کے اندر صحیح نہیں باطل ہے حالانکہ دونوں خلاف میں ہیں تو دونوں میں کیا فرق ہے شارح نے جواب دیا کہ گٹھلی وغیرہ عرف میں کالعدم ہیں اس واسطے کہ لوگ بولتے ہیں کہ یہ خرما اور یہ روٹی ہے اور نہیں بولتے کہ یہ گٹھلی ہے خرے کے اندر اور یہ بنولہ ہے روٹی کے اندر اور یوں بولتے ہیں کہ یہ گیہوں ہے بالی کے اندر اور یہ بادام اور پستہ ہے پھلکے کے اندر اور یوں نہیں کہتے کہ ان پھلکوں میں بادام ہے بلکہ اس کی طرف خیال بھی نہیں جاتا کذا فی الفتح و اجرة کیل و عد و وزن و ذرع علی بائع لانہ من تمام التسليم اور ہیمانہ کرنے اور شمار کرنے اور تولنے اور گزنا پنے کی مزدوری بائع پر ہے اس واسطے کہ تو ناظرہ تسلیم کی تمامی سے ہے یعنی تسلیم بیع بائع پر ہے اور تسلیم ہون ان افعال کے حاصل نہیں ہوتی ... تو ان کی مزدوری بھی بائع پر لازم ہوگی و اجرة وزن ثمر و لقطہ و قطع ثمر و اخراج طعام من سفینۃ علی مشتر اور ثمر تولنے اور اس کے پرکھنے اور پھل کاٹنے کی اجرت اور ناؤ کے اندر سے اناج نکالنے کی مزدوری مشتری پر ہے ہم یہی قول صحیح ہے کذا فی الخلاصہ اور یہی ظاہر الروایۃ ہے کذا فی النجاشی خلاصہ میں ہے کہ قطع ثمر کی اجرت مشتری پر اس وقت ہے جب کہ بائع نے ثمر اور مشتری میں تخلیہ کر دیا ہو الا اذا قبض البائع الثمن ثم ہاء یردہ بعیب الزیادۃ مگر جب کہ بائع غن پر قبضہ کر چکا ہو پھر پھیرنے آیا ہو کھوٹے ہوئے عیب قابض پرکھنے کی اجرت بائع پر ہے اس واسطے کہ اس کا کھانا اس واسطے ہے کہ بائع کا حق پورا ملے کذا فی المنہ فرع مسئلہ طحہ شارح کی ظہر بعد نقد العرف ان الدراہم زیوف رد الا اجرة و لہ بعض فبقدرہ ثمر عن اجارة البرازیتہ مراف کے پرکھ دینے کے بعد ظاہر ہوا کہ دراہم کھوٹے ہیں تو صراف پر کھانے کی مزدوری پھیر دے اور اگر بعض دراہم کھوٹے نکلیں تو اس کی بقدر اجرت پھیر دے کذا فی السمر عن اجارة البرازیتہ و اما الدلال فان باع العین بنفسہ باذن ربہا فاجرتہ علی البائع وان سعى بینہما و باع المالك بنفسہ ليعتبر العرف و كما فی شرح الوہبانیۃ اور دلال کی مزدوری کا یہ حکم ہے کہ اگر دلال نے کسی عین کو بذات خود بیچا مالک کے اذن سے تو اجرت اس کی بائع پر ہے اور اگر بائع او

مشتري کے درمیان دلال نے کوشش کی اور مالک نے بذات خود بیع کی تو رد واج معتبر ہے یعنی اگر ایسی صورت میں بائع پر اجرت دلال کی ہوتی ہو تو بائع پر ہے اور اگر مشتری پر ہوتی ہو تو مشتری پر ہے اور پورا بیان اس کا شرح وہاں نہیں ہے و سلیم الثمن اولانی بیع سلعتہ بدنا نیرودراہم ان احقر البائع السلعتہ اور اول دیا جائے ثمن متاع کی بیع میں دنا نیرودراہم سے اگر بائع نے متاع کو حاضر کر دیا ہو م یعنی اگر زمین یا اناج یا کپڑے کی بیع ہوئی روپیوں یا اشرفیوں یا پیسوں سے اور بائع نے اشیاء مبیعہ کو حاضر کر دیا تو اول تسلیم ثمن لازم ہے تاکہ بائع کا حق ثمن میں معین ہو جائے اس واسطے کہ مشتری کا حق بیع میں بجز عقد کے متعین ہو گیا کیونکہ بیع اس کے ملک میں داخل ہوگئی اگرچہ بدول قبض کے مشتری پر ضمان نہیں یہاں تک کہ اگر بیع ہلاک ہوگئی قبل قبض مشتری کے تو بیع فسخ ہو جائے گی اور بائع کا حق ثمن میں بدول قبض کے متعین نہیں ہوتا اس واسطے کہ ثمن میں تعین شرط نہیں یہاں تک کہ اگر ایک معین اشرفی سے کوئی چیز خرید کرے تو مشتری کو اختیار ہے چاہے دوسری اشرفی دے لہذا مشتری کو اول تسلیم ثمن کا حکم ہوا اور اگر بیع غائب ہے تو مشتری پر تسلیم ثمن بلا حضور بیع لازم نہیں اور اگر مشتری کچھ ثمن دے اور بعض بیع کے لینے کا ارادہ کرے تو جائز نہیں اور اگر اس شرط سے خرید کرے کہ بائع اول بیع کو تسلیم کرے تو بیع فاسد ہوگی اس واسطے کہ اس شرط کو عقد مقتنی نہیں اور اگر بیع پر قبضہ کیا بدول اذن بائع قبل تسلیم ثمن کے تو بائع کو استرداد جائز ہے اور نقصان تصرف ہو جو فسخ کا محتمل نہیں چنانچہ اعتاق اور تدبیر تو استرداد جائز نہیں ذکرہ العلامة شاہین عن المحیط اور اگر مشتری نے ایسی چیز خرید کی جو جلد بگڑ جاتی ہے اور اس پر قبضہ نہیں ہوا اور ثمن دیا یہاں تک کہ مشتری غائب ہو گیا تو بائع کو اس کا غیر سے لینا جائز ہے اور مشتری ثانی کو یا وجود دریافت کے خرید کرنا جائز ہے اس واسطے کہ مشتری اول اس فسخ سے بدلات حال راضی ہو گیا اور بازاروں میں اکثر ہوا کرتا ہے اور بائع کو جنس بیع تا استيفائے کل ثمن جائز ہے اگرچہ ایک درم باقی ہو تو بھی روک سکتا ہے لیکن اگر ثمن دینے کی مدت مقرر ہوگئی ہے تو روک نہیں سکتا اور اگر بعض ثمن حال ہے اور بعض موبل تو استيفائے ثمن حال جس کا اختیار ہے اور اگر مشتری نے کوئی چیز گرو رکھ دی یا ضمانت داخل کی تو اس سے حق جس ساقط نہیں اور اگر بائع نے مشتری پر ثمن کا حوالہ کیا تو حق جس بالاتفاق ساقط ہے اور اگر بائع نے بیع مشتری کو تسلیم کی قبل از قبض ثمن تو اس کا حق ساقط ہو گیا۔ اب بائع بیع کا استرداد نہیں کر سکتا۔ مثلاً تیل خرید کیا اور بوتل دی وزن کرنے کے واسطے۔ سو بائع نے وزن تیل کا کر دیا مشتری کے سامنے یا اس کی غیبت میں تو یہ قبض ہو گیا اور اسی طرح ہر کیل اور موزون کو جب پیمانہ کر کے یا تول کے مشتری کے برتن میں رکھے گا قبضہ مشتری کا ثابت ہوگا اور اگر کپڑا خرید کیا اور بائع نے اس پر قبضہ کرنے کا حکم دیا سو مشتری نے اس پر قبضہ نہ کیا یہاں تک کہ اس کو دوسرے آدمی نے لے لیا تو اگر لبر بقبض کے وقت مشتری اس کو لے سکتا تھا بدول قیام کے تو تسلیم صحیح ہے والا نہیں اور زمین میں قبضہ تخلیہ سے ہوتا ہے اور مال منقول میں ایسے دوسرے مکان میں لے جانے سے قبضہ ثابت ہوتا ہے جو مکان بائع سے اختصاص نہیں رکھتا اور اگر بائع نے گھوڑا بیچا اور مشتری کو اس پر قبضہ کرنے کا امر کیا اور بائع اس کی لگام پکڑے ہوئے ہے اور گھوڑا دونوں کے ہاتھ سے بھاگ گیا تو مشتری کا مال گیا نہ بائع کا اس واسطے کہ تسلیم فرس اسی طرح پر ہوتی ہے کذا فی الطحاوی لمخصاوی بیع سلعتہ بمثلہا او ثمن بمثلہا معا لم یکن احدہما دینا کسلم و ثمن موبل اور متاع کی بیع میں اس کی مانند دوسری متاع سے اور ثمن کی بیع میں اس کی مثل دوسری ثمن سے بائع اور مشتری دونوں ساتھ ہی تسلیم کریں جب تک کہ احد البدین دین نہ ہو جیسا کہ مسلم فیہ اور ثمن موبل م یعنی اگر ایک متاع کو دوسری متاع سے بیچا چنانچہ کتاب کو بچوں تخت یا کپڑے کے بیچا یا روپیوں کا معاوضہ اشرفیوں یا روپیوں سے کیا تو بائع اور مشتری بدین کو ساتھ ہی بلا توقف تسلیم کریں اس واسطے کہ دونوں متاع متعین ہیں یکساں اور دونوں ثمن غیر متعین ہیں برابر تقدیم ایک کی دوسرے پر ترجیح بلا مزج ہے ہاں مزج سلم میں مسلم فیہ کی تسلیم ساتھ نہیں اس واسطے کہ اس میں تاخیر شرط ہے اور کثرت سلم کی ایک مہینہ ہے اور اگر مشتری نے تسلیم ثمن کی کچھ مدت مقرر کر لی تو اس پر تسلیم ثمن کا مطالبہ نہیں قبل مدت کے اور بائع بیع کو جس نہیں کر سکتا اس واسطے کہ تاخیر سے اس کا حق دراپ جس ساقط ہو گیا بجز الرأف میں ہے کہ در صورت خیار مشتری بھی بائع مطالبہ ثمن کا قبل سقوط خیار نہیں کر سکتا تو شارح کو مناسب تھا کہ اس کو بھی

ذکر تا تم التسليم يكون بالتخلية على وجه يمكن عن القبض بلا مانع ولا حائل بعد اس کے دریافت کرنا چاہیے کہ تسلیم بیع یا ثمن تخلیہ سے ہوتی ہے اس طرح
 پر کہ بائع یا مشتری قبضہ کرنے پر قادر ہو بلا مانع اور بلا حائل کے م تخلیہ بلا مانع سے یہ مراد ہے کہ وہ چیز مشغول بحق غیر نہ ہو اور تخلیہ بلا حائل سے مراد یہ ہے
 کہ اس کے سامنے ہو کذا فی الجملی وشرط فی الاجناس شرطان ان یقول خلیت بینک و بین المبیع فلولم یقلد او کان بعید الم یصر قابضاً والناس عن غفلون
 فانهم لیسترون قرية ولقرون بالتسليم والقبض وهو لا یصح به القبض علی الصبح وكذا الهبة والصدقة خایة وتماز فیما علقناه علی الملتقی اور اجناس
 میں عدم مانع اور عدم حائل کے سوا تیسری شرط بھی مشروط کی ہے وہ یہ ہے کہ بائع مشتری سے کہے کہ میں نے تخلیہ کر دیا تیرے مابین اور بیع کے مابین
 میں تو اگر یوں نہ کہے گا یا بیع بعید ہو مشتری سے تو مشتری قابض نہ ٹھہرے گا اور لوگ اس مسئلے سے غافل ہیں اس واسطے کہ مثلاً گاؤں کو خرید
 کرتے ہیں اور تسلیم اور قبض کا اقرار کرتے ہیں یعنی بائع تسلیم بیع کا اقرار کرتا ہے اور مشتری قبض کا اقرار کرتا ہے اور حالانکہ تسلیم اور قبض کے اقرار سے
 قبضہ صحیح نہیں ہوتا بنا بر قول صحیح کے اور اسی طرح ہبہ اور خیرات میں قبضہ صحیح نہیں ہوتا تخلیہ بعید سے بخلاف تخلیہ قریب کے کذا فی الخایة اور پورا
 بیان اس کا ہم نے شرح ملتی میں کیا ہے م بیع بعید کے تخلیہ سے اگرچہ قبضہ ثابت نہیں ہوتا لیکن عقد بیع فی نفسہ صحیح ہے ہاں مگر مشتری پر ثمن کا
 دینا بدولت صحت قبض واجب نہیں اور اگر بیع ہلاک ہو گئی قبل قبض کے بائع یا بیع کے فعل سے یا آفت سماوی سے تو مشتری ثمن کو پھیر لے گا
 اگر ثمن سے چکا ہو کذا فی شرح الملتقی بحر الرائق میں ہے کہ اگر گھوڑوں کو بالیوں میں بیچا اور بائع نے ان کو تسلیم کیا بالیوں سمیت تو تسلیم صحیح نہیں
 کہ مشغول بحق غیر ہے اور تسلیم شمار اشجار فقط تخلیہ سے صحیح ہے اگرچہ بائع کی ملک سے متصل ہے اور اگر کوٹھڑی کے گھوڑوں خرید کیے اور بائع نے
 کوٹھڑی کی کچی مشتری کو دی مع تخلیہ تو قبض ہے اور اگر کچی دی اور تخلیہ کا کام نہ کیا تو قبض نہیں اور کچی دی گئی بیع میں تسلیم ہے اگر مشتری ہاتھ اسکو کھول سکے اور اگر بعید گھر کو بیچا
 اور بائع بولا کہ میں نے گھر تجھ کو تسلیم کیا اور مشتری نے کہا کہ میں نے اس پر قبضہ کیا تو یہ درحقیقت قبضہ نہیں اگر گھر قریب ہے تو قبضہ ثابت ہوگا اگر گھر اس
 حال پہ ہے کہ مشتری اس کے قفل بند کرنے پر قادر ہے تو اس کو قریب کہیں گے اور اگر ایسا نہیں تو بعید ہے انتہی کذا فی الطحاوی و مجدد اے البائع ثمن
 زیو فالیس کہ استرداد السلعة وحسب ما به لسقوط حقه بالتسليم وقال زفر له ذلک کما لو وجد رصا صا او ستوقه او مستحقا وکالمزینین بائع نے
 ثمن کو ایسا کھوٹا پایا جس کا لینا دینا سودا گروں میں رائج ہے مگر سرکار بادشاہی میں مقبول نہیں تو بائع کو مناع پھیر لینے اور اس کے عیس کر رکھنے کا
 اس سبب سے اختیار نہیں بسبب ساقط ہونے حق بائع کے تسلیم کر دینے سے اور زفر نے کہا اس کو اس کا اختیار ہے چنانچہ اگر دراہم رنگ کے
 ہوں یا ان پر چاندی کا پتر ہو یا غیر کی ملک ہوں تو استرداد متاع کا بالاتفاق اختیار ہے اور چنانچہ مرثیہ کو اختیار ہے کذا فی المبیع یعنی اگر راہن نے
 دراہم دین کے ادا کیے پھر وہ دراہم کھوٹے نکلتے تھرتھرتھن کو اختیار ہے کہ ان کو پھیر دے اور مرہون پر مثل سابق کے قبضہ کرے کذا فی حاشیۃ الدنی قبض
 بدل دراہم الجیاد التي كانت له علی زید زیدو فاعلی طین انما جیاد ثم علم بانہما زیدو فیردما ولیست والجیاد ان كانت قائمة والا فلا یرد
 ولا یسترد خالہ نے اپنے کھرے روپیوں کے بدلے جو زید پر قرض تھے کھوٹے روپیوں پر قبضہ کیا اس گمان پر کہ وہ کھرے ہیں پھر معلوم ہوا کہ وہ کھوٹے
 ہیں تو ان کو پھیر دے اور کھرے پھیر لے اگر موجود ہوں اور اگر کھوٹے روپے خرچ ہو گئے ہوں تو نہ پھیر دے اور نہ پھیر لے کما لو علم بذلک عن القبض
 چنانچہ اس صورت میں پھیرنے کا اختیار نہیں جب کہ اس کو قبضہ کرنے کی وقت ان کا کھوٹا ہونا معلوم ہو گیا ہو وقال ابو یوسف یرد مثل الزیوف
 ویرجع بالجیاد کما لو كانت رصا صا او ستوقه اور ابو یوسف نے کہا کہ اگر کھوٹے روپے صرف ہو گئے ہوں تو ویسے اور کھوٹے پھیر دے اور کھرے پھیر لے
 چنانچہ اگر رنگ کے ہوں یا ان پر چاندی کا پتر ہو تو پھیرنا بالاتفاق ثابت ہے مشتری شیئا و قبضہ و مات مفلسا قبل نقد الثمن فالبايع امو
 له قوله کالمرثیہ لصل صورت فیما اذا دفع الثمن وکان مرثیہ فان حق جبر المرثیہ وانما صانع صانع جبر بدینہ فیدفع الی البائع لایسقط حق جبر فی المبیع بطحاوی

للمغرماء وقال الشافعي هو ائحق به كما لو لم يقبضه المشتري فان البائع ائحق به اتفاقا ولتا قوله عليه السلام اذا مات المشتري مفلسا فوجده البائع متاعا بعينه فهو اسوة للمغرماء شرح مجمع للبعيني خريدي کی کوئی چیز اور اس پر قبضہ کیا اور مشتری مفلس ہو کر مر گیا قبل ادا کرنے ثمن کے تو بائع برابر ہے باقی قرض خواہوں کے یعنی داماسا ہی اور قرض خواہوں کے مانند بائع کو بھی ثمن ملے گا اور امام شافعی نے کہا کہ بائع زیادہ تر حقدار ہے اس چیز بیع کا چنانچہ اگر بیع پر مشتری نے قبضہ نہ کیا ہو اور مفلس مر گیا ہو تو بیع کا بائع ائحق ہے بالاتفاق اور ہماری دلیل نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ حدیث ہے کہ جب مشتری مفلس ہو کر مرے پھر بائع اپنی متاع کو بعینہ پاوے تو وہ برابر ہے اور قرض خواہوں کے کذا فی شرح المجمع للبعینی ہم امام شافعی کی دلیل صحیحین کی حدیث ہے کہ من ادرك مال بعينه عند رجل قد افلس فهو ائحق به من غيره یعنی جو اپنا مال بعینہ مرد مفلس کے پاس پاوے تو وہ اس مال کا زیادہ تر حقدار ہے اس کے غیر سے اور خفیہ کی دلیل یہ حدیث ہے جو شافعی نے ذکر کی اور سند اس کی سنن ابوداؤد میں مذکور ہے اور استدلال شافعی کا یہ جواب ہے کہ ہماری حدیث مفسر ہے اور شافعی کی حدیث مبہم اور مفسر مبہم پر قاضی ہوتی ہے ائمہ اخص کی کچھ حاجت نہیں وتمامہ فی حاشیۃ المدنی فروع مسائل ملحقہ شارح کے باع نصف الزرع بلا ارض ان باعہ الاکار لرب الارض جاز و لیجسلا الا اذا كان البذر من الاکار فینبغي ان يحوز خانيته لصف كهيته بدو من زمین کے بیجا اگر اس کو کشتکار نے زمین کے مالک کے ہاتھ بیجا تو جائز ہے اور بالعکس اس کے یعنی اگر زمین کے مالک نے آدھا کھیت کاشتکار کے ہاتھ بیجا تو جائز نہیں مگر جب کہ بیج کاشتکار کا ہو تو لائق یہ ہے کہ بیج جائز ہو کذا فی الخانیۃ باع شجر او کرما ثم لا یخل الثمر وحينئذ يستعار الشجر الى الادراك فلو ابى المشتري اعارة خیر البائع ان شاء ابطال البيع او قطع الثمر جامع الفصولین قال فی النہر ولا فرق یلہ بین المشتري البائع پھل والے درخت یا انگوڑی کی بیل کو بیجا تو پھل داخل بیع نہ ہوگا اور اس وقت میں درخت عاریت لیا جائے مشتری سے پھل پکنے تک پھر اگر مشتری عاریت دینے سے انکار کرے تو بائع مختار ہے پر بیع کو باطل کرے یا پھلوں کو درخت پر سے توڑ لے کذا فی جامع الفصولین نہر الفائق میں کہا کچھ فرق ظاہر نہیں ہوتا مشتری اور بائع میں ہم یعنی عنقریب مذکور ہو چکا کہ اگر مشتری فقط پھل خرید کرے بدو درخت کے تو اس پر فی الحال پھل توڑنا واجب ہے در صورت عدم اجارہ بائع اگر پھل پھل خام ہوں اور یہاں بائع ابطال بیع اور قطع ثمر میں مختار ہے اور مشتری مختار نہیں حالانکہ مشتری اور بائع میں کوئی وجہ فرق ظاہر نہیں ہوتی واللہ اعلم بالصواب۔

یہ باب ہے بخار شرط کے احکام میں خیار یعنی اختیار ہے یعنی وہ اختیار جو بائع اور مشتری کو بسبب شرط کر لینے کے حاصل ہوتا ہے یا بخار الشریط چاہیں بیع کو قائم رکھیں چاہیں توڑیں وجہ تقدیم مع بیان تفسیر مہین فی الدہر بخار شرط کی تقدیم کی وجہ اس کی تقسیم کی بیان کے ساتھ در میں مہر ہے ہم صاحب در نے کہا کہ بیع کا بیع لازم ہوتی ہے اور گاہے غیر لازم بیع لازم وہ ہے جس میں بعد موجود ہونے شرط بیع کے اختیار نہ ہو اور غیر لازم وہ ہے جس میں اختیار ہو اور چونکہ لازم اقویٰ ہے لہذا اس کو پہلے ذکر کیا اس کے بعد بخار الشریط کو بیان کیا اور بخار الشریط کو باقی خیارات پر اس واسطے مقدم کیا کہ بخار الشریط ابتداء حکم کا مانع ہے پھر بخار الرویۃ کو ذکر کیا کیونکہ وہ تمام حکم کا مانع ہے آخر کو بخار العیب کا ذکر کیا کہ وہ لازم حکم کا مانع ہے اور بخار الشریط چند قسم پر ہے ایک قسم بالاتفاق فاسد ہے چنانچہ مشتری کا یوں کہنا کہ مجھے کو اختیار ہے یا مجھے کو چند روز اختیار ہے یا مجھے کو ہمیشہ اختیار ہے اور اور ایک قسم جائز ہے بالاتفاق یعنی یوں کہنا کہ مجھے کو تین دن یا اس سے کتر میں اختیار ہے اور ایک قسم میں اختلاف ہے وہ یہ ہے کہ یوں کہے کہ مجھے کو اختیار ہے ایک مہینہ یا دو مہینہ کہ یہ امام اعظم اور زفر اور امام شافعی کے نزدیک فاسد ہے اور ابو یوسف اور محمد کے نزدیک جائز ہے اتھی ملخصا کذا فی الطحاوی معلوم کرنا چاہیے کہ بخار الشریط خلاف قیاس ہے اس واسطے کہ حدیث میں بیع اور شرط سے نہیں وارد ہے لیکن بخار الشریط نص سے ثابت ہے حاکم نے مستدرک میں عبد اللہ بن عمر سے روایت کی کہ حبان بن منقذ ایک مرد ضعیف تھا اور اس کے سر میں زخم لگا تھا تو اس کے واسطے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے تین دن تک اختیار مقرر فرمایا تھا اس چیز میں جو کہ وہ خرید کرے اور اس کی زبانی تفصیل ہو گئی تھی نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تو خرید کیا کر

اور کہ دیا کر لا خلاصۃ یعنی مجھ کو فریب نہ دینا اور وہ کوئی چیز خرید کر لاتا اپنے گھر والوں کی طرف سے سودہ لوگ کہتے کہ یہ تو گراں قیمت ہے تو وہ جواب دیتا کہ ہول
 اللہ صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم نے مجھ کو بیع میں اختیار دیا ہے اور اس حدیث کو امام شافعی نے اور بیہقی نے اپنی سنن میں اور ابن ماجہ نے اور بخاری نے اپنی تاریخ
 اوسط میں اور ابن ابی شیبہ نے روایت کیا ہے کہ انی فتح القدر ثم الخيارات بلغت سبعة عشر مہر دریافت کرنا چاہیے کہ خيارات کا شمار سترہ تک پہنچا ہے
 التلاشۃ المبوب لما ان میں سے تین خيار وہ ہیں جن کے بیان کے واسطے باب مقرر ہوئے ہیں یعنی باب خيار الشوط اور باب خيار الرویت اور باب خيار العیب
 وخيار تعین وغینہ و نقد و کیتہ و استحقاق و تعزیر فعل و کشف حال و خیانتہ و مراجمہ و تولیۃ و فوات و وصف مرغوب فیہ و تفریق صفقتہ بہلاک بعض بیع و اجازۃ
 عقد الفسوخ و ظهور المبیع مستاجر او مرہونا اشباہ من احکام الفسوخ اور اختیار تعین کا وہ یہ ہے کہ دو یا تین غلام بیچے اس شرط پر کہ مشتری ایک
 کو اختیار کرے اگر ہر ایک کی قیمت جدا جدا مذکور ہوئی ہو تو صحیح ہے اور اختیار غین کا یعنی اگر بائع یا مشتری یا دلال نے غین فاحش کیا ہو تو فسخ بیع
 میں اختیار ہے اور اختیار نقد یہ ہے کہ اس شرط پر بیع ہوئی ہو کہ اگر مشتری تین دن تک نہیں دے تو بیع نہیں اور اختیار رکیت یہ کہ خرید کی بعوض ان درہم
 کے جو اس برتن میں ہیں پھر بائع نے درہم مذکورہ کو دیکھا تو اس کو اختیار ہے اور یہ خيار الرویت نہیں اس واسطے کہ نقد میں خيار الرویت نہیں ہوتا اور خيار
 استحقاق یہ کہ بعض بیع غیر کا مملوک ٹھہرے اور خيار تعزیر فعلی یعنی ایسا کام کرنا جس سے مشتری دھوکھا کھا دے چنانچہ بکری یا گائے کے تھن چند روزہ بانڈ
 رکھنا تا بہت دودھ دے نظر پڑے بموجب ایک روایت کے مشتری کو پھیر دینے کا اختیار ہے کہ انی البعور کشف حال کا اختیار یہ ہے کہ خرید کی بعوض سونے
 کے جو اس پتھر کے ہوزن ہو اور خيار کشف میں خيار کشف بھی داخل ہے وہ یہ ہے کہ اناج کا ڈھیر بیچا ہر صاع عوض درہم کے تو بیع صحیح ہے ایک صلح میں
 لیکن بسبب تفریق صفقتہ مشتری کو اختیار ہے نہ بائع کو اور خیانت مراجمہ کا اختیار یہ کہ بیع المراجمہ میں بائع کے اقرار سے یا گواہوں سے یا بائع کے قسم نہ
 کھانے سے خیانت بائع کی ثابت ہو تو مشتری کو اختیار ہے چاہے کل ٹھن سے لے چاہے نہ لے اور خیانت تولیہ کا اختیار یہ کہ بیع التولیہ میں یا مورثہ کو
 خیانت ہو تو مشتری مختار ہے اور بقدر خیانت کم کر دینا جائز ہے اور وصف مرغوب فیہ کے فوت ہونے کا اختیار اس طرح کہ غلام کو خرید کیا اس شرط پر کہ وہ
 کاتب ہے یا روٹی پکانا جانتا ہے پھر خلاف اس کے ظاہر ہو تو مشتری کو اختیار ہے چاہے کل ٹھن دے کر لے یا نہ لے اور تفریق صفقتہ کا اختیار بسبب ہلاک
 ہونے بعض بیع کے اور یہ نہیں ہوتا مگر قبل قبض کے اور بیع ففولی کی اجارت کا اختیار ہے مالک کو چاہے جاری رکھے
 چاہے باطل کرے اور بیع کے مستاجر ہونے کے ظہور کا اختیار یعنی اگر معلوم ہو کہ بیع کسی نے اجارہ لیا ہے تو مشتری کو لینے نہ لینے میں اختیار ہے اور بیع
 کے مرہون ہونے کے ظہور کا اختیار یعنی بعد بیع کے معلوم ہوا کہ بیع کسی کے پاس گروہ ہے تو مشتری کو اختیار ہے اور اگر مستاجر یا مرہون اس کو جائز رکھے
 لو اب مشتری کو فسخ کا اختیار نہیں کہ انی الاشباہ من احکام الفسوخ قال و فیسخ باقالات و تحالف فبلغت تسعة عشر سببا صاحب اشباہ نے کہا اور بیع
 فسخ ہوتی ہے اقالہ اور تحالف سے تو اب شمار خیارات کے اسباب کا انیس کو پہنچا اقالہ یہ ہے کہ عاقدین فسخ عقد پر راضی ہو جائیں اور تحالف
 کی صورت یہ ہے کہ مقدار ٹھن یا مقدار بیع یا دونوں کی مقدار میں اختلاف ہو اور دونوں گواہ لائے سے عاجز ہوئے اور ایک دوسرے کے دعویٰ
 پر راضی نہ ہوا تو دونوں سے قسم لی جائے گی اور قاضی بیع کو فسخ کر دے گا ایک عاقد کی طلب سے اور کل فسوخ کے عاقدین مباشر ہوتے ہیں سوائے
 تحالف کے کہ اس کو قاضی فسخ کرتا ہے کہ انی المحبی عن الاشباہ و اغلبہا ذکر المصنف یعرفہ من ماس الکتاب اور اکثر خیارات کو مصنف نے جابجا
 ذکر کیا ہے جو شخص کتاب کی مشغولی رکھتا ہے وہ جانتا ہے صح شرط للمتبایعین معا ولا حد ہما ولو وصیا ولا غیر ہما ولو بعد العقد لا قبلہ تا تا خانہ
 شرط کرنا اختیار کا بائع اور مشتری کو ساتھ ہی اور دونوں میں سے ایک عاقد کو اگرچہ وصی تمیم ہو اور شرط کرنا عاقدین کا اجنبی کے واسطے صحیح ہے اگرچہ شرط
 بعد عقد کے ہوئی ہو اور صحیح قبل عقد کے کہ انی التا تا خانہ م شرط کرنا اختیار کا امیل اور وکیل اور وصی اور اجنبی کے واسطے صحیح ہے خواہ شرط میں

عقد کے وقت ہو یا بعد عقد کے اور اگر قبل عقد اس طرح شرط کرے کہ میں نے تجھ کو اختیار دیا اس بیع میں جس کو میں منعقد کروں گا پھر خرید واقع ہوئی بلا شرط تو اختیار ثابت نہ ہو گا کذا فی البحر فی بیع کلمہ اول بعضہ کثرتہ اور بعد ولو فاسد بشرط خیار صحیح ہے سب بیع میں یا بعض میں چنانچہ بیع کی تہائی یا چوتھائی میں اگرچہ وہ عقد جس میں شرط ہوئی ہے فاسد ہو۔ ولو اختلاف فی اشتراطہ فالقول ان فیہ علی المذہب اور اگر بائع اور مشتری میں اختلاف ہو اس اختیار کے شرط ہونے میں تو اس کا قول معتبر ہے جو اختیار کی نفی کرتا ہے بنا بر مذہب صحیح کے اس واسطے کہ شرط اختیار خلاف اصل ہے کذا فی البحر والنہر ثلثۃ ایام اقل خیار شرط صحیح ہے تین دن یا اس سے کمتر میں ہم تین دن کا اختیار اس وقت صحیح ہے جب کہ بیع سر لعی الفساد نہ ہو اس واسطے کہ سر لعی الفساد کا حکم غایب میں مذکور ہے کہ اگر وہ چیز خرید کی جو جلد سرجاتی ہے تین دن کے اختیار پر تو قیاس یہ ہے کہ مشتری پر کچھ جبر نہیں لیکن استحسان میں مشتری سے یوں کہا جائے گا کہ یا بیع کو فسخ کر یا بیع کو لے اور تجھ پر تین دن کا دنیا واجب نہیں یہاں تک کہ تو بیع کی اجازت دے یا بیع تیرے پاس فاسد ہو جائے تاکہ جانبدار کا ضرر دفع ہو کذا فی الطحاوی وفسد عند اطلاق او تا بعد اور بیع فاسد ہے اطلاق ہمیشگی کے نزدیک ہم یعنی اگر بیع واقع ہوئی بشرط خیار بلا قید مدت یا بشرط دوام اختیار تو بیع فاسد ہے جلی نے کہا تو قیوت مجہول بھی تا بعد کے مانند ہے بحر الرائق میں ہے کہ اگر اطلاق خیار صلب عقد میں ہے تو بیع فاسد ہے اور اگر بیع بلا خیار ہوئی پھر بائع نے بعد مدت کے مشتری سے کہا کہ تجھ کو اختیار ہے تو یہ اختیار دوام مجلس ہے مانند اس قول کے کہ تجھ کو اقالہ بیع کا اختیار ہے لا اکثر ولا یفسد فخل فسخ خلاف لہما صحیح نہیں تین دن سے زیادہ اور اگر تین دن سے زیادہ اختیار شرط کرے گا تو بیع فاسد ہوگی تو ہر عاقد کو اس کے فسخ کرنے کا اختیار ہے بخلاف صاحبین کے یعنی صاحبین کے نزدیک خیار شرط در صورت ذکر مدت صحیح ہے خواہ مدت زیادہ ہو یا کم ہم عبد الرزاق حضرت انسؓ سے روایت کی کہ ایک مرد نے اونٹ خرید کیا اور چار دن کا اختیار شرط کر لیا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بیع کو باطل کر دیا اور فرمایا لا خیار ثلثۃ ایام یعنی اختیار تین ہی دن کا کذا فی النہر الفائق ہندوستان کے سوداگر بیع بشرط خیار کو اپنی اصطلاح میں جا کر کہتے ہیں اور بعض تین دن سے زیادہ جا کر لیتے ہیں سو شرعاً جائز نہیں غیر انہ سبجوزان اجازت من لہ الخیار فی الثلثۃ فینقلب صحیحاً علی الظاہر تین دن سے زیادہ خیار شرط صحیح نہیں مگر یہ کہ بیع جائز ہو جاوے گی اگر صاحب اختیار تین دن کے اندر لزوم بیع کی اجازت دے گا تو فاسد منقلب صحیح ہو جاوے گی بنا بر ظاہر الروایت کے ہم اس واسطے کہ مفسد دفع ہو گیا قبل اپنی تقریر کے اگرچہ اجازت لیل رابع میں ہوتا عدم طلوع فجر اور یہ قول حنفیہ عراق کا ہے اور حنفیہ خراسان نے کہا کہ عقد موقوف تھا کہ اجازت مدت مذکورہ سے نافذ ہو گیا اور اگر لیل رابع بلا اجازت شروع ہوگی تو وہ فاسد ہے فائدہ خلاف کا یہ ہے کہ بقول اول مباشرت عقد حرام ہے اور بقول ثانی حرام نہیں کذا فی الطحاوی وصح شرط ایضاً فی لازم محتمل الفسخ اور صحیح ہے شرط کرنا اختیار کا عقد لازم محتمل الفسخ میں بھی لازم کی قید سے وصیت نکل گئی اس واسطے کہ موصی وصیت میں اپنی زندگی تک رجوع کر سکتا ہے اور موصی کو قبول اور عدم میں اختیار ہے اور محتمل الفسخ کی قید سے مانند اطلاق اور نکاح نکل گیا کما رعتہ ومعاملۃ واجارۃ وقسمۃ وصلح عن مال ولو بغیر عینہ وکتابۃ وخلع ورمہن وعقق علی مال لو بشرط لزوم وجہ وراہن وقی عقد لازم محتمل الفسخ چنانچہ عقد مزاحمت اور معاملۃ یعنی مساقاۃ اور اجارہ اور قیمت اور صلح دعوی مال سے اگرچہ صلح بغیر معین چیز ہوئی ہو اور کتابت اور خلع اور رمہن اور عتق بشرط مال اگر اختیار مشروط ہو اور وجہ کے واسطے خلع میں اور راہن کے واسطے رمہن میں اور مملوک کے واسطے عتق میں ہم زوجه اور راہن اور مملوک کی قید اس واسطے لگائی کہ ان کی جانب سے عقد لازم محتمل الفسخ ہے بخلاف زوج اور مولی کے کہ ان کی جانب سے عقد لازم ہے لیکن محتمل فسخ نہیں اس واسطے کہ عین ہے اور بخلاف مرتہن کے اس واسطے کہ اس کی جانب سے عقد لازم نہیں مرتہن کو بروقت فسخ رمہن کا اختیار ہے کذا فی الطحاوی عن المنع ونحوہا کلفاۃ وحوالۃ وبراء وتسلیم شفعۃ بعد الطلبین ووقف عند الثانی استباہ واقالہ از یہ فی ستمہ عشر اور مانند عقود مذکورہ

ف باکر مال تین دن سے زیادہ مدت پر لینا جائز نہیں۔

کے چنانچہ ضامنی اور حوالہ اور برابر اور تسلیم شفعہ و طلب کے بعد یعنی طلب مواثبہ اور طلب اشہاد کے بعد اور چنانچہ وقف ابو یوسف کے نزدیک کذا فی الاشباہ اور چنانچہ اقالہ کذا فی البراۃ تو یہ سولہ عقود ہیں بیع کو ملا کر جن میں شرط کرنا اختیار کا صحیح ہے ہم مطلق ضمانت میں خواہ حاضر ضامنی ہو یا مال ضامنی کیل اور مکفول کو شرط اختیار صحیح ہے بزانہ میں ہے کہ ضامنی میں دس دن یا زیادہ اختیار شرط کرنا صحیح ہے بخلاف بیع کے اور وقف بھی ضمانت کے مانند ہے کذا فی الطحاوی لانی نکاح و طلاق و کین و نذر و صرف و سلم و اقرار الا الاقرار بعقد لعیبہ اشباہ و وکالۃ و وصیت نہر فی تسقہ صحیح نہیں شرط اختیار نکاح اور طلاق اور عین اور نذر اور صرف اور سلم اور اقرار میں مگر اس عقد کا اقرار ہو جو شرط اختیار کا قابل ہے تو اس اقرار میں شرط اختیار صحیح ہے کذا فی الاشباہ اور وکالت اور وصیت میں شرط اختیار صحیح نہیں کذا فی نہر یہ نوعہ ہوئے ہم جب اقرار کیا کہ مجھ پر ہزار درہم ہیں اس شرط پر کہ مجھ کو تین دن اختیار ہے تو اقرار لازم ہوگا اور شرط اختیار باطل ہوگی اس واسطے کہ اقرار خبر ہے نہ انشاء اور خبر قابل شرط اختیار نہیں ہاں اگر یوں اقرار کرے گا کہ مجھ پر ہزار درہم ہیں اس بیع کی ثمن کے جس کو میں نے بشرط اختیار خرید کیا تو یہ صحیح ہے اور اختیار ثابت ہوگا اگر بائع اس کی تصدیق کرے اس واسطے بیع ان عقود سے ہے جو قابل خیال ہیں کذا فی الطحاوی عن حاشیۃ الاشباہ لابی السعود وقد کنت غیرت ما نظم فی نہر فقلت ۵. یا قی خيار الشرط فی الاجارة + والبیع والابراء والكفالة + والعقود ترک الشفعۃ والصلح والخلع کتاب القسمۃ + والوقف والحوائط والاقانۃ + لا الصرف. والاقرار والوکالۃ + والتکاح والطلاق و سلم + نذر وایمان فہذا یغتمم:

اور میں نے بدلہ لا نہر الفائق کی نظم کو اور یوں کہا میں نے کہ شرط اختیار آتی ہے اجارے میں اور بیع اور ابراء اور ضمانت اور رہن اور عتق اور ترک شفعہ اور صلح میں اور اسی طرح خلع اور قسمت اور وقف اور حوائط والاقانۃ + لا الصرف. والاقرار والوکالۃ + والتکاح والطلاق و سلم + نذر وایمان فہذا یغتمم: میں اس نظم کو غنیمت مانتا چاہیے ہم شایع نے نہر الفائق کی نظم میں کچھ بھی تغیر نہیں کی سوائے اس کے کہ بجائے حوالہ قسمت لایا اور نہ کوئی عقد اس پر زیادہ کیا پنا پنا صاحب نہر کی نظم سے جو عاصیہ ہے پر مرقوم ہے ظاہر ہے قسم اول سے مزارعہ اور معاملہ اور کتابت نظم میں داخل نہیں اور قسم ثانی سے وصیت فان المشتري شخص شیئا علی انہ اے المشتري ان لم یبقہ ثمنہ الی ثلثۃ ایام فلا بیع صحیح استخانا خلافا لفرفلو لم یبقہ فی الثلثۃ فقد نفذ عتقہ بعد ما لو فی یدہ فلیحفظ اگر ایک شخص نے کوئی چیز خریدی اس شرط پر کہ وہ یعنی مشتری اگر اس کا ثمن نہ دے تین دن تک تو بیع نہیں صحیح ہے بطریق اتحسان کے برخلاف زفر کے اور جو تین دن میں نہ دے گا تو بیع فاسد ہوگی آزاد کرنا مشتری کا بعد تین دن کے نافذ ہوگا اگر غلام مشتری کے پاس ہو سوا اس کو یاد رکھنا چاہیے ہم اور اسی طرح اگر مشتری ثمن دے اس شرط پر کہ اگر بائع ثمن پھر دے تین دن تک تو بیع نہیں یہ بھی صحیح ہے لیکن پہلی صورت میں مشتری کو اختیار ہے اور دوسری صورت میں بائع کو غنیمت ہے کہ صحیح قول یہ ہے کہ بیع مذکور فاسد ہے منفسخ نہیں تو اگر بیع غلام ہو اور مشتری اس کو آزاد کرے تین دن کے بعد تو عتق نافذ ہے کذا فی نہر اھم مشتری پر قیمت غلام لازم آوے گی اور اگر غلام بائع کے ہاتھ میں ہوگا تو عتق مشتری نافذ نہ ہوگا کذا فی الطحاوی عن النانیۃ وان المشتري کذلک الی اربعۃ ایام لا یصح خلافا لھمدا اور اگر مشتری خرید کیا اسی طرح چار دن تک تو بیع صحیح نہیں بخلاف محمد کے ہم یعنی مشتری نے اس طرح خرید کیا کہ اگر چار دن تک ثمن نہ دے تو بیع نہیں تو امام ابو یوسف کے نزدیک یہ بیع صحیح نہیں اس واسطے کہ خیال نقد طحق بخیار شرط ہے اور خیال شرط تین دن سے زیادہ صحیح نہیں فان نقد فی الثلثۃ جاز اتفاقا لان خیال نقد طحق بخیار الشرط فلو ترک التفریع لکان اولی پھر اگر مشتری نے چار دن کی مدت مقرر کر کے تین دن کے اندر ثمن ادا کیا تو بیع بالاتفاق صحیح اور محمد کے جائز ہو جائے گی اس واسطے کہ خیال نقد طحق ہے خیال الشرط سے تو لہ یعنی شفعہ سے دست بردار ہونا اور طلب مواثبہ سے یہ غرض ہے کہ بغیر بیع کے شفعہ طالب ہو اور طلب اشہاد یہ کہ شے بیع پر جا کر گواہ کر دے کہ یہ فروخت ہوئی ہے اور میں دس کے شفعہ کا طالب ہوں ۱۲. قال فی نہر ۵. یا قی خيار الشرط فی الاجارة + والبیع والابراء والكفالة + والرهن والعقود ترک الشفعۃ + والصلح والخلع والحوائط والقسمۃ والاقانۃ لا الصرف والاقرار والوکالۃ + والتکاح والطلاق و سلم + نذر وایمان فہذا یغتمم:

اگر مصنف تفریح کو ترک کرتا تو بہتر ہوتا م یعنی مصنف اپنے اس قول یعنی فان اشترى میں فاعل تفریح نہ لاتا تو خوب تھا اس واسطے کہ یہ مسئلہ خیار الشرط میں داخل نہیں بلکہ ملحق بخیار الشرط ہے اور الحاق مقصود مغایرت کا ہے اور تفریح مقصود مغایرت کا ہے اور تفریح مقصود اس کی ہے کہ اسی کی انواع سے ہو چنانچہ صاحب کنز اور درر غرر نے اس کو بلا تفریح مذکور کیا ہے ولا ینخرج بیع عن ملک البائع مع خياره فقط اتفاقا فی ملک علی المشتري بقیمتہ اسے بدلہ لیم المثل اذا قبضتہ باذن البائع یوم قبضتہ کا مقبوض علی سوم الشراء فان بعد بیان الثمن مضمون بالقیمت بالوقت مابخت نہر ولو شرط المشتري عدم ضمانه بزازیہ اور مال بیع بائع کی ملک سے نکل نہیں جاتا فقط بائع کے اختیار سے بالاتفاق تو بیع ہلاک ہوگی مشتری پر اپنی قیمت یوم القبض سے یعنی بدلہ بیع سے تا مثلی کو بھی شامل رہے جس صورت میں کہ مشتری نے بائع کے اذن سے اس پر قبضہ کیا ہو چنانچہ وہ چیز جو بقصد خریداری مقبوض ہوتی ہو تو وہ ثمن کے بیان کرنے کے بعد مضمون بالقیمت ہے جتنی اس کی قیمت پہنچے کذا فی النہر یعنی اگر چہ ثمن کسی سے قیمت میں زیادہ ہو ضمان اس کا لازم آوے گا اگر چہ مشتری نے اس کا عدم ضمان شرط کر لیا ہو کذا فی البزازیہ در صورت اختیار بائع خواہ مشتری نے بیع کو ہلاک کیا ہو یا بیع خود ہلاک ہو گئی ہو بہر صورت اس پر ضمان ہے اور مقبوض علی سوم الشراء میں بیان ثمن کی قید اس واسطے مذکور کی کہ فقیہ ابوالبیت عیون میں ذکر کیا ہے کہ اگر مالک نے کہا کہ لے جا اس کپڑے کو اگر پسند کرنا تو خرید کرنا پھر وہ لے گیا اور وہ تلف ہو گیا تو اس پر ضمان نہیں اور اگر یوں کہا کہ اگر راضی ہونا تو دس درم کو خرید کرنا پھر وہ لے گیا اور تلف ہوا تو اس کی قیمت کا اس پر ضمان لازم آوے گا اور اسی پر فتویٰ ہے انتہی اور یہ جو شلح نے فقط خیار بائع کی قید لگائی سو بلا وجہ ہے اس واسطے کہ اگر بائع اور مشتری دونوں کا خیار ہو گا یا متعاقدین نے اجنبی کو اختیار دیا ہو گا تو بھی یہی حکم ہے کذا فی الطحاوی اور نہر الفائق میں ہے کہ مشتری پر قیمت اس واسطے لازم آئی کہ ہلاک ہونے سے بیع منسوخ ہو گئی اور بیع نافذ نہیں ہو سکتی بدوں محل کے تو یہ مقبوض علی سوم الشراء کے مانند ہو گیا اور جو چیز مقبوض ہو خریداری کی بات چیت سے اس میں ہلاک ہونے سے قیمت ہے قیمتی میں اور مثل ہے مثلی میں یہ اس صورت میں ہے کہ جب مدت خیار میں ہلاکی ہو اور اگر ہلاکی ہوئی مدت مذکورہ کے بعد تو ثمن کا ضمان ہے نہ قیمت کا انتہی ولو فی ید الوکیل ضمن من مالہ بلا رجوع الا بامرہ باسوم خانیہ اور اگر مقبوض علی سوم الشراء وکیل کے ہاتھ میں ہلاک ہوا تو وکیل اس کا ضمان دے گا اپنے مال سے بلا رجوع کے موکل پر جب کہ موکل نے وکیل کو اس کا امر کیا ہو کذا فی الخانیہ وکیل شرار نے ایک کپڑا لیا خریداری کی بات چیت پر اوہ موکل کو دکھایا اس نے پسند نہ کیا اور پھیر دیا پھر وکیل کے پاس وہ ضائع ہو گیا تو اس کا ضمان قیمت وکیل پر ہے موکل سے نہیں لے سکتا مگر اس صورت میں لے سکتا ہے جب کہ موکل نے وکیل کو خریداری کی بات چیت پر قبضہ کرنے کا امر کیا ہو واما علی سوم النظر فغیر مضمون مطلقا اور جس پر قبضہ ہوا اور تامل کی بات چیت پر اس کا تاوان مطلقا لازم نہیں خواہ اس کا ثمن مذکور ہوا ہو یا نہ ہو ابھوم سوم النظر یہ ہے کہ ایک شخص بائع سے کہے کہ یہ کپڑا مجھ کو دے تاکہ میں اس میں نظر اور تامل کروں یا غیر کو دکھاؤں پھر کپڑا ضائع ہو گیا تو امام کے نزدیک اس پر کچھ تاوان نہیں یعنی اس واسطے کہ وہ امانت تھا اور اگر یوں کہے گا کہ یہ کپڑا مجھ کو دے اگر میں راضی ہوں گا تو اس کو لوں گا پھر اگر ضائع ہو گا تو ضمان لازم آوے گا اس واسطے کہ یہ قبض علی سوم الشراء ہوا سوم النظر باقی نہ رہا وجہ فرق یہ ہے کہ پہلی صورت میں اس نے تامل اور غیر کے دکھانے کے واسطے دیا تھا اور یہ بیع نہیں دوسری صورت میں اس واسطے دیا کہ وہ راضی ہو اور خرید کرے اور یہ بیع ہے کذا فی النہر علی سوم الرهن بالاقبل من قیمتہ ومن الدین اور جو چیز مقبوض ہوئی گرو کرنے کی بات چیت پر تو جو کمتر ہو گا اور دین میں اس کا ضمان لازم آوے گا م صورت اس کی یہ ہے کہ ایک شخص پر دین تھا سو اس نے گرو رکھنے کے قصد سے ایک چیز نکالی صاحب دین نے اس پر قبضہ کیا رہن کی بات چیت پر پھر وہ چیز مرہن کے پاس ہلاک ہو گئی تو مرہن پر اقل کا ضمان لازم آوے گا یعنی اگر اس چیز کی قیمت دین سے اقل ہے تو اس کا ضمان لازم ہے اور اگر دین کمتر ہے قیمت سے تو اس کا ضمان لازم ہے تو رہن کی گفتگو مانند حقیقت رہن کی ہوئی

کذا فی الطحاوی و علی سوم القرض بقرض ساومہ بہ اور جو چیز قرض لینے کی بات چیت پر مقبوض ہوئی تو اس کا ضمان قرض مذکور کے برابر ہے ہم صورت اس کی یہ ہے کہ زید نے خالد سے دس روپے قرض مانگے خالد نے اس کو مثلاً ایک تلوار دی کہ اس کو دس پر رہن رکھ لے پھر تلوار زید کے پاس ضائع ہو گئی تو زید پر دس روپے کا تاوان دینا لازم ہو گا اور اس میں اور رہن کے مسئلے میں دوجہ سے فرق ہے ایک یہ کہ دین ثابت ہے راہن کے ذمے پہا و مستقر قرض کے ذمے پر ثابت نہیں دوسرے یہ کہ رہن مقبوض بالاقطع ہے اور یہاں ضمان بقدر قرض مساوم علیہ ہے کذا فی الطحاوی و علی سوم النکاح لامۃ بقیمتہا نہر اور اگر قبضہ ہوا لونڈی کے نکاح کی بات چیت پر تو ضمان بقدر اس کی قیمت کے ہے کذا فی النہر یعنی اگر قبضہ کیا غیر کی لونڈی پر تا اس کے مالک کے اذن سے نکاح کرے اور وہ ہلاک ہو گئی اس کے پاس تو اس کی قیمت کا ضمان اس پر لازم ہے و بخیرج عن ملک اے البائع مع خيار المشتري فقط فیہ ملک فی یدہ بالثمن اور بیع خامع ہو جاتی ہے بائع کی ملک سے فقط مشتری کے اختیار کے اختیار کے ساتھ تو ہلاک ہوگی بیع مشتری کے ساتھ میں بعض ثمن کے ہم اس واسطے کہ ہلاکی مقدمہ عیب سے خالی نہیں اور وجود عیب مانع زد ہے تو ہلاکی در صورت لزوم عقد ہوئی اور لزوم عقد ثمن کا موجب نہ قیمت کا اور ثمن قیمت میں یہ فرق ہے کہ ثمن وہ ہے جس پر متعاقدین راضی ہو جاویں خواہ قیمت سے زیادہ ہو یا کم اور قیمت وہ جس نے شے کی تعزیم ہو یعنی مقدار مالیت بمنزلہ معیار کے بغیر زیادتی اور نقصان کذا فی الطحاوی کتعبیر فیہا عیب لایرفع کقطع ید مانند معیوب ہو جائے بیع کے مدت اختیار میں ایسے عیب سے جو دور نہیں ہو سکتا چنانچہ ہاتھ کا ٹٹام یہ تشبیہ ہے معیوب ہونے کی ہلاکی کے ساتھ دونوں صورتوں میں یعنی ورت اختیار بائع یا در صورت اختیار مشتری اس واسطے کہ تعیب مذکور مانند ہلاکی پہلی صورت میں موجب قیمت کا ہے اور دوسری صورت میں موجب ثمن کا کذا فی المنع فیلزمہ قیمتہ فی المسئلۃ الاولی و للبائع فسخ البیع و اخذ نقصان البیعی لا المثلی لشبهة الزلوا احدادی تو مشتری کو عیب دار ہونے سے قیمت لازم آئے گی پہلی صورت میں یعنی در صورت اختیار بائع اور بائع کو جائز ہے بیع کا فسخ کرنا اور نقصان قیس کا لینا نہ مثلی کا سود کے شبہ کے سبب کذا فی الحدادی یعنی اگر بائع نے مثلی چیز کو بیچا اور مشتری کو اختیار دیا سو مشتری کے پاس کچھ عیب اس میں لاحق ہو یا باوجود باقی رہنے اس کی ذات کے تو بائع نے مثلی چیز کو بیچا اور مشتری کو اختیار دیا سو مشتری کے پاس کچھ عیب اس میں لاحق ہو یا باوجود باقی رہنے اس کی ذات کے تو بائع نقصان مثلی کا مشتری سے نہ لے بسبب احتمال سود کے و ثمنہ فی الثانیۃ اور در صورت ثانی یعنی در صورت اختیار مشتری عیب دار ہو جانے سے مشتری پر ثمن لازم ہو گا ولور تفع کمرن فان زال فی المدۃ فهو علی خارہ والا لزمہ العقد لتعذر الرد ابن کمال اور اگر بیع کا ایسا عیب ہے جو زائل ہو سکتا ہے چنانچہ بیماری تو اگر عیب مذکور مدت اختیار میں زائل ہو گیا تو مشتری کو اختیار ثابت ہے چاہے لے چاہے پھیر دے اور اگر مدت اختیار میں زائل نہ ہو تو اس کو عقد لازم ہو گیا بسبب متعذر ہونے پھیر دینے کے کذا ذکرہ ابن کمال ولا یملکہ المشتري خلا فالما لکما یعیر سائبۃ قلنا السائبۃ ہی المتی لا ملک فیہا لاسد ولا تعلق ملک والثانی موجود ہونا یلزم اجتماع البدلین والعود علی موضوعہ بالنقص بشرط قریبہ اور در صورت اختیار مشتری بیع کا مالک مشتری نہیں ہوتا امام کے نزدیک بخلاف صاحبین کے کہ ان کے نزدیک مشتری اس کا مالک ہو جاتا ہے تا بیع سائبۃ یعنی غیر مملوک نہ ٹھہر جائے اس واسطے کہ جب بائع کی ملک سے اختیار مشتری کے سبب خروج ثابت ہوا تو اگر مشتری بھی اس کا مالک نہ ہو تو پھر بیع پر سائبۃ ہونا صادق آوے ہم جواب دیتے ہیں امام کی طرف سے کہ سائبۃ وہ ہے جس میں کسی کی ملک نہ ہو ورنہ علاقہ ملک کا اور تعلق ملک کا یہاں موجود ہے اور اگر ملک مشتری ثابت ہو تو اجتماع بدلین لازم آوے اور خود کرنا اپنے موضوع پر لازم ہو جو واسطہ منقوص ہونے فائدہ خیار کے قرابت دار کی خریداری سے ہم در صورت اختیار مشتری اگرچہ بیع میں متعاقدین کی ملک ثابت نہیں لیکن علاقہ ملک متعاقدین موجود ہے اس واسطے کہ در صورت عدم خرید کے بائع کی ملک حقیقۃ عود کرے گی اور اگر مشتری نے اپنا

لے جتنے پر اس سے بات چیت ہوئی ۱۲

اختیار ساقط کر کے لے لیا تو مشتری کی ملک ثابت ہوگی اور اگر مشتری کو مالک بیع قرار دیکھیں جیسا صاحبین کا مذہب ہے تو اس میں دو خلل لازم آتے ہیں ایک اجتماع بدلیں مشتری کی ملک میں یعنی بیع اور ثمن اس واسطے کہ ثمن ہنوز مشتری کی ملک سے خارج نہیں ہوا اور شرع میں اس کی کہیں اصل نہیں کہ بدلیں ایک شخص کی ملک میں مجتمع ہوں اس واسطے کہ معاوضہ برابری کا مقصد ہی ہے اور دوسرا خلل یہ ہے کہ اختیار اس واسطے مشروع ہوا ہے تاکہ عاقد غور اور تامل کر کے اپنی مصلحت کے موافق عمل کرے تو اگر ملک مشتری بیع میں ثابت ہو جاوے اور بیع رقیق قرابت دار ہو مشتری کا فوراً آزاد ہو جاوے بلا اختیار مشتری کے تو نظر اور تامل جس کے واسطے اختیار مشروع ہے بالکل فوت ہو اور یہی مطلب ہے شارح کے اس قول کا والعود علی موضوعہ بالنقض کذا فی الطحاوی عن البحر ولا یخرج شیئ منہما لیس بیع و ثمن من ملک بائع و مشتری عن مالک اتفاقا اذا کان الخيار لهما و ایہما فسخ فی المدة الفسخ البیع و ایہما اجاز بطل خياره فقط اور کوئی دونوں میں سے یعنی بیع یا بایع کی ملک سے اور ثمن مشتری کی ملک سے نکل نہیں جاتا جب کہ بائع اور مشتری دونوں کے واسطے اختیار شرط ہو اور ان میں سے جو فسخ کرے گا تین دن کی مدت میں تو بیع فسخ ہو جاوے گی اور جو دونوں میں سے بیع کو جائز رکھے گا تو فقط اسی کا اختیار باطل ہوگا نہ دوسرے کام اور بائع کا تصرف کرنا بیع میں اور مشتری کا ثمن میں بجائے فسخ قولی ہے اور اگر دونوں سے نہ فسخ ہو ان اجازت اور مدت اختیار گذر گئی تو بیع لازم ہو جاوے گی اور اگر ایک سے فسخ ثابت ہو اور دوسرے سے اجازت تو بیع باطل ہے بہر صورت اور اجازت کسی حال میں معتبر نہیں کذا فی المنع و ہذا الخلاف لیظہر ثمرتہ فی عشر مسائل جمعہا العینی فی قولہ استحق غرک فخم اور لہم اور صاحبین کے اس خلاف کا فائدہ ظاہر ہوتا ہے دس مسئلوں میں جن کو علامہ عینی نے اپنے اس قول استحق غرک فخم میں جمع کیا ہے بطور رمز کے چنانچہ شارح تشریح الی رموز کی حرف بحرف کرتا ہے الالف من الامۃ لو شرانا بخیار وہی زوجۃ یعنی النکاح اور الف اشارہ ہے امتہ سے یعنی اگر لونڈی کو خرید کیا بشرط اختیار حالانکہ وہ منکوحہ ہے مشتری کی تو نکاح باقی ہے یعنی اس واسطے کہ مدت خیال میں زوجہ زوج کی ملک میں داخل نہیں امام کے نزدیک اور جب اختیار ساقط ہوگا تو نکاح باطل ہوگا اور صاحبین کے نزدیک نکاح فسخ ہو گیا کیونکہ زوجہ زوج کی ملکیت میں داخل ہوئی پھر اگر مشتری بیع کو فسخ کرے گا تو لونڈی اپنے مولیٰ کے پاس بلا نکاح جائے گی صاحبین کے نزدیک اور امام کے نزدیک منکوحہ جائے گی والیین من الاستبراء فیصنہا فی المدة لا یعتبر استبراء اور سین اشارہ ہے استبراء سے تو لونڈی کا حیض مدت خیال میں استبراء معتبر نہ ہوگا م یعنی لونڈی کو بشرط اختیار خرید کیا اور اس کو حیض آیا اختیار کی مدت میں تو یہ حیض استبراء میں نہ شمار نہ ہوگا امام کے نزدیک اس واسطے کہ استبراء نہیں ہوتا مگر بعد ملک کے بخلاف صاحبین کے کذا فی شرح الوقایہ اور اگر حکم اختیار لونڈی بائع کو پھیر دی جاوے تو امام کے نزدیک استبراء واجب نہیں اور صاحبین کے نزدیک واجب ہے بعد قبض کرنے مشتری کے کذا فی البحر من المحرم فلا یعتق محرمہ ح اشارہ ہے محرم سے تو مشتری کا محرم آزاد نہ ہوگا یعنی اگر مشتری نے قرابت دار محرم کو بشرط اختیار خرید کیا تو ایام خیال میں آزاد نہ ہوگا امام کے نزدیک بسبب عدم ملک کے بخلاف صاحبین کے قی میں القربان لمنکوحۃ المشتراة فله رد الا اذا انفصلت بابتق اشارہ ہے قربان یا لکسر سے یعنی اگر اپنی منکوحہ لونڈی بشرط اختیار خرید کی اور مدت خیال میں اس سے قربت کی تو مشتری کو اس کا پھیر دینا جائز ہے مگر جب کہ اس میں نقصان لگ گیا ہو قربت سے ہم پھیر دینا اس واسطے جائز ہوگا کہ جامع بسبب نکاح کے ہو انہ بسبب ملک عین کے امام کے نزدیک تو جامع اجازت بیع کا موجب نہ ہوگا مگر در صورت ظہور نقصان خواہ لونڈی باکرہ ہو یا ثیبہ شارح نے مانند صاحب وقایہ کے نقصان کو بوطی بکر مخصوص نہ رکھا اس واسطے کہ بجز الرأق اور نہر الفائق میں ثیبہ کے نقصان کو بھی امتناع رد کا مستوجب قرار دیا ہے اور صاحبین کے نزدیک وطی بلکہ یمین ہوئی نکاح فسخ ہو گیا اب مشتری اس کو پھیر نہیں سکتا اگرچہ لونڈی ثیبہ ہو گو نقصان بھی لاحق نہ ہو اور نہر الفائق میں درایہ سے منقول ہے کہ وطی زوجہ کی قید اس واسطے لگائی کہ اگر غیر منکوحہ لونڈی سے وطی ہوگی تو پھیر دینا جائز

لہ استبراء کے معنی پاک و صاف دیکھنا ہم کا حل سے ۱۲

نہ ہوگا اگرچہ اس میں کچھ نقصان نہ عارض ہوا ہو۔ من الولد لغيره عند بائع فيملك على البائع لا ارتفاع القبض بالرد لعدم الملك ع اشاره ہے ودیعت سے یعنی جب مشتری نے بشرط خيار بیع پر قبضہ کیا بائع کے اذن سے پھر اس کو امانت رکھا بائع کے پاس پھر وہ ہلاک ہوئی تو بائع کا مال ہلاک ہوا بسبب زائل ہونے قبض مشتری کے پھیر دینے سے بواسطہ عدم ملک کے یعنی چونکہ مشتری بسبب خيار کے مالک بیع کا نہیں تو اس کا امانت رکھنا صحیح نہ ہوا بلکہ مشتری کا دینا بائع کو دفع قبض ہوا تو ہلاکی قبض کی ثابت ہوئی لہذا بائع کا نقصان ہوا نہ مشتری کا اور صاحبین کے نزدیک چونکہ مشتری مالک ہے تو اس کی ودیعت صحیح ہے اس کا قبضہ مرتفع نہ ہوا تو گو یا مشتری کے ہاتھ میں ہلاکی ہوئی کذا فی شرح الوقایہ زمن الزوجه المشتراة لو ولدت في المدة في يد البائع لم تصر ام ولد ولو في يد المشتري لزم العقد لان الولادة عيب در رد ابن کمال ز اشاره ہے زوجہ سے یعنی اگر اپنی منکوحہ لونڈی کو بشرط خيار خرید کیا اور وہ مدت خيار میں لڑکا جنی بائع کے پاس تو وہ مشتری کی ام ولد نہ ہوگی بخلاف صاحبین کے اور اگر مشتری کے قبض میں جنی تو عقد بیع لازم ہو گیا اس واسطے کہ ولادت عیب ہے کذا فی الدرر وابن کمال ہم اسی طرح شرح وقایہ میں بھی ہے کہ اگر مشتری کے پاس جنی کی ام ولد ہو جائے گی بالاتفاق اس واسطے کہ ولادت سے اس میں عیب لگ گیا تو اب مشتری اس کو پھیر نہیں سکتا سو وہ اس کی مملوک ہو گئی و فی البحر علی الخیار اذا ولدت بطل خياره وان كان الولد ميتا ولم تنقصها الولادة لا يبطل خياره واقره المصنف اور بحر الرائق میں خانیہ سے ہے کہ جب لونڈی جنی یعنی مشتری کے پاس تو اس کا اختیار باطل ہو گیا اور اگر لڑکا مردہ ہوا اور ولادت سے لونڈی میں نقصان نہ ہوا تو مشتری کا اختیار باطل نہ ہوگا بسبب عدم تعیب کے اور اس قول کو مصنف نے اپنی شرح میں ثابت رکھا ہے کذا فی الطحاوی ک من الکسب للعبد في المدة فهو للبائع بعد الفسخ ک اشاره ہے کہ بے یعنی اگر غلام مول لیا بشرط خيار اور اس نے کچھ مال کمایا مدت خيار میں تو وہ مال بائع کا ہے بعد فسخ بیع کے امام کے نزدیک اور صاحبین کے نزدیک مشتری کا مال ہے اور در صورت عدم فسخ زائد بیع کا تابع ہے کذا فی الطحاوی ف من الفسخ لبيع الامتة فلا استبراء على البائع ف اشاره ہے فسخ سے یعنی اگر لونڈی خرید کی بشرط خيار پھر بیع فسخ کر کے پھیر دی تو بائع پر استبراء واجب نہیں اس واسطے کہ استبراء واجب ہوتا ہے اس وقت جب انتقال ہو ایک ملک سے دوسرے ملک کی طرف سو انتقال یہاں امام کے نزدیک یا نہیں کیا کیونکہ مشتری اس کا مالک نہیں بخلاف صاحبین کے غ مني الخلو شراره ذی من مثله بالخيار فاسلم احدهما فهو للبائع عین وتبعه المصنف لکن عبارة ابن الکمال سلم المشتري غ اشاره ہے خمر سے اگر شراب کو خرید کیا لہذا نے اپنے مانند دوسرے ذی سے بشرط خيار کے پھر کوئی ایک عاقد مسلمان ہو گیا تو وہ شراب بائع کی ہے کذا فی شرح العینی اور مصنف اپنی شرح میں اس کا تابع ہوا ہے لیکن ابن کمال کی یہ عبارت ہے کہ مشتری مسلمان ہو گیا م شرع وقایہ میں بھی اسلام مشتری مذکور ہے علی نے کہا کہ مشتری بالیقین مراد ہے تو یعنی اور مصنف کی عبارت میں لفظ احد کا معین پر محمول ہے یعنی مشتری پر انتہی بائع اس واسطے شراب مذکور کا مالک ہے کہ اگر بیع باطل نہ کی جاوے باقی رہے تو اسقاط خيار کے نزدیک مشتری اس کا مالک محض رہے تو شراب کا مالک ہونا مسلمان کے واسطے لازم آوے اور صاحبین کے نزدیک خریدنا مذکور ہے اور خيار باطل ہے اس لیے کہ اگر اختیار باقی رہے تو وہ پھیر دینے کا مالک رہے اور پھیر دینا تملیک ہے اور مسلم تملیک خمر کا مالک نہیں کذا فی شرح الوقایہ م من الماذون لو ابراه البائع عن ائمن لمح استحسانا وبقی خياره لانه یلی عدم التملک کل ذلک عنده خلافا لهما م رزہ ماذون سے یعنی عبد ماذون نے کوئی چیز خرید کی بشرط خيار پھر بائع نے اس کو ائمن معاف کر دیا یعنی مدت خيار میں تو صحیح ہے بنا بر استحسان کے اور خيار عبد کا باقی ہے اس واسطے کہ عبد ماذون مالک ہونے کا اختیار رکھتا ہے یہ سب مسائل مذکورہ امام کے مذہب پر ہیں بخلاف صاحبین کے م صاحبین کے نزدیک در صورت مذکورہ عبد ماذون کا اختیار باقی نہیں رہتا اس واسطے کہ اگر باقی رہے تو اس کو رد کرنے کی ولایت ثابت رہے تو اس کا رد کرنا تملیک بلا عین ہوگا اور ماذون کو تملیک بلا عین کی ولایت نہیں اور امام اعظم کے نزدیک جب کہ عبد ماذون ائمن کا مالک نہ ہوا تو اس کا رد کرنا امتناع ہوا تمک سے اور ماذون کو عدم تمک کی ولایت ثابت

ہے اس واسطے کہ جب اس کی کوئی چیز نہ لے جاوے تو اس کو قبول نہ کرنے کا اختیار ہے کذا فی شرح الوقایہ قلت وزید علی ذلک مسائل منہات التعلیق کان
ملکتہ فہو شرط بشرط الخیار لم یلتزم فی کتبا ہوں اور مسائل عشرہ مذکورہ پر چند مسائل اور زیادہ کیے گئے ہیں از انجملہ تعلیق ہے جس کا اشارہ ت ہے چنانچہ ایک
شخص نے کہا کہ اگر میں غلام کا مالک ہوں تو وہ آزاد ہے پھر اس نے غلام کو بشرط خیاریہ کے خرید کیا تو امام کے نزدیک وہ آزاد نہ ہوگا بسبب عدم ملک بخلاف
صاحبین کے ت و استدامتہ السکنی باجازۃ اوعارۃ لیس باختیار ت اشارہ ہے استدامت سے یعنی دوام سکنی بسبب اجارہ یا اعارہ کے اختیار
نہیں ہم صورت اس کی یہ ہے کہ ایک گھر خرید کیا بشرط خیاریہ اور حالانکہ مشتری اس کا ساکن ہے بواسطہ اجارہ یا عاریت مانگنے کے پھر سکونت مستدام ہوئی
خواہ ہر زادے نے کہا کہ امام کے نزدیک استدامت سکنی ملک عین کا اختیار نہیں اور صاحبین کے نزدیک اختیار ہے جامع الفصولین میں ہے کہ در
صورت ابتدا سکنی خیاریہ باطل ہوگا ص و صید شرع بخیار فاحرم لطل البیع ص اشارہ ہے صید سے یعنی شکار خرید کیا بشرط خیاریہ پھر حج کا احرام باندھا یعنی
در صورت قبض صید تو بیع باطل ہوگئی یعنی بیع باطل کو پھیر دی جائے امام کے نزدیک اور صاحبین کے نزدیک بیع لازم ہے اور اگر باطل کا اختیار ہے
تو بالاتفاق بیع منقوض ہوگی کذا فی الطحاوی عن البحر د والرواۃ الحادثۃ فی المدۃ بعد الفسخ للبائع و اشارہ ہے زوائد کا یعنی جو چیزیں زوائد پیدا ہوں ت
خیار کے اندر سول بعد فسخ بیع کے باطل کی ہیں امام کے نزدیک یعنی اس واسطے کہ ان کا مدوٹ مشتری کی ملک میں نہیں ہوا اور صاحبین کے نزدیک ان کا
مالک مشتری ہے سببی نے کہا زوائد عام ہیں زوائد متفصلہ اور متفصلہ سے تو اس مسئلے کو علیحدہ ذکر کرنے کی کچھ حاجت نہ تھی اس واسطے کہ یہ آٹھوں مسئلے
میں داخل ہے یعنی کسب میں جس کی رمز کافی ہے ر و العسیر فی بیع مسلمین تو تخری فی المدۃ فسد خلا فالما فیہ یعنی ان یرمز لما لفظ تصدروہ لغیر الرمز الی الرمز
ولم ارہ لاحد فلیحفظ ر اشارہ ہے عسیر سے یعنی اگر دو مسلمانوں نے شہرہ انکور کا بشرط خیاریہ بیچا اور وہ شراب ہو گیا مدت بیع کے اندر تو بیع فاسد ہوگی
بخلاف صاحبین کے تو مناسب یہ ہے کہ ان مسائل خمسہ کو بلفظ تصدروہ رموز کیجیے اور یہ کہ اس رمز کو رمزا دل سے ملائیے اور میں نے یہ نہیں دیکھا
کہ کسی نے ان مسائل کو بایں لفظ رمز کیا ہو اس کو یاد رکھنا چاہیے ہم رمزا دل اور ثانی مل کر یہ ترکیب ہوئی اسحق عزک فتم تصدیر یعنی اپنی شکر کو قبول جی ت
کی تعظیم کر امتثال اوامر اور اجتناب نواہی سے اور لوگوں کی تعظیم کر بقدر ان کے مراتب کے تاسی تعالیٰ اور لوگوں کے نزدیک تو صدر نشین ہو
اجاز من لہ الخیار ولو اجنبیا صح ولو مع جمل صاحبہ اجماعا الا ان یكون الخیار لہما و فسخ احدہما فلیس للاخر الا باجازۃ لان المفسوخ لا تلحق الاجازۃ
جس کے واسطے اختیار دیا گیا تھا اگرچہ صاحب اختیار اجنبی ہو اس نے بیع کو نافذ کر دیا تو صحیح ہے باوجود ناواقعی اپنے ساتھی کے بالاتفاق مگر یہ
کہ باطل اور مشتری دونوں کو اختیار ہو اور ایک نے بیع فسخ کر دی ہو تو دوسرے کو اجازت کا اختیار اس واسطے کہ فسخ والی چیز کو اجازت لاحق نہیں
ہوتی ہم صاحب اختیار کی اجازت باوجود عدم اطلاع شخص ثانی اس واسطے صحیح ہے کہ اجازت عبارت ہے اپنے حق کے اسقاط سے تو دوسرے
کا علم ضرور نہیں مانند طلاق اور عتاق کے فان فسخ بالقول لا یصح الا اذا علم الاخر فی المدۃ فلو لم یعلم لزم العقد پھر اگر صاحب اختیار نے بیع کو
فسخ کیا قول سے تو صحیح نہیں جب تک دوسرا عاقدمت کے اندر واقف نہ ہو سو اگر وہ فسخ سے ناواقف رہے گا تو بیع لازم ہوگی ہم اگر مدت میں بیع
فسخ کی اور اس کے ساتھی کو علم نہ ہو تو بیع موقوف ہے طرفین کے نزدیک تو اگر باطل نے بیع جائز بھی بعد فسخ کرنے مشتری کے قبل علم مشتری کے تو بیع
جائز ہے اور فسخ باطل ہے والیحد ان یستوثق بکفیل فمخافۃ الغیۃ او یرفع الامر للحاکم لیتنبہ من یرد علیہ عینی اور تدبیر فسخ کی یہ ہے کہ مضبوطی
کرے صاحب اختیار اپنے ساتھی سے حاضر صامن لے کر اس کے غائب ہو جانے کے خوف سے یا حاکم سے نالش کرے تا حاکم اس شخص کو قائم کرے
جس پر رد بیع کی جاوے کذا ذکرہ العینی ہم جب معلوم ہوا کہ بدول واقف ہونے عاقد ثانی کے بیع فسخ نہیں ہوتی اور صاحب اختیار ڈرے کہ مبادہ
وہ غائب ہو جائے تو فسخ کا اختیار نہ رہے گا تو اس کی یہ تدبیر ہے کہ اس سے حاضر صامن لے یا حاکم سے نالش کرے تا وہ کسی شخص کو اس کی طرف سے

مخاصم قرار دے پھر صاحب اختیار بیع یا ثمن اس کو پھر دے ہو جب ایک قول کے اور دوسرا قول یہ ہے کہ حاکم کو خصام کا قائم کرنا جائز نہیں کذا فی الترقید بالاقول لخصته بالفعل بلا علم الاتفاق کما افاده بقوله شارح کتاب ہے ہم نے عدم محنت میں فسخ قولی کی قید لگائی بواسطے صحیح ہونے فسخ کے فعل سے بلا علم شخص ثانی کے بالاتفاق چنانچہ اس کو مصنف نے اپنے آئندہ قول میں صریح کیا م فسخ بالفعل کی مثال یہ ہے کہ بائع نے اپنے واسطے اختیار شرط کیا پھر بیع میں تصرف مالکانہ شروع کیے مثلاً بیع اگر غلام ہے اس کو آزاد کر دیا یا اس کو بیج والا یا لونڈی سے وطی کی یا بوسہ لیا تو یہ فسخ فعلی ہے اور اگر اختیار مشتری کے واسطے مشروط ہوا اور یہ افعال کسے کا تو بیع تمام ہوگی اور اگر ثمن عین ہو یعنی منجملہ نقود نہ ہو اور مشتری اس میں تصرف مالکانہ کرے تو عقد فسخ ہوگا اور صورت اختیار مشتری کذا فی المطاوی عن المنع وغیرہ وتم العقد بموته اور بیع تمام ہو باقی ہے اس کی موت سے م یعنی جس کے واسطے اختیار مشروط تھا وہ مر گیا تو بیع پوری ہوگئی خواہ بائع ہو یا مشتری سو اگر بائع صاحب اختیار مر گیا تو ثمن اس کے وارثوں کی ملک میں داخل ہوا اور اگر مشتری تھا تو بیع اس کے وارثوں کی ملک میں داخل ہوئی اور بائع نے اگر ثمن نہ پایا ہوگا تو اس کے متروکہ سے لے گا اور اگر وہ عاقد مر گیا جس کے واسطے اختیار مشروط نہ تھا تو دوسرے عاقد کو بالا جماع اختیار ثابت ہے کذا فی المطاوی اور جنون اور بے ہوشی موت کے مانند ہے کذا فی السمر ولا یخلطہ الواثبات اختیار ربرہ و تعزیرہ نقدان الاوصاف لا تورث اور اختیار شرط میں وارث خلیفہ نہیں ہوتا مورت کا جیسے اختیار ربرہ و تعزیرہ و اختیار نقد میں خلیفہ نہیں ہوتا اس واسطے کہ صفات مورت میں وراثت جاری نہیں ہوتی م یعنی بیع منفسخ نہیں ہوتی وارث کے فسخ کرنے سے جیسے مورت کے فسخ کرنے سے فسخ ہو سکتی ہے اس کی حیات میں اس واسطے کہ اختیار عبارت ہے ارادے اور مشیت سے سوارادہ مورت کا اس کی موت سے منقطع ہو گیا جیسے اور تصرفات اس کے منقطع ہو گئے مانند علم اور قدرت کے خلاصہ یہ ہے کہ ارث اس میں جاری ہے جو انتقال پذیر ہے مانند اعیان کے نہ اس میں جس میں انتقال متصور نہیں مانند اوصاف کے منخ الغفار میں ہے کہ اختیار تعزیر یہ ہے کہ بیع بغین فاحش واقع ہونی بخلاف فرب بائع نے دیا ہو یا مشتری نے اتحق مطاوی نے کہا کہ عدم ارث اختیار تعزیر کی ظاہر البحت ہے مصنف کی اور اختیار نقد بحث ہے صاحب نہر الفائق کی تو شارح کو مناسب تھا کہ ان کو بطور نصوص مذہب ذکر نہ کرنا واما اختیار العیب والتعین وفوات الوصف المرغوب فیہ فیمخلطہ الوارث فیہا لا یرث خياره ودر خلیفہ اور اختیار العیب اور اختیار التعین اور وصف مرغوب فیہ کے فوت ہونے کے اختیار میں وارث اپنے مورت کا خلیفہ ہوتا ہے امور مذکورہ میں یہ نہیں کہ مورت کے اختیار کا وارث ہوتا ہے کذا فی الدرر اس کو یاد رکھنا چاہیے م یہ جواب ہے سوال مقدر کا یعنی اگر اوصاف میں وراثت نہیں ہے تو اختیار العیب وغیرہ وارث کو کیوں ثابت ہوتا ہے خلاصہ جواب یہ ہے کہ وارث کو یہ امور بطور خلافت ثابت ہیں نہ بطریق وراثت یعنی مثلاً اختیار العیب وارث کو ابتداءً ثابت ہے اس واسطے کہ مورت اس بیع کا مستحق ہے جو عیب سے سالم ہے اسی طرح اس کا وارث بھی بواسطے کہ وہ اس کا قائم مقام ہے تو عند تحقیق مورت عین بیع ہے بصفت سلامت عیوب اور اسی طرح اختیار التعین وغیرہ علامہ نوح نے کہا بھی تقریر ظاہر ہے صاحب ہایہ اور صاحب کافی وغیرہما کے کلام سے لیکن صاحب وقایہ اور صاحب نقایہ نے اس کی تصریح کی ہے کہ اختیار العیب اور اختیار التعین میں وراثت جاری ہے تو ظاہر ہمارے مشائخ کے اس میں دو قول ہیں مضمی المدة وان لم یعلم لمرن او اعفاء والاحتقاق ولو بعقد وقوالہ وکذا کل تصرف لا ینفذ الا بحیل الا فی الملك کا جارة ولو لا تسلیم فی الاصح ولفظ الی فرج داخل بشهوة القول لمنکر الشهوة فسخ اور بیع پوری ہو باقی ہے مدت اختیار کے گزر جانے سے اگرچہ صاحب اختیار کو معلوم نہ ہو بسبب بیماری یا بے ہوشی کے اور بیع تمام ہوتی ہے آزاد کرنے سے اگرچہ بعین مملوک کا احتقاق ہو اور توابع اعتاق سے بیع تمام ہوتی ہے چنانچہ تدریس اور کتابت سے اور اسی طرح ہر ایک اس تصرف سے جو نافذ نہیں ہوتا یا حلال نہیں ہوتا بدوں مالک ہونے کے چنانچہ بیع کو اجابہ دینا اگرچہ بدوں تسلیم کے ہو قول اصح میں اور چنانچہ شرمگاہ درونی کو شہوت سے

دیکھنا در صورت اختلاف متعاقدين منکر شہوت کا قول معتبر ہے کذا فی الفتح م ابارہ اور نظریں لفت و نشر مرتب ہے یعنی ابارہ ایسا تصرف ہے جو بدوں ملک نافذ نہیں ہوتا اور داخل شرمگاہ کا دیکھنا وہ تصرف ہے جو بدوں ملک کے حلال نہیں مشتری کا کراہہ مانگنا ساکن دار سے اور غلام کی حجامت کروانا اس کو دو اپلا نا کھیت کا سچا نا بیع کو بیع کے واسطے پیش کرنا شکست ریخت کرنا یہ سب تصرفات مبطل ہے اور تمام بیع کے سبب ہیں کذا فی الطحاوی و مفادہ انہ لو شرا یا بخار علی انہا یکہ فوطیہا لیعلم اسی بکرام لا کان ابازۃ ولو وجد ما یشاہد لم یثبت فله الرد بهذا العیب نہر و یجوز فی بابہ اور قاعدہ مذکورہ کا مقتضایہ ہے کہ اگر نوڈی کو بشرط اختیار خرید کیا اس شرط پر کہ وہ باکرہ ہے پھر اس سے قربت کی تا معلوم ہو کہ باکرہ ہے یا نہیں تو یہ ابازت ہے بیع کی اور اگر اس کو باکرہ نہ پایا اور فوراً قربت سے باز رہا بلا توقف تو اس کو پھیر دینے کا اختیار ہے اس عیب کے سبب ہے اگرچہ اختیار شرط قربت سے ساقط ہو گیا کذا فی النہر اور عنقریب یہ مسئلہ اختیار العیب کے باب میں آوے گا اور اگر بعد علم عدم بکارت قربت سے باز نہ رہے گا تو رضامندی ثابت ہوگی پھر فسخ بیع نہ کر سکے گا م جب یہ قاعدہ ٹھہرا کہ ایسے تصرف کرنے سے جو نافذ یا حلال نہیں بدوں ملک کے بیع لازم ہو جاتی ہے اور اختیار باطل ہوتا ہے تو اس سے معلوم ہوا کہ قربت کرنا امتحان بکارت کے واسطے ابازت بیع کا موجب ہے اس واسطے کہ اس فعل کی اگرچہ امتحان کے واسطے ابازت بیع کا موجب ہے اس واسطے کہ اس فعل کی اگرچہ امتحان کے واسطے حاجت ہے لیکن یہ حلال نہیں بدوں ملک ہونے کے ولو فعل البائع ذلک کان فسخا اور اگر بائع ایسا فعل کرے گا جو نافذ یا حلال نہیں بدوں ملک کے تو ایسا تصرف فسخ بیع ہوگا و طلب الشفوعہ وان لم یأخذ بالمعراج بہا اسے بدافہما اختیار الشرط بخلاف خيار روتہ و عیب معراج اور بیع تمام ہو جاتی ہے شفعہ طلب کرنے سے بواسطہ اس گھر کے جس میں خيار الشرط ہے اگرچہ شفعہ کو نہ لیا ہو کذا فی المعراج بخلاف خيار الرویۃ اور خيار العیب کے کذا فی المعراج م صورت اس کی یہ ہے کہ زید نے ایک گھر بشرط اختیار خرید کیا پھر اس کے پڑوس میں دوسرا گھر بیع ہوا سو زید نے بسبب خانہ اول کے خانہ ثانی کا شفعہ طلب کیا تو خانہ اول کی بیع تمام ہو گئی بخلاف خيار الرویۃ اور خيار العیب کے یعنی اگر ایک گھر بدوں روتہ کے خرید کیا اور اس کے ہمسایہ میں دوسرا گھر بواسطہ شفعہ کے لیا تو اس کو اختیار ہے کہ روتہ کے بعد خانہ اول کو بسبب خيار الرویۃ کے پھیر دے کذا فی الدر من المشتري اذا كان الخيار له لانه دلیل الاجازۃ یعنی بیع تمام ہوتی ہے مشتری کے شفعہ طلب کرنے سے جب کہ اختیار اس کے واسطے مشروط ہو اس واسطے کہ شفعہ طلب کرنا ابازت بیع کی دلیل ہے یعنی طلب شفعہ اس کی دلیل ہے کہ اس نے بیع کی ملکیت اختیار کی اس واسطے کہ بدوں ملک طلب حق شفعہ نہیں ہو سکتی پھر جب ملک اختیار کی تو شرط خيار ساقط ہوئی بیع تمام ہو گئی ولو بشرط المشتري او البائع كما یفیدہ کلام الدر و بہرزم البہنسی الخيار لغيره عاقدان او غیرہ بھنسی صحیح استحسانا و ثبت الخيار لهما اور اگر مشتری یا بائع شرط کرے اختیار اپنے غیر کے واسطے خواہ غیر شخص عاقد ہو یا غیر عاقد کذا مصرح بہ البہنسی تو یہ صحیح ہے بنا بر استحسان کے اور اس صورت میں دونوں کے واسطے اختیار ثابت ہوگا شارب نے کہا اس حکم میں بائع بھی مشتری کے مانند ہے چنانچہ درر کے کلام سے معلوم ہوتا ہے اور اسی کا یقینی کیا ہے بھنسی نے م قیاس یہ ہے کہ غیر عاقد کے واسطے اختیار صحیح نہ ہوا اس واسطے کہ اختیار منجملہ احکام عقد ہے تو غیر کے واسطے کیونکر جائز ہو و جہ استحسان یہ ہے کہ اجنبی کے واسطے اختیار ثابت نہیں ہوتا مگر بطریق نیابت کے عاقد سے تو اختیار عاقد کے واسطے لازم ہوا پھر اجنبی اس کا نائب ٹھہرایا گیا تا عاقد کا تصرف حتی الامکان صحیح ہو لغونہ ہو جاوے پھر جب کہ اجنبی نائب ہو تو نائب اور طبیب دونوں کے واسطے اختیار ثابت ہوگا کذا فی المنع والنہر حموی نے مفتاح سے نقل کیا کہ تقييد مشتری کی اتفاقی ہے اس واسطے کہ مبسوط وغیرہ میں مصرح ہے کہ احد المتعاقدين کو غیر کے واسطے اختیار کا شرط کرنا صحیح ہے جلی نے کہا بہتر یہ تھا کہ شارح غیر کو فقط اجنبی کی تفسیر کرتا اس واسطے کہ احد المتعاقدين کا اختیار اول باب میں مذکور ہو چکا و کذا فی البحر طحاوی نے کہا اس کی صورت یوں ممکن ہے جب کہ بائع یا مشتری متعدد ہوں علی وجہ الاشتراک اور ایک مشتری دوسرے مشتری کے واسطے یا ایک بائع دوسرے بائع کے واسطے اختیار

شرط کرے فان اجازا واحدہما من التائب والمستنقب او نقص صح ان وافقہ الاخر پھر جب کہ نائب اور مستنقب میں سے ایک نے بیع کو لازم کر دیا یا فسخ کیا تو صحیح ہے اگر دوسرے نے اس کے ساتھ موافقت کی فان اجازا واحدہما وعکس الآخر فالاسبق اولی لعدم المزاحم پھر اگر ایک نے اجازت دی اور دوسرے نے بالعکس اس کے بیع فسخ کی تو اول مقدم ہے بسبب عدم مزاحم کے یعنی شخص اول کی اجازت یا فسخ نافذ ہے اس واسطے کہ اس وقت تعارض نہ تھا اور شخص متاخر کا فعل لغو ہے لو کہ نامعافا لفسخ الحق فی الاصح زلیلی لان المجاز لفسخ والمفسوخ لایجاز اور اگر اجازت او فسخ ساتھ ہی زمان واحد میں پائی گئی تو فسخ زیادہ تر ثابت ہے قول اصح میں کذا فی شرح الزلیلی اس واسطے کہ اجازت والی چیز فسخ ہو سکتی ہے اور فسخ پذیر اجازت پذیر نہیں ہوتی واعترض بانہ یجاز لان المبسوط لو فاسخا ثم تراضیا علی فسخ الفسخ وعلی اعادة العقد بینہما جائز وفسخ الفسخ اجازۃ واجب منع کو نہ اجازۃ بل بیع ابتداء اور تعمیل مذکور پر اعتراض وار ہے کہ فسخ پذیر اجازت پذیر ہوتا ہے اس واسطے کہ مبسوط میں اگر عاقدین نے باہم بیع کو فسخ کیا پھر باہم ماضی ہو گئے فسخ کے فسخ کرنے پر اور فیما بین خود باعقدا کے اعادے پر تو جائز ہے اس واسطے کہ فسخ کو فسخ کر دینا بھی اجازت کی حقیقت ہے اس اعتراض کا یوں جواب دیا گیا ہے کہ ہم نہیں مانتے کہ فسخ الفسخ اجازت ہے بلکہ یہ دوسری بیع ہے سرے سے مہر الفائق میں ہے کہ فسخ کا اولی ہونا یہ روایت ہے کتاب الماذون کی اور یہی اصح ہے اور کتاب البیوع کی یہ روایت ہے کہ تصرف مالک کا اولی ہے اور بعضوں نے کہا کہ اول قول ابو یوسف ہے اور ثانی قول محمد ہے باع عبدین علی انہ بالخیار فی احدہما ان فصل ثمن کل واحد منہما وعین الذی فیہ الخیار صحیح لیس العلم بالبیع والتمن بائع نے دو غلام بیچے اس شرط پر کہ اس کو اختیار ہے ایک غلام میں اگر ہر ایک کا ثمن جدا جدا مذکور کیا اور اس غلام کو معین کر دیا جس میں اختیار شرط کیا تو صحیح ہے بسبب معلوم ہونے بیع اور ثمن کے ہم صورت اس کی یہ ہے کہ بائع نے کہا کہ میں نے تیرے ہاتھ یہ دونوں غلام بیچے ہر غلام پانسو درہم کو اس شرط پر کہ مجھ کو اس غلام خاص میں اختیار ہے والا یعین ولا یفصل او عین فقط او فصل فقط لایصح لجماعۃ البیوع والتمن او احدہما اور اگر بائع نے اس غلام کی بیس میں اختیار شرط کیا تعین نہ کی اور نہ ہر ایک کا ثمن علیحدہ علیحدہ مذکور کیا یا فقط غلام کی تعین کی بلا تفصیل ثمن یا فقط ثمن کی تفصیل بلا تعین غلام تو بیع صحیح نہ ہوگی بسبب مجہول ہونے بیع اور ثمن کے در صورت عدم تعین اور تفصیل کے یا ایک کی جہالت کے بسبب سے یعنی در صورت تعین غلام ثمن مجہول ہے اور در صورت تفصیل ثمن بیع مجہول ہے ہم عدم تعین اور تفصیل اس طرح کہ بائع نے کہا کہ میں نے دو غلاموں کو بیچا ہر ار درہم کے عوض اس شرط پر کہ ایک غلام میں مجھ کو اختیار ہے تو کسی غلام کی بیع صحیح نہیں اس واسطے کہ جس میں اختیار شرط ہے وہ خارج ہے بیع سے اور جس کی بیع ہوئی ہے وہ معلوم نہیں اس سبب سے کہ جس میں اختیار شرط ہے وہ مجہول ہے علاوہ اس کے ثمن بھی مجہول ہے اس واسطے کہ قیمت والی چیز میں ثمن بیع ہر برابر منقسم نہیں ہوا وکذا لو کان الخیار للمشتري تسائی ایضا الانواع الاربعۃ اور ایسا ہی حکم ہے اگر اختیار مذکور مشتری کے واسطے مشروط ہو اس میں بھی چاروں صورتیں محال ہوتی ہیں م یعنی اگر مشتری نے دو غلام خرید کیے اور ایک غلام میں اختیار شرط کیا تو در صورت تفصیل ثمن و تعین بیع صحیح ہے اور اگر تعین اور تفصیل نہیں یا فقط تعین ہے یا فقط تفصیل ہے تو بیع صحیح نہیں بسبب جہالت کے فرع مسئلہ طحہ شارح کا وکلا بیع بشرط الخیار فباعہ بلا شرط لم یجز ولو وکلا بالشراء والحالہ ہذا نفذ علی الوکیل والفرق ان الشراء لم ینفذ علی الامر نفذ علی الامر بخلاف البیوع و یجوز فی الفسخ وکلا ولو کلا فلیحفظ وکیل کیا ایک نے دوسرے کو بیع بشرط خیار میں سو وکیل نے اس کو بیچا بلا شرط خیار تو بیع جائز نہیں اور اگر وکیل کیا خرید کرنے کے واسطے بشرط خیار تو بیع نافذ ہے کہیں پر نہ ہو بلکہ ہر اور فرق دونوں صورتوں میں یہ ہے کہ خرید جب امر کرنے والے پر نافذ نہ ہوتی تو مامور پر نافذ ہوگی بخلاف فروخت کے کذا فی الفسخ اھریہ مسئلہ آفے گا بیع فضولی اور وکالت میں تو اس کو یاد رکھنا چاہیے ہم جب بیع بشرط خیار کا امر کیا تو مالک کی ملک بدوں اس کی رضا مندی کے زائل نہیں ہو سکتی لہذا اس کی مخالفت سے بیع نافذ نہ ہوگی و صحیح خیار التعین فی القیمات لانی المشیات لعدم تفاوتہما

اور خیارات تعیین صحیح ہے قیمت والی چیزوں میں نہ مثلیات میں بسبب نہ متفاوت ہونے مثلیات کے ہم قیمت والی وہ چیز ہے جس کی افراد میں تفاوت ہو چنانچہ لونڈی غلام کپڑا کتاب اس واسطے کہ ایک لونڈی سودم کی ہوتی ہے اور دوسری ہزار درم کی اور مثلی وہ چیز ہے جس کے افراد یکساں ہوں بلا تفاوت چنانچہ مکمل اور موزوں پھر جب مثلیات میں تفاوت نہ ہو تو ان میں خیارات تعیین شرط کرنا بیفائدہ ہے ولوللْبائع فی الاصح کافی خیارات تعیین صحیح ہے اگرچہ بائع کے واسطے مشروط ہو قول اصح میں کذا فی الکافی ہم مشتری کے واسطے خیارات تعیین کی یہ صورت ہے کہ بائع مشتری سے کہے کہ میں ان غلاموں میں سے ایک غلام تیرے ہاتھ بیچا اس شرط پر کہ ان میں سے تو ایک کو پسند کر لے اور بائع کے واسطے خیارات تعیین کی یہ صورت ہے کہ مشتری کے بائع سے کہ میں نے ان غلاموں سے ایک غلام خرید کیا اس شرط پر کہ جو غلام تو چاہے مجھ کو دے قول اصح کی یہ وجہ ہے کہ یہ بیع جائز ہے خیارات مشتری کے ساتھ تو بائع کے خیارات کے ساتھ بھی جائز ہوگی فتح القدیر میں اس کو رد کیا ہے اس طرح پر کہ جواز خیارات تعیین اس واسطے ہے تاکہ مشتری سے غبن دفع ہو خوب جانچ کے یا غیر سے دریافت کر کے جس کو اپنے موافق اور مناسب ترجیح دے اور بائع کو اس کی کچھ حاجت نہیں اس لیے کہ بائع کے پاس بیع مدت سے موجود ہے اس کو اس کا حال خوب تر معلوم ہے اس کا جواب شارح نے آئندہ قول میں دیا لاند قدیرت قیمیا ولقبضہ وکیلہ ولا یعرف فی بیعہ بهذا الشرط فمتست الحاجة الیه نہ اس واسطے کہ بائع کا یہ قیمت والی چیز کو بطور وراثت کے پاتا ہے اور بائع کا وکیل اس پر قبضہ کرتا اور بائع اس چیز کو نہیں پہچانتا تو اس کو بشرط خیارات تعیین بیچتا ہے تو اس میں بائع کو حاجت پڑی خیارات تعیین کی تاکہ اس کو اپنی منفعت اور مصلحت میں اختیار رہے کذا فی النہرم سید جموی نے کہا کہ یہ صورت نادر الوجود ہے اور مناسط احکام نوادر پر نہیں کذا فی المطاہد فیما دون الاربعۃ لاندفاع الحاجة بالثلثۃ لوجود حیدر دی ووسط خیارات تعیین صحیح ہے چار چیزوں سے کمتر میں بسبب حاجت روانی کے تین چیزوں سے بواسطے حاصل ہونے عمدہ اور ناقص اور متوسط کے ہم یعنی خیارات تعیین دفع حاجت کے واسطے مشروع ہے اور دفع حاجت تین چیزوں میں بخوبی متصور ہے کیونکہ عمدہ اور ناقص اور متوسط کا ہونا تین میں حاصل ہے تو چار چیز یا زیادہ میں خیارات تعیین کرنا حاجت سے زیادہ ہے تو غیر مشروع ہے و مدت کخیار الشرط اور خیارات تعیین کی مدت خیارات الشرط کے مانند ہے یعنی تین دن تک امام کے نزدیک ہم اگر تین دن میں تعیین کر دے تو بہتر ہے اور اگر تین دن گذر گئے بلا تعیین تو متعین کرنے کے واسطے اس پر جبر کیا جاوے گا اور اگر تعیین کے ساتھ خیارات الشرط بھی مشروط ہو تو اس کو اختیار ہے فسخ بیع اور اجازت میں اور بعد اجازت کے اس کو خیارات تعیین ہو گا تین دن تک اجازت کے وقت سے کذا فی الحللی عن النہر ولا لشرط معہ خیارات شرط فی الاصح فتح اور خیارات تعیین کے ساتھ خیارات الشرط کا ہونا مشروط نہیں قول اصح میں کذا فی الفتح ہم منع الغفار میں ہے کہ جب مشتری نے دو بیع کو بشرط خیارات تعیین کر لیا اور قبضہ کیا پھر ایک میں عیب لگ گیا تو معیوب میں بیع لازم ہو گئی فسخ معین کے ساتھ اور دوسرا بیع امانت ہے اور اگر دونوں ساتھی ہلاک ہو گئے تو دونوں بیع کا نصف نصف ثمن لازم ہو گا خواہ ثمن متفق ہو مختلف ولو اشتريا شیئا علی انهما بالخیار فرضی احدہما بالبیع صریحا و دلالۃ لایردہ الاخر مل بطل خیارات خلاف لہما اور اگر دو شخصوں نے ایک چیز خرید کی اس شرط پر کہ دونوں کو اختیار ہے پھر ایک شخص بیع سے راضی ہو گیا خواہ صراحت یا دلالۃ اس طرح پر کہ وہ تصرف کیا جو نافذ یا حلال نہیں بدوں ملک کے تو دوسرا شخص اس کو رد نہیں کر سکتا بلکہ اس کا اختیار باطل ہو گیا امام کے نزدیک بخلاف صاحبین کے و کذا الخلاف فی خیارات الرویۃ والعیب فلیس للاحد ہما الرد بعد رویتہ الآخر اور ضاہ بالعیب خلافا لہما لضرر البائع بعیب الشکرۃ اور اسی طرح خلاف ہے امام اور صاحبین کا خیارات الرویۃ اور خیارات العیب میں تو ایک شخص کو پھر دینا دوسرے شخص کے جو یکھنے کے بعد جائز نہیں بسبب مزر ہونے بائع کی شرکت کے عیب سے ہم شرکت خیارات ثلثہ کے عدم رد کی علت ہے یعنی اگر دو شخصوں نے ایک چیز بالاشتراك خرید کی بشرط خیارات پھر ایک شخص راضی ہوا تو دوسرا پھر نہیں سکتا یا ایک شخص نے بعد

رویت کے پسند کی اور دوسرے نے ناپسند کی یا ایک شخص خیار العیب میں راضی ہو گیا تو دوسرا پھیر نہیں سکتا اس واسطے کہ اگر ایک مشتری کا لینا اور دوسرے کا پھیر دینا جائز ہو تو لینے والا بائع کا شریک ہو بیع میں نصفانصف اس میں صریحا بائع کا ضرر ہے کیونکہ اول بائع بلا شرکت اس کا مالک تھا اب اس کا شریک پیدا ہوا اور شرکت بلا شہرہ عیب ہے اس واسطے کہ مشترک میں ہر شریک بالاستقلال تصرف نہیں کر سکتا کما یلزم البیع لو اشتری رجل عبداً من رجلین صفقہ واحدة علی ان الخیار لهما للبایعین فرضی احدہما دون الآخر فلیس لاحدہما الا نفراً و اجازۃ او ردّاً خلافاً لهما مجمع چنانچہ بیع لازم ہو جاتی ہے اگر ایک مرد نے غلام خرید کیا دو مردوں سے یکبارگی اس شرط پر کہ دونوں بائع مختار بیع اور عدم بیع میں پھر ایک بائع راضی ہو ان دونوں کو بائع کو اجازت یا رد بیع میں تنہائی جائز نہیں بسبب عیب شرکت کے بخلاف صاحبین کے کذا فی الجمع اور اگر مشتری نے نصف غلام ایک بائع سے لیا اور نصف باقی دوسرے سے خرید کیا بعقد ثانی تو ہر شخص اجازت یا رد کا اختیار رکھتا ہے اس واسطے کہ مشتری عیب شرکت خود راضی ہو گیا مشتری عبد البشر طخیزہ او کتبہ اے حرفتہ کذلک فظہر بخلافہ بان لم یوجد معہ ادنی ما یطلق علیہ اسم الکتابۃ و انجز اخذہ بکل الثمن ان شاء او ترک لغوات الوصف المرغوب فیہ غلام خرید کیا اس کی نان پزی یا تحریر کی شرط ہے یعنی روٹی پکانا اور لکھنا اس کا پیشہ ہے پھر بر خلاف اس کے ظاہر ہوا اس طرح پر کہ اس میں اتنا ہنر نہ پایا گیا جس پر اسم کتابت اور نان پزی کا ادنیٰ رتبہ صادق آئے تو مشتری اس کو اگر پاس ہے تو پورے ثمن سے لے یا اس کو نہ لے بسبب فوت ہونے وصف مرغوب فیہ کے ہم در صورت خرید پورا ثمن اس واسطے لازم ہو گا کہ اوصاف کے مقابل میں کچھ ثمن نہیں پڑے تا کیونکہ اوصاف عقد میں تابع ہوتے ہیں نہ اصل لیکن کتابت اور نان پزی از بس کہ لائق رغبت کے وصف ہے لہذا مشتری کو اس کے نہ ہونے سے رد بیع میں اختیار ہوا شارح نے نان پزی اور تحریر میں پیشہ وری کی قید اس واسطے لگائی کہ ہر شخص بقدر دفع ہلاک نفس روٹی پکا سکتا ہے یا اکثر لوگ ید خط لکھ لیتے ہیں اس قدر فعل سے اس کو نان پزی یا کتابت نہیں کہتے کذا فی البحر و لو ادعی مشتری انہ لیس کذلک لم یجبر علی القبض حتی یعلم ذلک و کذا سائر الحرف اختیار اور اگر مشتری نے دعویٰ کیا کہ وہ ایسا نہیں یعنی غلام میں وصف مشروط موجود نہیں تو اس پر قبض بیع کے واسطے زبردستی نہ کی جائے گی یہاں تک کہ اس وصف کا موجود ہونا غلام میں مثلاً معلوم ہو جائے اور یہی حکم ہے باقی پیشوں کا کذا فی الاختیار و لو اتفق الرجلین علی ان یبعا کتبا و غیر کتبا و رجح بالتفاوت فی الامح اور اگر غلام مذکور کا پھیر دینا ممتنع ہو گیا ہو کسی سبب سے تو غلام کا تب اور اور غیر کاتب کی قیمت معین کی جاوے اور جس قدر تفاوت ہو دونوں قیمتوں میں اتنا مشتری بائع سے پھیرے قول مجمع میں مثلاً کاتب کی قیمت سو درہم ہے اور غیر کاتب کی ساٹھ درہم تو اگر مشتری نے سو درہم بائع کو دیے ہوں تو چالیس درہم پھیرے بخلاف شرائط شاة علی انہا حامل او تحلب کذا رطل او خبز کذا اصافاً او یکتب کذا قدر فاسد لانه شرط فاسد لا وصف حتی لو شرط انہا صلوب او لبون جائز لانه وصف بخلاف خرید کرنے مشتری کے بکری کو اس شرط پر کہ وہ گا بھی ہے یا اتنا دودھ دیتی ہے یا غلام اتنے سیروں کی روٹی پکاتا ہے یا اتنے ورق لکھتا ہے تو بیع فاسد ہوگی اس واسطے کہ یہ شرط فاسد ہے وصف نہیں ہے یہاں تو اگر یہ شرط کرے گا کہ مثلاً بکری دودھ دے یا شیر دار ہے تو بیع جائز ہوگی اس واسطے کہ یہ وصف ہے نہ شرط فاسد ہم معاملہ ہونا اس واسطے شرط فاسد ہوا کہ ہیٹ کا حال فی الحقیقت معلوم نہیں ہو سکتا کیونکہ احتمال ہے کہ حمل ہو یا بیج یا بیماری اسی طرح باقی شرائط کی حقیقت بالیقین معلوم نہیں ہو سکتی بسبب احتمال کی بیشی کے اور ظاہر کلام شارح ان پر دلالت کرتا ہے کہ جمیع اوصاف کا ذکر کرنا عقد میں مفید نہیں حالانکہ ایسا نہیں اس واسطے کہ نہ ہر الفائق میں مصرح ہے کہ جمیع اوصاف کا عقد میں شرط کرنا صحیح نہیں ہے بلکہ اس کا قاعدہ یہ ہے کہ جس وصف میں غرر نہ ہو یعنی اس کے وجود میں تردید نہ ہو تو اس کا شرط کرنا جائز ہے اور جس کے وجود میں احتمال ہے اس کا شرط صحیح نہیں مگر بعضی برأت وجود اس طرح پر کہ وہ وصف مرغوب فیہ نہ ہو اتقی کذا فی الطحاوی

عن النعمانی والقول للمنکر لو اختلفا في شرط الخيار على الظاهر اور قول منکر کا معتبر ہے اگر بائع اور مشتری مختلف ہوں شرط خیاری میں بنا پر ظاہر الروایۃ کے اس واسطے کہ اختیار ثابت نہیں ہوتا مگر شرط کرنے سے تو عوارض سے ہوا لہذا نفی کرنے والے کا قول در صورت عدم شہادت معتبر ہوگا

کما فی دعوی الاجل والمضی والایجاز والزیادة چنانچہ مدت اور اس کے گزر جانے اور ایجازت اور زیادتی مدت کے دعوی میں منکر کا قول معتبر ہے

م یعنی ایک عاقد مدت بیع کا مدعی ہے اور دوسرا منکر یا ایک کہتا ہے کہ مدت گزر گئی اور دوسرا منکر ہے یا ایک کہتا ہے کہ صاحب اختیار نے بیع کی اجازت دی اور دوسرا منکر ہے یا ایک شخص زیادہ مدت کا مدعی ہے اور دوسرا منکر تو ان سب صورتوں میں منکر کا قول معتبر ہوگا مشتری جاریۃ بالخیار فرد غیر با بدلتھا قائلًا بانہا المشتراة فقال البائع لیست ہی ولا بینة له فالقول للمشتري بيمينه وجاز للبائع وطیہا در رد العقد بیع بالتعاطی

فتح خرید کی لونڈی بشرط خیاری پھر مشتری نے عوض اس کے دوسری لونڈی پھیر دی یوں کہ کہ وہی خریدی لونڈی ہے بائع نے کہا وہ یہ نہیں ہے اور بائع کے گواہ نہیں تو مشتری کا قول قسم کے ساتھ معتبر ہوگا اور بائع کو اس لونڈی سے قربت کرنا جائز ہے کذا فی الدرر اور اس لونڈی کی بیع منعقد ہوگی تعاطی سے کذا فی الفتح م جب یہ مبادلہ بطریق تعاطی کے بیع ٹھہرے تو معلوم ہوا کہ بائع پر استبراء واجب ہے اور ہر بیع کا یہی حکم ہے لونڈی کی مثال اس واسطے دی کہ جب لونڈی میں یہ حکم ہوا تو اس کے غیر میں بطریق ادلی یہی حکم ہے اس واسطے کہ فروج میں زیادہ تر احتیاط لازم ہے

کذا فی الطحاوی وکذا الرد فی الودیعة فلیحفظ اور یہی حکم ہے امانت کے پھیر دینے میں تو یاد رکھنا چاہیے یعنی اگر ایک شخص نے دوسرے کے پاس امانت رکھی لونڈی ہو یا کچھ اور پھر امانت دار نے کوئی چیز امد بدل دی اور کہا کہ یہی تیری امانت ہے اور امانت رکھانے والا اس کا منکر ہے اور اس کے گواہ نہیں تو وہ چیز اس کو حلال ہے طحاوی نے کہا ظاہر عاریت اور اجارے کی چیز کبھی یہی حکم ہے واللہ اعلم ولو قال البائع عند زده کان یحسب انکسرتی عنک فالقول للمشتري لان الاصل عدم الخبز والکتبة فكان الظاهر شاہدًا له اور اگر غلام کو بشرط نان پزی اور کتابت کے مول لیا پھر یہ وصف اس میں نہ پایا گیا اور مشتری نے اس کو پھیر دینا چاہا تو بائع نے پھیرنے کے وقت کہا کہ اس کام کو تو یہ خوب کرتا تھا لیکن وہ بھول گیا تیسرے پاس تو مشتری کا قول معتبر ہوگا اس واسطے کہ عدم نان پزی اور کتابت اصل ہے تو ظاہر حال مشتری ہی کا شاہد ہے م صفات عارضہ میں علم اصل ہے اور صفات اصلہ میں وجود اصل ہے چونکہ نان پزی اور کتابت صفات کسبیہ عارضہ سے ہیں لہذا اس میں مشتری کا قول در صورت عدم شہادت معتبر ہے کیونکہ وہ اصل کا مدعی ہے ولو اشتراه من غیر اشراط کتبه ونخزه وکان یحسب انکسرتی عنک فلیس فی ید البائع ردہ علیہ لتغیر البیع قبل قبضہ

زلیعی قال ولو اختار اخذه اخذه بكل الثمن لما مران الاوصاف لا یقابلهما شی من الثمن اور اگر غلام کو خرید کیا بلا شرط کتابت اور نان پزی کے اور وہ یہ کام خوب کرتا تھا سو بائع کے پاس اس کو بھول گیا تو مشتری بائع کو غلام پھیر دے بسبب تغیر ہو جانے بیع کے قبل قبضہ مشتری کذا فی الزلیعی زلیعی نے کہا اور اگر مشتری با اینہم اس کا لینا پسند کرے تو پھر بے ثمن سے لے اس واسطے کہ مذکور ہو چکا کہ اوصاف کے مقابل کے کچھ ثمن نہیں پڑتا م باوجود عدم اشراط وصف پھیر دینا اس واسطے جائز ہوا کہ ظاہر مشتری نے اس کو اسی وصف کے سبب سے خرید کیا تو باختیار دلالت حال کے مشروط کے مانند ہوا کذا فی البحر فروع مسائل لمحقة شارح کے باع دار یا بیعہا من الخبز والابواب والحشوب والنخل فاذا لیس فیہا شی من ذلک لاخیار للمشتري گھر بیچا ان چیزوں کے ساتھ جو اس میں داخل ہیں منجملہ دھنیوں اور دروازوں اور لکڑیوں اور کھجور کے درختوں کے پھر اس میں یہ چیزیں کچھ نکلیں تو مشتری کو پھیر دینے کا اختیار نہیں یعنی اس واسطے کہ دار عمارت ہے عرصے سے اور اشیائے مذکورہ تابع ہیں اور تابع کے مقابل میں کچھ ثمن نہیں پڑتا اور مراد عدم اختیار سے یہ ہے کہ مشتری کو وصف مرغوب فیہ کے فوت ہونے سے اختیار رد حاصل نہیں تو اگر گھر کو وقت عقد کے مشتری نے نہ دیکھا ہوگا تو خیاری الرویۃ البتہ اس کو ثابت ہوگا کذا فی الطحاوی شری دار علی ان یبنا دارا فذا ہو بین اوارضا علی ان شجرًا کلہا

مشمرة فاذا واحدة منها لا تثمر او ثوبا على انه مصبوغ بعصفر فاذا هو زر عفران فسد كغيره فخرید کیا اس شرط پر کہ عمارت اس کی پختہ اینٹ کی ہے سو وہ کچی اینٹ کی نکلی یا زمین اس شرط پر خرید کی کہ اس کے سب درخت پہل جیتے ہیں سو ان میں سے ایک درخت غیر مشتمل نکلا یا کپڑا خرید کیا اس شرط پر کہ اس پر کسم کارنگ ہے اور اس میں زر عفران کا رنگ نکلا تو بیع فاسد ہوگی ہم اس واسطے کہ صفات مذکورہ میں اغراض طالبین نہایت بکثرت متفاوت ہوتے اور اختلاف غرض بجائے اختلاف جنس ہے کذا فی الطحاوی عن الشیخ ولو علی انها بغلة مثلا فاذا هو بغل جهاز وغیرہ بعکسہ جائز بلایا نہ لکونہ علی صفة غیر من المشروط محبتی فلیحفظ ایضا لبط اور اگر خرید اس شرط پر ہوئی کہ بیع پختی ہے لیکن وہ پختہ نکلا تو جائز ہے اور اس کو اختیار ہے لینے نہ لینے میں اور اس کے بالعکس یعنی زر کی شرط میں مادہ نکلی تو بیع جائز ہے بلا خیال یعنی پھیر دینے کا مشتری کو اختیار نہیں اس واسطے کہ بیع ایسی شرط کے شامل ہے جو مشروط سے بہتر ہے کذا فی المجتبى تو اس قاعدے کو یاد رکھنا چاہیے ہم قاعدہ یہ ہے کہ جب وصف مرغوب فوت ہو تو مشتری کو اختیار ہے اور اگر وصف مشروط سے بہتر اور عمدہ تر وصف ہو تو مشتری کو اختیار نہیں چنانچہ اگر لونڈی اس شرط پر خرید ہو کہ وہ ٹیپہ ہے سو وہ باکرہ ہو یا غلام عیب دار خرید ہو یا ہو اور وہ بے عیب نکلے تو مشتری اس کو پھیر نہیں سکتا البیع لا یبطل بالشرط فی اثین وثلثین موضعاً مذکورۃ فی الاشباہ بیع باطل نہیں ہوتی شرط سے تیس مقام میں جو اشباہ میں مذکور ہیں ہم مواضع مذکورہ کے سوا شرط کرنے سے بیع باطل ہوتی ہے بیان اس کالیوں ہے کہ جو شرط کہ بیع میں مشروط ہوئی ایسی شرط ہے جس کو عقد مقتضی ہے بلا شرط تو اس کا شرط کرنا فساد عقد کا موجب نہیں اسی طرح وہ شرط ہے کہ ہر چند اس کو عقد مقتضی نہیں لیکن عقد کے مناسب ہے یعنی موجب عقد کی موکہ ہے اسی طرح وہ شرط ہے کہ ہر چند مناسب عقد بھی نہیں لیکن شرع میں اس کا جو ازناہت ہے چنانچہ شرط خیار اور شرط مدت اسی طرح وہ شرط ہے کہ ہر چند شرع میں اس کا جو ازوارد نہیں لیکن اس کا رواج ہے چنانچہ پھٹا ٹوزہ خریدنا اس شرط پر کہ بائع اس کو دوخت کر دے یا پرانا پھٹا کپڑا خرید کرنا اس شرط پر کہ بائع اس کو پیوند کر دے کہ یہ قیاساً جائز نہیں لیکن استحساناً جائز ہے چنانچہ تاتار خانہ میں ہے اور مختارات النوازل میں ہے کہ مشروط مفسدہ معاوضہ میں رہو اگر کے مانند ہیں نہ تبرعات میں اتنی اس واسطے کہ اس میں اعدا المتعاقدين کا لفع ہے بلا عوض کذا فی الطحاوی عن ابی السعود اور منجد مشروط مذکورہ اشباہ کے بیع بشرط رہن ہے یعنی بائع نے اس شرط پر بیع کی کہ مشتری کوئی چیز بعوض ثمن رہن رکھے بائع کے پاس اور ازاں جملہ بیع بشرط کیلئے ہو یعنی ثمن کا کسی کو ضامن دے اور ازاں جملہ شرط ہے عیبی بیع اور ازاں جملہ شرط قطع ثمن مشتری اس واسطے کہ اس شرط کو عقد مقتضی ہے تاکہ مشتری کی بائع کی ملک سے جدا ہو جائے اور ازاں جملہ پھیر دینا بیع کا اگر اس میں عیب ہو اور ازاں جملہ گائے کا شیر دار ہونا اور گھوڑے کے تیز قدم ہونا وغیرہ ذلک شرط علی انها مغنیۃ ان للتبری لا یفسد وان للرفیۃ فسد بدائع بیع میں یہ شرط کی کہ لونڈی مغنیہ ہے اگر یہ شرط بیزاری کے واسطے ہے تو بیع فاسد نہیں اور اگر رغبت کے واسطے ہے تو فاسد ہے کذا فی البدائع ہم سرور از لیسکہ شرعاً حرام ہے لہذا اگر اس کی خواہش سے شرط کی تو بیع فاسد ولو شرط جملہ ان الشرط من مشتری فسد وان من البائع ہاز لان جملہ عیب مذکورہ للبرۃ منہ حتی لو کان فی بلدیر عنون فی شراء الاماء لاولاد فسد خانہ اور اگر لونڈی کی بیع میں اس کا حامل ہو نا شرط ہو تو اگر یہ شرط مشتری کی طرف سے ہے تو بیع فاسد ہے اور اگر بائع کی طرف سے ہے تو جائز ہے کہ حامل ہو نا لونڈی میں عیب ہے تو بائع کا ذکر کرنا محل کو برات کے واسطے ہے یعنی اس عیب سے وہ پاک ہے تو اگر یہ شرط اس شہر میں واقع ہوئی جس میں لوگ لونڈیوں کی خرید میں راجح ہیں ان کی اولاد لینے کے واسطے تو بیع فاسد ہوگی کذا فی النانیۃ یعنی اس واسطے کہ رواج شہر رغبت کی دلیل ہے تو اب اس شرط محل کو برات من العیب پر محمول کرنا نہیں ہو سکتا اگر مشتری نے محل جاریہ شرط کیا تو بیع فاسد ہے اس واسطے کہ مقصود مشتری کا زیادہ طلبی ہے اور زیادتی موہوم ہے اس احتمال سے کہ معلوم نہیں کہ محل ہے یا بیماری کذا فی الطحاوی ولو شرط انها ذات لبن ہاز علی الاکثر

قلت دالنا لبطر الاوصاف ان كل وصف لا غرض فيه فاشترطه جائز لا ما فيه غرض الا ان يرغب فيه او لا كره شرطه هو في كراهية شير داره في توبيع جائز ہے بنا بر قول اكثر فقهاء کے میں کہتا ہوں اور قاعدہ اشتراط اوصاف کا یہ ہے کہ جس وصف میں تردد نہ ہو چنانچہ شير دار ہونا یا غلام کا کاتب ہونا تو اس کا شرط کرنا جائز ہے نہ اس وصف کا جو محتمل الوجود ہے جیسا کہ محل مگر از راہ ہے رغبتی اور بیزاری کے البتہ اس کی شرط مفسد نہیں و فی الخاتمة فی فصل الشروط المفسدة متى عاين ما يعرف بالعيان انتفى الغرض او خائنه کی شرط مفسدہ کی فصل میں ہے کہ جب مشتری نے دیکھ لیا اس چیز کو کہ جو مشاہدہ کرنے سے معلوم ہو سکتی ہے احتمال فریب کا دور ہو گیا مگر ستو کو خرید کیا اس شرط پر کہ بائع نے اس میں میر پھر گھیلت کیا ہے اور تقابض بدین ہو چکا اور مشتری اس کو دیکھتا ہے پھر ظاہر ہوا کہ بائع نے اس کو آدھ سیر گھی سے لت کیا تو بیع جائز ہے اور مشتری اس کو پھیر سکتا اس واسطے کہ یہ چیز بالعیان معلوم ہوتی ہے پھر جب معاينة کیا تو فریب نہ رہا اگر صابون خرید کیا اس شرط پر کہ اتنے تیل سے بنا ہے پھر ظاہر ہوا کہ اس قدر سے کم تیل تھا اور مشتری نے صابون کو خریدنے وقت دیکھا تھا یا قیص خرید کیا اس شرط پر کہ وہ دس گز سے تیار ہوا ہے پھر معلوم ہوا کہ نو گز سے تیار ہوا ہے تو مشتری کو اختیار نہیں پھیرنے کا فروغ اس کی کثیر ہیں اور اعمال غیر اگر تو اہل تفسیر سے ہے تو تکثیر بھی بے فائدہ ہے کذا فی النہر۔

باب خيار الروية | یہ باب ہے خيار الروية کے احکام میں یعنی وہ اختیار کہ مشتری کو بیع دیکھنے کے بعد حاصل ہوتا ہے من اضافة المسبب الى السبب وما قبل من اضافة الشيء الى شرطه غير ظاهر لما سبق ان لا الرقيب الروية اضافة خيار الروية کی رويت کی طرف از قبيل اضافة مسبب ہے سبب کی طرف اور وہ جو بعضوں نے کہا کہ بمجملہ اضافة شے کے ہے اپنی شرط کی طرف سو غیر ظاہر ہے اس واسطے کہ آدھے گا کہ مشتری کو پھیر دینا جائز ہے قبل رويت کے یعنی تو معلوم ہوا کہ رويت سبب ہے ثبوت اختیار کی نہ شرط و نسبت فی اربعة مواضع الشراء للاعيان والاعارة والقسم والصلح عن دعوى المال على شيء بعينه لان كلامها معاوضة فليس في ديون ونقود وعقود لا تنفسخ بالفسخ خيار الروية فتح خيار الروية ثابت ہے چار مقام میں اعيان کی خرید اور اجاره اور قسم اور صلح میں یعنی وہ صلح جو شے معین پر ہوئی مال کے دعویٰ سے اس واسطے کہ ہر ایک ان چاروں میں سے معاوضہ ہے تو دیون اور نقود اور ان عقود میں جو فسخ کرنے سے فسخ نہیں ہوتے خيار الروية نہیں کذا فی الفتح ہم فتح القدير میں ہے کہ جب دیون میں خيار الروية نہ ہو تو مسلم فیہ میں نہ ہوگا اور نقود سے اثمان خالصہ مراد ہیں تو اگر بیع چاندی یا سونے کا برتن ہوگی تو اس میں خيار ہے اور عقود غیر منفسخ جیسا کہ بدل صلح قصاص سے اور بدل خلع اگرچہ مہر وغیرہ اعيان سے ہو صلح الشراء والبيع لما لم يرباه صحيح ہے مول لینا اور بیچنا اس چیز کا جس کو بائع اور مشتری نے نہیں دیکھا مگر خواہ بیع حاضر ہو یا نہ ہو کذا فی المطاوی عن المنتقى والاشارة اليه اے المبيع اوالی مکان شرط الجواز فلولم يشترط الكمال بجز اجماعاً فتح و بموجب حاشیہ اخى زاده الاصح الجواز اور اشارہ کرنا بیع کی طرف یا اس کے مکان کی طرف شرط ہے جواز کی اور اگر بیع یا اس کے مکان کی طرف اشارہ نہ کیا تو بالاتفاق بیع جائز نہیں کذا فی الفتح والبحر اور اخى زاده کے حاشیے میں قول اصح یہ ہے کہ بلا اشارہ بھی بیع جائز ہے ہم خلاصہ میں ہے کہ اگر گیسوں شہر میں دو جگہ ہوں تو بیع جائز ہے بلا اشارہ اور یہی اصح ہے اور منتقى میں ہے کہ اگر گیسوں غیر معین اور غیر مشار الیہ ہوں تو بیع جائز ہے اگر بائع کی ملک میں ہوں اور محیط میں ہے کہ اگر اپنے پاس کے گیسوں بیچے اور اشارہ ان کی طرف نہ کیا تو جائز ہے انتہی یہ نقول دلات کرتے ہیں کہ بیع جائز ہے اگرچہ بیع بائع کے پاس حاضر نہ ہو اور مشار الیہ نہ ہو اور اسی طرح اطلاق متون مذہب اور بعض شروح کا اور اطلاق قدوری کا دلات کرتا ہے کذا فی المطاوی عن حاشیہ الزیلعی نہر الفائق میں بعد ذکر اشتراط اشارہ حواشی سعدیہ سے نقل کیا کہ اشارے کی شرط جواز ہونے میں علی الخصوص بالاجماع کلام یہ والله اعلم ولہ اے مشتری ان پردہ اذراہ اور مشتری کو جائز ہے کہ بیع کو پھیرے جب اس کو دیکھے م ابن ابی شیبہ اور بہیقی میں بحول شامی سے حدیث مرسل مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو شخص کوئی چیز ایسی مول

لے جس کو نہیں دیکھا تو اس کو اختیار ہے جب کہ دیکھے اگر چاہے تو لے اور نہ چاہے تو ترک کرے اور حدیثِ رسول اکثر اہل علم کے نزدیک محبت ہے اور یہی مذہب ہے امام مالک اور احمد کا اور حدیث میں رویت سے علم بالمقصود مراد ہے بطریق عموم مجاز کے بدل ان مسائل اتفائیہ کے جس میں فقط رویت کفایت نہیں کرتی جیسا کہ بیع جب کہ سو ننگھنے سے معلوم ہوتی ہو تو اگر مشک دیکھ کر مولیٰ تو اس کو اختیار ثابت ہے سو ننگھنے کے وقت تو فسخ بیع کا اس کو اختیار ہے سو ننگھنے کے وقت بعد رویت کے اسی طرح اگر چیز کو دیکھ کر خرید کیا پھر اس کو متغیر یا اس واسطے کہ وہ رویت معرفت مقصود میں کافی نہیں اور اسی طرح کی خرید میں اختیار ثابت ہے جب کوئی بیع کمال اس سے بیان کرے تو اس کے حق میں بیان شخص غیر بجائے رویت ہوگا کذا فی الفتح الا اذا احمداً البائع لبیت المشتري فلا يرد له اذا اراد الا اذا اعادة الى البائع الاشياء بعد رویت کے مشتری کو اختیار ہے مگر جب کہ بیع کو بائع اٹھا لایا مشتری کے گھر تو اس کو نہ پھیرے جب کہ اس کو دیکھے مگر اس طرح بعد عمل کے بھی پھیر سکتا ہے مگر جب کہ بیع کو پہنچا دے بائع کے مکان کی طرف کذا فی الاشياء وان رضى بالقول قبله اسے قبل ان يراه لان خياره معلق بالروية بالنقص ولا وجود للعقل قبل الشرط خيار الروية ثابت ہے اگرچہ مشتری راضی ہو گیا ہو زبانی قبل اس کے دیکھنے کے اس واسطے کہ اختیار مشتری کا معلق ہے رویت کے ساتھ بغض حدیث مذکور اور معلق بالشرط کا وجود نہیں قبل شرط کے مگر رضائے قوی کی اس واسطے قید لگائی کہ اگر اجازت فعلی قبل رویت پائی جائے اس طرح کہ اس میں تصرف کرے تو اختیار اس کا زائل ہوگا کذا فی الشرع بلایه ولو فسخه قبلها قبل الروية صح فسخه في الاصح بحكم لزوم البيع بسبب جهالة المبيع فلم يقع مبرما اور اگر مشتری نے بیع کو فسخ کیا قبل رویت کے تو صحیح ہے فسخ اس کا قول صحیح میں کذا فی البحر بسبب نہ لازم ہونے بیع کے جہالت بیع کے سبب سے تو بیع مستحکم نہ واقع ہوئی مگر فسخ مشتری قبل رویت صحیح ہوا و ثبتت الخيار للروية مطلقاً غیر موقت بحدہ ہوا الاصح عنایہ لا طلاق النقص مالم یوجد مبطلہ اور خيار الروية مطلقاً ثابت ہے بلا تقرر مدت یعنی تمام مگر جب تک نہ دیکھے گا اختیار ثابت ہے یہی قول صحیح ہے کذا فی العناية بسبب مطلق ہونے نقص مذکور کے تا وقتیکہ مبطل اختیار نہ پایا جاوے مگر اور غیر صحیح یہ قول ہے کہ خيار الروية موقت بوقت امکان فسخ ہے رویت کے بعد وہ مبطل خيار الشرط مطلقاً و مفید الرضی بعد الروية لا قبلها در راو خياراً بالروية کا مبطل وہ ہے جو خيار الشرط کا مبطل ہے مطلقاً یعنی صراحة یا دلالة اور جو مفید ہے رضامندی کا بعد رویت کے و قبل رویت کے کذا فی الدرر مفید رضا جیسا کہ بیع کا قبضہ کرنا اور اس کو بیع کے واسطے پیش کرنا اور حق شفعہ لینا فله الاخذ بالشفعة ثم رد الاول بالروية در من خيار الشرط فليحفظ جب مفید رضا قبل رویت مبطل خيار نہ ہوا تو مشتری کو جائز ہے لینا بسبب شفعہ کے پھر بیع اول کو پھیر دینا بسبب رویت کے کذا فی الدرر باب خيار الشرط تو اس کو یاد رکھنا چاہیے مگر مشتری نے گھر لیا بن دیکھے پھر دوسرا گھر اسی کے پاس بکنے لگا تو اس کو بسبب شفعہ کے خرید کیا پھر بعد اس کے پہلا گھر دیکھا تو اس کو پھیر سکتا ہے و بشرط فسخ علم البائع بالفسخ خوف الغرر اور بیع فسخ ہونے کے واسطے دریافت کرنا بائع کا فسخ کو مشروط ہے تاکہ دھوکہ نہ پڑے یعنی خرید سے بائع کو اطمینان ہوتا ہے تو دوسرے مشتری کو وہ طلب نہیں کرتا لہذا علم بائع مشروط فسخ ہوا تاکہ وہ دھوکہ نہ کھاوے و لا خيار للبائع مالم يره في الاصح اور اختیار نہیں اس بائع کا جس نے بیع کو بن دیکھے بیجا قول صحیح میں مگر ایک شخص کو ایک چیز وراثت میں ملی اور اس نے بدون رویت کے بیج ڈالی تو بعد رویت اس کو فسخ بیع میں اختیار نہیں ہدایہ وغیرہ میں تصریح ہے کہ اول امام اہل علم کے نزدیک خيار بائع ثابت تھا پھر آخر کو عدم خيار کی طرف رجوع کیا لخطاوی نے کہا مجتہد کا قول رجوع عن مسوخ کے مانند ہرگز معتبر نہیں ہوتا تو شارح کو اس کا اصح کہنا مناسب نہ تھا اس واسطے کہ اصح کا مقابل صحیح ہوتا ہے و کفی روتہ مایوذن بالمقصود کو جو بصیرت و رقیق اور اس قدر کا دیکھنا کفایت کرتا ہے جس سے مقصود معلوم ہو جاوے چنانچہ ڈھیر کے اوپر کی سطح دیکھنا اور مملوک کا منہ دیکھنا م یعنی تمام بیع کا دیکھنا ضروری نہیں بسبب تعذر کے لہذا اتنا دیکھنا کافی ہوا جس سے

بیع کا حال معلوم ہو جاوے ڈھیر سے مکيلات اور موزونات کا ڈھیر مراد ہے یعنی جب اناج کا مثلاً ڈھیر دیکھ کر لیا تو اب اس کو بسبب
 خيار الرویۃ کے پھیر نہیں سکتا اس واسطے کہ بعض کا دیکھنا بجائے کل کے ہے ہاں اگر ڈھیر کے اندر ناقص اناج ہوگا تو اس کا پھیرنا خیار
 العیب کے سبب سے جائز ہوگا نہ خیار الرویۃ سے اور اگر انار یا امرود ٹوکری میں ہوں تو یہاں بعض کا دیکھنا کافی نہیں اس واسطے کہ
 اس کے افراد میں تفاوت کثیر ہوتا ہے تو جب تک سب کو نہ دیکھے گا اختیار ساقط نہ ہوگا بحر الرائق میں ہے نوڈی غلام کی ہتیلیاں اور زبان
 اور دانت اور بال کا دیکھنا ہمارے نزدیک شرط نہیں شرعیہ میں ہے کہ بنی آدم میں اگر جمیع اعضاء دیکھے سوائے چہرہ کے تو خیار الرویۃ باقی ہے
 کذا فی الطحاوی ووجہ دابتہ ترکب وکفہما ایضاً فی الاصح اور سواری کے جانور کا چہرہ اور اس کا پٹھا دیکھنا بھی ضروری ہے قول اصح میں یعنی چہرہ اور پٹھا
 دونوں کا دیکھنا ضرور ہے م سوار کی قید سے بکری گائے نکل گئی کہ اس کا حکم آدے گا ورویۃ ظاہر تو ب مطوی وقال زفر لابن نشرہ کہ
 ہوا المختار کما فی اکثر المعبرات قال المصنف اور لپٹے کپڑے کے ظاہر کی تہ دیکھنا کافی ہے اور زفر نے کہا اس کپڑے کو کھونا ضروری ہے اور یہی مختار
 ہے چنانچہ اکثر کتب معتبرہ میں ایسا کچھ کہا ہے مصنف نے اپنی شرح میں قول زفر اس واسطے مختار ہوا کہ اس زمانے میں ثیاب کے ظاہر اور باطن
 میں بہت اختلاف ہوتا ہے کذا فی الفتح عن المبسوط وداخل دار وقال زفر لابن روتہ داخل البیوت وہو الصبح وعلیہ الفتوی جوہرہ وہذا
 اختلاف زمان لابریان وشد الکرم والبتان اور داخل دار یعنی گھر کا صحن دیکھنا کافی ہے اور زفر نے کہا کہ داخل بیوت یعنی دالان اور کوٹھڑیوں کے
 اندر بھی دیکھنا ضروری ہے اور یہی قول صحیح ہے اور اسی پر فتویٰ ہے اور یہ بنا بر اختلاف زمان ہے نہ اختلاف جہت اور برہان اور اسی طرح حکم ہے
 باغ کا گنجان درخت ہوں یا متفرق م امام اور صاحبین کے نزدیک گھر کا صحن دیکھنا یا خارج سے دیکھنا کافی ہے اور اصح یہ ہے کہ بنا بران کی
 عادت کے ہے اس واسطے کہ کوفہ اور بغداد کے گھر مختلف نہ ہوتے تھے مگر خردی اور بزرگی میں یا قدیم یا جدید ہونے میں بختلاف ہمارے دیار کے
 کران میں نہایت تفاوت ہوتا ہے اس واسطے مکانات سرا اور گرما اور مکانات علویہ اور سفلیہ اور مراقی اور مطابخ اور سطوح مختلف ہوتے ہیں
 تو اب سب کا دیکھنا ضروری ہوا اور یہی معتبر ہے دیار مصر اور شام اور عراق میں تو معلوم ہو گیا کہ یہ اختلاف باعتبار اختلاف عصر کے ہے نہ باعتبار اختلاف
 دلیل کے اور اسی طرح باغات میں بھی خارج سے دیکھنا کافی نہیں کذا فی النہر وکفی حس شاة لحم اور گوشت کی گوشت کا ٹولنا کافی ہے یعنی اگر
 گوشت کے واسطے دنبہ یا بھیڑ مول لیتا ہو تو اگر ہاتھ سے اس کو ٹول لیا تو خیار الرویۃ ساقط ہے اس واسطے کہ اس طرح سے کمی اور زیادتی
 گوشت کی معلوم ہو جاتی ہے تو اگر دور سے نظر کی اور ہاتھ نہ لگایا تو اختیار ثابت ہے اس واسطے کہ گوشت کا حال کثرت لپٹم سے بدون ٹولنے
 کے معلوم نہیں ہوتا کذا فی الطحاوی عن الشلبی ونظر جمیع جسد شاة قلیۃ للدر والنسل مع ضرعما ظہیر اور جو گوشت سفند یا لاد وودھا اور بچے
 لینے کے واسطے ہو تو اس کے تمام بدن کا دیکھنا مکتوں کے سلتہ کافی ہے کذا فی الظہیریۃ وضرع بقرة حلوب وناقة لالة المقصود جوہرہ اور گائے
 اور اونٹنی شیردار کے تھن کا دیکھنا کافی ہے اس واسطے کہ وہی مقصود ہے کذا فی الجوبہرۃ وکفی ذوق مطعوم وشم مشموم اور کھانے کی چیز کا چکھنا اور
 سونگھنے کی چیز کا سونگھنا کافی ہے لا خارج دار و صحتہا علی الفتی بہ کما مر اور روتہ وہم فی زجاج لوجود الحائل کافی نہیں خارج دار اس کے
 صحن کا دیکھنا بموجب قول مفتی بہ چنانچہ عنقریب مذکور ہو چکا یا دیکھنا تیل کا شیشے میں کافی نہیں بسبب وجود حائل کے وکفی روتہ وکیل قبض
 اور کافی ہے دیکھنا وکیل قبض کا م وکیل قبض وہ ہے جس سے موکل نے کہا کہ تو میرا وکیل ہو میری بن دیکھی خریدی چیز کے قبضہ کرنے میں وکیل شراہ
 اور کافی ہے دیکھنا خرید کے وکیل کا خرید کا وکیل وہ ہے جس سے موکل نے کہا کہ تو میرا وکیل ہو کہ فلاں چیز خرید کر لا روتہ رسول مشتری یہاں
 لہ قول شاة قلیۃ قال فی المنع یقال قلیۃ معنی اتخذت لنفسی قلیۃ ہے اخذ للنسل لا القیادۃ ۱۲

فی الدرر کافی نہیں رویت مشتری کے پیامی کی اور بیان اس کا در میں ہے ہم صورت رسالت یہ ہے کہ مشتری ایک شخص سے کہے کہ تو میرا پیام پہنچا دے
قبضہ کر لے گا تو وکیل قبضہ کی رویت بالا جماع مسقط خیار ہے اور وکیل خرید کی رویت امام کے نزدیک مسقط خیار ہے جبکہ وکیل نے بیع پر قبضہ کیا
ہو دیکھ کر اور صاحبین کے نزدیک وکیل بالقبضہ اور رسول برابر ہیں کذا فی الطحاوی عن اللہ و صحیح عقد الاغنیٰ وغیرہ وہو کا بصیر لان فی آتی عشرۃ مثلاً
مذکورۃ فی الاشباہ اور صحیح ہے عقد کرنا اندھے کا اگرچہ اس نے غیر کے واسطے بطریق وکالت خریداری کی ہو اور اندھا بصیر کے مانند ہے مگر بارہ
مسئلوں میں جو مذکور ہیں اشباہ میں ہم ازاں جملہ اس پر جہاد اور جمع اور جماعت نہیں اگرچہ چلنے والا پاوے اور بقول معتدل لائق شہادت مطلقاً
نہیں اور نہ لائق قضاۃ امانت عظمیٰ یعنی بادشاہی اور اس کی آنکھ میں دیت نہیں بلکہ حکومت واجب ہے اور اس کی امانت غازیں مکر وہ ہے مگر اس وقت
مکر وہ نہیں جب کہ سب سے زیادہ تر عالم ہو اور اس کا آزاد کرنا کفارہ میں صحیح نہیں اور اس کے ذبیحہ اور شکار اور حضانت کا حکم میں نے نہیں دیکھا اور وصف
بیع بجائے اس کی رویت کے ہے کذا فی الاشباہ و مسقط خیارہ بحسب بیع و شتم و ذوق فیما یعرف بذلک اور اندھے کا اختیار ساقط ہے بیع کے
ٹوٹنے اور اس کے سونگھنے اور چکھنے سے اس چیز میں جو معلوم ہوتی ہے اس سے یعنی ٹوٹنے اور سونگھنے اور چکھنے سے و وصف عقار و حجر و عبد و کذا
کل ما لا یعرف بحسب و ذوق و رویت اور ساقط ہوتا ہے خیار اندھے کا زمین اور درخت اور غلام کی صفت بیان کرنے سے اور اسی طرح جو چیز کہ
کہ ٹوٹنے اور سونگھنے اور چکھنے سے معلوم نہیں ہوتی اس میں ذکر و وصف بجائے رویت مسقط خیار ہے ہم بیان اوصاف اشیاء مذکورہ بالا بیع و شتم و ذوق
لازم ہے تا اعمیٰ کے نزدیک ذکر اوصاف بمنزلہ رویت ہو اور منظر وکیلہ و لو البصر بعد ذلک فلا خیار لہ یا اختیار اندھے کا ساقط ہوتا ہے اس کے وکیل نظر کرتے
سے اور اگر اندھے کو سوچنے لگے بعد وصف اور نظر وکیل کے تو اس کو اختیار نہیں بیع کے فسخ کرنے کا ہم اور اگر بصیر نے ایک چیز بی دیکھے خرید کی پھر وہ
اندھا ہو گیا تو اس کا اختیار بیان وصف کی طرف منتقل ہو گا کذا فی الطحاوی ہذا کلمہ اذا و جدت المذکورات شتم الاغنیٰ و کذا رویت البصیر و جہ العبرۃ و نحوہا
تہر قبل شرائہ و لو بعدہ ثبت لا الخیار ہما بالذکورات لانہا مستقطبہ کما غلط فیہ بعض فیمتد خیارہ فی جمع عمرہ علی الصبح مالم یوجد منہ ما یدل
علی الرضی من قول او فعل او تعیب او ہلک بعضہ عندہ و لو قبل الرویۃ یسب کچھ اس وقت ہے جب کہ اشیائے مذکورہ جیسا کہ سونگھنا اندھے کا
اور دیکھنا انکھیا رہے کا دھیر اور اس کے مانند کو کذا فی النہر واقع ہو قبل اس کے خرید کرنے کے یعنی اگر قبل خرید اعمیٰ نے سونگھ یا چکھ لیا اور بصیر نے
دھیر یا چہرہ غلام کو دیکھ لیا تو اختیار فسخ بیع ساقط ہے اور اگر امور مسطورہ بعد خرید کرنے کے ہوئے تو اس کو بواستلہ اشیائے مذکورہ کے اختیار
ثابت ہے یہ نہیں کہ امور مذکورہ بعد خرید مسقط اختیار میں جیسا کہ بعضوں نے اس کو غلط سمجھا ہے تو اس کا اختیار مستدر ہے کا تمام عمر بنابر قول
صحیح کے جب تک کہ مشتری سے وہ چیز نہ پائی جائے جو رضامندی پر دلالت کرے منجملہ قول یا فعل کے یا بیع عیب دار ہو جاوے یا بعض بیع ہلاک
ہو جاوے مشتری کے پاس اگرچہ عیب یا ہلاکی قبل رویت ہو مگر در صورت عیب اس واسطے پھیر دینا درست نہ ہوا کہ بائع کے پاس اس میں عیب نہ
تھا تو اب پھیرنے میں اس کا نقصان ہو گا اور ہلاک بعض بیع کی یہ صورت ہے مثلاً دو کپڑے مشتری نے خرید کیے پھر ایک کپڑا بیچا یا بیع التسلیم کیا تو اگر
دوسرا کپڑا پھیر دے تو تفرق صفقہ لازم آوے و لو اذن لاکار ان یزرعما قبل الرویۃ فزرعما بطل لان فعلہ بامرہ کفعلہ یعنی اور اگر مشتری نے خریدی زمین
میں مزارع کو نہ رعیت کر لے کا اذن دیا قبل رویت زمین کے پھر اس نے اس میں مزارعت کی تو خیار الرویۃ باطل ہو گیا اس واسطے کہ فعل مزارع کا مشتری
کے حکم سے مشتری کے فعل کے مانند ہے کذا فی البیعی و لو شری تا فیتہ مسک فاخرج المسک منها لم یرد بخیار رویت ولا عیب لان الاخراج یدخل علیہ عیباً لا ہوا
تہر اور اگر مشک کا نافہ خرید کیا پھر اس میں سے مشک نکال لیا تو اس کو نہ پھیرے بسبب خیار الرویۃ اور نہ خیار العیب کے اس واسطے کہ اخراج نے
اس میں عیب ظاہر نہیں کیا کذا فی النہر طحاوی نے کہا نہ لائق میں خیار العیب مذکور نہیں اس مسئلے میں لیکن حکم یہی ہے جو شارع نے ذکر کیا ہوا

کہ خیار العیب اس وقت تک ہے جب تک مشتری کے پاس دوسرا عیب نہ پیدا ہوا ہو اور یہاں اخراج سے نافذ معیوب ہو گیا ومن رای احد
ثوبین فاشترایہما ثم رای الاخر فله رد ہما ان شاء لانه الاخر وحده لتفرق الصفقة اور جس نے دو کپڑوں میں سے ایک کپڑا دیکھا پھر دونوں
کپڑے خرید کیے بعد اس کے دوسرا کپڑا دیکھا تو اس کو دونوں کا پھیر دینا جائز ہے اگر وہ چاہے نہ پھیر دینا فقط دوسرے کپڑے کا بسبب تفریق صفقہ کے
یعنی چند چیزیں یکمشت یعنی پھر بعض کا لینا اور بعض کا پھیر دینا ممنوع ہے ولو اشتری مارای حال کو نہ قاصد الشراء عند ریتہ فلو داه

لا لقصد شرائہ ثم شرأہ فیللہ الخیار طہیرتہ ووجہہ ظاہر لانه لا یتا مل التا مل المفید بحوال المصنف ولقوة مدرکہ بحولنا علیہ عالمایا نہ مرتبۃ السابق
وقت الشراء فلو لم یعلم خیر بعد الرئی در فلا خیار لہ اذا تغیر فیخیر اور اگر خرید کیا اس بیع کو جس کو بجات قصد خرید دیکھا تھا خریداری کے وقت یہ
یہ جان کر کہ یہ بیع وہی اگلی دیکھی چیز ہے تو اس کو پھیر دینے کا اختیار نہیں مگر جب کہ وہ متغیر ہو گئی ہو جات سابقہ سے تو اب اس کو اختیار ہو گا
اگر بیع کو بلا قصد خریداری دیکھا پھر اس کو خرید کیا تو بعضوں نے کہا کہ اس کو اختیار ہے کذا فی الظہیرتہ اور اس کی وجہ ظاہر ہے اس واسطے کہ
جو بقصد خریداری نہیں دیکھتا وہ خوب تر تامل مفید نہیں کرتا کذا فی البہر تو اس کی رویت کا عدم ہے مصنف نے اپنی شرح میں کہا اور بسبب قوت
دلیل اس قول کے ہم نے اس پر اعتماد کیا علم وقت شرا کی قید اس واسطے لگائی کہ اگر مشتری یہ نہ جانے کہ اس کو میں دیکھ چکا ہوں تو اس کو اختیار
ہو گا بسبب عدم رضا مندی کذا فی الدرہم وقایہ اور کنز میں میسند بلا قید مذکور ہے اس طرح کہ دیکھی چیز کے خرید کرنے میں بلا اختیار نہیں لیکن صاحب
ہدایہ نے یہ قید لگائی کہ وقت خریداری مشتری نے یہ جانا ہو کہ یہ میری دیکھی چیز ہے اور مصنف نے اپنے اس متن میں رویت بقصد خریداری کی قید
زیادہ کی اور شرح میں اس کی وجہ بیان کی کہ قوت دلیل بموجب اعتماد تقیید مذکور کے ہوئی یعنی اگرچہ ظہیرتہ میں یہ قید بصیغہ قرین مذکور ہے
اور صورت عدم علم کی یہ ہے کہ زید نے ایک لونڈی دیکھی پھر نقاب دار لونڈی خریدی اور یہ اس کو معلوم نہ ہوا کہ یہ وہی لونڈی ہے جس کو میں دیکھ
چکا ہوں پھر معلوم ہوا کہ یہ وہی ہے تو مشتری کو اختیار ہو گا یا ایک کپڑا دیکھا پھر وہی کپڑا دوسرے کپڑے میں پٹا نادانستہ خرید کیا تو فیض بیع میں
اختیار ہو گا لائے ثبایا فرغ البائع لبعضہا ثم اشتری الباقی ولا یعرف فلا خیار وکذا لو کان ملفوفین ومنہما متفاوت لانه ربما یحون الاروی
بالاکثر ثمناً دیکھے چند کپڑے پھر بائع نے کوئی کپڑا اٹھالیا پھر باقی کو خرید کیا اور مشتری باقی کپڑے کو نہیں پہچانتا تو اس کے اختیار الرویت ثابت ہے
اور اسی طرح اگر دو کپڑے کسی چیز میں پیچیدہ ہوں اور دونوں کا ثمن مختلف ہو تو اختیار ہے اس واسطے کہ شاید ناقص کپڑا زیادہ ثمن کو پڑے
ولو سخی نکل واحد من الثیاب عشرة لا خیار لہ لان الثمن لایختلف استویا فی الاوصاف بھر اور اگر مغلہ ثیاب ہر کپڑے کی قیمت دس درم
مثلاً معین ہو گئی تو مشتری کو اختیار نہیں اس واسطے کہ جب ثمن مختلف نہ ہو تو دونوں اوصاف میں برابر ہو گئے کذا فی البہر والقول للبائع
بیمینہ اذا اختلفا فی التغیر بذل المدة قریبہ وان بعیدۃ فالقول للمشتري عملاً بانظاہر و فی الظہیرتہ الشرفا فوقہ بعید و فی الفتح الشہر
فی مثل الدابة والمملوک قلیل اور قول بائع کا معتبر ہے قسم کے ساتھ جب کہ بائع اور مشتری مختلف ہوں بیع کے متغیر ہو جانے میں یہ اس وقت
ہے کہ اگر مدت قریب ہو اور اگر مدت بعید ہوگی تو مشتری کا قول معتبر ہو گا ظاہر پر عمل کرنے سے اور ظہیرتہ میں ہے کہ ایک مہینہ اور اس سے زیادہ
بعید ہے اور فتح القدیر میں ہے کہ جانور اور غلام کے مانند میں ایک مہینہ قلیل ہے ہم عمل بانظاہر دونوں مسئلوں کا ظاہر اقلیل ہے یعنی مدت
قلیل میں ظاہر حال عدم تغیر پر دلالت کرتا ہے لہذا قول بائع معتبر ہو اور مدت بعید میں ظاہر حال تغیر کا شاہد ہے لہذا مشتری کا قول معتبر ہو اور ثمرانی نے
کہا کہ مدت مختلف ہوتی ہے باعتبار اختلاف اشیاء کے اور تغیر اشجار سال کے اندر ہوتا ہے اور جانوروں کا تغیر اس سے کم مدت میں ہوتا ہے چارہ

لہ قال فی نہایۃ الصفقة العقد الذی تناہی فی وجہہ فی المصباح الصفقة العقد ذکات العرب اذا وجب البیع ضرب بیدہ علی ید صاحبہ کذا فی الطحاوی عن البہر ۴

وغیرہ کی قلت سے لہذا نہ بیعی نے مدت بعد کی حد نہ کو نہیں ملے اور اسی طرح صاحب ہدایہ نے کذا فی الطحاوی کی ان القول للمشتري يمينه لو اختلفا في أصل الروية لانه يترك الروية جیسے مشتری کا قول قسم کے ساتھ معتبر ہے اگر دونوں اصل رویت میں مختلف ہوں اس واسطے کہ مشتری منکر ہے رویت کا اور اعتبار منکر کے قول کا ہے وکذا لو اختلفا في بيع بات او نہ خيار شرط اور روية فالقول للمشتري اور اسی طرح اگر بائع نے انکار کیا کہ مشتری نے جو چیز پھیر دی وہ بیع نہیں بیع قطعی بلا خيار میں یا اس بیع میں جس میں خيار شرط یا خيار الروية ہے تو مشتری کا قول معتبر ہے یعنی بیوع ثلثہ مذکورہ میں جب تعین بیع میں اختلاف ہوگا تو مشتری کا قول معتبر ہے اور بیع بلا خيار میں پھیر دینا بیع کا بطریق اقرار یا بظہور خیانت تو یہ یا مراجمہ میں یا وصف مرغ بہ فیہ کے فوت ہونے سے ہوگا و لوفيه خيار عيب فالقول للبائع والفرق ان المشتري ينفرد بالفسخ في الاول لا الاخير اور اگر بیع میں خيار العيب ہے تو بائع کا قول معتبر ہے اور فرق یہ ہے کہ مشتری فسخ بیع میں منفرد ہے اول قسم میں یعنی جس میں مشتری کا قول معتبر ہے یعنی مسئلہ خيار الشرط اور خيار الروية میں نہ قسم ثانی میں یعنی خيار العيب میں اس واسطے کہ خيار العيب میں عقد منفسخ نہیں ہوتا مشتری کے فسخ کرنے سے بلا حکم قاضی تو مشتری مدعی حق فسخ ہوا اور بائع منکر لہذا منکر کا قول معتبر ہوا کذا فی الطحاوی مشتری عدلا من متاع ولم يره وباع او ليس من ماله ثم ثوابا بعد القبض او ویرب وسلم رده بخيار عيب لا بخيار روية او شرط الاصل ان رد البع من يوجب تفریق الصفقة وهو بعد التمام جائز لا قبل خيار الشرط والروية يمنعان تمامها وخيار العيب ينفذ قبل القبض لا بعده خرید کی متاع کی گھڑی حالانکہ دیکھی نہیں اور ایک کپڑا اس میں سے بھی بعد قبض کے یا پہن لیا کذا فی النہر یا مہرب کیا اور قبض نہ کر دیا تو اس کو پھیر سکتا ہے خيار العيب سے نہ خيار الروية یا خيار الشرط سے قاعدہ اس کا یہ ہے کہ بعض بیع کا پھیر دینا موجب تفریق صفقة کا ہے اور تفریق بعد تمام ہو جانے بیع کے جائز ہے نہ قبل تمامی کے تو خيار الشرط اور خيار الروية صفقة تمام ہونے کے مانع ہیں اور خيار العيب تمام ہونے کا مانع ہے قبل قبض کے نہ بعد قبض کے و ہل يعود خيار الروية بعد سقوطه عن الثاني لا بخيار شرط وصح قاضی خان وغیرہ اور کیا عود کرتا ہے خيار الروية بعد اس کے ساقط ہونے کے ابو یوسف سے منقول ہے کہ عود نہیں کرتا جیسے خيار شرط بعد سقوط کے عود نہیں کرتا اور اس قول کو قاضی خاں وغیرہ نے صحیح کہا ہے یعنی اگر کوئی چیز بیچ لے خرید کی پھر مشتری نے دوسرے کے ماتھے پیچی یا مہرب کی اور اس پر مہرب لے کا قبضہ کر دیا پھر اس کی طرف اس چیز نے عود کیا بسبب فسخ بیع یا رد مہرب کے تو اب اس کو بائع اصل کی طرف پھیر نہیں سکتا اس واسطے کہ بیع یا مہرب ایسا تصرف ہے کہ رضا پر دلالت کرتا ہے اور خيار الروية کا مبطل ہے اور جب چیز ساقط ہو گئی تو اس کا عود بنا سبب قوی نہیں ہوتا کذا فی الطحاوی فروع مسائل ملحقہ شارح کے مثنوی شبہا لم يره ليس للبائع مطالبة بالتمن قبل الروية ایک چیز بن دیکھی خرید کی تو بائع تمّن کو قبل رویت کے طلب نہیں کر سکتا اس واسطے کہ ہنوز بیع پوری نہیں ہوئی ولو تبناينا علينا بعين فلما اختلفا محتمل اور اگر عاقدین نے باہم خرید و فروخت کی عین کی بعض چیزیں مثلاً کتاب کا مبادلہ کپڑے یا گھوڑے سے کیا تو دونوں کے واسطے خيار الروية ثابت ہے کذا فی المجتبى اس واسطے کہ ہر واحد مشتری ہے اس عوض کا جو اس کو حاصل ہوگا کذا فی الطحاوی عن البصر مشرعی باریۃ بعد والفقہا لیسوا ثم رد بائع الجارية العبد بخيار الروية لم يبطل البيع في الجارية بحصة الالف ظہیرۃ لما مر ان لا خيار في الدين خرید کیا لونڈی کو بعض غلام اور ہزار دم کے پھر دونوں نے باہم قبضہ کیا پھر لونڈی کے بائع نے غلام کو پھیر دیا بسبب خيار الروية کے تو بیع باطل نہ ہوگی لونڈی میں بقدر حصہ ہزار دم کے کذا فی الظہیرۃ اس واسطے کہ مذکور ہو چکا کہ اختیار ثابت نہیں دین میں یعنی زر نقد میں اراد بیع ضیعۃ ولا یكون للمشتري خيار فالحيلة ان یقر بثوب لانتان ثم یشیع الثوب مع الضیعة ثم المقر لیتحق الثوب المقرب فیبطل خيار المشتري للزوم تفریق الصفقة - و ہولاء يجوز الا انی الشفعه ولو الجیۃ اراده کیا زمین کی بیع کا اور پیمانہ مشتری کو اختیار نہ رہے فسخ کا تو نہ پیر اس کی یہ ہے کہ کسی کپڑے کا اقرار کرے ایک انسان کے واسطے پھر اسی کپڑے کو زمین کے ساتھ بیع کرے پھر مقرر اس کپڑے کا مستحق ہوگا جس کا اقرار کر چکا تو مشتری کا اختیار زمین میں باطل

جائزے کا بسبب لازم آنے تفریق صفقہ کے اور وہ جائز نہیں مگر شفعہ میں کذا فی الاولو المجتہد ہم طحاوی نے کہا یہاں تفریق عقد سے کچھ ضرر نہیں اس واسطے کہ اگر مشتری دونوں بیع کو رد کرتا تو بھی مستحق کپڑے کو لیتا گواہوں سے اس کا اقرار ثابت کر کے تو وہ ہر حال میں ماخوذ ہے علاوہ اس کے یہ ضرر خود بائع کی طرف سے پیدا ہوا اس کے اقرار کرنے سے شری شیعین و باعد ہما عیب ان قبضہ ہمارا المعیب والا لا کم مر خرید کیا وہ چیزوں کو اور ایک چیز میں عیب ہے اگر دونوں پر قبضہ کر چکا ہے تو فقط معیوب کو پھیر سکتا ہے اور نہیں تو نہیں چنانچہ گذر گیا ہم مذکور یہ ہو چکا کہ بعض بیع کا پھیر دینا خيار العیب میں بعد قبضہ کرنے کے جائز ہے بسبب تمام ہو جانے صفقہ کے قبل قبض کے اس واسطے کہ بدو قبض صفقہ ناتمام ہے کذا فی الطحاوی واللہ اعلم

باب خيار العیب | یہ باب ہے خيار العیب کے احکام میں مولفہ ما یخلو عنہ اہل الفطرة السلیمة عیب لغت عرب میں وہ چیز ہے جس سے فطرت سلیمہ خالی ہو یعنی جو اصل خلقت میں داخل نہ ہو و شرعاً ما افادہ بقولہ اور اصطلاح شرع میں حقیقت عیب وہ ہے جس کو مصنف نے اپنے آئند قول میں مذکور کیا من و بعد بمشتریہ ما ینقص الثمن ولویسیر الجورہ عند التجار المراد بہم ارباب المعرفة بكل تجارة وصنعة قال المصنف اخذہ بكل الثمن اور وہ جس نے اپنی خریدی چیز میں ایسی چیز پائی جس سے ثمن گھٹ جاتا ہو سودا گروں کے نزدیک اگرچہ حقوڑا ہی نقصان ہو کذا فی الجورہ تو بیع کو تمام ثمن دے کر لے یا اس کو پھیر دے سودا گروں سے وہ لوگ مراد ہیں جن کو شناخت ہے ہر تجارت اور صنعت کی ایسا کچھ مصنف نے کہا ہے اپنی شرح میں ہم تو معلوم ہوا کہ فقہ میں عیب اس کا نام ہے جس سے قیمت کم ہو جاوے واقفکاروں کے نزدیک خواہ عیب سے عین بیع میں نقصان ہو یا نہ ہو بلکہ فقط نمودار ہونے سے عیب صادق آتا ہے اگرچہ منفعت میں کچھ نقصان نہ ہو چنانچہ سیاہ ناخن تندرست زور اور غلام کا عیب میں داخل ہے تجارت کو عام اس واسطے کیا کہ گاہے بیع مصنوعات سے ہوتی ہے تو وہاں کاریگروں کا عرف معتبر ہوگا نہ تجارت کا جلی نے کہا ہر تجارت میں اس کے لوگ معتبر ہیں اور صنعت میں اس کے اہل کا اعتبار ہے انتہی اور یہ مراد نہیں کہ عیب وہ ہے جس کو سب سوداگر اور جمیع ارباب تجارت ناقض کہیں اگرچہ ان کی تجارت اور صنعت میں سے نہ ہو مشتری کو رد موجب میں اس واسطے اختیار ہوا کہ مطلق عقد بے عیبی کا مقتضی ہے اور ثمن اس واسطے نہ کم ہوا کہ اوصاف کے مقابل میں کچھ ثمن نہیں پڑتا یا اگر بیع کے بعد بائع کے فعل سے عیب پیدا ہوگا تو بقدر اس کے ثمن کم ہوگا اگر مشتری اس کے لینے کا ارادہ کرے گا اور مسئلہ خيار العیب میں چند قیود کا ملحوظ رکھنا ضرور ہے اول یہ ہے کہ عیب بائع کے پاس حادث ہو مشتری کے پاس مشتری کو بیع کے وقت معلوم نہ ہو سہم عند القبض بھی معلوم نہ ہو سہم ازالہ عیب پر بلا مشقت قادر نہ ہو اور اگر مشتری قادر ہو ازالہ پر چنانچہ تحلیل احرام جاریہ یا کپڑے سے خون کا دھوڑا لانا در صورت عدم نقصان تو عیب نہ ثابت ہوگا ۵ عدم اشتراط برأت ایک عیب سے یا جمیع عیوب سے ۶ وہ عیب زوال پذیر نہ ہو قبل منقح کے سوا گزائل ہو گیا ہو چنانچہ آنکھ کی سفیدی جب کہ دور ہو جائے یا تپ زائل ہو جا تو مشتری کو پھیر دینے کا اختیار نہ ہوگا کذا فی الطحاوی ۷ مالم یصلح امسا کہ کھلا لیں فاسر ما و احد ہما در صورت عیب اس وقت تک اختیار ہے جب تک امساک بیع متعین نہ ہو گیا ہو چنانچہ دو حلال مردوں میں سے ایک نے دوسرے سے شکار مول لیا پھر دونوں نے احرام باندھا یا ایک نے تو اب رد بیع متمنع ہے بقدر نقصان پھیر لینا چاہیے کذا فی المحلی و فی محیط و فی اوکیل او عبد مازون شری شیئا بالف و قیمتہ ثلثہ الاف لم یرد عیب بخلاف خيار الشرط والرویۃ اشباہ للاضرار یتیم و موکل و مولی و فی النہر یتبعی الرجوع بالنقصان کو اثر شری من الترتک کفلاً و بعد عیباً ولو تبرع بالکفن اجنبی لایرجع اور محیط میں ہے موی یا وکیل یا عبد مازون نے کوئی چیز ہزار کو خرید کی اور قیمت اس کی تین ہزار ہیں تو رد بیع نہ کرے بسبب عیب بیع کے بسبب خيار الشرط اور خيار الرویۃ کے کہ اس میں رد بیع کر سکتا ہے کذا فی الاشباہ و غیرہ کو رد بیع جائز نہ ہو بسبب ضرر ہونے یتیم اور موکل اور مولی کے اور نہ الفائق میں کہ ہے لائق یوں ہے کہ موی وغیرہ کو رد بیع بقدر نقصان عیب جائز ہے مانند اس وارث کے

جس نے ترکے سے کفن خرید کیا اور اس میں عیب پایا اور کفن دینے میں شخص اجنبی احسان کرے میت کے ساتھ تو رجوع بالنقصان نہیں و ہذہ
 احدی ست مسائل لا رجوع فیہا بالنقصان مذکورہ فی البرزازیہ اور یعنی عدم رجوع بالنقصان ایک مسئلہ ہے ان چھ مسئلوں میں سے جن میں رجوع
 بالنقصان نہیں جو مذکور ہیں بزاز میں و ذکرنا فی شرحنا للفتاویٰ معزیا للفتیۃ انہ قد یرد بالعیب ولای رجوع بالثمن اور ہم نے اپنی ملتقی کی شرح
 میں قینہ سے نقل کر کے مذکور کیا ہے کہ گاہے بسبب عیب کے رد بیع ہوتا ہے اور ثمن نہیں پھیر لیا جاتا م چنانچہ غلام کو بیع کیا اور اس
 کو تسلیم کر دیا پھر قبضہ ثمن کے واسطے ایک وکیل مقرر کیا سو وکیل نے اقرار کیا کہ میں نے ثمن پر قبضہ کیا لیکن وہ میرے پاس ضائع ہو گیا یا وکیل نے
 یوں کہا کہ میں نے ثمن موکل کو دیا اور موکل اس کا منکر ہے تو مشتری بری الذمہ ہو گیا اور وکیل پر ضمان نہیں پھر اگر مشتری نے غلام میں عیب پایا
 اور اس کو پھیر دیا تو ثمن کو بائع سے نہیں پھیر سکتا بسبب اقرار وکیل کے اور بواسطے عدم ثبوت قبضہ بائع کے اور نہ وکیل سے لے سکتا ہے
 کیونکہ وہ امین ہے اور عاقد نہیں کذا فی النہر عن القینۃ کالاباق الا اذا اتى من المشتري الى البائع في البلدة ولم يخف عنده فانه ليس بعيب
 چنانچہ غلام میں بھاگنا عیب ہے مگر جب کہ غلام مشتری کے پاس سے بھاگا اور اسی شہر میں بائع کے پاس گیا اور اس کے پاس چھپ نہ رہا
 تو یہ بھاگنا عیب نہیں یعنی اگر دوسرے شہر میں بائع کے پاس بھاگے گا یا مخفی ہو رہے گا تو عیب ثابت ہو گا و اختلاف فی الثور والملاحسن
 انہ عیب اور اختلاف ہے بیل کے بھاگنے میں کہ عیب ہے یا نہیں اور قول بہتر یہ ہے کہ بیل کا بھاگنا بھی عیب ہے م اس میں تین قول ہیں
 ایک قول کہ تو شایع نے ذکر کیا اور دوسرا قول یہ کہ بھاگنا عیب نہیں تیسرا قول یہ کہ بھاگنا عیب ہے دو تین بار کا بھاگنا عیب نہیں اور ظاہر
 اور جانوروں کا بھی یہی حکم ہے کذا فی الطحاوی و لیس للمشتري مطالبة البائع بالثمن قبل عوده من الاباق ابن ملک قینۃ اور مشتری کو مطالبہ
 ثمن کا بائع سے قبل پلٹ آنے غلام کے فرار سے جائز نہیں کذا فی شرح ابن ملک والقینۃ والبول فی الفرائض والسرقة الا اذا سرق شيئا لا كل من
 المولى او لیسیر افسس او فلسین اور چنانچہ بستر پر پیشاب کرنا اور چوری کرنا مگر جب کہ کوئی چیز کھانے کے واسطے چور اوے مولیٰ سے یا کتر
 چیز چور اوے چنانچہ پیسا اور روپیے تو عیب نہیں م اگر بیچنے کے واسطے چوری کرے یا کھانے سے زیادہ چور اوے یا مولیٰ کے سوا کسی اور
 شخص کی چیز چور اوے تو عیب ہے ولو سرق عند المشتري ايضا فقطع ربع الثمن لقطع بالسرقة جیسا اور اگر غلام نے مشتری کے پاس
 بھی چوری کی سو اس کا ماتہ کا مایا گیا تو مشتری چہارم ثمن پھیرے بسبب اس کے مقطوع ہونے کے دونوں چوریوں سے ماکرم ربع ثمن کے
 رجوع کی یہ وجہ ہے کہ غلام کے ماتہ کا ٹخنہ اس کی نصف قیمت ہے اور یہ نصف تلف ہوا دوسرے سے یعنی ایک چوری بائع کے پاس اور
 دوسری مشتری کے پاس کی تو موجب مت نصف کا رجوع ہوا یعنی ربع کا کذا فی الطحاوی ولورنی البائع باخذہ ربع
 ثلثہ اربع ثمنہ یعنی اور اگر بائع راضی ہو گیا غلام کے لینے سے تو مشتری تین ربع اس کے ثمن پھیرے یعنی پون قیمت کذا فی العینی و کلہما
 مختلف صفرا سے مع التیمیز و قدر وہ بخمس سنین او یا کل و بیس و مدہ و تمامہ فی الجوبہ فلولم یا کل ولم یبیس و مدہ لم یکن عیباً ابن ملک
 و کیر الانہا فی الصغر لقصور عقل و ضعف مثانہ عیب و فی الکبر لسوء اختیار و داء یا طلی عیب اثر او جمیع حیوب ثلثہ مختلف السبب
 ہیں طفلی اور جوانی میں اس واسطے کہ طفلی میں بھاگنا اور چوری عقل کی کمی سے اور پیشاب کرنا ضعف مثانہ سے عیب ہے اور جوانی میں
 بھاگنا اور چوری خبیث اور بد ذاتی سے اور پیشاب کرنا مرض باطنی سے دوسرا عیب ہے طفلی سے مراد طفلی یا تمیز ہے اور فقہانے تمیز کا انداز
 پانچ برس کا کہ ہے یا بلا اعانت وہ تنہا کھانے پھیننے لگے اور پورا بیان اس کا جو ہرہ میں ہے سو اگر وہ بذات خود نہ کھاتا ہو نہ کپڑا پہنتا ہو
 تو بھاگنا اور چوری اور پیشاب کر دینا اس کے حق میں عیب نہیں کذا فی شرح ابن ملک فخذ اتحاد الحالت بان ثبت اباہ عند بائع

ثم مشتری به کلاہمانی صغره او کبرہ رد الدولۃ اتحار السبب تو حالت متحد ہونے میں اس طرح پرکہ غلام کا بھاگنا ثابت ہوا بائع کے پاس سے پھر مشتری کے پاس سے دونوں بار کا بھاگنا اس کی طفلی میں ہو یا جوانی میں تو مشتری کو اس کا پھیر دینا جائز ہے بسبب متحد ہونے سبب کے ہم جب طفلی یا جوانی میں دونوں کے پاس سے بھاگا تو اس کا سبب ایک ہی ٹھہرا طفلی میں قصور عقل اور جوانی میں بد ذاتی لہذا مشتری کو پھیر دینے کا اختیار ہوا کیونکہ یہ عیب قدیمی ثابت ہوا فقط مشتری کے پاس حادث نہیں ہوا کہ رد ممتنع ہو وعند الاختلاف لا لکونہ عیبا حادثا اور اختلاف سبب کے نزدیک مشتری کو پھیر دینے کا اختیار نہیں اس واسطے کہ وہ نیا عیب ہے ہم یعنی جب ثابت ہو غلام کا بھاگنا بائع کے پاس سے حالت طفلی میں اور مشتری کے پاس سے جوانی کی حالت میں تو اب مشتری اس کو اس عیب سے پھیر نہیں سکتا کیونکہ طفلی کا سبب فرار کم عقلی ہے اور جوانی کا سبب فرار شرارت اور بد ذاتی ہے تو معلوم ہوا کہ یہ عیب دوسرا پیدا ہوا سو اُسے اس عیب کے جو قبل اس کے بائع کے پاس تھا اور پھیر دینا جائز نہیں مگر اس عیب سے جو بائع کے پاس ہو کعبہ حم عند یائے ثم حم عند مشتری بہ ان من نوعہ ردہ واللہ العینی چنانچہ وہ غلام جس کو تپ آئی بائع کے پاس پھر تپ آئی مشتری کے پاس اگر یہ تپ اسی تپ کی قسم سے ہے تو اس کو پھیرنا جائز ہے اور اگر دوسری قسم سے ہے تو جائز نہیں کذا فی شرح العینی صم خانہ میں مذکور ہے کہ نوع حمی سے مراد یہ ہے کہ ایک ہی وقت میں دونوں کے پاس تپ آئی ہو اور اگر اس کے غیر وقت میں تپ آئی تو پھیرنا جائز نہیں یہی محفوظ ہے ہمارے اصحاب سے کذا فی الطحاوی ولفی لودودہ یقول ثم تعیب حتی یرجع یا نقصان ثم بلغ بل للبائع ان یسترد النقصان لزوال ذلک العیب یا بلوغ یعنی نعم فتح باقی رہا یہ مسئلہ کہ اگر مشتری نے صغیر غلام کو بستر پر پیشاب کرتا پایا پھر اس میں دوسرا عیب پیدا ہوا یہاں تک کہ مشتری نے بقدر نقصان بائع سے ٹمن پھیر لیا پھر غلام بالغ ہوا تو کیا بائع کو جائز ہے کہ نقصان پھیرے مشتری سے بسبب زائل ہو جانے اس عیب کے جو ان ہونے سے جواب مناسب بقواعد مذہب یہ ہے کہ ہاں استرداد نقصان جائز ہے کذا فی الفتح عن الطہیریۃ والجنون ہو اختلال القوة اللتی بہا ادراک کلیات تلویح اور چنانچہ جنون یعنی دیوانہ ہو جانا جنون عبارت ہے اس قوت کے اختلال سے جس کے سبب ہے ادراک کلیات ہوتا ہے کذا فی التلویح ثم تعریف جنون کی صاحب بحر نے کی ہے اور تلویح میں یوں ہے کہ جنون عبارت ہے اس قوت کے اختلال سے جو ہمیشہ اشیائے حسنہ اور فحش میں اور انجام کار کی مدد ہے کذا فی الطحاوی و بہ علم تعریف العقل ان القوة المذكورة ومعدن القلب وشعاع فی الدماغ در اور جنون کی تعریف سے عقل کی تعریف معلوم ہوگئی کہ عقل عبارت ہے قوت مذکورہ سے یعنی جو قوت کہ مدد ہے کلیات کی اس کا نام عقل ہے اور اس کے کان دل ہے اور اس کی روشنی و بصر میں ہوتی ہے کذا فی الدرد و ہولا یختلف بہا لا اتحاد سببہ بخلاف ما رو فیل یختلف عینی اور جنون مختلف نہیں ہوتا طفلی اور جوانی سے اس کے ایک ہی سبب ہونے سے بخلاف اس کے جو عیوب کہ مذکور ہو چکے یعنی اباق اور بول اور سر قرا اور قول نعیف یہ ہے کہ جنون بھی طفلی اور جوانی سے مختلف ہوتا ہے کذا فی شرح العینی ہم جب اختلاف سبب نہ ہو تو اگر غلام جنون ہوا طفلی میں بائع کے پاس پھر جنون رہا مشتری کے پاس طفلی میں یا بعد جوانی کے تو یہ عیب بعینہ اول عیب ہے تو مشتری کو پھیر دینے کا اختیار ہے و مقدارہ فوق یوم و لیلۃ اور مقدار جنون کی ایک رات اور دن سے زیادہ ہے یعنی یعنی اس قدر سے کم جنون ہونا عیب نہیں اور دوسرا قول یہ ہے کہ ایک ساعت کا بھی جنون عیب ہے اور تیسرا قول یہ کہ جنون مطبق عیب ہے نہ غیر مطبق کذا فی البحر و لابد من معاودۃ عند مشتری فی الاصح والا فلا رد الا فی ثلث زنا جاریۃ والتولد من الزنا والولادۃ فتح اور جنون کا عود کرنا مشتری کے نزدیک ضرور ہے قول اصح میں اور نہیں تو بلا معاودت عیب پھیر دینا جائز نہیں مگر تین عیب میں رد بیع بلا معاودت جائز ہے نوڈی کی زنا کاری میں اور زنا سے متولد ہونے میں اور ولادت میں کذا فی الفتح ہم ولادت اس واسطے عیب ہوتی کہ اس سے ایسا صنف حاصل ہوتا ہے کہ گلے زائل لہ اسم فاعل از اطباء یعنی وہ جنون کہ رات دن میں کبھی کم نہ ہو ۔

نہیں ہوتا فتح القدر میں کہا کہ اسی قول پر فتویٰ ہے قلت لکن فی البرازیۃ الولدۃ لیست بعیب الا انی توجب نقصانا وعلیہ الفتویٰ واعتمدہ فی النہر
 میں کہتا ہوں لیکن برازیہ میں ہے کہ ولادت عیب نہیں مگر یہ کہ نقصان کی موجب ہو اور اسی پر فتویٰ ہے اور اسی قول پر نہر الفائق میں اعتماد کیا ہے
 ہم پہلا قول بھی مفتی بہ ہے تو یہاں قاضی اور مفتی مجتہدین کا محل عیب فی بنات آدم لانی البہائم اور نہر الفائق میں ہے کہ حاملہ ہونا عورتوں میں عیب
 نہ جانوروں میں والجزام والبرص والعمی والعمور والحومل والعمم والخرس والقروح والامراض عیوب اور سی بھری اور سفید داغ اور اندھا اور کانا
 اور بھینگا اور بہرا اور گونگا ہونا ہڈ زخم اور بیماریاں عیوب ہیں وکذا الادور و ہوا تنفاخ الایمن والعیین والخصی عیب اور اسی طرح فتق یعنی وہ وخصیو
 پھولنا اور نامرد اور خصی ہونا عیب ہے ہم بہتر یہ تھا کہ شارع یوں کہتا العنۃ والخصایان اور ظاہر ایک فوطہ بھی پھولنا عیب ہے کذا فی الطحاوی
 واذا شتری علی انہ خصی فوجده خللا فلا خیار جوہرۃ اور جب کہ مشتری نے غلام کو خرید کیا اس شرط پر کہ وہ خصی ہے پھر اس کو تندرست نہ پایا تو اس
 کو پھیر دینے کا اختیار نہیں کذا فی الجوبہ اس واسطے کہ عیب نکلا تو مشروط ہے عمدہ پایا و البقر تنق الغم والذفر من الابط وکذا متن الالف برازیہ
 والزنا والتول منہ کلما عیب فیہا لانیہ ولو امر فی الاصح خلاصۃ اور بخیر یعنی گندہ دہنی اور ذفر یعنی گندہ بغل اور اسی طرح گندہ دہنی کذا فی البرازیہ
 اور زنا اور زنا سے پیدا ہونا یہ سب عیب ہیں لونڈی میں نہ غلام میں اگرچہ غلام امر دسادہ رد ہو قول اصح میں کذا فی الخلاصہ امور مذکورہ لونڈی میں
 اس واسطے عیب ہوئے کہ مقصود کے محل میں یعنی لونڈی کی خرید سے ہم بستی اور طلب ولد مقصود ہے اور گندہ دہنی وغیرہ قربت کے مانع ہیں
 اور غلام سے مقصود خدمت لینا ہے اور یہ اشیا اس کے محل اور مانع نہیں خواہ غلام امر ہو یا غیر امر الا ان لفتیش الما ولان فیہ بحیث ینح القرب
 من المولیٰ مگر یہ کہ گندہ دہنی اور گندہ بغل غلام میں بشت ہوں اسی طرح پر کہ میان کے پاس آنے کی مانع ہوں تو البتہ عیب ہیں غلام میں بھی او
 یکون الزنا عاقلۃ لہ بان یکبر اکثر من مرتین یا یہ کہ زنا کاری کی غلام کو عادت پڑ گئی ہو اس طرح پر کہ زنا اس سے مکرر ہوا ہو دوبار سے زیادہ
 تو عیب ہے غلام میں بھی واللواط بہا عیب مطلقا اور لواطت لونڈی میں عیب ہے مطلقا یعنی خواہ مفت ہو یا اجرت لے کر اس واسطے کہ
 مانع ہم بستی ہے کذا فی البحر وہ ان مجانا لاندہ دلیل الابنہ وان باجلا قینہ اور لواطت غلام میں عیب ہے اگر مفت ہو اس واسطے کہ علت ابنہ کی
 دلیل ہے ابنا اگر اجرت لے کر ہو تو نہیں کذا فی القیہم ابنہ اس علت کا نام ہے جس میں ایسی چل ہو میر زمین کہ بدولت مہنی کے قرار نہ پڑے اور یہ سخت عیب
 ہے یہاں تک کہ جانوروں میں بھی اور لواطت بھوس اجرت غلام میں ایسا عیب نہیں کہ مشتری رد بیع کرے کیونکہ وہ علت ابنہ کی دلیل نہیں بلکہ جس
 مال کی علامت ہے اور یہ مراد نہیں کہ لواطت باجرت مطلقا عیب نہیں شرعا اس واسطے کہ شرعاً بیع اور میوب تر ہے زنا سے و فیہا شری حمارا
 تعلوہ الحمار طایع فعیب والا لا اور قیہم میں ہے کہ خرید کیا گدھا جس پر گدھے چڑھتے ہیں اگر برضا مندی اس کی یہ فعل ہوتا ہے تو عیب ہے کہ
 مریض کی دلیل اور نہیں تو عیب نہیں واما التخنث بلین صوت وکسر شئی فان کثر و ان قل البرازیہ اور زنا اور مہلا ہونا نرم آواز بنا کر اور چال مشکاک
 اگر کثرت ہو تو غلام کو مشتری پھیرے اور اگر یقلت ہو تو نہ پھیرے کذا فی البرازیہ والکفر باقسامہ وکذا الرقص والاعتزال بحر بحثا عیب فیہما ولو
 المشتري ذمیا سراج اور سب قسم کا کفر اور اسی طرح رقص اور اعتزال کذا فی البحر بحثا لافعیب ہے لونڈی غلام میں اگرچہ مشتری کا فرضی ہو
 کذا فی السراج ہم عمومی نے کہا کہ صاحب گدھے راضی سے یہ رادلی کہ جو علی مرتضیٰ کو اور اصحاب سے فصل کہتے ہیں وہ راضی جو شخص کو برکے اس واسطے
 کہ وہ کافر نہیں داخل ہے کذا فی الطحاوی و عدم الجیض لبنت سبعة عشر وعندہا خمسة عشر و یعرف بقولہا اذا انعم الیہ نکول البائع قبل القبض
 و بعدہ ہوا الصبیح متقی اور حیض نہ آنا سترہ برس کی لونڈی کو امام کے نزدیک اور صاحبین کے نزدیک پندرہ برس کی لونڈی کو عیب ہے اور عدم حیض
 سترہ اور یستین وہ شخص جس کو عارضہ فتق ہو اور اس کا اسم اور بعنم آتا ہے

معلوم ہوتا ہے لونڈی کے کہنے سے عیب کہ اس کے ساتھ یا ٹیچ قسم سے انکار کرنے قبل قبض کے اور بعد قبض کے یہی قول صحیح ہے کذا فی الملتقی
ولا نسیم فی اقل من ثلثہ اشہر عند الثانی اور مسموع نہ ہو گا دعویٰ عدم حیض کا تین مہینے سے کمتر میں ابو یوسف کے نزدیک م اور محمد کے نزدیک
چار مہینے دس دن اور امام زفر کے نزدیک دو سال سے کمتر میں دعویٰ مسموع نہ ہو گا لیکن عدم حیض جو ان لونڈی میں عیب ہے نہ صغیرہ اور آنسہ میں
کذا فی الطحاوی فتح القدیر میں ہے کہ اگر قاضی مجتہد ہو تو بموجب اپنے اجتہاد کے عمل کرے اور اگر مقلد ہو تو دو سال پُر عمل کرے والا ستحاضہ والسطل
القدیم لا المعتاد اور استحاضہ اور قدیم کھانسی عیب ہے نہ عادت کی کھانسی م بجز الرائق میں ہے کہ مرض کی کھانسی عیب ہے قدیم ہو یا غیر قدیم کذا فی
الطحاوی والدین الذی لطاب فی الحال لا الموکل بعقہ فانہ لیس بعیب کما نقض مسکین عن الذخیرۃ اور لونڈی غلام پر اس دین کا ہونا عیب ہے
جس کافی الحال مطالبہ ہونہ وہ دین جس کی مدت اس کی آزادی پر معین ہو اس واسطے کہ وہ عیب نہیں چنانچہ اس کو مسکین نے ذخیرے نقل کیا ہے
م دین مؤکل بعقہ وہ ہے جو غلام پر خرید کرنے سے لازم ہوا ہو بلاذن مولیٰ لکن عم الکمال وعللہ نقصان ولانہ و میراث لیکن کمال الدین محقق نے ہر دین
کو عیب کہا ہے اور دلیل تعمیم کی نقصان ولا اور نقصان میراث بیان کی ہے م وجہ نقصان ولا اور میراث یہ ہے کہ اباب دیون مولیٰ اور عصبیات
پر مقدم ہیں کذا فی الطحاوی والشعر والماء فی العین وکذا اکل مرض فیہا فموجب مخرج کسبل وحوض وکثرة دمع و ثولول بمثلثہ کذا نبور شر صغیر
صلب مستدیر علی صورتی جمعہ ثانیل قاموس وقیدہ بالکثرة بعض شرح الہدایۃ اور پڑ بال اور نزول آب آنکھ میں اور اسی طرح ہر مرض آنکھ میں
عیب ہے کذا فی المعراج جیسا کہ سرخ جالا اور کویتنگ ہونا اور آنسو کا ڈھلکا اور مسائو دلول ثلثہ بروزن زنبور چھوٹی سخت پھٹی
گول باشکال مختلفہ جس کو اہل ہند مسابو لٹے ہیں اور جمع اس کی ثانیل کذا فی القاموس اور ہدایہ کے بعض شارحین نے اسے میں کثرت کی قید
لگائی ہے یعنی مسوں کی کثرت عیب ہے نہ قلت وکذا الکی عیب کو عن داء والا لا اور اسی طرح داغ عیب ہے اگر آگ سے بسبب بیماری
کے داغ دیا ہو اور نہیں تو عیب نہیں و قطع الا صبع عیب والا صبعان عیبان والا صایع مع الکف عیب واحد اور ایک انگلی کا کٹنا ایک عیب
اور دو انگلیوں کا مقلوع ہونا دو عیب ہیں اور سب انگلیوں کا قطع ہونا ہتھیلی کے ساتھ ایک عیب ہے والعشر مومن لعل بسیارہ فقط
الا ان لعل بالیمین ایضا کمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ اور جو شخص کہ فقط اپنے بائیں ہاتھ سے کام کرے مگر جو شخص داہنے ہاتھ سے بھی کام کرے
جیسا کہ فاروق اعظم عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کام کرتے تھے تو عیب نہیں بلکہ عمدہ وصف ہے والشیب وشرب خمر جہر او قمار ان عد عیبہما
اور پیری اور شراب پینا علانیہ اور قمار بازی اگر عیب شمار ہو جیسا کہ نزد اور شطرنج کا قمار اور مانند اس کے کذا فی الطحاوی عن ابیہر وعدم
ختانہما لو کبیرین مولدین اور لونڈی اور غلام کا ختنہ نہ ہونا اگر بالغ دارالاسلام کے پیدا ہوئے ہوں م بالغ کی قید اس واسطے لگائی کہ صغیر
کا ختنہ نہ ہونا عیب نہیں اور اسی طرح جو غلام دارالحرب سے گرفتار ہو آوے صغیر ہو یا کبیر اس کا عدم ختان عیب نہیں اور زانی خال
کے فتادی میں ہے کہ لونڈی کا ختنہ نہ ہونا زمان سابق میں عیب تھا اب ہمارے زمانے میں عیب نہیں کذا فی الطحاوی وعدم ختنہ حاء
وقلہ اکل رداب ونکاح وکذب ویمیتہ وترک صلوۃ لکن فی القنیۃ ترکہا فی العبد لا یوجب الردا ورنہ بولنا گدھے کا اور کم کھانا جانوروں
کا اور لونڈی غلام کا نکاح ہونا اور جھوٹ بولنا اور چل چوری اور ترک نماز عیب ہے لیکن قنیہ میں ہے کہ ترک نماز غلام میں موجب
ردیع نہیں و فیہا لو ظہر ان الدار مشومۃ ینبغی ان یتیمکن من الردان الناس لایرغبون فیہا اور قنیہ میں ہے کہ اگر ظاہر ہو کہ گھر منحوس ہے
تو لائق یہ ہے کہ مشتری ردیع پر قادر ہو اس واسطے کہ لوگ ایسے گھر کے لینے میں خواہش نہیں کرتے و فی المنظومۃ المحببۃ والحال عیب
لہ تفسیر مصدر کی ہے موصوف بالمصدر سے ورنہ ایسے شخص کو احسن کہتے ہیں ۱۲

لعل الذقن او الشفتہ لا الخذو العیوب کثیرۃ برأنا اللہ منها اور منظور عجیبہ میں ہے کہ خال عیب ہے اگر ٹھوڑی یا ہونٹ پر ہو نہ گال پر اور اس کے
سوا عیب بہت ہیں حتیٰ تعالیٰ ہم کو ان سے بچا دے آئین حدیث عیب آخر عند المشتري بغیر فعل البائع فلو بعد القبض رجوع بخصتہ من
الٹمن و وجب الارش و اما قبضہ فداخذہ اور وہ بکل اٹمن مطلقاً پیدا ہوا دوسرا عیب مشتری کے پاس بدوں فعل البائع کے سوا اگر بائع کے فعل سے
دوسرا عیب پیدا ہوا بعد قبض مشتری کے تو مشتری بقدر حصہ عیب قدیم ٹمن پھیر لے اور عیب جدید کا جرمانہ بائع پر واجب ہوگا اور قبل قبض کے
تو مشتری کو اختیار ہے چاہے اس کو لے حصہ نقصان کو کم کر کے یا اس کو پھیر دے کل ٹمن لے کر ہر طرح یعنی خواہ عیب قدیم ہو یا نہ ہو کذا فی الجلی
م جلی نے کہا قول بکل اٹمن متعلق ہے بقولہ اور وہ سے فقط اور اس کی کچھ حاجت نہ تھی کیونکہ معلوم ہے بلا اشتباہ بلکہ یہ قول خلاف مراد کا موم
یعنی قولہ اخذہ کے متعلق ہونے کا کما لا یخفی معلوم کرنا چاہیے کہ حدوث نقصان دو حال سے خالی نہیں یا نقصان بائع کے پاس پیدا ہوا یا مشتری
کے پاس پیدا ہوا اس کی پانچ صورتیں ہیں بائع کے فعل سے یا مشتری کے فعل سے یا اجنبی یا بیع کے فعل سے یا آفت آسمانی سے سوا اگر بائع
کے فعل سے ہو تو مشتری مختار ہے خواہ قدیم عیب ہو یا نہ ہو چاہے اس کو چھوڑ دے اور چاہے لے حصہ نقصان کو گھٹا کر اور اگر عیب مشتری
سے ہو تو اس پر تمام ٹمن لازم آیا ٹمن کو بقدر نقصان کم نہیں کر سکتا اور اگر نقصان بفعل اجنبی ہو تو مشتری مختار ہے چاہے بیع کو لے سب ٹمن
دے کر اور اجنبی سے جرمانہ لے اور چاہے بیع کو ترک کرے اور اس پر سے ٹمن ساقط ہے اور اگر نقصان آفت آسمانی سے ہوا یا بیع کے فعل سے
تو چاہے مشتری اس کو ترک کرے چاہے لے بقدر نقصان قدیم ٹمن گھٹا کر اور اگر نقصان مشتری کے پاس پیدا ہوا ہو تو اگر مشتری یا بیع کے فعل
سے ہوا ہو یا آفت آسمانی سے تو اس کو عیب قدیم کے سبب سے پھیر نہیں سکتا لیکن بقدر نقصان قدیم ٹمن کم کر سکتا ہے اور اگر بائع ناقص
لینے پر راضی ہو تو پھیر دینا بھی جائز ہے اور اگر نقصان بائع یا اجنبی کے فعل سے ہو تو مجرم بہ جرمانہ واجب ہے اور پھیر دینا ممنوع ہے اور بقدر
حصہ عیب قدیم ٹمن پھیر لینا جائز ہے کذا فی البحر جب کہ یہ معلوم ہوا تو در بابت کرنا چاہیے کہ مصنف نے حدوث عیب ثانی کو بعد القبض فرض کیا ہے
چنانچہ قولہ عند المشتري اس پر دلالت کرتا ہے اور مذکور ہو چکا کہ قبض کے بعد مشتری کو بقدر نقصان عیب قدیم ٹمن پھیر لینا پانچ صورتوں میں جائز ہے
مگر شارح نے فقط فعل البائع کا مستثنیٰ کر لیا اس واسطے کہ بائع کی رضامندی سے اس میں پھیر دینا ممکن نہیں لیکن شارح پر یہ اعتراض ہوتا ہے کہ فعل
اجنبی کا بھی یہی حکم ہے جو بائع کے فعل حکم ہے تو شارح پر لازم تھا کہ یوں کہتا بغیر فعل البائع او الا اجنبی کذا فی الجنبی مخلصا و لو برہن البائع علی حدوث
و المشتري علی قدر ما قول للبائع والبیعہ للمشتري اور اگر گواہ لایا بائع عیب کے جدید ہونے پر اور مشتری گواہ لایا اس کے قدیم ہونے پر تو بائع
کا قول معتبر ہے اور گواہ مشتری کے مقبول ہیں مگر الفائق میں قاضی خاں کی شرح سے مصرح ہے کہ در صورت عا قدین کی گواہی کے مشتری کی گواہی
مقبول ہے کیونکہ وہ مثبت اختیار ہے اور قول بائع کا معتبر ہے کیونکہ وہ اختیار کا منکر ہے انتہی تو بائع کا قول اس وقت معتبر ہے جب کہ مشتری کے
گواہ نہ ہوں اور شارح کی عبارت اس پر دلالت نہیں کرتی کما لا یخفی ولا یرد جبر مالہ حمل و مؤنۃ الا فی بلد العقد بجا اور نہ پھیرے مشتری زبردستی اس بیع کو جس کے
واسطے بار برداری اور خرچ کی حاجت ہو مگر جس شہر میں عقد بیع واقع ہوا ہو اس میں پھیر دینا جائز ہے باوجود بار برداری کے بھی کذا فی البحر اس واسطے
ہے حاجت یا برداری بمنزلہ عیب حادث کے ہے کذا فی التہریر جمع بنقصانہ الا فی ما استثنیٰ ومنہ ما لو اشتراہ تولیۃ او خاٹ لطفہ زلیعی او مئی بہ
بائع جو ہرے یعنی اگر مشتری کے پاس دوسرا عیب بغیر فعل البائع پیدا ہوا ہو تو مشتری بقدر نقصان عیب قدیم ٹمن پھیر لے مگر ان مسائل میں رجوع
میں جن کا استثناء ہو گیا چنانچہ وہ مسائل سترہ جہاں مذکور ہو چکے ہر ازیر سے اور از انجملہ یہ ہے کہ اگر مشتری نے بیع کو بطور تولیت خرید کیا یا اس کو
فعل صغیر کے واسطے قطع کیا اور سیا کذا فی الزلیعی یا بائع ناقص پھیر لینے پر راضی ہو گیا کذا فی الجوہرۃ م رجوع نقصان کا یہ طریقہ ہے کہ اول بیع کی

قیمت بلا عیب کی جائے پھر عیب کے ساتھ کی جائے یعنی عیب قدیم کے ساتھ اور دونوں قیمتوں میں تفاوت دیکھا جائے اگر تفاوت عشر قیمت ہو تو ثمن سے دسواں حصہ پھیرے اور اگر اس سے کم زیادہ ہو تو ویسا ہی کرے مثلاً اگر دس درم کو خرید کیا ہو اور قیمت اس کی سو درم ہو اور عیب نے دسواں حصہ کم کر دیا تو ثمن کا دسواں حصہ پھیرے یعنی ایک درم اور اگر ثمن دو سو ہو اور قیمت ایک سو اور نقصان عیب عشر ہو تو بیس درم پھیرے و علی ہذا القیاس کذا فی النہر الفائق مسئلہ اخیرہ کے ذکر کرنے کی کچھ حاجت نہ تھی کہ بعد اس کے ثمن میں موجود ہے وجہ عدم رجوع بیع التولید کی یہ ہے کہ اگر چیز بطور تولیت کے خریدی اور مشتری کے پاس اس میں دوسرا عیب پیدا ہوا اور اس میں ایک قدیم موجود تھا تو اس میں نہ رجوع جائز ہے نہ بدوں رضامندی یا بائع کے رد کرنا کیونکہ اگر رجوع کرے تو ثمن ثانی ثمن اول سے کم ہو اور مقتضائے تولیت یہ ہے کہ برابر ہو اور قطع اور خیاطت طفل کے واسطے تملیک ہے اور بیع میں باپ اس کا نائب ہے تو اگر باپ بیع مقطوع فی خط کے عیب قدیم پر مطلع ہو تو اب بقدر حصہ نقصان رجوع نہیں کر سکتا اس واسطے کہ وہ عاقل ہو یا بیع کا تملیک کر کے کذا فی الطحاوی ولہ الرود برضی البائع اور اس کو پھیر دینا جائز ہے بائع کی رضامندی سے ہم یعنی اگر بائع کے پاس بیع میں عیب ہوا اور مشتری کے پاس دوسرا عیب پیدا ہوا بلا فعل بائع تو مشتری مختار ہے چاہے عیب قدیم کے حصے کے موافق ثمن پھیرے چاہے بیع پھیر دے بشرط رضائے بائع کے رضائے بائع اس واسطے شرط ہوئی کہ پھیر دینے میں ضرر ہے بائع کا اس واسطے کہ جب بیع اس کے ملک سے خارج ہوتی تھی تو عیب حادث سے سالم تھی لہذا رجوع بالنقصان متعین ہوا مگر در صورت رضائے بائع مشتری مختار ہے پھیر دینے میں یا رکھ لینے میں بلا رجوع نقصان کذا فی الحلبي الامان عیب از زیادۃ کان مشتری ثوبا فقط فاطلع علی عیب قدیم رجوع یہ اسے بقصانہ لتعذر الرد بالقطع بشرط رضائے بائع پھیر دینا جائز ہے مگر بسبب عیب کے جو مانع ہے رد کا بسبب زیادت مانع کے پھیرنا جائز نہیں چنانچہ ایک کپڑا خرید کیا پھر اس کو قطع کیا پھر مشتری اس کے عیب قدیم پر مطلع ہوا تو بقدر نقصان ثمن پھیرے اس حالت میں پھیر نہیں سکتا بسبب متعذر ہونے رد کے قطع کرنے سے ہم یہ مثال ہے عیب مانع کی اور زیادتی کی مثال دوخت اور زنگت وغیرہ میں آوے گی فان قبلہ البائع کذلک لذلک لانه اسقط حقہ پھر اگر بائع نے پھاڑا ہوا کپڑا قبول کر لیا تو اس کو جائز ہے اس واسطے کہ اس نے اپنا حق ساقط کر دیا و لو ان مشتری بعیرا فخرہ فوبلا معاہدہ فاسد الا یرجع لافساد مالیتہ اور اگر اونٹ خرید کیا پھر اس کو حلال کیا اور اس کی انٹریوں کو سڑا گلا پایا تو رجوع نقصان جائز نہیں بسبب بگاڑ دینے بائع کی مالیت کے یعنی حلال کرنے سے مالیت فاسد ہو گئی گوشت لائق گندگی کے ہو گیا بخلاف قطع ثوب کے کہ اس میں فساد مالیت نہیں لہذا اس میں رجوع درست ہوا نہ اس میں کما لا یرجع لو باع المشتري الثوب كله او بعضه او دبره بعد القطع لجواز ردہ مقطوعا لا محیطا کما افادہ بقولہ چنانچہ رجوع نہیں کر سکتا اگر مشتری نے سب یا کھوڑا کپڑا بیع کیا یا ہبہ کیا بعد قطع کے بسبب جائز ہونے پھیر دینے بیع کے کاٹ کر نہ سی کر چنانچہ اس کو مصنف نے اپنے آئندہ قول میں بیان کیا فلو قطع المشتري و خا طه او صبعه یا ی صبع کان عینی اولت السو لوق بسمن او خیر الدقیق او غرس او بنی ثم اطلع علی عیب رجوع بقصانہ لا امتناع الرد بسبب الزیادۃ لحق الشرع لحصول الربوا حتی لو ترا ضیا علی الرو لا یقضي القاضي بہ و در ابن کمال پھر اگر کپڑے کو مشتری نے قطع کیا اور سیا یا اس کو کسی رنگ سے رنگین کیا کذا فی العینی یا ستو گھی میں ملائے یا آٹے کی روٹی پکائی یا زمین میں درخت لگایا یا عمارت بنائی پھر مشتری اس کپڑے کے عیب قدیم پر مطلع ہوا تو بقدر نقصان ثمن سے پھیرے لو اسطے امتناع پھیر دینے کے بسبب زیادہ ہو جانے بیع کے اور یہ امتناع رد لو اسطے حق شرع کے ہے بسبب حاصل ہونے الربوا کے یہاں تک کہ اگر بائع اور مشتری دونوں رد بیع پر راضی ہو جاویں تو حاکم اس پر حکم نہ کرے کذا فی الدر و ابن کمال ہم زیادتی بیع میں امتناع رد اس واسطے ہوا کہ اصل بیع میں بلا زیادت فسخ نہیں ہو سکتا کیونکہ زیادتی جدا نہیں ہو سکتی اور بیع زیادتی فسخ کی کوئی وجہ نہیں تو ہر صورت فسخ ممتنع ہوا شارح کو مناسب تھا کہ یوں کہتا لحصول شبهۃ الربوا اس واسطے کہ حرمت الربوا اس قدر اور جنس سے

ہوتی ہے سو یہاں دونوں منقود ہیں کذا فی المخطوطی کما یرجع لو یا عہد اے المتنع رہے فی ہذہ الصورۃ بعد رویت العیب قبل الرضی بہ صریحاً
 او دلالت پہنا چہ مشتری رجوع بقدر نقصان کرتا ہے اگر بیع متمنع اردو کو بیجا اس صورت مذکورہ میں عیب دیکھنے کے بعد قبل اس کے ساتھ راضی ہونے
 کے بطور صراحت یا دلالت کے ہم یعنی اگر اول رضا مندی ثابت ہوگی تو بیع سے رجوع نقصان نہ ہوگا رضا بطریق دلالت اس طرح ہے کہ بیع کو باطل
 یا کو ب میں استعمال کرے امتناع رد کی قید سے شارح نے اشارہ کیا کہ امتناع سابق ہے بیع پر تو بیع کو امتناع میں کچھ تاثر نہیں تو مشتری بیع سے
 حاکم میں بیع کا نہ پھیرا ہذا رجوع نقصان میں اس کو اختیار ہوگا کذا فی المخطوطی اور مات العبد المراد ہلاک البیع عند مشتری (اور عتقہ اؤبرہ
 اور استولہا) وقت قبل علمہ بعیبہ یا غلام مرگیا موت عید سے ہلاک بیع مراد ہے مشتری کے پاس خواہ بیع آدمی ہو یا غیر اس کا یا غلام کو مشتری
 نے آزاد کر دیا یا مدبر کیا یا لاندی کو حرم بنایا یا بیع کو وقف کیا اس کے عیب دریافت ہونے سے پہلے او کان البیع طعاً ما فاکلہ کلہ اوجہ
 او اطعمہ عیدہ او مدبرہ او ام ولدہ اولیس الثوب حتی یخرق فان یرجع بالنقصان استحساناً عند ہما و علیہ الفتوی بجزو عنہما یرد ما بقی و یرجع بنقصان ما اکل
 و علیہ الفتوی اختیار و قسمستانی یا بیع طعام تھا سو مشتری نے اس کو سب یا حقوڑا کھایا یا اپنے غلام یا مدبر یا ام ولد کو کھلایا یا کپڑا پہنایا یہاں تک
 کہ پھٹ گیا تو بقدر نقصان ٹمن پھیرے گا صاحبین کے نزدیک بدیل استحسان اور اسی قول پر فتویٰ ہے کذا فی البحر اور صاحبین سے دوسری روایت یہ ہے
 کہ باقی کو پھیرے اور جس قدر کھانا کھایا ہے اس کے نقصان کو پھیرے اور اسی قول پر فتویٰ ہے کذا فی الاختیار و القسمستانی ہم جیسے اعتاق اور تہذیب
 اور استیلا اور وقت میں شرط ہے کہ یہ افعال قبل علم بالعیب ہوں ویسے ہی اکل طعام اور بس ثوب میں بھی شرط ہے کہ قبل علم بالعیب ہوں چنانچہ ہمارے
 معلوم ہوتا ہے تو شارح کو مناسب تھا کہ قید مذکور لبس ثوب کے بعد مذکور کرتا مسائل عشرہ کو شامل ہوتا اور صاحبین کے قول پر فتویٰ فقط اکل طعام
 میں ہے اور شارح کے بیانی سے معلوم ہوتا ہے کہ جمیع مسائل یا مسئلہ اخیرہ میں فتویٰ ہے اور صاحبین کے قول کو بجز الرائق میں استحسان کہا ہے اور
 اور عنایہ اور فتح القدیر اور شرح زبیری میں یوں مصرح ہے کہ استحسان عدم رجوع ہے اور یہی قول ہے امام اعظم کا کذا فی الملبی ولو کان فی دعائین فدر الباقی
 بحکمۃ من ائمن اتفاقاً ابن کمال وابن ملک و سبجی و قلت فعلی مافی الاختیار و القسمستانی تیزج القیاس فتنبہ اور اگر طعام دو برتنوں میں ہو تو مشتری کو
 باقی طعام کا پھیر دینا اس کے محلہ کے موافق کم ٹمن کو کہے باتفاق امام اور صاحبین کے درست ہے کذا مصرح ابن کمال فی العناح الاصلاح وابن ملک اور یہ
 مسئلہ اسی باب میں آئے گا میں کہتا ہوں بموجب اختیار و قسمستانی کی عبارت کے قیاس رابع ہو گیا سو خبردار ہو جاہم قیاس یعنی رجوع نقصان یہی
 قول صاحبین کا ہے یہاں شارح کا بیان ہدایہ اور عنایہ اور فتح القدیر اور شرح زبیری کے موافق ہو گیا کہ قول صاحبین قیاس ہے نہ استحسان کذا فی الملبی
 ولو اکتف علی مال او کاجہ او قتلہ او ابقی او اطعمہ طفلہ او امراتہ او مکاتبہ او صبیغہ مجتبیٰ بعد اطلاعہ علی العیب کذا ذکرہ المصنف تبعاً للعینی فی الرمز
 کن ذکر فی الجمع فی الجمع قبل الرویت و اقرہ شارح حتمی العینی فی فہم البعدیہ بالاولیۃ فتنبہ لایرجع لیشی لا امتناع الرد و لفعلاً اور اگر مشتری نے غلام کو بھونٹ
 مال کے آزاد کیا یا اس کو مکاتب کیا یا مار ڈالا یا وہ بھاگ گیا یا کھانا اپنے طفل یا زوجہ یا مکاتب یا اپنے مہمان کو کھلایا کذا فی المجتبیٰ بعد مطلع ہونے
 مشتری کے عیب پر ایسا ذکر کیا ہے مصنف نے اپنی شرح میں تابع ہو کر عینی کا رمز الحقائق شرح کنز الدقائق میں لیکن جمع میں جمیع مسائل میں
 قبل رویت کو ذکر کیا ہے اور اس کے شارحین نے اس قید کو مسلم رکھا ہے یہاں تک کہ عینی نے بھی شرح جمع میں تو کلام عینی میں بعدیت اولی
 ہونے کے مفید ہوئی خبردار رہنا تو مسائل مذکورہ مشتری کچھ بھی رجوع نہیں کر سکتا بسبب متمنع ہونے رد کے اس کے فعل سے ہم عینی کے کلام میں
 تناقض ہے شرح کنز میں بعدیت مذکور ہے اور شرح جمع میں قبل رویت عینی نے کہا روایت جمع ہی حق ہے والا ان مسائل میں یعنی اعتاق بالمال سے
 اخراج اور مسائل سابقہ میں یعنی بیع اور موت اور اعتاق اور تدبیر میں کچھ فرق نہیں رہتا والا اصل ان کل موضع للبدلۃ اخذہ صاحب الاربع باحسان

عن ملکہ والارجح اختیار اور قاعدہ کلیہ ان مسائل میں یہ ہے کہ جہاں کہیں بائع کو بیع کا باعیب لینا درست ہے تو دہاں مشتری ثمن بقدر نقصان پھیر لے نہیں سکتا بسبب اخراج بیع کے اپنی ملک سے والا پھیر سکتا ہے کذا فی الاختیار بم بحر الرائق میں ہے کہ اس قسم کے مسائل میں اصل یہ ہے کہ جب رد بیع ممتنع ہو مشتری کے فعل مضمون سے چنانچہ قتل اور تملیک غیر تو رجوع بالنقصان ممتنع ہے اور بسبب ممتنع ہو بلا جہت مشتری یا مشتری کی جہت سے مگر بفعل غیر مضمون چنانچہ ہلاک ہونا آفت آسمانی سے یا بیع کا گم ہو جانا یا زیادہ ہو جانا اس طرح پر کہ مانع رد ہو یا اعتناق اور تدبیر اور استیلا د تو رجوع بالنقصان ممتنع نہیں کذا فی الطحاوی وفيہ الفتوی علی قولہما فی الاکل و اقراءہ الفتہستانی اور اختیار میں ہے کہ فتویٰ صاحبین کے قول پر ہے اکل طعام میں اور ثابت رکھا ہے اس کو فتہستانی نے م ذکر فتویٰ عنقریب مذکور ہو چکا تو مکرر ہو گیا شری نحو مین و بطیخ کجوز و قشائ و فکسرہ فوجہ فاسد انتفع بہ ولو علف اللہ و اب فہ ان لم یتناول منہ شیئاً بعد علمہ لعیبہ نقصانہ خرید کی انڈے اور خر بوزے کے مانند کوئی چیز جیسے اخروٹ یا لکڑی کھیرا پھر اس کو توڑا تو ایسا بگڑا پایا جو لائق انتفاع ہے اگرچہ جانوروں کا پارہ ہو سکے تو اس کو بقدر نقصان ثمن پھیر لینا جائز ہے اگر اس میں سے بعد عیب دریافت ہونے کے کچھ نہ کھا یا ہو یعنی بعد چکھ لینے کے کچھ پھیر لینا درست نہیں کذا فی النہر الا اذا رضی البائع بہ مگر جب کہ بائع اس کے پھیر لینے پر راضی ہو تو رجوع نقصان جائز نہیں ولو علم بعیب قبل کسرہ فہ ردہ اور اگر مشتری اس کا عیب جان گیا قبل اس کے توڑنے کے تو اس کو پھیر دینا جائز ہے وان لم یتفح بہ اصلاً فہ کل الثمن لبطان البیع اور اگر لائق انتفاع نہ ہو اس طرح پر کہ انڈا گندا ہو یا لکڑی کڑی ہو یا اخروٹ خالی بے مغز ہو تو کل ثمن مشتری کا ہے بسبب باطل ہونے بیع کے اس واسطے کہ توڑنے کے بعد معلوم ہوا کہ وہ مال نہیں کذا فی النہر ولو کان اکثرہ فاسداً جاز بحصۃ عند ہما نہر اور اگر اکثر انڈوں اور خر بوزوں کو فاسد پایا اور کمتر کو صحیح تو بقدر صحیح بیع جائز ہے صاحبین کے نزدیک کذا فی النہر ہم نہایت میں ہے کہ صاحبین کا قول اصح ہے قلیل وہ ہے جس سے اخروٹ خالی نہ ہوتے ہوں عادت میں چنانچہ سو میں ایک اور دو تو ایک دس میں کثیر ہے چنانچہ قنینہ میں مصرح ہے اور شخصی نے کہا کہ تین عفو ہیں یعنی سو میں کذا فی النہر الفائق و فی المجتبى لو کان سمسماً ذائباً فاکلہ ثم اقر بالعدہ بوقوع فارة فیہ رجوع بنقصان العیب عند ہما وہ لفتی اور مجتبى میں ہے کہ اگر گھی بگھلا ہو اور اس کو مشتری نے کھایا پھر اس کے بائع نے اس میں پتہ ہے گھنے کا اقرار کیا تو مشتری نقصان عیب کو پھیر لے صاحبین کے نزدیک اور اسی کا فتویٰ ہم یعنی ظاہر گھی کی قیمت کی جگہ پھر نجس گھی کی جو اس نجاست سے نجس ہو گیا ہو پھر قدر تفاوت کو بائع سے پھیر لے کذا فی الطحاوی و باع ما اشتراہ فرد مشتری الثانی علیہ لعیب ردہ علی بالعدہ لورد علیہ بقضائہ منہ مالم یحدث بعیب آخر عنده فانه یرجع بالنقصان مثلاً زید نے بیچا اس کو جس کو خرید کیا تھا خالد سے سو مشتری ثانی نے وہ چیز زید کو پھیر دی بسبب عیب کے تو زید اس کے بائع کو یعنی خالد کو پھیر دے اگر رد بیع بحکم قاضی ہوا ہو اس واسطے کہ رد بحکم قاضی نسخ ہے اصل بیع کا تا وقتیکہ مشتری ثانی کے پاس دوسرا عیب سوائے عیب قدیم کے نہ پیدا ہو گیا ہو تو اب مشتری ثانی نقصان پھیر لے گا ہم مشتری ثانی کے رد بیع کی اس واسطے قید لگائی کہ اگر بیع کی پھر مشتری عیب قدیم پر مطلع ہوا اور دوسرا عیب اس کے پاس پیدا ہوا اور اس نے عیب قدیم کا نقصان پھیر لیا تو امام کے نزدیک بائع اس کے بائع سے یعنی مشتری اول بائع سے عیب قدیم کا نقصان نہیں پھیر سکتا ہے اور صاحبین کے نزدیک پھیر سکتا ہے کذا فی الطحاوی عن البحر و ہذا الو بعد قبضہ فلو قبلہ ردہ مطلقاً فی غیر العقار کا رد بخیار روتہ اور شرط در راوری یعنی رد بیع کے واسطے حکم ثانی کا شرط ہونا اس وقت ہے جب کہ مشتری ثانی کے قبض کے بعد ہوا ہو اگر مشتری ثانی نے بیع کو قبل قبض کرنے کے پھیر دیا تو مطلقاً خواہ بقضا ہو یا برضا پھیر سکتا ہے غیر اراضی میں مانند رد بخیار الرویۃ اور بخیار الشرط کے کذا فی الدرر

م یعنی اگر مشتری ثانی نے خیار الرویۃ یا خیار الشرط میں ردیع کی تو مشتری اول کو بھی پھیر دینا اس کے بائع پر مطلقاً جائز ہے خواہ بقضائے ہو یا برضا تو یہ تشریح ہے رد مطلق میں اور ادا یعنی کو اس واسطے استثنایاً کیا کہ اس میں مشتری اول بائع پر رد نہیں کر سکتا بدوں حکم قاضی کذا فی الطحاوی و ہذا اذا باع قبل اطلاع علی العیب فلو بعدہ فلا رد مطلقاً بحر اور یہ یعنی جو از رد اس وقت ہے جب کہ مشتری اول نے اس کو بیجا ہو عیب پر مطلع ہونے سے پہلے سوا اگر بعد اطلاع کے بیع کی تو مطلقاً رد جائز نہیں کذا فی البحر اگرچہ حکم قاضی ہو اس واسطے کہ بیع کرنا بعد اطلاع عیب دلیل ہے رضامندی کی و ہذا فی غیر التقنین لعدم تعینہما فلا رد مطلقاً مخرج مجمع اور یہ یعنی تفصیل مذکور ردیع میں باعتبار قضا اور رضا کے تقدین کے غیر میں ہے بسبب نہ متعین ہونے تقدین کے بیع میں تو تقدین میں مطلقاً ردیع جائز ہے کذا فی شرح الجمع م بحر الرافق میں ہے کہ بیع میں عین ہونے کی قید لگائی تا صرف سے استراذ ہو جاوے اس واسطے کہ اس میں ردیع منسوخ ہے بلافرق قضا و رضا اس واسطے کہ دینار متعین نہیں عقود میں تو جب کہ دینار درم سے مول لے پھر دینار دوسرے کے ہاتھ بیچے پھر مشتری ثانی نے دینار میں عیب پایا اور اس کو پھیر دیا تو مشتری اول بائع کو پھیر دے کذا فی الطحاوی و لورده برضاہ بلا قضاء لا وان لم یحدث مثلاً فی الاصح لان اقالہ اور اگر مشتری ثانی نے بیع کو مشتری اول کی رضامندی سے پھیر دیا بلا حکم قاضی تو مشتری اول اس کو بائع پر نہیں پھیر سکتا اگرچہ وہ ایسا عیب ہو جس کا مثل نہ پیدا ہوتا ہو قول اصح میں اس واسطے کہ وہ اقالہ ہے اور وہ بیع جدید ہے ثابت یعنی بائع کے حق میں کذا فی النہرم اور قول غیر اصح یہ ہے کہ جو عیب حادث نہ ہو سکتا ہو چنانچہ زائد انگلی تو اس کو مشتری اول بائع پر پھیر سکتا ہے اس واسطے کہ بالیقین ثابت ہے کہ عیب بائع اول کے پاس موجود تھا کذا فی المنع ادعی عیباً موجباً لنسخ او حط ثمن بعد قبضہ المبیع لم یحجر مشتری علی دفع الثمن للبائع بل یرہن مشتری لاثبات العیب او یحلف بالثمن علی نفیہ و یدفع الثمن ان لم یکن شہود مشتری نے دعویٰ کیا اس عیب کا جو موجب نسخ بیع یا کم کرے ثمن کا ہے بعد قبضہ کرنے بیع کے تو مشتری پر جبر نہ ہوگا بائع کو ثمن دینے پر بلکہ گواہ لاوے مشتری اثبات عیب کے یا بائع اس کا قسم کھاوے نفی عیب پر اور مشتری ثمن دے اگر گواہ نہ ہوں وان ادعی غلبۃ شہودہ دفع الثمن ان حلف بالثمن اور اگر مشتری نے اپنے گواہوں کی عدم حضوری کا دعویٰ کیا تو ثمن دینا چاہیے اگر بائع نے نفی عیب کی قسم کھا لی ہو مگر مشتری اس کے بعد گواہ لاوے گا تو ثمن پھیر لیا جائے گا و لو قال احضر ہم الی ثلثۃ ایام اجلہ اور اگر مشتری نے کہا کہ میں گواہ ہوں کو حاضر کرتا ہوں تین دن تک تو قاضی اس کو مہلت دے و لو قال لا ینتہی فلیخلف ثم اتی بہا قبلت خلافاً لما فتی اور اگر مشتری نے کہا کہ میرے پاس گواہ نہیں اور قاضی نے بائع سے قسم لی پھر مشتری گواہ لایا تو شہادت مقبول ہوگی بخلاف صاحبین کے کذا فی الفتح و لزوم العیب بنکولہ اسے البائع عن الحلف اور عیب لازم ہوگا بائع کے قسم نہ کھلنے سے اس واسطے کہ انکار قسم محبت ہے سوائے حدود کے کذا فی المنع ادعی مشتری اباقا و نحوہ مما لشرط لردہ وجود العیب عندہ یا کبول و سرقہ و جنون لم یحلف بالثمن اذا انکر قیامہ للحال حتی یرہن مشتری ان قد ابق عندہ فان یرہن حلف بالثمن عندہما بالثمن ما ابق و ما سرق و ما جن قط و فی البکیر بالثمن ما ابق مذ یبلغ مبلغ الرجال لا خلاف صغیر و کبر مشتری نے غلام کے بھاگنے کا دعویٰ کیا اور بھاگنے کے مانند وہ عیب ہے جس کے پھیر دینے کے واسطے وجود عیب عاقدین کے پاس شرط ہے چنانچہ بول اور سرقہ اور جنون تو قسم نہ لی جائے گی اس کے بائع سے جب وہ اس عیب کے بالفعل موجود ہونے کا منکر ہوتا وقتیکہ مشتری گواہ لاوے اس پر کہ غلام بھاگ گیا مشتری کے پاس سے تو اگر یہ امر بگواہی ثابت کرے گا تو قاضی صاحبین کے نزدیک اس کے بائع سے یوں قسم لے گا کہ قسم خدا کی کہ وہ کبھی نہیں بھاگا اور نہ چوری کی اور نہ دیوانہ ہوا اور جو ان غلام میں یوں قسم کھائی کہ قسم خدا کی کہ وہ نہیں بھاگا جب سے کہ وہ جو ان مردوں کے برابر ہونچا بسبب مختلف ہونے گریختگی کے طفلی اور جوانی میں یعنی طفلی میں گریختگی عیب نہیں اور جوانی میں عیب ہے کہ امر سابقاً اور اگر بائع نے قیام عیب فی الحال کا اقرار کیا تو اس سے سوال ہوگا

کہ تیرے پاس بھی یہ عیب موجود تھا تو اگر اس نے اس کا بھی اقرار کیا تو پھر دیا جائے گا مشتری کے التماس سے اور اگر وجود عیب کا اپنے پاس انکار کیا تو مشتری سے گواہ طلب ہوں گے اس پر کہ یہ عیب بائع کے پاس بھی موجود تھا سو اگر اس نے گواہوں سے ثابت کیا تو پھر دیا جائے گا اور اگر مشتری گواہ نہ لایا تو بائع سے قسم لی جائے گی کہ ذانی النہر و اعلم ان العیوب انواع خفی کا باقی و علم حکم معلوم کر کہ عیب چند قسم ہیں ایک قسم کا عیب مخفی ہے جیسے بھاگنا اور اس کا حکم معلوم ہو چکا ہو چکا کہ گاہے متحقق ہونا عیب کا عاقدین کے پاس باوجود اتحاد حالت شرط ہے اور گاہے شرط نہیں اور اس کو اختیار ہے قبول اور رد میں مگر جب کہ دوسرا عیب اس کے پاس پیدا ہو کر مقدم کر چکی ہو کے مانند وہ عیب ہے جو معلوم نہ ہو بدون تجربہ اور آزمائش کے جیسے سرقہ اور لول فی الفراش اور حیون کذافی الطحاوی و ظاہر کور و صم و اصبع زائدة و ناقصہ فیقضي بارء بلا یمن للیقین یہ اذا لم یدرع الرضی بہ اور دوسری قسم عیب ظاہر ہے جیسے ایک شئی اور گناہ اور زیادہ یا کم انگلی تو قاضی ردیع کا حکم کہے بدون قسم لینے بائع کے سبب یقین ہونے اس عیب کے مشتری اور بائع کے پاس جب کہ بائع نے یہ دعویٰ نہ کیا ہو کہ مشتری اس عیب سے راضی ہو گیا تھا م اسی طرح اگر بائع نے دعویٰ کیا کہ مشتری اس عیب کا واقف تھا خرید کے وقت یا اس نے ابراء عیب کا دعویٰ کیا سو اگر اس کا دعویٰ ثابت ہوا گواہوں سے یا مشتری کے اقرار سے تو حکم رد نہیں ہو سکتا والا مشتری سے قسم لی جائے گی پھر اس نے اگر قسم کھائی تو پھر ردے اور اگر قسم سے انکار کیا تو رد ممتنع ہے کذافی النہر و مالایعرفہ الا لا طبار کتبد فیکفی قول عدل ولا ثبات عند بائع قول عدلین اور تیسری قسم وہ عیب ہے جس کو کوئی نہیں جانتا سوائے اطباء کے جیسے درجہ تو کفایت کرتا ہے ایک عادل طبیب کا قول اور اس عیب کے ثابت کرنے کے واسطے اس کے بائع کے پاس دو عادل طبیبوں کا قول کافی ہے ہم اور اگر قاضی خود طبیب ہو تو خود اس کو دریافت کرے کذافی النہر عن البائع و مالایعرفہ الا النساء کرتق فیکفی قول الواحدة ثم یحلف البائع عینی اور چوتھی قسم وہ عیب ہے جس کو کوئی نہیں جانتا مگر عورتیں جیسے عورت کی شرمگاہ کی بستگی تو ایک عورت کا قول کافی ہے پھر بائع سے قسم لی جائے کذافی العینی ہم عینی میں یوں مذکور ہے کہ قیام عیب فی الحال میں ایک ثقہ عورت کا قول کافی ہے پھر اگر یہ اختلاف بعد قبض کے ہے تو ردیع نہیں ہو تو قول کے قول سے بلکہ بحلیف بائع ضروری ہے کذافی الطحاوی قلت و لقی خامس مالایعرفہ الرجال والنساء خفی شرح قاضی خانی شری جاریہ و ادعی انہا غشی حلف البائع میں کتا ہوں باقی رہی پانچویں قسم عیب کی جس کو نہ مرد دیکھیں نہ عورتیں سو قاضی خانی کی شرح میں ہے کہ خرید کی لونڈی اور مشتری نے دعویٰ کیا کہ وہ غشی ہے تو اس میں بائع سے قسم لی جائے یعنی جب اس کو نہ مرد دیکھ سکے نہ عورت تو بخیر قسم بائع انفصال کا کوئی طریقہ نہیں استحق بعض المبیع فان کان استحقاق قبل القبض للکل خیر فی الکل لتفرق الصفقة بعض مبیع میں غیر بائع کی ملک کا استحقاق ثابت ہو سو اگر استحقاق قبل قبض کرنے کل مبیع کے ہو تو مشتری ہر ایک قبی اور مثلی میں مختار ہے چاہے باقی میں مبیع قائم رکھے چاہے پھیر دے بسبب تفرق ہونے صفقہ کے ہم کل ثانی سے کل مبیع مراد نہیں جیسا بعضوں نے سمجھا ہے اس واسطے کہ بعض مستحق میں مبیع باطل ہے بلکہ کل سے قبی اور مثلی مراد ہے کذافی الطحاوی وان بعدہ خیر فی القیمی لافی غیرہ لان تبعض القیمی عیب لا مثلی کا یہی اور اگر استحقاق بعد قبض کے ہے تو مشتری مختار ہے قبی میں نہ غیر قبی میں اس واسطے کہ تبعض قیمی کی عیب ہے نہ مثلی چنانچہ آدے کام یعنی اگر استحقاق سے باقی میں عیب پیدا ہو جیسے گھریا زمین یا غلام تو مشتری باقی میں مختار ہے چاہے اس کے حصے کے موافق ثمن دے کر لے چاہے پھیر دے اور اگر مبیع دو چیزیں ہوں جو بمنزرتی واحد کے ہیں حکم میں پھر ایک چیز مستحق نکلی تو بھی اس کو باقی میں اختیار ہے اور اگر استحقاق سے عیب نہ ثابت ہوتا ہو باقی میں جیسے مبیع دو کپڑے یا دو غلام ہوں پھر ایک مستحق نکلے یا اناج کا ڈھیر ہو اور اس میں بعض مستحق غیر ہو تو اس کی تبعض میں ضرر نہیں تو باقی کا لینا مشتری کو لازم ہے اس میں اختیار پھیرنے کا نہیں کذافی المنع وان شری شیئین قبض احدہما دون الآخر فحکم حکم ما قبل قبضہما فلو استحق او لم یحب احدہما خیر اور اگر دو چیزیں خریدیں سو ایک پر قبضہ کیا نہ دوسری پر تو اس کا حکم وہ ہے

۱۔ بہتر تھا کہ کبک جگہ کباد لہم اول و تحقیف موصدہ ہوتا جس کے معنی درد جگر کے ہیں ۱۲

جو ماقبل قبض کا حکم ہے یعنی اگر ایک میں استحقاق یا عیب ثابت ہو تو مشتری مختار ہے وہ ہوا سے خیار العیب بعد رویت العیب علی التراخی علی المعتمد و مافی الحاوی غریب بحر او وہ یعنی خیار العیب بعد دیکھنے عیب کے تراخی پر ہے یعنی فی الفور نہیں بنا بر قول معتمد کے اور وہ جو حاوی میں ہے سو غریب ہے یعنی قول ضیعت ہے کذا فی البحر حاوی میں ہے کہ اگر مشتری نے بعد عیب دیکھنے کے باوجود قدرت علی الرد کے رکھ لیا تو یہ رضامندی ہے اب اس کو پھیرنے کا اختیار نہیں کذا فی الحبلی فلو تخاصم ثم ترک ثم عاد و تخاصم فله الرد مالم یوجد مبطلاً کذلک الرضی فتح تو اگر مشتری نے بسبب عیب کے جھگڑا کیا پھر جھگڑا اچھوڑ دیا بعد مدت پھر آیا اور جھگڑا کیا تو اس کو پھیر دینے کا اختیار ہے تا وقتیکہ مبطلاً اختیار نہ پایا گیا ہو جیسا کہ دلیل رضامندی کی کذا فی الفتح و فی الخلاصۃ لو لم یجد البائع حتی ینک رجوع بالنقصان اور خلاصہ میں ہے کہ اگر مشتری نے بعد اطلاع عیب کے بائع کو نہ پایا ہنگام بیع ہلاک ہوئی تو بقدر نقصان میں سے پھیرے واللہ و الکرکوب والمداد و الادویہ یعنی رضی بالعیب الذی یدویہ فقط مالم یتقصیر جزی اور پہننا اور سوار ہونا رضامندی ہے عیب کی اور بیع کی دوا کرنا اور بیع کو علاج میں صرف کرنا کذا فی العینی رضامندی ہے فقط اسی عیب کی جس کی دوا کی تا وقتیکہ دوا سے اس کو ناقص نہ کر دیا ہو کذا فی البرہندی ہم یعنی اگر بیع غلام ہے اور مشتری نے اس کے عیب کی دوا کی تو یہ رضامندی ہے کیونکہ یہ دلیل ہے اس کے رکھ لینے کی لیکن اگر غلام میں دو بیماریاں ہیں اور ایک بیماری کی اس نے دوا کی تو دوسری بیماری کے سبب سے اس کو پھیر دینے کا اختیار ہے بشرطیکہ دوا سے نقصان زیادہ نہ ہو گیا ہو چنانچہ غلام کے ہاتھ میں درد تھا اور اس کی دوا سے ہاتھ اس کا شل ہو گیا یا آنکھ میں اس کی سفیدی تھی اور دوا کرنے سے آنکھ بھوٹ گئی تو اب دوسرے عیب کے سبب سے اس کو پھیر نہیں سکتا اس واسطے کہ مشتری کے پاس اس میں دوسرا نقصان پیدا ہو گیا کذا فی الطحاوی و کذا کل مفید رضی بعد العلم بالعیب یمنع الرد و الارش اور اسی طرح ہر قول اور فعل جو مفید ہے رضامندی کا بعد دریافت کرنے عیب کے پھیر دینے کا اور بقدر نقصان میں پھیر لینے کا مانع ہے ومنہ العرض علی البیع الا انہ راہم اذا وجدوا یوفوا فخرضا علی البیع فلیس برضی کعرض ثوب علی خیاط لینظر کیفہ ام لا او عرضہ علی المقوم لیقوم اور منجملہ دلائل رضامندی پیش کرنا ہے بیع کے بیچنے کے واسطے سوائے دراہم کے جب کہ ان کو کھوٹا پایا یا پھر ان کو بیع کے واسطے پیش کیا تو یہ پیش کرنا رضامندی نہیں چنانچہ کپڑا سامنے کرنا درزی کے تاکہ وہ دیکھے کہ اس کے قمیص وغیرہ کو کفایت کرتا ہے یا نہیں یا سلنے کرنا بیع کا قیمت والوں کے آگے تاکہ اس کی قیمت بھڑائی جاوے رضامندی نہیں م اور منجملہ دلائل رضامندی اجارہ اور رہن اور کتابت ہے بعد اطلاع عیب کے اور صحیح یہ ہے کہ دوسری بار کا خدمت لینا رضامندی ہے ذاول بار کا استخدا م کذا فی النہر و لو قال لا البائع اتبعہ قال نعم نرم و لو قال لا لالان نعم عرض علی البیع ولا تقر لملک بزازیہ اور بائع نے مشتری سے کہا کیا تو اس کو بیچتا ہے اس نے کہا ہاں تو بیع لازم ہوگئی اب خیار العیب سے نہیں پھیر سکتا اور اگر مشتری نے کہا کہ نہیں تو بیع لازم نہیں اس واسطے کہ ہاں کہنا بیع کے واسطے پیش کرنا ہے اور نہیں کہنا بائع کی ملک ثابت رکھنا ہے کذا فی البزازیہ یعنی یہ چیز میری مملوک نہیں اس واسطے کہ میں اس کو پھیر دوں گا بلکہ یہ تیری ملک ہے لا یكون رضی الکرکوب للرد علی البائع او لشراء العلف لہما و للستی و الحال ان مشتری لا بد لہ منہ اسے الکرکوب بجز او صعوبۃ رضامندی نہیں سوار ہونا بائع کو پھیر دینے کی واسطے یا جانور کے چارہ خریدنے کی واسطے یا اس کو پالنے کی واسطے اور حالانکہ مشتری کو سواری کی ضرورت ہے بسبب اپنی عاجزی کے یا جانور کی سرکشی کے ہم یعنی مشتری نا توانی سے امور مذکورہ کے واسطے پیدل نہیں جاسکتا یا جانور سرکش ہے کہ بدون سوار ہونے کے نہیں بھڑتا تو ایسا سوار ہونا دلیل رضامندی کی نہیں تو معلوم ہوا کہ سواری بلا ضرورت رضا ہے و ہل ہو قید لا یمتنع الاستظہار البرہندی الثانی و اعتمدہ المصنف تبعاً للرد و البور و المستثنی و غیرہم الاول اور کیا ضرورت سواری کی اخیرین یعنی چارہ خرید کرنے اور پانی پلانے

کی قید ہے یا مینوں کی قید بر جندی نے ثانی کو قوی کہا ہے اور اسی پر مصنف نے اعتماد کیا ہے اپنی شرح میں درر اور بحر الرائق اور شمنی کا تابع ہو کر اول انکے غیر اور مصنفین نے اول کو قوی کہا ہے ہم مصنف نے اپنی شرح منع الغفار میں کہا لا بد لہ منہ قید ہے اخیرین کی اور اسی پر ہمارے استاد نے بحر الرائق میں اعتماد کیا ہے انتہی اور اول سے اخیرین مراد میں اور ثانی سے اموز ثلثہ اور اگر شارح بجائے اول ثانی کتا تو بہتر تھا یعنی تاکہ خلاف قیادہ نہ ہوتا خلاصہ یہ ہے کہ یہاں دو قول ہیں ایک قول میں اطلاق ہے اور دوسرے میں تفصیل کذا فی الطحاوی ولو قال البائع رکبتہما لِحاجتک وقال المشتري لا بل دانا لقول للمشتري بحر اور بائع نے مشتری سے کہا کہ تو جانور پر سوار ہوا اپنے کام کے واسطے اور مشتری نے کہا نہیں بلکہ اس کے پھیر دینے کے واسطے تو مشتری کا قول معتبر ہے کذا فی البحر فی الفتح و جہدہا عبدی فی السفر فحملہا فہو عذر اور فتح القدر میں ہے کہ جانور میں عیب پایا حالت سفر میں پھر اس پر بوجہ لاد اتویہ عذر ہے یعنی بعد سفر کے اس کو پھیر سکتا ہے طحاوی نے بزازیہ سے نقل کیا کہ بوجہ لاد نے سے پھیر نہیں سکتا ہے اگرچہ اسباب کے راہ میں ڈال دینے سے خوف تلف ہو جانے کا ہو اور قول ضعیف یہ ہے کہ پھیر سکتا ہے بقیاس اس کے چارہ لادنے کے اتہی تو معلوم ہوا کہ روایت فتح القدر کی ضعیف ہے اختلاف بعد التقابل فی عدد المبیع اور احاد متعدد لیتوزع الثمن علی تقدیر الرد او فی عدد المقبوض قال لقول للمشتري لانه قابض والقول للتقابلين مطلقا قدرا او صفه او تعيينا تاکہ اختلاف کیا بائع اور مشتری نے بعد تقابلین بدلیں کے بیع کے عدد میں کہ ایک ہے یا چند عدد تاکہ قیمت منقسم ہو جاوے پھیرنے کی صورت میں یا اختلاف کیا مقبوض کے شمار میں تو مشتری کا قول معتبر ہے اس واسطے کہ وہ قابض ہے اور قابض ہی کا قول لائق اعتبار ہے ہر طرح مقدار بیع میں یا اس کی صفت میں یا تعیین میں ہم عدد مقبوض کے اختلاف کی یہ صورت ہے کہ دو غلام خریدے بائع نے مشتری سے کہا کہ تو نے دونوں غلاموں پر قبضہ کیا اور مشتری نے کہا کہ میں نے قبضہ نہیں کیا مگر ایک غلام پر فلو جاء لیردہ بخیار شرط اور وثیہ فقال البائع لیس ہوا مبیع قال لقول للمشتري فی تعیینہ ولو جاء لیردہ بخیار عیب قال قول للبائع کی لو اختلاف فی طول المبیع وعرضہ فتح تو اگر مشتری آیا تاکہ بیع کو پھیرے بسبب خیار الشرط کے یا خیار الردیہ کے اور بائع نے کہا کہ یہ وہ بیع نہیں تو مشتری کا قول معتبر ہوگا اس کی تعیین میں اور اگر آیا تاکہ اس کو پھیرے بخیار العیب کے سبب تو بائع کا قول معتبر ہوگا چنانچہ اگر دونوں نے بیع کے طول اور عرض میں اختلاف کیا تو بائع کا قول معتبر ہے کذا فی الفتح ہم اختلاف طول اور عرض کا اختلاف صفت میں داخل ہے تو اس میں مشتری کا قول معتبر ہے چنانچہ نہ الفائق اور شرح جموی میں ہے ظہیر یہ سے خلافا للشارح کذا فی الطحاوی مشتری عبدین اے شینین یتفق باحد ہما و احدہ صفقہ واحده خرید کیے دو غلام یعنی وہ دو چیزیں بصفقہ واحده خریدیں کہ ان میں سے فقط ایک چیز سے انتفاع تصور ہے ہم شارح نے تصریح کر دی کہ ذکر دو غلاموں کا متن میں بطور مثال کے ہے نہ بطور قید کے اور اتحاد صفقہ کی یہ صورت ہے کہ دونوں کا ثمن جدا جدا مذکور نہیں کیا اور اگر جدا جدا ثمن ہر ایک چیز کا مذکور ہوگا تو مشتری کو عیب والی چیز کا پھیر دینا جائز ہے وقبض احد ہما و جہدہا و بالاخر عیبا لم یعلم بہ الا بعد القبض اخذ ہما اور دہما اور دو چیزوں میں سے ایک پر قبضہ کیا اور اس میں یا دوسری چیز میں وہ عیب پایا جس کا مشتری کو علم نہ ہوا مگر قبضہ کرنے کے بعد تو دونوں کو لے یا دونوں کو پھیرے ہم یعنی فقط عیب والی چیز کو پھیرنا یا رکھ لینا اور بقدر نقصان ثمن کم کرنا جائز نہیں اس واسطے کہ اس میں تفریق صفقہ سے قبل تمام ہونے کے اس واسطے کہ تمامی قبضہ کرنے سے ہوتی ہے اور قبل قبض تفریق جائز نہیں ولو قبض ہما و العیب بصفقہ مالا و احدہ ہما و التفریق بعد التمام اور اگر دونوں چیزوں پر قبضہ کر لیا تو فقط عیب دار چیز کو پھیر دے بیع سالم کے حصے کے موافق ثمن لیکر بسبب جائز ہونے تفریق صفقہ کے بعد تمام ہو جانے قبضہ کے اس واسطے کہ خیار العیب میں صفقہ قبض سے تمام ہوتا ہے کذا فی الطحاوی عن البحر کما لو قبض کیلیا اور زیا اور زوجی خف ونحوہ کہ زوجی ثور الف احد ہما و بالاخر بیعت لا یعمل ہونہ و جہدہ بصفقہ عیبا فان لہ رد کلہ او اخذہ بعیسہ لانہ کشتی واحد و لو فی دعا بین

علی الاظهر عنایت و ہوا لامح بران چنانچہ اگر قبضہ کیا کیل چیز پر جیسے گھوڑوں اور جو یا وزنی چیز پر جیسے گھی اور زعفران یا قبضہ کیا موزے کی بوڑی پر
 اہم مانند اس کے جیسے بیلوں کی ایسی بوڑی کہ ایک بیل دوسرے بیل سے ایسا لگتا ہے کہ کام نہیں کرتا بدون اس کے اور بعض کیل یا وزنی میں یا
 ایک موزے یا ایک بیل میں عیب پایا تو مشتری کو جائز ہے کہ سب کو پھیر دے یا عیب دار کو بھی رکھے اس کے عیب کے ساتھ اس واسطے کہ اشیائے
 مذکورہ شئی واحد کے مانند ہیں اگرچہ قول ناپ کی چیز دو برتنوں میں ہو بنا بر قول اظہر کے کذا فی الغایۃ اور یہی صحیح تر ہے کذا فی البرہان مشتری بکارتیہ
 فوطہا او قبلہا او مسہا البشہوۃ ثم وجدہا عیبا لم یردہا مطلقا ولو ثیبا خلافا للشافعی و احمد و لانا انہ استوفی ما لہ و ہو جزؤا خرید کی لونڈی
 اور اس سے قربت کی یا بوسہ لیا یا اس کو مساس کیا شہوت سے پھر اس میں عیب پایا تو اس کو نہ پھیرے کسی طرح اگرچہ وہ بارہ نہ ہو بخلاف ماہ شافعی
 اور احمد کے اہم ہماری یہ دلیل ہے کہ مشتری نے بسبب قربت کے اس کی منی نکالی اور منی اس کا جزو بدن ہے ہم یعنی اگر اب پھیر دے تو ایسا ہوگا کہ گویا
 اس نے بعض بیع کو لیا اور باقی کو پھیر دیا کذا فی الطحاوی عن الشربلہ لیا اور لقیل اور مساس میں اگرچہ خروج منی نہ ہو لیکن چونکہ مقدمہ ہے وطی کا
 لہذا حکم وطی میں ہے ولو الوطی نہ وجہا ان ثیبا ردہا والی بکر الا بحر اور اگر قربت کرنے والا لونڈی کا زوج ہے اگر وہ ثیبہ ہے تو اس کو پھیر دے اور اگر بارہ ہے
 تو نہ پھیرے کذا فی البحر و بیع بالنقصان لا یتناع الرد یعنی اگر مشتری وطی کا عیب پاوے تو بقدر نقصان ثمن پھیرے بسبب نہ جائز ہونے پھیر دینے کے
 وفي المنظومۃ المحبۃ لشرط بکارتہا فہانت ثیبا فیردہا بل یرجع بالبعین درہما نقصان ہذا العیب وفي المحادی والمقتطع الثبوت لیست بعیب الا اذا
 شرط البکارۃ فیردہا لعدم الشرط و اما منظومہ مجیبہ میں کہ اگر مشتری نے لونڈی کی بکارت کی شرط کی پھر وہ ثیبہ ظاہر ہوئی تو اس کو پھیر دے بلکہ چالیس دم
 نقصان اس عیب کا پھیرے اور محادی اور ملقط میں ہے کہ ثیبہ ہونا عیب نہیں مگر جب کہ بکارت شرط کی ہو تو اس کو پھیر دے اگر ثیبہ ہو بسبب
 نہ ہونے مشروط کے ہم منظومہ کی روایت میں مراد یہ ہے کہ اس کا ثیبہ ظاہر ہونا مشتری کی وطی سے ہوگا ماقبل کے موافق ہو جاوے اور محادی اور
 ملقط کی روایت اس پر محمول ہے کہ اس کا ثیبہ ہونا بغیر وطی کے مشتری کو معلوم ہو جاوے تو اب دونوں روایتوں میں تعارض نہ رہا کذا فی الطحاوی والا
 اذا قبلہا البائع لان الاتناع لمحۃ فاذا رضی زال الاتناع و لعود الرد بالعیب القہیم بعد زوال العیب المحادث لعود المنوع بزوال المناع
 و رد فیرد البیع مع النقصان علی اربعہ نہر مگر جب کہ بعد وطی مشتری کے بائع نے اس لونڈی قبول کر لیا تو پھیر دینا جائز ہے اس واسطے کہ اتناع
 رد بسبب بائع کے حق کے تھا سو جب کہ وہ راضی ہو گیا تو اتناع زائل ہو گیا اور پھیر دینا چھ جائز ہو گیا بسبب عیب قدیم کے بعد زائل ہونے
 عیب حادث کے بوجہ... عود کرنے ممنوع کے بسبب زائل ہونے مانع کے کذا فی الدرر تو بیع کو اب پھیر دے نقصان کے ساتھ بنا بر قول راجع
 کے کذا فی النہم نقصان کے ساتھ پھیر دے یعنی جب کہ پھیرنا ممنوع تھا اور مشتری نے بقدر نقصان قدیم ثمن پھیر لیا تھا اس قدر ثمن کو بھی پھیر دے
 کذا فی الطحاوی و ظہر عیب بمشتری البائع الغائب و ائبہ عند القاضی فوضو عند عدل فانما ہلک ہلک من المشتري الا اذا قضی القاضی
 بالرد علی بائع لان القضاء علی الغائب بلا خصم یفخذ علی الاظہر و در ظاہر عیب اس چیز میں جو خریدی ہوئی مٹی بائع غائب سے اور مشتری نے
 عیب کو ثابت کیا قاضی کے پاس سو قاضی نے بیع کو شخص معتمد کے پاس رکھو لیا تو اگر وہ چیز ہلاک ہوگی تو مشتری کا مال ہلاک ہوگا نہ بائع کا
 مگر جبکہ مٹی اسکے ہاتھ کو پھیر دینے کا حکم دے تو ان کا مال ہلاک کا واسطے کہ قضا علی الغائب بلا خصم نافذ ہو جاتا ہے بنا بر قول اظہر کے کذا فی النہم فاذ قضا علی الغائب میں دو روایتیں ہیں کتاب المفقود
 میں نفاذ کی روایت کی تصحیح ہے اور کتاب الفضا میں عدم نفاذ کی روایت کی تصحیح ہے شرح حموی میں ہے کہ ظاہر کلام فقہاء اس پر دلالت کرتا ہے
 کہ قاضی قاضی مجتہد یا قاضی غیر حنفی مذہب مراد ہے جس کے مذہب میں قضا علی الغائب جائز ہے اور حنفی الذہب قضا علی الغائب کیونکہ اپنی
 رائے پر قرار دے سکے حالانکہ اس کے واسطے کوئی رائے نہیں بوجہ رکھنے کے اپنے امام کے مذہب پر کذا فی الطحاوی ملخصا

قتل العبد المقبوض او قطع بسبب كان عند البائع كقتل اذ ذرة او مرقعة. رد المقتطوع او امسكه ورجع بنصف ثمنه مع وجب واخذ ثمنها اے ثمن المقتطوع والمقتول مارگیا غلام مقبوض مشتری کا یا اس کا ہاتھ کاٹا گیا اس سبب سے جو واقع ہوا تھا بائع کے پاس جیسے قتل یا از رو یا مرقعہ غلام کا تو مشتری غلام مقطوع کو پھیر دے اور دونوں کا ثمن پھیر لے یعنی مقطوع اور مقتول کا ثمن یا مقطوع کو رکھ لے اور اس کا نصف ثمن بائع سے پھیر لے کذا فی الجمع م اور اگر غلام نے بائع اور مشتری دونوں کے پاس چوری کی اور مشتری کے پاس اس کا ہاتھ کاٹا گیا تو صاحبین کے نزدیک بقدر نقصان ثمن پھیر لے اور امام اعظم کے نزدیک ربع ثمن پھیر لے اور اگر بائع اس کا پھیر لینا قبول کرے تو پون ثمن پھیر لے کذا فی الطحاوی عن ابی حنبلہ و ابو داؤد لا یدعی فقطع عند الاخر او قتل بربح الباعۃ بعضهم علی بعض وان علموا بذلك لكونه کالاستحقاق لا کالعیب خلافا لهما اور اگر اس کی بیعت چنانچہ دست بدست ہوئی پھر اخیر مشتری کے پاس اس کا ہاتھ کاٹا گیا وہ مقتول ہوا تو بعض بائعین بعض سے رجوع کریں یعنی ایک بائع دوسرے بائع سے ثمن پھیر لے اگرچہ ان کو اس قطع یا قتل کا سبب معلوم ہو بسبب ہونے اس قطع یا قتل کے مانند استحقاق کے نہ مانند عیب کے بخلاف صاحبین کے م یعنی جیسے علم بالاستحقاق مانع رجوع نہیں ویسے ہی اس کا علم بھی مانع رجوع نہیں اور صاحبین کے نزدیک مشتری اخیر اپنے بائع سے ثمن پھیر لے اور وہ اپنے بائع سے نہ پھیرے اس واسطے کہ وہ بمنزلہ عیب کے ہے کذا فی الطحاوی و صحیح البیہق بشرط البراءۃ من کل عیب وان لم یسم خلافا للشافعی لان البراءۃ عن الحقوق المجبولة لا یصح عنده و یصح عندنا لعدم انقضاء الی المنازعة ویدخل فیہ الموجد والحادث بعد العقد قبل القبض فلا یرده لعیب اور صحیح ہے بیع بشرط بری الذمہ ہونے کے ہر عیب سے اگرچہ بائع نے عیب کو معین نہ مذکور کیا ہو بخلاف امام شافعی کے واسطے کہ بری الذمہ ہونا حقوق مجبولة سے ان کے نزدیک صحیح نہیں اور ہمارے نزدیک صحیح ہے اس واسطے کہ عدم تعیین برات میں منازعت کو نہیں پہنچاتا اولہ اس شرط میں داخل ہے وہ عیب موجود ہے قبل عقد کے اور جو پیدا ہو بعد عقد قبل قبض کے تو اب مشتری بیع کو پھیر نہیں سکتا م برات عیب کی یہ صورت ہے کہ بائع نے مشتری سے کہا کہ میں نے یہ غلام تیرے ہاتھ بیچا اس شرط پر کہ میں بری الذمہ ہوں ہر عیب سے کذا فی النہر تو اب مشتری کسی عیب قدیم یا حادث سے اس کو پھیر نہیں سکتا اس واسطے کہ غرض اس شرط سے یہ ہے کہ عقد لازم ہو جائے اور مشتری کا حق در باب سلامت عیوب ساقط ہو اور یہ حاصل نہیں ہونا مگر عیب قدیم اور حادث کی برات سے خواہ بائع عیب کا عالم ہو یا نہ ہو اور مشتری اس سے واقف ہو یا نہ ہو اس کی طرف اشارہ کیا ہو یا نہ کیا ہو وخصہ محمد و مالک بالموجود کقولہ من کل عیب بر اور محمد اور امام مالک نے برات کو عیب موجود کے ساتھ مخصوص کیا ہے نہ عیب حادث کے ساتھ چنانچہ یوں کہنا بائع کا کہ میں بری الذمہ ہوں اس کے ہر عیب سے عیب موجود کے ساتھ بالاتفاق مخصوص ہے تو اس میں عیب حادث بالاجماع داخل نہیں کذا فی البحر یعنی اگر بعد عقد قبل قبض عیب پیدا ہو گا تو اس صورت میں مشتری پھیر سکتا ہے ولو قال مما یحدث صح عند الثانی وفسد عند الثالث نہر اور اگر بائع نے کہا کہ میں بری الذمہ ہوں اس عیب سے جو پیدا ہو تو صحیح ہے ابو یوسف کے نزدیک اور فاسد ہے بیع محمد کے نزدیک کذا فی النہر اس واسطے کہ ابراہیم مختلف اضافت کا نہیں تو یہ شرط فاسد ہوئی اور ابو یوسف کی یہ دلیل ہے کہ غرض اس سے ایجاد بیع ہے اس طرح پر کہ استحقاق سلامت عیوب اس میں نہ رہے کذا فی المحلی ابراہیم من کل داء فهو علی المرض وقیل علی مافی الباطن واعتمدہ النصف تبعاً للاختیار والجوہرۃ لان المعروف فی العادة وما سواہ فی العرف مرض بائع نے ابراہیم ہر داء سے تو وہ مرض پر محمول ہے اور بعضوں نے کہا کہ باطن کے مرض پر محمول ہے اور اسی قول ثانی پر مصنف نے اعتماد کیا ہے اختیار اور جوہرہ کا تابع ہو کر اس واسطے کہ لفظ داء عادت میں مرض باطنی میں مشہور ہے اور سوائے بیماری باطن کے عرف میں مرض مشہور ہے ہم مذہب مشہور ہی ہے کہ داء مطلق مرض ہے اس واسطے کہ لغت میں ظاہر اور باطن دونوں کو داء کہتے ہیں لیکن عرف میں پیٹ کی بیماری کو داء بولتے ہیں چنانچہ تلی یا فساد حیض کی بیماری کذا فی المنع ولو ابراہیم من کل غائۃ فی السرقة والا باق والزمنا اور اگر

بائع نے ابراہیم ہر غائد سے تو غائد سے مراد سرقہ اور گنجیگی اور زنا ہے ہم ہر چند لغت میں غائد بمعنی شر اور بدی ہے لیکن یہ تخصیص عرفی اس واسطے ہے کہ مدار احکام عرف پر ہے مشتری عبد اقبال لمن ساء لہ ایاہ اشترہ فلا عیب یہ فلم تیفق بینہما البیع فوجد مشتری یہ یہ عیباً فله ردہ علی بالوعہ بشرطہ ولا یمتنع من الرد علی اقرارہ السابق بعد العیب لانہ مجاز عن الترویج خرید کیا غلام کو پھر مشتری نے اس سے کہا جو اس خریداری کی گفتگو کرتا تھا کہ تو اس غلام کو خرید کر اس میں کوئی عیب نہیں پھر دونوں میں بیع کا اتفاق نہ ہوا پھر مشتری نے اس غلام میں عیب پایا تو اس کو پھر دینے کا اختیار ہے اس کے بائع کو رد بیع کی شرط کے موافق اور پھر دینے کا مانع نہ ہوگا اس کا اگلا اقرار عدم عیب کا اس واسطے کہ وہ مجاز ہے ترویج سے ہم یعنی آدمی عیب سے کمتر خالی ہوتا ہے تو قاضی یقین کرے گا کہ نفی کرنا مطلق عیب کا ظاہر مراد نہیں لہذا اس کا کلام ترویج مال پر محمول ہوگا چنانچہ مولیٰ کا کہنا کہ لہذا لہذا سے باز اینہ مجبور نہ عیب کا اقرار نہیں بلکہ شتم پر محمول ہے اور رد بیع کی شرط گواہ بین یا اقرار بائع کا یا انکار قسم کذا فی الطحاوی ولو عینہ لے العیب فقال لا عورہ اولاً شلل لا یردہ لاماطۃ العلم بہ الا ان یحدث مثلاً کلا اصبح بہ زائدۃ ثم وجدہ فله ردہ للیقین بکذبہ اور اگر مشتری مذکور نے عیب کا نام لیا اور یوں کہا اس شخص سے جو خریداری ظاہر کرتا ہے کہ اس غلام میں عیب یک چشمی یا بیکاری دست نہیں اور اس نے خرید نہ کیا اور پھر یہی عیب اس میں ظاہر ہوا تو وہ مشتری اس کو پھر نہیں سکتا بسبب دریافت ہونے اس عیب کے بخوبی تمام مگر یہ کہ ایسا عیب ہو کہ ویسا پیدا نہیں ہو جاتا دفعاً جیسے بائع کا یوں کہنا کہ اس کی زائد انگلی نہیں پھر مشتری نے زائد انگلی اس میں پائی تو اس کو اس صورت میں پھر دینا جائز ہے باوجود نفی عیب مذکور بسبب یقین ہوجانے اس کے جھوٹ کے قال لاخر عبدی ہذا البی فاشترہ منی فاشتراہ وبع من آخر فوجدہ مشتری الثانی اقبال لیردہ بما سبق من اقرار البائع الاول مالم یرہن انہ البی عنہ لان اقرار البائع الاول لیس بحجۃ علی البائع الثانی الوجود منہ السکوت کہما دوسرے سے کہ میرا یہ غلام بھگوڑا ہے تو اس کو مجھ سے خرید کہے سو اس نے اس کو قبول لیا اور دوسرے شخص کے ہاتھ بیچا پھر مشتری ثانی نے اس کو بھگوڑا پایا تو مشتری ثانی اس کو پھر نہیں سکتا بائع اول کے اگلے اقرار سے تا وقتیکہ گواہوں سے ثابت نہ کرے کہ وہ اس کے پاس سے بھاگا اس واسطے کہ بائع اول کا اقرار حجت نہیں بائع ثانی پر جس سے سکوت حاصل ہے اور بائع ثانی کا سکوت بائع اول کے اقرار کا مصداق نہیں ہو سکتا کذا فی الطحاوی مشتری جاریتہ لہا لبن فارضعت صبیالہ ثم وجدہا عیبا کان لہ ان یردہا لانہ استخدام خرید کی شیردار لونڈی سو اس نے دودھ پلایا مشتری کے بچے کے کو پھر اس میں عیب پایا تو اس کو پھر دینے کا اختیار ہے اس واسطے کہ دودھ پلوانا خدمت لینا ہے ہم یعنی اور خدمت لے کر پھر دینا جائز ہے بخلاف الشاة المہرۃ فلا یردہا مع لبنہا او صاع من تمر لریح بالنقصان علی المختار مشرح مجمع وحررناہ فیما علقناہ علی المنار بخلاف اس بکری کے جو کم شیر تھی سو اس کے بائع نے تھن باندھے یعنی دو چار روز دودھ نہ دیا لہذا ان میں دودھ جمع ہو رہے اور مشتری گمان کرے کہ بہت دودھ والی ہے تو اس بکری کو نہ پھیرے اس کے دودھ کے ساتھ یا ایک صاع کھجور کے ساتھ بلکہ بقدر نقصان تھن پھیرے بقول مختار کذا فی مشرح مجمع اور ہم نے اس کی تحریر کی ہے منار کی شرح میں کہا تو اخذہا فی غیر ذلک ففی المہسوط لا استخدام بعد العلم بالعیب لیس بضمی انتہا لان الناس یتوسون فیہ وہو لا اختیار فی البزازیۃ اصبح انہ رضی فی المرۃ الثانیۃ الا اذا کان لغيرہ اخذ فی الصغری انہ مرۃ لیس رضی الا علی کرہ من القن بھر چنانچہ اگر مشتری نے خدمت لی لونڈی سے دودھ پلایا کہ سو کسی اور کام میں تو پھر دینا جائز ہے اور مبسوط میں ہے کہ استخدام بعد دریافت ہونے عیب کے باعتبار احتسان کے رضامندی نہیں اس واسطے کہ استخدام میں لوگوں کے نزدیک وسعت ہے تنگی نہیں اور استخدام آزمائش کے واسطے بھی ہوتا ہے کہ مملوک لائق کلیے یا نہیں اور بزاز یہ میں ہے کہ صحیح قول یہ ہے کہ دو بارہ خدمت لینا رضامندی ہے مگر جب کہ مملوک سے دوسرے قسم کا کام لیا تو رضامندی نہیں اور صغریٰ میں ہے کہ ایک بار خدمت لینا رضامندی نہیں مگر مملوک پر زبردستی کر کے خدمت لینا البتہ رضامندی کی

دلیل ہے کذا فی البحر اس واسطے کہ آدمی اپنی مملوک پر جبر کرتا ہے نہ غیر کی مملوک پر قال المشتري ليس براء بالبيع اصبح زائدة او نحوها
 مما لا يحدث مثله في تلك المدة ثم وجد به ذلك كان له الرد بلايين لما اشتريته في كذا مبيع بين زائد انگلی یا مانند اس کے ویسا عیب نہیں
 جو اتنی مدت میں پیدا ہو سکے پھر اس اقرار کے بعد وہی عیب پایا جس کا وہ انکار کر چکا تو اس کو پھر دینے کا اختیار ہے بدوں قسم کے بدلے گذشتہ یعنی
 نفی عیب مذکور میں کذب مشتری متیقن ہے کیونکہ انگلی اتنی مدت میں پیدا نہیں ہو سکتی تو معلوم ہوا کہ یہ عیب قدیم ہے جو بائع کے پاس موجود تھا
 یلع عبدا وقال للمشتري برئت إليك من كل عيب به الا الا باقى فوجه القائل الرد ولو قال الا الا باقى لا لانه في الاول لم يصف الا باقى للعبد
 ولا وصفه فلم يكن اقراره باقى للحال وفي الثاني اضافه اليه فكان اخبارا بان البق فيكون راضيا قبل الشراء خاتمة بیچا غلام کو اور مشتری سے کہا کہ میں
 بری الذمہ ہوا تب سے جانب اس کے ہر عیب سے سوائے گنجشگی کے پھر اس کو مشتری نے بھگوڑا پایا تو اس کو پھیرنے کا اختیار ہے اور اگر
 اس نے کہا کہ میں اس کے ہر عیب سے بری الذمہ ہوں سوائے اس کے بھاگنے کے تو پھیرنے کا اختیار نہیں اس واسطے کہ پہلی صورت میں بائع نے
 گنجشگی کی نسبت غلام کی طرف نہیں اور نہ اس کو موصوف بگنجشگی کیا تو اس کا قول غلام کی فی الحال گنجشگی کا اقرار نہ ہوا اور دوسری صورت میں
 گنجشگی کو اس کی طرف نسبت کیا تو اس نے خبر کر دی کہ وہ بھگوڑا ہے تو مشتری راضی ہو چکا اس عیب سے قبل خریداری کے کذا فی الحائنه اور بعد
 بالعيب رد مبيع بين اختياره وبين وفيها لو برئ من كل حق له قبله دخل العيب لا الدرك اور خاتمہ میں ہے کہ اگر مشتری نے اپنے ہر ایک حق سے قبل
 اس کے برأت کی تو اس قول میں برأت عیب داخل ہوگی نہ درک ہم یعنی اگر مشتری نے بائع سے کہا کہ میں نے اپنا ہر ایک حق چھوڑا تو اس میں عیب
 داخل ہے نہ درک یعنی اب وجود عیب سے پھر نہیں سکتا ہے اور اگر مبيع مستحق غیر ثابت ہوگا تو ضمان ثمن مشتری ساقط نہ ہوگا یعنی اگر یہ قول کفيل بالدرك
 کہا ہوگا تو کفالت باطل نہ ہوگی شائد اس واسطے کہ حق مشتری ہنوز متحقق نہیں جو اس کی برأت سے ساقط ہوگا کذا فی الطحاوی مشتری لعبد
 اوامته قال اعطى البائع العبد او دبرا واستولد الامه او هو حر الاصل وانكر البائع حلف لعجز المشتري عن الاثبات غلام یا لونڈی کے
 خریدار نے کہا کہ بائع نے غلام کو آزاد کر دیا یا مادر برک یا لونڈی کو ام ولد بنایا یا وہ حرامی ہے اور بائع نے اس کا انکار کیا تو بائع سے قسم لی جائے
 بسبب عاجز ہونے مشتری کے اس دعوے کے اثبات سے یعنی در صورت عدم شہادت قاضی قسم لے گا فان حلف قضی علی المشتري بما قاله
 من الحق ونحوه لا قراره بذلك پھر اگر بائع نے قسم کھائی تو مشتری پر حکم ہوگا بموجب اس کے قول کے یعنی عتق اور مانند اس کے اس واسطے کہ مشتری
 اس کا اقرار کر چکا ہم یعنی عتق اور تدبیر غلام اور استیلا اور حریت اصلی مملوک کی ثابت ہو جائے گی مشتری کے اقرار کے سبب سے تو اب نہ ملک دعوی
 مشتری کر سکتا ہے نہ ثمن پھیر سکتا ہے رجوع بالعيب ان علم به لان المبطل بالرجوع اذ التمه عن ملكه الى غيره بالنشأ او اقراره ولم يوجب حتى لو قال
 بانه وهو ملك فلان وصدقه فلان واخذه لا يرجع بالنقصان لاذ التمه اقراره كانه وبه او مشتری بقدر نقصان عيب بائع سے ثمن پھیر لے
 اگر عیب کا ہونا اس غلام یا لونڈی میں معلوم ہو اس واسطے کہ رجوع نقصان کا مبطل مشتری کا ازالہ ہے اپنی ملک سے غیر کو ملک کر کے انشاء تمليك سے
 یا اپنے اقرار سے اور وہ موجود نہیں یعنی رجوع نقصان اس صورت میں درست نہ ہوتا کہ اگر مشتری نے غلام کو غیر کا مملوک کر دیا ہو تا مبيع وغیرہ سے
 یا اقرار ملک غیر سے سو یہاں کوئی بات حاصل نہیں تو اگر مشتری نے اس کا دعوی کیا کہ بائع نے غلام کو بیچا اور فلاں شخص کی ملک ہے اور فلاں شخص نے
 بھی اس کی تصدیق کی اور اس غلام کو لے لیا تو مشتری بائع سے رجوع بالنقصان نہیں کر سکتا بسبب ازالہ اس کی ملک کے خود مشتری کے اقرار سے
 لے کر جہ میں بوجہ مترجم اسی طرح مذکور ہے لیکن ظاہر یہ ہے کہ قبل مبرقاف ہو یعنی مشتری نے اپنا حق جو بائع کی طرف نکلتے اس سے برأت کی اور مناسب مقام یہ ہے کہ قائل بری
 بائع ہو اور منیر لہ کی مشتری کی طرف اور قبلہ بائع کی طرف - ۱۳

کو یا مشتری نے اس کو ہبہ کر دیا و جب مشتری الغنیمۃ محرزہ بدارنا و غیر محرزہ لو البیع من الامام اور امینہ بقر قال المصنف فقید محرزہ غیر لازم عیباً لایرد علیہا لان الامین لا ینصب خصماً عیب کو یا یا غنیمت کے خریدار نے جو محفوظ ہو گئی دارالاسلام میں آکر یا غنیمت غیر محفوظ ہو اگر مشتری نے خرید کی امام سے یا اس کے امین سے کذا فی البحر مصنف نے اپنی شرح میں کہا غنیمت میں محفوظ ہونے کی قید لازم نہیں تو مشتری بعلت عیب امام اور اس کے امین کو نہ پھیرے اس واسطے کہ امین صاحب خصوصیت نہیں ہو سکتا امین سے عام مراد ہے تا دلیل مدعا کے موافق ہو جاوے اس واسطے کہ خود امام بھی امانت داسے بیت المال کا کذا فی الطحاوی بل ینصب له الامام خصماً فی رد علی منسوب الامام ولا یخلفه لان فائده المخلص النکول ولا یصح نکول و اقرارہ بلکہ اگر مشتری عیب غنیمت کا مدعی ہو تو امام اس کے واسطے ایک شخص کو مدعا علیہ بنا کر قائم کرے اور مشتری بیع کو منسوب پر رد کرے اور نہ قسم لے منسوب سے اس واسطے کہ فائدہ قسم کا نکول ہے یعنی اس کا قسم اور حالانکہ نکول اور اقرار شخص منسوب کا صحیح نہیں مگر تو اب رد متصور نہیں بدون گواہوں کے کذا فی المنع فاذا رد علیہ للعیب بعد ثبوت بیع و یدفع الثمن الیہ و یرد النقص والفصل الی محلہ لان الغرم بالغرم بالعلم در پھر جب عیب والی چیز اس کو پھیر دے بعد ثبوت عیب کے تو وہ دوبارہ بھی جاوے اور ثمن مشتری کو دیا جاوے اور کمی اور زیادتی پھیری جاوے اس کے محل میں اس واسطے کہ نقصان مقابل منفعت کے ہے کذا فی الدرر معنی امام اس کو بیع ڈالے اگر ثمن ثانی اول سے کم ہو تو اگر بیع بمجلہ چار غنس کے ہو تو اس میں ثمن پورا کر دے اور اگر غنس میں سے ہو تو اس میں سے دے اور اسی طرح اگر ثمن ثانی اول سے زیادہ ہو تو زیادتی کو بھی وہیں رکھے جہاں کی بیع ہو کذا فی المنع و جب مشتری بمشریہ عیباً و اراد الرد بہ فاصطلم علی ان یدفع البائع الدرہم الی مشتری و لایرد علیہ جاز و یجوز جعل حطامین لثمن مشتری نے اپنی خریدی چیز میں عیب پایا اور دونوں نے اس پر مصالحہ کیا کہ بائع چند درہم مشتری کو دے اور مشتری اس کو نہ پھیرے تو جائز ہے اور یہ مصالحہ ثمن کا گھٹا دینا قرار دیا جاوے گا بحار الرائق میں کہا کہ یہاں تک ظاہر ہو گیا کہ خیابا لعیب باقی ہوتا ہے وقت بیع یا وقت قبض کے دریافت ہونے سے یا راضی ہو جانے سے بعد بیع اور قبض کے اور اشتراط برأت ہر عیب سے اور کسی چیز پر صلح کر لینے سے و علی العکس و ہوا فی صطلحی ان یدفع مشتری الدرہم الی البائع و یرد علیہ لایصح لان لا وجہ لغير الرشوة فلا یجوز اور بالعکس اس کے وہ یہ ہے کہ دونوں اس پر صلح کریں کہ مشتری چند درہم بائع کو دے کہ بیع پھیر دے تو صحیح نہیں اس واسطے کہ اسی دینے کی کوئی وجہ نہیں سوائے رشوت کے تو جائز نہ ہوئی کیونکہ رشوت حرام ہے سودا گروں کی اصطلاح میں اس کو احمقانہ کہتے ہیں سو معلوم ہوا کہ حرام ہے کیونکہ رشوت ہے ابونصر بغدادی کی شرح قدوری میں ہے کہ رشوت اور ہدیہ میں یہ فرق ہے کہ رشوت وہ ہے جو ایک شخص دوسرے کو کچھ دے بشرط اس کی اعانت کے اور ہدیہ میں اعانت شرط نہیں و فی الصغری ادنی عیباً فصالحہ علی مال ثم برئ او ظہر ان لا عیب فیہ فللبائع ان یرجع مما دی ولوزال بمعالجۃ مشتری لا قینۃ اور صغری میں ہے کہ مشتری نے عیب کا دعویٰ لیا اور بائع نے اس سے مصالحہ کر لیا کچھ مال پر پھر وہ عیب نازل ہو گیا یا ظاہر ہوا کہ اس میں کچھ عیب نہیں تو بائع کو جائز ہے کہ جو دیا ہے اس کو پھیر لے اور اگر عیب نازل ہوا مشتری کے معالجہ کرنے سے تو پھیر لینا جائز نہیں کذا فی القینۃ رخصی الوکیل بالعیب لزم الموکل ان کان المبیع مع العیب الذی بہ یساوی الثمن المسمی والا لیساوہ لایلزم الموکل راضی ہو گیا وکیل بیع کے عیب سے تو موکل کو یہ بیع لازم ہوگی اگر بیع اس عیب کے ساتھ جو اس میں موجود ہے قیمت میں برابر مومن مسمی کے اور اگر قیمت اس کی ثمن معین سے برابر نہ ہو تو موکل کو بیع لازم نہیں چاہے تو پھیر دے فروع مسائل ملحقہ شراح کے وکیل کتمان العیب فی بیع او ثمن لان الغش حرام الا فی مسئلتین حلال نہیں چھپانا عیب کا بیع یا ثمن میں اس واسطے کہ غش یعنی تدلیس اور اخفاء عیب حرام ہے مگر دو صورتوں میں حرام نہیں (۱) اولی الاسیر لو شری شیئاً ثم دفع الثمن مغشوشاً جاز ان کان حراً لا عبداً پہلی صورت یہ ہے

کہ مسلم اسیر اگر کوئی چیز وہاں یعنی دار الحرب میں خرید کرے اور کھوٹا ٹمن دے تو جائز ہے اگر وہ آزاد ہو نہ غلام م اشباہ میں جہاں سے شارح نے یہ مسئلہ نقل کیا یوں ہے کہ خرید کیا مسلم اسیر کو دار الحرب سے اور ٹمن کھوٹا یا مغشوش دیا تو جائز ہے اگر اسیر آزاد ہو اور اگر غلام ہو تو جائز نہیں اتنی اور اسی کے موافق قاضی خاں میں یوں ہے کہ ایک مرد نے قیدیوں کو اہل حرب سے خرید کیا تو ان کو کھوٹے اور مغشوش درم دیتے جائز ہیں اس واسطے کہ احرار کی خرید در حقیقت خرید ہی نہیں اور اگر قیدی غلام ہیں تو کھوٹے درم دینے جائز نہیں اتنی تو معلوم ہوا کہ اسیر بیع ہے نہ مشتری غور کر لے

کذا فی الطحاوی یعنی شارح نے اشباہ کی عبارت میں دھوکھا کھایا کہ اسیر کو مشتری قرار دیا الثانیہ بجوز اعطاء الزیوف والناقص فی الجبایات اشباہ دوسری صورت یہ ہے کہ کھوٹے اور ناقص درم دینے حاکم کے ظلم میں جائز ہیں کذا فی الاشباہ جبایات بآء موحده نہ بنون چنانچہ بعض غلط سمجھے ہیں اور وہ جمع ہیں جبایت کی جبایت وہ ہے جو لوگوں سے نطلم مال لیا جاوے کذا فی الطحاوی و فیہا رد المبیع بعیب بقضاء فسخ فی حق اسکل الاتی مسئلتین اور اشباہ میں ہے کہ پھیر دینا بیع کا عیب کی علت سے بحکم قاضی فسخ بیع ہے سب لوگوں کے حق میں مگر وہ صورت میں فسخ نہیں سب کے حق میں فسخ ہے یعنی بائع اور مشتری کے حق میں فسخ ہے اور یہ فسخ باعتبار استقبال کے ہے نہ باعتبار ماضی کے لہذا زوائد بیع مشتری کے مملوک ہیں تو ان کو اصل کے ساتھ نہ پھیرے کذا فی الطحاوی عن البحر احذیہما لو احوال البائع بالٹمن ثم رد المبیع بعیب بقضاء لم تبطل المحالۃ ایک صورت یہ ہے کہ اگر بائع نے ٹمن کا حوالہ کیا پھر بیع پھیر دی گئی عیب سے بحکم قاضی تو حوالہ باطل نہیں ہوتا م صورت اس کی ذخیرہ میں یوں ہے کہ غلام بیچا ایک مرد سے ہزار درم کو پھر بائع نے اپنے قرض خواہ کو مشتری پر حوالہ کیا بقید ٹمن پھر غلام مرگیا قبل قبض کے یہاں تک کہ ٹمن ساقط ہوا یا غلام پھیر دیا گیا خیار الرویۃ یا خیار الشرط یا خیار العیب سے قبل قبض کے یا بعد قبض کے تو حوالہ باطل نہیں استسنانا اور اگر مشتری نے حوالہ کیا تو قاضی اس کو باطل کرے گا انتہی

ملخصا اس سے معلوم ہوا کہ لفظ بائع شارح کی عبارت میں مرفوع ہے بنا بر فاعلیت کے کذا فی الطحاوی الثانیۃ لوباعہ بعد الرد بعیب بقضاء من غیر مشتری وکان منقولاً لم یجز قبل قبضہ ولو کان منسجماً لم یجز و لیس فی ہذا صورت یہ ہے کہ اگر بائع نے بیع کو بیچا غیر مشتری سے بعد اس کے پھیر دینے کے عیب کی علت سے بحکم قاضی اور بیع مال منقول تھا تو یہ بیع جائز نہیں قبل اس کے قبضہ کرنے کے اور اگر رد بالعیب بحکم قضا فسخ ہوتا تو بیع جائز ہوتی م غیر مشتری کی قید اس واسطے لگائی کہ مشتری سے دوبارہ بیع کرنا جائز ہے کیونکہ بیع اس کے پاس ہے اور منقول کی قید اس واسطے لگائی کہ اراضی کی بیع قبل قبض صحیح ہے و فی البرازۃ شری عبد افمن لم یصل حیوبہ فاطلع علی عیب وردہ لم یضمن لان ضمان العمدۃ ومنعہ الثانی لان ضمان العیوب وان ضمن السرقة او الحرۃ ہو المجنون والعمی فوجده کذلک ضمن الثمن اور برزازیہ میں ہے کہ ایک غلام خرید کیا اور ایک مرد اس کے عیوب کا ضامن ہوا پھر مشتری کسی عیب پر مطلع ہوا اور اس نے غلام کو پھیر دیا تو وہ مرد ضامن نہیں اس واسطے کہ یہ ضمانت عمدہ کی ہے اور ضمانت عمدہ امام کے نزدیک باطل ہے اور ابو یوسف نے اس کو ضامن کہا ہے اس واسطے کہ یہ ضمانت عیوب ہے اور ضمان عیوب جائز ہے اور اگر وہ مرد دزدی یا آزادی یا دیوانگی یا نابینائی کا ضامن ہوا پھر مشتری نے اس کو اسی طرح پایا تو وہ شخص ٹمن کا ضامن ہے و فی الجواب الفتاوی شری ثمرۃ کرم ولا یکن قضا فی الغلبۃ الزنا میر ان بعد القبض لم یردہ وان قبلہ فان شقص المبیع بتناول الزنا بطل الفسخ لتفرق الصفقة علیہ اور جواب الفتاوی میں ہے کہ خرید کیے پھل انگور کے اور ممکن نہیں ان کا توڑنا بھڑوں کی کثرت کے سبب سے اگر قبضہ غلبہ ہوا ہو تو نہ پھیرے کیونکہ یہ عیب مشتری کے پاس حادث ہوا اور اگر قبل قبض کے ہے اور پھل کم ہو گئے ہوں بھڑوں کے کھا جانے سے تو اس کو فسخ بیع میں اختیار ہے بسبب تفرق ہونے صفقہ کے مشتری پر لیتے جس قدر پھل خرید کیے تھے وہ پورے باقی نہ رہے بھڑوں کے کھا جانے سے۔

باب البیع الفاسد

یہ باب بیع فاسد کے احکام میں بیع صحیح کو اس واسطے اول ذکر کیا کہ وہ مقصود کی مصلحت ہے کیونکہ مشروعیت عقود سے سلامت دین مقصود ہے بالغالب مندرجہ ہوا اور حاجات دنیویہ حاصل ہوں اور بیع فاسد کو اس واسطے مؤخر کیا کہ مخالفت دین ہے اور فاسد مشتق ہے فساد سے جو مندرجہ صلاح ہے اور حاصل معنی لغوی تغیر وصف کی طرف راجع ہے اور اصطلاح شرع میں فاسد وہ ہے جس کی اصل مشروع ہو نہ وصف اس کا اور مشروعیت اصل سے مراد یہ ہے کہ مال متقوم ہو اور اس کا جواز اور صحیح ہونا مراد نہیں اس واسطے کہ فاسد ہونا اس کی صحت کا مانع ہے کذا فی الطحاوی اور اس باب کو ملقب بفاسد کیا باوجودیکہ باطل کو بھی شامل ہے اس واسطے کہ فاسد کثیر الوقوع ہے تعدد اسباب کے سبب سے کذا فی النہر المراد بالفاسد المنوع مجازاً عرفیاً فیعم ابطل والمکروہ وقذیرہ فی بعض الصحیح تبعاً فاسد سے مراد ممنوع ہے باعتبار مجاز عرفی کے تو اب فاسد بیع باطل اور مکروہ کو بھی شامل ہو گئی اور گاہے اسباب میں بعض اقسام بیع صحیح کے بھی بالبیع مذکور ہوتی ہیں مجاز عرفی کا قول بہتر ہے اشتراک کے قول سے اور عرف سے عرف فقہاء مراد ہے کیونکہ اہل فقہ ایسے لوگ ہیں جو تفرقہ کرتے ہیں فاسد اور باطل میں بخلاف اہل لغت کے کہ ان کے نزدیک فاسد اور باطل میں کچھ فرق نہیں کیونکہ لغت میں باطل معنی فاسد یا ساقط الحکم کے ہے اور فقرہ میں بیع باطل وہ ہے جس کی اصل اور وصف دونوں مشروع نہ ہوں اور حکم باطل عدم ملک ہے قبضہ ہوا ہو یا نہ ہوا اور مکروہ سے تحریمی مراد ہے مکروہ لغت میں ضد محبوب ہے اور اصطلاح فقہ میں مکروہ وہ ہے جس کی اصل اور وصف دونوں مشروع ہوں لیکن وہ منہی عنہ ہے بسبب مجاہد کے چنانچہ بیع اذان جمعہ کے وقت کذا فی الطحاوی وکل ما اورث خلائی رکن البیع فهو مبطل وما اورث فی غیرہ ففسد اور جو چیز خلل پیدا کرے بیع کے رکن میں وہ مبطل بیع ہے اور جو خلل پیدا کرے رکن کے سوا اور امور میں وہ مفسد ہے بیع کام شرح بدیع میں ہے کہ رکن بیع یعنی رجاہ اور قبول اور محل بیع یعنی بیع اگر ہر ایک خلل سے سالم ہو تو بیع صحیح ہے اور اگر سالم نہ ہو اس طرح پر کہ رجاہ اور قبول میں خلل پڑے عدم اہلیت متصرف سے بسبب ہونے عامہ کے صبی غیر ممیز یا مخون یا بیع میں خلل پڑے بسبب اس کے ہونے کے مردار یا خون یا شراب تو بیع باطل ہے بواستے عدم اجتماع ارکان اور شرائط کے اور بیع فاسد وہ ہے جس کا رکن محل خلل سے سالم ہو لیکن اس کے ضمن میں خلل واقع ہو اس طرح پر کہ ثمن شراب ہو یا سورا یا یہ خلل ہو کہ بیع مقدور التسليم نہ ہو یا اس میں ایسی شرط ہو جو مقتضائے عقد کے مخالف ہے تو اس طرح کی بیع فاسد ہے نہ باطل کیونکہ رکن اور محل بیع خلل سے محفوظ ہے اتنی تو بہتر یہ تھا کہ شارع یوں کہتا کہ جو مورد خلل ہے رکن بیع اور اس کے محل میں وہ مبطل ہے تو فقہاء کے مقتضائے کلام سے ظاہر ہوا کہ اصل بیع عبارت ہے رکن بیع اور بیع سے یعنی مال متقوم اس واسطے کہ بنا بیع انہیں دونوں چیزوں پر ہے اور اصل ثمنے اسی کا نام ہے جس پر اس سے کیا بنا ہوا اور یہ ظاہر ہوا کہ وصف بیع اس سے عبارت نہ ہو رکن اور محل بیع سے خارج ہو چنانچہ ثمن ہونا کہ یہ صفت ہے عقد کی کیونکہ عقد کے تابع ہے اور چنانچہ شرط مخالف مقتضائے عقد ہے کذا فی الطحاوی لبطل بیع مالیس بمال المال مایمیل الیہ الطبع ویجری فیہ البذل والمنع در فخر التراب ونحوہ باطل ہے بیع اس چیز جو ہو ملکی ہو مال نہیں مال وہ ہے جس کی طرف طبیعت انسان کی مائل اور راغب ہو اور اس میں دینا بطریق بیع یا ہبہ کے اور غیر کو منع کرنا اور اس کے تصرف سے باز رکھنا جاری ہو کذا فی الدرر تو مال کی تعریف سے مٹی اور مانند اس کے چنانچہ قاذورات خالصہ نکل گئے م موجود کی قید درہ کے موافق اس واسطے مترجم نے لگائی تاخارج ہو وہ معدوم جس کی طرف طبیعت مائل ہوتی ہے چنانچہ وہ مال جس کی آدمی آرزو رکھتا ہے اور مٹی سے خالص مٹی مراد ہے تو اگر مٹی و قاذورات سے مل کر پانس ہو جاوے تو اس کی بیع باطل نہیں چنانچہ مذکور ہو گا کالدم المسفوح خرج بیع کبد و طحال غیر مال کی بیع باطل ہے چنانچہ خون جاری کی تو جاری کی قید سے کلیبی اور تلی کی بیع خارج ہو گئی باطل سے کیونکہ کبد اور طحال اگرچہ اصل ان کی خون ہے لیکن جاری نہیں والمیدۃ سوی سمک وجراد ولا فرق فی حق المسلم بین التی ماتت حتف انفھا او بختق ونحوہ

کہ مسلم اسیر اگر کوئی چیز وہاں یعنی دار الحرب میں خرید کرے اور کھوٹا ٹمن دے تو جائز ہے اگر وہ آزاد ہو نہ غلام ام اشباہ میں جہاں سے شارح نے یہ مسئلہ نقل کیا یوں ہے کہ خرید کیا مسلم اسیر کو دار الحرب سے اور ٹمن کھوٹا یا مغشوش دیا تو جائز ہے اگر اسیر آزاد ہو اور اگر غلام ہو تو جائز نہیں اتنی اور اسی کے موافق قاضی خاں میں یوں ہے کہ ایک مرد نے قیدیوں کو اہل حرب سے خرید کیا تو ان کو کھوٹے اور مغشوش درم دیتے جائز ہیں اس واسطے کہ احرار کی خرید در حقیقت خرید ہی نہیں اور اگر قیدی غلام میں تو کھوٹے درم دینے جائز نہیں اتنی تو معلوم ہوا کہ اسیر بیع ہے نہ مشتری غور کر لے

کذا فی الطحاوی یعنی شارح نے اشباہ کی عبارت میں دھوکھا کھایا کہ امیر کو مشتری قرار دیا الثانیہ بجوز اعطاء الزیوف والناقص فی الجبایات اشباہ دوسری صورت یہ ہے کہ کھوٹے اور ناقص درم دینے حاکم کے ظلم میں جائز ہیں کذا فی الاشباہ جبایات بآہودہ نہ بنون چنانچہ بعض غلط سمجھے ہیں اور وہ جمع ہیں جبایت کی جبایت وہ ہے جو لوگوں سے ظلم مال لیا جاوے کذا فی الطحاوی و فیہ رد المبیع بعیب بقضاء فسخ فی حق اسکل الا فی مسئلتین اور اشباہ میں ہے کہ پھر دینا بیع کا عیب کی علت سے بحکم قاضی فسخ بیع ہے سب لوگوں کے حق میں مگر وہ صورت میں فسخ نہیں ہو سکتا حتیٰ میں فسخ ہے یعنی بائع اور مشتری کے حق میں فسخ ہے اور یہ فسخ باعتبار استقبال کے ہے نہ باعتبار ماضی کے لہذا زوائد بیع مشتری کے مملوک ہیں تو ان کو اصل کے ساتھ نہ پھیرے کذا فی الطحاوی عن البحر احادیثا لوالحال البائع بالٹمن ثم رد المبیع بعیب بقضاء لم تبطل الحوالۃ ایک صورت یہ ہے کہ اگر بائع نے ٹمن کا حوالہ کیا پھر بیع پھیر دی گئی عیب سے بحکم قاضی تو حوالہ باطل نہیں ہوتا م صورت اس کی ذخیرہ میں یوں ہے کہ غلام بیچا ایک مرد سے ہزار درم کو پھر بائع نے اپنے قرض خواہ کو مشتری پر حوالہ کیا بقیہ ٹمن پھر غلام مر گیا قبل قبض کے یہاں تک کہ ٹمن ساقط ہوا یا غلام پھیر دیا گیا یا خیار الریۃ یا خیار الشرط یا خیار العیب سے قبل قبض کے یا بعد قبض کے تو حوالہ باطل نہیں استحسانا اور اگر مشتری نے حوالہ کیا تو قاضی اس کو باطل کرے گا انتہی

ملخصا اس سے معلوم ہوا کہ لفظ بائع شارح کی عبارت میں مرفوع ہے بنا بر فاعلیت کے کذا فی الطحاوی الثانیہ لوباعہ بعد الرد بعیب بقضاء من غیر مشتری وکان منقولاً لم یجز قبل قبضہ ولو کان منخلاً لم یجز و لیس فی ہذا دوسری صورت یہ ہے کہ اگر بائع نے بیع کو بیچا غیر مشتری سے بعد اس کے پھیر دینے کے عیب کی علت سے بحکم قاضی اور بیع مال منقول تھا تو یہ بیع جائز نہیں قبل اس کے قبضہ کرنے کے اور اگر رد بالعیب بحکم قضا فسخ ہوتا تو بیع جائز ہوتا م غیر مشتری کی قید اس واسطے لگائی کہ مشتری سے دوبارہ بیع کرنا جائز ہے کیونکہ بیع اس کے پاس ہے اور منقول کی قید اس واسطے لگائی کہ اراضی کی بیع قبل قبض صحیح ہے و فی البرازۃ شری عبد الفضل لہ رجل عیوبہ فاطلع علی عیب وردہ لم یضمن لان ضمان العمدۃ وضمنہ الثانی لان ضمان العیوب وان ضمن السرقة او الحرۃ او الجنون او العمی فوجدہ کذلک ضمن الثمن اور برزازیہ میں ہے کہ ایک غلام خرید کیا اور ایک مرد اس کے عیوب کا ضامن ہوا پھر مشتری کسی عیب پر مطلع ہوا اور اس نے غلام کو پھیر دیا تو وہ مرد ضامن نہیں اس واسطے کہ یہ ضمانت عمدہ کی ہے اور ضمانت عمدہ امام کے نزدیک باطل ہے اور ابو یوسف نے اس کو ضامن کہا ہے اس واسطے کہ یہ ضمانت عیوب ہے اور ضمان عیوب جائز ہے اور اگر وہ مرد دزدی یا آزادی یا دیوانگی یا نابینائی کا ضامن ہوا پھر مشتری نے اس کو اسی طرح پایا تو وہ شخص ٹمن کا ضامن ہے و فی الجواب ہر الفتاویٰ شری ثمرہ کرم ولا یکن قاطعاً الغلبۃ الزنا میر ان بعد القبض لم یردہ وان قبلہ فان تنقص المبیع بتناول الزنا میر فذلہ الفسخ لتفرق الصفقة علیہ اور جواہر الفتاویٰ میں ہے کہ خرید کیے پھل انگوڑے کے اور ممکن نہیں ان کا توڑنا بھڑوں کی کثرت کے سبب سے اگر بعد قبض غلبہ ہوا ہو تو نہ پھیرے کیونکہ یہ عیب مشتری کے پاس حادث ہوا اور اگر قبل قبض کے ہے اور پھل کم ہو گئے ہوں بھڑوں کے کھا جانے سے تو اس کو فسخ بیع میں اختیار ہے بسبب متفرق ہونے صفقہ کے مشتری پر لیتے ہیں قدر پھل خرید کیے تھے وہ پورے باقی نہ رہے بھڑوں کے کھا جانے سے۔

یا مولے بچہ ہونے سے پہلے کذا فی الفتح و بیع امۃ تبین انہ ذکر الضمیر تذکر الخیر عبید و عکسہ بخلاف البہائم اور اس لونڈی کی بیع باطل ہے جس کا غلام ہونا ظاہر ہو اور بالعکس اس کے یعنی اس غلام کی بیع جس کا لونڈی ہونا ثابت ہو باطل ہے بخلاف جانوروں کے مصنف ضمیر تذکر لایا بسبب تذکر خبر کے والاصل ان الذکر والانتی من بنی آدم جنسان حکما فی بطل و فی سائر الحيوانات جنس واحد فیصح و یتخیر لغوات الوصف اور قاعدہ جواز اور عدم جواز کا یہ ہے کہ زرا اور مادہ بنی آدم میں دو جنسیں ہیں باعتبار حکم شرع کے تو دوسری جنس ہونے سے بیع باطل ہوگی اور باقی حیوانات میں زرا اور مادہ ایک جنس ہیں تو بیع صحیح ہوگی اور مشتری کو لینے نہ لینے میں اختیار ہوگا بسبب فوت ہو جانے وصف مرغوب فیہ کے م آدمی میں زرا اور مادہ اس واسطے دو جنس ٹھہرے کہ مرد اور عورت کے خرید کرنے میں غرض بکثرت متفاوت ہیں بخلاف بہائم کے کہ ان میں چند ان تفاوت اغراض نہیں تو اگر بکرا خرید کیا اور وہ بکری نکلی تو بیع صحیح ہوگی و متروک التسمیۃ عمد اول من کافر بزانیۃ و کذا ما صنم الیہ لان حرمتہ بالنسب اور اس ذبیحہ کی بیع باطل ہے جس کے ذبح کے وقت نام خدا اعمدا متروک ہوا اگرچہ کافر کے ہاتھ اس کو بیچا ہو اور اسی طرح اس چیز کی بھی بیع باطل ہے جو متروک التسمیۃ کے ملا کر بیچے اس واسطے کہ متروک التسمیۃ کا حرام ہونا نص قرآنی سے ثابت ہے م متروک التسمیۃ عمد امام شافعی کے نزدیک حلال ہے اگر ذابح اس کا مسلم ہو اس واسطے کہ نام خدا پر مسلم کے دل میں ہے تو اگر کوئی کہے جب کہ متروک التسمیۃ عمد مجتہد فیہ ہوا تو چاہیے کہ اس کے ہاتھ والی کی بیع جائز ہو جیسے کہ مدبر کے ساتھ والی کی بیع جائز ہے صاحب کافی نے اس کا جواب دیا کہ متروک التسمیۃ کی حرمت نص قرآنی سے ثابت ہے اور مورد نص میں بساغ اجتہاد نہیں تو یہ اختلاف معتبر نہیں اور حکم قاضی بھی نافذ نہیں و بیع الکرب و کری الا شہار لانہ لیس بمال منقوم بخلاف بیع بناد و شجر فیصح اذا لم یشرط ترکہا ولو الجبۃ اور کھیت جو تنے اور نہر کھودنے کی بیع باطل ہے اس واسطے کہ یہ موجود مال نہیں بخلاف عمارت اور درخت کے کہ وہ مال منقوم ہے تو بیع اس کی صحیح ہے بشرط اس کے عدم ترک کے کذا فی الولو الجیم یعنی ایک فعل میں نے دوسرے شخص سے زمین اجارہ لی پھر اس زمین کو زراعت کے واسطے جوتا اور اس میں بل چلایا اس میں پانی کی نہر کھودی پھر اجارہ فسخ ہو گیا یا اس کی مدت منقض ہو گئی پھر مستاجر نے چاہا کہ اپنا یہ عمل بیچے تو جائز نہیں کیونکہ یہ مال منقوم نہیں کذا فی الطحاوی و مافی حکمہ لے حکم مالیس بسال کام الولد و المکاتب و المدبر المطلق فان بیع ہؤلاء باطل اسے بقولہ لم یملکوا بالقصن ابتداء فصیح بمعہ من انفسہم و بیع قن صنم الیہم در اور جو چیز کہ حکم مذکور میں ہے یعنی جو چیز کہ مال نہیں ہے چنانچہ ام ولد اور مکاتب اور مدبر مطلق تو ان کی بیع باطل ہے یعنی باعتبار انجام کار باطل ہے تو اشخاص مذکورین مملوک نہیں ہوتے قبض مشتری سے اور باطل نہیں ان کی بیع باعتبار ابتداء کے تو ان کو بیچنا خود ان کی ذات سے صحیح ہے اور اس مملوک کی بیع صحیح ہے جو ان کے ساتھ ملا کر بیچا گیا کذا فی الدرر حرکی بیع ابتداء اور بقاؤ دونوں طرح باطل ہے کیونکہ وہ کسی طرح محل بیع نہیں اور ام ولد اور مکاتب اور مدبر مطلق کی بیع ابتداء باطل نہیں کہ وہ فی الجملہ محل بیع ہیں کیونکہ حقیقت حریت بالفعل ان میں موجود نہیں لیکن باعتبار انجام کار کے ان کی بھی بیع باطل ہے اس واسطے کہ استحقاق عتق ام ولد میں حدیث سے ثابت ہے کہ اس کو اس کے ولد نے آزاد کر دیا اور سبب حریت مدبر میں فی الحال محقق ہے کیونکہ بعد موت اہلیت باطل ہے اور مکاتب کا استحقاق اپنے تصرف ذاتی سے ثابت ہے تو اگر ان کی ملک بیع سے ثابت ہو تو یہ سبب حقوق باطل ہو جائیں کذا فی الطحاوی و قول ابن کمال بیع ہؤلاء باطل موقوف ضعیف فی البیان المزج اشتراط رضی المکاتب قبل البیع و عدم نفاذ القضاء بیع ام الولد و صح فی الفسخ نفاذہ قلت الوجہ توقفہ علی قضاء آخر قضاء اور مدعی و نہر فلیکن التوفیق اور ابن کمال کے اس قول کی ان کی بیع باطل لہ الکرب و الکرب آثارۃ الارض للزرع و کری الا شہار حضرت ۱۲

موقوف ہے تصنع کی ہے اس قول کی بحر الرائق میں کہ مزج اشترط رضا مکاتب ہے قبل بیع کے نہ بعد بیع کے اور راجح عدم نفاذ قضائے ام ولد کی بیع میں اور فتح القدیر میں نفاذ قضائے تصحیح ہے میں کہتا ہوں کہ قوی تر یہ ہے کہ قضائے بیع ام ولد دوسرے قاضی کے حکم پر موقوف ہے حکم اول کے جاری رکھنے میں یارہ کرنے میں کذا فی العینی والنہر تو اسی قول کو دافع اختلاف قرار دینا چاہیے یعنی بحر الرائق کا قول عدم نفاذ اس صورت پر مجہول ہے جب دوسرے قاضی نے قاضی اول کے موافق حکم نہ دیا ہو اور فتح القدیر کے نفاذ کا قول اس صورت پر مجہول ہے جب قاضی نے قاضی اول کو بارہا کر دیا ہو بیع ام ولد کا مسئلہ صدر اول میں مختلف فیہ تھا عمر فاروقؓ اس کی بیع کے مجوز نہ تھے اور علیؓ مرنی مجوز تھے پھر تابعین کا اجماع ہو گیا عدم جواز پر پھر اگر بعد اس کے قاضی جواز بیع کا حکم دے تو رافع خلاف سابق ہو گیا یا نہیں بعضوں کے نزدیک رافع نہیں اور ہمارے نزدیک رافع ہے خلاف کا فصول استروسی میں ہے کہ قضائے بیع ام ولد میں دو روایتیں ہیں اظہر الروايتين یہ ہے کہ نافذ نہیں اور جامع میں یوں ہے کہ قضائے قاضی دوسرے قاضی کے حکم پر متوقف ہے اگر وہ جاری کر دے تو نافذ ہے والا باطل اور یہ وجہ الا قایل ہے کذا فی الطحاوی عن العینی و فی السراج ولد ہولاء کہم دیع بعض کرا اور سراج میں ہے کہ ام ولد اور مکاتب اور مدبر کی اولاد ان کے مانند ہے عدم جواز بیع میں اور عبد متق البعض حر کے مانند ہے بطلان بیع میں و لطل بیع مال غیر متقوم اے غیر مباح الانتفاع بہ ابن کمال فلیحفظ اور باطل ہے بیع مال غیر متقوم کی یعنی وہ مال جس سے فائدہ لینا مسلم کو شرعاً جائز نہیں کذا صرح ابن کمال اس کو یاد رکھنا چاہیے ابن کمال نے کہا کہ تلویح میں مذکور ہے کہ تقوم دو قسم ہے تقوم عرفی یعنی احرار از غیر محرر چنانچہ شکار اور گھاس مال متقوم نہیں اور تقوم شرعی یعنی جس سے انتفاع مباح ہو وہی یہاں مراد ہے کذا فی الطحاوی کخر و خنزیر و میتہ لم تمت حتف النعمان بل بالحق و نحوه فانہا مال عند ذمی کخر و خنزیر مال غیر متقوم چنانچہ شراب اور سوراوہ مردہ جانور جو خود بخود نہیں مر گیا بلکہ گلا دابے اور مانند اس کے چنانچہ مارنے سے مر گیا کہ ایسا مردہ مال ہے کفار ذمیوں کے نزدیک جیسے شراب اور سورہ و ہذا ان بیعت بالثمن اے بالذین کدر اہم و ذانیہ وکیل و موزون بطل فی اسکل وان بیعت بعین کعین بطل فی الخمر و فسد فی العین فیملکہ بالقبض بقیمتہ ابن کمال اور یہ یعنی شراب اور سوراوہ مردہ اگر ان کی بیع ہو ثمن سے یعنی بعوض دین کے چنانچہ دراہم اور دنانیر اور کیل اور موزون سے تو بیع او ثمن اور ثمن ہر ایک میں بیع باطل ہے یعنی قبضہ کرنے سے بھی مملوک نہیں ہوتے اور اگر ان کی بیع ہوئی بعوض عین یعنی متاع اور اسباب سے تو شراب وغیرہ میں بیع باطل ہے اور اسباب میں فاسد ہے تو متاع کا مالک ہو گا قبضہ کرنے سے اس کی قیمت دے کر کذا صرح ابن کمال و لطل بیع قن الی حر و ذکیۃ ضمت الی میتہ ماتت حتف النعمان قید یہ شکون کا حر و ان سہی ثمن کل اے فصل الثمن خلافا لہما اور باطل ہے بیع اس مملوک کی جو ملایا گیا آزاد سے اور اس ذبحہ کی بیع باطل ہے جو ملایا گیا اس مردار کے ساتھ جو خود بخود مر گیا اگرچہ ہر ایک کا ثمن سہی ہو یعنی جہا جہا ثمن مذکور ہو بخلاف صاحبین کے مصنف نے خود بخود مرنے کی قید لگائی تا مردار آزاد کے مانند ہو جاوے عدم مالیت میں سلم اور ذمی دونوں کے نزدیک و مبنی الخلاف ان الصفقة لا تعد بحد و تفصیل الثمن بل لا بد من تکرار لفظ العقد عندہ خلافا لہما ظاہر النہایت یفید انہ فاسد اور امام اور صاحبین کی بنائے خلاف یہ ہے کہ صفقہ یعنی عقد متعدد نہیں ہوتا بحد و تفصیل ثمن کے بلکہ تعدد میں تکرار رکھنا لفظ عقد کا ضرور ہے امام کے نزدیک بخلاف صاحبین کے کہ ان کے نزدیک تفصیل ثمن بلا تکرار لفظ عقد تعدد صفقہ میں کافی ہے اور نہایہ کا ظاہر اس کا مفید ہے کہ بیع عبد نصیم حر اور بیع ذبیحہ نصیم میتہ فاسد ہے بخلاف بیع قن ضم الی مدبر و نحوه او قن غیرہ و ملک ضم الی وقف غیر المسجد العامر فانہ کا حر بخلاف العامر بالمعجمۃ الخراب فکمد برائشہ من قاعدۃ لادار الخ الحرام والاحلال بخلاف بیع غلام مملوک کے جو ملایا گیا مدبر اور اس کے مانند ام ولد اور مکاتب کے ساتھ یا غیر کے غلام کے ساتھ اور بیع مل مملوک

۱۲ بعض نسخ میں معنی البعض اس لفظ کی جگہ ہے اور مراد اس سے یہ ہے کہ جس غلام کا کوئی حصہ آدھایا تھائی وغیرہ آزاد ہو گیا ہو۔

کی تو ملا گیا وقت کے ساتھ سوائے مسجد آباد کے اس واسطے کہ جو ملک مسجد آباد کے ساتھ مل کر ہے تو اس کی بیع باطل ہے جیسے آزاد کے ساتھ باطل ہے بخلاف ویران مسجد کے کہ اس کے ساتھ ملک کی بیع جائز ہے جیسے مدبر کے ساتھ جائز ہے چنانچہ یہ تصریح اشیاء میں ہے بخلاف اس قاعے کے کہ جب حرام اور حلال مجتمع ہوں تو حرام ہی غالب ہوتا ہے ولو محکوماً بہ فی الاصح خلافاً لافقی بہ الملا ابو السعود اگرچہ لزوم وقف پر قاضی کا حکم ہو گیا ہو تو بھی ملک کی بیع صحیح ہے قول اصح میں برخلاف ملا ابو السعود مفتی روم کے فتوے کے ہم مفتی مرحوم کا یہ فتویٰ ہے کہ اگر لزوم وقف کا قاضی نے حکم کیا تو اس کے ساتھ ملک کی بیع فاسد ہے نہ الفائق میں اس قول کو رد کیا ہے اور اطلاق وقف کی تصریح کی ہے فیصح بکفہ فی القن وعبہ والملك لانها مال فی الجملة تو صحیح ہے بیع بقدر اس کے حصے کے غلام میں مدبر کے ساتھ اور بائع کے غلام میں غیر کے غلام کے ساتھ اور ملک میں وقف کے ساتھ اس واسطے کہ مدبر اور غیر کا غلام اور وقف فی الجملة مال ہیں ولو باع قریہ ولم یستن المساجد والمقابر لم یصح یعنی اولہ اگر ایک گاؤں بیچا اور دہان کے مساجد اور مقابر کو بیع سے استثناء نہ کر لیا تو بیع صحیح نہیں کہ ان فی العین م بمرار ائق میں محیط سے منقول ہے کہ اگر قریہ بیچا اور اس میں کے مساجد اور مقابر کو استثناء نہ کر لیا تو قول اصح یہ ہے کہ ملک میں بیع صحیح ہے اس واسطے کہ مساجد اور مقابر بنا بر عادت کے مستثنیٰ ہیں طحاوی نے کہا کہ بمرار ائق کا قول اولیٰ ہے اس واسطے کہ جو عرف میں معلوم ہے وہ مشروط کے برابر ہے کما یطل بیع صبی لا یعقل و مجنون شیئاً بیع باطل ہے بیچنا صغیر غیر عاقل اور مجنون کا کسی چیز کو غیر عاقل کی قید اس واسطے لگانی کہ صبی عاقل کی بیع اور شرعاً منع ہے اور اس کے ولی کی اجازت پر موقوف ہے ولوکل وریح آدمی لم یغلب علیہ تراب قلو مغلوباً بہ باز کسفرین وبعروا کتفی فی البحر مجرد غلطہ تراب اور باطل ہے آدمی کے پیشاب اور گہوہ کی جس پڑی نہ غالب ہو گئی ہو اور اگر مٹی غالب ہو اور وہ مغلوب ہو تو بیع جائز ہے جیسے گوبر اور مینگنی کی بیع جائز ہے اور بمرار ائق میں اکتفا کیا ہے مجرد اس کے ملنے کے قطع نظر مٹی کے غالب ہونے کے ہم طحاوی نے کہا اگر کوئی کہے کہ فقط گہوہ مال نہیں اور خالص مٹی مال نہیں پھر دونوں کے اجتماع سے کیونکر مالیت پیدا ہو گئی اس کا جواب یہ ہے کہ جو از بیع کا مدار علت ارتفاع پر ہے اور غلط سے ارتفاع جائز ہے نہ بدول غلط کے وشعر النسان لکرامۃ الادی ولو کا فزاد کہ المصنف وغیرہ فی بحث شعر الخنزیر اور آدمی کے بال کی بیع باطل ہے بسبب آدمی کی بزرگی اور عزت کے اگرچہ آدمی کا فر ہو مصنف وغیرہ نے اس کو سور کے بال کی بحث میں مذکور کیا ہے و بیع مالیس فی ملکہ بطلان بیع احدوم و ملا خط العدم اور باطل ہے بیع اس چیز کی جو آدمی کی ملک میں نہیں ہے بسبب باطل ہونے بیع معدوم کے اور جس میں نیستی کا خطرہ لگا ہے ہم معقود علیہ کی شرط ہے کہ مال موجود مقوم ملوک فی نفسہ ہو اور بائع کی ملک ہو یا اس کے موکل کی اور مقدور التسلیم ہو اور جو چیز اس کے پاس نہیں تو وہ نہ اس کی ملک ہے نہ مقدور التسلیم ہے اور جس میں نیستی کا خطرہ لگا ہے اس کی بیع بھی جائز نہیں چنانچہ حمل اور تھن کا دودھ اور شر اور زرع قبل از ظہور اور بیج از بونس کے اندر اور گشلی کھجور کے اندر اور گوشت اور چربی اور کلہ پائے زندہ بکری کے اندر کے اور کھلی تلون کے اندر کذا فی النسخ لا بطریق السلم مانع صحیح لا علیہ الصلوۃ والسلام من بیع مالیس عند الانسان وخص فی السلم اور جو چیز آدمی کے پاس نہیں اس کی بیع بطریق سلم باطل نہیں بلکہ وہ صحیح ہے اس واسطے کہ نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے منع فرمایا اس کی بیع سے جو انسان کے پاس نہیں اور نہ خصت دی سلم میں ہم اصحاب سنن نے حکیم بن تزام سے روایت کی کہ میں نے کہا یا رسول اللہ بعضا شخص میرے پاس خرید کرنے کو آتا ہے اور میرے پاس وہ چیز نہیں ہوتی سو کیا میں اس سے بیع کیا کروں پھر اس کو یا زار سے خرید کر دیا کروں فرمایا لا تبیع مالیس عندک یعنی نہ بیع اس کو جو تیرے پاس نہیں ہے کذا فی التیسر و بطل بیع من فی الثمن فیہ لانعدام الرکن وهو المال اور باطل ہے وہ بیع جس میں فنی ثمن کی تصریح ہے بسبب نہ ہونے رکن کے یعنی مال اگر سکوت ثمن سے تو بیع فاسد منعقد ہوگی چنانچہ مذکور ہوگا والبیع الباطل حکم عدم ملک المشتري ایاہ اذا قبضہ فلا ضمان لو بطل البیع عندہ

لأنه أمانة وصح في القينة ضمانه قيل وعليه الفتوى اور بیع باطل کا حکم عدم ملک مشتری ہے یعنی مشتری بیع کا قبضہ کرنے سے مالک نہیں ہوتا تو مشتری پر تاوان نہیں اگر بیع اس کے پاس ہلاک ہوا اس واسطے کہ وہ امانت ہے اور قینہ میں تاوان دینے کی تصریح کی ہے بعضوں نے کہا اسی قول پر فتویٰ ہے ہم حموی میں ہے کہ مشتری کے نزدیک ضمان مختار ہے اور قینہ میں وجہ صحت یہ مذکور ہے کہ مشتری نے اس کو اپنی ذات کے واسطے قبضہ کیا تو مشابہ غصب کے ہوا اور حاشیہ سری الدین میں قاضی خاں سے منقول ہے کہ ضمان دینا صحیح ہے تو خلاصہ یہ ہے کہ دونوں قول صحیح ہیں کذا فی الطحاوی وفيہا بیع الحر فی اباءه او ابنه قيل باطل وقيل فاسد وفي وصايا بیع الوسی مال الیتیم لغبن فاحش باطل وقيل فاسد ورجع اور قینہ میں ہے کہ بیچنا حربی کا اپنے باپ یا بیٹے کو بعضوں کے نزدیک باطل ہے اور بعضوں کے نزدیک فاسد ہے اور قینہ کی وصایا میں ہے کہ بیچنا وصی کا یتیم کے مال کو بہ نقصان صریح باطل ہے اور بعضوں کے نزدیک فاسد ہے اور اس کی ترجیح ہے بعضوں کے نزدیک م فائدہ خلاف کا یہ ہے کہ در صورت باطل ہونے کے بعد قبض بیع مملوک نہیں اور فاسد میں مملوک ہے وفي التفتیح بیع المضطر وشراره فاسد اور نفقہ میں ہے کہ مضطر کا بیچنا اور خرید کرنا فاسد ہے ہم صورت اس کی یہ ہے کہ ایک شخص کھانے یا پانی یا لباس کی طرف با مضطر حاجت مند ہے اور بائع اشیائے مذکورہ کو نہیں بیچتا مگر بکثرت ثمن زیادہ کر کے اور اسی طرح مضطر سے خرید کرنا نہایت ثمن کو کم کر کے کذا فی المنع ابو داؤد میں علی مرتضیٰ سے روایت ہے کہ نبی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن بیع المضطر یعنی حضرت نے منع فرمایا مضطر کی بیع سے کذا فی التیسیر وفسد بیع ما سکت لے وقع السکوت فیہ عن الثمن اور فاسد ہے وہ بیع جس میں سکوت واقع ہوا ثمن سے چنانچہ بائع نے کہا کہ میں نے یہ کپڑا بیچا اور مشتری نے کہا میں نے خرید کیا اور دونوں نے ثمن کو ذکر نہ کیا تو بیع فاسد ہے اور اگر نفی ثمن تصریح ہوگی تو بیع باطل ہے چنانچہ مذکور ہو چکا کہ بیعہ بقیمت جیسے بیع بیع کی بقدر اس کی قیمت کے فاسد ہے ہم یعنی بلا تعیین ثمن قیمت مجملہ پر بیع فاسد ہے وفسد بیع عرض ہو المتاع القیمی ابن کمال بخمر و عکسہ فینعتقد فی العرض لا الخمر کما مر اور فاسد ہے بیع متاع اور اسباب کی شراب سے اور شراب کی بیع متاع سے تو بیع منعقد ہوگی اسباب میں نہ شراب میں بہر صورت چنانچہ عنقریب گذر گیا عرض عبارت ہے متاع قیمت والی سے کذا صرح ابن کمال نور دہیہ اور اشرفی اور اناج عرض نہیں وفسد بیعہ اسے العرض یا ام الولد والمکاتب والمذکور لو تقابلوا ملک مشتری للعرض لما رانهم مال فی الجملة اور فاسد ہے بیع متاع قیمتی کی ام ولد اور مکاتب اور مدبر سے یہاں تک کہ اگر متعاقدین تقابلین بدلیں کریں گے تو متاع کا خریدار متاع کا مالک ہوگا اس واسطے کہ مذکور ہو چکا کہ مکاتب وغیرہ فی الجملة مال ہیں بخلاف شراب یا سور یا مردار کے وفسد بیع سمک لم یصد لو بالعرض والا فباطل لعدم الملك مصدر الترتیہ اور فاسد ہے بیع اس مچھلی کی جو ہاتھ میں نہ آئے شکار کرنے سے بشرطیکہ اس کی بیع اسباب سے ہو اور اگر دراہم اور دنانیر یا مکیل اور موزون سے ہو تو بیع باطل ہے کذا فی شرح الوقایہ صدر الشریعہ نے شرح وقایہ میں کہا کہ جو مچھلی شکار نہیں ہوئی تو سزاوار یہ ہے کہ بیع باطل ہو اگر دراہم اور دنانیر سے ہو اور اگر متاع سے ہو تو فاسد ہے اس واسطے کہ وہ مال غیر متقوم ہے اس لیے کہ تقوم اراز سے ہوتا ہے اور ارازیہاں حاصل نہیں او صید ثم النفی فی مکان لا یؤخذ منه الا بحیلة للعجز عن التسليم یا مچھلی شکار ہوئی پھر ڈالی گئی ایسے مکان میں یعنی حوض وغیرہ میں کہ اس میں سے گرفتار نہیں ہوتی مگر جال کے جیلے سے تو بیع فاسد ہے بسبب عاجز ہونے کے تسلیم سے وان اخذ بدو نہا صح ولہ خیار الرویۃ اور اگر مچھلی پکڑ لے جائے بدو جیلہ جال کے تو بیع اس کی صحیح ہے اور مشتری کو خیار الرویۃ ہے الا اذا دخل بنفسه ولم یسدد مدخله فلو سدہ ملک مگر جب کہ مچھلی خود حوض میں گھس گئی اور اس نے اس کا مدخل بند نہ کر دیا تو اس کی بیع صحیح نہیں بلکہ باطل ہے بسبب عدم ملک کے اور اگر اس نے اس کا مدخل بند کر دیا تو اس کا مالک ہوگا اس واسطے کہ بند کرنا فعل اختیاری ہے اور موجب ہے ملک کا جیسے جال میں پڑنا موجب ملک ہے بحوالہ ائق میں ہے

کہ جب مچھلی حوض میں گئی آدمی کی تدبیر سے تو وہ اس کا مالک ہو گیا اور بیع اس کی بموجب تفصیل مذکور کے ہے یعنی در صورت تسلیم صحیح ہے والا غیر صحیح اور بعضوں نے کہا کہ مطلقاً بیع صحیح نہیں ہوا اسلئے عدم اراز کے اور خلاف اس صورت میں ہے جب کہ انسان نے وہ حوض شکار کرنے کے واسطے نہ بنایا اور اگر بنایا ہوگا تو بالاجماع مالک ہوگا کذا فی الطحاوی ولم تجز اجارۃ برکت ليعاد منها السمک بحر اور جائز نہیں اجارہ حوض اور تالاب کا تاکہ اس میں سے مچھلیوں کا شکار کیا جاوے کذا فی البحر و بیع طیر فی السواء لا یرجع بعد ارسال من ید و اما قبل صیدہ فباطل اصلاً بعدم الملك اور فاسد ہے بیع ان پٹریوں کی ہوا میں جو پٹ نہیں آئیں ہاتھ سے پھوڑ دینے کے بعد اور ان کا بیچنا قبل ان کے شکار کرنے کے تو باطل ہے بسبب عدم ملک کے م یعنی اگر پٹریا کو پکڑ کے پھوڑ دیا اور وہ ہوا میں اڑتی پھرتی ہیں اور اس کی پٹ آنے کی عادت نہیں تو اس کی بیع فاسد ہے اگر ہنوز اس کو نہیں پکڑا تو بیع باطل ہے اگر دواہم یا دانیہ سے بیع ہوئی ہو اور اگر متاع بیع ہوئی ہو تو فاسد ہے مچھلی کے مانند کذا فی الحلی وان کان یطیر و یرجع کا لحم مع وقیل لا ورجع فی النہر اور اگر پٹ یا ایسی ہو کہ اڑ جاتی ہو اور پھر آتی ہو پٹ کر چنا پنچہ پالو کیو تہ تو اس کی بیع اڑنے کی حالت میں صحیح ہے اور بعضوں نے کہا کہ صحیح نہیں اور اسی قول کی ترجمہ دی نہ الفائق میں ہم وجہ صحت یہ ہے کہ معلوم بطریق عادت کے واقع کے مانند ہے اور یہ احتمال کرنا کہ شاید پٹ آوے مانع جواز بیع نہیں چنا پنچہ تجویز ہلاک بیع قبل قبض مانع نہیں پھر در صورت عروض ہلاکی بیع منغ ہوتی ہے اسی طرح یہاں در صورت وقوع عدم متاد قبل قبض کے بیع منغ ہوگی کذا فی الفتح نہ الفائق میں کہا اس میں نظر ہے اس واسطے کہ شریعت بیع سے قدرت ہے تسلیم پر بعد بیع کے ولذا بندہ گریختہ کی بیع جائز نہیں انتہا میں کہتا ہے کہ جواز بیع در صورت عادت عود منافی قدرت تسلیم کی نہیں اس واسطے کہ جب پھر آنے کی عادت ہوئی طائر کی تو مقدور التسلیم ہوا اور قدرت تسلیم کا دعویٰ بعد عقد کے لازم نہیں اور اگر بعد عقد عدم سرعت عود فرض کیجیے تو بیع منغ ہو جاوے گی بخلاف بندہ گریختہ کے کہ عادت میں اس کا عود کرنا معتاد نہیں کذا فی الطحاوی صی الحموی و بیع الحمل لے الجنین و جزم فی البحر بطلانہ کا لنتاج اور فاسد ہے بیع حمل یعنی پیٹ کے بچے کی اور بحر الرائق میں اس کے باطل ہونے کا یقین کیا ہے ولد الولد کے مانند مصنف نے باتباع صاحب درمنا محل کو فاسد کہا اور بحر الرائق اور برمان اور حموی میں اس کو باطل کہا ہے اس واسطے کہ نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے نہی فرمائی ہے اس کی خبر بد سے جو جانوروں کے پیٹ میں ہے تا وضع رواہ احمد و الترمذی وابن ماجہ اور اس واسطے کہ مشکوک الوجود ہے کذا فی الطحاوی و امتہ الا حلفا الفسادہ بالشرط بخلاف ہبہ و وصیتہ اور فاسد ہے بیع لونڈی کی سوائے اس کے محل کے بسبب فاسد ہونے بیع کے شرط فاسد سے بخلاف ہبہ اور وصیت کے یعنی لونڈی کا ہبہ یا وصیت کرنا بدوں محل کے صحیح ہے ولبن فی ضرع و جزم البرجندی بطلانہ اور فاسد ہے دودھ کی بیع حقن کے اندر اور برجندی نے اس کے بطلان کا یقین کیا ہے ہم فساد بیع کے چند وجوہ ہیں معلوم نہیں کہ حقن میں دودھ ہے یا دیکھ ۱۲ اختلاف دوہنے کی کیفیت میں غالباً نزاع واقع ہوگا ۳ جائز ہے کہ دوہنے سے پہلے اور دودھ پیدا ہو تو مال یا بیع مخلوط ہوا مشتری کے مال سے اس طرح پر کہ تخلیس اس کی متصور نہیں ہم امام شافعی نے ابن عباس سے اس کی نہی روایت کی اور صوف علی ظہر غنم کی کذا فی الطحاوی ولو لونی صدق للتحریر اور فاسد ہے بیع موتی کی سیپی کے اندر بسبب خطرہ نیستی کے یعنی اس کا وجود اور مقدار معلوم نہیں و صوف علی ظہر غنم و جوزہ الثانی و مالک اور فاسد ہے بیع ادوی کی بھیڑ کی پیٹھ پر اور ابو یوسف اور امام مالک نے اس کو جائز کہا ہے فساد بیع کا یہ سبب ہے کہ صوف نیچے سے بڑھتا ہے تو بیع غیر بیع سے مختلط ہوگی کذا فی النہر و فی السراج لو سلم الصوف واللبن بعد العقد لم ینقلب صحیحاً اور سراج میں ہے کہ اگر بائع نے صوف اور دودھ تسلیم کر دیا مشتری کو بعد عقد کے تو یہ بیع منقلب ہو کر صحیح نہ ہو جاوے گی و کذا اکل ما اتصاف خلقی کجلد حیوان و لوی تمر و بندہ بیع لما مرانہ معدوم عرفا اور اسی طرح جس چیز کا کہ اتصال پیدا نشتی ہو جیسے کھال جانور

کی اور گھٹلی کھجور کی اور بیج خرپوتے کا کہ اس کی بیع فاسد ہے اس واسطے کہ مذکور ہو چکا کہ اشیا کے مذکورہ عرف میں معدوم ہیں و انما صحواً بیع الکرات
و شجر الصفصاف و اوراق التوت باغضائہا للتعامل اور گندنا اور درخت بیدار توت کے پتوں کی بیع کو شاخوں کے ساتھ فقہائے صحیح کہا ہے
فقط رواج کے سبب سے یہ جواب ہے اس سوال کا جو فقیہوں کے اس قول وارد ہوتا ہے کہ صوف علی ظہر الغنم کی اس واسطے فاسد ہے کہ وہ
نیچے سے بڑھتا ہے تو بائع اور مشتری کی ملک میں اختلاط ہوتا ہے خلاصہ سوال یہ ہے کہ گندنا بیچنا جائز ہے اور حالانکہ گندنا بھی نیچے سے بڑھتا
ہے حموی نے اپنی شرح میں کہا کہ گندنے کی بیع جائز ہے اگرچہ وہ نیچے سے بڑھتا ہے بسبب رواج کے انتہی لیکن بیدار توت میں اس تعلیل یعنی
تامل اور رواج کی کچھ حاجت نہیں کیونکہ وہ دونوں درخت اوپر سے بڑھتے ہیں تو ملک مشتری بائع کی ملک سے مختلط نہیں ہوتی لیکن قینہ میں ہے
کہ توت کی بیع اس وقت صحیح ہے جب کہ موضع قطع معلوم ہو صراحتہ یا عرفاً کذا فی الطحاوی و فی القینۃ باع اوراق توت لم تقطع قبلہ لستہ مجاز
ولستین لالانہ لیشبہ موضع قطعہ عرفاً اور قینہ میں ہے بیچا اس توت کے اوراق کو جو قطع نہیں ہوا قبل بیع کے ایک سال سے تو بیع جائز ہے
اور اگر دو سال سے قطع نہیں ہوا تو بیع جائز نہیں اس واسطے کہ قطع کرنے کا مکان عرف میں مشتبہ ہو گا تو نزاع متصور ہے و ہذرع معین
فی سقف اما غیر المعین فلا ینقلب صحیحاً ابن کمال اور فاسد ہے بیع اس شہتیر اور کڑی معین کی جو چھت میں منصوب ہے اور غیر معین کی
بیع تو بعد قطع کے بھی منقلب بصحت نہیں ہوتی کذا صرح ابن کمال م معین شہتیر اور کڑی کی بیع اس واسطے ناجائز ہوئی کہ اس کی تسلیم میں
لزم ضرر ہے بائع کے واسطے اور غیر معین دو علتیں ہیں ایک لزوم ضرر دوسری جہالت بیع ابن کمال نے عدم انقلاب صحت زاہدی کی شرح قدوری
سے نقل کیا اور علامہ نوح نے زاہدی کی شرح مختصر طحاوی سے انقلاب صحت نقل کیا ہے واللہ اعلم کذا فی الطحاوی و ذراع من ثوب
یضرہ التبعض فلو قطع وسلم قبل فسخ مشتری عاد صحیحاً ولولم یضرہ القطع لکر باس جائز لا تنفاد المانع اور فاسد ہے بیع ایک گز کی اس کپڑے سے
جس کو پھاڑنا ضرر کرتا ہے جیسے عمامہ اور قمیص پھر اگر بائع نے ایک گز اس کپڑے سے پھاڑ دیا یا کڑی کو چھت سے کھود دیا قبل فسخ کرنے مشتری
کے تو بیع پھر صحیح ہو جائے گی اور اگر کپڑے کو پھاڑنا مضر نہ ہو جیسے ایک گز کا پھاڑنا تھکان سے تو بیع جائز ہے بسبب نہ ہونے مانع کم مانع
بیع وجود ضرر تھا تسلیم کے وقت سو تھکان میں ضرر مذکور حاصل نہیں لہذا اس کی بیع جائز ہوئی اور جب کہ قمیص وغیرہ سے بائع نے ایک گز پھاڑ دیا
تو اس واسطے بیع صحیح ہو گئی کہ مفسد بیع زائل ہو گیا بعد اس کے موجود ہونے کے طحاوی نے کہا شارح کو مناسب تھا کہ یوں کتا فلو قطع اور قطع
تا شہتیر کا بھی حکم مفہوم ہوتا لہذا مترجم نے اس کا ترجمہ زیادہ کر دیا و ضربۃ القائف و لون الصائد اور فاسد ہے بیع شکاری کی ایک بار
جال لگانے اور کھینچنے کی قائف و لون عبارت ہے شکار کرنے والے سے صورت اس کی یہ ہے کہ شکاری کے کہ میں نے تیرے ہاتھ
اس کو بیچا جو ایک بار کے جال لگانے اور کھینچنے میں نکلے تو یہ بیع جائز نہیں کیونکہ وہ چیز مجہول ہے علاوہ اس کے احتمال ہے کہ شکار جال میں آئے
یا نہ آئے کذا فی المنع والقائف بغین معجمہ الغواص اور فاسد ہے بیع غواص کے ایک بار غوطہ لگانے کی غائف بغین معجمہ و صاد مملہ غوطہ مارنے
والام صورت اس کی یہ ہے کہ غواص سوداگر سے کہے کہ میں ایک بار غوطہ مارتا ہوں تیرے واسطے جو موتی وغیرہ نکلے سو تیرا ہے بعض اتنے مال کے
اور وجہ عدم جواز وہی ہے جو سابق مذکور ہو چکی و البیوع فیہما باطل للخرید بخر و الکمال و ابن کمال قال المصنف وقد نظم ملاحضہ فی ملک الفاسد
فتبعہ فی المختصر و بحسب ان یراد بہ الباطل لانہ مما لیس فی ملکہ کما مر اور بال لگانے اور غوطہ مارنے میں بیع باطل ہے غرض کے سبب سے کذا فی
البحر والنہر والفتح والا یضاح مصنف نے شرح میں کہا کہ ملاحضہ نے در غرض میں اس بیع کو فاسد کی لڑی میں پرو یا سو میں بھی ان کا پیر ہو گیا اس
مختصر میں اور واجب ہے کہ فاسد سے باطل مراد ہو اس واسطے کہ یہ بیع اس قسم سے ہے جو بائع کی ملک میں نہیں چنا پچھ گزر گیا کہ جو چیز آدمی کی

ملک میں نہیں اس کی بیع باطل ہے سوائے سلم کے والمزانیہ ہی بیع الرطب علی النخل تمبر مقطوع مثل کیدہ تقدیراً شروع مجمع ومثل الغنم بالزبيب غنایہ للنسی ولشبهۃ الربوا قال المصنف فلو لم یکن رطباً جازلاً لاختلاف الجنس اور فاسد ہے مزانیہ وہ بیع ہے ترکھور پکی کی جو لگی ہے درخت پر خشک کھجور مقطوع سے برابر اس کے پیمانے کے گمان اور انکل سے کذا فی شروع الجمع اور مانند اس کے انگور کی بیع ہے جو درخت پر لگا ہے خشک انگور سے کذا فی الغنایہ بیع مذکور فاسد ہے بسبب نہی شامع کے اور بیاج کے شبہ سے بسبب احتمال کی بیشی کے مصنف نے کہا اور اگر بختہ کھجور نہ ہو بلکہ گدر ہو تو بیع مذکور جائز ہے بسبب اختلاف جنس کے یعنی اختلاف جنس میں شبہ بیاج کا نہیں م اکثر کتب میں تفسیر مزانیہ یوں مذکور ہے کہ ہی بیع الثمر بالمثلۃ علی راس النخل تمبراً تاء المثناة لیکن یہ خلاف تحقیق کے ہے اس واسطے کہ ثمر ثناء مثلاً عبارت ہے بار درخت یعنی پھل سے اور پھل بختہ اور گدر دونوں کو شامل ہے حالانکہ گدر کھجور کا بیچنا خشک کھجور سے بطریق ظن و تخمین جائز ہے اختلاف جنس کے سبب لہذا تفسیر مزانیہ یہی بہتر ہے جو شارح نے کی والملا مسۃ للسلعة اور فاسد ہے بیع الملامسۃ یعنی بیع میں ہاتھ لگانے سے بیع کا واجب ہونا م مغرب میں ہے کہ بیع الملامسۃ اور بیع اللماس یہ ہے کہ ایک شخص دوسرے سے کہے کہ جب کہ تو نے میرا کپڑا چھوا یا میں نے تیرا کپڑا چھوا تو بیع واجب ہو گئی اور منتفی میں امام سے ہے کہ بیع الملامسۃ یہ ہے کہ کہے میں تیرے ہاتھ یہ متاع بیچتا ہوں اتنے کو ہو جب کہ میں تجھ کو چھوؤں اور ہاتھ لگاؤں تو بیع واجب ہے یا مشتری اس طرح کہے کہ انی الطمطاوی فتح القدر میں کہا ملامسۃ یہ ہے کہ ایک شخص دوسرے کا کپڑا بلاتال چھوے تو چھونے والے کو بیع لازم ہو جائے بلاخیار الرویۃ اور یہ اس طرح پر کہ مثلاً اندھیرا ہو یا کپڑا الپٹا ہو والمنا بذلۃ لے نبذاً للمشتري اور فاسد ہے بیع المنا بذلۃ یعنی بیع کا ڈالنا مشتری کے سامنے م منا بذلۃ یہ ہے کہ بائع کہے کہ جب میں کپڑا تیری طرف ڈالوں یا مشتری کہے کہ جب تو اپنا کپڑا میری طرف ڈالے تو بیع واجب ہے یعنی بلاتال و بلاخیار فسخ والقاء الحجر علیہا اور فاسد ہے بیع سنگریزہ ڈالنے کی بیع پر م القاء حجر کی یہ صورت ہے کہ سنگریزہ ڈالے اور وہاں چند کپڑے ہوں تو جس کپڑے پر سنگریزہ پڑے اس پر بیع واقع ہو بلاتال و بلا روت و بلاخیار کے اس کے بعد وہی م بیوع الجاہلیۃ فہی عنہا کلمۃ عینی لوجود القمار فکانت فاسدۃ ان سبق ذکر الثمن بحدودہ یعنی ملامسۃ اور منا بذلۃ اور القاء حجر زمانہ لغیر کی بیوع میں سے ہے اور شرع میں ان سب سے نہی واقع ہوئی کذا فی شرح العینی بسبب پائے جانے قمار کے تو یہ سب بیوع فاسد ہیں اگر ثمن کا ذکر پہلے ہو چکا ہو کذا فی البحر م ان بیوع میں محدود قمار ہے بواسطہ معلق ہونے تملیک کے افعال مذکورہ پر گویا ہائے نے یوں کہا مشتری سے کہ جس کپڑے پر تو سنگریزہ ڈالے یا جس کو تو ہاتھ لگائے تو میں نے تیرا ہاتھ اس کو بیچا ثمن مذکور ہو یا نہ ہو بہر صورت بیوع مذکورہ فاسد ہیں باطل نہیں بواسطہ عدم تصریح نفی ثمن کے ذکر ثمن کی اس واسطے قید لگائی کہ متوہم صحت بیع ہے ذکر ثمن کے وقت کذا فی الطمطاوی صحیحین میں ابو سعید خدی سے مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ملامسۃ اور منا بذلۃ فی البیع سے نہی فرمائی اور صحیحین میں ابو ہریرہ سے مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بیع العزرا و بیع الحماۃ سے نہی فرمائی کذا فی التیسیر اور صحیحین میں جابر سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے مزانیہ اور محافلہ سے نہی فرمائی کذا فی الفتح محافلہ یہ کہ گیسوں کو اس کی بالیوں میں پیچے بعض گیسوں کے برابر پیمانے میں ظن و تخمین سے کذا فی التہذیب و بیع ثوب من ثوبین او عہد من عہدین لجمالت البیع اور فاسد ہے بیع ایک کپڑے کی دو کپڑوں میں سے یا ایک غلام کی بیع دو غلاموں میں سے بسبب جمالت مبیع کے یعنی معلوم نہیں کہ دو کپڑوں میں سے کون کپڑا یا دو غلاموں میں سے کون غلام بیع ہے تو منازعت پیدا ہوگی بائع نہیں جانتا کہ کس کو تسلیم کرے اور مشتری نہیں جانتا کہ کس پر قبضہ کرے بجز ارائی میں قیمت والی چیز کی اس واسطے قید لگائی کہ بیع مہم کی مثل میں جائز ہے فلو قبضہا و ہلک ما من نصف قیمت کل اذا الفاسد معتبر بالصالح پھر اگر مشتری نے دونوں کپڑوں یا غلاموں پر قبضہ کیا

اور دونوں ساتھ ہی ہلاک ہو گئے تو مشتری تاوان دے ہر ایک کی نصف قیمت کا اس واسطے کہ بیع فاسد معتبر ہے بیع صحیح سے م ہر ایک کی نصف نصف قیمت کا ضمان اس واسطے ہوا کہ ایک کپڑا تو مضمون بالقیمت ہے کیونکہ مقبوض بحکم بیع فاسد ہے اور دوسرا کپڑا امانت ہے اور ایک اولی نہیں دوسرے سے تو امانت اور ضمان دونوں میں شائع ہو گئی کذا فی المنع اور بیع صحیح کی یہ صورت ہے کہ دو کپڑوں پر قبضہ کیا اس شرط سے کہ ایک میں مشتری مختار ہے پھر دونوں ضائع ہو گئے تو ہر ایک کے نصف نصف ثمن کا تاوان اس پر لازم ہوگا اور قیمت بیع فاسد میں جیسے ثمن بیع صحیح میں کذا فی البحر ولو مرتبہ فی قیمت الاول لتعذر ردہ اور اگر دونوں کپڑے ایک بعد دوسرے کے ضائع ہو گئے تو اس کپڑے کا تاوان دے جو اول ضائع ہوا کیونکہ اس کا پھیرنا بسبب ہلاکی کے متعذر ہے یعنی در صورت تعذر رد مالک اس کا مضمون ہونا متعین ہو گیا تو دوسرا کپڑا امانت باقی رہا والقول للضامن وبذا اذالم بشرط خيار التعیین فلو شرط انذایما شاء جاز لما سرائر و تعین مضمون میں ضامن یعنی مشتری کا قول معتبر ہے یعنی جب کہ اس نے دعویٰ کیا کہ اول فلانا کپڑا یا غلام ہلاک ہوا نہ فلانا تو اس کی تصدیق ہوگی اور یہ یعنی فساد بیع ایک کپڑے کی دو کپڑوں میں سے اس وقت ہے جب کہ مشتری نے خيار التعیین کو شرط نہ کیا ہو اور اگر شرط کیا ہوگا ایک کا لینا دہیں سے جس کو چاہے تو بیع جائز ہے بخلاف التعیین میں مذکور ہو چکا والمراعی اے الکلاء واجارہا باطلان بیعھا فلو علم الملک لم یثانئاس شرکاء فی ثلث فی الماء والکلاء والنار اور فاسد ہے بیع گھاس اور چارے کی اور اجارہ اس کا بطلان اس کی بیع کا تو بسبب عدم ملکیت کے ہے بدلیل اس حدیث کے کہ سب لوگ شریک ہیں تین چیزوں میں پانی اور گھاس اور آگ میں م ابو داؤد میں حدیث مذکور بایں لفظ ہے کہ المسمون شرکاء فی ثلث فی الماء والکلاء والنار بحر الرائق میں ہے کہ پانی کی شرکت کا یہ مطلب ہے کہ غیر کے کنوئیں اور حوض اور تالاب اور نہر سے ہر شخص کو پانی پینے اور جانوروں کے پانی پلانے کا اختیار ہے اور گھاس کی شرکت کا یہ مطلب ہے کہ ہر شخص کو گھاس چھیلنا اور کاٹنا زمین سے درست ہے یعنی مالک اور غیر مالک اس میں برابر ہیں اور آگ کی شرکت کا یہ مطلب ہے کہ اگر آگ جلتی ہو تو ہر شخص کو تاپنا اور کپڑے خشک کرنا جائز ہے لیکن انکار الیئابدول اذن مالک جائز نہیں اور محل شرکت مذکورہ کا وہ ہے کہ پانی کو برتنوں میں رکھ چھوڑا ہو اور گھاس کو کاٹ نہ رکھا ہو اس واسطے کہ در صورت برتن میں بھر رکھنے اور گھاس کاٹ رکھنے کے پانی اور گھاس کی بیع جائز ہے کیونکہ وہ شخص بسبب احراز کے ان کا مالک ہو گیا اور عدم جواز بیع کا یہ بھی محل ہے جب کہ گھاس خود رو ہو اور اگر ایک شخص نے پانی سپنج کر گھاس جمائی ہو تو اس کی بیع جائز ہے کیونکہ وہ اس کا مالک ہے چنانچہ ذخیرہ اور محیط اور نوازل میں ہے اور یہی قول ہے اکثر فقہاء کا خلافاً للقدوری کذا فی الطحاوی تبصرۃ واما بطلان اجارہ فلانہا علی استہلاک عین ان کمال اور گھاس کجاے کا بطلان اس واسطے ہے کہ یہ اجارہ شے مباح نے استہلاک پر ہے کذا صرح ابن کمال حالانکہ غنی مملوک کے استہلاک کا اجارہ جائز نہیں چنانچہ گائے کو اجارہ لینا دودھ پینے کے واسطے تو مباح کا بطریق اولی جائز نہ ہوگا کذا فی البحر بذا اذابت بنفسہ وان ابتہ لیسقی وتربیتہ ملک وجارہ عینی وقیل لایہ یعنی گھاس کی بیع نہ جائز ہونا اس وقت ہے جب کہ گھاس خود رو ہو اور اگر اس کو پانی دے کر اور پرورش کر کے جایا ہو تو اس کا وہ مالک ہے اور اس کی بیع جائز ہے کذا فی العینی اور بعضوں نے کہا یعنی قدوری نے کہ جائز نہیں قال و بیع القفیل والرطبۃ علی ثلثۃ اوجہ ان لیقطعہ اولیرسل دابتہ فتاکلہ جاز وان لیتکرہ لم یجز عینی نے کہا اور خودیہ اور رطبہ کی بیع تین طرح پر ہے اگر اس واسطے ہے کہ اس کو کاٹ لے یا اس واسطے کہ اپنے جانور کو اس میں پھوڑے کہ اس کو کھائے تو بیع جائز ہے اگر اس واسطے ہے تا مشتری اس کو قائم رکھے تو جائز نہیں م قفیل بقاف وصاد مملہ خودیہ ہے اور رطبہ ایک قسم کا چارہ ہے ولایت میں اس کو بولتے ہیں فارسی میں اس کو سپست کہتے ہیں وحیلۃ ان لیتا جراز الارض لغرب فسطاطہ اولایاقاف دواہ او لمنفقۃ اخری قفیل ومراح وتامہ فی وقف الاشباہ اور گھاس کے اجارہ لینے کی تدبیر یہ ہے کہ زمین کو زمین اجارہ لے اپنے خیمے کھڑے کرنے کے

واسطے یا اپنے چھ پالیوں کے ہاندھنے کے یا اور منفعت کے واسطے چنانچہ آدمی دن یا دن ڈھلنے کے بعد جانوروں کے بٹھلانے کے واسطے اجارہ لے اور پورا بیان اس کا اشہاء کے وقت میں ہے یعنی اس طرح اجارہ لینے میں دونوں مطلب حاصل ہیں منافع مذکورہ بھی اور وہاں کی گھاس بھی و بیاع دود القرا اے الابر جسم و بیضہ اے بذرہ و ہوزر الفیلق الذی فیہ الدور اور جائز ہے بیع ریشم کے کیڑے کی اور اس کے انڈے کی یعنی اس کے بیج کی جس کو عرب بذر الفیلق کہتے ہیں جس میں ریشم کا کیڑا پیدا ہوتا ہے و النخل المحرز و ہود و العسل اور جائز ہے بیع نخل محرز کی یعنی یعنی شہد کی مکھی مقدور التسليم کی اس طرح پر کہ شہد اور چھتے کے ساتھ اس کی بیع ہو کہ ذانی الطحطاوی و ہذا عند محمد و بہ قالت الثلثہ و بہ یفتی علی و ابن ملک و خلاصہ و غیرہ اور یہ یعنی ریشم کے کیڑے اور اس کے انڈے اور شہد کی مکھی کی بیع محمد کے نزدیک ہے اور یہی قول ہے آئمہ ثلاثہ مالک اور شافعی اور احمد کا اور اسی قول کا فتویٰ ہے کہ ذانی العینی و ابن ملک و الخلاصہ و غیرہ ہم نخل محرز کی بیع اس واسطے جائز ہوئی کہ شہد منفعت کی چیز ہے حقیقت میں اور شرعاً مقدور التسليم ہے اگرچہ مکھی ماکول نہیں جیسے خجور گدھے کی بیع کہ ذانی الشرح الحموی اور ریشم کے کیڑے کی بیع اس واسطے جائز ہوئی کہ لائق انتفاع ہے اور اس کے انڈے کی بیع بسبب ضرورت کے جائز ہے کہ ذانی الطحطاوی و اجازہ البلیث بیع العلق و بہ یفتی للیما جتبی اور فقیہ البلیث نے علق کی بیع جائز رکھی جس کو فارسی میں زلو اور ہندی میں کیڑی اور چونک کہتے ہیں اور اسی کا فتویٰ ہے بسبب حاجت اور ضرورت کے کہ ذانی الجتبی بخلاف غیرہ من الہوام فلا يجوز اتفاقا کبیات و منب و مانی بحر سلطان الاسمک و ما جاز الانتفاع بجلدہ او غطرہ و الحاصل ان جواز البیوع بدور مع حل الانتفاع مجتبی و اعتمدہ المصنف و سببی فی المتفرقات بخلاف او کیڑوں کے سوائے ریشم کے کیڑے اور شہد کی مکھی کے کہ ان کی بیع بالاتفاق جائز نہیں چنانچہ سانپ اور گدھے اور ان حیوانات کی جو دریا میں رہتے ہیں کہ ان کی بیع جائز نہیں سوائے پھلی کے اور اس ہانود کی جس کی کھال اور ہڈی سے فائدہ لینا جائز ہے اور خلاصہ یہ ہے کہ جواز بیع کا مدار حلت انتفاع پر ہے کہ ذانی الجتبی اور اسی پر اعتماد کیا ہے مصنف نے اپنی شرح میں اور اس کا بیان باب المتفرقات میں آوے گا فرع مسئلہ طحطاوی شارح کا انما تجوز الشریکۃ فی القرا اذا کان البیض منھا و ہو بینھا النصف الا اثلاثا فلو دفع بزر القرا و البقرة او دبا جالاً اخر بالعلف مناسفۃ فالنارج کلہ لمالک لحدوثہ من ملک و علیہ قیۃ العلف و حرر مثل العال علیٰ شخص و مثلاً دفع البیض کما لا یخفی شرکت ریشم میں جائز نہیں مگر جب کہ انڈے ریشم کے کیڑے کے دونوں شریکوں کے ہوں اور عمل یعنی پرورش بھی دونوں سے ہو اور جو ریشم پیدا ہو وہ دونوں میں آدو ہوں آدہ نہ تین تھائی تو اگر ایک نے ریشم کا بیج یا گائے یا مرغیاں دوسرے شخص کو دین نصفانصاف پر چرائی کے بدلے تو جو ریشم یا بچے گائے اور مرغی کے پیدا ہوں گے وہ مالک کے مملوک ہوں گے بواستطی پیدا ہونے کے اس کی ملک سے اور مالک پر چارے کی قیمت اور عامل کی اجرت مثل واجب ہوگی کہ ذانی العینی طحطاوی اور اس کے مانند ہے انڈوں کا دینا دوسرے شخص کو چنانچہ یہ پوشیدہ نہیں ہم فتاویٰ عالمگیری میں باب الاجارہ میں مذکور ہے کہ ایسا اجارہ فاسد ہے اور اس قسم کے مسائل کا جیلہ یہ ہے کہ انڈوں کا مالک آدمی اور مرغیوں کا مالک آدمی مرغیاں اس شخص کے ہاتھ بیع کرے پھر مرنے سے ابرا کرے تو اب جو کچھ پیدا ہو گا وہ دونوں میں نصفانصاف ہوگا کہ ذانی الطحطاوی و الالبق و لو لطفلا او التیمم فی حجرہ و لو وہیمہ لھما صح علی و مانی الاشباہ تحریف نر اور فاسد ہے بیع غلام گرجیتہ کی اگرچہ باپ نے اپنے فرزند صغیر سے یا اس یتیم سے جو اس کی گود میں ہے بیع کی ہو اور اگر اس نے طفل یا یتیم کو غلام گرجیتہ ہبہ کیا ہو تو صحیح ہے اور جو اشباہ میں ہے وہ تحریف ہے کہ ذانی النہرم نر الفائق میں مذکور ہے کہ طفل اور یتیم کے ہاتھ بیع درست نہیں ہبہ درست ہے اور اور غانیہ کے بیچنے نئے میں اس کے بالعکس مذکور ہے اور دوسرے نسخہ میں اس کے موافق ہے اور شاید کہ پہلا نسخہ تحریف ہے اور صاحب بحر نسخہ ثانیہ پر مطلع نہیں ہوا انتہی شارح کو مناسب تھا کہ بعض نسخہ غانیہ کی طرف تحریف کو نسبت کرتا نہ اشباہ کی طرف اس واسطے کہ اشباہ

کی روایت اسی کے موافق ہے کذا فی الخطاوی والنہر الا من یرغم انہ اسے الالبین عندہ فحینئذ یجوز لعدم المانع غلام گرختہ کی بیع فاسد ہے مگر اس صورت سے بیچنا فاسد نہیں جس کو یہ گمان ہے کہ وہ یعنی غلام گرختہ اس کے پاس موجود ہے تو اب اس کی بیع جائز ہے بواسطے عدم مانع کے یعنی مانع جواز نہ قادر ہونا تسلیم پر تھا پھر جب مشتری نے اس کے مقبوض ہونے کا اقرار کیا تو تسلیم کی کچھ حاجت نہ رہی وہل یصیر قابضاً ان قبضہ لنفسہ او قبضہ ولم یشہد نعم اور کیا مشتری اس کا قابض ٹھہرے گا یا نہیں اس کا جواب یہ ہے کہ اگر اس نے اس پر قبضہ کیلئے اپنے واسطے یا قبضہ کیا اور کسی کو گواہ نہ کیا تو مشتری قابض ٹھہرے گا یعنی اس واسطے کہ یہ غصب کا قبضہ ہے اور وہ بجائے قبضہ عن البیع ہے کیونکہ وہ قبضہ ضمان ہے قبضہ بیع کے مانند وان اشہد لالانہ قبضہ امانہ فلا ینوب عن قبضہ الزمان لانه اقوی عنایہ اور اگر قابض مذکور نے غلام گرختہ کے قبضہ کرنے کے وقت لوگوں کو گواہ کیا ہے کہ میں اس کے مالک کے واسطے قبضہ کرتا ہوں تو وہ قابض نہ ٹھہرے گا اس واسطے کہ یہ قبضہ امانت ہے تو وہ قائم مقام قبضہ ضمان کے نہ ہوگا اس واسطے کہ قبضہ ضمان قوی تر ہے قبضہ امانت سے کذا فی العناہیم اگر غلام مذکور ہلاک ہو گا مشتری کے پاس قبل تجدید قبضہ کے تو بائع کا مال ہلاک ہو گا نہ مشتری کا والاذا البی من الغاصب فباع المالك منه فانه یصح لعدم لزوم التسليم ذمیرۃ اور بیع غلام گرختہ کی فاسد ہے مگر جب کہ غلام بھاگ گیا غاصب کے پاس سے پھر مالک نے اس کے ہاتھ بیچا تو بیع صحیح ہے بسبب نہ لازم ہونے تسلیم کے کذا فی الذمیرۃ یہ قول عطف ہے الا من یرغم پر ولو باع ثم عاد وسلم یتیم البیع علی القول بفسادہ ورجحہ الکمال وقیل لا یتیم علی القول ببطلانہ وہو الا ظہر من الروایۃ واختارہ فی الہدایۃ وغیرہ ما وہ کان لیتی البیعی وغیرہ بخراب کمال اور اگر مالک نے اپنے غلام گرختہ کو بیچا پھر غلام پھر آیا اور مالک نے اس کو مشتری کے قبضے میں کر دیا تو بیع تمام ہو جائے گی یہ مذکور کے فاسد ہونے کے قول پر اور اسی کی تریج دی ہے ابن ہمام نے اور دو سرائق یہ ہے کہ بعد تسلیم بھی بیع تمام نہیں ہوتی اس کے باطل ہونے کے قول پر یعنی جن کے نزدیک یہ بیع باطل ہے تو تسلیم سے بھی صحیح نہیں ہوتی اور وہی قول ظاہر الروایۃ ہے اور اسی کو صاحب ہدایہ وغیرہ نے پسند کیا ہے اور بلخی وغیرہ اسی کا فتویٰ دیتا تھا کذا فی البحر ابن کمال مفتح القدر میں ہے کہ بطلان بیع غلام گرختہ مختار مشائخ بلخ اور بلخی ہے ثلثۃ مشکئہ وجیم کذا فی الخطاوی ولین امرأۃ ولوفی وعاء ولوامتہ علی الاظہر لانه جرد آدمی والرق مختص بالحمی ولا حیاء فی اللبن فلا یجوز الرق اور فاسد ہے بیع عورت کے دودھ کی اگرچہ وہ دودھ برتن میں ہو اور اگرچہ عورت لونڈی ہو بنا بر قول اظہر کے اس واسطے کہ دودھ آدمی کا جز ہے اور مملوک ہونا باندہ کے ساتھ مخصوص ہے اور حالانکہ دودھ میں حیات نہیں تو اس میں ملک کا حلول نہیں وشعر الخنزیر لینی سستہ عینہ فانه یبطل بیعہ ابن کمال وان جاز الانتفاع بہ لفزورۃ الخنزیر حتی لو لم یوجد بلائین جاز الشراء للضرورة وکرہ البیع فلا یطیب ثمنہ ویفسد الماء علی الصحیح خلافاً ل محمد شیل ہذا فی المنتوف اما المجزور فظاہر عنایہ اور سور کے بال کی بیع باطل ہے اس کے نجس ہونے کے سبب سے کذا صرح ابن کمال اگرچہ اس سے فائدہ لینا جائز ہے موزہ ٹانگنے کی ضرورت سے یہاں تک کہ اگر بدوں ٹن کے نہ ملے تو اس کا خرید کرنا بسبب ضرورت کے جائز ہے اور بائع کو اس کی بیع مکروہ ہے تو حلال اور پاک نہیں ٹن اس کا اور بال اس کا پانی کو بقول صحیح فاسد ہے یعنی نجس کر دیتا ہے بخلاف محمد کے بعضوں نے کہا کہ یہ حکم ہے اٹھاڑے ہوئے بال میں اور تراشا ہو بال ظاہر ہے کذا فی العناہیم سور کا بال سرے پر سخت ہوتا ہے انگلی کے مقدار اور بعد اس کے نرم ہوتا ہے تاکہ میں گرہ دینے کے لائق لکذا زمانہ قدیم میں موچی اس سے جوتیاں اور موزے سنتے تھے جیسے اب سوزن سے سینتے ہیں وعن ابی یوسف یرک الخنزیر لانه نجس ولذا لم یطیب السلف مثل ہذا الخف ذکرہ القہستانی ولعل ہذا فی زمانہم واما فی زماننا فلا حاجۃ الیہ کما لا یجوز اور ابو یوسف سے روایت ہے کہ مکروہ ہے موزہ سینا سور کے بال سے کیونکہ وہ نجس ہے اور اسی واسطے علماء سلف الیسا موزہ نہیں پہنتے تھے چنانچہ اس کو قہستانی نے ذکر کیا ہے اور شاید کہ یہ یعنی سور کے بال سے انتفاع لینا

علمائے سابقین کے زمانے میں تھا اور ہمارے زمانے میں اس کی کچھ حاجت نہیں یعنی بسبب سوزن وغیرہ کے چنانچہ یہ امر پوشیدہ نہیں تھا۔
 بھرنے کہا کہ ظاہر اکلام فقہاء اس پر دلالت کرتا ہے کہ در صورت عدم ضرورت یعنی جب کہ اس کے سوا اور چیز سے درخت متصور ہو تو اس سے فائدہ
 لینا جائز نہیں کذا فی المطحطاوی و جلد مینتہ قبل الدلیخ لوبالعرض ولوبالتمن فباطل ولم یفصلہ ہونا اعتماد علی ما سبق قالہ الوانی فلیحفظ اور فائدہ
 ہے بیع جانور مردار کی کھال کی اس کی دباغت سے پہلے اگر بیع بوجہ اسباب کے ہو اور اگر بیع کچے چمڑے کی شے یعنی چاندی یا سونے سے ہو تو بطل
 ہے اور مصنف یعنی صاحب در نے یہاں فاسد اور باطل کی تفصیل نہ کی بیان سابق کے اعتماد پر ایسا کچھ کہا ہے وانی محشی در نے اس کو یاد
 رکھنا چاہیے ولعدہ اے الدلیخ بیاع الابلہ النسان و خنزیر و حیۃ اور بعد دباغت کے یعنی چمڑا لپکانے کے اس کی بیع جائز ہے مگر آدمی
 اور سور اور سانپ کے چمڑے کی بیع جائز نہیں و ینتفع بہ بطہارتہ حیثہ لایغیر الا کل ولو جلدہ ماکول علی الصیغ سراج لقولہ تعالیٰ حرمت علیکم للہیتہ
 و ہذا جزاءہ اور جانور مردہ کی کھال سے فائدہ لیا جائے بسبب اس کے پاک ہو جانے کے اس وقت میں انتفاع جائز ہے سوائے اس کے
 کھانے کے اگرچہ کھال ماکول اللحم مردہ کی ہو بر قول صیغ بدلیل حق تعالیٰ کے اس قول کے کہ تم پر حرام کر دیا جانور مردہ اور یعنی کھال جز ہے
 مردہ کی و فی الجمع و تخییر بیع الدہن المتنبس والانتفاع بہ فی غیر الاکل بخلاف الودک اور جمع میں ہے کہ ہم جائز جانتے ہیں ناپاک تیل کی بیع اور
 اس سے فائدہ لینا سوائے کھانے کے بخلاف مردہ کی چربی کے ہم غیر اکل کا انتفاع چنانچہ چربی میں جلا نا سوائے مسجد کے و دکان تجارت ہے
 چربی اور ہڈیوں کے گودے سے کذا فی المطحطاوی کما ینتفع بما لا تحلہ حیوۃ منہا لعصا و موفہا کما مرقی الطہارۃ جیسے فائدہ لینا مردے
 کی اس چیز سے جائز ہے جس میں زندگی مہول نہیں کرتی چنانچہ اس کا پٹھا اور اونچا پنچہ مذکور ہو چکا کتاب الطہارۃ میں ہم بال اور پراور چوچ
 اور ہم اور کھر مردہ جانور کے پاک ہیں کیونکہ ان میں حیات کا دخل نہیں کہ موت دخل کرے اور ہاتھی کے دانت کی بیع جائز ہے اور ہاتھی سے انتفاع
 لینا جو چہ لاندے اور سوار ہونے اور قاتلہ کرنے کے جائز ہے کذا فی المنع و فسد شرائء ما باع بنفسہ او لو کیلہ من الذی اشتراہ ولو حکما کوارثہ
 بالاقول من قدر الثمن الاول قبل نقد کل الثمن الاول صورتہ باع شیئاً بعشرۃ دلم یغیر الثمن ثم شرائہ بحسبۃ لم یجز وان رخص السعر للو اعلانا للثانی
 اور جو چیز بذات خود اپنے وکیل نے بھی اس کا خرید کرنا اس سے جس نے اس کو خرید کیا اگرچہ مشتری ملکی ہو چنانچہ مشتری کے وارث سے خرید کرنا بوجہ
 کمتر ثمن کے ثمن اعلیٰ کی مقدار سے قبل پانے تمام ثمن اول کے فاسد ہے صورت اس کی یہ ہے کہ کوئی چیز مثلاً دس درم کو بیچی اور ثمن پر قبضہ نہ کیا پھر
 اس کو پانچ درم سے خرید کیا تو جائز نہیں اگرچہ اس چیز کا نرخ ارزاں ہو گیا ہو فساد بیع بسبب بیاع کے ہے بخلاف امام شافعی کے مذہب کے
 ہم جب دس درم کو بیچا پھر پانچ کو خرید کیا تو پانچ درم زیادہ بلا عین باقی رہے تو یہ فائدہ ہوا در صورت عدم ضمان کے حالانکہ یہ حرام ہے کذا
 فی شرح الزمعی مشتری کے وارث کی قید اس واسطے لگائی کہ بائع کے وارث کو اقل ثمن سے خرید کرنا جائز ہے قبل ثمن کی قید اس واسطے لگائی
 کہ بعد قبض کے خرید کرنا فاسد نہیں اور کل ثمن کی قبض کی قید اس واسطے لگائی کہ اگر ایک درم بھی باقی رہے گا تو خرید جائز نہ ہوگی کذا فی المطحطاوی
 و شرائء من لا تجوز شہادۃ لہ کابنہ واریہ کشرائہ بنفسہ فلا یجوز العنا خلافاً لہما فی غیر عبدہ و مکاتبہ اور خرید کرنا اس کا جس کی گواہی بائع
 کے فائدے واسطے جائز نہیں چنانچہ اس کے بیٹے اور باپ کی خرید بائع کی ذات کی خرید کے برابر ہے تو اس کا خرید کرنا بھی جائز نہیں بخلاف
 صاحبین کے کہ ان کے نزدیک بائع کے اصول اور فروع کو کمتر ثمن سے خرید کرنا جائز ہے سوائے اس کے غلام اور مکاتب کے ولایہ لعم الجواز
 من اتحاد جنس الثمن و کون البیع بجاہ فان اختلف جنس الثمن او تعیب البیع جاز مطلقاً لکما لو اشتراہ بازید و بعد النقد اور ضرور ہے علم ہوا
 کے واسطے جنس ثمن کا متحد ہونا اور بیع کا بحال خود باقی رہنا اور اگر جنس ثمن مختلف ہو یا بیع میں مشتری کے پاس عیب لگ جائے تو ہر طرح بیع

جائز ہے خواہ نقصان ثمن بقدر عیب کے ہو یا زیادہ چنانچہ بیع جائز ہے اگر بائع نے ثمن اول سے زیادہ ثمن کو خرید کیا یا بعد قبض کرنے ثمن کے کمتر ثمن سے خرید کیا والدراہم والدنایر جنس واحد فی ثمان مسائل منها ہذا فی قضاء دین شفعة واکراہ مضاربت ابتداء و انتہاء و بقاء و امتناع مراجعت ویزاد زکوۃ و شرکت و قیم متلفات و ارتش جنایات کما بسطہ المصنف مغنیاً الی العمادیۃ اوردراہم اوردنایر ایک ہی جنس ہیں آٹھ مسئلوں میں از انجلہ یہ مقام ہے اور ادائے دین میں اور شفعہ اور اکراہ اور مضاربت میں باعتبار ابتداء اور انتہاء بقا کے اور امتناع مراجعت میں اور چار مسئلے مسائل مذکورہ پر اور زیادہ کیے گئے ہیں زکوۃ اور شرکت اور اشیائے متلفہ کی قیمتیں اور جنایات کی دیت چنانچہ اس کو مصرح بیان کیا ہے مصنف نے اپنی شرح میں عمادیہ کی طرف نسبت کر کے اقل ثمن سے خرید کی صورت یہ ہے کہ عقد اول دراہم سے تھا پھر بائع نے اس کو دنایر سے خرید کیا جسکی قیمت کمتر ہے دراہم سے تو جائز نہیں اس واسطے کہ باعتبار استحسان دراہم اوردنایر یہاں متحد الجنس ہیں اور ادائے دین کی یہ صورت ہے کہ ایک شخص پر دراہم کا دین تھا سو اس نے ادائے دین میں پہلو تھی کی پھر اس کے دنایر قاضی کے ہاتھ میں پڑے تو قاضی کو جائز ہے کہ دنایر کو دراہم سے بدلا کر ادائے دین کرے اور غیر دنایر کے مال سے قاضی ادائے دین نہیں کر سکتا امام کے نزدیک خلافاً للصحیحین اور شفعہ کی یہ صورت ہے کہ شفعہ کو خبر ہوئی کہ مشتری نے گھر کو ہزار درہم سے خرید کیا پھر تسلیم شفعہ ہوئی پھر ظاہر ہوا کہ مشتری نے دنایر سے گھر خرید کیا جن کی قیمت ہزار درہم ہیں یا زیادہ تو اس کو دراہم کا مطالبہ نہیں پہنچتا اور اکراہ کی یہ صورت ہے کہ ایک شخص پر زبردستی ہوئی کہ اپنا غلام ہزار درہم کو بیچے سو اس نے پچاس دینار کو بیچا جن کی قیمت ہزار درہم ہے تو بیع علی حکم الاکراہ ہے اور اگر کیلی یا وزنی یا سبائی جس کی قیمت اتنی ہے بیع ہوگی تو یہ بیع زبردستی کی نہ ہوگی اور ابتداء مضاربت کی یہ صورت ہے کہ ایک شخص نے ہزار دینار پر عقد مضاربت منعقد کیا اور فائدہ بیان کر دیا پھر مضارب کو اتنے درہم دیئے جن کی قیمت ہزار دینار ہیں تو مضاربت صحیح ہے اور فائدہ برقرار ہے شرط کے موافق اور اسی طرح انتہاء اور بقا کے مضاربت ہے اور امتناع مراجعت کی یہ صورت ہے کہ ایک کپڑا دس درہم کو خرید کیا پھر اس کو بطور مراجعت بارہ درہم کو بیچا پھر اس کو ایک دینار سے مول تو اب اس کو بطور مراجعت بیع کرے اور اسی طرح اگر دس درہم کو خرید کرے اور ایک دینار کو بیچے جس کی بارہ درہم قیمت ہے تو مراجعت ممتنع ہے اور زکوۃ کی یہ صورت ہے کہ نم دراہم کا دنایر سے کرنا اور زکوۃ نکالنا ایک جنس کا دوسری جنس سے جائز ہے اور شرکت کی صورت یہ ہے کہ جب ایک شریک کا مال دراہم ہوں اور دوسرے شریک کا مال دنایر ہوں تو دونوں میں شرکت محال منعقد ہوگی اور اشیائے متلفہ میں قیمت کرنے والا مختار ہے چاہے دراہم سے اس کی قیمت مقرر کرے چاہے دنایر سے اور جنایات کی دیت کی یہ صورت ہے کہ موضع میں نصف عشر دیت ہے اور ہاتھ میں عشر ہے اور منقلہ میں عشر اور نصف عشر ہے اور جائزہ میں ثلث ہے اور دیت یا ہزار دینار ہیں یا دس ہزار درہم ہیں تو اشیائے مذکورہ میں چاہے دیت سونے کی مقرر کرے چاہے چاندی کی کذا فی الطحاوی و فی الخلاصۃ کل عوض ملک بعقد ینفسخ بہلاک قبل قبضہ لم یجز التصرف فیہ قبل قبضہ اور خلاصہ میں ہے کہ جو عوض کہ مملوک ہو ایسے عقد سے جو نسخ ہو جائے عوض کی ہلاکی سے قبل اس کے مقبوض ہونے کے تو اس عوض میں تصرف جائز نہیں قبل اس کے قبض کے چنانچہ مال منقول کو جبکہ خرید کرے تو مشتری کو اس میں تصرف کرنا قبل قبض صحیح نہیں جو مذکور کی قید سے ثمن نکل گیا کہ اس میں تصرف بطور مبیعہ یا بیع کے قبل اس کے مقبوض ہونے کے جائز ہے خواہ ثمن متعین ہو جاتا ہو تعین سے چنانچہ مکمل یا متعین نہ ہو جاتا ہو چنانچہ نقد اور اس کی علت یہ ہے کہ عقد بیع ضعیف نہیں ہوتا ثمن کی ہلاکی سے اس واسطے کہ اصل بیع میں بیع ہے نہ ثمن و صحیح البیع فیما ضم الیکان یا بشرط ولم یقبضہا ثم شرأ مع شیء آخر بعشرۃ فسد فی الاول و جاز فی الآخر فینقسم الثمن علی قیمتہا ولا یشیع الفسأ لانه طاری و لکان الاجتہاد اور صحیح ہے بیع اس چیز میں جو طاری گئی اس کی طرف جیسے تحت بیچا دس درہم کو مثلاً اور ثمن پر قبضہ نہ کیا پھر اس کو دوسری

فت تفصیل اشیائے اثنا عشریہ کہ دراں دینار و درہم متحد الجنس اند ۱۳

پہلی یعنی مشکوٰۃ کے ساتھ دس درم کو مول لیا تو بیع اول یعنی تخت میں بیع فاسد ہوگی اور دوسری یعنی پڑے میں بیع جائز ہوگی تو فن اس کی قیمت پر منقسم ہوگا اور بیع اول کا فساد بیع ثانی میں نہ شائع ہوگا اس واسطے کہ وہ طاری ہوا ہے پیچھے سے اور بسبب محل اجتہاد کے یہاں تک کہ اگر قاضی اس کے جواز کا حکم کرے تو بیع صحیح ہوگی کذا فی الزیلعی و بیع زیت علی ان یزیدہ بطرفہ و لیطرح عنہ بكل طرف کذا رطلان مقتضی العقد طرح مقدار وزنہ کہا افادہ بقولہ بخلاف شرط طرح وزن الطرف فانیہ بخور کا لوعرف قدر وزنہ اور فاسد ہے بیع زیتون کے تیل کی اس شرط پر کہ بائع تیل کو تول دے اس کے طرف کے ساتھ اور اس سے کم کر ڈالے بمقابلہ ہر برتن کے اتنے رطل اس واسطے کہ مقتضی عقد کم کر ڈالنا ہے ہر برتن کے وزن کے برابر اور وہ اس شرط میں علی التحقیق حاصل نہیں چنانچہ مصنف نے اس کو اپنے اس قول سے بیان کیا کہ بخلاف شرط کم کر ڈالنے وزن طرف کے کہ وہ جائز ہے جیسا یوں بھی تجاویز ہے اگر مقدار وزن طرف معلوم ہو جائے ہم زیتون کا تیل بطریق مثال کے ہے اور یہی حکم ہے جمیع موزونہ کا نہر الفائق میں کہا اس واسطے یہ بیع جائز نہ ہوئی کہ اس شرط کو عقد مقتضی نہیں اور اس میں اعد المتعاقدين کا نفع ہے اس واسطے کہ طرف کا وزنی شاید کمتر ہو مشروط ہے تو اس میں مشتری کا نفع ہے یا زیادہ ہو تو بائع کا فائدہ ہے اور اگر وزن طرف کا ساقط کرنا مشروط ہے تو بیع صحیح ہے اس واسطے کہ اس شرط کو عقد مقتضی ہے تا مقدار بیع معلوم ہو جائے غیر بیع سے تو ثمن مخصوص ہو گیا و بیع کے ساتھ ولو اختلفا فی نفس الطرف وقدرہ فالقول للمشتري بیمنہ لانہ قابض او منکر اور اگر بائع اور مشتری نے اختلاف کیا نفس طرف یا اس کی مقدار میں تو مشتری کا قول معتبر ہے قسم کے ساتھ اس واسطے کہ وہ قابض ہے یا منکر مخطاوی نے کہا وقدرہ کا و او بمی او ہے مانعہ الخلو اس واسطے کہ گلبہ طرف کی مقدار واحد ہوتی ہے اور دوطرفوں کی ذات مختلف ہوتی ہے لہذا مترجم نے اسی کے موافق ترجمہ کیا ہے اور مشتری کے قابض یا منکر ہونے کی یہ وجہ ہے کہ جب مشتری نے طرف پھیر دیا اور وہ تو لا گیا اور اس کا وزن دس رطل نکلا تو بائع نے کہا کہ میرا ظرف اس کے سوا اور تھا جس کا وزن پانچ رطل تھا تو یہاں مشتری ہی کا قول معتبر ہوگا اس واسطے کہ یہ اختلاف یا ظرف مقبوض کے تعیین میں ہے یا ثمن کی مقدار میں اگر اول ہے تو مشتری قابض ہے اور قول نہیں مگر قابض کا اور اگر ثانی ہے تو فی الحقیقت ثمن کا اختلاف ہے تو بھی مشتری ہی کا قول معتبر ہوگا کیونکہ وہ منکر ہے زیادتی ثمن کا اور قول معتبر نہیں مگر منکر کا قسم کے ساتھ اور اگر بائع کو وہ لاوے گا تو مقبول ہوں گے و صحیح مع الطریق و فی الشربلایہ

عن الخانیہ لا یصح اور صحیح ہے بیع کی ماہ اور شربلایہ میں خانیہ سے مذکور ہے کہ ماہ کی بیع صحیح نہیں و منی قسمۃ الوہبانیۃ ۵ لیس لم قال امام تعالم بدرہم ولم یفخذ کذا البیع یدکرہ اور وہبانیہ کی کتاب القسم سے یہ بیت ہے کہ امام اعظم نے فرمایا کہ اہل کوچہ کو باہم تقسیم کر لینا کوچہ غیر نافذ کا جائز نہیں اور اسی طرح اس کی بیع بھی مذکور ہے یعنی بیع بھی جائز نہیں اور غیر نافذہ کی قید اس واسطے لگائی تا معلوم ہو جائے کہ کوچہ نافذہ یعنی خارج عام کو بیع بطریق اولی جائز نہیں کذا فی المخطاوی و فی معایا تہا و ارتضاء فی النہایۃ ۵ و مالک الارمن لیس یلکند معہاہ لیز شریک ثم یزیدہ بطرف اور وہبانیہ کے سوال مشکل مسکت میں یہ بیت ہے اور اشباہ کی پہلیوں میں اس کو پسند کیا ہے کہ مالک زمین کوچہ غیر نافذہ کے بیچنے کا مالک نہیں سوائے اپنے شریک کے پھر اگر اپنے شریک سے بیچے تو اس میں تامل ہے یعنی ناظم اس کے جواب پر مطلع نہیں ہم عدم جواز بیع طریق خانیہ میں مذکور ہے اور مشائخ بیع جواز کے قائل ہیں کذا فی المخطاوی اور ہایہ اور وقایہ میں بھی بیع طریق اور اس کے ہبہ کی صحت مذکور ہے عدلے بن رطل و عرض اول او ہبہ بیع طریق کی صحیح ہے خواہ اس کے عدو یعنی طول اور عرض مذکور ہو یا نہ ہو اور اسی طرح اس کا ہبہ بھی صحیح ہے و اذا لم یبین یقصد لبع من باب الدار العظمیٰ اور جب کہ بیع یا ہبہ طریق میں عدو کا بیان نہ ہو تو اس کا عرض بڑے گھر کے دروازے کے عرض کی برابر ٹھہرایا جاوے گا بہتر یہ تھا کہ شایع باب الدار الاعظم کتا یعنی اس واسطے کہ اعظم صفت ہے باجگاہ اس سے پھر دروازہ ہے گھر کا انتہی لیکن فتح القدیر وغیرہ میں بھی

باب الدار العظمیٰ واروہے تو ظاہر اعظم کنے کی کچھ حاجت نہیں اس واسطے کہ بڑے گھر کا اکثر بڑا دروازہ ہوتا ہے جس کو ہند میں پھاٹک بولتے ہیں واللہ اعلم لا یبع مسیل الماء ویریتہ لجمالتہ اذ لا یدری قدر ما یشغلہ من الماء صحیح نہیں پانی بہنے کے مکان کی بیع اور نہ ہبہ اس کا بسبب اس کے مجہول ہونے کے اس واسطے کہ جتنا پانی مکان سیل میں پھیلتا ہے اس کی مقدار معلوم نہیں م سیل سے یا رقبہ مسیل مراد ہے یعنی وہ مکان جس میں پانی بہتا ہے چنانچہ نہر یا سطح یعنی چھت اور طریق سے یا رقبہ طریق مراد ہے یعنی وہ مکان جس میں مرور واقع ہے تو مقدار مسیل مجہول ہے لہذا اس کی بیع اور ہبہ جائز نہیں اور رقبہ طریق معلوم ہے اگرچہ اس کی حدود مذکور نہ ہوں تو اس کی بیع اور ہبہ جائز ہے یا مسیل سے حق تسبیل یعنی پانی بہنے کا حق مراد ہے تو اگر زمین پر سیل ہے سو مجہول ہے اور اگر چھت پر ہے تو وہ حق تعالیٰ ہے جس کو بقا نہیں یا طریق سے حق مرور مراد ہے اس کے بیع میں دو روایتیں ہیں وجہ بطلان یہ ہے کہ یہ مال نہیں اور وجہ صحت یہ ہے کہ اس کی طرف حاجت ہے اور وہ حق معلوم ہے اور عین باقی سے متعلق ہے یہ اس صورت میں ہے جب من حیث المسیل اعتبار ہو گا اور اس کا طول اور عرض نہ بیان ہو اور اگر مسیل کو نہر ہونے کی حیثیت سے اعتبار کیجیے تو وہ زمین مملوک ہے اور اس کی بیع جائز ہے چنانچہ ترمذی نے ذکر کیا ہے یا من حیث المسیل اعتبار کیجیے لیکن اس کے حدود مذکور ہوں تو بھی اس کی بیع جائز ہے بقول قاضی خاں کذا فی شرح الوقاۃ وما یشترک للحنس الجلیبی و صحیح مع حق مرور تبعاً للارض بلا خلاف و مقصود اوحدہ فی روایت وہ اخذ عامۃ لمشائخ سنی و فی اخری لا وصح ابو اللیث اور صحیح ہے بیع حق مرور یعنی راہ چلنے کے حق کی بیع زمین زمین کے ساتھ بالاتفاق بلا خلاف اور بالذات فقط حق مرور کی ایک روایت میں بیع جائز ہے اور اسی روایت کو اکثر فقہانے لیا ہے اور دوسری روایت میں بیع اس کی صحیح نہیں اور فقیر ابو اللیث نے اس کو صحیح کہا ہے م حق مرور کی بیع زمین کے ساتھ صورت اس کی یہ ہے کہ ایک شخص زمین کا مالک ہے اور اس کو دوسرے کی زمین میں ہو کر اپنی زمین میں آنے کا حق ثابت ہے اس شخص نے اپنی زمین اور حق مرور کو بیچا تو یہ بیع صحیح ہے کذا فی الخططاوی و کذا بیع الشرب و ظاہر الروایۃ فسادہ الاتبعانینہ و شرح وہبانیۃ و تحقیقہ فی احیاء الموات اور اسی طرح شرب بالکسر کی بیع یعنی زراعت سینچے اور جانوروں کے پانی پلانے کو پانی لینے کی باری کی بیع جائز ہے زمین کے ساتھ بالاجماع اور فقط باری بیچنا بدو زمین کے ایک روایت میں جائز ہے اور یہی مشائخ بلخ کا مختار ہے اور دوسری روایت میں جائز نہیں اور یہ قول مشائخ بخارا کا مختار ہے کذا فی المنع اور ظاہر الروایۃ میں یہ بیع فاسد ہے مگر زمین کے ساتھ کذا فی الخانیۃ و شرح الوہبانیۃ اور ہم اس کی تحقیق کریں احیاء الموات کی کتاب میں لا یصح بیع حق التسمیل و ہبۃ سواء کان علی الارض لجمالتہ محلہ کما مر و علی السطح لانہ حق التعلیٰ و قد مر بطلانہ صحیح نہیں بیع حق تسبیل کی اور ہبہ اس کا خواہ سیلان آب کا حق زمین پر ہو بسبب مجہول ہونے اس کے مکان کے چنانچہ مذکور ہو چکا قبل اس کے یا چھت پر ہو اس واسطے کہ وہ حق تعالیٰ ہے اور اس کے بطلان کی وجہ پہلے مذکور ہو چکی و لا الیبع بتمن مؤجل الی النیر و زوہو اول یوم من الیربع تحل فیہ الشمس برج الحمل و ہذا نیر و زوہو النیر و زوہو الجوس یوم تحل فی الحوت و عدہ البرجندی سبعة فاذا لم یسینا فالعقد فاسد ابن کمال اور صحیح نہیں بیع اس تمن سے جو مؤجل ہے نوروز تک نوروز پہلا دن ہے فصل ریع کا جس میں آفتاب برج حمل میں آوے اور یہ نوروز سلطان ہے اور مجوسیوں کا نوروز وہ دن ہے جس میں آفتاب برج حوت میں آوے اور برہندی نے سات نوروز شمار کیے ہیں پھر جب عاقین نے نوروز کی مدت بیان کی اور تصریح نہ کی کہ کون نوروز مراد ہے تو عقد فاسد ہے کذا مرع ابن کمال یعنی بسبب مجہول ہونے مدت کے و المہر جان ہو اول یوم من الخریف تحل فیہ الشمس برج المیزان اور بیع صحیح نہیں مہر جان کی مدت تک مہر جان پہلا دن ہے فصل خریف کا جس میں آفتاب برج میزان میں آوے م مہر جان معرب ہے مہر کان کا چونکہ وہ دن بھی متعدد ہے

نوروز کے مانند مذاہن صبح نہیں و صوم النصارى و فطر الیہود و موسم فاکتفا بذکر احد ہما سراج اور نصاری کے روزہ رکھنے اور نہ رکھنے کی مدت اور یہودیوں کے روزہ نہ رکھنے اور رکھنے کی مدت سے بیع صحیح نہیں مہنت نے نصاری کے صوم اور یہودیوں کے فطر پر اکتفا کی اختصار کے واسطے کذا فی السراج اذالم یذکر المتعاقدان فیروز و ما بعدہ فلو عرفناہ باین بیع اس وقت صحیح نہیں جب کہ متعاقدان نوروز اور اس کے مابعد کی مدت کو نہ جانتے ہوں اور اگر دونوں متعاقدان کو ملتے ہوئے علی التحقیق تو بیع جائز ہے یعنی اس واسطے کہ اب جہات مدت باقی نہ رہی بخلاف فطر النصارى بعد ما شرعوا فی صومہم للعلم بہ و ہو غسون یوما بخلاف نصاری کے روزہ توڑنے کی مدت مقرر کرنا ان کے روزہ شروع کرنے کے بعد تو بیع صحیح ہے بسبب اس کے معلوم ہونے کے اور وہ یعنی صوم نصاری کی مدت پچاس دن ہیں مگر تراثی سے صوم نصاری کی مدت پچاس دن مذکور ہیں اور فتح القدر اور نہر الفائق اور جموی و پچاس دن اور قہستانی میں سینتیس دن مسطور ہیں وللاالی قدوم الحاج والحصاد للزراع والدیاس للحب والقطاف للعب لاہما تقدم و تاخر اور صحیح بیع حاجیوں کے آنے اور کھیت کاٹنے اور خرمن کو بی یعنی کھیاں مانند نے اور انگو توڑنے کی مدت تک اس واسطے کہ اوہ مذکورہ میں تقدم اور تاخر واقع ہوتا ہے تو جہات باعث منازعت ہوگی ولو باع مطلقا عنہا اسے عن ہذہ الاجال ثم اقبل الثمن الدین اما تا جیل المبیع او الثمن العین ففسد ولو الی معلوم ثمنی الیہا صح التاجیل اور اگر مطلق بیع کی یعنی بلا ذکر اوقات مذکورہ کے پھر ثمن دین کی مدت اوقات مذکورہ میں مقرر کی تو اس طرح مدت بھڑانا مفسد بیع ہے اگرچہ مدت معلوم اور معین ہو کذا فی الثمن م ثمن دین کی اس طرح کی تا جیل صحیح ہے بقول اصح اس واسطے کہ دین کی تا جیل ہے اور تا جیل بعد بیع تبرع ہے تو تا جیل مجہول کو قبول کرے گا پس مفسد بیع وہ تا جیل مجہول ہے بل سلب عقد میں واقع ہو کذا فی المنع کا لو کفیل الی ہذہ الاوقات لان الجہات البسیرة متمثلة فی الدین والكفالة لا الفاحشة چنانچہ ضامن ہونا ان اوقات تک صحیح ہے اس واسطے کہ کثر جہات دین اور ضمانت میں متحمل ہے نہ جہات فاحشہ کثیرہ جیسے مہوب ربح اور قدوم غائب اور اسقط المشتري لا جیل فی الصور الذکورۃ قبل حلولہ قبل فسخہ و قبل الافتراق حتی لو تفرقا قبل الاسقاط تاکد الفساد ولا ینقلب جازا اتفاقا ابن کمال وابن ملک کجہات فاحشہ کہ مہوب ربح و مجبئی مطلقا ینقلب جائز او ان ابطال الاجل یعنی یا جیسے مشتری مدت کو ساقط کرے مثلاً مذکورہ میں قبل آنے مدت تک اور قبل فسخ کرنے سے بیع کے اور قبل افتراق کے یہاں تک کہ اگر عاقدین متفرق ہو جاویں قبل اسقاط مدت کے تو فساد بیع مضبوط ہو جائے گا اور منقلب مجوز نہ ہوگا باتفاق کذا صرح ابن کمال وابن ملک مانند جہات فاحشہ کے جیسے ہوا چلنے اور مینہ برسنے کی مدت سے بیع بدل کر جائز نہ ہوگی اگرچہ مدت مذکورہ کو باطل کر دے کذا فی العین او امر المسلم ببيع خمر او خنزیر او شرابہا و کل المسلم ذمیا و امر المحرم بغيرہ اسے غیر المحرم ببيع صیدہ یعنی صحیح ذلک عند الامام مع اشد کراہتہ کما صح ما مر لان العاقد یتصرف بالبیعہ وانتقال الملك الی الامر مکی و قال لا یصح و ہوا الا ظہر شر بلائہ عن البرہان یا جیسے امر کیا مسلم نے یعنی وکیل کیا مسلم نے ذمی کو شراب یا سور کے بیچنے یا خرید کرنے کے واسطے امر نے غیر محرم سے کہا اپنے شکار کے بیچنے کے واسطے یعنی یہ توکیل اور بیع اور شراب امام کے نزدیک صحیح ہے نہایت کراہت کے ساتھ جیسے ضمانت بقرہ صحیح ہے اس واسطے کہ عاقد یعنی ذمی وکیل پہلی صورت میں اور غیر محرم وکیل دوسری صورت میں تصرف کرتا ہے بیع اور شرائط میں اپنی اہلیت و مملکت کی اہلیت سے اور انتقال ملک کا مملکت کی طرف امر مکی ہے اور ما جہلین نے کہا کہ بیع مذکور صحیح نہیں یعنی باطل ہے اور ہی قول ظاہر ہے کذا فی الشر بلائہ عن البرہان جب امام کے نزدیک مجوز بیع اشد کراہت کے ساتھ ہوا تو مسلم کو واجب ہے کہ در صورت خرید شراب کو برکے سے یا اس کو زمین پر بہا دے اور سور کو چھوڑ دے اور در صورت بیع اس کے ثمن کو تصدق کرے کذا فی المطاوی عن الحموی ولا یصح بشرط عطف علی غیر ذلک اور صحیح نہیں یعنی فاسد ہے بیع بشرط کے ساتھ شارس نے کہا کہ بیع بشرط عطف ہے نیز و ہرم بلکہ معطوف علیہ البیع الی النیر و نہ ہے نہ لفظ

نیروز کمالا یعنی شرط سے بیع اس واسطے فاسد ہے کہ حدیث مرفوع میں بیع اور شرط سے نہیں وارد ہے کذا فی الطحاوی یعنی الاصل الجامع فی فساد العقد بسبب شرط الا یقتضیہ العقد لئلا یمکن فیه نفع لا یمکن فیه نفع لیس ببیع ہومن اہل الاستحقاق للنفع بان یکون ادیا فلولم یکن کشرط ان لا یرکب الدابة المبیعة لم یکن مفسد المکیحی مصنف نے اپنے قول بیع بشرط سے وہ قاعدہ کلیمہ مراد رکھا جو جامع ہے فساد عقد کا ایسی شرط کے سبب سے جس کو عقد بیع مقتضی نہیں اور نہ اس کے مناسب ہے اور اس میں فائدہ ہے بائع یا مشتری کا یا اس میں فائدہ ہے اس بیع کا جو اہل ہے استحقاق منفعت کا اس طرح پر کہ بیع آدمی ہو اور اگر بیع آدمی نہ ہو جیسے بائع کا یوں شرط کرنا کہ مشتری خریدے جانور پر سوار نہ ہو تو یہ شرط مفسد بیع نہیں چنانچہ اس کا ذکر آوے گا کہ جو شرط عقد بیع سے واجب ہے چنانچہ بائع کا تصرف کرنا ثمن میں اور مشتری کا بیع میں تو اس شرط کو عقد مقتضی ہے اور جو شرط عقد سے واجب نہیں اس کو عقد مقتضی نہیں اور مناسب عقد وہ شرط ہے جو ہو کہ ہو عقد کی اور غیر مناسب اس کے برخلاف ہے اور اگر ایسی شرط ہو جس میں بائع مشتری کی منفعت نہ ہو جیسے کپڑا بیچنا اس شرط پر کہ مشتری اس کو نہ بیچے یا ہمہ نہ کرے تو بقول طرفین بیع جائز ہے کذا فی الطحاوی ولم یجبر العرف بہ ولم یرد الشرع ليجوازه اما لو جری العرف بہ کبیع لعل مع شرط تشریک اور رد الشرع بہ کخیار شرط فلا فساد اور ایسی شرط ہو کہ اس کا رد واج نہ ہو اور شرع میں اس کا جائز ہونا نہ وارد ہو اور اگر اس شرط کا رد واج جاری ہو جیسے بیع نعلین کی تشریک یعنی شراک لگانے کی شرط کے ساتھ یا اس شرط کی اجازت شرع میں وارد ہو چنانچہ خیار الشرط تو ایسی شرط سے بیع فاسد نہیں کشرط ان لا یقطع البائع ویخیط قبا، مثال لما لا یقتضیہ العقد و فیه نفع للمشتري چنانچہ یہ شرط کرنا کہ کپڑے کو بائع قطع کرے اور اس کی قبایسی دے یہ مثال ہے اس شرط کی جس کو عقد مقتضی نہیں اور اس میں فائدہ ہے مشتری کا کام اور ازاں جملہ یہ شرط ہے کہ باغ کی بیع میں بائع اس کے گرد کی دیواریں یا خندق بنا دے یا زمین کی بیع میں یہ شرط کرے کہ بائع اس میں مسجد بناوے یا طعام کی بیع اس شرط سے کہ اس کو خیرات کرے ایسی شرط سے بیع فاسد ہے او لیستخذه مثال لما فیه نفع للبائع وانما قال شہر الما مران الخیار اذا کان ثلثۃ ایام بازان لیشترط فیه الاستخدام ودریا یوں شرط کرنا کہ بائع کو نڈی یا غلام سے ایک مہینہ خدمت لے یہ مثال ہے اس شرط کی جس میں بائع کا فائدہ ہے مصنف نے مہینے کی قید اس واسطے لگائی کہ مذکور ہو چکا ہے کہ جب خیار الشرط تین دن کا ہو تو اس میں استخدام کا شرط کرنا جائز ہے او لبعیۃ فان اعتمقه صح ان بعد قبضہ و لزوم الثمن عنده والا لا شرع یجمع یا یہ شرط کی کہ غلام کو مشتری آزاد کرے پھر اگر وہ آزاد کرے گا تو عتق صح ہے اگر عتاق بعد اس کے قبضے کے واقع ہوا اور ثمن مشتری پر لازم ہو گا امام کے نزدیک اور اگر عتاق بعد قبضہ نہیں ہوا تو عتق صحیح نہیں کذا فی شرح الجمع اوید برہ او یکاتبہ او لیستولد باولا یخرج الفتن عن ملکہ لما فیه نفع لیس ببیع لیس ببیع یا یہ شرط کی کہ مشتری غلام کو مدبر یا مکاتب کرے یا نوڈی کو حرم بنادے یا مملوک مشتری کی ملک سے بطریق عتق وغیرہ کے خارج نہ ہو یہ اعتاق وغیرہ اس شرط کی مثال ہے جس میں نفع ہے اس بیع کا جو مستحق ہے نفع کام اعتاق وغیرہ میں منفعت مملوک صریح ہے اور عدم اخراج عن الملک میں بھی فائدہ ہے واسطے کہ مملوک کو پسند یہ آتا ہے کہ دست بدست نہ پھرے کذا فی الطحاوی ثم فرع علی الاصل بقوله فیصح البیع بشرط یقتضیہ العقد کشرط الملک للمشتري وشرط مجلس البیع لا ستیفاء الثمن او لا یقتضیہ ولا نفع فیه لاحد ولو اجنبیا ابن ملک فلو شرط ان لیسکنھا فلان او ان یقرضہ البائع والمشتري کذا فالظاهر الفساد ذکرہ اخی زادہ وظاہر البحر تزیج الصحة پھر مصنف نے قاعدہ مذکور پر تفریع کی اپنے اس قول کی تو بیع صحیح ہے اس شرط سے جس کو عقد مقتضی ہے جیسے شرط کرنا ملک بیع کا مشتری کے واسطے اور شرط کرنا جس بیع کا ثمن لینے کے واسطے یا ایسی شرط ہے جس کو عقد مقتضی نہیں اور اس میں کسی شخص کو فائدہ نہیں اگرچہ وہ شخص اجنبی ہو کہ اصرح ابن ملک تو اگر بائع نے یہ شرط کی کہ گھر میں فلانا شخص اجنبی رہے یا بائع یا مشتری

ف ذکر بیع بشرط

اس کو اتنا قرض دے تو قول اظہر فساد ہے اس بیع کا چنانچہ انہی زادہ نے اس کو ذکر کیا ہے اور بحر الرائق کا ظاہر کلام محنت بیع کی تزییح پر دلالت کرتا ہے کشرط ان لا بیع عبر ابن کمال بان لا یرکب الدابة المبیعة فانها لیست باہل للنتفع شرط غیر نافع جس کو عقد مقسطن نہیں جیسے یہ شرط کرنا کہ بیع جانور کو مشتری نہ پیچے اور ابن کمال نے یوں تعبیر کی ہے کہ مشتری جانور پر سوار نہ ہو اس واسطے کہ جانور مستحق نفع نہیں کیونکہ اہلیت استحقاق منفعت آدمی میں مخصوص ہے اولاً لیتقنیہ لکن یمکنہ کشرط رہن معلوم و کفیل حاضر ابن ملک یا وہ شرط جس کو عقد مقسطن نہیں لیکن وہ مناسب ہے عقد کے جیسے رہن معین اور کفیل حاضر کا شرط کرنا کہ اصحاب ابن ملک ہم یعنی بالبع مشتری سے کہے کہ میں بیچتا ہوں اس شرط سے کہ بابت شمس کے تو فلا فی چیز میرے پاس رہن رکھ یا اس شخص کو شمس کا ضامن دے تو بیع صحیح ہے ایسی شرط سے بحر الرائق میں کہا کہ رہن کا معین ہونا خواہ با اشارہ ہو یا بسمیہ تو اگر مسمی اور اشارہ لایہ نہ ہو تو جائز نہیں مگر جب کہ دونوں اس کی تعیین میں مجلس عقد کے اندر راضی ہو جائیں اور قبل تفرق مشتری اس کو تسلیم کرے یا مشتری شمس دینے میں تھمیل کرے اور عاقدین رہن کو باطل کر دیں حضور کفیل کی قید اس واسطے لگائی کہ اگر ضامن غائب ہو اور قبل تفرق قبول کرے یا حاضر ہو اور ضمانت قبول نہ کرے تو جائز نہیں آخری العرف بکسب نخل اے صرم سماہ باسم مایوول الیہ عینی لایعیند البائع و لیشرکہ اے بیع علیہ الشراک ہو السیر و مثله تسمیر القبطان استحساناً للتعامل بلا تکسر یا عادت جاری ہو گئی ہو اس شرط کی جیسے لعین کی بیع اس شرط پر کہ بائع چھڑا کاڑے اور اس پر دو ال لگاوے اسی کے مانند کیلین جو مذکور ہے کھڑاؤن کا اس شرط سے بیع صحیح ہے بسبب تعامل اہل دین کے بلا انکار اہل علم شارع نے کہا کہ مصنف نے چھڑے کا نخل نام رکھا باعتبار انجام کاہ کے کذا فی العینی شراک بکسر اول عبارت ہے میرے بیع سین مہملہ و سکون یا ئے تحتانیہ یعنی وہ دوام اور تسمیہ جو لعین میں پشت قدم پر رہتا ہے صرم بیع صادم عرب ہے چرم فارسی کا کذا فی الطحاوی و ہذا اذا علقہ بکلمۃ علی وان بکلمۃ ان بطل البیع الا انی بعث ان رضی فلان و وقتہ کنیا ر الشرط اشباہ من الشرط و التعلیق و بحر من مسائل شتی یہ یعنی شرط مذکور سے بیع صحیح ہونا اس وقت ہے جب کہ شرط کو بطل علی تعلیق کرے اور اگر بلفظ ان شرط تعلیق ہوگی تو بیع سبب صورتوں میں باطل ہے مگر اس مثال میں کہ میں نے بیع کی اگر فلا نا شخص راضی ہو اور اس کی رضامندی کی مدت میں دن معین کی اختیار شرط کے مانند کذا فی الاشباہ من الشرط و التعلیق و البحر من مسائل شتی و اذا قبض المشتري المبیع برضی عبر ابن کمال باذن بالعه صریحاً او دلالت بان قبض فی مجلس العقد بحضرتہ اور جب کہ مشتری نے بیع پر قبضہ کیا اس کے بائع کی رضامندی سے خواہ رضامندی صریحاً ہو یا باعتبار دلالت حال کے اس طرح کہ مشتری اس پر قبضہ کرے مجلس عقد میں بائع کے سامنے ابن کمال کے بیان میں بجائے رضائے بائع اذن بائع مذکور ہے م ابن کمال نے اذن ذکر کیا نہ رضا اس واسطے کہ بیع فاسد میں رضائے بائع معتبر نہیں اور صاحب کنز نے تعبیر بامربائع کی ہے اور ارباب بائع شامل ہے بیع اکراء اور تسلیم اکراء کو کہ اس سے ملک ثابت ہوتا ہے باوجودیکہ رضامندی اکراء میں ثابت نہیں اگر مصنف کنز کے مانند بجائے رضا ارباب بائع کہتا تو بہتر تھا کذا فی الطحاوی عن ابی السعوی فی البیع الفاسد وہ خرج الباطل تقدم مع حکم مشتری نے قبضہ کیا بائع کے امر سے بیع فاسد میں اور بیع فاسد کی قید سے بیع باطل نکل آئی اور اس کا حکم پہلے مذکور ہو چکا ہم بیع باطل کا حکم مذکور ہو چکا کہ باطل میں قبض سے مشتری کی ملک ثابت نہیں ہوتی اگر اس کے پاس بیع ہلاک ہو تو اس پر تاوان نہیں کیونکہ وہ امانت ہے اور قریہ میں تاوان کی تصحیح کی ہے اور اسی پر فتویٰ ہے و چند فلا حاجۃ لقول الہدایۃ و العنایۃ و کل من عوفیہ مال کما افادہ ابن الکمال لکن اجاب سعوی بان لا کان الفاسد لیم الباطل مجازاً کہ مرحق اخبرہ بذلك فتنبہ اور اس وقت میں یعنی جب کہ بیع باطل بیع فاسد کے ذکر سے خارج ہو گئی تو کچھ حاجت نہ رہی اخراج کی باطل کے واسطے ہدایہ اور عنایہ کے اس قول کی اور بیع فاسد کے دونوں عوفوں میں سے ہر ایک عوف مال ہو چنانچہ اس کو اہل کمال نے بیان کیا ہے لیکن سعدی نے جواب دیا ہے اس طرح کہ جب فاسد شامل ہے باطل کو مجازاً جیسے اس باب کی ابتدا میں مذکور ہو چکا ہے

لہذا ان عوف البیعت باطل معذ من طشہ و حاجۃ اللہ فی ہذا حکم بیع فاسد

تو اخراج باطل کا ہدایہ کے اس قول سے محقق ہو گیا خبردار نہ ہمارا حموی نے سعدی کے جواب کا جواب دیا ہے کہ باطل کی افراد سے وہ ہے جو اس قید سے بھی خارج نہیں ہوتی یعنی بیع خمر اور خمریہ کی درابہم سے کیونکہ یہ بیع باطل ہے باوجودیکہ دونوں محض مال ہیں تو اس قول کا خلاف کرنا ہی بہتر ہے کیونکہ مقتضی اس قید کا یہ ہے کہ یہ قسم باطل کی فاسد ہے جو قبض سے مملوک ہوتی ہے اور حالانکہ ایسا نہیں کذا فی الطحاوی ولہم ینہرہ قبل عنہ ولم یکن فیہ خیار شرط اور بائع نے مشتری کو نہی نہ کی ہو قبض سے اور اس میں خیار شرط نہ ہو م نہی بائع کی قید کی کچھ حاجت نہ تھی اس واسطے کہ رہا بائع معنی ہے اس قید سے لیکن خیار شرط کی قید ضروری ہے اس واسطے کہ در صورت خیار شرط کے قبض سے ملک ثابت نہ ہوگی کیونکہ جب بیع صحیح میں خیار شرط سے ملک نہیں ہوتی تو بیع فاسد میں بطریق اولیٰ نہ ہوگی ملک یعنی بیع فاسد میں جب کہ مشتری بائع کے امر سے در صورت عدم خیار شرط بیع پر قبضہ کرے گا تو اس کا مالک ہوگا ہم یعنی اس کی ذات کا مالک ہوگا علمائے بلخ کے نزدیک اس واسطے کہ اگر مشتری غلام کو بعد قبض مذکور آزاد کرے تو صحیح ہے اور اگر اس کو بیع کرے گا تو ثمن کا مالک وہی ہوگا اور اگر مشتری جاریہ کو بھیر دے تو بائع پر استبراء واجب ہوگا اگر بائع کی ملک سے جاریہ خارج نہ ہوتی تو استبراء واجب نہ ہوتا اور علمائے عراق کے نزدیک مشتری تصرف کا مالک ہے نہ ذات کا الا فی ثلث فی بیع الہازل و فی شراء الاب من مالہ لطفہ او بیعہ لہ کذلک فاسد الا یملکہ حتی لیتعملہ مگر تین صورت میں بعد قبض کے بھی ملک ثابت نہیں ہوتی ہزل کرنے والے کی بیع میں اور باپ کے خرید کرنے میں اپنے مال سے اپنے طفل کے واسطے یا باپ کی بیع فاسد کرنے میں طفل سے اسی طرح یعنی اپنے مال سے اس کا مالک نہ ہوگا بدون استعمال کے ہم بجز الرائق میں یہ مسئلہ محیط سے بایں عبارت منقول ہے باع عبد من ابنہ الصغیر فاسدا او انشری عبد النفس من مال الصغیر فاسدا لا یثبت للملک حتی یقبضہ و یتملہ انتہی یعنی باپ نے بطور بیع فاسد اپنے غلام کو اپنے ولد صغیر کی بیچا یا صغیر کا غلام اپنی ذات کے واسطے اسی طرح فاسد خرید کیا تو ملک ثابت نہ ہوگی تا وقتیکہ اس پر قبضہ نہ کرے اور استعمال میں نہ لاوے اس واسطے کہ قبض دونوں صورتوں میں باپ کا ہے تو ملک ثابت نہ ہوگی مگر استعمال سے اور جب کہ خرید صغیر کے واسطے ہو تو استعمال ثابت نہ ہوگا مگر جب کہ صغیر کی حاجت میں مستعمل ہو اگر شارح یوں کہتا کہ فی بیع الاب من مالہ لطفہ فاسدا و شرائہ لنفسہ من مال طفلہ کذا لک لا یملکہ حتی یقبضہ و یتعملہ تو مطلب واضح تر ہوتا کذا فی الطحاوی والمقبوض فی بیع مشتری امانہ لا یملکہ بہ اور جو بیع قبل از عقد مقبوض ہے مشتری کے ہاتھ میں وہ امانت ہے مشتری اس قبض سے اس کا مالک نہ ہوگا ہم یہ قول اس پر مبنی ہے کہ تخلیہ قبض نہیں کذا فی المجتبی والعمادیہ اور دوسرا قول یہ ہے کہ تخلیہ قبض ہے اور خانیہ میں اس کی تصحیح ہے چنانچہ فتح القدیر میں کہا کہ اگر مشتری کے پاس ودیعت ہو تو اس کا مالک ہوگا بجز قبول اور جمع تفاریق میں ہے کہ ودیعت حاضرہ کا مالک ہوگا کذا فی الطحاوی واذا ملکہ تثبت کل احکام الملک الا خمسۃ لا یحل لہ اکلہ ولا لبسہ ولا وطیہا ولا ان تیزوہا منہ البائع ولا شفۃ لجارہ لو عقار او اشیاہ اور جب کہ بیع فاسد کا مشتری مالک ہو تو سب احکام ملک ثابت ہوں گے سوائے پانچ حکموں کے حلال نہیں مشتری کو اس کا کھانا اگر بیع طعام ہو اور نہ پہنا اس کا اگر لباس ہو اور نہ جماع لونڈی کا اور حلال نہیں نکاح کرنا بائع کا لونڈی سے مشتری کے پاس اور شفۃ نہیں اس کے پڑوسی کو اگر بیع زمین ہو کذا فی الاشیاہ ہم مشتری کو وطی اس واسطے جائز نہ ہوئی کہ اس پر فسخ بیع واجب ہے تاکہ معصیت پر اصرار نہ پایا جاوے تو اشتغال بطی اغراض ہے فسخ سے تو اس سبب سے وطی جائز نہ ہوئی نہ بسبب عدم ملک کے اور شفۃ اس واسطے نہ ہوا کہ حق بائع ہنوز منقطع بسبب وجوب فسخ اور استرداد کے و فی الجوبۃ و شرح الجمع ولا شفۃ بہا فہی سادسہ اور جو ہرہ اور شرح مجمع میں ہے کہ شفۃ نہیں بسبب خرید کرنے زمین کے تو یہ صورت سادسہ ہوئی یعنی اگر زمین بیع فاسد خرید کی اور اس کے ہوا میں دوسری زمین معرض بیع میں ہوئی تو مشتری اس کو بھی شفۃ نہیں لے سکتا بمثلہ ان مثلیا والا فقیمتہ یعنی ان بعد ہلاکہ او تغدر ردہ یوم قبضہ لان بہ یدخل فی ضمانہ فلا تعتبر زیادۃ قیمتہ کا مقصود مشتری قبض

سے ملک ہوگا بیع کا مثل دیگر اگر بیع مثلی ہے یعنی کیلی یا وزنی اور اگر بیع مثلی نہیں تو اس کی قیمت دے کر مالک ہوگا وہ قیمت جو قبض کے وقت اس کی قیمت تھی اس واسطے کہ بسبب قبض کے بیع اس کے ضمان میں داخل ہوئی تو زیادہ ہونا اس کی قیمت کا معتبر نہ ہوگا مفسوب کے مانند مراد مصنف کی یہ ہے کہ بیع کے ہاک پہننے اور تندررد کے بعد مشتری پر قیمت لازم ہوگی م اس واسطے کہ قبل ہلاکی اور عدم تندررد کے موت وغیرہ سے رد میں واجب ہے نہ قیمت کذا فی الشرع والقول فیہا للمشتري لانکار الزیادة اور قیمت میں مشتری کا قول معتبر ہے بواسطہ انکار زیادت یعنی مشتری نایق قیمت کا منکر ہے اور معتبر قول منکر ہے ووجب علی کل واحد منهما فسوخ قبل القبض وکون اتنا عا فتنہ ابن ملک اور واجب ہے ہر ایک پر بائع اور مشتری سے فسخ کرنا بیع فاسد کا قبل قبض بیع کے اور یہ فسخ باز رہنا ہوگا بیع سے کذا ذکر ابن ملک م بہتر یہ تھا کہ شارح لفظ کیون کو حذف کرتا تاکہ اتنا عا فتنہ مفعول نہ ہوتا اعدا کے مانند کذا فی الطحاوی لا وبعده مادام البیوع بجالسہ فی ید المشتري اعدا للفساد لانه معصية فيجب دفعها بکمر بالقبض فسخ واجب ہے جب تک کہ بیع بجال خود بلا تصرف مشتری کے ہاتھ میں ہے یہ وجوب فسخ فساد مٹانے کے واسطے ہے اس واسطے کہ بیع فاسد گناہ ہے تو اس کا دور کرنا واجب ہے کذا فی البیوع اور اگر بیع میں کچھ تصرف یا تبدیع اور اعتاق کے ہوگا تو فسخ ممتنع ہوگا چنانچہ اس کا ذکر عنقریب آئے گا ولذا لا یشرط فیہ قضاء قاض لان الواجب شرعا لا یحتاج للقضاء اور چونکہ اعدام فساد ہر ایک عاقد پر واجب ہے لہذا فسخ کرنے میں حکم قاضی شرط نہیں اس واسطے کہ جو چیز شرعا واجب ہے وہ حکم قاضی کی محتاج نہیں کذا فی الدرر واذا اصر احدہما علی امساک وعلم بالقاضی فله فسوخ جبر علیہما حتی لا یشرع بزیادۃ اور جب کہ بائع یا مشتری امساک بیع پر اصرار کرے اور قاضی کو معلوم ہو تو اس کو فسخ کر دینا بیع فاسد کا دونوں پر زبردستی کیے کے جائز ہے حتی شرع کے واسطے کذا فی ابن الزیعم طحاوی نے کہا مصنف کو مناسب تھا کہ علیہ فسوخ کتا اس واسطے کہ رفع معصیت قادر ہر واجب ہے اس واسطے کہ وجوب سے ہوا مستفاد ہوتا ہے نہ عکس اس کا وکل بیع فاسد ردہ مشتری علی بالعم بہبتہ او صدقۃ او بیع اولو جہ من الوجوہ کا عارۃ و اہارۃ وغصب و وقع فی ید بائعہ فهو متارکۃ للبیع و برئ المشتري من ضمانہ قینۃ اور جس بیع فاسد کو پھیر دے مشتری اس کے بائع پر بطریق مہبہ یا صدقہ یا بیع کے یا کسی اور وجہ سے جیسا کہ عاریت دینا اور اجارہ اور غصب اور واقع ہو بیع اس کے بائع کے ہاتھ میں تو یہ باہم ترک بیع ہے اور مشتری اس کے تاوان سے بری الذمہ ہوگا کذا فی القینۃ م اگرچہ یہ متارک بیع ہے لیکن ظاہر ابدون توبہ ارتفاع گناہ نہ ہوگا والاصل ان المستحق بحیثہ اذا وصل الی المستحق بحیثہ اخری اعتبر واصل بحیثہ مستحقۃ ان وصل الیہ من المستحق علیہ والا فلا وتمامہ فی جامع الفصولین اور مسئلہ سابقہ کا قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ جو چیز کہ مستحق ہو ایک جہت سے جب کہ وہ پہنچے شخص مستحق کو دوسری جہت سے تو وہ بحیث مستحقہ واصل معتبر ہوگی بشرطیکہ مستحق کو مستحق علیہ کی طرف سے پہنچے اور اگر اس کی طرف سے نہ پہنچے تو واصل معتبر نہ ہوگی اور پورا بیان اس کا جامع الفصولین میں ہے م اگر مشتری نے بیع فاسد غیر بائع کو مہبہ کی یا غیر کے ہاتھ پہنچا اور اس نے بائع کو مہبہ کی اور تسلیم کی تو مشتری قیمت سے بری الذمہ نہ ہوگا اس واسطے کہ بائع کو جہت مستحقہ سے نہ پہنچی مستحق علیہ کے ہاتھ سے یعنی مشتری کے ہاتھ سے نہ پہنچی کذا فی النسخ اب آگے مصنف نے وہ مسائل شروع کیے جن میں بیع فاسد کا فسخ کرنا ممتنع ہے فان باع المشتري المشتري الفاسد بیعاً صحیحاً یا تا فلو فاسداً او بخیار لم یمنع الفسخ لغير بائع فلو منہ کان نقضاً الاول کما علمت پھر اگر مشتری نے بیع فاسد کو بیجا بطریق بیع صحیح بلا شرط کے اگر بیع فاسد کے طور بیجا یا بخیار شرط بیع کی تو فسخ کرنا بیع کا اس کے غیر بائع سے ممتنع نہ ہوگا اور اگر مشتری نے خود اس کے بائع سے بیع کی تو یہ بیعنا اول کا نقض ہوگا چنانچہ تو ابھی معلوم کر چکا یعنی مصنف کے اس قول میں وکل بیع فاسد الا وفساده بغير الاکراه فلو بہ یتحقق کل تصرفات المشتري اور حالانکہ فساد اس بیع کا بدون اکراه کے ہے اور اگر فساد اس کا زبردستی کی جہت سے ہے تو بیع تصرفات مشتری کے منقوض اہنا جائز ہوں گے او وہ مہبہ وسلم او اعتقہ

او کا تبہ او استولدہ او لولم تجبل رد ما مع عقربا اتفاقا سراج یا مشتری نے بیع ہمہ کی غیر بائع کو اور قبضہ کر دیا یا غلام کو آزاد کر دیا یا اس کو کتاب کیا یا لونڈی کو حرم بنایا اور اگر وہ حاملہ نہ ہو گئی ہو تو اس کو پھیر دے اس کے مہر مثل کے ساتھ یا اتفاق کذا فی السراج بعد قبضہ فلو قبل لم یعتق بعقہ بل یعتق البائع بامرہ وکذا لو امرہ بطحن المحنطۃ اذ ذبح الشاة فی غیر مشتری قالہما اتفاقا فقد ملک المامور مالا یملکہ الامر آزاد کیا غلام کو بعد اس کے قبضہ کے تو اگر قبل قبضہ آزاد کرے گا تو آزاد نہ ہوگا مشتری کے آزاد کرنے سے یعنی بسبب عدم ملک کے بلکہ بامر مشتری یا بائع کے آزاد کرنے سے آزاد ہوگا یعنی اگر قبل قبضہ کے مشتری یا بائع سے کہے کہ اس غلام کو میری طرف سے آزاد کر اور بائع آزاد کرے تو آزاد ہوگا اور اسی طرح اگر مشتری نے قبل قبضہ گیسوں یا بکری کے بائع کو امر کیا کہ گیسوں کو پیسے یا بکری کو ذبح کرے تو مشتری اس طرح کے امر کرنے سے قابض ہوگا بطریق اتفقہ کے اور یہ عجیب بات ہے کہ البتہ شخص مامور مالک ہو اس کا جس کا امر کرنے والا مالک نہیں ومانی الخایہ علی خلاف ہذا اما روایتہ او غلط من الکاتب کا بسطہ العمادی اور جو خانیہ میں برعکس اس کے قول ہے یا دوسری روایت ہے یا غلط کاتب سے ہے چنانچہ عمادی نے اس کو مشرح بیان کیا ہے ہم خانیہ میں ہے کہ جب غلام کو بشرا فاسد خرید کیا اور قبل قبضہ بائع سے کہا کہ اس کو آزاد کرے میری طرف سے پھر بائع نے اس کی طرف سے آزاد کر دیا تو یہ عتق یا بائع کی طرف سے ہوگا نہ مشتری سے اور اسی طرح گیسوں اور بکری کا مسئلہ کذا فی المنع او وقفہ وقفا صحیحاً لانہ استہلک عین وقفہ وخرجه عن ملک ومانی جامع الفصولین علی خلاف ہذا غیر صحیح کما بسطہ المصنف یا مشتری نے بیع فاسد کو وقف صحیح کیا اس واسطے فصیح ممتنع ہوگا کہ مشتری نے بیع کو مستہلک کیا جب کہ اس کو وقف کیا اور اس کو اپنی ملک سے نکالا اور جو روایات جامع الفصولین میں برخلاف اس کے ہیں سو صحیح نہیں چنانچہ مصنف نے اپنی شرح میں اس کو مفصل بیان کیا ہے ہم جامع الفصولین میں یوں ہے کہ اگر بیع فاسد کو وقف کیا یا مسجد قرار دیا تو حق فصیح باطل نہیں تا وقتیکہ عمارت بناوے انتہی نہ رہا اتفاق میں اس کو ثانیہ قرار دیا ہے اور یہ بہتر ہے تغلیط سے اور بحر الرأی میں اس کو عدم تسجیل قاضی پر محمول کیا ہے کذا فی الطحاوی اور ہرنہ او اوصی او تصدق یہ نفذ البیع الفاسد فی جمیع بامروا تمنع الفسخ تتعلق حق العبدہ الا فی اربع مذکورۃ فی الاشباہ یا بیع فاسد کو رہن دکھا یا اس کی کئی شخص کے واسطے وصیت کی یا خیرات کی تو بیع فاسد نافذ ہو جاوے گی جمیع تصرفات مذکورہ میں یعنی بیع یا ہبہ یا اعتاق یا کتابت یا استیلا یا وقف یا رہن یا وصیت یا تصدق کرنے سے اور اب فصیح ممتنع ہوگا بسبب متعلق ہو جانے حق العبدہ کے اس سے مگر ہر صورت میں جو اشباہ میں مذکور ہیں ہم اشباہ میں ہے کہ عقد فاسد متعلق حق العبدہ سے لازم ہو جاتا ہے اور فساد مرتفع ہو جاتا ہے مگر چند مسائل میں اجارہ فاسد دیا پھر مستاجر نے اجارہ صحیح دوسرے کو دیا تو شخص اول کو اس کا توڑنا جائز ہے ایک شخص نے مکہ سے کوئی چیز مول لی پھر اس کی بیع صحیح کی تو مکہ کو اس کا توڑنا درست ہے مشتری نے بیع فاسد کو اجارہ دیا تو بائع کو اس کا توڑنا جائز ہے اور اسی طرح اگر نکاح کر دیا انتہی چونکہ کلام متن کا تصرف مشتری میں ہے تو مسئلہ اولی کا استثناء صحیح نہیں اور اسی طرح مسئلہ ثانیہ کا کہ خود متن میں موجود ہے اور اسی طرح مسئلہ ثالثہ اور رابعہ خود شارح کے آئندہ قول میں موجود ہے کذا فی الحلبي وکذا کل تصرف قولی غیر اجارۃ و نکاح اور اسی طرح بیع وغیرہ کی مانند تصرف قولی سوائے اجارہ اور نکاح کے چنانچہ تدبیر موجب ہے نفاذ بیع فاسد کا ہم اجارہ اور نکاح سے اس واسطے فصیح ممتنع نہ ہو کہ اجارہ فصیح ہو جاتا ہے عذر سے اور دفع فساد بھی عذر ہے اور نکاح میں اخراج عن الملک نہیں وبل یبطل نکاح لما قال الطحاوی عبارة الاول والبیعة قبل قبضتها وانفق البیع فان النکاح فی قول ابی یوسف وهو المختار لانی البیع متى انفق قبل القبض فتقبض من الاصل فکان لم یکن فکان النکاح باطلا ولم یمنہ علی ذلک المصنف ولا شیئہ فی البیوع واما نکاحا بعد القبض فقال فی السراج ایضا لا یفسخ لانہ لا یفسخ بالاعذار وقد عقد مشتری وہی علی ملک فقولہ وہی علی ملک صحیح فی انہ لا یفسخ بعد القبض اذ لا ملک فی الفاسد قبل تدبیر ۱۲

الامۃ بالفسخ المختار نعم ولو الجہۃ اور کیا نکاح لوڈی کا باطل ہو جاتا ہے اس کے فسخ بیع فاسد سے قول مختار یہ ہے کہ ہاں باطل ہو جاتا ہے
 کذا فی الاول والجمہیم یہاں گفتگو اس میں ہے کہ مشتری بعد قیض نکاح کر دے چنانچہ یہی موضوع ہے جمیع مسائل سابقہ میں اور کلام ولو الجہۃ قبل از قیض
 میں مفروض ہے تو یہ جواب کیونکر صحیح ہو گا کذا فی المطحطاوی مختصا ومتی زال المانع کر جوع ہیتہ و بجز مکاتب و فک رہن عادی حق الفسخ لو قبل القضاء
 بالقیمۃ لا بعدہ اور جب کہ مانع فسخ کا دور ہو جائے چنانچہ پھر لینا واپس کا اپنی ہیتہ کو اور عاجز ہونا مکاتب کا بدل کتابت سے اور خلاص ہونا
 رہن کا تو بیع فاسد کا حق فسخ عود کرے گا اگر زوال مانع کا قبل قضا ہو قیمت کے ساتھ یعنی قاضی نے ہنوز مشتری پر ادائے قیمت کا حکم نہ کیا ہو
 نہ بعد قضا کے یعنی اگر بعد حکم قاضی مانع زائل ہوا تو حق فسخ عود نہ کرے گا کیونکہ اب البطلان قضا لازم آدے گا اور یہ جائز نہیں ولا یبطل حق
 الفسخ بموت احدہما فیخلف الوارث یعنی اور حق فسخ باطل نہیں ہوتا بائع یا مشتری کے مرجانے سے تو میت کا وارث اس کا خلیفہ
 ہو گا فسخ کرنے میں اسی کا فتویٰ ہے ولعد الفسخ لایاخذہ بالتو حقی یرد ثمنہ المنقود بخلاف مال مشتری من مدیونہ بدینہ شراء فاسدا فلیس
 للمشتري جسد لاستيفاء دينه كاجارة دين وعقد صحيح والفرق فی الکافی اور بعد فسخ بیع فاسد کے بیع کو اس کا بائع نے تا وقتیکہ اس کا ثمن منقود
 پھر دے ثمن منقود سے ثمن مقبوض مراد ہے تا غیر نقدین کو بھی شامل رہے بخلاف اس صورت کے کہ اگر صاحب دین نے اپنے مدیون سے بعض
 اپنے دین کے چیز بطور شراء فاسد کے خرید کی تو مشتری صاحب دین کو بعد فسخ بیع کے جس کرنا بیع کا اپنے دین کے لینے کے واسطے جائز نہیں
 باتمدا جارۃ فاسدہ اور رہن فاسد اور عقد صحیح کے اور فرق دین اور غیر دین کا کافی میں مذکور ہے شرح زیلعی میں ہے کہ اگر اپنے مدیون سے بطور
 شراء فاسد غلام خرید کیا جو من دین سابق کے اور غلام پر قبضہ کیا باذن بائع پھر بائع نے استرداد غلام کا ارادہ کیا بحکم فساد کے تو مشتری کو جس
 غلام استیفاء دین کے واسطے جائز نہیں بخلاف صحیح کے اور اگر جہۃ فاسدہ میں سابق ہو جہۃ فاسدہ طبع کرے تو مستاجر کو جس کرنا اجرت پھر کسٹ جائز نہیں بخلاف جہۃ صحیح کے اور یہی حکم ہے دین فاسدہ
 دین سابق انتہی قولہ کلا فسخ کا یہ مطلب ہے کہ اگر بیع یا اجارہ صحیح دین سابق ہو پھر فسخ ہوگی وجہ فسخ کو جس کرنا اپنے دین کے لینے کے واسطے جائز ہے اور اسی طرح مستاجر کو جس جائز
 ہے جب یہ معلوم ہوا تو ظاہر ہو گیا کہ شارع کا قول وعقد صحیح غلط ہے بلکہ یوں کہنا تھا بخلاف عقد بائع کذا فی المطحطاوی ملخصا اور اسی طرح نہ الفائق
 میں ہے فان مات احدہما او المور او المستقر من او الراجح فاسدا یعنی و زیلعی بعد الفسخ فالمشتري ونحوہ الحق بہن سائر الغرار بل قبل تجزیہ
 فله حق جسد حق یاخذ مالہ پھر اگر بائع یا مشتری یا اجارۃ فاسدہ کا موجب یا قرض فاسد کا مستقر من یا رہن فاسد کا راہن مر جائے بعد فسخ کے کذا فی
 العینی و الزیلعی تو مشتری اور مانند اس کے جیسا کہ وارث مشتری کا جب مشتری مر جائے اور مستاجر اور مقر من اور مر تین زیادہ تر حق دار ہیں باقی ارباب
 دیون سے بلکہ حق ہیں قبل تجہیر میت کے تو مشتری وغیرہ کو جس عین کا حق ہے یہاں تک کہ اپنا مال لے لیوے ہم بعد الفسخ کا لفظ علی التوہم ہے اس
 واسطے کہ یہی حکم قبل الفسخ بھی ہے بطریق اولی عبارت زیلعی کا یہ مضمون ہے کہ اگر بائع مر گیا تو مشتری حق با بیع ہے تا استیفاء ثمن کیونکہ اس کی
 تقدیم ہے بائع کی حیات میں اسی طرح اس کی تقدیم ہوگی اس کی تجہیز پر اس کی وفات کے بعد اور اسی طرح اگر اجارہ فاسد کیا اور اجرت تسلیم کی یا رہن
 فاسد لیا یا قرض فاسد دیا اور بواسطے قرض کے کوئی چیز رہن رکھ لی تو اس کو اجارے کی چیز اور رہن کا جس جائز ہے تا وقتیکہ اپنا مال پاوے
 اور اگر مستقر من مر جائے تو وہ شئی مقبوض کا زیادہ تر حقد از باقی غریبوں سے کذا فی المطحطاوی قیاخذ مشتری دراہم الثمن بعینہا
 او قائمۃ ومثلہا لولا کتہ بناء علی تعین الدراہم فی البیع الفاسد وہو الاصح تو مشتری دراہم ثمن کو بعینہا لے گا اگر دراہم ثمن کے موجود ہوں اور ان کے
 مانند احداہم کو لے گا اگر وہ موجود نہ ہوں بنا بر تعین ہونے دراہم کے بیع فاسد میں اور یہی قول تعین کا اصح ہے یہاں سوال وارد ہوتا ہے کہ
 شارع نے کہا کہ بیع فاسد میں دراہم کا تعین ہونا اصح قول ہے تو اس سے یہ لازم آتا ہے کہ بائع کو منفعت ثمن کی نہ حلال ہو جیسے مشتری کو

منفعت بیع کی حلال نہیں کیونکہ علت حرمت کی یہاں تعیین مال ہے تو جب ثمن بھی بیع کے مانند متعین ہوا تو بائع کو ربح کیونکر حلال ہوگا اور حالانکہ بائع کو ربح حلال ہے نہ مشتری کو اس کا جواب شراح نے مصنف کے قول میں تصرف کر کے دیا واما طاب للبائع ما ربح فی الثمن لا علی الروایۃ الصحیحۃ المقابله للاصح بل علی الاصح ایضاً لان الثمن فی العقد الثانی غیر متعین لایضاً تعیین فی الاول کما افادہ سعدی اور یہی بات ہے کہ بائع کو جو حلال ہوا ہے وہ فائدہ جو اس کو ثمن میں حاصل ہوا ہے وہ روایت صحیحہ پر جو مقابل ہے قول اصح کے مبنی نہیں بلکہ علت بھی دوسرے قول اصح پر مبنی ہے اس واسطے کہ عقد ثانی میں ثمن غیر متعین ہے کیونکہ وہ بیع فاسد نہیں اور عقد اول میں ثمن کا متعین ہونا مضر نہیں چنانچہ اس کو علامہ سعدی افندی نے بیان کیا ہے م سلاطہ جواب یہ ہے کہ بائع کے واسطے نفع اس لیے حلال ہوا کہ وہ پیدا ہوا ہے ثمن سے باعتبار عقد ثانی کے اور ثمن ثانی میں غیر متعین ہے اور صورت مسئلہ جامع صغیر میں امام اعظم سے یوں مروی ہے کہ ایک مرد نے لونڈی ہزار درہم کو بعقد فاسد خریدی اور دونوں میں تقابض البدلین واقع ہوا اور ہر ایک کو نفع حاصل ہوا اپنے مقبوض میں امانت فرمایا کہ جس نے لونڈی پر قبضہ کیا وہ نفع کو خیرات کرے اور جس نے دراہم قبض کئے اس کو نفع حلال ہے انتہی اس واسطے مشتری کو نفع حلال نہ ہوا کہ عقد متعلق بال متعین یعنی جاریہ ہے تو خبثت اس میں جم گیا اور بائع کو اس واسطے حلال ہوا کہ عقد ثانی مال متعین سے متعلق نہیں بلکہ اس کا مثل ذمہ پر واجب ہے تو خبثت اس میں ممکن نہ ہوا تو اس کا تصدق واجب نہ ہوا یہ حکم ہے اس خبثت کا جو بسبب فساد ملک کے تھا اور اگر بسبب عدم ملک کے خبثت ہو جیسے مغصوب اور امانات میں جب کہ اس میں امانت دار خیانت کرے تو طرفین کے نزدیک مال متعین اور غیر متعین دونوں کو خبثت شامل ہوگا جیسے مودع اور غاصب جب کہ عرض یا نقد میں تصرف کرے اور نفع حاصل ہو تو طرفین کے نزدیک تصدق نفع لازم ہے یعنی اگرچہ دونوں نے ضمان ادا کیا ہو اور علت بائع اور حرمت نفع مشتری کا محل وہ ہے جسکے بیع مقایضہ ہو کہ ہر ایک اس میں دونوں کو نفع حلال نہیں چنانچہ عقد صرف میں دونوں کو نفع حلال ہے کذا فی الطحاوی لا یطیب للمشتري ما ربح فی بیع متعین بالتعین بان باعہ ما یرید لتعلق العقد بعینه فمکن الخبثت فی الربح فیتصدق بہ حلال نہیں مشتری کو جو فائدہ کہ حاصل ہوا اس بیع میں جو متعین ہو تعیین سے اس طرح پر کہ بیع مذکور کو زیادہ تر ثمن سے بیچے بسبب متعلق ہونے عقد کے عین بیع سے تو خبثت جم گیا نفع میں اس کو تصدق کرے م طحاوی نے کہا عدم علت عقد اول میں منحصر ہے اور اگر بیع بیع کر اس کے ثمن سے تجارت کرے اور نفع حاصل ہو تو یہ فائدہ حلال ہوگا بسبب عدم تعیین کے عقد ثانی میں کما طاب ربح مال اذ عاہ علی آخرہ نقد ملی ذلک فتصحی رای اذ عاہ ایہ شہرہ

بترصادقہما انہ لم یکن علیہ شیء کان بدل المستحق مملوک ملکاً فاسداً والخبثت لفساد الملک انما یعمل فیما یتعین لا فیما لا یتعین چنانچہ حلال ہے نفع اس مال کا جس کا مدعی نے دوسرے شخص پر دعویٰ کیا اور مدعا علیہ نے اس کی تصدیق کی پھر اس نے مدعی کو مال ادا کیا بعد اس کے تصدق طرفین سے اس کا عدم ظاہر ہوا اس طرح پر کہ مدعا علیہ پر کچھ مال مدعی کا نہ تھا اس واسطے نفع حلال ہوا کہ مستحق کا عوض مملوک ہوتا ہے ملک فاسد اور جو خبثت کہ بسبب فساد ملک کے ہوتا ہے وہ فقط مال متعین میں عمل کرتا ہے نہ غیر متعین میں م مدعی مذکور کو نفع اس وقت حلال حلال ہوگا جب کہ نقدین کا دعویٰ کیا ہو نہ عروض کا کیونکہ عروض میں تعیین ہے نہ نقدین میں صورت مسئلہ جامع صغیر میں یوں مذکور ہے کہ اگر ایک مرد نے دوسرے مرد سے کہا کہ میرے تجھ پر ہزار درہم ہیں سو ان کو ادا کر اس نے ادا کیے پھر دونوں نفی مال پر متفق ہوئے اور مدعی نے مال مذکور میں تصرف کیا اور فائدہ اس کو حاصل ہوا تو یہ فائدہ اس کو حلال ہے اس واسطے کہ دین اقرار سے ثابت ہوتا ہے پھر جب مدعا علیہ نے اقرار کیا اور ادا کیا تو

لہ یعنی بیع العین بالعین کہ بیع اور ثمن دونوں متاع ہوں نہ نقد ۱۲

ف عدم انتقال حرمت مال در حق وارث در صورت لاعلمی ویقول صاحب محبتی مطلقاً حرمت ثابت است وارث دانند یا نہ دانند ۱۲

مدعی کو اپنی ملک میں نفع ہوا پھر جب اس کے بعد دونوں نے عدم دین پر اتفاق کیا تو دراہم مقبوضہ بمنزلہ بدل مستحق کے ہوئے مستحق سے مراد یہاں دین ہے اور بدل سے مراد دراہم مقبوضہ ہیں کذا فی الطحاوی واما الخبیث لعدم الملك کا لغصب فیعل فیہما کا بسطہ خسرو ابن الکمال اور جو خبیث کہ بسبب عدم ملک کے ہے جیسا کہ لغصب سو متعین اور غیر متعین دونوں میں عمل کرتا ہے چنانچہ ملا خسرو اور ابن کمال نے اس کی تصریح کی ہے وقال الکمال لو تعد الکذب فی دعواه الدین لایملکہ اصلاً وقواہ فی التہاراد کمال الدین نے فتح القدیر میں کہا کہ اگر مدعی مذکور عمداً دعویٰ دروغ اپنے دین میں کرے گا تو نفع کا اصلاً مالک نہ ہوگا اور نہ الفائق میں اس قول کی تقویت کی ہے م نہ الفائق میں کہا کہ فقہانے کتاب الاقرار میں تصریح کی ہے کہ اگر مقرر جانتا ہو کہ مقرر کاذب ہے اپنے اقرار میں تو اس کو زبردستی مال لینا حلال نہیں ہاں اگر اس کو شبہ ہو تو محمد کے نزدیک حلال ہے نہ ابو یوسف کے نزدیک تو اس وقت میں اس کو نفع حلال نہ ہوگا اور یہاں کلام ظن مدعی پر محمول ہے یعنی مدعی کو گمان ہوا کہ میرے باپ کا قرض مدعا علیہ پر ہے پھر معلوم ہوا کہ مدعا علیہ کے وکیل نے اس کے باپ کو قرض ادا کر دیا تھا سو دونوں کا دین پر تصدق ہوا تو اب نفع حلال ہوگا اور یہ نہایت خوب فہم ہے اس کو غور کر لے نہتی و فیہ الحرام ینقل فلو دخل ہامان واخذ مال حربی بلا رضاه واخرجه الینا ملکہ ومعہ بیعہ لکن لایطیبہ ولا للمشتري منه بخلاف البیوع الفاسد فانہ لا یطیب الفساد عقدہ ویطیب للمشتري منه لعمۃ عقدہ ادا سی کتاب میں ہے کہ حرام انتقال کرتا ہے ایک ذمہ سے دوسرے ذمہ تک مگر اگر مسلم دار الحرب میں امان لے کر داخل ہو اور حربی کا مال بدوں اس کی خوشی کے لے اور دارالاسلام کی طرف نکال لاوے تو اس کا مالک ہوگا اور اس کی بیع صحیح ہوگی لیکن چونکہ اس کی ملک میں خبیث ہے دغا کے سبب سے تو وہ مال اس کو حلال نہ ہوگا اور نہ اس کے خریدار کو بخلاف بیع فاسد کے کہ بائع کو حلال نہیں اس کے عقد کے فساد کے سبب سے اور جس نے اس سے خرید کیا اس کو حلال ہے بسبب اس کی صحت عقد کے م جب معلوم ہوا کہ حرمت منتقل ہوتی ہے تو معلوم ہوا کہ مال منہوب اور طعام معصوب کی خریداری حرام ہے مگر یہ کہ غارت گراور غاصب اس کی قیمت ادا کرے یا مالک اس کو معاف کرے تو اب اس کو محمول لینا درست ہے کذا فی الطحاوی ولی حظیر الاشباہ الحرمۃ تتعد مع العلم بہا الا فی حق الوارث اور اشباہ کی کتاب الحظر میں ہے کہ حرمت متعدد ہوتی ہے اس کے دریافت ہونے کے ساتھ مگر وارث کے حق میں نہیں مگر اگر حرمت کا علم ہو تو اشخاص متعدد میں بھی تحقق ہوتی ہے سوائے وارث کے یعنی اگرچہ وارث جانتا ہو کہ مورث نے یہ مال بوجہ حرام پیدا کیا تو بھی اس کے حق میں وہ مال حلال ہے وقیدہ فی الظہیر یہاں لا یعلم ارباب الاموال و تحقیق ثمرہ اور ظہیر یہ میں حلت وارث کو باس قید مقید کیا ہے کہ وارث ارباب اموال کو نہ جانتا ہو اور ہم اس کی تحقیق کریں گے اس کے مقام میں م یعنی اگر وارث جانے کہ مورث نے فلا نے فلا نے شخصوں کا بستر قیام یا غصب یا رشوت یا ہے تو اس پر واجب ہے کہ ان کو امان کے وارثوں کو مال نہ کہچھوے اور اگر چھیرے گا تو وارث پر وہ مال حرام ہے جتنی میں ہے کہ صحت مرگیا اور کسب اس کا حرام ہے تو میراث حلال ہے پھر اس نے کہا کہ ہم اس رطبت کو نہیں لیتے بلکہ میراث وارثوں پر مطلقاً حرام ہے اتنی اس قول سے معلوم ہوا کہ در صورت علم وارث حرمت ثابت ہے اگرچہ ارباب اموال کو نہ جانتا ہو کذا فی الطحاوی تبصر بنی او غرس فیما اشتراہ فاسداً شروع فیما یقطع حق الاسترداد من الافعال المحیۃ بعد الفراغ من القولیۃ لزومہ قیمتہا و انتفع الفسخ مشتری نے گھر بنایا یا درخت لگایا اس میں جس کو فاسد خرید کیا تو اس کو گھر اور زمین کی قیمت دینا لازم ہو گیا اور فسخ منتفع ہو گیا شائع کتاب ہے یہ شروع ہے ان مسائل میں تھا میں حق الاسترداد قطع ہو جاتا ہے افعال حیثہ کے سبب سے بعد فراغ ہونے کے افعال قولیہ سے یعنی اول اقوال قاطعہ فسخ کو نہ کر گیا بعد اس کے اب افعال حیثہ کا ذکر شروع کیا وقال ینقضہا ویرد البیوع ورجوع الکمال اور صاحبین نے کہا کہ مشتری طاعت کو توڑے اور درختوں کو اکھاڑے اور بیع کو پھیر دے اور اسی قول کی تزییح دی ہے کمال الدین نے ہم کمال الدین نے فتح القدیر میں کہا یہ جواب کی ہفت مذاً انتقال حرمت مال مد حق وارث در صورت علمی و بقول صاحب متبنی مطلقاً حرمت ثابت است و ارث وانما ینفذہ ف ذکر بیوع مکروہہ ۱۲

دلیل ہے امتناع فسخ میں کہ عمارت بنانے اور درخت لگانے سے دوام مقصود ہوتا ہے سو ممنوع ہے اس واسطے کہ اجارہ میں اگر درخت لگا دے تو بالاتفاق قطع واجب ہے تو ظاہر ہوا کہ بنا اور غرس کا یہ دوام کے واسطے ہوتا ہے اور گاہے نہیں و تعقبہ فی النہر لمحصلہما تبسلیط البائع اور کمال الدین کی ترجیح کا تعقب کیا ہے یعنی دفع کیا ہے نہ الفائق میں جو واسطے حاصل ہونے بنا اور غرس کے بائع کے مسلط کرنے سے ممانعت نہ کرنے کا کہ جو عمارت کہ بائع کی تسلیط سے حاصل ہے اس سے دوام مقصود ہوتا ہے بخلاف اجارہ کے کیونکہ اس میں تسلیط نہیں تو معلوم ہوا کہ مدار استدلال بائع کی تسلیط پر ہے انتہی طحاوی نے کہا یہ تعقب اس وقت مسلم ہو جبکہ بائع کے حق کے سبب فسخ ہو تو یہ کہنا ہو سکتا ہے کہ اس نے اپنا حق تسلیط سے ساقط کر دیا حالانکہ مذکور ہو چکا کہ بیع فاسد کا فسخ کرنا حق اللہ کے سبب سے ہے تو اب کچھ فرق نہ رہا بیع اور اجارہ میں و کذا کل زیادة متصلہ غیر متولدة کصبغ وخیاطہ وطمین حنظلہ ولسون و غزل قطن و جارية علقہ منہ اور اسی طرح مانع فسخ ہے ایک وہ زیادتی جو بیع سے متصل ہے اور اس سے پیدا نہیں ہوئی جیسے رنگ اور درخت کپڑے میں اور پسینا گیہوں کا اور لکڑی کا اور لونڈی جو حاملہ ہو گئی مشتری سے طحاوی نے کہا کہ حمل جاریہ بخلہ زیادت غیر متولدة ہے بنظر مرد کی منی کے فلو منفصلہ کولہ او متولدة کشن فلو الفسخ و یمنہا باستہلاک ہر منفصلہ غیر متولدة جو ہرے سوا اگر زیادتی منفصل ہو یعنی غیر متولدة چنانچہ ولہ یا زیادتی متولدة ہو جیسے گھی تو اس کو فسخ کا اختیار ہے اور اس کا تاوان دے اس کے استہلاک سے سوائے منفصل غیر متولدة زیادتی کے کذا فی الجوزہ م زیادتی منفصل غیر متولدة چنانچہ کسب خلاصہ یہ ہے کہ چاروں قسم کی زیادتی میں سے فقط متصل غیر متولدة زیادتی میں فسخ ممتنع ہے اور مشتری پر قیمت واجب ہے نہ باقی میں و فی جامع الفصولین لو نقص فی ید المشتري لفعّل المشتري او البیع او بآفة سماویۃ اخذہ البائع مع الارش ولو لفعّل البائع صار مستردا ولو لفعّل اجنبی خیر البائع اور جامع الفصولین میں ہے کہ اگر بیع ناقض ہو گئی مشتری کے ہاتھ میں مشتری کے فعل سے یا بیع کے فعل سے یا آفت سماوی سے تو بائع بیع کو لے دیت کے ساتھ یعنی بقدر نقصان کچھ مال مشتری سے لے اور اگر نقصان ہوا ہو بائع کے فعل سے تو بیع مسترد ہوگی اور اگر اجنبی کے فعل سے نقصان ہو تو بائع مختار ہے چاہے مشتری نقصان کا مواخذہ کرے چاہے اجنبی سے کذا فی البحر وکرہ تحریر جامع الفصولین عند الاذان الاول الا اذا تأیلا عایشیان فلا بأس بتعلیل الہی بالاخلال بالسعی فاذا انتفی اور مکروہ تحریمی ہے صحت کے ساتھ بیع کرنا جمع کے دن اذان اول کے وقت مگر جب کہ بائع اور مشتری نے خرید و فروخت کی نماز کے واسطے چلنے کی حالت میں تو کچھ مضائقہ نہیں جو واسطے تعلیل نہی کے چلنے کی خلل اندازی سے پھر جب خلل اندازی کی نفی ہوئی تو نہی بیع کی بھی نفی ہو گئی م قرآن مجید میں منصوص ہے کہ اذان سن کر نماز کے واسطے سعی کرنا اور ترک بیع واجب ہے اگر بعد اذان خرید و فروخت واقع ہو تو سعی واجب میں خلل پڑے اس سے معلوم ہوا کہ چلنے کی حالت میں بیع مکروہ نہیں کیونکہ مانع سعی کی نہیں بلکہ انی الضایۃ والنہایۃ اور شرح زیلعی اور بحر الرائق میں اس کو بھی مکروہ کہا ہے یعنی اس واسطے کہ نصوص محل نہیں کذا فی الطحاوی وقد خص منہ من لا جموع علیہ ذکرہ المصنف اور البتہ منصوص ہے اسی سے بیع اس کی جس پر جمعہ فرمن نہیں مصنف نے اس کو اپنی شرح میں ذکر کیا ہے یعنی عورتیں اور مسافر اور بیماروں کی بیع بعد اذان کے مکروہ نہیں کیونکہ ان پر سعی واجب نہیں و کرہ النجش لفتحتین و لیکن ان ینزید ولا یرید الشراء او یریدہ بالیس فیہ لیروجہ اور مکروہ ہے لا یریا پن بفتح نون و جیم اور سکون جیم بھی جائز ہے اس کو کہتے ہیں کہ قیمت بڑھا دے اور خریداری کا ارادہ نہ کرے یا بیع کی ایسی تعریف کرے جو اس میں نہیں تاکہ اس کی خریداری پر لوگ رغبت کریں و بخری فی النکاح وغیرہ اور لا یریا پن نکاح وغیرہ میں بھی جاری ہے م یعنی حرمت لا یریا پن کی فقط بیع میں خاص نہیں نکاح وغیرہ میں بھی حرام ہے اس واسطے کہ حدیث میں وارد ہے لا تا جشوا یعنی لا یریا پن نہ کرو اور یہ نہی عام ہے بیع کو بھی اور نکاح وغیرہ کو بھی ثم الہی محمول علی ما اذا كانت السلعة بلغت قیمتہا اما اذا لم تبلغ لا یکرہ لان شفاع الخداع عنایت پھر دریافت کرنا چاہیے کہ نہی نجش کی محمول ہے اس صورت پر

جب کہ چیز کی قیمت پوری ہوگئی ہو اور اگر ہنوز قیمت پوری نہ ہوئی ہو تو بلا قصد خریدن کا زیادہ کر دینا بقدر قیمت مکروہ نہیں بسبب نفی ہونے فریب کے کذافی العنا یعنی اس صورت میں بائع کا فائدہ ہے اور مشتری کا بھی کچھ نقصان نہیں لہذا مکروہ نہیں والسوم علی سوم غیر ولو لم یأو مستامنا اور مکروہ ہے مول چکانا غیر کے مول چکانے پر اگرچہ شخص غیر کا فرذی یا مستامن ہو م صحاح ستہ میں ابو ہریرہ سے مروی ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ مول نہ چکاوے مرد اپنے بھائی کے مول چکانے پر اور نہ بیع کرے اپنے بھائی کی بیع پر اور نہ پیام نکاح کا دے اپنے بھائی کے پیام پر کذافی التیسیر اگر کوئی شخص کہے کہ حدیث مذکور میں بھائی کا لفظ وارد ہے تو مسلم مراد ہے مذمی اور مستامن اس کا جواب شایع نے اپنے آئندہ قول میں دیا و ذکر الخ فی الحدیث لیس قید اہل لزیادة التفسیر نہ اور بھائی کا ذکر حدیث ممدوح میں قید نہیں کافر کے اخراج کے واسطے بلکہ زیادتی تنفیہ کے واسطے ہے کذافی التہر یعنی مسلم کے ساتھ فعل کرنا زیادہ تر قبیح لائق تنفیہ ہے و بعد الاتفاق علی مبلغ الثمن او المهر والا لا یکرہ لانہ بیع من یرید وقد باع علیہ الصدوق والسلام قد عا د جلسا بیع من یرید اور یہ یعنی کراہت مول چکانے کی مول پر اور منگنی کی منگنی پر بعد متفق ہونے مشتری اور بائع کے ہے مقدار ثمن پر یا مرد در صورت پیام نکاح اور اگر طرفین کا ہنوز ثمن یا مرد پر اتفاق نہیں تو کراہت نہیں اس واسطے کہ یہ بیع من یرید ہے اور حالانکہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ایک پیالہ اوکلی بطریق بیع من یرید کے بھی ہم غنایہ میں ہے کہ اتفاق ثمن کی یہ صورت ہے کہ دو شخص مول چکاویں ایک چیز کا اور بائع اور مشتری پر راضی ہو جاویں اور ہنوز عقد بیع منعقد نہ کریں کہ تیسرا شخص آوے اور مول زیادہ کر دے تو یہ جائز ہے لیکن مکروہ ہے کیونکہ اس میں غشست انگیزی اور ضرر رسانی ہے تو یہ مکروہ ہے اگر بائع بیع کی طرف مائل ہو چکا ہو بعد انفصال ثمن کے اور یہی حکم ہے نکاح کا اور اگر بائع ہنوز مائل نہ ہو ہو تو مول چکانا مکروہ نہیں انتہی اور جامع ترمذی میں انس سے روایت ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس ایک انصاری صحابی سوال کرنے آیا آنحضرتؐ نے فرمایا کہ تیرے گھر میں کوئی چیز نہیں اس نے کہا کیوں نہیں ایک کبیل ہے جس کو کچھ میں اور دھتا ہوں اور کچھ بچھتا ہوں اور ایک پیالہ ہے جس میں ہانی پیتا ہوں فرمایا کہ ان کو میرے پاس لے آ سو وہ دونوں چیزیں لے آیا حضرتؐ نے ان کو لیا اور فرمایا کہ کون شخص ان دونوں کو خریدتا ہے سو ایک مرد نے کہا کہ میں ان کو بعضی ایک دم کے خرید کرتا ہوں رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا دو بار یا تمین بار من یرید ملی دریم کون ہے جو ایک دم سے زیادہ دے تو ایک مرد نے کہا کہ میں دو دم کو لیتا ہوں سو حضرتؐ نے دونوں چیزیں اس کو دیں اور دونوں دم مرد انصاری کو دیے اور فرمایا کہ ایک سے طعام خرید کر کے اپنے اہل و عیال کو دے دوسرے سے کو لھاڑی میرے پاس خرید کر لا سو وہ لایا اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس میں اپنے دست مبارک سے دستہ ڈالا پھر فرمایا کہ جا کر نکڑیاں لایا کر اور بیچا کر اور میں تجھ کو پندرہ دن نہ دیکھوں اس نے ایسا ہی کیا پھر وہ آیا اور اس کو دس دم حاصل ہوئے سو اس نے کچھ درموں سے کپڑا خرید کیا اور کچھ سے کھانا تو حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا یہ تیرے حق میں بہتر ہے تیرے آئے سے سوال سیاہی کا لٹغ تیرے منہ میں ہے قیامت کے دن کذافی الطحاوی م یہ حدیث جو از نیلام کی جو بالفعل ہند میں مشہور ہے اصل ہے و تعلق الجلب معی الجلب اور الجالب اور مکروہ ہے اناج کی بھرتی کو آگے بڑھ کر لینا اور خرید کرنا جلب بفتح تین معی محبوب یا جالب ہے م تعلق جلب کی صورت سیما بی نے یوں ذکر کی ہے کہ ایک شخص کو اہل شہر سے بھر مل کر اناج کا بڑا قافلہ آتا ہے اور اہل شہر قحط میں گرفتار ہیں سو وہ شخص قافلے میں جا کر ملا اور ان سے سب غلہ خرید کر لیا اور شہر میں آکر اس نے خاطر خواہ بیچا اور اگر شخص نہ جاتا اور قافلہ شہر میں آتا تو اہل شہر کو کشائش ہوتی در صورت قحط تعلق جلب مکروہ ہے اور اگر اہل شہر کو تعلق جلب سے ضرر نہ ہوتا تو مکروہ نہیں اور بعضوں نے کہا صورت اس کی یہ ہے کہ شہر والا قافلے کو آگے بڑھ کر ملے اور شہر کے زرخ سے سستا خرید کر لے

اور حالانکہ اہل قافلہ کو نرخ شہر کا معلوم نہیں تو یہ خرید جائز ہے لیکن مکروہ ہے بسبب فریب کے خواہ اہل شہر کو ضرر ہو یا نہ ہو کذا فی الطحاوی
عن الاتفاقی و ہذا اذا کان یضر باہل البلدة او یبیس السعیر علی الواردین لعدم علمہم بہ فیکرہ للضرر والضرر اور یہ کراہت یعنی تلفی بعلب
اس وقت ہے جب کہ اہل شہر کو ضرر ہو یا وہ شخص غلہ لانے والوں پر شہر کے نرخ کو مخفی رکھے بسبب ان کی لاعلمی کے تو یہ مکروہ ہے بسبب
ضرر اہل شہر کے پہلی صورت میں بسبب دھوکہ دینے کے دوسری صورت میں اما اذا انتفیأ فلا یکرہ اور جب کہ ضرر اور تبلیس نرخ مخفی
ہوں تو تلفی بعلب مکروہ نہیں و کراہت بیع الحاضر للبادی اور مکروہ ہے بیع حاضر کی واسطے بادی کے یعنی شہر کا رہنے والا شخص بیرون کا مال
دلالی کر کے نہ بیچے صحیح مسلم وغیرہ میں جابر بنی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے نبی فرمائی کہ حاضر بادی کے واسطے
بیع نہ کرے اور چھوڑ دو لوگوں کو تا اللہ تعالیٰ روزی دے بعض آدمیوں کو بعضوں سے و ہذا فی حالت قحط وغور والا لا لانہم الضرر اور یہ
کراہت قحط اور حاجت کی حالت میں ہے اور اگر قحط نہ ہو شخص بیرون کا مال بیچ دینا بطریق دلالی کے مکروہ نہیں بسبب منہم ہونے ضرر کے
م یعنی قحط کی حالت میں باہر کا آدمی اناج بیچنے لایا اور شہر والے نے اس سے کہا کہ تو بیع میں جلدی نہ کر میں تجھ کو گراں بیع دوں گا تو اس واسطے
مکروہ ہے کہ اس میں اہل شہر کو ضرر رسائی ہے بخلاف فراع سالی کے قیل الحاضر المالك والبادی المشتري والا صح کما فی المجتبی انہما السمسار والبايع
لموافقة آخر الحدیث و علانہ من یرزق اللہ بعضہم من بعض ولذا لعدی باللام لا بمن بعضوں نے کہا کہ حاضر سے مالک مراد ہے اور بادی سے مشتری
اور قول صحیح ترجمان مجتبى میں یہ ہے کہ حاضر سے مراد دلال ہے اور بادی سے بائع بسبب موافق ہونے اس تفسیر کے آخر حدیث سے
یعنی چھوڑ دو لوگوں کو تا اللہ روزی دے بعضوں کو بعضوں سے اور اسی واسطے بیع کا تعدیہ لائم سے ہوا نہ من سے م یہ تفسیر ابن عباس رضی اللہ
عنہما سے مروی ہے سنن ابوداؤد میں لایکرہ بیع من یرید لما مروی سی بیع الدلال مکروہ نہیں بیع من یرید بدلیل حدیث گذشتہ جس میں یہاں
اور کل کا قصہ مذکور ہو چکا اور اس بیع کو اہل مصر کے عرف میں بیع الدلالہ کہتے ہیں کذا فی الفتح اور بالفعل ہندوستان میں اس کو نیلام بولتے
ہیں اس کو بیع من یرید اس واسطے کہا کہ بائع زیادتی میں چاہتا ہے لہذا کہتا ہے کہ اس میں سے کون شخص زیادہ من دیتا ہے ولا یفرق بغير اتفاق
مبالغۃ فی المنع للعنۃ علیہ الصلوۃ والسلام من فرق بین والد وولدہ وارخ وایخہ رواہ ابن ماجہ وغیرہ یعنی وعن الثانی فسادہ مطلقاً ویر قل زفر
والا نمة الثلثة بین صغیر غیر بالغ وذی رحم محرم منہ لے محرم من جہۃ الرحم لا الرضاع کا بی عم ہوا رخ رضا عا فافہم اور جدائی نہ کی جائے صغیر
غیر بالغ اور اس کے قرابت دار محرم کے درمیان یعنی وہ محرم جو بسبب نسب کے ہے نہ رضاعت سے جیسے چچا کا بیٹا جو رضاعی بھائی ہو تو اس
کو جو جہلے شارح کہتا ہے مصنف نے نہی تفریق کو نفی کرتے ہوئے کیا مبالغہ کے واسطے منع بیع میں بسبب لعنت کرنے نبی علیہ الصلوۃ والسلام
کے اس کو جو جدائی ڈالے درمیان باپ اور اس کے بیٹے کے اور درمیان ایک بھائی اور اس کے دوسرے بھائی کے روایت کیا اس حدیث کو
ابن ماجہ وغیرہ نے اور ابویوسف سے روایت ہے کہ یہ بیع فاسد ہے ہر طرح سے خواہ قرابت دلالت ہو یا نہ ہو م نفی میں مبالغہ منع کیا اس واسطے
کہ تفریق کو محال عدم الوقوع ٹھہرایا اور صغیر میں غیر بالغ کی قید اس وجہ کے دفع کے واسطے لگائی کہ صغیر ہے وہ مراد ہے جو اپنا ضروری کام
نہ کر سکے تو اس قید سے مابق یعنی قریب بھی صغیر میں داخل رہا الا اذا کان التفریق باعقاق و توابعہ ولو علی مال و بیع ممن حلف بعقۃ او کان
المالك کافر العدم مخاطبۃ بالشرائع او متعدد ولو الاخر لطفہ او مکاتبہ فلا باس بہ او تعدد محارم فیکرہ بیع ماسوی واحد غیر الا قرب والا بوین
والملحق بہما فتح مگر جب کہ تفریق بسبب اعتاقی اور اس کے توابع کے ہو چنانچہ تہذیب اور استیلا اور کتابت اگرچہ اعتاقی بعض مال کے ہو
لہ یعنی حدیث مذکور میں یوں وارد ہے لا بیع حاضر لباد ۱۲۰

یا اس شخص کے ہاتھ بیع کے سبب سے تفریق ہو جس نے غلام بیع کے آزاد کرنے کی قسم کھائی یا مالک غلام کا کافر ہو کیونکہ کافر منقطع بالحقام شرع نہیں بلکہ مالک متعبد ہوں اور اگر دوسرا غلام اس کے طفل یا مکاتب کا ہو تو تفریق میں کچھ مضائقہ نہیں یا غلام کے محرم چند ہوں تو مالک محرم کا بیچنا جائز ہے سوائے ایک محرم غیر اقرب اور والدین کے اور جو ملحق بالوالدین ہے کذا فی الفتح ہم اگر صغیر کی دادی اور عمہ اور خالہ ہو تو عملاً و خالہ کی بیع جائز ہے ہندوئی کی کیونکہ وہ ماں کے برابر ہے اور بحق مستحق کفر و جہت و تقویٰ تفریق بواسطہ حق مستحق کے ہو چناںچہ ایک غلام کا مستحق نکلنا یعنی زید کے پاس دو غلام محرم ہیں اور ایک غلام اس میں دوسرے شخص کا ملوک نکلا تو اب تفریق ممنوع نہیں و کذا فی الحدیث بالجمالیۃ و بیعہ بالمدین او بالطلاق بالغیر و رد البیوع لان المنظر فی دفع الضرر عن الغير لانی الضرر بالغیر اور چناںچہ دونوں میں سے ایک غلام کو بسبب اس کے ارتکاب جنایت کے اور بیع غلام کی غلام کے دین کے سبب یا غلام کا دینا غیر کے مال تلف کر ڈالنے سے اور پھر دینا غلام کا عیب ظاہر ہونے سے تو ان امور مذکورہ سے تفریق جائز ہے اس واسطے کہ مالک کو جو تفریق غلام صغیر اور اس کے محرم میں منع ہے تو بنظر دفع ضرر غیر کے ہے صغیر سے نہ غیر کے ضرر میں م یعنی منظور شرع یہ ہے کہ صغیر سے ضرر دفع ہو لہذا صغیر کو جدا کرنا اس کے محرم سے منع فرمایا اور یہ منظور نہیں کہ غیر کو یعنی مالک کو ضرر پہنچے تو اگر مطلقاً تفریق منع ہے تو در صورت جنایت غلام مالک پر فدیہ لازم آئے اور دوسری صورت میں قرض خواہوں کو قیمت دینی پڑے اور تیسری صورت میں عیب دار لینا پڑے کذا فی الطحاوی بخلاف البکیرین والزوجین فلا بأس به خلافاً للاحمد فاستثنیٰ احد عشر بخلاف البکیرین اور زوجین کی تفریق کے کہ اس میں کچھ مضائقہ نہیں برخلاف امام احمد بن حنبل کے مذہب کے تو مستثنیٰ کیا رہ ہیں م یعنی صغیر اور اس کے محرم نسبی میں تفریق بطریق بیع یا ہبہ جائز نہیں مگر گیارہ صورتوں میں جائز ہے ۱ اعتناق ۲ توابع اعتناق ۳ اس کے ہاتھ بیچنا جس نے غلام کے آزاد کرنے کی قسم کھائی ۴ جب کہ مالک غلام کا کافر ہو ۵ جب کہ مالک متعدد ہوں ۶ جب کہ صغیر کے محرم کئی شخص ہوں ۷ جب کہ محرم صغیر کا مستحق نکلے دینا غلام کو غلام کی جنایت میں ۹ بیچنا غلام کا غلام مدیون کے دین میں ۱۰ غلام کا بیچنا اتلاف مال غیر میں ۱۱ پھر دینا بسبب عیب کے بحر الائق میں بارہویں صورت یہ زیادہ کی ہے جب کہ صغیر قریب البلوغ ہو اور اس کی ماں اس کی بیع سے راضی ہو و کما یکرہ التفریق بیع وغیرہ میں اسباب الملک کصد قسوت مکرہ لبشر الا من حر بنی ابن ملک و بقسمتہ فی المیراث والنفام جو ہرہ اور بیع تفریق مکروہ ہے بیع سے اور اس کے سوا اور اسباب ملک سے چناںچہ صدقہ اور وصیت سے اسی طرح خرید کرنے سے بھی مکروہ ہے مگر حر بنی سے خرید مکروہ نہیں کذا ذکرہ ابن ملک اور میراث اور نفام میں قسمت کرنے سے تفریق مکروہ ہے کذا فی الجوہرہ ہم ایک شخص کو بیٹے اور دو غلام محرم جن میں ایک صغیر چھوڑ کر مر گیا اور ایک ایک غلام ایک ایک بھائی کو پہنچتا ہے تو واجب یہ ہے کہ دونوں غلاموں کو ایک بیٹا خرید کرے اور دونوں بھائی ان کا ثمن قسمت کر لیں اور اسی طرح غنیمت کے قاسم اور غازی پر تفریق حرام ہے کیونکہ غازی بمثل مشتری کے ہے کذا فی الطحاوی اب اگلے شارح بیع مکروہ کا حکم بیان کرتا ہے لہذا ذکر بیوع مکروہ کے واعلم ان فی فسخ المکرہ واجب علی کل واحد منہما ایضا مکروہ وغیرہ لدفع الاثم جمع اور معلوم کر کہ بیع مکروہ کا فسخ کرنا ہر ایک یا ثلغ اور مشتری پر واجب ہے یعنی جیسے بیع فاسد کا فسخ واجب ہے ویسے ہی مکروہ کا بھی واجب ہے کذا فی البحر وغیرہ بسبب دور کر ڈالنے گناہ کے کذا فی الجمع وفیہ تصح شراء کافر مسلماً و معصفاً مع او بھار علی انما جہا علی ملک و سیمی فی المتفرقات واللہ اعلم اور جمع میں یہ بھی روایت ہے کہ ہم صحیح کہتے ہیں شراء کافر مسلماً غلام اور معصفت کو اخراج عن الملک کی اجازت کے ساتھ اور یہ متفرقات میں آوے گا واللہ تعالیٰ اعلم ہم یعنی اگر کافر مسلماً غلام یا معصفت کو خرید کرے تو یہ خرید صحیح ہے باطل یا فاسد نہیں لیکن کافر جبر کیا جائے گا کہ ان کو اپنی ملک میں نہ رکھے تا مسلمان ذلت سے اور قرآن مجید آیات سے منع ہے

واللہ اعلم بالصواب فصل فی الفضولی یہ فصل ہے بیع فضولی کے احکام میں ہم فضولی نسبت ہے فضول کی طرف جو جمع ہے فضل معنی زیادہ کے جیسے انصاری اور عراقی مناسبتہ ظاہرۃ مناسبت بیع فضولی کی بیع فاسد سے ظاہر ہے کہ فاسد اور موقوف کی ملک ایک شے پر موقوف ہے یعنی فاسد میں قبضہ پر اور موقوف میں اجازت پر کذا فی الحلی و ذکرہ فی الکتر بعد الاستحقاق لانہ من صورہ اور کنز میں بیع فضولی کو باب الاستحقاق کے بعد ذکر کیا ہے اس واسطے کہ فضولی استحقاق کی صورتوں میں سے ہے م وجہ اس کی یہ ہے کہ مستحق دعویٰ کے وقت یہ کہتا ہے کہ بیع میری ملک ہے اور جس نے ترے ہاتھ بیچی اس نے بلا اذن میرے بیچی سو یہی بعینہ بیع فضولی کی حقیقت ہے اور دوسری وجہ یہ ہے کہ بیع فضولی کے بعد اگر اجازت نہ ہو تو ظاہر ہوتا ہے کہ بیع غیر کا حق ہے ہومن لیتغل بمالایعینہ فالقائل لمن یامر بالمعروف انت فضولی بخشی علیہ الکفر فتح وہ یعنی فضولی لغت میں اس کو کہتے ہیں جو مشغول ہو بے فائدہ کام میں تو جس نے کہا اس شخص سے جو امر بالمعروف کرتا ہے کہ فضولی ہے تو اس پر کفر کا خوف ہے کذا فی الفتح اس واسطے کہ امر بالمعروف واجب ہے اور فاعل کو مفید ہے تو اس کو فضولی کہنا ظاہر انفی و خوب پر دلالت کرتا ہے اور قائل مذکور کی فی الحقیقت تکفیر نہ ہوئی اس واسطے کہ اس کلام سے نفی وجوب مقصود نہیں ہوتی و اصطلاحاً من یتصرف فی حق غیرہ بمنزلہ الجنس بغیر اذن شرعی فصل خرج بہ نحو وکیل و وصی اور اصطلاح فقہ میں فضولی وہ ہے جو اپنے غیر کے حق میں تصرف کرے بدوں اذن شرعی کے تصرف کرنا حق غیر میں بمنزلہ جنس کے ہے تو اس میں وکیل اور وصی اور ولی اور فضولی سب داخل ہیں اور بغیر اذن شرعی فصل ہے جنس سے مانند وکیل اور وصی کے چنانچہ قاضی نکل گیا فضولی کی تعریف سے کل تصرف صدر منہ تملیکاً کان کبیع و تزویج او اسقاطا کطلاق و اعتاق و لم یجز اے لہذا التصرف من یقدر علی اجازتہ حال وقوعہ العقد موقوفاً جو تصرف کہ صادر ہو فضولی سے خواہ وہ تصرف تملیک ہو چنانچہ بیع اور تزویج یا اسقاط ملک ہو چنانچہ طلاق اور اعتاق اور حالانکہ اس کا مجیز ہے یعنی اس تصرف کے واسطے وہ شخص موجود ہے جو قادر ہے اس کی اجازت پر تصرف کے واقع ہونے کے وقت میں تو یہ تصرف منعقد ہوگا مالک کی اجازت پر موقوف ہو کر مملکت اگر مثلاً زید نے خالد کے مال کی بیع کی یا اس کا کسی عورت سے نکاح کر دیا یا اس کی زوجہ کو طلاق دی یا اس کا غلام آزاد کر دیا تو اگر خالد اجازت دے گا اور جائز رکھے گا تو بیع اور تزویج اور طلاق اور اعتاق نافذ ہوگا والا باطل ہوگا و اما مجیزہ حالۃ العقد لا یعقد اصلاً بیانہ صبی باع مثلاً ثم بلغ قبل اجازۃ ولیہ فاہانہ بنفسہ جائز لانہ ولیا بہ مجیزہ حالۃ العقد بخلاف ما لو طلق مثلاً ثم بلغ فاہانہ بنفسہ لم یجز لانہ وقت العقد لا مجیزہ فی بطل ما لم یقل او قعۃ فیصح انشاء لا اجازۃ کما بسطہ العمدی اور جس تصرف کا کوئی مجیز نہیں حالت عقد میں تو وہ اصلاً منعقد نہ ہوگا تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ ایک صغیر نے اپنا مال بیچا مثلاً پھر وہ بالغ ہوا قبل اجازت اپنے ولی کے سو اس نے بیع سابق کو جائز رکھا تو بیع مذکور جائز ہوگی اس واسطے کہ اس بیع کے واسطے صغیر کا ولی اجازت دینے والا حالت عقد میں موجود تھا بخلاف اس کے کہ اگر صغیر نے مثلاً اپنی زوجہ کو طلاق دی پھر وہ بالغ ہوا اور اس نے بذات خود طلاق مذکور جائز رکھی تو طلاق جائز نہ ہوگی اس واسطے کہ عقد طلاق کے وقت اس کا کوئی مجیز نہ تھا یعنی صغیر بسبب عدم بلوغ کے اہلیت طلاق کی نہ رکھتا تھا اور اس کے ولی کو طلاق میں مطلق دخل نہیں تو طلاق مذکور باطل ہوگی جب تک بلوغ یوں نہ کے کہ میں نے طلاق واقع کی تو اب طلاق صحیح ہوگی بطور انشاء طلاق کے نہ بطریق اجازت کے چنانچہ اس کو عمدی نے مشرح بیان کیا ہے ہم ہر چند صغیر تصرفات مذکورہ میں فضولی نہیں کیونکہ غیر کی ملک میں متصرف نہیں لیکن چونکہ اس کا تصرف اپنے مال میں نافذ نہیں لہذا اس کو فضولی قرار دیا وقت بیع مال البغیر لو البغیر بالغ عاقل فلو صغیر او مجنوناً لم یعقد اصلاً کما فی الزواہر معز یا للحمای اور غیر کے مال کی بیع متوقف ہے اگر شخص غیر بالغ عاقل ہو تو اگر غیر شخص صغیر یا مجنون ہو تو بیع اصلاً منعقد نہ ہوگی

چنانچہ نفعاً ہر اہل میں حاوی سے نقل کر کے و ہذا ان باعہ علی انہ لما لکھ اور یہ یعنی توقف بیع اس صورت میں ہے اگر فضولی نے بیع کو اس شرط سے بیچا ہو کہ بیع مالک کے واسطے ہے یعنی بیع فضولی جو اجازت پر موقوف ہوتی ہے تو فقط اسی شرط سے ہے اما لو باعہ علی انہ لنفسہ او باعہ من نفسہ او شرط الخیار فیہ لما لکھ المکلف او باع عرضاً من غاصب عرض آخر لما لکھ بہ فابیع باطل اور اگر اس کو بیچا اس طرح کہ بیع میرا مال ہے یا اس کو بیچا اپنی ذات سے یعنی خود خرید کیا یا اس میں اس کے مالک کے واسطے خیار شرط کیا یا فضولی نے متاع کو بیچا اس شخص سے جس نے دوسری متاع مالک کی غصب کی بعوض متاع مغبوب کے تو یہ ان چار صورتوں میں باطل ہے ہم البسود نے حاشیہ اشباہ میں ذکر کیا کہ دو شخصوں نے ایک شخص کی دو متاع کو غصب کیا پھر ایک غاصب دوسری غاصب سے متاعین مغبوبین کی بیع کی پھر مالک نے اس بیع کو جائز رکھا تو بیع جائز نہ ہوگی ہوا اسلئے کہ فائدہ بیع کا مالک رقبہ اور تصرف ہے سو مالک کو بدوں عقد بھی بدین میں حاصل ہے لہذا بیع منعقد نہ ہوگی تو اجازت بھی اس کو لاحق نہ ہوگی اور اگر دو غاصبوں نے دو شخصوں کی متاع کو غصب کیا اور بیع منعقد کی اور دونوں مالکوں نے اجازت دی تو جائز ہے اور خطا ہر ایسی حکم ہے دو فضولوں کا جنہوں نے ایسا کیا تو غصب کی کچھ قید نہیں اور متاع کی قید اس واسطے لگائی کہ اگر دو غاصب ایک شخص کے نقد کو غصب کر کے عقد صرف کر کے تو بیع ہوگا اس واسطے کہ نقد معاوضات میں متعین نہیں کذا فی المطاوی و الحاصل ان بیع موقوف الا فی ہذا الخمسہ فباطل اور حاصل کلام یہ ہے کہ فضولی کی بیع موقوف ہے مگر ان پانچ صورتوں میں باطل ہے ہم چار صورتیں تو یہی ہیں جو ابھی مذکور ہو چکی اور ایک صورت مال صغیر اور مجنون کی بیع ہے قید بالبیع لانہ لو اشتری لغيرہ نفذ علیہ الا اذا کان المشتري صبیا او مجنونا علیہ فیتوقف مصنف نے فضولی کی بیع کو بقید توقف مقید کیا اس واسطے کہ اگر فضولی غیر کے واسطے کوئی چیز خرید کرے گا تو مشتری یعنی فضولی پر نافذ ہوگی مگر جب کہ مشتری صغیر یا ممنوع التصرف ہو تو اس کی اجازت پر خرید موقوف ہوگی جس کے واسطے خرید واقع ہوئی ہم جب فضولی پر خرید نافذ ہوئی تو اگر غیر اب اجازت بھی دے تو بھی اس کے واسطے نافذ نہ ہوگی کیونکہ اجازت موقوف کو لاحق ہوتی ہے نہ نافذ کو پھر اگر فضولی خریدی چیز غیر کو دے اور اس سے لے تو دونوں میں بیع التعامل اب ہو جائے گی کذا فی المطاوی عن البحر ہذا اذا لم یصفہ الفضولی الی غیرہ فلو اضافہ بان قال بیع ہذا العبد لفلان فقال البائع لبتہ لفلان توقف بزائتہ وغیرہ یعنی خرید کا نافذ ہونا فضولی پر اس وقت ہے جب کہ اس نے خریداری کو اپنی غیر کی طرف منسوب نہ کیا ہو تو اگر غیر کی طرف نسبت کی ہوگی اس طرح کہ بائع سے کہا ہو کہ اس غلام کو بیچ فلا نے شخص کے ہاتھ سو بائع نے کہا میں نے اس کے ہاتھ بیچا تو اس کی اجازت پر خرید موقوف ہوگی کذا فی البزازیہ وغیرہ لان بیعہ لنفسہ باطل کذا فی البحر والاشباہ عن البدائع کا نہ لانہ غاصب اس واسطے کہ فضولی کی بیع اپنے واسطے باطل ہے کذا فی البحر والاشباہ عن البدائع شاید کہ یہ بیع اس واسطے باطل ہے کہ فضولی غاصب ہے بیع کام علی نے کہا کہ شائع کے قول سابق یعنی فابیع باطل کی تحلیل ہے طحاوی نے کہا بہتر یہ ہے کہ مصنف کے قول یعنی لما لکھ کی یہ قول تحلیل ہو و کذا من نفسہ لان الواسع لا یتولی طرفی البیع الا الاب کما مر اور اسی طرح فضولی کا خرید کرنا اپنے واسطے باطل ہے اس واسطے کہ ایک شخص بیع کے دو طرفوں کا یعنی ایجاب اور قبول کا متولی نہیں ہوتا سو اے بائیکے چنانچہ بیع کے اول میں مذکور ہو چکا و عبارتہ الاشباہ بیع الفضولی موقوف الا فی ثلث فباطل اذا باع لنفسہ بدائع و اذا شرط الخیار فیہ لما لکھ یقع و اذا باع عرضاً من غاصب عرض آخر لما لکھ بہ فتح لکن مصنف الاولی لما لکھ لغرض المذہب لتصریحہم بان بیع الغاصب موقوف وان البیع اذا استحق فلیستحق اجازتہ علی الظاہر مع ان البائع باع لنفسہ لا لما لکھ الذی ہو المستحق مع انہ توقف علی الاجازۃ لہ سے اول وجہ بطلان البیع ہذا

اور عبارت اشباہ یہ ہے کہ بیع فضولی کی موقوف ہے مگر میں صورتوں میں باطل ہے جب کہ فضولی نے اپنے واسطے بیع کی کذا فی البیوع اور حجب کہ اس میں مالک کے واسطے اختیار شرط کیا کذا فی التلقیح اور حجب کہ فضولی نے متاع بیچی اس شخص کے ہاتھ جس نے مالک کی متاع غضب کی یوحی متاع مغضوب کے لیکن مصنف نے اپنی شرح میں پہلی صورت کو ضعیف کہا ہے بسبب اس کے مخالف ہونے کے مسائل مذہب سے کیونکہ فقہانے تصریح کی ہے کہ بیع غاصب کی موقوف ہے نہ باطل اور اس کی تصریح ہے کہ بیع جب غیر بائع کی مستحق نکلی تو شخص مستحق کو اس بیع کی اجازت درست ہے بنا بر ظاہر قول کے باوجود یکہ بائع نے بیع کو اپنے واسطے بیچا نہ مالک مستحق کے واسطے ساتھ اس کے کہ وہ مالک کی اجازت پر موقوف ہے واما الشائیتہ ففی النہر ویسبغی الغاء الشرط فقط قلت وحاصلہ کما قالہ شیخنا ان بیع موقوف ولو لنفسہ علی الصبح نہتی اور دوسری صورت کی تضعیف نہر الفائق میں یوں ہے اور فقط شرط اختیار کا لفظ دینا لائق ہے شایع کہتا ہے میں کہتا ہوں اور حاصل کلام صاحب نہر یحییٰ ہمارے استاد نے فرمایا ہے یہ ہے کہ بیع فضولی کی در صورت شرط اختیار موقوف ہے اگر یہ بیع اپنے واسطے ہو بنا بر قول صحیح کے انتہی کلام شیخ الشارح کذا فی الطحاوی ولکن فی حاشیۃ الاشباہ لابن المصنف وزدت علیہ مسئلتین من احادی و ہما بیع الفضولی مال صغیر و محنون لا ینعقد اصلاً الی ہنا لیکن ابن مصنف کے حاشیہ اشباہ میں ہے اور میں نے اشباہ کے تین مسئلوں پر دو مسئلے اور زیادہ کیے ہیں حاوی سے اور وہ دونوں یہ ہیں بیع فضولی کی مال صغیر اور محنون کو کہ یہ بیع ہرگز منعقد نہیں ہوئی یعنی باطل ہے انتہی طحاوی نے کہا الی ہنا بمعنی انتہی ہے ووقف بیع العبد والصبی المحجورین علی اجازۃ المولی والولی وکذا المعتوہ اور غلام ممنوع التصرف اور صغیر ممنوع التصرف کی بیع موقوف ہے مولی اور ولی کی اجازت پر اور اسی طرح معتوہ کی بیع ولی کی اجازت پر موقوف ہے و فی العمادیۃ وغیرہ لا ینعقد اقاویر العبد ولا معتوہ و تحقیقہ فی البحر اور عمادیہ وغیرہ میں ہے کہ غلام کے اقرار منعقد نہیں ہوتے اور نہ اس کے عقود اور اس کی ہم تحقیق کریں گے کتاب البحر میں م قاہرا عمادیہ کی عبارت متن کے مخالف ہے اس واسطیکہ بیع منجمد عقود کے ہے اور وہ موقوف ہے وغیر منعقد اور جواب اس کا یوں ممکن ہے کہ غیر منعقد سے غیر لازم مراد ہے ووقف بیع مالہ من فاسد عقل غیر رشید علی اجازۃ القاضی اور بائع کا بیچنا اپنے مال کو مرد فاسد عقل غیر رشید سے قاضی کی اجازت پر موقوف ہے م غیر رشید وہ ہے جو تصرف کرنا بخوبی نہ جانتا ہو ووقف بیع المرہون والمستاجر والارض فی مزارعۃ الغیر علی اجازۃ مرتین و مستاجر و مزارع اور جو چیز گروہ ہے اور غیر کے اجارے میں ہے اور جو زمین غیر کے پاس بٹائی میں ہے اس کی بیع مرتین اور مستاجر و مزارع کی اجازت پر موقوف ہے م مرتین اور مستاجر اجازت بیع کے مالک ہیں نہ فسخ بیع کے لیکن کراہی نے کہا کہ مرتین اجازت اور فسخ دونوں کا مالک ہے نہ مستاجر کذا فی الطحاوی ووقف بیع شئی برقمہ اسے بالکتوب علیہ فان علمہ المشتري فی مجلس البیع نقد ولا بطل اور موقوف ہے بیع شئی کی اس رقم پر یعنی متن کی علامت اس پر لکھی ہو سو اگر مشتری نے مجلس بیع میں علامت مذکورہ کو دریافت کر لیا تو بیع نافذ ہے اور نہیں تو باطل ہے م مصنف نے اس بیع کو صحیح عارض الفساد قرار دیا ہے اور بحر الرائق اور شرنبلالیہ میں اس کے بالعکس ہے قلت و فی المراجعة البحر ان فاسدہ عرینۃ الصحة ولا بالعکس ہوا الصبح علیہ فتم مباشرة و علی الضعیف میں کہتا ہوں اور بحر الرائق کے باب المراجعة میں ہے کہ بیع بالرقم فاسد ہے جس کو صحت عارض ہو سکتی ہے یعنی علم فی المجلس سے نہ بالعکس اس کے یعنی صحیح عارض الفساد نہیں یہی قول صحیح ہے تو بنا بر قول صحیح کے مباشرت اس بیع کی حرام ہے اور بنا بر قول ضعیف کے جس کو مصنف نے لیا ہے مباشرت حرام نہیں و ترک المصنف قول الدر و بیع البیوع من غیر مشتری لہ خولہ فی بیع مال الغیر اور مصنف نے در کے قول کو ترک کیا اور بیع کی اس کے غیر مشتری سے بسبب داخل ہونے اس بیع کے مال غیر کی بیع میں م درد میں ہے کہ ایک شئی زید کے ہاتھ میں

پھر اس کو بکر کے ہاتھ پہنچا تو بیع ثانی نافذ نہیں ہوا تک کہ اگر بیع اولیٰ کو عاقدین فسخ کر دیں تو بھی ثانی منعقد نہ ہوگی لیکن مشتری کی اجازت پر موقوف ہوگی اگر بعد قبض بیع ہوئی ہو مصنف نے اپنی شرح میں کہا کہ میں نے اس بیع کے ذکر سے اعراض کیا اس واسطے کہ یہ فی الحقیقت بیع مال غیر کی طرف راجع ہے جس کا ذکر پہلے ہو چکا اس واسطے کہ مشتری بیع کا مالک ہو گیا خرید کرنے سے کذا فی الطحاوی ملخصاً و بیع المرتد اور بیع مرتد کی موقوف ہے اس کی اجازت بعد الاسلام پر امام کے نزدیک خلافاً للصحاحین و البیوع بما یباع فلان و البائع لعلم و مشتری لا یعلم و البیوع بمثل ما یبیع الناس به او بمثل ما اخذ به فلان فان علم فی المجلس صح و الا بطل اور بیع موقوف ہے بعوض اس ضمن کے جو فلان نے شخص نے پہنچا اور ملا کہ بائع اس کو جانتا ہے اور مشتری نہیں جانتا اور بیع اس ضمن کے مانند جس پر لوگ بیع کرتے ہیں یا مانند اس ضمن کے جس شخص نے فلان نے شخص نے لیا تو اگر مشتری نے مجلس عقد میں ضمن کو دریافت کر لیا تو تینوں صورتوں میں بیع صحیح ہے نہیں تو باطل ہے و بیع الشیء بقیمت فان بین فی المجلس صح و الا بطل وانی اور موقوف ہے بیع شیئی کی اس قیمت پر سو اگر قیمت مصرح ہو گئی مجلس عقد میں تو صحیح ہے نہیں تو باطل ہے کذا ذکرہ العلامة الوانی و بیع فیہ خیار المجلس اور موقوف ہے وہ بیع جس میں خیار مجلس شرط ہے یعنی اگر مجلس میں اختیار کرے گا تو صحیح و الا غیر صحیح و وقف بیع الغاصب علی اجازة المالك یعنی اذا باعه لما لا لنفسه علی ما مر فی البدایع اور موقوف ہے بیع غاصب کی مالک کی اجازت پر یعنی بشرطیکہ غاصب نے اس کے مالک کے واسطے بیع کی ہونہ اپنے واسطے چنانچہ بدائع سے مذکور ہو چکا و وقف ایضاً بیع المالك المغموب علی البینة و اقرار الغاصب اور بھی موقوف ہے بیع مالک کی شیء مغضوب کو گواہوں پر یا غاصب کے اقرار پر یعنی در صورت انکار غاصب اگر گواہوں سے غصب ثابت کیا یا غاصب نے خود غصب کا اقرار کیا تو بیع صحیح ہے و الا نہیں و بیع مافی تسلیم ضرر علی تسلیم فی المجلس اور بیع اس چیز کی جس کی تسلیم میں ضرر ہے بائع کا اس کی تسلیم فی المجلس پر موقوف ہے ہم جیسا کہ حجت کی کڑی پہنچا و بیع المريض لوارثہ علی اجازة الباقي اور مورث مریض کی بیع اپنے ایک وارث کے واسطے باقی وارثوں کی اجازت پر موقوف ہے و بیع الورثة التركة المستوفی علی اجازة الغراء اور بیعنا وارثوں کا ترکہ مستغرقہ کو مورث کے قرض خواہوں کی اجازت پر موقوف ہے و بیع احمد الوکیلین او الوصیین او الناظرین اذا باع بحیزة الاخر توقف علی اجازة او بغیبة فباطل اور دو وکیلوں یا دو وصیوں یا دو ناظروں میں سے یا ایک وکیل یا وصی یا ناظر کی بیع دوسرے کے سامنے موقوف ہے دوسرے کی اجازت پر یا دوسرے کی غیبت میں بیع کی تو باطل ہے و اوصلہ فی النہر لانیف و تلتین اور نہر الفائق میں بیع موقوف کو تیس اور کئی قسم تک پہنچا یا ہے م نہر الفائق میں اڑتیس قسمیں بیع موقوف کی مذکور ہیں اذا بخل مصنف اور شارح نے تیس قسمیں ذکر کی ہیں و حکمہ اے بیع الفضول لولہ مجیز حال وقوعہ کا قبول الا اجازة من المالك اذا کان البائع و المشتري و البیوع قائماً یا لا یتغیر البیوع بحیث بعد شیناً آخر لانی اجازتہ کا بیع حکماً اور حکم یعنی اثر مرتب بیع فضول کا اگر اس کے واسطے مجیز ہو وقوع بیع کے وقت جیسے گذر گیا قبول کرنا اجازت کا ہے مالک سے جب کہ بائع یعنی فضولی اور مشتری اور بیع قائم ہو اس طرح پر کہ بیع متغیر نہ ہو گئی ہو اس طرح پر کہ دوسری چیز نہ شمار ہو گئی ہو اس واسطے کہ اجازت مالک کی بیع حکمی کے برابر ہے ہم تغیر بیع کی صورت ہے کہ مشکا کپڑے کی قطع اور دخت نہ ہونی ہو والا اجازت مفید نہ ہوگی کیونکہ اب اس کا نام کپڑا نہ رہا بقایا قیص نام ہو گیا بخلاف کپڑا رنگین کہنے کے کہ اس میں اجازت مفید ہوگی ایسا کہ مصنف نے اپنی شرح میں لکھا لیکن بوجہ الاتی میں اس کے خلاف ہے بعد رنگ کرنے کے اجازت غیر مفید ہے کذا فی الطحاوی و کذا لیشترط قیام الثمن ایضاً لو کان عرضاً معیناً لانه بیع من وجہ فیکون ملکاً للفضولی و علیہ مثل البیوع لوشیاً

والا فقیمتہ وغیر العرض ملک للمجیر امانۃ فی ید الفضولی ملتی اور اسی طرح شرط ہے قائم رہنا ثمن کا بھی اگر ثمن عرض معین ہو اس واسطے کہ عرض معین بیع ہو سکتا ہے ایک راہ سے تو فضولی مشتری بکھڑے گا اور خرید فضولی کی خود فضولی پر نافذ ہے تو عرض مذکور فضولی کا ملک ہوگا اور فضولی پر مثل بیع واجب ہوگا اگر بیع مثلی ہے اور نہیں تو قیمت اس کی واجب ہوگی اور جو ثمن کہ غیر عرض ہے یعنی بخل نقد ہے تو وہ مالک مجیز کی ملک ہے فضولی کے ہاتھ میں امانت ہے کذا فی الملتنی وکذا لیشترط قیام صاحب المتاع ایضا فلا تجوز اجازۃ وارثہ لبطلانہ بموتہ اور اسی طرح صاحب متاع کا بھی قیام شرط ہے تو جائز نہیں اجازت اس کے وارث کی بواسطے باطل ہو جانے اجازت کے اس کی موت سے و حکمہ ایضا اخذ المالك الثمن او طلبہ من المشتري یكون اجازۃ عمادیۃ اور بیع فضولی کا یہ بھی حکم ہے کہ ثمن لینا مالک کا اور اس کا ثمن مانگنا مشتری سے اجازت ہے کذا فی العمادیۃ وبل للمشتري الرجوع علی الفضولی مثله لو ملک فی یدہ قبل الاجازۃ الاصح لم ان لم یعلم ان فضولی وقت الاداء لان علم قینہ واعتمده ابن الشخنة و اقره العصف و جزم الزیلعی وابن ملک بانہ امانۃ مطلقا اور کیا مشتری کو جائز ہے مثل ثمن کا پھیر لینا فضولی سے اگر ثمن فضولی کے ہاتھ ہلاک ہو جائے قبل اجازت مالک کے قول اصح یہ ہے کہ ہاں رجوع بالمثل جائز ہے اگر مشتری ادائے ثمن کے وقت یہ نہ جانتا ہو کہ وہ فضولی ہے اور جائز نہیں اگر فضولی جان چکا ہو کذا فی القینۃ اور اسی قول کو معتمد بن ابی ابن شخنے نے اور اسی کو ثابت رکھا ہے مصنف نے اپنی شرح میں اور زیلعی اور ابن ملک نے اس پر یقین کیا ہے کہ ثمن امانت ہے مطلقا یعنی خواہ قبل اجازت کے ثمن ہلاک ہوا ہو یا بعد اجازت کے کذا فی المنع اور در صورت امانت رجوع مثل ثمن جائز نہیں و قولہ اسات نہر بئس ماصنعت او احسنت اور اصبت علی المختار فتح اور مالک کا یوں کہنا فضولی سے کہ برا کیا تو نے کذا فی النہر بری چیز تو نے کی یا خوب کیا تو نے یا اچھا کیا تو نے اجازت ہے بقول مختار کذا فی الفتح ہم اور غیر مختار قاضی خاں کا قول کہ احسنت اور اصبت اجازت نہیں کیونکہ استہزاء واسطے بھی بولتے ہیں کذا فی الطحاوی و ہیئۃ الثمن من المشتري والتصدق علیہ بہ اجازۃ البیوع قائم عمادیۃ اور ثمن ہبہ کرنا مالک کا مشتری سے اور ثمن کا تصدق کرنا مشتری پر اجازت ہے بیع کی بشرطیکہ بیع قائم ہو کذا فی العمادیۃ و قولہ لا اجیز رد لہ لے للبیع الموقوف فلو اجاز بعدہ لم یجزلان المفسوخ لا یجوز بخلاف المستاجر لو قال لا اجیز بیع الا بخرتم اجازہ اور مالک کا یوں کہنا کہ میں اجازت نہیں دیتا بیع موقوف کا رد کرنا ہے اگر بعد اس کے اجازت دے گا تو جائز نہیں اس واسطے کہ مفسوخ اجازہ پذیر نہیں ہوتا بخلاف مستاجر کے اگر کہے کہ میں اجازت نہیں دیتا اجارہ دینے والے کی بیع کو پھر بعد اس کے اس نے اجازت دی تو جائز ہے وافاد کلامہ جواز الاجازۃ بالفعل والقول من المالك الاجازۃ والنسخ والمشتري النسخ لا الاجازۃ وکذا الفضولی قبلہا فی البیوع لا النکاح لانہ سفیر محض بزائریۃ اور مصنف کے کلام سے ثابت ہوا اجاز کا جائز ہونا فعل سے اور قول سے اور یہ کہ مالک کو بیع کا جائز رکھنا اور اس کا نسخ کر دینا جائز ہے اور مشتری کو نسخ جائز ہے نہ اجازت اور اس طرح فضولی کو قبل اجازت مالک کے بیع میں نسخ کرنا جائز ہے نہ نکاح میں کیونکہ فضولی نکاح میں سفیر محض ہے کذا فی البرازیریہ ہم جب فضولی نکاح میں سفیر ہو تو حقوق نکاح موکل سے متعلق ہوں گے نہ فضولی سے بخلاف بیع کے کہ اس میں فضولی کو نسخ کا اختیار ہے تاکہ حقوق اپنی ذات سے دفع کرے اس واسطے کہ اجازت مالک کے بعد فضولی بمنزلہ وکیل ہوگا تو حقوق عقد اس کی طرف راجع ہوں گے یعنی مطالبہ بالتسلیم اور مخامم بالعیب ہوگا اور اس میں اس کا ضرر ہے تو اس کو اپنے اوپر سے ضرر ہٹانا قبل اس کے ثبوت کے جائز ہو کذا فی المنع و فی الجمع لو اجاز احد اللکین غیر المشتري فی حصۃ والزمرہ محمد ہما اور جمع میں ہے کہ اگر دو مالکوں میں سے ایک مالک نے بیع جائز رکھی تو مشتری مختار ہے اس کے حصہ لینے میں لے یعنی تسلیم بیع کا مطالبہ اسی سے ہوگا اسی طرح عیب کا جھگڑا اسی سے کیا جائے گا ۱۲

اور محمد نے مشتری پر جسے کی بیع لازم رکھی ہے بلا اختیار بیع ان فضولیاً باع ملک فاجاز ولم یعلم مقدار الثمن فلما علم رد البیع فالمعبر
 اجماعاً بصیرورتہ بالاجازۃ کا نوکیل حتی بیع حطہ من الثمن مطلقاً بجازیۃ مالک نے سنا کہ فضولی نے اس کا مال بھی ڈالا سو اس نے بیع کو جائز
 رکھا اور حالانکہ اس کو بیع کی مقدار معلوم نہیں پھر جب اس کو علم ہوا مقدار کا تو اس نے بیع کو رد کیا تو اس کی اجازت ہی معتبر ہوگی نہ رد بسبب ہونے
 فضولی کی اجازت سے مانند وکیل کے تا اینکہ اس کا کم کر دینا ثمن سے صحیح ہے مطلقاً کذا فی البزازی یعنی جب کہ فضولی وکیل کے مانند ہوا اجازت
 دینے سے تو وکیل کو بیع کرنا قلیل اور کثیر سے جائز ہے مطلقاً خواہ مالک کو اس کا علم ہو یا نہ ہو کذا فی المنع مشتری من غاصب بعد افاغقہ
 مشتری او باعہ فاجاز للمالک بیع الغاصب و ادی الغاصب الثمن ان الی مالک علی الاصح ہدایۃ و ادی مشتری الثمن ان الی
 علی الاصح نہ یطیع فی هذا الاول وهو الحق لا الثاني وهو البیع لان الاعتاق انما یفتقر للملک وقت نفاذہ لا وقت ثبوتہ خرید کی غاصب سے
 غلام کو پھر مشتری نے اس کو آزاد کر دیا یا اس کو بیع ڈالا پھر مالک نے غاصب کی بیع جائز رکھی یا غاصب نے تاوان دیا مالک کو بنا برہ قول
 کے کذا فی الہدایۃ یا مشتری نے مالک کو تاوان دیا بنا برہ صحیح قول کے کذا فی شرح الزیلعی تو اول یعنی عتق نافذ ہوگا نہ ثانی یعنی بیع اس واسطے کہ
 اعتاق محتاج ہے ملک کا اپنے نافذ ہونے کے وقت نہ ثابت ہونے کے وقت م یعنی تا دم اجازت عتق موقوف تھا مالک کے دفع مزر کے
 واسطے بعد اجازت کے نافذ ہو گیا اور حدیث شریف میں کہ لا عتق لابن آدم فیما لایملک عتق نافذ فی الحال مراد ہے بخلاف بیع کے کہ وہ محتاج
 ملک ہے ثبوت کے وقت قید بقبح مشتری لان عتق الغاصب لا ینفذ باداء الثمن لثبوت ملک بزلیعی معصنف نے عتق مشتری کی قید
 لگائی اس واسطے کہ غاصب کا آزاد کرنا نافذ نہیں تاوان دینے سے بسبب ثابت ہونے اس کی ملک کے تاوان سے کذا فی الزیلعی م یعنی
 غاصب کی ملک تاوان سے ثابت ہے نہ غصب سے کیونکہ غصب ملک کا سبب نہیں تو عتق اس وقت واقع ہوا جب کہ اصلاً ملک نہ تھی
 لہذا نافذ ہوگا بخلاف مشتری کے ضمان کے کہ اس میں ملک ثابت ہوگی بیع کے وقت سے کذا فی المطاوی و لو قطع یدہ مثلاً عن مشتری
 فاجاز البیع فارشہ ای القطع لہ و کذا کل ما یحدث من البیع کالسب والولد والعرق و لو قبل الاجازۃ یحوی للمشتري لان الملك
 تم اس وقت الشراء بخلاف الغاصب لما مر اور اگر ہاتھ کاٹا گیا مثلاً غلام بیع کا اس کے مشتری کے پاس پھر اس کی بیع کی اجازت ہوئی تو قطع
 و قطع کی دیت مشتری کی ہے اور اسی طرح جو چیز پیدا ہو بیع سے چنانچہ اس کا کسب اور لونڈی کا لڑکا اور اگر قبل اجازت ان کا حدیث
 مشتری کے مملوک میں اس واسطے کہ اجازت کے سبب سے مشتری کی ملک پوری ہوگئی خرید کے وقت سے تو قطع وغیرہ اس کی ملک میں
 لڑکے ہوا بخلاف غاصب کے چنانچہ نہ کہ وہ چکا یعنی اس کے ملک تاوان دینے سے ثابت ہوتی ہے نہ غصب سے و تصدیق بازار و
 علی نصف الثمن و جو بالعدم و خولہ فی ضمانہ فتح اور جس قدر دیت زیادہ ہو غلام کی نصف ثمن پر اس کو مشتری تصدیق کرے بنا برہ وجوب کے
 بیع داخل ہونے زائد از نصف ثمن کے اس کے ضمان میں کذا فی الفتح م ایک ہاتھ کی دیت غلام میں نصف قیمت ہے اور مشتری کے
 ثمن میں اس قدر داخل ہے جو مقابلہ ثمن کے ہے تو نصف ثمن سے جس قدر دیت زیادہ ہوگی اس میں شہد ہے عدم ملک کا لہذا اس کا
 تصدیق کرنا واجب ہوا کذا فی المطاوی و فی الفتح باع عبد غیرہ بغیر امرہ قید اتفاقاً بغیرہ مشتری مثلاً علی اقرار البائع الفضولی
 علی اقرارہ بید العبد انہ لم یامرہ بالبیع للعبد و ادی مشتری رد البیع ردت بیئہ ولم یقبل قولہ للثنا قن فضولی نے غیر کا غلام
 اس کے غلام کے دیا پھر مشتری نے گواہ گندہ نے مثلاً بائع فضولی کے اقرار ہوا گواہ لایا غلام کے مالک کے اقرار پر کہ ملک نے فضولی کو
 اس کے واسطے نہ کہا تھا اور مشتری نے بیع کے پھر دینے کا ارادہ کیا تو اس کے گواہ مرد و دیہیں اور اس کا قول مقبول نہ ہوگا

بسبب تناقض کے شارح نے کہا بغیر مالک کے قید اتفاق ہے یعنی اس واسطے کہ محل نزاع بائع اور مشتری میں تو یہی امر ہے وجہ تناقض یہ ہے کہ عاقدین عاقلین کا اقدام عقد پر صحت بیع اور اس کے نفاذ پر دلیل ہے اور گواہ مقبول نہیں ہوتے مگر صحیح دعویٰ پر پھر جب دعویٰ باطل ہو تو گواہ بھی مقبول نہ ہوں گے کیا لو اقام البائع البینۃ انہ باع بلا امر او بہین علی اقرار مشتری بذلک واصلہ ان من سعی فی لقص ما من جہتہ لا یقبل الا فی مسألتین چنانچہ گواہ مقبول نہیں اگر بائع گواہ لایا اس پر کہ اس نے بیع کی بلا امر مالک کے یا گواہ لایا مشتری کے اسطرح کے اقرار پر اور قاعدہ اس کا یہ ہے کہ جو شخص سعی کرے اس چیز کے توڑنے میں جو اسی شخص کی جہت سے کامل اور پوری ہوئی ہے تو اس کی سعی مقبول نہیں مردود ہے مگر دو مسئلوں میں مقبول م ایک مسئلہ یہ ہے کہ ایک شخص نے غلام کو خرید کیا اور اس پر قبضہ کیا پھر دعویٰ کیا کہ بائع اس کو قبل اس کے فلا نے شخص غائب کے ہاتھ بیچا تھا اور اس پر گواہ لایا تو گواہ اس کے مقبول ہیں دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ ایک لونڈی کو بہہ کی اور وہ بہہ لے لے اس کو حرم بنالیا پھر وہ بہہ نے دعویٰ کیا کہ اس کو میں نے مدہ کیا تھا اور اس پر گواہ لایا تو گواہ مقبول ہیں تو لایا پھیرے اور اس پر محمول ہو گا کہ اس نے یہ فعل کیا پھر وہ ثابت ہوا اور اس نے تدبیر کا اقرار کیا تاگناہ میں گرفتار نہ رہے کذا فی الطحاوی و ان اقرار البائع المذکور ولو عند غیر القاضی بمرہ بان رب العبد لم یامرہ بالبیع و واقعہ علیہ عدم الامر مشتری انتقض البیع لان التنازع لا ینزع صحتہ الا اقرار عدم التہمة فاذا اتوا فقا بطل فی حقہما لانی حق المالك للعبد ان کذبہما و ادعی انہ کان یامرہ فیطالب البائع بالتمہ لانہ وکیل لا مشتری خلا فاللثانی اور اگر بائع مذکور نے اقرار کیا اگرچہ قاضی کے سوا اور کسی کے پاس اقرار کیا ہو کذا فی البحر اس طرح پر کہ غلام کے مالک نے مجھ کو اس کی بیع کا امر نہیں کیا اور عدم امر مشتری بھی بائع کے موافق ہوا تو بیع ٹوٹ جائے گی اس واسطے کہ ایسا تناقض عدم امر کی صحت اقرار کا مانع نہیں بسبب ہونے تہمت کے اپنی ذات کے اقرار میں پھر جب متعاقدین موافق ہوئے تو بیع باطل ہوگی دونوں کے حق میں نہ غلام کے مالک کے حق میں اگر وہ دونوں کی تکذیب کرے اور اس کا مدعی ہو کہ بیع میرے امر سے ہوئی محقق تو مالک بائع سے من کا مطالبہ کرے کیونکہ وہ وکیل ہے نہ مشتری سے بخلاف ابو یوسف کے مذہب کے یعنی ان کے نزدیک مشتری سے بھی مطالبہ کر سکتا ہے سو اگر مشتری من اور بائع تو بائع سے بھرے کذا فی الطحاوی و باع دار غیرہ بغیر امرہ و اقبضہا مشتری نہروا ما ادخلہا فی بندہ مشتری فقید اتفاق در رہنے غیر کا گھر نہ بدوں اس کے امر کے اور اس پر مشتری کا قبضہ کر دیا کذا فی النہر اور گھر کا داخل کرنا مشتری کی عمارت میں پھنپنا نہ کنز میں واقع ہے سو قید اتفاق ہے نہ احترازی کذا فی الدرر بلا امر مالک کے قید اتفاق ہے کیونکہ یہی محل نزاع ہے ثم اعترف البائع الفضولی بالغصب وانکر مشتری لم یضمن البائع قیمتہ الدار لعدم سرایت اقرارہ علی مشتری پھر بائع فضولی نے غصب کا اقرار کیا اور مشتری نے غصب کا انکار کیا تو گھر کی قیمت کا تاوان نہ مسکا بسبب سرایت کرنے اقرار بائع کے مشتری پر عدم سرایت اقرار بائع اس کے عدم ضمان کی علت نہیں بلکہ عدم ضمان نزاع دار کی علت ہے یعنی مشتری کے ہاتھ سے گھر نہ نکالا جائے گا بائع کے اقرار سے اور عدم ضمان بائع کے باوجود اقرار غصب کی علت کہ زمین کا غصب کرنا ٹخنیں کے نزدیک صحیح نہیں اور محمد کے نزدیک بائع قیمت دار کا ضمان ہے اور ابو یوسف کا بھی ہذا قول ہی تھا کذا فی الطحاوی فان برہن المالك انخذ لانه نورد جواہ بہا اور اگر مالک گواہ لایا غصب پر تو گھر کو لے گا اس واسطے کہ اس نے اپنے دعویٰ کو شہادت سے روشن اور ثابت کر دیا فروع مسائل ملحقہ شارح کے بامقبول و آئیرہ آخر از وہ اور بہنہ فابیز اما ثبت الا قوی فقیر مملوکتہ لازم فتح غیر کے غلام کو فضولی نے بیچا اور دوسرے فضولی نے اس کو اجارہ دیا یا اس کا نکاح کر دیا یا بہن رکھا پھر دونوں فضولیوں کے فعل کی اجمال ہوئی ساتھ ہی یعنی بلا تقدیم اور تاخیر تو قوی تر عقد ثابت ہو گا اور لونڈی مملو کہ ہوگی نہ زویہ کذا فی الفتح یعنی اس واسطے کہ بیع قوی تر ہے نکاح سے اور اگر

چنانچہ ایک شخص کا دو فضولیوں نے دو عہدوں سے نکاح کیا یا غلام کو دونوں نے جدا جدا بیچا پھر دونوں کے واسطے اجازت ہوئی
ساتھی تو نکاح باطل ہوگا اور دونوں مشتریوں کو نصف نصف غلام کے لینے یا ترک کرنے میں اختیار ہوگا کذا فی المنع سکوت المالك عند العقد ليس
بإزالة خائيه من آخر فصل الاقالات مالک کا سکوت عقد کے وقت اجازت نہیں چنانچہ خانیہ میں ہے فصل اقالہ کی اخیر سے۔

باب الاقالات یہ باب ہے اقالہ کے احکام میں م مناسب است اقالہ کی فضول سے یہ ہے کہ اقالہ عبارت ہے رفع عقد سے اور عقد فضول مذکور
مدم ابتدایہ رفع ہوتا ہے ہی لغتہ لرفع من اقالہ ایہو یائی اقالہ لغت میں رفع ہے ایہو یائی سے م بعضوں نے کہا کہ اقالہ قول
عے مشتق ہے اور ہمزہ سلب کا ہے شایع نے اس کو رو کیا ہے کہ اقالہ قیل سے مشتق ہے نہ قول سے علامہ نوح نے کہا کہ عرب بولتے ہیں قلت البیع بالکسر
القول سے مشتق ہوتا تو قلت بالضم بولتے دوسری وجہ ہے کہ اس کا مصدر ثلاثی یائی آتے ہے نہ واوی مجموع اللغت میں کہا قال البیع قبل فسخ
بیسری وجہ یہ ہے کہ اہل لغت مانند صاحب صحاح وقاموس وغیرہ نے اس کو قی یل کے نامے میں مذکور کیا ہے نہ قول میں وقرعاً
رفع البیع اور شرع میں اقالہ عبارت ہے رفع بیع سے یعنی بیع کو بعد اس کے ثبوت کے زائل کرنا اور مشا دینا و عم فی الجوبہ فبیر بالعقد اور
جوہرہ میں اقالہ کو عام کہا ہے تو یوں تعبیر کیا ہے کہ اقالہ عبارت ہے رفع عقد سے تو تعبیر بیع اور اجارہ وغیرہا کو شامل ہے و تصح بلفظین
ماضیین و ہما رکنہما واحد ہما مستقبل کا غلظہ فقال اقلک لعدم اللسا و ترفیہا و کات کا نکاح ادا اقالہ صحیح ہے دو ماضی لفظوں
سے ادا کیا اقالہ کارکن ہے یا ایک لفظ ماضی ہو اور دو مستقبل چنانچہ مشتری نے کہا کہ مجھ سے اقالہ کر بائع نے کہا کہ میں نے تجھ سے اقالہ کیا کیونکہ
اقالہ میں مول چکانا نہیں تو اقالہ نکاح کے مانند ہوا م یہ جواب ہے سوال مقدر کا خلاصہ سوال یہ ہے کہ ابو یوسف کے نزدیک جمیع الوجوہ سے
اقالہ بیع ہے اور امام کے نزدیک بعض وجوہ سے بیع ہے اور حالانکہ بیع لفظ مستقبل سے منعقد نہیں ہوتی خلاصہ جواب یہ ہے کہ اقالہ اس میں
وہ حکم بیع نہیں اس واسطے کہ مول چکانا اقالہ میں جاری نہیں بخلاف بیع کے وقال محمد کالبیع قال ابرجدی وہو المختار اور محمد نے کہا کہ اقالہ
بیع کے مانند ہے منعقد نہ ہوگا مگر دو ماضی لفظوں سے یا ماضی اور حال سے برجدی نے کہا یہی قول مختار ہے و تصح ایضاً بلفظ سختک
و زکات و تارکک و رفعت اور اقالہ صحیح ہوتا ہے ان الفاظ سے بھی جو متن میں مذکور ہوئے یعنی میں نے تجھ سے بیع فسخ کی اور ترک کی اور تجھ
سے میں نے متارکک کر بیع کا کیا اور بیع کو میں نے اتحاد للام مصنف نے اشارہ کیا کہ اقالہ فقط اقلک کے لفظ پر منحصر نہیں بلکہ الفاظ مذکورہ سے بھی
صحیح ہے و بالتعاطی و لا من احد الیابیہ کالبیع ہوا الصیح و بزازیہ ادا اقالہ صحیح ہے تعاطی سے بھی اگرچہ تعاطی ایک ہی طرف سے ہو بیع کے مانند
یہ قول صحیح ہے کذا فی البرزازیہ یعنی اگر مشتری بیع بائع کو تسلیم کرے اور بائع فسخ مشتری کو تسلیم کرے بلا لفظ اقالہ وغیرہ یا ایک شخص تسلیم کرے
بلا لفظ اور دوسرا لفظ اقالہ وغیرہ زبان پر رکھے تو بقول صحیح اقالہ صحیح ہوگا جیسے بیع ہوتی ہے و فی السراجیۃ لا بد من التسليم والعقب من الیابیہ
اور سراجیہ میں ہے کہ تسلیم بیع اور قبض ثمن مدفوع ضروری ہے دونوں جانب سے م یہ قول مقابل ہے صحیح قول مذکور کے یعنی غیر صحیح ہے و توقف
علی قبول الآخر فی المجلس ولو کان القبول فعلاً لا قطعاً فہذا قول مشتری اقلک و لا من شرائط اتحاد المجلس ادا اقالہ موقوف
ہے طرف ثانی کے قبول کر لے ہر اسی مجلس میں اگرچہ قبول فعل ہو نہ قول چنانچہ بائع نے بیع کو قطع کیا یا اس پر قبضہ کر لیا فی الفور مشتری کے اس قول
کلیہ کہ اقلک اس واسطے کہ اقالہ کی شرطوں سے اتحاد مجلس ہے م فی الفور سے مراد یہ ہے کہ قبول اسی مجلس میں واقع ہوا شرائط اتحاد مجلس
مذکورہ متفرع ہے جو قبضہ میں مذکور ہے کہ دلال نے ایک چیز کو بائع کے امر مطلق سے بیچا پھر اس کا ثمن بائع کے پاس لایا بائع نے کہا کہ میں اس فسخ
میں دلال کا سود دلال نے یہ خبر مشتری کو دی مشتری نے کہا کہ میں بھی نہیں چاہتا تو بیع مذکور فسخ نہ ہوگی بسبب نہ متحد ہونے مجلس کے و رضی

المتعاقدين او الورثة او الوصى اور منجملہ شرائط اقالہ رضا مندی ہے متعاقدين کی یا ان کے وارثوں یا وصی و قیام محل القابل للفسخ بخیار فلزاد و زیادۃ
 تمنع الفسخ لم یصح خلافا لہما اور شرط ہے باقی رہنا اس محل کا جو قابل فسخ ہے بواسطے خیارات ثلثہ یعنی خیار شرط اور خیار عیب اور خیار رویت
 کے تو اگر بیع میں ایسی زیادتی ہو گئی جو فسخ کی مانع ہے تو اقالہ صحیح نہ ہوگا خلافا للصلحا جہاں زیادتی مانع فسخ زیادتی متصلہ غیر متولہ ہے چنانچہ رنگ
 اور دوخت اور زیادتی منفصلہ متولہ چنانچہ ولد اور نمر و قبض بدل العرف فی اقالۃ اور شرط ہے قبض کرنا صرف کے بدلین کا صرف کے اقالہ میں ان لایب
 البائع الثمن للمشتري قبل قبضہ اور یہ شرط ہے کہ بائع نے مشتری کو ثمن ہر بہ نہ کیا ہو قبل اس کے قبضہ کرنے کے م طحاوی نے کہا مشتری سے غلام ماذون
 مراد ہے اگر بائع نے اس کو ثمن قبل قبضہ ہر بہ نہ کیا تو اقالہ صحیح نہیں وان لایکون البیع باکثر من القیمۃ بیع ماذون و وصی و متول اور یہ شرط ہے کہ بیع اس
 ثمن سے نہ ہو جو قیمت سے زیادہ تر ہے غلام ماذون اور وصی یتیم اور متول وقف کی بیع میں م یعنی ایک چیز کی قیمت ایک درم ہے اور غلام ماذون یا
 وصی یا متولی نے اس کو بعوض دو درم یا زیادہ کے پچا تو اب اقالہ صحیح نہیں برعایت مولیٰ اور یتیم اور وقف کے اور اسی طرح اگر کثیر القیمت کو
 بٹمن قلیل خرید کیا ماذون وغیرہ نے تو بھی اقالہ صحیح نہیں و تصح اقالۃ المتولی ان خیر الوقف والا لال اصل من ملک البیع ملک اقالۃ الان فی خمس
 الثلثۃ المذکورۃ والوکیل بالشراء قلیل وبالسلم اشتاہ اور صحیح ہے اقالہ کرنا متولی کا اگر اقالہ وقف کے واسطے بہتر ہو اور نہیں تو نہیں اور اس
 کا قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ جو بیع کا مالک ہے وہ اقالہ بیع کا بھی مالک ہے مگر پانچ صورتوں میں مالک بیع کا مالک اقالہ نہیں تین صورتیں مذکور ہو چکیں
 یعنی بیع ماذون اور وصی اور متولی اور جو چوتھی صورت خرید کا وکیل بعضوں نے کہا اور پانچویں صورت سلم کا وکیل ہے کذا فی الاشباہ یعنی مسلم فیہ کی
 خرید کا وکیل اقالہ نہیں کر سکتا ابو یوسف کے نزدیک اور طرفین کے نزدیک اس کا اقالہ جائز ہے کذا فی الطحاوی عن حاشیۃ الاشباہ للعموی ولا
 اقالۃ فی نکاح و طلاق و عتاق جو ہرہ اور اقالہ جاری نہیں نکاح اور طلاق اور عتاق میں کذا فی الجوہرۃ اس واسطے کہ شارح نے نکاح کے واسطے
 رافع مخصوص قرار دیا ہے یعنی طلاق یا فسخ وغیرہ اور طلاق بعد واقع ہونے کے مرتفع نہیں ہوتی عتاق کے مانند و ابراء بکرم باب التحالف
 اور اقالہ نہیں ابراء میں کذا فی البحر من باب التحالف اس واسطے کہ دین ابراء سے ساقط ہو گیا اور ساقط پھر عود نہیں کرتا وہی مندوبۃ للحدیث
 اور اقالہ بیع مستحب ہے بدلیل حدیث شریف م ابو داؤد اور ابن ماجہ نے ابو ہریرہ سے روایت کی کہ فرمایا رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے
 من اقال مسلما بیعتہ اقال اللہ عشرۃ یوم القیامۃ یعنی جو مسلمان سے اپنی بیع کا اقالہ کرے حق تعالیٰ روز قیامت میں اس کی ذلت اور لغزش کو دور
 کرے اور یہ بھی کی روایت میں مسلما ناد ما وارہ ہے کذا فی الفتح القدیر و تحب فی عقد مکروہ و فاسد بکرم و فیما اذا غره البائع لیسرا نہر بختا فلو فاحشا
 فله الرد کما سبجی اور اقالہ واجب ہے عقد مکروہ اور فاسد میں کذا فی البحر اور اس میں اقالہ واجب ہے جب کہ بائع نے مشتری کو تھوڑا فریب دیا ہو
 کذا فی نہر بختا اور جو بائع نے اس کو زیادہ فریب دیا ہو تو مشتری کو رد بیع کا اختیار ہے چنانچہ اگے اؤے گا و حکمہا انہا فسخ فی حق المتعاقدين
 فی ما ہو من موجبات بفتح الجیم ای احکام العقد و اقالہ کا حکم یہ ہے کہ اقالہ فسخ ہے متعاقدين کے حق میں اس چیز میں جو منجملہ احکام عقد کچھ
 موجبات بفتح جیم سے احکام عقد مراد ہیں موجبات عقد وہ امور ہیں جو بنفس عقد ثابت ہوں بدون شرط کے امام اعظم کے نزدیک اقالہ فسخ ہے
 خواہ قبل قبض ہو یا بعد قبض کے اور غیر متعاقدين کے حق میں بیع ہدید نہیں مگر جب کہ بعد قبض کے ہو اور ابو یوسف کے نزدیک اقالہ بیع ہے
 مطلقا متعاقدين کے حق میں اور غیر متعاقدين کے حق میں بھی اور محمد کے نزدیک فسخ ہے مطلقا اما لو وجب بشرط زائد کان بیعا جدید فی حقہ لا یبطل
 کان شری بدینہ الموصل عینا تم تقایلا لم یعد الاصل فیصیر دینہ حالاکاۃ باعومہ ولورہ بخیار لقضاء عاد الاصل لانہ فسخ ولو کان یقفل لم تعد الکفالت فیہا فاختار
 لہ یعنی جو مسلمان چیزے کر پختہ ہے اور بائع اس کو پھیر لے ۱۲

اور اگر عقد بیع بشرط نائم واجب ہوا تو اقالہ متعاقدین کے حق میں بھی جدید ہو گا چنانچہ صاحب دین نے جو عرض اپنے دین موعیل کے کسی جنس کو خرید کیا پھر متعاقدین نے اس بیع کا اقالہ کیا تو دین کی مدت امانہ نہ کرے گی تو اس کا دین فی الحال ملازم الادا ہو جائے گا گویا صاحب دین نے اس جنس کو مدیون سے بیچا اور اگر صاحب دین نے بیع کو بسبب خیار العیب کے بحکم قاضی پھیر دیا کذا فی النہر تو مدت دین کی پھر ثابت ہو گی کیونکہ یہ مذکورنا فتح سے بیع نہیں اور اگر دین مذکور کا کوئی کیل ہو تو کفالت مدلولوں میں عود نہ کرے گی کذا فی الخائزہ م یعنی اقالہ اور رد بالعیب میں کفالت کا اعادہ نہ ہو گا خلاصہ یہ ہے کہ بیع میں مدت اور کفالت کا اعادہ نہیں لہذا اقالہ کے اور رد بالعیب میں مدت کا اعادہ ہے نہ کفالت کا کذا فی الطحاوی ثم ذکر لکونہ مستخافا فاما الاول انہما تبطل بعد ولادة المبيعة لتعذر الفسخ بالزيادة المنفصلة بعد القبض حقا للشرع لا قبله مطلقا ابن الملک پھر اقلے کے فتح کے چند فروع ذکر کیے فرغ اول یہ ہے کہ اقالہ باطل ہو تا ہے بعد ولادت مبیعہ کے بواسطہ مستعذر ہونے فتح بیع کے زیادت منقطعہ سے بعد قبض کے بنظر حق شرع و قیض کے قبل مطلقا کذا ذکرہ ابن ملک یعنی زیادتی قبل القبض مانع اقالہ نہیں مطلقا خواہ زیادت منقطعہ ہو یا منقطعہ خلاصہ تقریر یہ ہے کہ اقالہ بعد ولادت باطل ہے اگر اقالہ بیع ہوتا تو بعد ولادت باطل نہ ہوتا تو ثابت ہوا کہ اقالہ فتح سے نہ بیع و الثانی یہ فتح بمثل الثمن الاول بالسکوت عنہ اور فرع ثانی یہ ہے کہ اقالہ صحیح ہے ثمن اول کے برابر سے اور ثمن کے سکوت سے یعنی در صورت سکوت ثمن اول واجب ہو گا بالا جماع تو اگر اقالہ بیع ہوتا تو سکوت ثمن سے جائز نہ ہوتا فرد مثل الشرط و ولو لم یقبض

ابوداؤد اور ثمن پھیر دیا جاوے مانند مشروط یعنی جو ثمن کہ بیع اول میں شرط ہوا تھا وہی دیا جائے گا اگرچہ مقبوض نہایت کھرا ہو یا نہایت کم اگر ثمن دینا تھا شری نے اس کے عوض دینے سے منع کیا تو اقالہ کیا جائے گا کہ وہ دینا نہ دے تو شری دینا نہ دے گا کذا فی النہر و لو لم یقبض و قد کسبت مداکسا و اگر متعاقبین نے اقالہ کیا اور ملاکہ ملاکہ کا سہم لے تو اس سے صرف کذا فی جہر من الفسخ الا اذا باع المتولی او الوسی للوقف او للصغیر شیئا بالثمن قیمۃ او اشترا شیئا باقل منها لوقف او للصغیر ثم

انکالتہ ولو بمثل الثمن الاول مکۃ المأذون کا مرثیہ اول اور سکوت سے اقالہ صحیح ہے مگر جب کہ متولی نے وقف کے واسطے اور وسی نے صغیر کے واسطے کوئی چیز لے لی اس کی قیمت سے زیادہ یا دونوں نے کوئی چیز خریدی وقف یا صغیر کے واسطے اس کی کتر قیمت سے تو اقالہ اس کا جائز نہیں اگرچہ ثمن اول کی شکل سے اقالہ ہوا اور اسی طرح غلام یا ذوق کا حکم ہے چنانچہ عنقریب مذکور ہو چکا وان وصیۃ مشروط غیر جنسہ او اکثر منہ او

اجل و کذا فی الاقل الا مع تعینہ فیکون مضافا بالقل لوبعد بالعیب و ازید ولا انفصیل الا بقدر ما یتغابن الناس فیہ ثمن اول اور سکوت سے اقالہ صحیح ہے اگرچہ غیر جنس ثمن مشروط ہو یا ثمن سے زیادہ تر مشروط ہو یا ثمن کی مدت مشروط ہو اور اسی طرح کتر ثمن میں مگر بیع کے مبیوب ہو جانے کے ساتھ اقل ثمن سے اقالہ صحیح ہے تو یہ فتح بالاقل ہے اگر قلت ثمن بقدر عیب کے ہونہ زیادہ تر نہ کتر بعضوں نے کہا مگر اس قدر کی زیادتی

جو کہ میں کہ مضائقہ نہیں جس میں لوگ متغای ہوتے ہیں شارع نے کہا کہ ان شرط کا ان وصیہ ہے تفصیلاً ان شرط متعلق ہے ماقبل استثنائے تو اس کی تقدیم استثناء پر مناسب تھی کذا فی الحلبي و الثالث لا یفسد بالشرط الفاسد وان لم یصح تعلیقہا بہ کما یسبی اور فرع ثالث یہ ہے کہ اقالہ

فاسد نہیں ہوتا شرط فاسد سے اگرچہ اس کی تعلیق شرط فاسد سے صحیح نہیں چنانچہ کتاب العرف سے پہلے آئے گا م تعلیق کی صورت یہ ہے

انفصال کے پڑانے کے لئے بیچا اور کہا کہ تو نے ازاں خرید کیا تو زیستہ کہا کہ اگر تو زیادہ ثمن دینے والا خرید کر پاسے تو اس کے لئے بیع کجیو اور

کذا فی زیادہ ثمن کو بیع کی تو بیع ثانی منع نہ ہو گی اس واسطے کہ یہ اقالے کی تعلیق ہے شرط سے کذا فی الطحاوی عن ابی ہریرۃ و الرابع ہذا

بیع البیوع منہ ثانیاً بعداً قبل قبضہ ولو کان معانی صحابا بطل کیونکہ غیر مشتری یعنی اور فروغ رابع یہ ہے کہ بائع کو جائز ہے

کہ اگرچہ بیع مشتری سے دوسری لہذا اقالے کے قبل قبض کرنے بیع کے اور اگر اقالہ بیع ہوتا تو دونوں کے حق میں تو بیع ثانی باطل ہوتی ہے

بائع مذکور کی بیع غیر مشتری سے باطل ہے کذا فی العینی ہم بطلان بیع سے فساد بیع مراد ہے وجہ فساد بیع منقول ہے قبل اس کے قبض کے
والخامس جاز قبض المکیل والموزون منہ بعد بلا اعادة کیلہ ووزنہ اور فروع خامس یہ ہے کہ جائز ہے قبضہ کرنا مکیل اور موزون کا
مشتری سے بعد اقالہ کے بلا اعادة اس کے کیل اور وزن کے یعنی اگر اقالہ بیع ہوتا تو بلا اعادة قبض جائز نہ ہوتا والسادس جائز ہے المبیع منہ
بعد الاقالہ قبل القبض ولو کان بیعاً فی حقیقۃ لما جاز کل ذلک اور فروع سادس یہ ہے کہ جائز ہے مبیع کا مشتری کو بائع کے واسطے بعد
اقالہ قبل القبض کے اور اقالہ بیع ہوتا بائع اور مشتری کے حق میں تو فروع ستہ میں یہ سب کچھ جائز نہ ہوتا م وجہ عدم جواز مبیع یہ ہے کہ بیع فسخ
ہو جاتی ہے اگر مشتری بائع کو مبیع مبیہ کہے قبل القبض واما ہی بیع فی حق الثالث لو بعد القبض بلفظ الاقالہ فلو قبل فسخ فی حق اکل
فی غیر العقار اور اقالہ تو بیع ہے متعاقدین کے سوا تیسرے شخص کے حق میں بشرطیکہ اقالہ بعد قبض کے بلفظ اقالہ ہو اور اگر اقالہ
قبل قبض کے ہو تو وہ فسخ ہے سب کے حق میں سوائے زمین کے م زمین کا اقالہ اس واسطے فسخ نہ ہوا کہ بیع زمین کی قبض کرنے سے
پہلے جائز ہے بخلاف منقول کے ولو بلفظ مفاعمتہ او متارکۃ او تراد لم یجعل بیعاً اتفاقاً ولو بلفظ المبیع فبیع اجماعاً اور اگر اقالہ بلفظ مفاعمتہ متارکۃ
یا تراد یعنی باہم رد کرنے کے ہو گا تو اتفاق امام اور صاحبین کے بیع ٹھہرایا نہ جائے گا اور اگر اقالہ بلفظ بیع ہو گا تو بالاجماع بیع ہے م بلفظ بیع اقالہ
کے یہ صورت کہ بائع نے مشتری سے کہا کہ میرے ہاتھ بیچ جس کو تو نے خرید کیا وثمرتہ فی مواضع فالاول لو کان المبیع عقاراً فسلیم الشفیع الشفیعۃ
ثم تقایل قضی لہ بہا لکن نہ بیعاً جدیداً فان الشفیع ثالثاً اور اس کا ثمرہ یعنی حق ثالث میں اقالہ کی بیع ہونے کا ثمرہ چند مواضع میں ہے
سو موضع اول یہ ہے کہ اگر بیع زمین ہو اور شفیع نے شفیع سے انکار کر دیا پھر بائع اور مشتری نے اقالہ کیا ہو تو اب اگر شفیع مدعی ہو گا تو شفیع اس کو
دلایا جائے گا بسبب اس کے ہونے کے بیع جدید تو شفیع متعاقدین کا تیسرا ہوا واثانی لا یرد البائع الثانی علی الاول بعیب علمہ بعد لان بیع
فی حقہ اور موضع ثانی یہ ہے کہ بائع ثانی بائع اول پر رد بیع نہیں کر سکتا بسبب اس عیب کے جو اس کو معلوم ہوا بعد اقالہ کے اس واسطے کہ وہ بیع ہے
اس کے حق میں م یعنی جب کہ مشتری نے بیع کو دوسرے شخص کے ہاتھ بیچا پھر دونوں میں اقالہ ہوا پھر معلوم ہوا کہ بیع میں عیب تھا بائع اول کے پاس
اور بائع ثانی نے چاہا کہ اس کو پھر دے بائع اول کو تو اس کو یہ جائز نہیں اس واسطے کہ یہ اس کے حق میں بیع ہے گویا بائع ثانی نے اپنے مشتری سے
خرید کیا کذا فی المنع والثالث لیس للواہب الرجوع اذا باع الموهوب لہ الموهوب من آخر ثم تقایل لانہ کا مشتری من مشتری منہ اور موضع
ثالث یہ ہے کہ واہب کو مبیہ پھر لینا جائز نہیں جب کہ موهوب لہ نے موهوب کو دوسرے شخص کے ہاتھ بیچا پھر دونوں میں اقالہ ہوا اس واسطے کہ
موہوب مشتری کے مانند ہے اپنے مشتری سے وارجع مشتری اذا باع المبیع من آخر قبل نقد الثمن جاز للبائع شراہ منہ بالاقول اور
راجع یہ ہے کہ مشتری نے بیع کو بیچا دوسرے کے ہاتھ قبل نقد ثمن کے تو بائع کو اس سے خرید کرنا کثر ثمن سے جائز ہے م صورت اس کی یہ ہے کہ کوئی
چیز خرید کی اور قبضہ کیا اور مہنوز ثمن نہیں دیا پھر کو دوسرے کے ہاتھ بیچا پھر بائع ثانی اور مشتری ثانی میں ... اقالہ ہوا اور مشتری اول کے پاس وہ چیز پھر آئی پھر بائع
اول نے مشتری مذکور سے اس کو خرید کیا قبل نقد ثمن کے ثمن اول سے کتر کو تو جائز ہے گویا بائع اول نے مشتری ثانی سے خرید کیا کذا فی الطحاوی
والخامس اذا اشتری بعروض التجارۃ عہد الخدمۃ بعد ما مال علیہا الحول ووجد بہ عیباً فردہ بغیر قضاء واسترد العروض فملک
فی یدہ لم تسقط الزکوۃ فالفقیر ثالثاً اذا رد بعیب بلا قضاء اقالہ اور موضع خامس یہ ہے کہ جب اجناس تجارت سے خدمت کے واسطے غلام
خرید کیا بعد گزر جانے سال کے اجناس مذکورہ پر اور غلام میں کوئی عیب نکلا مشتری نے اس کو بغیر حکم قاضی پھر دیا اور اجناس کو پھر لیا اور اجناس
ہلاک ہو گئیں مالک کے ہاتھ میں تو ان کی زکوۃ ساقط نہ ہوگی پس یہاں فقیر تیسرا ہے متعاقدین کا اس واسطے کہ جو اسطے عیب کے پھر دینا بلا حکم

قاضی اقالہ ہم غلام میں خدمت کی قید اس واسطے لگائی کہ اگر تجارت کا غلام ہوگا تو اس کی خرید و استہلاک نہ ہوگا کیونکہ مال تجارت کو تجارت کے مال سے جدا استہلاک نہیں اور غیر قضا کی قید کا یہ غامض ہے کہ ہم قاضی کے سب کے حق میں ہے تو کیا یہ واقعہ ہماری آمد و جاس ہوگی تو نہ کہ واجب نہ ہوگی۔ بعد ازیں باقی اس واسطے اقالہ ہمارے یہ ہے فقیر کے حق میں تو مشتری بیع اول سے اجناس کا مستہک ظہر انہ انکذہ واجبہ ہوئی اور اگر اقالہ بیع ہو تو فقیر کے حق میں بیع اول سے مرتفع ہو جاتا۔

کذا فی المطاوی و زیادہ التقابض فی العرف و وجوب الاستبراء لادحق اللہ تعالیٰ فلعنہ ثالثا مصدر الشریعۃ اور مواضع خمسہ پر تقابض صرف کا اور وجوب استبراء کا زیادہ کیا گیا ہے اس واسطے کہ استبراء حق اللہ ہے تو اللہ تعالیٰ تیسرا مصدر متعاقدین کا کذا فی مصدر الشریعۃ ہم وجوب استبراء کی یہ صورت ہے کہ لونڈی خرید کی اور اس پر قبضہ کیا پھر اقالہ بیع ہو تو لہذا اقالہ بمنزلہ بیع کے ہے حق ثالث میں تو بائع اول کو طے اس کی جائز نہ ہوگی مگر بعد استبراء کے والا قاتلہ بعد الابارۃ والزمین فالمرئی ثالثا منہر فی تسعة اور مواضع مذکورہ پر لایا ہے اقالہ بعد اجارہ اور زمین کے تو مرئی تیسرا ہے متعاقدین کا کذا فی النہر مواضع متی اور شرح کے تو ہونے م نہر الفائق میں کہا کہ مجھ سے سوال ہوا اقالہ بعد زمین سے تو میں نے جواب دیا کہ اقالہ موقوف ہے بیع کے مانند بدلیل قول فقہاء کہ اقالہ بیع بدیہ ہے ثالث کے حق میں اور ثالث یہاں مرئی ہے اور اسی طرح اگر اجارہ دیا پھر اقالہ کیا اتنی تو اقالہ بعد زمین پر موقوف ہے اور اقالہ بعد اجارہ کے متاجر کی اجازت پر موقوف ہے اگر اس نے جائز رکھا تو نافذ ہے اور نہیں تو باطل ہے شارح کو یوں کہنا زیادہ مناسب تھا کہ مرئی اور متاجر ثالث ہے کذا فی المطاوی والا قاتلہ بین صحتا ہلاک المبیع ولو حکما کا باقی اور صحت اقالہ کا مانع ہے ہلاک ہونا بیع کا اگر ہلاک حقیقی نہیں بلکہ ممکن ہو جیسے بھاگ جانا غلام کام اور اگر ہلاک بیع کی بعد اقالہ کے ہووے تو اقالہ باطل ہو کر بیع پھر قائم ہوگی کذا فی ابراہیم الثمن ولونی بدل العرف نہ ہلاک ہونے کی بدل صرف میں واقع ہو م چونکہ اصل بیع میں بیع ہے نہ فسخ لہذا ہلاک بیع مانع صحت اقالہ ہے نہ ہلاک فسخ کی و ہلاک بعضہ بیع الا قاتلہ بقدرہ اعتبار المیزان بالکل اور بعض بیع کا ہلاک ہونا مانع اقالہ کا نہیں بقدر باقی کے جو کو کل کے ساتھ اعتبار کر کے م اذا بخلہ یہ ہے کہ زمین کو خرید کیا کھیت کے ساتھ اور کھیت کاٹ لیا پھر اقالہ کیا تو زمین میں بقدر اس کے حصہ کے اقالہ صحیح ہے چنانچہ شارح اس کو قیض سے مذکور کر کے گا و لیس منہ مالو شری صالیو تا فہم فتقاہا بقدر کل المبیع فتح اور ہلاک بعض بیع سے یہ صورت نہیں مگر صابون خرید کیا پھر وہ خشک ہو گیا پھر دونوں نے اقالہ کیا بسبب باقی رہنے تمام بیع کے کذا فی الفتح تو مشتری کو فسخ کم کرنا بسبب خشکی مبالغہ کے جائز نہیں و اذا ہلک احد البذین فی المتعایضۃ و کذا فی السلم صحت الا قاتلہ فی الباقی منہا و علی مشتری قیمتہ البالک ان قیمتا ومثلان مثلیا ولو ہلک البطلت الا فی العرف اور جب کہ احد البذین متعایضہ اور اسی طرح سلم میں ہلاک ہو جائے تو اقالہ صحیح ہے باقی بدل میں اور مشتری پر مالک کی قیمت لازم ہے اگر وہ قیمت والی چیز ہو اور مثل مالک لازم ہے اگر وہ مثلی ہو اور اگر دونوں بدل ہلاک ہو ہو گئے تو اقالہ باطل ہے مگر صرف میں باطل نہیں ہم متعایضہ عبارت ہے بیع العین بالعین سے یعنی متاع کو لیون متاع کے بیچنا اور صرف کا استثناء منقطع ہے تقایلا فایق البذین ید مشتری و عجز عن تسلیم او ہلک المبیع بعد ما قبل القبض بطلت بزازۃ متعاقدین نے اقالہ کیا مگر غلام بھاگ گیا مشتری کے ہاتھ سے اور وہ مابینہما اس کی تسلیم یا بیع ہلاک ہووے لہذا اقالہ قبل القبض کے تو اقالہ باطل ہے کذا فی البزازۃ وان مشتری ارضا مشیرۃ فقلعہ او بعد افضطعت یدہ وانذار شہاتم تقایلا صحت وزمنہ جمیع الثمن ولا شیء لبالعہ من ارش اشیر و البیان حالما بہ یقطع البذین و اشیر وقت الا قاتلہ وان غیر عالم خیر بین الاخذ بجمیع الثمن لو ان ترک قلیۃ اگر مدخت ولی زمین خرید کی لے بری معلوم کا صحت کا آتا جس سے معلوم ہو کہ لونڈی کو مشتری سے عمل نہیں ۱۲

پھر درخت کاٹ لیا یا غلام خرید کیا اور اس کا ہاتھ کاٹا گیا اور مشتری نے اس کا خون بہا لیا پھر دونوں نے اقالہ کیا تو اقالہ صحیح ہے اور تمام ثمن اس کو لازم ہے اور اس کے بائع کو درخت اور ہاتھ کے عوض سے کچھ نہیں اگر بائع قطع دست اور درخت سے آگاہ ہو اقالہ کے وقت اور وہ اگر آگاہ نہ ہو تو وہ مختار ہے تمام ثمن کے لینے میں یا ترک کرنے میں کذا فی القیۃ و فیہا شریٰ ارضاً مزروعۃ ثم حصداً ثم تقایلاً صحت فی الارض بحصتها اور قنیۃ میں ہے کہ زمین مزروعہ خرید کی پھر کھیت کاٹ لیا پھر اقالہ کیا تو اقالہ صحیح ہے زمین میں اس کے حصے کے برابر ہم یہ صورت بعض بیع کے ہلاک میں داخل ہے چنانچہ مذکور ہو چکا و لو تقایلاً بعد ادراک لم یجز اور اگر دونوں نے اقالہ کیا کھیت کی پختگی کے بعد تو جائز نہیں اس واسطے کہ عقد خرید پر وارد ہے نہ گیموں پر کذا فی البحر و فیہا تقایلاً ثم علم ان المشتري كان وطى المبيعة ردًا واخذ ثمنها اور قنیۃ میں ہے کہ دونوں نے اقالہ کیا پھر بائع کو معلوم ہوا کہ مشتری نے نوڈی بیع سے وطی کی تو اس کو پھیر دے اور اس کا ثمن لے و فیہا مؤنۃ الرد علی البائع مطلقاً اور قنیۃ میں ہے کہ پھیر دینے کا خرچ بائع پر ہے ہر طرح یعنی خواہ اقالہ بیع کے حضور ہوا ہو یا اس کے غیبت میں کذا فی المنع لیکن یہ اطلاق قنیۃ کی عبارت میں پایا نہیں جاتا کذا فی الحلبي و تصح اقالۃ الاقالۃ فلو تقایلاً ابيع ثم تقایلاً بائع الا اقالۃ ارتفعت و عاد ابيع الا اقالۃ السلم فانہا لا تقبل الا اقالۃ لكون المسلم فیہ دیناً سقط و الساقط لا یعود اشباہ اور صحیح ہے اقالہ کرنا اقالہ سوا اگر بیع کا اقالہ کیا پھر اقالہ کا اقالہ کیا تو اقالہ اٹھ جائے گا اور بیع پھر اوسے کی سوائے اقالہ سلم کے کہ وہ اقالہ کو قبول نہیں کرتا اس واسطے کہ سلم میں مسلم فیہ دین ہے کہ ساقط ہو گیا اور جو ساقط ہوا وہ پھر نہیں آتا کذا فی الاشباہ و فیہا رأس المال بعد الاقالۃ کہو قبلہا فلا یتصرف فیہ بعد اقبلاہا اور اشباہ میں ہے کہ رأس المال بعد اقالہ کے ویسا ہے جیسا قبل اقالہ کے تھا تو اس میں تصرف کرنا اقالہ کے بعد جائز نہیں جیسے قبل اقالہ تصرف جائز نہیں ہم یعنی مسلم ایہ کو قبل قبض رأس المال کے اس میں تصرف جائز نہیں جیسے رب السلم کو بعد اقالہ قبض رأس المال کے تصرف جائز نہیں یعنی کوئی چیز رأس المال سے خرید نہیں کر سکتا کذا فی الطحاوی الا فی مسئلتین لو اختلفا فیہ بعد اقبالا فالتحالف حکم رأس المال کا قبل اقالہ اور بعد اقالہ کے یکساں ہے مگر دو صورت میں یکساں نہیں ایک صورت یہ ہے کہ اگر رب السلم اور مسلم ایہ نے اختلاف کیا رأس المال میں بعد اقالہ کے تو دونوں پر باہم قسم نہیں ہم اس صورت میں مسلم ایہ کا قول معتبر ہو گا اور اگر دونوں نے قبل اقالہ کے اختلاف کیا تو دونوں قسم کھائیں گے یعنی در صورت عدم بینۃ کذا فی الطحاوی و لو تقرقا قبل قبضۃ الا فی الصرف اور اگر رب السلم اور مسلم ایہ متفرق ہوئے قبل قبض کرنے رأس المال کے بعد اقالہ کے تو جائز ہے مگر صرف میں جائز نہیں ہم اور اگر متفرق ہوئے قبل قبض رأس المال کے قبل اقالہ کے تو جائز نہیں اس واسطے کہ قبض رأس المال بقاء عقد کی شرط ہے قولہ الا فی الصرف استثناء منقطع ہے کیونکہ کلام رأس المال میں ہے و فیہا اختلف المتباہان فی الصحتۃ و البطلان فالقول لمدعی البطلان و فی الصحتۃ و الفساد لمدعی الصحتۃ اور اشباہ میں ہے کہ متباہانین نے اختلاف کیا صحت عقد اور بطلان میں تو مدعی بطلان کا قول معتبر ہے اور صحت اور فساد کے اختلاف میں مدعی صحت کا قول معتبر ہے قلت الا فی مسئلۃ اذا ادعی المشتري بیعہ من بائعہ باقل من الثمن قبل النقذ و ادعی البائع الاقالۃ فالقول للمشتري مع دعواه الفساد میں کہتا ہوں مگر ایک صورت میں مدعی فساد کا قول معتبر ہے جبکہ مشتری نے بیع کی بیع کرنے کا دعویٰ کیا بائع نے بعض کثر ثمن کے قبل ادا کرنے ثمن کے اور بائع نے بیع اقالہ کا دعویٰ کیا تو مشتری کا قول معتبر ہو گا یا جو دعویٰ فساد کے ہم اس صورت میں مدعی فساد مشتری ہے کیونکہ مشتری کا بیع کرنا بائع سے قبل ادا ثمن فاسد ہے اور بائع مدعی صحت ہے اس واسطے کہ ادعاء اقالہ مستند صحت بیع ہے کیونکہ اقالہ صحیح نہیں مگر بیع صحیح میں تو باوجودیکہ یہاں صحت اور فساد میں اختلاف ہوا لیکن مدعی فساد کا قول معتبر ہوا نہ مدعی صحت کا و لو یجسہ تجالفا بشرط قیام البیوع الا اذا استہلک فی ید البائع غیر مشتری اور اگر اس کے بالعکس ہوئے یعنی بائع مدعی ہو کہ میں نے بیع کو مشتری سے باقل ثمن خرید کیا اور مشتری مدعی اقالہ ہو تو دونوں قسم

لازم آوے گی بشرطیکہ قائم ہو مگر جب کہ بیع کو مشتری کے سوا کسی اور شخص نے بائع کے ہاتھ میں ہلاک کر ڈالا ہو تو دونوں قسم نہیں مگر جبکہ یہ مشتری نے بیع کو ہلاک کیا تو قیمت بیع قائم مقام ہے بیع کی اور جب کہ مشتری نے بائع کے ہاتھ میں بیع کو ہلاک کیا تو وہ قایلین قرار دیا جائے گا اور اقالہ منع ہو گا کذا فی الطحاوی و دایت معزنا للخصامة باع کر او سلمہ فاکل مشتریہ نزلہ سنتہ تم تقایلم بیع اور غسوب بخلاف میں نے پیشلہ دیکھا کہ انکو کا بلغیا درسیہ کیا سو مشتری نے اس کا پھل کھا یا ایک سال پھر دونوں نے اقالہ کیا تو اقالہ صحیح نہیں مگر نزل بغیر نون و ذائے مجملہ اگرچہ بمعنی روزی و مہمانی کے ہے لیکن یہاں پھل انکو کا مراد ہے ۔

باب المراجعة والتولية | فراغت پائی تو اب ثمن کا بیان شروع کیا مگر یعنی اب تک ان بیوع کا بیان تھا جن میں جانب بیع ملحوظ تھا اب ان بیوع کا بیان شروع ہوا جن میں جانب ثمن ملحوظ ہے چنانچہ مراجعہ اور تالیہ اور رد اور صرف اور تقدم اول کی ثانی پر اس واسطے ہوئی کہ بیع میں بیع اصل ہے نہ ثمن نہ الفائق میں ہے کہ تو یہاں مراجعہ کی طرف اس واسطے حاجت ہے کہ ناقص محتاج ہے تا جبر واقف کار کے فعل کی طرف تو اس کے مانند ثمن سے یا قدر سے منفعت کے ساتھ خرید کرنے سے ناواقف کی خاطر جمع ہوگی اور رد ایت صحیح ثابت ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جب ہجرت کا ارادہ کیا تو صدیقؓ نے دواؤں خرید کیے حضرت نے فرمایا کہ ایک اونٹ بطور بیع التولیہ تم کو دے صدیقؓ نے کہا وہ آپ کے واسطے مفت ہے سو حضرت نے نہ لیا مگر ثمن دیکر ولم یذکر السادۃ والوصیۃ لظہور ہما اور مصنف نے مساوہ و مضیعہ کا ذکر نہ کیا بسبب ان کے ظاہر ہونے کے م مساوہ وہ بیع ہے جس کے ثمن میں متعاقبین کا اتفاق ہو کوئی ثمن کیوں نہ ہو تو اس میں ثمن اول کی طرف انفعات نہیں اور یہی قسم بیع کی اکثر رائج ہے اور مضیعہ بیع ہے کمتر ثمن اول سے اور اس کا رواج سودا گروں میں کمتر ہے کیونکہ تجارت سے غرض ہر راجع المراجعة مصدر بائع اور لکھ مصدبے بائع کا م عرب بولتے ہیں باع التنازع اور مشتری مراجعہ یعنی رجعتا بائع کو یا خرید کیا بطور مراجعہ کے جبکہ ہر قدر ثمن کا نفع مقرر کر دیا و شرعاً بیع مطلقہ میں العروض و الوہبۃ اولیٰ اور غضب فانہ اذا تمہ بما قام علیہ و یفصل مؤنۃ وان لم تکن من کا جرح و قصار و نحوہ ثم باعہ مراجعہ علی تلک القیمۃ جاز بسوط اور اصطلاح شرع میں مراجعہ عبارت ہے اس چیز کی بیع کرنے سے جس کا بائع مالک ہو گیا ہے مجملہ اسباب اور تنازع کے اگرچہ ملکیت بسبب ہبہ یا ارث یا وصیت یا غضب کے ہو تو جب کہ اس کا ثمن یا قیمت اتنی مقرر کرے گا جتنے کو کہ مملوک اس کو حاصل ہوا اور ساتھ زیادہ کرنے موت کے اگرچہ موت مضموم بیع کی جنس سے نہ ہو چنانچہ مزدوری و صوبی کی اور مانند اس کے پھر بائع اس کو بیع کے اس قیمت یا ثمن پر تو جائز ہے کذا فی البسوط م خلاصہ ہے کہ مراجعہ فقط اسی میں منحصر نہیں کہ بیع بائع کی خرید ہو اور ثمن اول پر نفع سے ر بیع چنانچہ عبارت کنز اور وقایہ اس پر زلل ہے بلکہ ہر مملوکہ چیز میں مراجعہ جاری ہے سو اگر بیع خرید ہے بائع کی تو اس میں مراجعیوں ہے کہ ثمن سابق پر نفع بڑا کیسے اور اگر بائع کو بیع بطریق میراث یا وصیت ہے تو ان میں مراجعیوں ہے کہ اس چیز کی قیمت امد مالیت پر نفع زیادہ کر کے بیع طحاوی نے کہا کہ عروض کی قید سے دھابم کا مراجعہ نکل گیا تو اگر دھابم کو دنیا سے خرید کیا تو بیع دھابم بطور مراجعہ جائز نہیں چنانچہ بحر الرائق میں ہے اور حاشیہ زبلی میں بائع سے اس کا جواز منقول ہے غضب کی صورت میں کہ غضوب غاصب کے پاس ضائع ہوا اور غاصب نے اس کی قیمت کا تاوان دیا پھر غضوب مل گیا تو وہ مملوک ہو گیا غاصب کا تو اس کو بیعنا بطور بیع المراجعة کے جائز ہے یعنی ضمان پر نفع لے کر ملنے کا کہ شایع نے مصنف کی تعریف میں تہرہ کر کے کہہ کر ڈالا حالانکہ مراد مصنف یہ ہے کہ مراجعہ عبارت ہے مملوک سے ساتھ ثمن اور زیادتی منفعت کے اور یہ عبارت تحیک حتی واللہ اعلم والتولية مصدر ول وغیرہ جملہ دالیا اور تالیہ مصدر ہے ولی وغیرہ کا یعنی غیر کا یعنی غیر کو

پھر درخت کاٹ لیا یا غلام خرید کیا اور اس کا ہاتھ کاٹا گیا اور مشتری نے اس کا خون بہا لیا پھر دونوں نے اقالہ کیا تو اقالہ صحیح ہے اور تمام
 مثن اس کو لازم ہے اور اس کے بائع کو درخت اور ہاتھ کے عوض سے کچھ نہیں اگر بائع قطع دست اور درخت سے آگاہ ہو اقالہ کے وقت اور
 وہ اگر آگاہ نہ ہو تو وہ مختار ہے تمام مثن کے لینے میں یا ترک کرنے میں کذا فی القینہ و فیہا شریٰ الرضا مزروعۃ ثم حصدا ثم تقایلا صحت فی الارض
 بخصتها اور قینہ میں ہے کہ زمین مزروعہ خرید کی پھر کھیت کاٹ لیا پھر اقالہ کیا تو اقالہ صحیح ہے زمین میں اس کے حصے کے برابر م یہ صورت بعض
 بیع کے ہلاک میں داخل ہے چنانچہ مذکور ہو چکا و لو تقایلا بعد ادرا کہ لم یجز اور اگر دونوں نے اقالہ کیا کھیت کی پختگی کے بعد تو جائز نہیں اس
 واسطے کہ عقد خرید پر وارد ہے نہ گیموں پر کذا فی البحر و فیہا تقایلا ثم علم ان مشتری کان وطی المبیعۃ ردہا واخذ ثمنہا اور قینہ میں ہے کہ دونوں
 نے اقالہ کیا پھر بائع کو معلوم ہوا کہ مشتری نے لونڈی بیع سے وطی کی تو اس کو پھیر دے اور اس کا مثن ے و فیہا مؤنۃ الرد علی البائع مطلقا اور قینہ
 میں ہے کہ پھیر لینے کا خرچ بائع پر ہے ہر طرح یعنی خواہ اقالہ بیع کے حضور ہوا ہو یا اس کے غیبت میں کذا فی المنع لیکن یہ اطلاق قینہ کی عبارت میں
 پایا نہیں جاتا کذا فی الحلہ و نصح اقالۃ الاقالۃ فلو تقایلا ابیع ثم تقایلا ہا اسی الاقالۃ ارتفعت و عاد ابیع الا اقالۃ السلم فانہا لا تقبل
 الا اقالۃ لکون المسلم فیہ دینا سقط و الساقط لا یعود اشباہ اور صحیح ہے اقالہ کرنا اقالہ سو اگر بیع کا اقالہ کیا پھر اقالہ کا اقالہ کیا تو اقالہ اٹھ
 جائے گا اور بیع پھر اڑے گی سو اقالہ سلم کے کہ وہ اقالہ کو قبول نہیں کرتا اس واسطے کہ سلم میں مسلم فیہ دین ہے کہ ساقط ہو گیا اور جو ساقط ہوا
 وہ پھر نہیں آتا کذا فی الاشباہ و فیہا رأس المال بعد الاقالۃ کہو قبلہا فلا یتصرف فیہ بعد کہ قبلہا اور اشباہ میں ہے کہ رأس المال بعد اقالہ کے
 ویسا ہے جیسا قبل اقالہ کے تھا تو اس میں تصرف کرنا اقالہ کے بعد جائز نہیں جیسے قبل اقالہ تصرف جائز نہیں م یعنی مسلم ایہ کو قبل قبض رأس المال
 کے اس میں تصرف جائز نہیں جیسے رب السلم کو بعد اقالہ قبض رأس المال کے تصرف جائز نہیں یعنی کوئی چیز رأس المال سے خرید نہیں کر سکتا کذا فی
 الطحاوی الا فی مسئلتین لو اختلفا فیہ بعد فلا تخالف حکم رأس المال کا قبل اقالہ اور بعد اقالہ کے یکساں ہے مگر دو صورت میں یکساں نہیں
 ایک صورت یہ ہے کہ اگر رب السلم اور مسلم ایہ نے اختلاف کیا رأس المال میں بعد اقالہ کے تو دونوں پر باہم قسم نہیں م اس صورت میں مسلم ایہ کا
 قول معتبر ہو گا اور اگر دونوں نے قبل اقالہ کے اختلاف کیا تو دونوں قسم کھائیں گے یعنی در صورت عدم بینہ کذا فی الطحاوی و لو تقرقا قبل قبض
 الا فی الصرف اور اگر رب السلم اور مسلم ایہ متفرق ہوئے قبل قبض کرنے رأس المال کے بعد اقالہ کے تو جائز ہے مگر صرف میں جائز نہیں اور اگر متفرق
 ہوئے قبل قبض رأس المال کے قبل اقالہ کے تو جائز نہیں اس واسطے کہ قبض رأس المال بقاد عقد کی شرط ہے قولہ الا فی الصرف استثناء منقطع
 ہے کیونکہ کلام رأس المال میں ہے و فیہا اختلف المتباہان فی الصحت و البطلان فالقول لمدعی البطلان و فی الصحت و الفساد لمدعی الصحت اور اشباہ
 میں ہے کہ متباہانین نے اختلاف کیا صحت عقد اور بطلان میں تو مدعی بطلان کا قول معتبر ہے اور صحت اور فساد کے اختلاف میں مدعی صحت کا
 قول معتبر ہے قلت الا فی مسئلۃ اذا ادعی مشتری بیع من بائعہ یا قل من الثمن قبل النقد و ادعی البائع الاقالۃ فالقول للمشتري مع دعواه الفساد
 میں کہتا ہوں مگر ایک صورت میں مدعی فساد کا قول معتبر ہے جبکہ مشتری نے بیع کی بیع کرنے کا دعویٰ کیا بائع نے بعض مثن کے قبل ادا کرنے مثن کے
 اور بائع نے بیع اقالہ کا دعویٰ کیا تو مشتری کا قول معتبر ہو گا یا وجود دعویٰ فساد کے م اس صورت میں مدعی فساد مشتری ہے کیونکہ مشتری کا بیع کرنا بائع سے
 قبل ادائے مثن فاسد ہے اور بائع مدعی صحت ہے اس واسطے کہ ادعا اقالہ مستلزم صحت بیع ہے کیونکہ اقالہ صحیح نہیں مگر بیع صحیح میں تو باوجودیکہ
 یہاں صحت اور فساد میں اختلاف ہوا لیکن مدعی فساد کا قول معتبر ہوا نہ مدعی صحت کا و لو بعکس تجالفا بشرط قیام المبیع الا اذا استہلک فی ید البائع
 غیر مشتری اور اگر اس کے بالعکس ہوئے یعنی بائع مدعی ہو کہ میں نے بیع کو مشتری سے باقل مثن خرید کیا اور مشتری مدعی اقالہ ہو تو دونوں قسم

لازم آئے گی بشرطیکہ قائم ہو مگر جب کہ بیع کو مشتری کے سوا کسی اور شخص نے بائع کے ہاتھ میں ہلاک کر ڈالا ہو تو دونوں قسم نہیں مگر جبکہ مشتری نے بیع کو ہلاک کیا تو قیمت بیع قائم مقام ہے بیع کی اور جب کہ مشتری نے بائع کے ہاتھ میں بیع کو ہلاک کیا تو وہ قایلین قرار دیا جائے گا اور اٹالہ مفتع ہو گا کذا فی الطحاوی وصایت معزیا للخطاۃ باع کراد سلمہ فاکل مشتریہ نزل سنتہ ثم تقایم لم یصح اور منسوب بخادمی نے بیٹلہ دیکھا کہ انکو کاہن بنجا در سیم کیا سو مشتری نے اس کا پھل کھایا ایک سال پھر دونوں نے اتفاق کیا تو اٹالہ صحیح نہیں مگر نزل بضم نون فذائے مجملہ اگرچہ بمعنی روزی و مہمانی کے ہے لیکن یہاں پھل انکو کا مراد ہے ۔

باب المراجعة والتولية | فراغت پائی تو اب ثمن کا بیان شروع کیا مگر یعنی اب تک ان بیوع کا بیان تھا جن میں جانب بیع ملحوظ تھا اب ان بیوع کا بیان شروع ہوا جن میں جانب ثمن ملحوظ ہے چنانچہ مراجعہ اور تولیہ اور ربوا اور صرف اور تقدم اول کی ثانی پر اس واسطے ہوئی کہ بیع میں بیع اصل ہے نہ ثمن نہ اتفاق میں ہے کہ تولیہ اور مراجعہ کی طرف اس واسطے حاجت ہے کہ ناواقف محتاج ہے تا جبر و واقف کار کے فعل کی طرف تو اس کے مانند ثمن سے یا قدر سے منفعت کے ساتھ خرید کرنے سے ناواقف کی خاطر جمع ہوگی اور روایت صحیح ثابت ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جب ہجرت کا ارادہ کیا تو صدقؑ نے دواؤں خرید کیے حضرت نے فرمایا کہ ایک اونٹ بطور بیع التولیہ ہم کو دے صدقؑ نے کہا وہ آپ کے واسطے مفت ہے سو حضرت نے نہ لیا مگر ثمن دیکر ولم یذکر السارۃ والوضعیۃ لظہور ہما اور مصنف نے مساومہ وضعیہ کا ذکر نہ کیا بسبب ان کے ظاہر ہونے کے م مساومہ بیع ہے جس کے ثمن میں متعاقبین کا اتفاق ہو کوئی ثمن کیوں نہ ہو تو اس میں ثمن اول کی طرف انتفات نہیں اور یہی قسم بیع کی اکثر رائے ہے اور وضعیہ بیع ہے کثر ثمن اول سے اور اس کا رواج سودا گروں میں کثر ہے کیونکہ تجارت سے غرض بترجیع المراجعتہ مصدر مانع اور لا محذور ہے بلکہ کام عرب بولتے ہیں باع المتاع اور مشتری مراجعتہ یعنی رجعتا متاع کو یا خرید کیا بطور مراجعہ کے جبکہ ہر قدر ثمن کا نفع مقرر کر دیا و شرعاً بیع مطلق من العروض و لو بربہ و اللہ اوہ و غصب فانہ اذا تمہ بما قام علیہ و یفصل مؤنۃ وان لم یکن من کابر قصار و نحوہ لم باوہ مراجعتہ علی تلک القیمۃ جاز بسوطہ اور اصطلاح شرع میں مراجعہ عبارت ہے اس چیز کی بیع کرنے سے جس کا بائع مالک ہو گیا ہے مجملہ اسباب اور متاع کے اگرچہ ملکیت بسبب ہبہ یا ارث یا وصیت یا غصب کے ہو تو جب کہ اس کا ثمن یا قیمت اتنی مقرر کرے گا جتنے کو کہ ملوک اس کو مل گیا ہو اور ساتھ زیادہ کرنے موت کے اگرچہ موت مضموم بیع کی جنس سے نہ ہو چنانچہ مزدوری و صوبی کی اور مانند اس کے پھر بائع اسکو بیع کے اس قیمت یا ثمن پر تو جائز ہے کذا فی البسوط م خلاصہ ہے کہ مراجعہ فقط اسی میں منحصر نہیں کہ بیع بائع کی خرید ہو اور ثمن اول پر نفع لے کر بیچے چنانچہ عبارت کنز اور وقایہ اس پر دلالت ہے بلکہ ہر ملوک چیز میں مراجعہ جاری ہے سوا اگر بیع خرید ہے بائع کی تو اس میں مراجعہ یوں ہے کہ ثمن سابق پر نفع بڑا کیجے اور اگر بائع کو بیع بطریق میراث یا وصیت مل گیا ہے تو اس میں مراجعہ یوں ہے کہ اس چیز کی قیمت اور مالیت پر نفع زیادہ کر کے بیچے طحاوی نے کہا کہ عروض کی قید سے دراہم کا مراجعہ نکل گیا تو اگر دراہم کو دنیا میں سے خرید کیا تو بیع دراہم بطور مراجعہ جائز نہیں چنانچہ بقرار النبی میں ہے ماہ کاثرہ نہیں میں بائع سے اس کا جواز منقول ہے غصب کی صورت میں کہ مغضوب غاصب کے پاس ضائع ہوا اور غاصب نے اس کی قیمت کا تاوان دیا پھر مغضوب مل گیا تو وہ ملوک ہو گیا غاصب کا تو اس کو بیچنا بطور بیع المراجعتہ کے جائز ہے یعنی ضمان پر نفع لے کر علی نے کہا کہ شارع نے مصنف کی تعریف میں تعریف کر کے کہہ کر ڈالا حالانکہ مراد مصنف یہ ہے کہ مراجعہ عبارت ہے ملوک سے ساتھ ثمن اور زیادتی منفعت کے اور یہ عبارت تحیک متی واللہ اعلم والتولیۃ مصدر ولی وغیرہ جملہ والیا اور تولیہ مصدر ہے ولی وغیرہ کا یعنی غیر کا یعنی غیر کو

والی اور کار ساز مقرر کیا و شرعاً بیعہ شتمنہ الاولیٰ و لو حکماً یعنی بقیتمہ ذریعہ نہا یہ لانه الغالب اور اصطلاح شرع میں تولیہ بیع ہے مملوک چیز کی اس کے ثمن اول سے اگرچہ ثمن حکمی ہو مراد ثمن حکمی سے اس چیز کی قیمت ہے اور مصنف نے قیمت کو ثمن سے تعبیر کیا اس واسطے کہ تولیہ ثمن میں اکثر رائج ہے ہم جتنے کو خرید کرنا اتنے کو بیچنا اس کا نام تولیہ ہے لیکن ظاہر ایہ تعریف بیع غاصب کو شامل نہ تھی جب کہ وہ مغبوب کو لہذا تضمین قیمت کے بطریق تولیہ بیع کرے لہذا شارح نے ثمن کو عام بٹھرایا ثمن حقیقی اور ثمن حکمی سے تا اس کو بھی شامل ہو جاوے طحاوی نے کہا بہتر یہ تھا کہ شارح لفظ عنہما کو حذف کرتا اس واسطے کہ ثمن سے مراد وہ ہے جو قیمت کو بھی شامل ہونہ یہ کہ ثمن سے فقط قیمت ہی مراد ہے و شرط صحتہا کون العوض مثلیاً او قیماً مملوکاً للمشتري اور مرابحہ اور تولیہ کے صحیح ہونے کی شرط ہونا عوض یعنی ثمن اول کا مثلی یا ہونا عوض کا قیمت والی چیز مملوک مشتری کی ہم ثمن مثلی چنانچہ دراہم اور دینار اور کیل اور موزون اور عددی تقارب اور مثلی ہونا ثمن کا اس واسطے شرط صحت ہو کہ اگر ثمن مثلی ہو چنانچہ کپڑا عوض غلام کے خرید کیا تو یہاں مرابحہ اور تولیہ قیمت غلام پر ہوگا اور حالانکہ قیمت معمول ہے ہاں اگر مشتری اسی قیمت والی چیز کا مالک ہو جو عوض تھا بائع کی خرید میں تو غیر مثلی ہے بھی مرابحہ بائز ہے صورت اس کی یہ ہے کہ گھر خرید کیا جو من کپڑے کے اور اس کو تسلیم کر دیا پھر گھر کے بائع نے وہی کپڑا مثلاً زید کو بطریق بیع یا ہبہ کے دیا پھر گھر کے مشتری نے گھر بیچا زید کے ہاتھ لیا جو من اسی کپڑے اور کچھ منفعت کے تو جائز ہے کیونکہ زید اس کے دینے پر قادر ہے کذا فی النہر تبصرہ و کون المزیج شیئاً معلوماً و لو قیماً بشارا الیہ لہذا التوب لانتفاء الجہالۃ حتی لو باعہ بزیج وہ یازدہ ای العشرۃ باعہ عشر لم یجز الا ان یعلم بالثمن فی المجلس فیخیر شرح البیہ للعینی اور شرط صحت مرابحہ ہونا نفع کا چیز معلوم اگرچہ نفع مثلی نہ ہو بلکہ قیمت والی چیز مثلاً را الیہ ہو چنانچہ کپڑا بسبب نفع ہونے جہالت کے تو اگر بیع کرے گا وہ یازدہ کے نفع پر یعنی دس کو جو من گیارہ کے بیچے گا تو جائز ہوگا مگر یہ مشتری کو ثمن اس کا مجلس عقد میں معلوم ہو جاوے تو اس کو لینے نہ لینے میں اختیار ہوگا کذا فی شرح البیہ للعینی ہم ہذا زیدہ کے نفع سے کل ثمن اس کا معلوم نہ ہوا لہذا بیع بائز نہ ہوئی و یقیم البائع الی راس المال اجر القصار والصیغ با ی لون کان والطرز بالکسر علم التوب والقتل لو حمل الطعام وسوق النعم واجرة الغسل والنحیاطہ وکسوتہ و طعام المبیع بلا سرف وسقی الزرع والکرم وکسما وکری المسناة والا نہار وخرس الا شجار وخصیص الدار اور ملانے بائع راس المال کی طرف مزدوری دھو بی اور رنگ کی کوئی رنگ کیونہ ہو اور مزدوری کپڑے کے نقش کاری کی اور رد مال وغیرہ کے ڈورے بننے کی مزدوری اور غلام کھالانے اور بھیر بکڑیوں کے ہانک لانے کی مزدوری اور شوب اور دوخت کی مزدوری اور پوشاک اور طعام بیع کا بدوں اسراف کے اور سنجائی کھیت اور لگور کی اور اس کی جا رب کشتی اور رہیوں کی صفائی اور درخت لگانا اور گھر کی چوڑی کاری اور اسی طرح لکڑی سے دروازہ بنانے اور موتی میں سوراخ کھنڈنے کی مزدوری اس کے ثمن کے ساتھ ملاوے کذا فی النہر واجرة السمسار ہو اللال علی مکان السلعة وصاحبها المشروطہ فی العقد علی ما جزم بہ فی اللہ ورجح فی البحر الاطلاق اور راس المال کے ساتھ ملاوے سمسار کی وہ مزدوری جو عقداً دل میں مشروط تھی اسی قید پر یقین کیا ہے درمیں اور بحر الرأی میں اطلاق کو ترجیح دی ہے سمسار وہ شخص ہے جو متاع اور صاحب متاع کو بتاوے ہم اصل لغت کے نزدیک سمسار اور دلال میں کچھ فرق نہیں صاحب قاموس نے کہا کہ سمسار اور دلال وہ ہے جو متوسط ہو بائع اور مشتری میں لیکن عرف فقہاء میں دونوں میں فرق ہے سمسار وہ ہے جو شارح نے ذکر کیا اور دلال وہ ہے جس کے ساتھ متاع ہو غالباً نہر الفائق میں ہے کہ مضمیمہ ہرت دلال بالاجماع ثابت ہے و ضابطہ کل ما یزید فی المبیع اونی قیمتہ یعنی در دو عقد العینی وغیرہ عادیۃ المتجار بالضم اور قاعدہ کلیہ شہادہ مذکورہ کے ملانے کا یہ ہے کہ جو چیز بیع میں آیا ہو جائے بیعے رنگ وغیرہ اس کی قیمت میں زلیہ ہو چنانچہ حمل الطعام اور خیاطت تو وہ ملانی جاوے گی کذا فی النہر یعنی وغیرہ نے سودا گروں کے ملانے کی عادت پر اتفاق کیا ہے جس کو تھار

اپنے عرف میں اس المال کے ساتھ ملاتے ہوں اس کو ملانا چاہیے وبقول قائم ملی بکنہ اولاً بقول اشتیاق کا نہ کذب اور بائع کے کہ یہ چیز اتنے کو پڑی .
 اولوں نہ کے کہ میں نے ملنے کو خریدی اس واسطے کہ یہ جھوٹ ہے مثلاً ایک کپڑا چار روپے کو خریدی اور ایک روپیہ اس کی سبائی میں صرف ہوا تو مالک
 اس کے بیچنے کے وقت یوں کہے یہ تمہیں باہر قبائلیہ کو پانچ روپیہ کی پڑی اور یوں نہ کے کہ میں نے پانچ کو خریدی کہ صاف جھوٹ ہے یہ اس صورت میں ہے
 جب کہ بیع بطریق مبرا ہو یا تو بیع کے منظور مبرا اور اگر بطریق مبرا ہو یا تو بیع مبرا ہو تو بلا بیان نہیں اور سبائی وغیرہ کے جس قدر کہ چاہے بیچے وکذا اذا قوم
 البورث و نحوہ او باع برقمہ او صادقاً فی الرقم فتح اور اسی طرح مبرا ہو جائز ہے جب کہ شی موروث وغیرہ کی قیمت مبرا ہو یا بیع کو ان کی رقم پر بیچے بطریق
 بیان رقم میں چاہے کفائی الفتح م رقم مبرا ہے اس علامت سے جو کہ ہے رکھی ہو اور میں پر دلات کہ سے صدق فی الرقم سے مراد یہ ہے کہ مشتری رقم
 نہیں پہناتا اور کپڑے پر دس روپے کی رقم لکھی ہے تو اگر بالبعیہ کہ یہ دس کی رقم ہے میں اس پر اتنا بیع کر کے بیچوں گا خواہ وہ رقم اہل ثمن سے ملتی
 ہو یا زیادہ تو جائز ہے اور اگر دس کو گیارہ بناوے گا تو بیع صحیح نہ ہوگی لایقہم اجر الطیب والمعلم وروہو للعالم والشعوب فیہ ما فیہ فلتا حلال فی البسوط
 بعلم العرف نہ ملاوے طیب اور معلم کی اجرت کفائی اللہ اگرچہ معلم علم اور شعر کا ہو اور عدم فہم تعلیم کی علت میں جو کچھ نہ ہو ہے اسی واسطے مبسوط میں عام
 فہم تعلیم کی اجرت میں عدم عرف کو علت قرار دیا ہے م بیعہ علمانے عدم فہم کی علت نہ بیان کی ہے کہ تعلیم سے کوئی چیز مملوک میں زیادہ نہیں ہو جاتی حالانکہ
 یہ غلط ہے بلکہ تعلیم سے غلام کی قیمت زیادہ ہو جاتی ہے تو مبسوط کی تعلیل خوب ہے یعنی اگر ملاوے ہو جائے گا تو ملاوے نہ ملاوے کذا فی الفتح لمخصا والدلالات
 والراعی اور نہ ملاوے ناس للہ کے ساتھ اجرت دلال اور خریدنے والے کی ولا نفقہ نفسہ اور نہ ملاوے اپنی ذات کا خرچ م یعنی سوداگر کا خرچ ہوا اپنی
 ذات کے طعام اور کسوت میں سفر تجارت کے اندر اس کو بھی اس بیع میں حساب نہ کرے ولا اجر عمل ہل نفسہ او تلوعہ متلوع اور نہ ملاوے اجرت اس عمل کی
 جو بیانات ملو گیا یعنی مثلاً اپنا رنگ اور سینا حساب نہ کرے یا کسی نے کوئی عمل مفت کر دیا اس کی اجرت بھی دلاوے و جعل المایق و کراء بیت المحفظ
 بخلاف اجرة الخزن فانہا تضمن کما مر وایہ وکانہ للعرف ولا فلا فرق بقدر بر او غلام اگر بیعت کے پر لانے کی اجرت ادبیت المحفظ کا کرایہ نہ ملاوے بخلاف
 اجرت مخزن کے کہ اس کو اس المال کے ساتھ ملاوے چنانچہ فقہانے اس کی تصریح کی ہے اور گویا کہ فہم اجرت مخزن اور عدم فہم کرایہ بیت المحفظ بسبب رواج
 کے ہے اور اگر یہ علت نہیں تو کچھ فرق ظاہر نہیں ہو تا بیت المحفظ اور مخزن میں سوتا مل کرے و ما یؤخذ فی الطريق من التظلم الا اذا اجرت العادۃ بعمر
 ہذا ہو الاصل کما علت فلیکن العول علیہ کما یفیدہ کلام الکمال اور اس المال کے ساتھ نہ ملاوے اس خرچ کو جو لیا جاتا ہے ماہ میں ظلم سے مگر اس
 وقت ملنا چاہیے جب کہ رواج میں اس کے ملانے کی عادت ہو عادت اور رواج ہی اصل ہے فہم اور عدم فہم میں چنانچہ معلوم کر چکا تو یعنی و فیہ کے
 کلام سے تو یہی قول معتد علیہ ہے چنانچہ کلام کمال الدین صاحب فتح القدیر اس پر دلات کرتا ہے م طحاوی نے کہا کہ عموم اعتبار عرف اس کو
 متفق ہے کہ در صورت رواج اپنی ذات کے خرچ کو بھی اس المال کے ساتھ ملاوے قابل ظہر خیانت نہ لی مرا بحتہ باقرارہ او برلمان علی ذلک او بکول
 علی یسین اخذہ للشری لکل ثمنہ اور وہ لغوات الراضی پھر اگر بائع کا خیانت ظاہر ہو مبرا ہو اس کے اقرار سے یا گواہوں سے یا انکار کرنے سے
 تو مشتری اس کو پھیرے اس کے پورے ثمن سے یا اس کو پھیرے بسبب فوت ہو جانے رضامندی کے یعنی در صورت خیانت مشتری اس بیع سے
 کیونکہ مانع ہو گا لہذا اس کے لینے نہ لینے میں اختیار ہو گا نہ الخالق میں ہے خیانت یہ کہ ثمن کے ساتھ اس کو ملاوے جس کا ملنا جائز نہیں بلکہ جو عدم
 کو طحاوی کی ہو اس کو دس درم بتاوے ولا الخط قد بالخیانت فی التولیۃ تحقق التولیۃ اور مشتری کو اختیار ہے مقدار خیانت کا کم کر دانا
 تو بیع میں تاویۃ متحقق ہو یا واسطے متحقق ہونے تو بیع کے م یعنی اگر قدر خیانت کو کم نہ کرے تو تو بیع ثابت نہ ہو اس واسطے کہ تو بیع میں اصل سے
 زیادہ نہیں ہو تا بخلاف مبرا کے ولو بک البیع اور اس کے فی المبرا قبل ردہ اور حدیث بر ما یمنع منہ من الرد منہ بحسب المعن لیس وسقط

تیارہ اور اگر بیع ہلاک ہو جاوے یا اس کو مشتری ہلاک کرے مارجع میں اس کے پھیر دینے سے پہلے یا وہ چیز حادث ہو جو مانع ہے روکی چنانچہ عیب یا زیادت مانع تو بیع اس کو لازم ہوگی تمام ثمن مسمی سے اور اس کے پھیر دینے کا اختیار ساقط ہوگا و قد منانہ لو و بعد المولیٰ یا المبیع عیداً ثم حدث آخر لم یرجع بالنقصان اور ہم اول ذکر کر چکے ہیں کہ اگر صاحب تولیہ بیع میں عیب پاوے پھر وہ مارجع اس میں پیدا ہو تو قدر نقصان کو نہ پھیرے ہم مولیٰ اسم مفہول ہے تولیہ ہے رجوع بالنقصان ہو اس واسطے جائز نہیں کہ رجوع سے بیع ثانی کمتر ہوگی بیع اول سے اور حالانکہ تولیہ تساوی عقرب کا مقتنی ہے کذا فی الطحاوی و شراہ ثانیاً بحسب الثمن الاول بعد بیعہ بزوج فان راجع طرح مارجع قبل ذلک خرید کیا اس کو دوبارہ ثمن اول کے ہم جنس سے بعد اس کے بیچنے کے نفع لے کر پھر اس کا مارجع کیا چاہے تو کم کر ڈالے اس قدر کہ جو نفع لے چکا ہے قبل اس کے ہم صورت اس کی یہ ہے کہ ایک کپڑا مثلاً دس کو خرید کیا پھر وہ پندرہ کو بیچا پھر اس کے مشتری سے بعد تقابلن کے دس کو خرید کیا تو اب اگر دوسری بار فائدہ لے کر بیچنا چاہے تو کپڑے سے پانچ کو ساقط کرے امام کے نزدیک اور یوں کہے کہ یہ کپڑا مجھ کو پانچ کو بیچا پھر اس پر جتنا چاہے نفع لے اور قید ہم جنس ثمن کا فائدہ یہ ہے کہ اگر ثمن اول متنازع یا دابہ ہو اور ثمن ثانی دس دم ہوں تو اس کو دس دم پر نفع زیادہ کرنا جائز ہے اس واسطے کہ خرید ثانی بغیر جنس ثمن اول کے ہوئی تو اس کا طرح کرنا متصور نہیں مگر قیمت سے اور حالانکہ قیمت کو مارجع میں دخل نہیں کذا فی النہر وان استغرق الرجع ثمنہ لم یراجع خلافاً لہما و ہوا فرق و قولہ ادق بحر اور اگر فائدہ اس کے ثمن کو مستغرق ہو اس طرح پر کہ دس دم سے خرید کر کے بیس دم کو بیچے بطور مارجع کے پھر اس کو مشتری سے خرید کرے جو دس دم کے تو اب دوسری بار امام کے نزدیک بطور مارجع اس کو نہ بیچے بخلاف صاحبین کے کہ ان کے نزدیک دونوں صورتوں میں ثمن اخیر پر نفع لینا بلا بیان جائز ہے اور یہ قول خلق پر سبکتر ہے اور امام کا قول مضبوط تر ہے کذا فی البحر و لو بین ملک او باع بغیر الجنس او تحلل ثالث جائز اتفاقاً فتح اور اگر اس کو بیان کر دے اس طرح پر کہ میں نے اس کو بیچا تھا اتنا نفع لے کر پھر اتنے کو خرید کیا اور اب میں اتنے نفع پر بیچتا ہوں یا بیچے بغیر جنس ثمن اول کے یا تیسرا شخص درمیان میں واقع ہو یعنی زید نے خالد کے ہاتھ بیچا اور خالد نے محمود کے ہاتھ پھر محمود سے زید نے خرید کیا تو خرید ثانی پر باتفاق امام اور صاحبین کے نفع لینا جائز ہے کذا فی الفتح راجع لے جازان بیع مارجع لغیر سید بشری من مکاتبہ او ما ذونہ ولو المستغرق وینہ لرقبتہ فاعتبارہذا القید بتحقیق الشراء بغیر المدیون بالاولیٰ علی ما بشری الماذون کعکسہ نفیاً للتمتہ مارجع کرے یعنی بطور مارجع غیر شخص سے بیع کرنا جائز ہے اس مولیٰ کو جس نے اپنے مکاتب یا موزون سے خرید کیا اگرچہ ماذون کا دین اس کی گردن کو مستغرق ہو مارجع کرے ماذون کی خرید پر جیسے بالعکس اس کے یعنی ماذون اگر اپنے مولیٰ سے خرید کرے تو مارجع مولیٰ کی خرید پر کرے تہمت دور کرنے کے واسطے شارح نے کہا اس قید یعنی استغراق دین کا اعتبار خرید کی تحقیق کے واسطے ہے اس واسطے کہ اگر غلام ماذون مدیون نہ ہوگا تو مولیٰ کا اس سے خرید کرنا صحیح نہ ہوگا کیونکہ وہ مولیٰ کا مال ہے تو غیر مدیون میں بطریق اولیٰ ہی حکم ہوگا ہم صورت مسئلہ یہ ہے کہ ماذون مدیون یا مکاتب یا مدبر نے کپڑا دس دم کو خرید کیا پھر اس کے مولیٰ نے اس سے پندرہ دم کو مولیٰ لیا تو مولیٰ دس دم پر نفع لے کر بیچے اور اسی طرح اگر مولیٰ نے کپڑا دس دم کو خرید کیا پھر اس کے غلام مذکور نے اس سے پندرہ دم کو مولیٰ لیا تو غلام دس دم پر بطور مارجع کرے باتفاق امام اور صاحبین کے اس واسطے کہ یہ عقد اگرچہ صحیح ہے کیونکہ ملک بغیر میں تصرف کو مفید ہے مگر اس میں عدم عقد کا شبہ ہے اس واسطے کہ غلام کا مال حق مولیٰ سے خالی نہیں تو گویا مولیٰ نے اپنے ذاتی ملک کی اپنی ذات سے خرید و فروخت کی لہذا حکم مارجع میں اس عقد کو محرم فرض کیا تہمت خیانت کی نفی کرنے کے واسطے کذا فی النہر و کذا کل من لا تقبل شہادۃ لہ کا صلہ و فرجہ و لو بین ذلک راجع علی شراء نفسه ابن الکمال اور اسی طرح حکم ہے ہر ایک شخص کا جس کی گواہی اس کے حق میں مقبول نہیں چنانچہ اس کی اصل اور فرع اور اگر مولیٰ یا غلام یا اصل یا فرع بیان کرے کہ میں

میں نے اس کو اپنے غلام یا ممل سے یا اپنی اصل فرع سے خرید کیا ہے تو اپنی ذات کی خرید پر نفع لے کر بیچے گا صرح ابن اہل م اس حکم میں ہوا جو بین
 اوصاف التفاضل میں اصل اور فرع کے ساتھ برابر ہیں اور یہ مذہب ہے امام کا خلافاً لعلہما میں کذا فی المطاوی ولو کان مضارباً بمو عشرة
 بالنصف اشتری بہاؤ باو باع من باب المال بجنسہ عشر باع الثوب مرا بکھ رب المال ہاشمی عشر ونصف لان نصف الزرع ملک و کذا
 عکسہ کہ بیچنی فی بابہ و تحقیقہ فی النہر اور اگر باع ایسا مضارب ہو جس کے پاس دس دم ہیں یا سناصفہ نفع پر انہیں دس دموں سے اس نے کپڑا خرید
 کیا اور صاحب مال سے ہندو دم کو بچا تو کپڑے کو بطور مرا بکھ صاحب مال گناڑھے باو دم کو بیچے اس واسطے کہ نصف نفع یعنی اڑھائی دم ملک ہے
 صاحب مال کی اور اسی طرح اس کے بالعکس میں حکم ہے یعنی جب کہ صاحب مال باع ہو اور مضارب مشتری چنانچہ اس کا ذکر کتاب المضاربہ میں آئے گا
 اور تحقیق اس کی نیز الفائق میں ہے یرایع مریداً بلا بیان اسے من غیر بیان انہ اشترای سنیما اما بیان نفس العیب فواجب فتعیب عند
 بالتعیب باذہ سماویۃ او بفسخ المبیع و وطی الثیب ولم یقتصر بالوطی کفر من فار و حرق نار للثوب مشتری وقال ابو یوسف و ذفر و الثلث
 لا بد من بیان قال ابو الیث و بہ ماخذ و رجح الکمال و اقرہ للمصنف مریداً بکھ نفع لے کر بیچے بلا بیان یعنی بیع جائز ہے بدوں اس طرح بیان
 کرنے کے کہ اس نے بیع کو باسلامت خرید کیا تھا سو اس میں عیب لگ گیا اس کے پاس حقوق عیب ناک سے بسبب آفت آسمانی کے یا بیع کے
 فعل سے اور ثیبہ کے جماع سے بشرطیکہ جماع سے اس میں کچھ نقصان نہ ہو گیا ہو چنانچہ جو ہے کا کاٹا اور آگ کا جلانا خریدے کپڑے کو
 طارح نے کہا نیکی بیان نفس عیب و واجب ہے قطع نظر اس سے کہ مشتری کے پاس عیب حادث ہوا یا بائع کے پاس اور ابو یوسف اور زفر
 اور آئمہ ملہ نے کہا کہ عیب ناک کا بیان کر دینا مرا بکھ میں ضرور ہے اور فقیر ابو الیث نے کہا کہ اسی قول یعنی وجوب بیان کو ہم لیتے ہیں اور کمال
 الدین نے بھی اس کو ترجیح دی ہے اور مصنف نے بھی اسی کو اپنی شرح میں ثابت کیا ہے ہم بیان نفس عیب اس واسطے واجب ہے تا فریب دینا
 لازم نہ آوے خلاصہ میں ہے کہ ایک مرد نے متاع معیوب کو بیچا اور وہ عیب کو بھانتا ہے تو اس پر بیان کر دینا واجب ہے یعنی مشایخ نے کہا کہ
 در صورت عدم بیان فاسق مرد و الشہادۃ ہوگا انتہی معلوم ہوا کہ کتمان عیب گناہ کبیرہ ہے کذا فی المطاوی و مرجع بیان التعیب ولو
 بفعل غیرہ بغیر امرہ و ان لم یأخذ الارش و قید اخذ فی الہدایۃ و غیرہ اتفاقاً فتح اور نفع لے کر بیچے عیب دار کر دینے کے بیان سے یعنی اگر انسان کے
 فضل سے عیب لاحق ہو تو بیان اس کا مرا بکھ میں واجب ہے اگرچہ غیر مالک کے فضل سے بدوں اس کے امر کے عیب لاحق ہو گیا ہو گو کہ مالک نے
 غیر شخص سے عیب لگانے کا خون بہا اور نقصان نہ لیا ہو اور قید خون یہاں لینے کی ہادیہ وغیرہ میں اتفاق ہے نہ احترازی کذا فی الفتح و وطی البکر ککسرہ
 بنشرہ و طیہ لعیورۃ الاوصاف مقصودۃ بالاتلاف و اذا قال ولم یقتصر بالوطی اور نفع لے کر بیچے جماع باکہ کو بیان کر کے جیسے بیان شکستگی کپڑے
 یا کاغذ کا اس کے کھونٹے یا پچھٹنے سے لازم ہے بسبب ہوا جانے اوصاف کے مقصود تلف کر ڈالنے سے اور اسی واسطے شارح نے جماع ثبیر میں یہ
 قید لگائی کہ عدم بیان اس وقت ہے جب کہ جماع سے اس میں نقصان نہ ہو گیا ہو ہم ہر چند اوصاف کے مقابل میں نہیں پڑتا لیکن در صورت اتلاف
 اوصاف مقصود ہو جاتے ہیں تو ان کے مقابل میں واقع ہو گا چونکہ جماع باکہ اذالہ بکارت کا موجب ہے لہذا اس کے مقابل میں واقع ہوا بخلاف
 جماع ثبیر کے ہاں اگر ثبیر میں جماع سے نقصان لاحق ہو گا تو ثابت ہو گا کہ واطی نے اتلاف کا قصد کیا اس واسطے کہ واطی جو قصد اتلاف اکثر موجب
 نقصان نہیں ہوتا اشترای بالعت لسیئۃ و باع بزیع مائتہ بلا بیان خیر مشتری اور خرید کیا ہزار دم سے اور بیچا سو دم کے نفع پر یعنی گیارہ
 سو کو بیچا بدوں بیان کرنے عدت مذکورہ کے تو مشتری کو اختیار ہے چاہے کمال میں نقد سے خرید کرے چاہے ترک کرے فان تلف المبیع بتعیب
 لے لیتی جو در شخصوں میں شرکہ مفاد منہ ہو کہ برابر مال ہو یکے نے لگا کر حرکت کی ہو ۔ ۳۰ یعنی جو شخص بیع مرا بکھ چاہے

او تعیب فعلم بالاجل لزمہ کل الثمن حالاً پھر اگر بیع تلف ہوئی عیب دار ہو جانے سے یا عیب دار کر دینے سے پھر مشتری کو علم ہوا مدت کا یعنی اس کو معلوم ہوا کہ بائع نے اس کو ادھار خرید کیا تو مشتری کو پورا ثمن نقد بلا مدت لازم ہوگا وکذا حکم التولية فی جمیع مامر اور اسی طرح مراجمہ کے مانند تولیہ کا حکم سب سے جمیع مسائل مذکورہ میں ہم یعنی در صورت میصوب کر دینے اور واپس باکرہ کے بیان کرنا ضرور ہے اور در صورت عیب دار ہو جانے کے آفت آسمانی سے اور واپس ثبہ میں بیان کرنا ضرور نہیں اور تولیہ مراجمہ کے مانند ہے ادھار خریدنے میں بھی وقال ابو جعفر المختار للفتوی الرجوع بفضل ما بین الحال والموکل بموکل اور ابو جعفر نے کہا کہ محتاج فتوی کے واسطے پھر لینا ہے زیادتی کا جو ما بین ثمن خیال اور ثمن موکل کے ہے کذا فی البحر شرح المصنف ہم یعنی اگر ثمن حال پندرہ ہوں اور ثمن موکل تیس تو مشتری بعد علم مدت کے پانچ دم بائع سے پھیرنے ولی رجلاً شیعاً اے بائع تولیہ بمقام علیہ او بما اشتراه یہ ولم لعلم للمشتري بکم قام علیہ فسد البیع لجملة الثمن وکذا حکم المراجعة و غیر مشتری بین اخذہ وترکہ لو علم فی مجلسه والا بطل تولیہ کیا مراد سے کسی چیز کا یعنی اس کو بطرز تولیہ پچا یوں اس قدر کے جتنا اس پر پڑا از قسم ثمن اور مصارف کے یا تولیہ کیا بعوض اس ثمن کے جس سے اس کو خرید کیا اور حالانکہ مشتری کو معلوم نہیں کہ کتنا اس پر پڑا تو بیع مذکور فاسد ہے بسبب معلوم ہونے ثمن کے اور یہی حکم ہے مراجمہ کا اور مشتری محتار ہوگا اس کے لینے اور چھوڑنے میں بشرطیکہ مجلس عقد میں ثمن مذکور معلوم ہو گیا ہو اور اگر مجلس میں نہ معلوم ہو تو بیع باطل ہے ہم بطلان بیع سے استقرار فساد مراد ہے کیونکہ یہ بیع باطل نہیں فاسد ہے کذا فی الطحاوی عن البحر والعمدة لا رد للغبن فاحش هو ما لا یدخل تحت تقویم المقولین فی ظاہر الروایة ویرفتی بعضهم مطلقاً فی القنیة ثم رقم وقال ولفتی بالرد وفقاً بالناس وعلیه اکثر روایات المضاربة ویرفتی ثم رقم قال ان غرہا غرہا مشتری البائع او بالعکس او غرہ الدلال فله الرد والا لا ویرفتی صدر الاسلام وغیرہ ثم قال وتصرفه فی بعض البیع قبل علمه بالغبن غیر مانع منه فیرد مثل التلقی ویرجع بكل الثمن علی الصواب انتهى ملخصاً جان اس بات کو کہ رد بیع نہیں ظاہر روایہ میں غبن فاحش یعنی نقصان ظاہر سے غبن فاحش وہ ہے جو قیمت بھڑانے والوں کی قیمت مقرر کرنے داخل نہ ہوا اور اسی عدم رد کا بعضوں نے فتوی دیا ہے مطلقاً خواہ اس کو دھوکا دیا ہو یا نہ دیا ہو کذا فی القنیة پھر صاحب قنیہ نے رد لکھے اور کہا اور غبن فاحش میں یہ پھر دینے کا فتوی دیا جاوے لوگوں پر آسانی کرنے کے واسطے اور اسی قول پر کتاب المضاربة کے اکثر روایات ہیں اور اسی کا فتوی ہے پھر صاحب قنیہ نے رد لکھے اور کہا کہ اگر اس کو دھوکا دیا یعنی مشتری نے بائع کو یا بائع نے مشتری کو دھوکا دیا یا اس کو دلال نے دھوکا دیا تو اس کو رد بیع کا اختیار ہے اور نہیں تو نہیں یعنی اگر اس کو کسی نے دھوکا نہیں دیا تو رد بیع میں اختیار نہیں اور اسی قول کا فتوی دیا ہے صدر الاسلام وغیرہ نے پھر صاحب قنیہ نے کہا اور تصرف کرنا مشتری کا بعض بیع قبل درست ہونے غبن کے مانع رد بیع نہیں تو مشتری اس کا مثل پھیر دے جس کو اس نے تلف کیا اور سب ثمن پھیرے بنا بر صواب قول کے انتہی قول القنیة ملخصاً ہم بطلان تصرف کیا اس کے رد مثل کے ساتھ باقی بیع کو بھی رد کرے چنانچہ قنیہ میں مصرع ہے لیکن شارح نے رد باقی کو ساقط کیا تا اس کا قول مردود ہو جو قائل ہے کہ رد باقی جائز ہے اس کے حصے کے موافق ثمن نے کہ کذا فی الحلبي بقی لوکان قیماً لم ارہ باقی رہی یہ بات کہ اگر بیع قیمت والی چیز ہو اور اس میں غبن فاحش ہو ہو میں نے اس مسئلہ کو مصرع نہیں دیکھا قلت وبالایہ حرم الامام علاء الدین السمرقندی فی تحفۃ الفقہاء وصحہ الزیلعی وغیرہ میں کہتا ہوں قول اخیر پر یعنی اگر غبن فاحش فریب دینے سے ہے تو رد بیع جائز ہے والا نہیں یقین کیا ہے امام علاء الدین سمرقندی نے تحفۃ الفقہاء میں اور اسی کی تصحیح کی ہے زبلی وغیرہ نے ہم صاحب تحفۃ نے کہا کہ ہمارے اصحاب کہتے ہیں کہ مضون رد نہ کرے لیکن حکم ان مضون میں جسے کو کسی نے دھوکا نہیں دیا اور اگر اس کو فریب دینے سے غبن ہو تو اس کو پھیر دینے کا اختیار ہے انتہی صاحب تحفۃ نے قول مطلق کو مفصل کی طرف رد کیا کذا فی الطحاوی فی قتالہ الاشباہ من بیوع الخایم من فصل الغرور والغرور لا یوجب الرجوع

لانی ثلث منہا نہ احد شہادہ کی کتاب الکفالات میں غایۃ کی کتاب الیسوع فیہ غرض ہے کہ غرض یعنی دھوکا پڑنا موجب رجوع نہیں مگر
یہ صورتیں بالانجلہ ایک یہ صورت ہے جو حق میں مذکور ہو چکی یعنی قیاس قاضی ہے کہ اگر اس کا دھوکا دیا ہو وضا بطلما ہی یکن فی عقد رجوع
نفسہ لایستحق کو ولایت و اجارۃ فلو ملکتم استحقاق علی اللایع یا ضمنہ اور قاعدہ اس کا یہ ہے کہ غرض اس عقد میں ہو جس کا نفع دافع کی طرف راجع ہو
یعنی ولایت ادا جہانہ پھر اگر غرضوں تکف ہوں پھر مستحق غیر نکلیں تو بائع سے بھرے بھی خدا اس نے تاوان دیا م دافع شامل ہے بائع اور مشتری اور
مورخ اور مورخ کو اس واسطے کہ ولایت رکھنے والا اپنے منتظر مال سے اور مورخ اجرت سے متفع ہو تاکہ ولایت کی صورت یہ ہے کہ زید نے کوئی چیز خالی
کے پاس امانت رکھی یہ ظاہر کیے کہ میں اس کا مالک ہوں پھر ولایت ہلاک ہوئی خالد کے ہاتھ میں پھر وہ غیر کی مستحق نکل تو مالک کو جائز ہے کہ خالد سے
تاوان لے اور خالد کو اختیار ہے کہ زید سے بقدر ضمان بھرے کیونکہ اس نے اس کو دھوکا دیا اس بات میں کہ ولایت میری ملک ہے اور صورت
اجارہ یہ ہے کہ مثلا جانور اجارہ دیا یہ ظاہر کیے کہ یہ میرا ملک ہے پھر وہ متاجر کے پاس ہلاک ہو گیا پھر مستحق غیر نکلا اور مالک نے اس سے ضمان لیا
تو متاجر کو جو جس سے بقدر ضمان پھر لینا ہوتا ہے کذا فی الطحاوی ولا رجوع فی حارۃ و ہبۃ لکن القیض لنفسہ اور رجوع نہیں فریب دینے سے
حارۃ اور ہبۃ میں کیونکہ قبضہ حارۃ اور ہبۃ میں اپنی ذات کے واسطے ہے یعنی جب مستعار اور موہوب مستعبر اور موہوب لے کے پاس تکف ہو
پھر وہ مستحق غیر نکلا اور مستعبر اور موہوب لے مالک تاوان لے تو دونوں شخص معیر اور واپس ہے رجوع نہیں کر سکتے کیونکہ مستعار اور موہوب کا نفع مستقر
اور موہوب کی طرف راجع تھا مستعبر اور واپس کی طرف اثنائے ان کی کون فی ضمن عقد معاوضۃ کیا یو اعبدی ادا اپنی فقہ اذنت رقم ظہر حلالہ ابن
الغیر رجوع علیہ لغرور ان کان الاب حرا والا بعد العتق اور دوسری صورت یہ ہے کہ غرض معاوضہ کے ضمن میں چنانچہ مثلا زید نے اہل بازار سے کہا کہ میرے
غلام یا میرے بیٹے سے خرید و فروخت کرو مقرر میں نے اس کو تمہاری کافالہ دیا ہے پھر ظاہر ہوا کہ غلام آزاد ہے یا وہ غیر کا بیٹا ہے زید کا تو
اہل بازار زید سے بھر لیں بسبب غرض کے بشرطیکہ باپ یعنی اذن دینے والا شخص آزاد ہوا اگر وہ غلام ہو تو اس کے آزاد ہونے کے بعد بھر لیں و
بذا ان اضافہ ایہ امر مباح ہے اور یعنی دھوکا دینے والے سے بھر لینا اس وقت ہے کہ جب اس نے ماذون کی نسبت اپنی طرف کی ہو یعنی
یوں کہا ہو کہ یہ میرا غلام یا میرا بیٹا ہے اور اس کے ساتھ خرید و فروخت کا امر کیا ہو ورنہ لو مبی مشتری او استولہ ثم استحقاق رجوع علی البائع
بقیمۃ البناء والولد اور منجلہ غرض عقد معاوضہ کی صورت ہے کہ اگر مشتری نے گھر میں عمارت بنائی یا لونڈی حرم بنائی پھر گھر اور لونڈی
غیر کی مستحق نکل تو بائع سے عمارت اور ولد کی قیمت بھرے م بائع سے قیمت لینا عمارت کا اس وقت ہے جب کہ عمارت بائع کو تسلیم کر دے
لیکن تسلیم ولد کو فقہ نے ذکر نہیں کیا مگر اس کا ظاہر کلام اس پر طالت کرتا ہے کہ ولد مشتری کو دلایا جائے اور وہ آزاد گھر سے اور مشتری قیمت ولد
کی لونڈی کے مالک کو دے اور بائع سے اس کی قیمت بھرے واللہ اعلم کذا فی الطحاوی ومنہ ما یاتی فی باب الاستحقاق اشترى فانا بعد بخلاف ارہنی
اور اذا انجلہ وہ مسئلہ ہے جو باب استحقاق میں آوے گا کہ ایک شخص نے کہا کہ مجھ کو خرید کے لئے کہ میں غلام ہوں بخلاف یوں کہنے کے کہ مجھ کو رہن رکھ
لے م یعنی اس کے کہنے سے اسے خرید کیا پھر وہ آزاد نکلا تو اگر بائع حاضر یا غائب بغیبت معروض ہو تو فریب دینے والے پر کچھ نہیں والا مشتری
اس سے بھرے اور وہ بائع سے کذا فی الطحاوی معلوم کہ رد المحتار کے نسخ یہاں مختلف ہیں اکثر نسخوں میں یوں ہے کہ اشترى فانا بعد ارہنی اور
بعض نسخوں میں یوں ہے بخلاف ارہنی ہو کہ نسخہ ثانیہ صحیح تھا اور اس کتاب کے باب الاستحقاق کے موافق لہذا مترجم نے اسی کو اختیار کیا کیونکہ
کتاب فقہ میں صریح ہے کہ خرید کرنے میں رجوع ضمان ہے نہ رہن رکھنے میں واللہ اعلم الثالثہ اذا کان الغرور بالشروط کا زوجہ امراۃ علی ما حصرہ
یعنی اس کا مقام معلوم ہو۔ ۱۰

ثم استحقَّت ربح على المخر بقيمة الولد المستحق وسبغى آخر الدخول تيسرى صورت یہ ہے جب کہ غرض بسبب شرط کے ہو چنانچہ ایک شخص نے دوسرے شخص کا نکاح کر دیا ایک عورت سے اس شرط پر کہ وہ آزاد ہے پھر وہ لونڈی مستحقِ غیر کی نکلی تو ناکح و نہ مستحق کی قیمت مخیر سے بھر لے اور یہ مسئلہ کتاب البیوع کے آخر میں آوے گا فرع مسئلہ ملحقہ شارح کا بل ینقل الرد بالتعزیر الی الوارث استظهر للمصنف لا تصریح بم بان الحقوق المجردة لا تورث قلت وفي حاشیة الاشباه لابن المصنف ویرافتی شیخنا العلامة علی المقدسی مفتی مصر قلت قد قدمنا فی خيار الشرط معزیا للردر کیا انتقال کرتا ہے ردیع فریب دینے سے وارث کی طرف یعنی اگر مورث کو فریب دیا ہو تو اس کا وارث اس کو پھیر سکتا ہے یا نہیں مصنف نے اپنی شرح میں عدم انتقال کو قوی کیا ہے بسبب تصریح کرنے فقہاء کے کہ حقوق مجردہ مورث نہیں ہوتے حالانکہ یہ حق مجرد عن العوض ہے کیونکہ عبارت ہے فقط ارادة وراثت سے میں کہتا ہوں کہ شیخ صالح ابن مصنف کے حاشیہ اشباہ میں یوں ہے کہ اسی عدم انتقال کا فتویٰ دیا ہے ہمارے استاد علامہ علی مقدسی مفتی مصر نے میں کہتا ہوں اور ہم اس کو پہلے ذکر کر چکے ہیں خيار الشرط میں درر سے نقل کر کے لکن ذکر المصنف فی شرح منظومة الفقہیۃ مایحالی لغو مال الی انہ یورث کخیار العیب ونقل عن ابنہ فی کتابہ معونة المفتی فی کتاب الفرائض وایده بما فی بحث القول فی الملک من الاشباہ قبیل التاسعة ان الوارث یرد بالعیب لیسیر مغرور بخلاف الوسی قتال لیکن مصنف نے اپنی منظومہ فقہیہ کی شرح میں جس کا تحفۃ الاقران نام ہے ذکر کیا ہے وہ جو اس کے مخالف ہے اور مصنف مائل ہوا اس کی طرف کہ ردیع غرور سے مورث ہوتا ہے خیار العیب کے مانند اور مصنف سے اس کے بیٹے شیخ صالح نے اپنی کتاب معونة المفتی میں کتاب الفرائض کے اندر مورث ہونے کو نقل کیا ہے اور اس کی تائید کی ہے اشباہ کے اس قول کی بحث سے جو قائمہ تاسعہ کے قبل واقع ہے کہ وارث ردیع کرتا ہے بسبب عیب بیع کے اور مغرور ہٹھ جاتا ہے بخلاف وی کے کہ وہ مغرور نہیں ہوتا بسبب عدم ملک کے سو اس کو قائل کریم وجہ تائید یہ ہے کہ وارث کا مغرور ہونا اس کو مفید ہے کہ خیار الغرور مورث ہوتا ہے یعنی وارث مغرور ہٹھ امور شاہ کے دھوکا دینے سے وقد منعنا عن الخانیة ان متی عاین مایعرف بالعیان نفی الغرور فتدبر اور ہم نے مقدم ذکر کیا ہے باب خيار الشرط میں خانیہ سے کہ جب اس نے مشاہدہ کی وہ چیز جو معلوم ہو جاتی ہے مشاہدہ کرنے سے تو خطرہ نیستی ساقط ہو جاتا ہے غمخ کرے **فصل فی التصرف فی المبیع والتمس قبل القبض والزيادة والخط فیہما وتاجیل الدیون یہ فصل ہے بیع اور تمس کے تصرف کرنے میں قبل قبضہ کرنے کے اور زیادہ اور کم کرنے دونوں میں اور دیون کی مدت مقرر کرنے میں صحیح بیع عقار لا ینحشی ہلا کہ قبل قبضہ من بالعدم الغرر لندة ہلاک العقار حتی لو کان علوا او علی شرط نہر ونحوہ کا ان کنقول فلا یصح الاتفاقیع عقار کی یعنی اس مال غیر منقول کی جس کے تلف ہونے کا خوف نہیں قبل اس بات کے کہ اس کے بائع سے لے کر اس پر قبضہ کیا صحیح ہے بسبب عدم خطرۃ انفساخ عقد کے بر تقدیر ہلاکی کے کیونکہ ہلاکی عقار نادر الوجود ہے تو اگر عقار بالا خانہ ہو یا زمین ہو دریا کے کنارے پر محتمل السقوط اور مانند اس کے چنانچہ خوف ہوزمین یا گھر کے چھپ جانے کا ریت سے تو اس وقت میں غیر منقول مانند منقول کے ہو گا عدم صحت بیع میں تو اس کی بیع بالاتفاق قبل قبضہ کے صحیح نہیں م امام شافعی اور محمد کے نزدیک بیع عقار کی قبل قبضہ کے جائز نہیں کیونکہ حدیث ثرلین میں غیر مقبوض کی بیع سے نہی وارد ہے شیخین کہتے ہیں کہ نہی کی صلت یہ ہے کہ بر تقدیر ہلاکی بیع کے انفساخ بیع محتمل ہے اور ہلاکی عقار میں نادر ہے اور نادر کا کچھ اعتبار نہیں منع العقار میں ہے کہ مصنف نے تعمیر بیع بصحت کی نہ بنفا داود زوم اس واسطے کہ نفاذ اور زوم بیع نقد میں یارضائے بائع پر موقوف ہیں تو بائع کو قبل اس کے ابطال بیع جائز ہے طحاوی نے کہا کہ قولہ من بالعدم قبض سے متعلق ہے نہ بیع سے نکلتا ہے و اجارۃ و بیع منقول قبل قبضہ ولو من بالعدم کا بھی جیسے بالاتفاق صحیح نہیں کتابت غلام کی اور اجارہ زمین کا اور بیع منقول کی قبل اس کے مقبوض ہونے کے اگرچہ بیع غیر مقبوض کی اس کے بائع سے ہو چنانچہ عنقریب تن میں آوے گا کذا فی الطحاوی بخلاف عمقہ و تدبیر**

وبیعتہ والتصدق بہ واقراضہ ورہنہ وامارۃ من غیر بائعہ فان صحیح علی قول محمد وہو الاصح بخلاف آؤ لو کہنے منقول کے قبضہ کرنے سے پہلے اور اس کے مدبر کہنے اور اس کے میرہ اور تصدق کرنے اور قرض دینے اور رہن رکھنے اور عاریت دینے کے دوسرے شعبوں کو اس کے بائع کے سوا کہ وہ صحیح ہے محمد کے قول پر اور یہی اصح ہے ہم یعنی اگر منقول خرید کیا اور ہنوز اس پر قبضہ نہیں کیا تو اس کا عین اور تدبیر اور میرہ اور تصدق اور اقراض اور رہن ادا عامہ محمد کے قول پر صحیح ہے خلافاً لابی یوسف وہو قول محمد ہے کہ یہ تصرفات جائز نہیں مگر بعد قبضہ کے اور غیر بائع مشتری کا نائب ہو سکتا ہے قبضہ میں تو قبضہ مامووم بجائے قبضہ مشتری ہوگا اول بطریق نیابت کے پھر بالاصالت اپنی ذات کے واسطے قابض ہوگا تملیک سے بخلاف بیع کہ وہ مفید ملک نہیں قبل قبضہ کے اور تملیک بیع قبل قبضہ کے فاسد ہے اور غیر بائع کی قید اس واسطے لگانا تاکہ معلوم ہو کہ میرہ وغیرہ تصرفات بائع سے بطریق اولی صحیح ہیں کذا فی المطحطاوی والاصل ان کل عوض ملک بعقد یفسخ بطلان قبضہ فان تصرف فیہ غیر جائز ومالا فجاز یعنی اور صحت تصرفات مذکورہ کا قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ جو عوض کہ مملوک ہو بسبب ایسے عقد کے جو فسخ پذیر ہے ہلاکی عین سے قبل اس کے مقبوض ہونے کے جیسے بیع اور اجرت بشرطیکہ عین ہونہ نقد تو اس میں تصرف قبل قبضہ جائز نہیں اور جو عقد کہ فسخ نہ ہو ہلاکی عوض سے جیسے مہر اور عین لبعوض مال تو اس میں تصرف کرنا قبل قبضہ کے جائز ہے کذا فی العینی والمنقول لو وہب من البائع قبل قبضہ فقیلہ البائع انتقمض البیع ولو باعہ قبل منہ لم یصح ہذا البیع ولم ینتقمض البیع الاول لان الہبۃ مجاز عن الاقالۃ بخلاف بیع قبلہ فانہ باطل مطلقاً جو ہر ذی قلت و فی الواجب وفسد بیع المنقول قبل قبضہ انتہی ولفی الصمدۃ یتملہا فتدیرا صیغ منقول اگر میرہ کیا بائع کو قبل اس کے مقبوض ہونے کے سو بائع نے اس کو قبول کیا تو بیع ٹوٹ جائے گی اور اگر منقول کی بیع کی تو بیع بائع سے ہی صحیح نہیں اور بیع اول نہ ٹوٹے گی اس واسطے کہ یہ مجاز ہے اقالہ سے یعنی اقالہ کو میرہ بولنا بطریق مجاز کے جائز ہے کیونکہ اقالہ بغیر لفظ اقالہ بھی صحیح ہے بقول مختار بخلاف بیع منقول قبل قبضہ کے کہ وہ باطل ہے مطلقاً خواہ بائع سے ہو یا غیر بائع سے کذا فی المجاہدہ میں کہتا ہوں اور مواہب الرحمن میں ہے کہ بیع منقول قبل قبضہ کے باطل ہے انتہی اور نفی صحت باطل اور فاسد دونوں کو مستعمل ہے غور کر لے ہم یعنی بیع منقول کی قبل قبضہ کے بقول صاحب جو میرہ باطل ہے اور بقول صاحب مواہب فاسد اور مصنف نے اس کو غیر صحیح کہا تو باطل اور صحیح اس میں دونوں محتمل ہیں کیونکہ باطل کو بھی غیر صحیح کہتے ہیں اور فاسد کو بھی طحاوی نے کہا فاسد ہونا اس بیع کا ظاہر ہے اس واسطے کہ بیع کے دونوں رکن یعنی بیع اور ثمن ثبات ہیں تو فساد یا مادی ہستی سے یعنی خطر الفساد عقد در صورت ہلاک بیع اور اطلاق باطل کا فاسد پر کثرت ہے مشتری کیسلا بشرط التکلیل محرم ہے کہ تحریر یا بیعہ واکلہ حتی یکیلہ وقد مر جو البسادہ بانہ لا یقال لا کلہ انہ اکل حراماً لعدم التلازم کا بسطہ الکمال لکونہ اکل حراماً نزدیک کیل کیل کو بشرط کیل کے تو حرام ہے یعنی مکروہ تحریمی ہے اس کا بیچنا اور کھانا تا وقتیکہ اس کو تاپنے لے اور البتہ علمائے اس کے فساد بیع کی تصریح کی ہے اور اس کی کہ اس کے کھانے والے کو حرام خوردہ کہیں گے بسبب عدم تلازم کے یعنی فساد کو حرمت لازم نہیں چنانچہ کمال الدین نے اس کو شرح بیان کیا ہے حرام خوردہ اس واسطے نہ کہیں گے کہ وہ اپنی مملوک چیز کا کھانے والا ہے مگر وہ گنہگار ہوگا کیونکہ اس نے کھل کرنے کے حکم کو ترک کیا کذا فی الفتح ابن ماجہ نے بابائے روایت کی کہ خنی النبی صلی اللہ علیہ وسلم من بیع الطعام حتی یمری فیہ الصامان صلح البائع وصالح المشتري یعنی حضرت نے طعام کی بیع سے منع فرمایا وقتیکہ اس میں دو صاع جاری نہ ہوں ایک صاع بائع کا اور دو صاع مشتری کا اور اس مضمون کو اسحق اور بزار اور عبد اللہ بن ابی شیبہ نے روایت کیا ہے اگرچہ اس حدیث میں صغف ہے لیکن بسبب کثرت طرق اور اجماع آثار لریعہ کے واجب العمل اور حجت ہے کذا فی فتح القدر اور عدم جواز کی علت قطعی کو شارع بعد اس کے بیان کرے گا و مشکۃ الموزون والمعدود بشرط الوزن والعد لا احتمال للزیادۃ وہی

للبائع اور کیل کے مانند ہے موزون اور محدود خرید کرنا بشرط وزن اور شمار کے بسبب احتمال زیادتی یا ثقیل کا حق ہے یعنی جی کیل اور محدود کو خرید کیا بشرط کیل اور وزن اور شمار کے تو اس میں تصرف کرنا قبضہ کرنے کے بدون نامیہ اور تولد اور شمار کرنے کے جائز نہیں کہ شاید زیادہ ہو مثلاً بائع نے کہا کہ یہ چیز دس پیمانے یا دس سیر ہے تو اگر واقع میں وہ بارہ سیر ہوئی تو دوسرے بائع کا مال بھٹا لہذا مشتری کو ناپنا اور تولد اور شمار کر لینا واجب ہوا لکن غیر کے مال میں تصرف کرنا لازم نہ آوے اور دوسرا فائدہ کیل اور وزن اور شمار کا یہ ہے کہ اگر بیع کم ہو شرط سے تو مشتری اتنا ثمن کم کر ڈالے فتح القدر میں کہا کہ محدود سے عددی مقارب مراد ہے چنانچہ اند اور اخروٹ بخلاف مجازۃ لان النکل للمشتري بخلاف بیع کیل اور موزون اور محدود کے بطور تخمین اور النکل کے بلا بشرط کیل اور وزن اور شمار کے جیسے ایک ڈھیر گیہوں کا خرید کیا تو اس کا تولد اور ناپنا لازم نہیں اس واسطے کہ وہ بالکل مشتری کا مال ہے تو اس میں احتمال زیادتی کا نہیں وقید بقبور غیر الدراہم والدنانیر لجواز التصرف فیہا بعد القبض قبل الوزن کیسب التعاطی فانہ لا یحتاج فی الموزونات الی وزن مشتری ثانیاً لانه صار بیعاً بالقبض بعد الوزن قینہ و علیہ الفتوی خلاصہ در مصنف نے موزون میں غیر دراہم اور دنانیر کی قید لگائی بسبب جائز ہونے تصرف کے دراہم اور دنانیر میں بعد قبض قبل وزن کرنے کے مانند بیع التعاطی کے اس واسطے کہ موزونات میں دوبارہ مشتری کے وزن کرنے کی حاجت نہیں کیونکہ قبض بعد الوزن بیع ہو گیا کذا فی القینہ اور اسی پر فتویٰ ہے کذا فی الخلاصہ خلاصہ یہ ہے کہ بیع موزونات میں دو صورت میں مشتری کو دوبارہ وزن کر لینا شرط نہیں ایک دراہم اور دنانیر کے عقد صرف میں اس واسطے کہ ان کی مقدار مقرری میں غالباً تفاوت نہیں ہوتا اور دوسرے بیع التعاطی میں تو جب مشتری نے دراہم دیے اور بائع نے مقدار معلوم کو کیل یا وزن کر دیا تو بیع منقذ ہوگی بطریق تعاطی کے کذا فی الطحاوی و کفی کیل من البائع بحضرتہ ای مشتری بعد البیع لا قبلہ اصلاً و بعدہ بغیبتہ فلو کیل بحضرة رجل فشرآه فباعه قبل کیل لم یجز وان اکتلہ الا ان فی عدم کیل الاول فلم یکن قابضاً فتح اور کفایت کرتا ہے بائع کا کیل کرنا یعنی پہلے سے ناپنا مشتری کے سامنے بعد العقد بیع کے نہ قبل بیع کے مطلقاً خواہ اس کے سامنے کیل ہوا ہو یا پیچھے یا بعد بیع کے مشتری کے پیچھے تو اگر کیل ہوا اجنبی مرد کے سامنے پھر اس نے کیل کو خرید کیا پھر اس کو شرط کیل بیچا قبل اس کے کیل کرنے کے تو جائز نہیں اگرچہ اگرچہ مشتری ثانی اس کو کیل کر لیا ہو بواسطہ عدم کیل مشتری اول کے تو وہ قابض ہی بھٹا کذا فی الافتح تو اس کی بیع غیر مقبوض کی بیع ہوئی م مھنور مشتری میں کیل بائع اس واسطے کافی ہوا کہ بیع معلوم ہو گئی کیل واحد سے اور تسلیم ثابت ہو چکی اور قبل بیع کے کیل کرنا اس واسطے کافی نہ ہوا کہ اس وقت بائع اور مشتری کا اطلاق دونوں پر صحیح نہیں ولو کان النکیل والموزون ثمنا جازاً التصرف فیہ قبل کیل و وزنه بجوازہ قبل القبض قبیل النکیل اولی اور اگر کیل اور موزون ثمن ہو تو جائز ہے اس میں تصرف قبل اس کے کیل اور وزن کے بسبب جواز تصرف ثمن کے قبل قبض کے تو قبل کیل کے تصرف بطریق اولی جائز ہے یعنی کیل اور وزن تمات قبض سے ہیں پھر جب ثمن میں تصرف قبل قبض کے جائز ہوا تو قبل تمات بطریق اولی جائز ہوگا لایحرم المذروع قبل ذرعه وان اشتراه بشرطہ الا اذا فرد لکل ذراع ثمناً فهو فی حرمتہ ما ذکر کموزون والاصل ما مراراً ان الذرع وصف لا قدر فیکون کلہ للمشتري الا اذا کان مقصوداً واستثنی ابن الکمال من الموزون ما یفرضه التبعض لان الوزن یمتد فیہ وصف حرام نہیں بیع مذروع قبل از پیمائش گز اگرچہ اس کو بشرط پیمائش خرید کیا ہو مگر جب کہ جدا جدا ہر گز کا ثمن مقرر کیا ہو تو اب مذروع بیع وغیرہ کی حرمت میں موزون کی مانند ہو گیا اور قاعدہ اس کا وہ ہے جو چند بار مذکور ہو گیا کہ گز وصف ہے نہ مقدار تو کل مذروع مشتری کا ہو چکا مگر جب کہ گز مقصود بالذات ہو جاوے یعنی ہر گز کا جدا ثمن مقرر کرنے سے اور ابن کمال نے موزون سے اس موزون کو مستثنیٰ کیا ہے جس کو تبعض یعنی ٹکڑے کرنا مضر ہو اس واسطے کہ اب موزون میں وزن مقدار نہ رہا وصف ہو گیا م مھنور تبعض موزون چنانچہ تانبے وغیرہ کا برتن قطع سے لائق استعمال کے نہیں رہتا تو اس وقت میں موزون میں تصرف کرنا قبل اس کے وزن کے جائز ہے اگرچہ

بشرط ان خرید کیا ہو حساب یہ تھا کہ اس کو وزن کی بحث میں شارع ذکر کرتا کہ ان فی الخطاوی و جاز التصرف فی الثمن بہتہ اویع او غیر ہما لو
عینا سے شارع لا یریدہ ولو دینا نا تصرف فیہ تلیک کہ من علیہ الدین ولو لوجوز ولا یجوز من غیرہ ابن ملک قیل قبضہ اور قبضہ کرنے سے پہلے ثمن میں تصرف
کرنا جائز ہے بطریق رہبہ یا بیع کے یا اور طرح بشرطیکہ ثمن میں ہو یعنی اس کی طرف اشارہ ہو سکتا ہے متاع ہو یا نقد اور اگر ثمن دین ہو تو اس میں تصرف
اس کی تلیک کا ہے مدیون کو اگر چہ تلیک بوجہ ہو اس طرح ہر کہ مدیون سے کوئی چیز خرید کرے عوض ثمن کے جو دین ہے اور تلیک دین جائز نہیں غیر ملوک
سے کذا صرح ابن ملک سوا تعین بالتعین کلیل اولاً لکن قد غلبوا بایضا بدراہم او بکبر یا زائد بکبر لہما شینا انہ قیل قبضہ تصرف ثمن میں جائز ہے
نواہ ثمن معین ہو جاتا ہو معین کرنے سے جیسے کیل تاکہ تعین نہ ہوتا ہو تعین سے جیسے نقد تو اگر اونٹ دم یا گیسوں سے بیجا تو دم اور گیسوں کے
عوض کوئی اور چیز لینا جائز ہے ممد اللہ بن عمر نے کہا کہ ہم اونٹ بیع میں بیچتے تھے تو دم کی جگہ دینار ہم کھائے دینار دم لیتے تھے اور نبی صلی اللہ علیہ وآلہ
وسلم اس کو جائز رکھتے تھے کذا فی المنع وکذا الحکم فی کل دین قیل قبضہ کسر و اجرة و ضمان متلف و بدل طلع و منق ببال و مروت و موسی و کل کل
بجواز التصرف فی الاثمان و الدیون کما قبل قبضہا یعنی سوی صرف و سلم فلا یجوز اخذ خلاف جنس لغوات شرط اور سوی حکم ہے ہر دین میں قبل اس کے
مقبوض ہونے کے جیسے مہر و اجرت اور تلف کی چیز کا تادان اور بدلا خلع اور مال کا اوارث اور وصیت کی چیز خلاصہ یہ ہے کہ تمام اثمان و الدیون
میں قبل ان کے مقبوض ہونے کے تصرف کرنا جائز ہے کذا فی المعنی سوائے صرف و سلم کے کہ ان میں خلاف جنس ثمن لینا جائز نہیں بسبب فوت ہونے
اس کی شرط کے ہم یعنی شرط صحت صرف و سلم قبضہ ہے تو قبل اس کے تصرف اس میں جائز نہیں ومع الزیادۃ فیہ ولو من غیر جنس فی المجلس او بعد
من المشتري او وارتد خلاصہ ولفظ ابن ملک اذن اجبني اور صحیح ہے زیادہ کر دینا ثمن میں اگرچہ زیادتی اس کے خلاف جنس ہو زیادتی مجلس عقد
میں ہو بعد اس کے مشتری کی طرف سے زیادتی ہو یا اس کے وارث سے کذا فی الخلاصہ ابن ملک نے کہا زیادتی اجنبی کی طرف سے ہو مگر اگر اجنبی کی
زیادتی بامشتری ہے تو مشتری پر واجب ہے نہ اجنبی پر اگر اس کے بلا امر ہے تو اگر مشتری نے قبول کر لی تو اس پر لازم ہے و لا باطل ہے اور اگر اجنبی نے
زیادہ کرنے کے وقت مشتری کی طرف سے ذکر کیا یا اپنے مال سے دینے کا اظہار کیا پھر اگر بامشتری تھا تو اجنبی مشتری سے بھرے اور نہیں تو نہیں کذا فی
الخطاوی عن ابیہر ان فی غیر صرف و قبل لہا ثانی المجلس ولو بعد بطلت خلاصہ زیادتی ثمن کی صحیح ہے اگر غیر صرف میں ہو اور بالغ اس کو زیادتی کی
مجلس میں قبول کرے اور اگر مجلس کے بعد قبول کرے گا تو زیادتی باطل ہو جائے گی کذا فی الخلاصہ صرف میں زیادتی اور کی ثمن کی جائز نہیں کیونکہ سود
ہے و فیہا لو نہ بعد ما زاد بھر اور خلاصہ میں ہے کہ اگر مشتری ثمن زیادہ کرنے کے بعد پختا دے تو اس پر حبر کیا جاوے یعنی حاکم بزور دلاوے و کان
البیع تمام خلاصہ بعد ہلاک و لو حکما علی الظاہر بان باعتم شراہ تم زائدہ اور زیادتی صحیح ہے بشرطیکہ بیع قائم ہو تو زیادہ کرنا صحیح نہیں بعد
ہلاک ہونے بیع کے اگرچہ ہلاک حکمی ہو بنا بر قول ظاہر کے اس طرح ہر کہ مشتری نے اس کو بیجا پھر اس کو خرید کیا پھر ثمن زیادہ کیا یعنی خرید اول میں
ہم بیع کو ہلاک حکمی اس واسطے کہ اگر اختلاف آیدی اختلاف سلمہ کے برابر ہے اور اگر بیع کے بعد بلا خرید ثانی ثمن زیادہ کرے گا تو بطریق
اصل جائز ہے کذا فی الخطاوی و زاد فی الخلاصہ و کونہ محلاً للمقابلۃ فی حق مشتری حقیقۃ فلو باع بعد القبض او دبرا و کاتب املت اشارة
فزاہ لم یجز لغوات محل البیع بخلاف ما لو آجر او دین او جعل الحدید سیدفا و ذبح الشاة لقیام الاکم و الصرة و بعض النافع اور خلاصہ میں زیادت
ثمن کی تیسری شرط زیادہ کی ہے یعنی ہونا بیع کا محل مقابلہ زیادتی در انہما یکہ مقابلہ حقیقی ہو مشتری کے حق میں اس طرح ہر کہ بیع مشتری کے
باتحہ سے خارج نہ ہو گئی ہو بیع وغیرہ سے تو اگر مشتری نے اس کو بیجا پھر ثمن کے یا غلام کو مدبر یا مکاتب کی یا بکری گٹی پھر مشتری نے زیادہ ثمن کر دیا
لے یعنی مکوں کا مختلف ہوتا ایسا ہے جیسے چیز بدل گئی ۔

تو جائز نہیں بسبب فوت ہونے محل بیع کے بخلاف اس کے کہ اگر بیع کو باجہارہ دیا یا اس کو رہن رکھا یا لوسہ کی تلوار بنائی یا بکری ذبح کر ڈالی تو ان صورتوں میں زیادہ کرنا جائز ہے بسبب قائم ہونے نام اور صورت اور بعض منافع بیع کے ہم بعد ذکر ہلاک حکمی کے قول خلاصہ کے ذکر کی کچھ حاجت نہ تھی اس واسطے کہ بیع اور تدبیر اور کتابت موت ہلاک حکمی داخل ہیں کذا فی الحلی و صحیح المحط منہ ولو بعد ہلاک المبیع و قبض الثمن اور صحیح ہے کہ مکرر مینا ثمن کا یعنی بائع کی جانب سے اگرچہ کم کرنا بعد ہلاک بیع اور قبض ثمن کے ہو و الزیادۃ والمحط بلیتھقان باصل العقد بالاستناد فبطل خط الكل اور زیادتی اور کمی ثمن اصل عقد سے ملحق ہے بطریق استناد کے یعنی گویا زیادتی اور کمی ابتدائے عقد سے ثابت ہوئی تو باطل ہے تمام ثمن کا کم کر دینا ہم و جہ بطلان یہ ہے کہ اس میں اصل عقد کی تبدیلی ہے کیونکہ بعد عقد کے ثمن کا اگر دینا یا ہرہہ ہے یا بیع بلا ثمن ہے تو فاسد ہے کذا فی الزیلعی و اثر الامحاق فی تولیۃ و مراجعہ و شفیعۃ و استحقاق و ہلاک جس میں بیع و فساد صرف لکن انما یظہر فی الشفعۃ المحط فقط اور زیادتی اور کمی کے الحاق کا اثر ظاہر ہوتا ہے تولیۃ و مراجعہ و شفیعہ اور ہلاک اور جس میں بیع اور فساد صرف میں لیکن شفیعہ میں تو فقط کمی کا اثر ظاہر ہوتا ہے نہ زیادتی کا ہم یعنی اگر اول دس کی خرید تھی پھر مشتری نے پانچ درم ثمن میں زیادہ کر دیے تو تولیۃ و مراجعہ پندہ درم پر اور در صورت کم کر دینے باقی تولیۃ و مراجعہ کرے اور اگر بیع مستحق غیر تکلیفی مشتری کل ثمن زیادتی کے ساتھ پھر لے اور بائع کو جس بیع میں تا قبض زیادتی اختیار ہے اور صرف میں زیادتی اور کمی مفید عقد ہے اور شفیعہ میں شفیعہ کو زیادتی اس واسطے لازم نہ ہوئی کہ اس کا حق ثابت ہو چکا تھا بیع اول سے تو زوم زیادت میں اس کے حق کا ابطال ہے اور حالانکہ بائع اور مشتری اس کے ابطال کے مالک نہیں و صحیح الزیادۃ فی المبیع و لازم البائع دفعها ان فی غیر مسلم زلیعی و قبل مشتری اور بیع میں زیادہ کر دینا صحیح ہے بائع کی جانب سے اور بائع کو اس کا دینا لازم ہے بشرطیکہ زیادتی مسلم فیہ میں نہ ہو کذا فی الزیلعی اور مشتری اس کو قبول کرے ہم زلیعی نے کہا مسلم فیہ میں زیادہ کرنا صحیح نہیں کیونکہ وہ فی الحقیقت معدوم ہے اس کو تو موجود فرم کیا ہے مسلم ایہ کے دفع حاجت کے واسطے اور مسلم فیہ میں زیادہ کرنا اس کی حاجت کا واقع نہیں بلکہ موجب مزید حاجت ہے لہذا جائز نہیں و یلتحق ایضا بالعقد فلو ہلکت الزیادۃ قبل قبض سقط حصتها من الثمن اور بیع کی زیادتی بھی مانند زیادت ثمن اصل عقد سے ملحق ہے تو اگر بیع کی زیادتی ہلاک ہو گئی قبل قبض کے تو اس کا حصہ ثمن سے ساقط ہو گا ہم مثلاً تین درم کو چھ سیر جس لی اور بائع نے بعد عقد کے تین سیر اور زیادہ کر دی پھر تین سیر تلف ہوئے قبل قبض کے تو مشتری کو دو درم کا دینا لازم ہو گا ایک درم ساقط ہو جائے گا و کذا لوزاد فی الثمن عرفاً فہلک قبل تسلیم الشفعۃ العقد بقدرہ قیہ اور اسی طرح اگر مشتری نے ثمن میں اسباب زیادہ کر دیا پھر وہ تلف ہو گیا قبل تسلیم کے تو عقد منفسخ ہو گا بقدر اسباب کے کذا فی القیۃ ہم مثلاً ایک چیز سودم کو خریدی اور بعد تقابض البدلین مشتری نے ثمن میں ایک کتاب زیادہ کر دی جس کی قیمت پچاس درم تھی پھر کتاب فنانع ہو گئی قبل تسلیم کے تو بیع ایک تہائی میں منفسخ ہو گی کذا فی المنع یعنی اس واسطے کہ پچاس ڈیڑھ سو کی تہائی ہے ططاوی نے کہا چونکہ بیع قائم ہے تو اس کا مقتضی یہ ہے کہ مشتری کتاب کی قیمت کا اطلاق و اللہ تعالیٰ اعلم ولا یشرط للزیادۃ ہنا قیام المبیع فصیح بعد ہلاک بخلاف فی الثمن کا مراد شرط نہیں یہاں کی زیادتی میں یعنی زیادت بیع میں قائم رہنا بیع کا شرط نہیں تو زیادہ کرنا صحیح ہے بعد اس کے ہلاک کے بخلاف ثمن کی زیادتی کے کہ اس میں قیام بیع شرط ہے چنانچہ عنقریب مذکور ہو چکا و یصح المحط من المبیع ان کان المبیع دینا وان عینا لا یصح لانه اسقاطا و العین لا یصح بخلاف الدین فیرجع بما دفع فی برادۃ الاسقاطا لانی برادۃ الاستيفاء اتفاقاً و صحیح ہے کم کر دینا بیع سے اگر بیع دین ہو اور اگر بیع عین مشارالیه ہو تو کم کرنا صحیح نہیں اس واسطے کہ کم کرنا اسقاط ہے اور اسقاط عین کا صحیح نہیں بخلاف دین کے کہ اس کا اسقاط صحیح ہے تو پھر لے جو اس نے دیا تھا برأت اسقاط میں نہ برأت استیفاء میں بالاتفاق ہم محیط میں ہے کہ متعین گیسوں پیمائے پھر خرید کیے پھر بائع سے مشتری نے چہارم گیسوں ساقط کر دیے قبل قبض کرنے کے تو جائز نہیں اس واسطے کہ گیسوں عین ہیں یعنی متعین مشارالیه ہیں اور حالانکہ اسقاط عین صحیح نہیں اگر گیسوں کے و پھر لے سے بقدر ایک پیمائے کے خرید کیے پھر چہارم ساقط کیے قبل قبض کے تو جائز ہے اس واسطے کہ

گیموں یہاں دین ہیں اور اسقاط دین صحیح ہے اتنی برأت استعاضہ کی مثال یہ ہے کہ مشتری کے مانع سے کہ میں نے تجھ کو بری الذمہ بطریق برأت اسقاط کے کیا اور برأت استعاضہ کی مثال یہ کہ میں نے تجھ کو بری الذمہ کیا بطریق برأت استعفاء اور قبض کے کذا فی المطاوی ولو اطلقنا فقولا ان اور اگر برأت کو مطلق کہا بلا قید اسقاط یا استعفاء کے تو اس میں دو قول ہیں یعنی جواز رجوع اور عدم رجوع میں اختلاف ہے واما الابراء المضاف الی ائمن فصیح ولو بہرہ او شرط فی رجوع مشتری بادرع علی ما ذکرہ الخسری فی تعامل عند الفتویٰ بحکم اودہ ابراء تو من کی طرف مضاف ہے وہ تو صحیح ہے اگر سوا برأت بطریق بہرہ یا کم کہنے میں کہ ہو تو مشتری پھیر لے جو اس نے من دیا تھا بموجب مرضی کے قول کے تو مفتی کو تا مل کرنا چاہیے فتویٰ دینے کے وقت کذا فی ابجہم یعنی شیخ الاسلام کے نزدیک ابراہین تفصیل ہے کہ برأت اسقاط میں رجوع ہے نہ برأت استعفاء میں اور شمس الدین عسکری کے نزدیک ابراہین بعد استعفاء اور قبض کے صحیح ہے تو مانع پر رد من بعد قبض واجب ہے اور جب برأت استعفاء میں رجوع جائز ہو تو برأت اسقاط میں بطریق اطلاق جائز ہو گا اور جب اس میں اختلاف ہو تو مفتی بہرہ تا مل کے فتویٰ دینا لازم ہو اشارہ نے جو مسئلہ سابقہ میں رجوع کرنا برأت اسقاط میں اور عدم رجوع برأت استعفاء میں باتفاق علما بفعل کی ہے سو خلاف واقع ہے کذا فی المطاوی وقال فی النہر وہو المناسب للاطلاق نہر الخافعی میں کہا اودہ یعنی مرضی کا قول اطلاق کے مناسب ہے ولی البرزانیہ باوہ علی ان یہ من ائمن کذا لا یصح ولو علی ان یخط من ثمنہ کذا ہذا لفظی المحط باصل العقد ونالہتہ اور ہذا یہ میں ہے بیع کی اس شرط پر کہ مشتری کو من سے اس قدر میرہ کرے تو صحیح نہیں اگر اس شرط پر بیع کی کہ من سے اتنا کم کر ڈالے تو صحیح ہے بسبب لاجتی ہونے اسقاط کے اصل عقد سے سوائے میرہ کے یعنی میرہ اصل عقد سے لاجتی نہیں ہوتا والا استحقاق لہ مانع اور شفعہ و شفعہ متعلق ہوا وقع علیہ العقد و متعلق بالزیادۃ ایضا فلور وہ بموجب رجوع مشتری بالکل اور استحقاق مانع اور مشتری اور شفعہ کا اس سے متعلق ہوتا ہے جس پر عقد واقع ہو اور زیادتی سے بھی متعلق ہے تو اگر عیب وغیرہ سے بیع پھر جاوے تو مشتری سب پھیر لے یعنی من اور زیادتی م جب استحقاق کل سے متعلق ہو تو مانع کو جس بیع کا اختیار ہے تا قبض زیادتی اور اگر بیع مستحق بغیر نکاح تو مشتری مانع سے من مع زیادتی پھیر لے اور شفعہ بیع کو مستحق شفعہ لے تو اس زیادتی کے ساتھ جس کو مانع نے بیع پر زیادہ کر دیا بعد عقد کے کذا فی المطاوی وزم تا جیل کل دین ان قبل المدیون اور لازم ہے تعیین مدت ہر دین کی اگر مدیون قبول کرے م دین وہ ہے جو گردن پر واجب ہو بسبب عقد یا استعاضہ کے کذا فی المطاوی عن اہر قندی نہر الخافعی میں ہے تا جیل ہر دین کی صحیح ہے خواہ من بیع ہو یا سوائے اس کے اس واسطے کہ صاحب دین کو معاف کر دینا جائز ہے تو تاخیر مطالبہ بطریق اولیٰ جائز ہوگی بشرط قبول مدیون اور جو مدیون مدت کو قبول کرے تو دین سال یعنی بلا مدت باقی رہے گا اور غایز میں ہے کہ اگر مدیون نے کہا کہ میں نے مدت کو باطل کیا اس کو چھوڑا تو دین حال ہو جائے گا اور اگر مدیون بولا کہ میں مدت سے بری ہوں یا تم کو اس کی کچھ حاجت نہیں تو یہ قول ابطال اہل نہ ہو گا انتہی مافی النہر الا لی بیع علی مانی مدانیات الاشباہ بدلی صرف وسلم من عند اقالہ من بعد ما انہذ بہ الشفعہ ودین المیت والسابع القرین لمرسات صورتوں میں تا جیل دین لازم نہیں پنا پذیر اشباہ کی مدانیات میں ہے صرف کے دونوں صورتوں میں اور سلم میں یعنی مانی المال میں اور من میں اقالہ کے وقت اور اس کے بعد اور اس دین میں جس کے حوالہ شفعہ نے شفعہ کیا اور دین میت میں اور ساتویں قرض میں م بحر الائق میں ہے کہ اگر مشتری شفعہ سے من کی مدت مقرر کرے تو صحیح نہیں خلاصہ میں ہے کہ اگر مدیون مر گیا اور دین حال ہو گیا اور مدانی نے اس کے وارث سے دین کی مدت مقرر کی تو صحیح نہیں نہر الخافعی میں ہے کہ ظاہر کلام فقہاء اس پر دلالت کرتا ہے کہ مسائل مذکورہ میں تا جیل صحیح نہیں نہر کہ صحیح غیر لازم ہے چنانچہ ظاہر بحر الائق اس پنا طعن ہے کیونکہ صاحب بحر نے مسائل مذکورہ کو قرض کے ساتھ طعن کیا ہے فلا یزیم تا جیل تو تا جیل قرض کی لازم نہیں م وجہ اس کی یہ ہے کہ قرض باعتبار ابتدا کے اعادہ اور سلم ہے ولہذا بلفظ اعادہ صحیح ہے اور جو تبرع کا مالک نہیں وہ قرض دینے کا بھی مالک نہیں چنانچہ دہی اور مبیہ اور مدلی اور مکاتب اور عہد ماذون پھر جب عاریت عہد تو اس میں تا جیل لازم نہ ہوتی کیونکہ معیر کو اگر اس نے عاریت کی مدت عہد رانی ہو تو پھیر لینا قبل مدت کے جائز ہے اور باعتبار انتہا کے قرض معاوضہ ہے کیونکہ اس میں بدل واجب ہے تو اس اعتبار سے تا جیل صحیح نہیں کیونکہ لازم آتا ہے کہ درہم کی بیع

در اہم سے ادھار ہوا اور یہ مقتضی فساد قرض ہے حالانکہ یہ خلاف اجماع ہے لہذا علمائے حنفیہ قائل ہوئے کہ تا جیل قرض غیر صحیح لازم ہے کذا فی الزلیعی و فی
النہر یعنی اگر قرض مہینہ بھر کے وعدے پر دیا ہو تو مقرض مستقرض سے فی الحال مطالبہ کر سکتا ہے الا فی اربع اذا کان مجزواً تا جیل قرض لازم نہیں مگر چار
صورتوں میں لازم ہے جبکہ قرض مجزؤ ہو یعنی مستقرض انکار کرتا ہو در صورت عدم شہادت ہم صورت اس کی یہ ہے کہ مستقرض مقرض سے کہتا ہو کہ میں تیرے
قرض کا اقرار نہ کروں گا تا وقتیکہ تو اس کی کچھ مدت نہ مقرر کر دے یا اصل مال سے کچھ کم کر ڈالے پھر مقرض نے ایسا ہی کیا تو صحیح ہے تو اب مدت لازم
ہوگی کہ اس کافی الحال مطالبہ نہیں کر سکتا یہ اس صورت میں ہے جب کہ اس نے پوشیدہ کہا ہو اور اگر علانیہ گواہوں کے رد پر یہ کہا تو مقرض فی الحال مانع ہوگا
کذا فی الطحاوی او حکم مالکی بلزومہ بعد ثبوت الالبین عنہ یا مالکی مذہب نے لزوم مدت کا حکم کیا ہو بعد ثبات ہونے اصل دین کے مالکی کے نزدیک ادا حال
علی آخر فاجل المقرض و اسالہ علی مدیون مؤجل فیہ لان الحوالہ مبررۃ یا مستقرض نے قرض کا حوالہ دوسرے شخص پر کیا تو مقرض نے محال علیہ کے واسطے کچھ مدت
مقرر کر دی یا مستقرض نے اپنے اس مدیون پر حوالہ کیا جس کا دین مؤجل ہے اس واسطے کہ حوالہ بری الذمہ کر دینے والا ہے محیل کام حوالہ کی دونوں صورتیں
کر ایک مسئلہ ہیں جیسے مسئلہ رابوہ یعنی وصیت میں دو صورتیں ہیں والربع الوبیۃ وصی بان یقرض من مالہ الف و رہم فلانا الی سنۃ فیلزم من ثلثہ ویسار
فیہا نظر الموصی او امی بتا جیل قرضہ الذی لا علی زید سنۃ فیصح فیلزم ہو یعنی صورت لزوم تا جیل قرض کی وصیت ہے یعنی ایک شخص نے وصیت کی
کہ اس کے مال سے ہزار درہم فلا نے شخص کو قرض دیے جائیں سال بھر کی مدت پر تو وصیت لازم ہوگی اس کے ثلث مال سے اور آسانی کی جائے گی
سال کی مدت میں بلحاظ قول موصی کے یا ایک شخص نے اپنے اس قرض کی جو زید پر ہے سال بھر کی مدت بھرائی تو وصیت صحیح ہے اور مدت لازم ہے والحاظ
ان تا جیل الدین علی ثلثہ او جہ باطل فی بدلی صرف و سلم و صحیح غیر لازم فی قرض و اقالہ و شفع و بن میت و لازم فیما عدا ذلک اقرہ المصنف او لعقین فی النہر
بان المحلن بالقرض تا جیلہ باطل او خلاصہ یہ ہے کہ تا جیل دین کی تین طرح پر ہے بدل صرف اور سلم میں تو تا جیل باطل ہے اور تا جیل صحیح غیر لازم ہے
قرض اور اقالہ اور شفع اور دین میت میں اور تا جیل لازم ہے سوائے دیون مذکورہ کے اور صاحب بھر کی اس تقریر کو مصنف نے اپنی شرح میں ثابت رکھا ہے
لیکن ہر الفائق میں اس پر اعتراض کیا ہے کہ طعنات قرض یعنی اقالہ اور شفع اور دین میت کی تا جیل باطل ہے ہم قول صاحب ہر کا سابق میں مفصلاً مذکور ہو
چکا قلت جیل تا جیل القرض کفانہ مؤجل فیتاخر عن الاصل لان الدین واحد بحد و نہر فی خامسہ فلیخلف فی کتاہوں اور مجملہ تدابیر تا جیل قرض کی ضمانت ہے
قرض کی مدت بھرا کر تو مطالبہ قرض کا اصل سے ضمانت متاخر ہو جائے گا اس واسطے کہ دین تو ایک ہی ہے کذا فی البہر والنہر تو یہ پانچوں صورت عدم ہوا تا جیل
قرض سے مستثنی ہوئی اس کو یاد رکھنا چاہیے ہم یعنی اگر زید نے مثلاً سودم خالد سے قرض لیا اور چاہا کہ ادا کرے قرض کی کچھ مدت مقرر ہو جائے تو اس کا
طرفیہ یہ ہے کہ زید محمود کو ضمان دے اور محمود ایک سال یا ایک مہینے کی مدت سے ضمانت کرے تو ضمانت زید سے مطالبہ ہٹ جائے گا لیکن ہر الفائق میں
سراج سے منقول ہے کہ ابو یوسف کے نزدیک در صورت ضمانت قرض ضامن سے تا مدت معلومہ مطالبہ نہ ہوگا مگر مستقرض سے بالفعل مطالبہ ہے
تو شاید کہ جیلہ مذکورہ طرفین کے مذہب پر مبنی ہے واللہ تعالیٰ اعلم و فی جیل الاشباہ جیلہ تا جیل دین میت ان یقر الوارث بانہ منی ما علی لیت فی حیاتہ
مؤجل الی کذا ویصدق الطالب ان کان مؤجلاً علیہما ولیقر الطالب بان المیت لم یرک ثبناً واللامر الوارث بالبیع للبدین و ہذا علی ظاہر الروایۃ من
ان الدین اذا حل بموت المدیون لا یحل علی کفیلہ اشباہ کے باب الحیل میں تا جیل دین میت کا یہ جیلہ مذکور ہے کہ وارث اقرار کرے کہ وہ یعنی وارث ضمان
ہوا تھا میت کے دین کا اتنی مدت مقرر کر کے اور طالب دین اس کی تصدیق کرے کہ میت اور اس کفیل پر دین مؤجل تھا اور طالب یہ اقرار کرے کہ میت
کے کچھ متروکہ نہیں چھوڑا اور اگر متروکہ ہوگا تو اس کے بیچ ڈالنے کا ادائے دین کے واسطے وارث کو حکم ہوگا اور یہ جیلہ ظاہر الروایہ پر مبنی ہے کہ جب دین
مؤجل فی الحال واجب الاما ہو جاتا ہے مدیون کی موت سے تو میت کے کفیل پر فی الحال لازم الادا نہیں ہوتا مگر عنقریب مذکور ہو چکا کہ ضامن پر دین مؤجل

کہا جاتا ہے اگرچہ اصل پر دین حال ہو تو اس کے واسطے فقط تصدیق ضامی کافی ہے علاوہ اس کے اگر طالب کی سہولت یا طیر ہے تو اس تکلف کی کچھ حاجت نہیں خلاف واقع ظاہر کر کے کذا فی الطحاوی و قلت سیبی نے اگر کتاب از لود علی بموت و اداء قبل حلولہ لیس لمن للراکبۃ الا بقدر ما مضی من الایام و ہو جواب التاخرین میں کہتا ہوں انوکٹاب میں آوے گا اگر دین مدیون کی موت سے فی الحال لازم الا ما ہوا یا مدیون نے دین کو قبل اس کی مدت کے آنے کے ادا کر دیا تو اس کے واسطے منافع تجارت سے کچھ نہیں مگر بقدر ایام گذشتہ اور یہ جواب ہے متاخرین فقہاء کا یعنی جو مراکبہ کہ جاری ہوا ہے مدیون اور دائن کی بیع میں اس میں سے مدیون کچھ نہ پاسے گا مگر بقدر ایام گذشتہ کذا فی الطحاوی عن القیظہ فصل فی القرض یہ فعل ہے قرض کے بیان میں ہو لغتہ ما لغتہ لتقاضا قرض لغت عرب میں وہ پیر ہے جس کو تو دے تاکہ اس کا تو تقاضا کرے ہم پیر عام ہے قیمتی اور مثل سے اور تقاضا بھی عام ہے بعینہ ہو یا بمثلہ تو قرض لغوی عام ہے قرض شرعی سے و شرعاً ما تعطیہ می مثل لتقاضا و ہو انحصار میں تولد اور شرع میں قرض وہ ہے جس کو تو دے مجملہ مثلیات کے تاکہ اس کا تو تقاضا کرے سادہ تعریف قرض کی مختصر تر ہے مصنف کی تعریف آئندہ سے ہم طحاوی نے کہا لیکن یہ تعریف اس پر بھی صادق آتی ہے جس میں عین شئی کا تقاضا ہوتا ہے چنانچہ ودیعت عقد مخصوص بلفظ القرض و نحوہ رد علی دفع مال بمنزلۃ الجنس مثلی خرج القیمی لا فی لیر و مثلی خرج نحو ودیعت و ہبۃ قرض وہ عقد مخصوص ہے جو وارد ہو مال مثلی کے دینے پر و دوسرے شخص کو تا وہ شخص ویسا ہی مال پھیر دے شارع نے کہا عقد مخصوص بلفظ قرض ہو یا مانند اس کے چنانچہ یوں کہنا کہ مجھ کو اتنے دم دے تا میں تجھ کو مثل اس کے پھیر دوں دفع مال بمنزلۃ جنس کے ہے اور مثل کی قید سے قیمت والی چیز نکل گئی اور رد مثل کے قید سے مانند ودیعت اور ہبۃ نکل گئی ہم ودیعت کے مانند عاریت ہے کیونکہ ودیعت اور عاریت میں رد عین ہے نہ رد مثل اور ہبۃ کے مانند صدقہ ہے کہ دونوں میں رد عین ہے نہ رد مثل و صح القرض فی مثل ہو کل ما یضیی بالمثل عند الاستحکاک اور صحیح ہے قرض مال مثلی میں مال مثلی وہ ہے جس کے تلف کر ڈالنے سے اسی کی مانند تاوان دینا پڑے ہم مال مثلی چنانچہ کیل اور وزنی چیز اور عددی متقارب چنانچہ اندا اور اخروث تو حیوانات اور ثیاب اور عددیات متفاوۃ تر ہیں قرض صحیح نہیں کذا فی العالگیری ظاہراً اینٹ پختہ اور خام عددی متقارب ہے بشرطیکہ قاب یکساں حوالا فی غیرہ من القیمیات کیوں کہ و حطب و مقدار کل متفاوت لتعذر رد المثل قرض صحیح نہیں مثل مال کے سوا قیمت والی چیزوں میں چنانچہ حیوان اور لکڑی اور زمین اور ہر متفاوت چیز بسبب تعذر ہوجانے رد مثل کے ہم چونکہ مثلیات کے سوا قیمتات میں رد مثل نہیں ہو سکتا لہذا قرض ان میں صحیح نہ ہوا فتاویٰ عالمگیری میں ہے متفاوت چیزیں قرض صحیح نہیں چنانچہ ریاض میں رطبہ اور بقول میں لیکسی حنا اور دسمہ اور ریاض میں یا بسہ کا استقرار بطریق کیل کے کچھ مفائدت نہیں و اعلم ان المقبوض بقرض فاسد مقبوض بیع فاسد سواء فیہم الا ارتفاع بر لا یجوز لثبوت الملک جامع الفصولین اور دریافت کر کہ جو چیز مقبوض بقرض فاسد ہے وہ بیع فاسد کے مقبوض کی برابر ہے تو اس سے فائدہ لینا حرام ہے لیکن اس کا بیع ڈان حرام نہیں بسبب ثبات ہونے ملک کے کذا فی جامع الفصولین ہم قرض فاسد جیسے گھر کا قرض لینا بکرا یا عیال کا قرض فاسد ہے ارتفاع اس واسطے حرام ہو کہ شارع کی اس میں اہانت نہیں اگرچہ متعاقبہ رضی رضی ہو جاوے کذا فی الطحاوی فیصح استقرار فی الدیالیم والدنانیر و کذا کل ما یکال او یوزن او یعد متقارباً فیصح استقرار فی جوز و بیض و کاغذ عددی و لحم و زنا و بمنزلة و عددی کی سی تو صحیح ہے قرض لینا دایم اور دنانیر کا اور اسی طرح ہر ایک اس چیز کا جس میں ہیا د کرنا اور تولد ہا رہے یا اس کا شمار ہوتا ہے بشرط تقارب مقدار میں صحیح ہے قرض لینا اخروث اور اندے کا اور کاغذ کا شمار کر کے اور گوشت کا تولد کر اور ردی کا تولد کر اور گن کر چنانچہ باب الریوس آوے گا طحاوی نے کہا کہ کاغذ کے استقرار میں سے فقہانے عمدگی اور کی اور زیادتی کو معتبر نہیں رکھا استقرار من العنوس الرابۃ والعدلی فکسدت فعلیہ مثلاً کا سدة ولا یمن قیمتہا و کذا کل ما یکال و لوزنی لاسرانہ مضمون بمثلہ فلا عبرۃ لہ و خمسہ ذلک المیسوط من غیر خلاف و جعل فی البرازیۃ و غیرہ بقول الامام عند الثانی عیدہ قیمتہا یوم القبض

وعند الثالث قیمتہ فی آخر یوم رواجہا وعلیہ الفتویٰ ایک شخص نے فلوس مروجہ اور عدالی قرض لیے پھر ان کا رواج جاتا رہا تو اس پر مانند اس کے مروج فلوس لازم الادا ہیں اور وہ شخص ان کی قیمت کا تاوان نہ دے اور اسی طرح پر کیلی اور روزنی چیز کے قرض کا حکم ہے اس واسطے کہ مذکور ہو چکا کہ قرض میں ضمان بالمثل ہے تو کچھ اعتبار نہیں اس کی گرائی یا ارزانی کا بسو ط میں اس کو بلا ذکر خلاف مذکور کیس ہے اور بزائید وغیرہ میں وجوب مثل کو امام اعظم کا قول بھڑکایا ہے اور ابو یوسف کے نزدیک اس پر یوم القبض کی قیمت ہے اور محمد کے نزدیک رواج فلوس کے پچھلے دن کی قیمت اس پر لازم ہے اور اسی قول پر فتویٰ ہے ہم گرائی اور ارزانی کا اس وقت اعتبار نہیں جب کہ قرض لینا اور ادائے قرض کرنا ایک ہی شہر میں ہو چنانچہ اگے مذکور ہو گا غنایہ میں ہے کہ ظاہر اعدالی جمع ہے عدلی کی اور بحر الرائق کے باب الصرف میں بنایہ سے منقول ہے کہ عدالی بفتح عین مہملہ و تخفیف وال مہملہ و لام مکسورہ وہ دراہم ہیں جو عدال کی طرف منسوب ہیں شاید عدل بادشاہ کا نام ہے جس کی طرف دراہم معشوشہ کی نسبت ہے کذا فی المطحطاوی قال وکذا الخلاف اذا استقرض طعاما بالعراق فاخذہ صاحب القرض بمکہ فعلیہ قیمتہ بالعراق یوم استقرضہ عند الثانی وعند الثالث یوم اختصا و لیس علیہ ان یرجع معہ الی العراق فیاخذ طعامہ صاحب بزائید نے کہا اور اسی طرح مسئلہ فلوس کے مانند آئمہ ثلاثہ میں خلاف ہے جب کہ ایک شخص نے گیسوں یا مطلق اناج قرض لیا عراق میں سو مستقرض سے صاحب قرض نے مواخذہ کیا مگر ثریفہ میں تو اس پر قیمت طعام واجب ہے وہ قیمت جو عراق میں تھی اس کے قرض لینے کے دن ابو یوسف کے نزدیک اور محمد کے نزدیک وہ قیمت لازم ہے جو بروز خصومت ہے اور صاحب قرض پر واجب نہیں کہ مستقرض کے ساتھ پھر جائے عراق کی طرف اور وہاں اپنا طعام لے م اس مسئلہ میں قیمت عراق اور قیمت مکہ معطل کا حال بیان نہیں کیا سو اگر دونوں شہروں کی ایک ہی قیمت ہے تو قیمت عراق کا کچھ اعتبار ضرور نہیں اور اگر قیمت مختلف ہے تو حکم مسئلہ لاحقہ کے مخالف ہے ولو استقرض الطعام ببلد الطعام فیہ رخص فی قیمتہ المقرض فی بلد الطعام فیہ غال فاخذہ الطالب بحقہ فلیس لہ حبس المطلوب و یوم المطلوب بان یوثق لہ بکفیل حتی یعطیہ طعامہ فی البلد الذی اخذ منہ اور اگر اناج قرض لیا اس شہر میں جس میں اناج ارزاں ہے پھر قرض دینے والے نے اس شہر میں قرض لینے والے سے ملاقات کی جس میں اناج گراں ہے اور طالب نے اپنے حق کا اس سے مواخذہ کیا تو طالب کو قید کرنا مطلوب کا جائز نہیں اور مطلوب کو حکم ہو گا کہ اعتماد کرے ضامن دے کر تا شخص مطلوب طالب کا اناج دے اس شہر میں جس میں اس سے قرض لیا تھا استقرض شیئا من الفواکہ کیلا او وزنا فلم یقبضہ حتی انقطع فانه یجبر صاحب القرض علی تأخیرہ الی مجئ الحدیث الا ان یتراضیا علی القيمة لعدم وجودہ بخلاف الفلوس اذا کسدت وتماہ فی صرف النخانیۃ قرض لیا کوئی میوہ ناپ کر بیمانے سے یا قول کر اور قرضدار نے صاحب قرض کو ادا کیا یہاں تک کہ میوہ منقطع ہو گیا یعنی اس کی فصل جاتی رہی تو صاحب قرض پر جبر کیا جائے گا تاخیر قرض پر تازہ میوہ پیدا ہونے تک مگر یہ کہ دونوں اس کی قیمت پر راضی ہو جاویں بسبب نہ موجود ہونے میوے کے بخلاف فلوس کے جب کہ ان کا رواج جاتا رہے تو ان کی قیمت دینا جائز نہیں کیونکہ غیر مروجہ ناپیدا نہیں اور پورا بیان اس کا خانیہ کے باب الصرف میں ہے و یملک المستقرض القرض بنفس القبض عندہما اے الامام و محمد خلافا لثانی فکذا بالمثل ولو قانما خلافا لہ بناء علی انعقادہ بلفظ القرض و فیہ تفسیحان و یشیخی اعتماد الانعقاد لا فادۃ الملک للہا لبحر اور مالک ہو جاتا ہے مستقرق قرض کا مجرد قبضہ کرنے کے امام اعظم اور محمد کے نزدیک بخلاف ابو یوسف کے تو طریق کے نزدیک رد مثل جائز ہے اگرچہ قرض موجود ہو بخلاف ابو یوسف کے کہ ان کے نزدیک تا قیام قرض اس کا رد مثل جائز نہیں طریق کے قول کی بنا قرض کے انعقاد پر ہے بلفظ قرض یعنی بدوں اس کے استہلاک کے اور اس میں انعقاد اور عدم انعقاد دونوں قولوں کی تصحیح وارد ہے اور لائق ہے اعتماد کرنا انعقاد قرض پر بسبب اس کے سفید ہونے کے ملک کو فی الحال کذا فی البحر یعنی مجرد لفظ قرض اور قبض کے ملک عین فی الحال ثابت ہو جاتی ہے تو ثابت ہوا کہ استہلاک عین پر انعقاد موقوف نہیں فیما ز مشاء المستقرض القرض ولو قانما من القرض بدرہم مقبوضہ ولو تفرقا قبل قبضہا بطل لانه افتراق عن دین بزائید فیلحفظ تو جائز ہے مستقرض کو قرض کا خرید کرنا اگرچہ قرض قائم ہو خرید جائز ہے مستقرض سے بعض دراہم مقبوضہ کے پھر اگر دونوں شخص متفرق ہوئے قبل قبض

میں ہے کہ اگر مستقرض نے زیادت ہبہ کر دی مقرض کو تو صحیح نہیں کیونکہ ہبہ متاع محتمل القسمة میں جائز نہیں اور غیر محتمل القسمة میں جائز ہے کذا فی الطحاوی
 وفی الخلاصة القرض بالشروط الحرام والشروط الغویبان یقرض علی ان یکتب بہ الی بلد کذا الیونی دینہ اور خلاصہ میں ہے کہ شرط کر کے قرض دینا حرام ہے اور شرط الغویب
 اس طرح کہ قرض دے اس شرط پر کہ مستقرض اس کو فلاں شہر کی طرف لکھ دے تا اس کا دین واپس دیا جاوے اور اگر استقراض مطلقاً بلا شرط ہو اور بعد اس کے
 ایسا دین دوسرے شہر میں ہو تو مکروہ نہیں کذا فی العالمگیریہ اس صورت کو ہندوستان میں ہندوی کہتے ہیں اور باقی بیان ہندوی کا کتاب الحولہ میں آوے گا و فی
 الاشباہ کل قرض جبر نفعا حرام فکرہ للمقرض سکنہ المرہونہ باذن الازہن اور اشباہ میں ہے کہ جو قرض کہ نفع پھینچ لائے وہ حرام ہے تو مرہن کو گروی مکان میں
 رازہن کے اذن سے رہنا مکروہ ہے یعنی اس واسطے کہ قرض سے سکونت کا فائدہ حاصل ہو اور بعضوں نے کہا کہ سکونت باذن حلال ہے چنانچہ مصنف کتاب
 الرہن میں بیان کرے گا کہ قرض کا اس وقت حرام ہے جب کہ منفعت مشروط ہو اور اگر مشروط نہ ہو اور مستقرض عمدہ تراد کرے تو کچھ
 مضائقہ نہیں اور اگر مقرض نے دم اس واسطے قرض دیے تا مستقرض اس سے متاع ثمن خالی خرید کرے تو کرخی کے نزدیک جائز ہے اور طحاوی کے نزدیک
 مکروہ تنزیہی ہے اور سلف نے جو اس کو حرام کہا ہے تو شیخ الاسلام نے حرمت کو شرط فی الاستقراض پر محمول کیا ہے اور افضل یہ ہے کہ مقرض تحفہ
 مستقرض کا قبول نہ کرے اگر جانے کہ یہ قرض کے سبب ہے اور اگر دوستی اور قرابت کے سبب سے ہو یا مستقرض سخی مشہور ہو تو تحفہ لینے سے پرہیز
 نہ کرے اور اگر معلوم نہ ہو کہ دوستی کے سبب تحفہ ہے یا قرض سے تو پرہیز کرنا چاہیے اور دعوت قبول کرنے کا بھی اسی طرح حکم ہے شمس الائمہ نے کہا کہ یہ
 جو مجاہد نے کہا ہے کہ مدیون کی دعوت کا کچھ مضائقہ نہیں تو اس پر محمول ہے کہ قبل اقراض کے بھی دعوت کرتا ہو اور اگر دعوت کی عادت نہ ہو یا بہ نسبت سابق
 کے مکرر دعوت کرتا ہو یا اقسام الطعمہ زیادہ کرے سابق سے تو قبول دعوت حلال اور اگر دائن مدیون کے درمیان پادے بشرطیکہ دین موعبل نہ ہو اور در اہم عمدہ
 تر نہ ہوں تو اس کو لینا جائز ہے والا جائز نہیں چنانچہ اگر دم قرض ہوں اور اس کے دینار پادے تو لینا درست نہیں کذا فی الطحاوی طحطا فروع مسائل
 طحطا شارح کے استقرض عشرة دراهم وارسل عمدہ لاخذ ما فقال المقرض دفعته الیہ و اقر العبد بر و قال دفعتم الی مولای و انکر المولی قبض العبد العشرة فاقول
 ولا شی علیہ ولا یجوز المقرض علی العبد لانه اقرانه قبضها بحق انتھی بحر قرض ملنگے دس درم اور اپنے غلام کو ان کے لینے کے واسطے بھیجا اور مقرض نے کہا کہ
 میں نے غلام کو قرض دیا اور اس کے دینے کا غلام نے اقرار کیا اور کہا کہ میں نے دم اپنے مولی کو دیے اور مولی نے قبض غلام کا انکار کیا یعنی دس درم غلام کے
 قبض میں نہیں آئے تو مولی ہی کا قول معتبر ہو گا اور اس پر کچھ لازم نہ آوے گا اور مقرض غلام سے نہ پھرے گا اس واسطے کہ غلام مقرض کے اس نے در اہم پر
 بواجبی قبض کیا انتھی کذا فی البحر و اجبی قبض کی وجہ یہ ہے کہ غلام نے بواسطہ استقراض مولی کے در اہم پر قبض کیا تو معلوم ہوا کہ اگر مولی قبض غلام کا اقرار کرے گا
 تو ادائے قرض اس پر لازم ہو گا کذا فی الطحاوی عن النخایۃ مشرون رجلا جاؤا واستقرضوا من رجل وامرؤہ بالدفع لادمہم فذفع لیس لہ ان یطلبہ الاھتہ
 قلت ومفادہ صحۃ التوکیل بقبض القرض لا بالاستقراض قبضہ لیس مرد آئے اور قرض مانگا ایک مرد سے اور اس کو امر کیا اپنے گروہ میں سے ایک مرد کے دینے کا
 سو مقرض نے ایک کو دیا تو مقرض مطالبہ نہیں کر سکتا اس شخص سے مگر بقدر اس کے حصے کے میں کہتا ہوں اس قول سے استفاد ہوا کہ قبض قرض کی
 توکیل صحیح ہے نہ قرض مانگنے کی توکیل کذا فی القنیۃ فتاوی عالمگیری میں کہا خلاصہ یہ ہے کہ اقراض کی توکیل جائز ہے اور استقراض کی توکیل جائز نہیں
 اور استقراض کی پیام رسانی امر کے واسطے جائز ہے اگر استقراض کے وکیل نے بطور رسالت کے کلام کیا اس طرح کہ فلاں شخص مرسل کو قرض دیے تو
 قرض امر کے واسطے ہو گا اور اگر بطریق وکالت کے کلام کیا یعنی قرض کو اپنی ذات کی طرف نسبت کیا اس طرح کہ مجھ کو قرض دے فلاں شخص مرسل کے
 واسطے تو وکیل اپنی ذات کے واسطے مستقرض ہو گا اور جو در اہم کہ قرض لیے وہ اسی کے ملوک ہوں گے اس کو اختیار ہے چاہے موکل کو نہ دے کذا فی الطحاوی
 وفيها استقراض العبدین و زلہ سجود و ینفی ہواذہ فی الحجۃ و زلہ من الصلوۃ والسلام عن خیرۃ یقاطا بالبحران یكون ربوا فقال ما راہ المسلمون حنا فوعز للہ

حسن و ماراہ المسلمون قیما فهو عند الله قبیح اور قبیح میں کہ قرض لینا گوندھے آٹے کا تول کر جائز ہے اور لائق ہے جائز ہونا قرض کا خمیس بدول وزن کے رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے سوال ہوا اس غیر کا جس کو بڑی ایک دوسرے کو دیا گیا کہ میں کہ کیا یہ بیای ہے تو فرمایا کہ جس کو مسلمان اچھا جائیں وہ خدا تعالیٰ کے نزدیک خوب ہے اور جس کو مسلمان برا جائیں وہ خدا کے نزدیک برا ہے ہم مختار الفتاویٰ میں ہے کہ استغراض خمیس بطریق وزن کے قول مختار ہے بحر الائق میں ہے کہ وزن کی قید سے اکل کل گئی تو اکل سے قرض بلا وزن جائز نہیں اور حدیث ماراہ المسلمون کی سند احمد میں ابن مسعود سے مروی ہے اور یہ حدیث موقوف حسن ہے یعنی ابن مسعود کا قول ہے نہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا کہ لانی اللطیطاوی عن المقامہ الحسنہ و فیما شرا الشئی البیہر ثمن خال حاجۃ القرض یجوز لیکرہ و اقربہ المصنف اور قبیح میں ہے کہ کمتر چیز کا خرید کر نامی گراں سے بسبب حاجت قرض کے جائز ہے اور مکروہ ہے اور مصنف نے اس کو اپنی شرح میں ثابت کیا ہے ہم اس کی گفتگو عنقریب مذکور ہوگی قلت ذنی معروفات المفتی الی السورہ و ادان زید العشرۃ ہائی عشر او ثلثۃ عشر بطریق المعاملۃ فی زماننا بعد الان و رد الامر السلطانی و فتویٰ شیخ الاسلام بان لا یفعلی العشرۃ بازید من عشرۃ و نصف و بقیہ علی ذلک فلم یتمثل ما اذا یلزمہ فاجاب لیزر و یکس الی ان نظیر تو بہ و صلحہ فیتزک میں کہتا ہوں کہ مفتی ابو سعید کے معروفات میں یہ سوال ہے کہ اگر زید نے دس درم بارہ یا تیرہ درم پر قرض لیا ہے چاہے نہ اس نے میں بطریق معاملہ کے بعد اسباب کے کہ حکم سلطانی اور فتویٰ شیخ الاسلام کا وار د ہو جائے اس پر کہ دس درم ساٹھ دس سے زائد ہونے پر وہ دس درم اور زید کو اس پر آگاہ کر دیا گیا ہو اور اس نے نہ مانا کیا سزا اس پر لازم ہے تو مفتی مرحوم نے جواب دیا کہ اس کو تعزیر دی جائے اور قید کیا جائے یہاں تک کہ اس کی توبہ اور صلاحیت ظاہر ہو تب اس کی خلاصی ہو م معاملہ سے مراد بیع حبیبہ ہے جس کا ذکر کتاب الکفار میں آوے گا صورت اسکی یہ ہے کہ زید نے عمود سے قرض مانگا اور اس نے یہ عید کیا حصول نفع کے واسطے کہ ایک کپڑا جس کی قیمت بازار میں دس درم تھی وہ زید کے ہاتھ بارہ درم کو بیچا پھر زید نے اس کو دس درم کو بیچ لیا تو عمود کو دس درم زیادہ حاصل ہوئے اور زید کو دس درم ہوئی ہذہ الصور بل یرد ما اخذہ من الزبح لصاحبہ فاجاب ان یصلح منہ بالتراضی و رد الامر لبعث الرجوع لکن ینظر الی المناسب الامر بالرجوع و اقیع من ذلک المسلم حتی ان یعفی القری قد خربت بہذا المخصوص انتہی اور اسی صورت مذکورہ میں سوال ہے کہ کیا صاحب دین پھر سے جو اس نے نفع لیا ہے مدیون سے توفیق مدد سے جواب دیا کہ اگر اس کو نفع اس سے تراضی حاصل ہوا تو حکم سلطانی عدم رجوع پر طاب ہو اسے لیکن ظاہر اچھیر دینے کا حکم مناسب ہے اور بیع المعاملہ سے مراد سلم ہے یہاں تک کہ بعض قریبات اس فعل خصوص بکیرن ہو گئے انہوہ المفتی الزوم ہم یہاں سلم ہے ایک قسم میں مل کر ہے یعنی مدیم قلیل ہے اور کچھ گیسوں یا گلی وغیرہ ٹھکانے اس طرح پر کہ مدیم مدفوع نصف ثمن ہو سکتا ہے یا کچھ کھانے کی چیزیں مثلاً انہوہ المفتی الزوم ہم یہاں سلم ہے ایک قسم میں مل کر ہے یعنی مدیم قلیل ہے اور کچھ گیسوں یا گلی وغیرہ ٹھکانے اس طرح پر کہ مدیم مدفوع نصف ثمن ہو سکتا ہے یا کچھ کھانے کی چیزیں مثلاً

باب الرجوع اور یہاں زیادت حرام قطعی قال اللہ تعالیٰ یا مائزین آمنوا لا تأکلوا الربوا یعنی حق تعالیٰ نے فرمایا کہ اے ایمان والو یہاں زیادت نہ کھاؤ اس آیت میں رجوع سے مراد قدر زائد ہے خواہ زائد قرض میں ہو یا اموال رجوع کی بیع میں ہو اور گاہے رجوع نفس زیادت کو بھی کہتے ہیں یعنی معنی مصدری قال اللہ تعالیٰ و اهل انہ البیع و حرم الربوا یعنی حق تعالیٰ نے فرمایا صلح کیا ہے اللہ عزوجل کو اور حرام کیا رجوع کو یعنی اموال رجوع کے قرض بعد بیع میں زیادہ دینے لینے کو کہ لانی فغ الغریر لمحقا معلوم ہوا کہ جیسے بیع میں سود حرام ہے ویسے ہی قرض میں حرام ہے توبہ جو جھٹنے ناقص الغنم کہتے ہیں کہ سود تو فقط بیع میں حرام ہے نہ قرض میں سو غلط ہے بیع سلم وغیرہ میں ابن مسعود سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سنت کی سود کھانے اور کھلانے والے پر ابو داؤد اور ترمذی میں اتنی روایت زیادہ ہے کہ سود کے دونوں گواہوں اور کاتب پر لعنت فرمائی اور نسائی میں ابو ہریرہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ لوگوں پر ایک نہانہ ایسا آوے گا کہ کوئی باقی نہ رہے گا مگر سود کھائے گا اور اگر سود نہ کھائے گا تو اس کو اس کی بھاپ لگے گی اور ایک روایت یوں ہے کہ اس کا بھانگے گا کہ لانی البیہر ہو لغت مطلق الزیادۃ رجوعت میں مطلق زیادت کو کہتے ہیں یعنی خواہ کیل یا وزن میں زیادت ہو یا سوائے اس کے و شرعا

فصل ولو حکما فدخل ربوا النسبة البيوع الفاسدة فكلها من الربوا فيجب رد عين الربوا لوقائما لا رد ضمانا لانه يملك بالقبض قبضة وبجراد شرع میں ربوا عبارت سے زیادتی سے اگرچہ زیادتی حقیقی نہ ہو بلکہ حکمی اس تعلیم سے ربوا نسبیہ یعنی تاثیر کا ربوا اور بیوع فاسدہ ربوا کی تعریف میں داخل ہو گئیں اس واسطے کہ جمیع بیوع فاسدہ مجملہ ربوا ہیں تو واجب ہے پھیر دینا عین ربوا کا اگر قائم ہو نہ اس کا رد ضمان اس واسطے کہ ربوا میں عوض مملوک ہو جاتا ہے قبضہ کرنے سے کذا فی القینہ والحرم نسبیہ کی یہ صورت ہے کہ درم کو درم سے نیچے سو ایک درم نقد دے اور دوسرے درم کا وعدہ ہو ایک دن یا دو دن کا تو اگرچہ یہاں حقیقی زیادتی نہیں لیکن حکمی ہے کیونکہ نقد بہتر ہے نسبیہ سے اور اسی طرح بیوع فاسدہ فضل حکمی سے خالی نہیں چنانچہ بیع بالشرط میں خالی عن عوض محض مسئلہ شرط جنس بخلاف جنس ربوا وہ زیادتی ہے جو عوض سے خالی ہو اس قید سے مسئلہ صرف جنس کا اس کے مخالف جنس سے نکل گیا م باب الصرف میں مذکور ہوگا کہ اگر چنانچہ بھر گئیوں اور پیمانہ بھر جو اس کے دو چند گئیوں اور جو سے بیع کرے تو جائز ہے کیونکہ گئیوں بمقابلہ جو اور جو بمقابلہ گئیوں واقع ہو گئے تو یہ زیادتی خالی عن عوض سے نہ ٹھہری کہ بیع ثابت ہو بمعیار شرعی وہو الکیل والوزن فلیس الذرع والعد بر ربوا زیادتی خالی از عوض معیار شرعی سے ہو معیار شرعی سے مراد کیل اور وزن ہے تو گز اور شمار ربوا کی چیز نہیں م یعنی کیل اور وزنی کی زیادتی عوض سے خالی ربوا ہے تو گز اور شمار کی زیادتی ربوا نہیں مثلاً اس گز ٹوب ہری کو پانچ گز ٹوب ہری سے دست بدست بیچنا ربوا نہیں کیونکہ مقدار شرعی منتفی ہے اور اسی طرح ایک اندھے کو دو اندھوں سے دست بدست بیچنا ربوا نہیں مشروط ذلک لفضل لا احد المتعاقدين اے بائع او مشتری فلو مشروط غیر ہما فلیس بر ربوا بل بیع فاسد ہے م ربوا نہیں یعنی معطل ربوا نہیں والا مذکور ہو چکا اور مشتری کے واسطے تو اگر ان دونوں کے سوا اجنبی کے واسطے زیادتی مشروط ہو تو یہ ربوا نہیں بلکہ بیع فاسد ہے م ربوا نہیں یعنی معطل ربوا نہیں والا مذکور ہو چکا کہ بیع فاسد ربوا میں داخل ہے قسمتانے نے کہا کہ شرط فضل کا ترک کرنا بہتر ہے اس واسطے کہ یہ شعر ہے اس کا کہ ثبوت ربوا شرط فضل پر موقوف ہے حالانکہ ایسا نہیں ہے متعاقدين کی تفسیر بائع اور مشتری سے بطور مثال کے ہے کیونکہ مقرض اور مستقرض اور رابن اور مرہن بھی بائع اور مشتری کے برابر ہیں اس میں تو شرط انتفاع رہن چنانچہ استخدام اور رکوب اور زراعت اور بیس اور شرب لبن اور اکل ثمر یہ سب حرام ربوا ہے چنانچہ جو اہل و نفق میں مصرع ہے انتہی کذا فی الطحاوی فی المعاوضة فلیس الفضل فی البیت بر ربوا فلو شری عشرة دراهم فضة بعشرة دراهم وزاده وانقاصا و ہبہ منہ النعم الربوا اول یفسد الشر او بذان منہا الکسر لانہا ہبتہ مشاع لا یقسم کذا فی المنع عن الذخیرۃ عن محمد ربوا وہ ہے جس میں فضل مذکور معاوضہ کے اندر مشروط ہو تو فضل ہبہ میں ربوا نہیں اگر خرید کیے دس درم چاندی کے عوض دس درم اور ایک دانگ یعنی چھ جو کی برابر چاندی ثمن میں زیادہ دے اگر یہ زیادتی بائع کو ہبہ دی مشتری نے تو ربوا معدوم ہو گیا اور خرید فاسد نہ ہوئی یعنی اس واسطے کہ فی فضل فی البیت ہے نہ فضل فی المعاوضة اور فضل فی البیت ربوا نہیں اگرچہ فضل مشروط ہو کذا فی الطحاوی عن الدر المنثور اور یہ یعنی صحت ہبہ اس وقت ہے جب کہ بقدر دانگ درم کا توڑنا درم کو مفر ہو اس واسطے کہ یہ ہبہ اس مشاع کا ہے جو قسمت پذیر نہیں کذا فی المنع عن الذخیرۃ عن محمد فی صرف الجمع ان صحۃ الزیادۃ والحط قول الامام وان محلا ہما الزحط وجعلہ ہبتہ بتدۃ کحط کل الثمن والبطل الزیادۃ قال ابن الملک والفرق بینہما خفی عندی اور جمع کے باب الصرف میں ہے کہ زیادہ کرنے اور کم کر ڈالنے کی صحت امام کا قول ہے اور محمد نے کم کرنا بائز رکھا ہے اور اس کو ہبہ ابتدائی قرار دیا ہے تمام ثمن کے کم کرنے کے مانند اور زیادہ کرنے کو باطل کہا ہے ابن ملک نے کہا کہ زیادہ اور کم کرنے کے درمیان فرق کرنا میرے نزدیک امر مخفی ہے م طحاوی نے کہا کہ یہ مسئلہ مستقل ہے موضوع اس کا یہ ہے کہ متعاقدين نے عوض متساویین پر عقد کیا پھر ایک عاقد نے عوض کم کر ڈالا یا زیادہ کر دیا بعد عقد کے اور مسئلہ سابقہ کا موضوع ان دو درموں کے مسئلے کے مانند ہے جس میں ایک درم کا وزن زیادہ ہے قال فی الخلاصۃ لو باع درہما بدرہم واحد ہما اکثر وزنا فملکہ زیادۃ جاز لا ہبتہ مشاع لا یقسم ولو باع قطوعہ لحم بلحم اکثر وزنا فوہبہ الفضل لم یجز لا ہبتہ مشاع لیقسم ابن ملک نے کہا اور خلاصہ میں ہے کہ اگر ایک درم کی بیع کی دوسرے درم سے اور ایک درم کا وزن زیادہ تر ہے پھر زیادہ کو اس نے حلال کر دیا یعنی

بسبب نہ ہونے علت تحریم کے تو بیع اپنی اصل اباحت پر باقی رہی شارح نے ابن ملک سے نقل کیا کہ عبد البکر وال علم لعلم کے باب سے ہے ہم کپڑے میں نفی مقدار تو ظاہر ہے کیونکہ وہ ذریعہ ہے نہ کیلی اور وزنی اور نفی جنسیت بسبب اختلاف نام اور اختلاف مقصود کے یہ پھر جب علت تحریم کے دونوں جز نہ پائے گئے تو بحکم اباحت اصلہ زیادتی بھی جائز ہوئی اور تاخیر قبض کی بھی اسی طرح نسخہ گلستان کو دو یا تین نسخوں میزان الطیب سے بچنا یا گارہ سے کے ایک تھان کو اور دھو تر کے دو چار تھانوں سے بدلنا حلال ہے اگرچہ احد التی نقد ہو اور دوسرا نسیوان و جہاد احد ہما ای القدر و عدہ او الجنس حل بفضل و حرم النساء و لومع التساوی حتی لو باع عبد البکر والی اجل لم یجز لوجود الجنسیۃ اور اگر دونوں چیزوں میں سے ایک چیز پائی جائے یعنی فقط قدر یا فقط جنس تو زیادتی حلال ہوگی اور تاخیر حرام اگرچہ تساوی بدلیں کے ساتھ ہو تو اگر ایک غلام کو دوسرے غلام سے بیچا کچھ مدت مقرر کر کے تو بیع جائز نہ ہوگی بسبب پائے جانے جنسیت کے ہم اجتماع امرین مذکورین حقیقی علت تھا تو ایک امر کے ہونے سے شہدہ علت کا ہوگا تو حقیقت علت سے حقیقت فضل حرام ہوئی اور شہدہ علت سے شہدہ فضل کا یعنی تاخیر اس واسطے کہ تاخیر مشایہ فضل کے ہے اور حقیقت میں فضل نہیں تو اگر ایک پیمانہ بھر گہیوں دو پیمانہ بھر جو سے بیچے دست بدست تو جائز ہے کیونکہ یہاں فقط قدر ہے اس واسطے کہ دونوں کیلی ہیں مگر جنس متحد نہیں لہذا زیادت احد البیدین جائز ہوئی اور اگر جو نقد ہوں اور گہیوں کا وعدہ دو روز کا یا بالعکس تو بیع حرام ہے اور فقط جنس ہونے کی یہ مثال ہے کہ بیع غلام کی غلام سے یا کتاب کی کتاب سے یا ثوب ہر وی کی ثوب ہر وی سے یا تخت کی تخت سے اس واسطے کہ اشیاء مذکورہ کیلی یا وزنی نہیں اگر کوئی کہے کہ ابو داؤد میں روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم عبد اللہ بن عمرو بن عاص کو فرمایا کہ ایک اونٹ بعوض دو اونٹ کے بمدت خرید کرے اور مؤطایل ہے کہ علی مرتضیٰ نے ایک اونٹ بعوض بیس اونٹ کے بمدت بیچا تو معلوم ہوا کہ فقط اتحاد جنس محرم تاخیر کا نہیں اس کا جواب یہ ہے کہ ترمذی وغیرہ اصحاب سن نے سمرقہ بن جندب سے روایت کی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حیوان کا بیچنا حیوان سے بطریق نسیئہ یعنی مدت مقرر کر کے منع فرمایا اس حدیث سے قاعدہ معلوم ہوا کہ علت ربا کا ایک جز یعنی اتحاد جنس تحریم تاخیر کی پوری علت ہے اور اس حدیث سے اگلی دونوں حدیثیں متعارض نہیں ہو سکتیں کیونکہ بیع میں او یہ محرم اور حالانکہ محرم مقدم ہے بیع پر اور جمع بین الاحادیث یوں ہو سکتا ہے کہ اجازت مدت قبل تحریم ربا کے ہوگی واللہ تعالیٰ اعلم استثنیٰ فی الجمع والدر اسلام منقود فی موزون کیلا میں اکثر ابواب السلم اور استثنایا ہے جمع اور در میں منقود کی سلم کا جائز ہونا موزون میں تاکہ اکثر ابواب سلم کے بند نہ ہو جاویں یہ جواب ہے سوال مقدر کا تقریر رسول یہ ہے کہ حدیث مشہور میں وارد ہے کہ در صورت اختلاف جنس فضل جائز ہے اور تاخیر حرام تو اس سے لازم آتا ہے کہ نقد یعنی درہم اور دینار کو اس المال قرار دینا موزونات میں چینیہ زعفران اور روئی وغیرہ میں جائز نہ ہو حالانکہ یہ بالاجماع جائز ہے تقریر جواب یہ ہے کہ تحریم تاخیر سے اسلام نقد کا موزونات میں بالاجماع مستثنیٰ ہے والاسلم کے اکثر ابواب بند ہو جاویں اور ہر ایہ میں اس کے جواز کی دوسری علت بیان کی ہے یعنی نقد کا وزن تولوں اور ماشوں سے ہوتا ہے اور زعفران اور روئی وغیرہ کا سیروں سے پھر جب طریقہ وزن کا مختلف ہو تو باعتبار صورت کے دونوں مختلف ہو گئے علاوہ اس کے اختلاف معنوی اور حکمی بھی یہاں ثابت ہے اختلاف معنوی یہ ہے کہ نقد و ثمن غیر متعین ہیں اور زعفران اور روئی غیر متعین اور حکمی اختلاف یہ ہے کہ نقد میں تعرف قبل قبض کے جائز ہے بخلاف ثمن کے تو نقد اور موزونات کو ہر وجہ سے قدر جامع نہ ہوئی ونقل ابن الکمال عن الغایۃ بوزن اسلام الخطی فی ارب قلت ومفادہ ان القدر بالفرادہ لایحرم النساء بخلاف الجنس فلیحرم قدر فی السلم حرمة النساء تتحقق بالجنس وبالقدر المتفق فتنہ اور ابن کمال نے غایۃ التفتیح سے نقل کیا ہے گہیوں کی سلم کا جائز ہونا روغن زیتون میں میں کتاہوں اور ابن کمال کے کلام سے استفاد ہوا کہ فقط قدر تاخیر کی محرم نہیں بخلاف جنس کے تو اس کی تفتیح کرنا چاہیے اور سلم میں گذر گیا کہ حرمت تاخیر کی جنس اور قدر متفق سے ثابت ہوتی ہے آگاہ رہنا چاہیے ہم عبارت ابن کمال کی یہ ہے قد نص علی جواز اسلام الخطی فی الزیت عندنا انتہی بلفظہ یعنی ہمارے مذہب میں گہیوں کا سلم زیتون میں منصوص ہے اور وجہ اس کی یہ ہے کہ دونوں مختلف القدر ہیں کیونکہ

گیوں کیل میں اور ذیتوں وزنی تو اب کمال کے کلام سے کہانہ نکلا کہ فقط قدر محرم تاخیر نہیں کیونکہ اس نے اسام کیل کا موزون میں فرس کیا ہے اور حالانکہ وہ دونوں مختلف القدر ہیں تو مجوز اسام موزون کا موزون میں کیل کا کیل میں کیونکہ نکلا تو اب مقام خوب متفق ہو ہو گیا زیادہ اس سے کچھ تنقیح کی حاجت نہ رہی اور جب سلم میں یہ ثابت ہوا کہ قدر متفق تاخیر کی محرم ہے تو اب اس کے سوا کچھ متفق باقی نہ رہی کثافی الطحاوی تم فرس علی لاسل الاول بقولہ فرم بیع کیل و وزنی بحسنه متفاضلا ولو غیر معلوم خلافاً لثانی بعض کیل و حدید و وزنی شائع کتاب ہے پھر اصل اول یعنی در صورت وجود اور جنس پر مصنف نے تصریح کی اپنے اس قول سے تو حرام ہے کیل کی بیع اپنی ہم جنس کیل سے اور وزنی کی بیع اپنی ہم جنس وزنی سے بڑھا کر اگرچہ کیل اور وزنی کھانے کی چیز نہ ہو بخلاف امام شافعی کے چنانچہ گچ کیل اور لوہا وزنی ہم جیسے کیل کا کیل سے اور وزنی کا وزنی سے تفاضل حرام ہے ویسے ہی نسیم بھی حرام ہے لیکن مصنف نے اس واسطے ترک کیا کہ حرمت تفاضل کو حرمت نسیم لازم ہے بلا عکس اور علت تاخیر کو علت تفاضل لازم ہے بلا عکس کثافی اعلیٰ ثم اختلاف الجنس یعرف باختلاف الاکم الخاص و اختلاف المقصود کما بسط الکمال پھر معلوم کرنا چاہیے کہ اختلاف جنس کا معلوم ہوتا ہے ام خاص کے اختلاف سے اور مقصود کے اختلاف سے چنانچہ مشروع کیا ہے اس کو صاحب فتح القدیر نے ہم فتح القدیر میں ہے کہ اختلاف جنس اختلاف ام خاص اختلاف مقصود سے معلوم ہوتا ہے تو گیسوں اور جو دو جنس ہیں اور ثوب ہرقا اور مروی دو جنس ہیں بناوٹ کے اختلاف کے سبب سے اور قیام ثوب کا صنعت کی جہت سے ہے اور قرع یعنی کھجور کا پھل سب ایک ہی جنس میں اور بوا اور مانگا اور چیل اجناس مختلفہ ہیں اور اس طرف صوف اور بالوں کا سوت اور گلے بھیر اور بکری کا گوشت اور دنبے کی چکنی اور گوشت اور پیٹ کی چربی اجناس مختلفہ ہیں اور مدغنی بخشہ اور غیری دو جنس ہیں اور وہاں جن کے ہول مختلف ہیں وہ اجناس مختلفہ ہیں انتہی لخصاً اور محوم اہل جنس واحد میں اور ابو یوسف سے مروی ہے کہ لحم طیر کی بیع بعض طیر کی بعض سے زیادہ کیسے درست ہے اگرچہ طیر نوع واحد ہو اس واسطے کہ پرڑیوں کا گوشت موزون ہو کر بیع نہیں ہوتا عادت میں کثافی النہر میں بیع دیکھتا نکلا لا متفاضلا اور بیع اس کی یعنی متقد القدر و جنس کی بیع برابر حلال ہے نہ در حاکم بلا معیار شرعی فان الشارع لم یقدر العیار بالذرة و بالدين نصف صاع كخففة كخفتين و ثلث و خمس مالم يبلغ نصف صاع و حلال ہے بیع مع التفاضل بدو معیار شرعی کے اس واسطے کہ شرع نے بقدر جو نصف صاع سے کمتر کی کوئی معیار مقرر نہیں فرمائی جیسے بیع ایک اپ بھر کی دولہ سے اور میں اور پانچ سے جب تک نصف صاع کو نہ پہنچے ہم معیار عبارت ہے ہانگ سے یعنی وہ آگ جس سے مساوات کیل یا وزنی معلوم ہو جائے نہ اتفاق میں ہے کہ پ دولہ کی بیع اس واسطے صحیح ہوئی کہ معیار موجود نہیں جس سے مساوات معلوم ہو اس واسطے کہ شارع نے واجبات مابہ میں چنانچہ کفایات اور مدد فطر میں نصف صاع سے کمتر تقدیر نہیں فرمائی تو اس سے معلوم ہوا کہ اگر نصف صاع سے کمتر کوئی پیمانہ موقوف ہو جیسے بیع اور ثمن قدر معین مانگا ہے تو اس کا تفاضل معتبر نہیں یہ اس صورت میں ہے کہ جب احد البین نصف صاع کو نہ پہنچے اور اگر نصف صاع ہو گا تو بیع جائز نہیں فتح القدیر میں کہ اگر قول صحیح ہے کہ پ دولہ میں بھی رہا ثابت ہے انتہی و تفاضلاً بتفاضلین و لیس بغلیین اکثر باعیا نہما لو اضره لکان اولی لما فی النہر ان یقید فی النکل فلو کان غیر معینین ادا احد ہما لم یجز تفاضلاً و حلال ہے بیع ایک سیب کی دو سیب سے اور ایک پیسے کے دو پیسے سے یا زیادہ سے بشرطیکہ دونوں ہل متعین ہوں شائع نے کہا کہ اگر مصنف تعین بدلیں کی شرط سب مثالوں کے بعد لانا تو خوب تر ہوتا اس واسطے کہ نہ اتفاق میں ہے کہ تعین سب میں قید ہے تو اگر دونوں محض غیر معین ہوں یا ایک غیر معین تو بیع ہائز نہیں باتفاق شیخین اور محقق کے و قمرہ بقرتین و میضہ میضتین و حوزة بوزن و سیف بیضین و دواة بدو اثین فانما بان انھن افضل منہ مالم یکن احد النقدی فیتمتع التفاضل فتح و حلال ہے ایک کھجور کی بیع دو کھجور سے اور ایک انڈے کی دو انڈوں سے اور ایک اخو شکی و اخو ثلث سے اور ایک تلوار کی دو تلواں سے اور ایک دھات کی دو دھات سے اور ایک برتن کی دو برتن بھاری سے بشرطیکہ برتن سونے یا چاندی کا نہ ہو اور اگر سونے یا چاندی کا برتن ہو گا تو تفاضل معتبر ہے کثافی الطح و ذرة بارتین و ذرة من و ہرہ ففنتہ مالا یدخل تحت الموزن بمثلہا ففی الفضل

لفقد القدر حرم النساء لوجود الجنس حتى لو انتفى كخفنة برحمتي شعير فجل مطلقا لعدم العلة وحرم الكل محمد و صحح كذا نقل الكمال اور حلال بی بیح ایک سوئی کی
دو سوئی سے اور ذرہ برابر سونے اور چاندی کی بیح جو تحت الوزن داخل نہیں دونوں کے مماثل ہم جنس سے یعنی ایک ذرہ کی بیح دو ذرے سے تو فصل
جائز ہے جمیع امثلہ سابقہ میں بسبب نہ ہونے مقدار کے یعنی اشیائے مذکورہ کیلی اور ذرہ کی اور تاخیر حرام ہے بسبب پائے جانے جنس کے یعنی چونکہ بدین
متحد الجنس ہیں لہذا تاخیر حرام ہے یہاں تک کہ اگر جنس بھی منتفی ہو چنانچہ ایک لب بھر گیہوں کی بیح جو کے دو لب سے تو تاخیر حلال ہے مطلقا خواہ
فصل ہو یا نہ ہو بسبب معدوم ہو جانے علت ربولہ کے اور حرام کہے محمد نے سب کو یعنی امثلہ سابقہ کی بیح کو اور اس قول کی تصحیح ہوئی ہے چنانچہ اس کو
کمال الدین نے فتح القدر میں نقل کیا ہے ہم فتح القدر میں یوں ہے کہ اس سے تسکین خاطر نہیں ہوتی بلکہ جب علت تحریم ربو اصیانت اموال ناس پھری
تو واجب ہے تحریم ایک سیب کی در سیب سے اور ایک لب کی در لب سے اور اگر مکا کیل نصف صاع سے کمتر ہوں چنانچہ ہمارے دیار مصر میں ہیں تو
کچھ بھی شک نہیں اور عدم تقدیر شرعی کمتر از نصف صاع اس کی مستلزم نہیں کہ تفاوت تیسقن کو باطل کر دیجیے اور مجھ کو فقہاء کے اس کلام سے تعجب
آتا ہے اور حالانکہ معلی نے محمد سے روایت کی ہے کہ ان کے نزدیک مکروہ ہے مکر کی بیح دو مکر سے اور محمد نے کہا ہے کہ جو شئی کثیر میں حرام ہے وہ اس کے
قلیل میں بھی حرام ہے اتنی ملخصا و مانص الشارح علی کو نہ کیلیا کبر و شبر و مروج او وزنیا کذب فتنہ فہو کذلک لا تتغیر ابد اقلیم صحیح
بیح بخضطہ وزن کا لوباع ذہب یا ذہب اور فضتہ لفضتہ کیل و لومع التصادی لان النفس اقوی من العرف فلا یرک الاقوی بالادنی اور جس
چیز کے کیلی ہونے پر صاحب شرع نے تصریح کی چنانچہ گیہوں اور جو اور کھجور اور نمک یا جس کے وزنی ہونے پر تصریح فرمائی چنانچہ سونا اور چاندی سووہ
اسی طرح ہے تا قیامت گا ہے متغیر نہ ہوگا تو صحیح نہیں بیح گیہوں کی گیہوں سے تول کر کیونکہ وہ وزنی ہیں اگرچہ تصادفی بدین کے ساتھ بیح ہو اس واسطے
کہ نص شارع قوی تر ہے عرف سے تو اقوی متروک نہ ہوگا ادنی سے ہم نص اس واسطے عرف سے اقوی ہے کہ رواج گا ہے باطل پر ہو جاتا ہے جیسے ہمارے
میں متعارف ہے کہ شمع اور چراغ قبرستان میں لے جاتے ہیں عید کی راتوں میں اور نص شارع بعد از ثبوت باطل پر نہیں ہو سکتی اور عرف اہل عرف پر حجت
ہے اور نص کل پر حجت ہے کذا فی فتح القدر و ما لم یخص علی العرف اور جس چیز کے کیلی یا وزنی ہونے پر شارع سے تصریح نہیں تو وہ رواج پر
محول ہے یعنی اگر رواج ہے اس کے کیل کا تو وہ کیلی ہے اور اگر وزن کی عادت ہے تو وہ وزنی ہے وعن الثانی اعتبار العرف مطلقا و برحمۃ الکمال اور
ابو یوسف کے نزدیک عرف کا اعتبار ہے ہر طرح سے اگرچہ کیل یا وزن کا مروج مخالف شرع ہو اور اسی قول کو ترمذی و دی ہے کمال الدین نے ہم ابو یوسف
کے نزدیک عرف مطلقا اس واسطے معتبر ہوا کہ گیہوں وغیرہ کا کیلی ہونا اور چاندی سونے کا وزنی ہونا جو شرع میں وارد ہوا ہے تو اس وجہ سے کہ شارع
علیہ السلام کے زمانے میں اشیاء مذکور کیلی یا وزنی مروج تھیں پھر جب رواج بدل جائے تو رواج ہی کا اعتبار ہوگا و خرج علیہ سعدی افندی استقرض
الدراہم عدد او بیع الدقیق وزنانی زمانا یعنی بمثلہ اور ابو یوسف کے قول پر سعدی افندی نے استخراج کیا ہے دراہم کا قرض ینا گن کر اور بیح آٹے کی
ہمارے زمانے میں اس کے مانند تول کرم یعنی دراہم وزنی ہیں اور آٹا کیلی تو جواز استقرض دراہم اور آٹے کی بیح اس کی مثل سے تول کر جائز نہیں
مگر عرف کے اعتبار پر اور یہ بھی توجیہ جواز استقرض پر ہو سکتی ہے کہ باعتبار عادت کے دراہم کے وزن میں اختلاف نہیں ہوتا فتاوی عالمگیری میں تاخیر
سے منع استقرض دراہم گن کر وارد ہے اور غیاثیہ میں ابو یوسف سے منقول ہے کہ استقرض دقیق تول کر جائز ہے اگر لوگوں میں رواج ہو اور اسی
پرفتوی ہے نواب سعدی افندی کے استخراج کی کچھ حاجت نہ رہی کذا فی الطحاوی و فی الکافی الفتوی علی عادات الناس بحرقہ المصنف
اور کافی میں وارد ہے کہ لوگوں کی عادت پر فتوی ہے کذا فی البحر اور مصنف نے اپنی تشریح میں اس کو ثابت رکھا ہے ہم کافی کے فتوی کے موافق
ہندوستان میں گیہوں کا بدلنا گیہوں سے اور جو کا جو سے تول کر جائز ہے کیونکہ کیل یہاں رائج نہیں وزن ہی مروج ہے واللہ تعالیٰ اعلم

والمعتبر تعیین الربوی فی غیر العرف و موقوف ذہب و فضة بلا شرط تقابل حتى باع برابر یعنی ہما و تفرقا قبل قبض جاز خلافاً للشافعی
 فی بیع الطعام اور مال ربوہ کا متعین ہونا معتبر ہے غیر صرف میں اور سونے چاندی کے برتنی اور زیور کے غیر میں بلا شرط تقابل کے تو اگر گیسوں گیسوں
 سے بیچے متعین کر کے اور بائع اور مشتری متفرق ہونے قبل قبض کے تو جائز ہے بخلاف امام شافعی کے بیع طعام میں ولو احد ہما دینا فان ہوا ثمن و قبض
 قبل التفرق جاز اور اگر احد البیوعین دین ہو تو اگر وہ ثمن ہو اور اس پر قبضہ کرنے قبل تفرق کے تو بیع جائز ہے م مثلاً گیسوں کو گیسوں سے بیچا اور
 ایک دین ہے تو اگر وہ ثمن ہے یعنی مدخل بار ہا ہے اس طرح ہر کہ البعت منک بذ القیض من المظنہ بقیض خطہ اور جو مدخل بار ہا نہیں وہ بیع
 ہے قبض اس واسطے شرط ہوا کہ دین متعین نہیں ہونا مگر قبض سے والا لا بیعہ مالیس عندہ سراج اور اگر دین ثمن نہ ہو بلکہ بیع ہو تو بیع جائز نہیں
 کیونکہ یہ بیع اس چیز کی ہے جو اس کے پاس نہیں کذا فی السراج وجید مال الربو لا حقوق العباد و دریتہ سواء اور ربوہ کا کھرا مال اور کھو ٹا برابر
 ہے اور حقوق عباد میں کھرا کھوٹے کے برابر نہیں م ربوہ میں کھرا کھوٹا اس واسطے برابر ہے اگر وجودت اور رداوت کا تفاوت معتبر ہو تو بیع کا باب بند ہو
 جائے اس واسطے کہ مثلاً گیسوں دوسرے گیسوں کے مثل نہیں ہو سکتے ہر وجہ سے اور اس واسطے کہ وصف نوعت میں تفاوت شمار نہیں کرتے اس واسطے
 کہ حدیث میں وارد ہے کہ جید اور دیہا سواء کذا فی المطاویٰ پھر جب کھرا مال اور کھو ٹا برابر ہے تو ایک کی بیع دوسرے سے کم زیادہ کر کے جائز نہیں مال ربوہ
 کی قید اس واسطے لگائی کہ حقوق العباد میں وجودت رداوت کے برابر نہیں تو اگر زید خالد کا مال تخف کرے گا تو اس کے برابر مقدار اور وجودت میں زید پر دینا لازم آئے گا
 اگر مال مثل ہو فلا قیمت اس کی لازم ہوگی و لیکن مستحق وجودت بعد بیع نہ ہوگا کذا فی المطاویٰ الا فی اربع مال وقف یتیم و مریض و فی القلب الی من اذا انکسر شہاء
 مگر ہر سال میں مال ربوہ کی وجودت اور رداوت برابر نہیں وقف اور یتیم اور مریض کے مال میں اور گروی یک نخت کنگی میں جب کہ وہ ٹوٹ جائے کذا فی الشہاء مہل وقف
 کو مال یتیم سے صاحب بکرنے میں کیسے بطریق بحث کے تو اگر وہی یتیم کے مال سے ایک قیض جید گیسوں ردی گیسوں کی قیض سے بیع کرے تو جائز نہیں اور اگر
 مریض قریب الموت جید کو ردی سے بیع کرے تو یہ تصرف مثلاً مال میں نافذ ہو گا یعنی بر مایت حق و ردہ اور اگر گروی کنگی مریض کے پاس ٹوٹ کر کم قیمت ہو جائے تو مریض
 پر قیمت غیر منکسر کا ضمان لازم آدے گا کذا فی المطاویٰ باع فلو سا بمثلها او بدراہم او دنانیر فان نقد
 احد ہما جاز وان تفرقا بلا قبض احد ہما لم یجز ما مرفوس کی چافلوس سے یا نہا ہم یا دنانیر سے پھر اگر احد البیوعین کو نقد دیا تو جائز ہے اور اگر بائع اور مشتری متفرق
 ہوئے با قبض احد البیوعین کے تو بیع جائز نہیں چنانچہ مذکور ہو چکا ہم حاوی میں ہے کہ بیع مذکور اس واسطے صحیح ہے کہ بیع الفلوس بالفلوس لیسع الفلوس
 یا احد البیوعین میں تقابل شرط نہیں چنانچہ کام قہری اس پر دلالت کرتا ہے احد کلام محمد اس میں مختلف ہے اتنی اور بیع النفس بالفلس میں اشتراط
 فلوں مذکور ہو چکا قبض کذا فی الفلوس کا ہا بیع کم بکیوان و لومی جیسے لانی بیع الموزون ہا یس بموزون فیموز کیف ما کان بشرط التعیین لانی نہ
 ہو جائے بیع گوشت کی جانور سے اگرچہ گوشت جانور کے جنس سے ہو خواگائے گوشت گائے یا بیل سے بیع کرے تو جائز ہے کیونکہ یہ بیع ذنی چیز کی
 ہے حیوانی سے تو جائز ہے جس طرح سے کہ ہو بابر کم و بیش بشرط تعیین کے اور بطریق نسیہ تو جائز نہیں م اگر گوشت جانور کی جنس سے ہو تو ظاہر ہے کہ اتحاد
 جنس میں تاخیر حرام ہے اور اگر خلاف جنس سے ہو مثلاً گائے کا گوشت بکری سے بیع کرے تو اگر نسیہ بکری میں ہے تو یہ سلم ہے حیوان میں اور اگر اس کے
 بدلے میں ہے تو یہ سلم ہے گوشت میں مالا نہ حیوانی لہذا ہم دونوں میں سلم جائز نہیں و شرط محمد زیادة الجائز اور محمد نے شرط کی ہے زیادہ ہونا ہم جنس کام ہم جنس
 کے گوشت مطلق مراد ہے تاکہ گوشت جانور کے گوشت کے مقابل ہو اور کہ گوشت اس کے جگہ اور طحال وغیرہ کے مقابل والا ہو رہا ثابت ہوگا کذا فی
 ان ولو باع مذبوحہ بحتہ او بمنزوحہ جائز لانہما کذا فی المسئولین ان تساوا وزنا ای ملک و اما بالمسئولۃ المفصولۃ عن المسقط لکرتش و امعاء بکر
 اگر غیر ہما جنس کھانا جانور سے یا جانور سے یا جانور کے جائز ہے اور اسی طرح کھال اور حیرے وہ جانوروں کی باتفاق بیع جائز ہے

اگر دونوں میں وزن برابر ہوں کذا ذکرہ ابن ملک اور طحاوی نے مسلوخ سے اس ہانور کا ارادہ کیا جو ادھڑی اور انٹرلیوں وغیرہ سے جدا ہو کذا فی البحر
م طحاوی نے کہا کہ بحر الرائق میں نمیر اراد طحاوی کی طرف راجع ہے شارح کو مناسب تھا کہ اس کا کلام ذکر کرتا اس کا ربط اس سے ہو جاتا منع الغفار
میں ہے کہ سقط بفتح تین وہ ہے جس پر گوشت کا نام منطبق نہیں ہوتا چنانچہ کحال اور ادھڑی اور انٹرلیاں اور تلی و کما جائز بیع کر یاں بقطن و غزل
مطلقاً کیف ما کان لا اختلافاً جنسا اور بیسے جائز ہے بیع روئی کے کپڑے کی روئی اور سوت سے مطلقاً جس طرح سے ہو برابر یا زیادہ بسبب مختلف ہونے
دونوں کے باعتبار جنس کے یعنی اس واسطے کہ کپڑا بعد نقص کے سوت اور روئی نہیں ہو جاتا کذا فی البحر کبیع قطن بغزل القطن فی قول محمد بن صالح
حاوی جیسے روئی کی بیع روئی کے سوت سے جائز ہے مطلقاً محمد کے قول میں اور یہی قول اصح ہے کذا فی الحاوی القدسی و فی القنیۃ لا باس بغزل قطن ثياب
قطن یدابید لا نہما لیساً بموزونین ولا جنسین و کذا لک غزل کل جنس ثياب اذا لم توزن اور قنیۃ میں ہے کہ کچھ مضائقہ نہیں روئی کی سوت کی بیع میں روئی کے
کپڑوں سے دست بدست اس واسطے کہ دونوں موزون نہیں ہو زیادتی جائز نہ ہو اور دونوں مختلف الجنس نہیں کہ دست بدست شرط نہ ہو اور اسی طرح
مطلقاً دست بدست جائز ہے بیع ہر جنس کے سوت کی اس کے کپڑے سے بشرطیکہ سوت موزون نہ ہوتا ہو م مسئلہ سابقہ سے معلوم ہوا کہ سوت اور
کپڑا مختلف الجنس ہیں تو اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ایک کی بیع دوسرے سے بھی بطریق نیہ جائز ہو لیکن قنیۃ کا قول اقرب بصواب ہے کہ تفاضل جائز ہے
ذاتاً کذا فی الطحاوی عن البحر و کبیع رطب برطب او بتمر متماثل کبیر لا وزن لا خلافاً للعینی فی الحال لا المال خلافاً لما فلو باع مجازفۃ لوموازنتہ
لم یجز اتفاقاً ابن ملک اور جیسے جائز ہے بیع تر کھجور کی تر کھجور سے اور خشک کھجور سے برابر برابر کیل کی رو سے نہ وزن سے بخلاف عینی کے کہ وہ تامل
وزن کا قائل ہے امام کے نزدیک تساوی رطب کی تمر سے فی الحال شرط ہے نہ انجام کار میں بخلاف صاحبین کے کہ ان کے نزدیک فی الحال کی تساوی کافی نہیں
پھر جب تامل کیل شرط ہوا تو اگر بیع لہو تخمین اور موازنہ کے ہوئی تو باتفاق امام اور صاحبین کے جائز نہیں کذا صرح ابن ملک م صاحبین اور باقی آئمہ
ثلثہ کے نزدیک رطب کی بیع تمر سے اس واسطے جائز نہیں کہ رطب کم ہو جاتا ہے خشک ہو کر انجام کار میں اور امام اعظم کے نزدیک مساوات عقد
کے وقت معتبر ہے اور ثانیاً مال کا کم ہو جانا مساوات فی الحال کا مانع نہیں بشرطیکہ موجب اس کا امر خلقی ہو مساوات کیل اس واسطے بالاتفاق
شرط ہوئی کہ تخمین اور وزن سے مساوات معلوم نہیں ہوتی اس واسطے کہ ایک چیز دوسری چیز سے بھاری ہوتی ہے ترازو میں اور پیمانے میں ہلکی ہوتی ہے
کذا فی الطحاوی امام اعظم جب بغداد میں وارد ہوئے تو اہل حدیث نے سوال کیا کہ رطب کی بیع تمر سے جائز ہے یا نہیں امام نے کہا کہ دو حال سے خالی
نہیں کہ رطب تمر سے یا نہیں اگر تمر ہے تو عقد جائز ہے بدلیل حدیث التمر بالتمر اور اگر تمر نہیں ہے تو بھی عقد جائز ہے بدلیل حدیث اذا اختلف النوعان
فبیعوا کیف شئتم پھر اہل حدیث نے وہ حدیث وارد کی جو موطا اور سنن الدیلمی میں زید بن عیاش عن سعد بن ابی وقاص سے مروی ہے کہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم سے سوال ہوا خرید کرنے تمر کا رطب سے تو ارشاد ہوا کہ رطب کیا کم ہو جاتا ہے خشک ہو کر لوگوں نے کہا ہاں تو اس سے ہم کو منع فرمایا
انتہی امام اعظم نے جواب دیا کہ اس حدیث کا مدار روایت زید بن عیاش پر ہے اور زید بن عیاش کی حدیث مقبول نہیں بعضوں نے یوں جواب
دیا ہے کہ بر تقدیر صحت سند حدیث مذکور نہی بیع کی بطریق نیہ مراد ہے اس واسطے کہ البودادہ اور حاکم اور دارقطنی اور طحاوی نے شرح معانی الآثار
میں یحییٰ بن کثیر سے روایت کی کہ ابو عیاش نے جس کا نام زید بن عیاش ہے سعد بن ابی وقاص سے سنا نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم منع فرمایا
الرطب بالتمر نیۃ یعنی منع فرمایا بیچنا رطب کا تمر سے بطریق تائید کے و تمامہ فی فتح القدیر و عنب لعنب او بزر بیب متماثل کذا لک ابو
چنانچہ جائز ہے بیع تر انگور کی تر انگور سے یا خشک انگور سے برابر برابر اسی طرح یعنی فی الحال نہ فی المال و کذا اکل تمرۃ تجف کتین و زمان یباع رطب
لہ غزل بعض نسخوں میں نہیں ہے اور یہی صواب معلوم ہوتا ہے اس لیے کہ شارح اس کا حکم اگے لکھتا ہے شاید مترجم اول نے جس نسخے سے ترجمہ کیا ہے اس میں ہو

یہ کہ با و یا بسا اور اس طرح جو پھل کو خشک ہوتا ہو چنانچہ انہی بعد اس کا ترہیا جائے تہ سے اور خشک سے کہ بیع بر لبیا او مبلولا بمشروہ بالیابس
 جیسے ہائز ہے بیع تر یا مبلوہ گیسوں کی اپنی مثل سے اور خشک سے و کذا بیع تمر اور بیب منقوع بمشروہ بالیابس منها خلافاً للحد زبیدی اور اسی طرح جائز
 ہے بیع مبلوہ خشک مبلور یا مبلوہ اس کے مانند سے یا دونوں کی خشک سے بخلاف محمد کے کذا فی الزبیدی کہ ان کے نزدیک خط یا لبسہ کی بیع مبلوہ نہ سے
 جائز نہیں بشرط انتفاع و ہائز ہے کذا فی المطاوی من الخلاصہ و فی العنایۃ کل تفاوت خلقی کا مطلب التمر و الحمید و الردی فهو ساقط الاعتبار و کل
 تفاوت بضع العباد کا لحاظ بالذوق و الخلفۃ بغیر ما یضد کما یجوز اور منایہ میں ہے کہ جو تفاوت پیدا ہوا ہے چنانچہ زکھور اور خشک مبلور اور عمدہ
 اور ناقص ہیں وہ ساقط الاعتبار ہے یعنی ان میں تفاضل جائز نہیں اور جو تفاوت کہ آدمیوں کے فعل سے ہے چنانچہ گیسوں کی بیع آٹے سے اور بھنے
 گیسوں کی بیع بن بھنے سے وہ مفید ہے چنانچہ آگے مذکور ہو گا و بیع لحم مختلفہ لبعضہا ببعض متفاضلاً یا بیدار جیسے ہائز ہے بیع لحم مختلفہ
 کی بعض کی بعض سے زیادہ کر کے دست بدست لحم مختلفہ میں تفاضل جائز ہو البسبب اختلاف جنس کے اور دست بدست کی شرط ہوتی بسبب
 اتحاد قدر کے ولین بقر و خنم اور جائز ہے گائے کے دودھ کی بھیڑ بکری کے دودھ سے بڑھا کر دست بدست بخلاف بکری اور بھیڑ کے دودھ
 کے کہ ان میں تفاضل جائز نہیں کہ دونوں ایک ہی جنس میں کذا فی المطاوی و خل و خل للفتی زبیدی ردی التمر و خضہ باعتبار العادۃ بخل عنیب اور
 اور جائز ہے ناقص کھجور کے رکے کی بیع انگوری سر کے سے بڑھا کر و قل بفتح دال و قاف عبارت ہے ناقص کھجور سے اس کو مخصوص بذکر کیا باعتبار
 عادت کے یعنی ہر کھجور کے سر کے کا یہی حکم ہے لیکن عادت خلق یہ ہے کہ ناقص کا سر کہ بناتے ہیں لہذا نقطہ اس کو مذکور کیا و شحم بطن بالیتہ بالفتح ہائز
 اللحم لیتہ او لحم اور جائز ہے بیع پیٹ کی ہڈی کی دہنے کی چکنی سے یا گوشت سے اگرچہ دہنے کا گوشت ہو کذا فی المطاوی و الیہ بفتح الف وہ ہے جس کو
 حمام عرب یہ کہتے ہیں و خبز لوسن بیل و دقیق و لوسنہ اور جائز ہے روٹی کی بیع گیسوں اور آٹے سے اگر گیسوں کی روٹی اور گیسوں کا آٹا ہو تو بھی زیادتی
 جائز ہے اس واسطے کہ روٹی بسبب فعل عباد کے دوسری جنس ہو گئی کیل زبیدی بخلاف گیسوں اور آٹے کے کہ وہ دونوں کیل میں تو قدر اور جنس دونوں
 مفقود ہیں یہاں تک کہ بیع بطریق نیب بھی جائز ہے کذا فی المطاوی و حمی البعوزیت مطبوع بغیر مطبوع و زہن مربی بالجنس بغیر المرل من متفاضلاً
 او وزن کیف کان لا اختلاف اجناساً فلو اتحد لم یجز متفاضلاً الا فی لحم الطیر لان یوزن عادة حتی لو وزن لم یجز زبیدی اور جائز ہے بیع روغن زیتون پختہ کی
 غیر پختہ سے اور روغن بنفشہ کی روغن سارہ سے بڑھا کر یا تول کر جس طرح سے ہو بسبب مختلف ہونے ان کی اجناس کے یعنی لحم مختلفہ سے کہ روغن
 بنفشہ تک کی بیع میں تفاضل اس واسطے جائز ہو اگر اجناس مختلفہ ہیں اگر متحد الجنس ہوں تو تفاضل جائز نہیں مگر جڑیوں کے گوشت میں باوجود اتحاد
 جنس تفاضل جائز ہے کیونکہ ان کا گوشت موزن نہیں ہوتا بلکہ روغن میں اگر اس کا بھی تول رائج ہو تو تفاضل جائز نہیں کذا فی الزبیدی و فی الفتح لحم الدجاج والا و
 وزنی فی عادیہ معروف فی التمر لعلہ فی زمنہ انما فی زمانہ غلا و الماصل من الاختلاف باختلاف الاسل او المقصود او قبیل الصفۃ فلیحفظ اور فتح القدر میں ہے
 کہ حلی اور ط کا گوشت وزنی ہے معرک عادت میں اور حمر الفائق میں ہے کہ شاید وزنی ہو نا اس کے زمانے میں ہو گا ہائے زمانے میں تو معرک وزنی نہیں اور خلاصہ
 یہ ہے کہ اختلاف جنس کا اصل کے اختلاف سے ہے یا اختلاف مقصود سے یا تبدل صفت سے اس کو یاد رکھنا چاہیے م اختلاف اصل چنانچہ گائے کا گوشت
 بکری کے گوشت کے ساتھ اور اختلاف مقصود چنانچہ مربی اور دہنے کی چکنی میں اور تبدل صفت چنانچہ زیت مطبوع بغیر مطبوع کے ساتھ و بازا لا یشرو لو التجز
 نسیتہ بفتحی و در ای ملا انی بشرا لا یسلم لہما جہ اناس و ملا حوط الفتح الاقل یقین من جنس ماسی اور جائز ہے اخیر صورت یعنی روٹی کی بیع گیسوں اور آٹے
 سے اگرچہ روٹی کی تسلیم میں تا طیر ہو اسی کا فتویٰ ہے کذا فی المسئلہ یعنی تا طیر اس وقت جائز ہے جب سلم کی شرائط پوری مل جاوے فتویٰ ہوا ہے بسبب حاجت آدمیوں
 کے اور زیادہ احتیاط منع سلم میں ہے اس واسطے کہ کمر مقبض واقع ہوتا ہے کسی کی جنس سے م یعنی اکثر ہوتا ہے کہ سلم ہو تاکہ گیسوں کی روٹی میں اور مقبض ہو کی

روٹی ہوتی ہے تو اس میں استبدال مسلم فیہ ہے اس کے قبضہ ہونے سے پہلے اور یہ جائز نہیں و فی القہستانی معزیا للخرائہ الاحسن ان بیع خاتما مثلا من الخباز بقدر ما یرید من الخبز ویجعل الخبز الموصوف لصفة معلومة ثمننا حتی یصیر دینا فی ذمۃ الخباز ویسلم الخاتم ثم یشتري الخاتم یا لیرا و قہستانی میں خزانہ سے منقول ہے کہ بہتر طریقہ گیسوں کے سلم کرنے کا روٹی میں یہ ہے کہ مثلاً انگوٹھی بیچے نان بائی سے بقدر ارادہ روٹی کے کہ جو موصوف لصفة معلومہ ہے ثمن قرار دے تاکہ وہ نان بائی کے ذمے پر دین ہو جاوے اور انگوٹھی اس کو تسلیم کرے پھر انگوٹھی گیسوں سے خرید کر لے یعنی اس طریق سے شرائط سلم مشروطہ ہوں گی و فیہ معزیا للمصنعات یجوز السلم فی الخبز و زنا و کذا عدد او علیہ الفتویٰ و بیعی جواز استقرارہ ایضا و قہستانی میں مصنفات سے منقول ہے کہ سلم جائز ہے روٹی میں تول کر اور اسی طرح گئی کر اور اسی پر فتویٰ ہے اور روٹی کا جواز استقرار من مذکور ہو گا سلم کا جواز روٹی میں گئی کر قہستانی میں مذکور نہیں علاوہ اس کے روٹی معدودہ منضبط نہیں تو سلم کیونکہ صحیح ہوگی اور حاشیہ میں ابو سعید میں نہر الفائق سے منقول ہے کہ روٹی میں سلم ابو یوسف کے نزدیک جائز ہے کیونکہ وہ وزنی ہے ان کے نزدیک تو سلم جائز ہے بشرط وزن اگرچہ رواج شمار ہو گا کذا فی الطحاوی و جاز بیع اللبن بالجبن لا اختلاف المقاصد والا سم ماویا اور جائز ہے دو دھکا بیچنا پیر سے بسبب اختلاف مقاصد اور اختلاف نام کے کذا فی الحادی لایجوز بیع البرید قیق او سولق ہو الجروش و لایمیع و قیق بسولق مطلقا و لو متساویا لعدم السوی فیہم بشبہ الربو اخلافا لہما جائز نہیں گیسوں کی بیع گیسوں کے آٹے یا اس کے ستو سے اور بیع آٹے کی ستو سے کسی طرح اگرچہ دونوں برابر ہوں اس واسطے کہ دونوں کا برابر کر دینے والا کوئی پیمانہ نہیں تو بیع حرام ہے بسبب شبہ ربوا کے بخلاف صاحبین کے کہ ان کے نزدیک آٹے کی بیع ستو سے بسبب اختلاف نام اور اختلاف مقصود کے جائز ہے دست بدست ہم گیسوں کی بیع آٹے یا ستو سے امام کے نزدیک مطلقا جائز نہیں تھاقل اس واسطے جائز نہیں کہ دونوں جنس واحد ہیں کیونکہ آٹا اور ستو گیسوں کے اجزائیں اور تساوی اس واسطے جائز نہیں کہ معیار دونوں میں کیل ہے اور کیل سے تسویہ نہیں ہو سکتا کیونکہ گیسوں پیسنے سے زیادہ ہو جاتا ہے و اما بیع الدقیق متساویا کیلا اذا کان مکبوسین فجا ئز اتفاقا ہی ملک سولق بسولق و حنطہ مقلیۃ بمقلیۃ و اما المقلیۃ بغیر فافاسد کما مر اور بیع آٹے کی آٹے سے برابر پیمانہ کر کے بشرطیکہ دونوں کو پیمانے میں داب داب کر بھرا ہو تو جائز ہے باتفاق امام اور صاحبین کے کذا صرح ابن ملک جیسے ستو کی بیع ستو سے اور بیچنے گیسوں کی بیع بیچنے گیسوں سے جائز ہے اور بیچنے گیسوں کی بیع غیر بیچنے سے تو فاسد ہے چنانچہ گذر گیا ہم بھوننے سے گیسوں ہلکا ہو جاتا ہے لہذا اس کی بیع غیر بیچنے سے فاسد ہے طحاوی نے زبلی سے نقل کیا کہ اگر آٹا آٹے سے بیچے تول کر تو اس میں دو روایتیں ہیں وللا الزیتون بزیت و لسمسم کل بہمتہ الشیرج حتی یكون الزیت و الحل اکثر مما فی الزیتون و لسمسم لیکون قدرہ بمثلہ و الزائد بالتفعل و کذا کل ما لشدہ قیمتہ کموز بدہنہ و لبن لبمنہ و عنب بعصیرہ فان لا قیمتہ لکیع ترا بیہ بذبہب فسد بالزیادۃ لربو الفصل اور جائز نہیں زیتون کی بیع روغن زیتون سے اور نہ تل کی بیع سیٹے تیل سے یہاں تک کہ روغن زیتون اور تیل زیادہ تر ہو اس روغن سے جو زیتون اور تل میں ہے تاکہ روغن کی مقدار روغن کے مقابل میں ہو اور روغن نامہ کھلی کے مقابل ہو اور اسی طرح سکم ہے ہر ایک اس چیز میں جس کی کھلی اور کھو ہر کی قیمت ہو جیسے انڑوٹ کی بیع اس کے تیل سے اور دو دھکا کی اس کے گھی سے اور انگور کی اس کے شیرے سے سو اگر کھو ہر کی قیمت نہ ہو جیسے زرد گرد مٹی کی بیع سونے سے تو بیع فاسد ہے سونا زیادہ ہونے سے بسبب زیادتی بیاج کے و لیستقر من الخبز و زنا و عدد او علیہ الفتویٰ ابن ملک استحسن الکمال و اختار المصنف تیسرا اور روٹی قرض لی جاوے تول کر اور گئی کر محمد کے نزدیک اور اسی پر فتویٰ ہے کذا ذکرہ ابن ملک اور مستحسن جانا ہے اکو کمال الدین نے ادریسند کیسے مصنف نے اپنی شرح میں آسانی کے واسطے و فی الجہتی باع رغیفا نقدا برغیفین نسیتہ جاز و لیس لہ لا و جاز بیع کسیراتہ کیف کان اور مجتبیٰ میں ہے کہ ایک نقد روٹی بیچی اور دھار دو روٹیوں سے تو جائز ہے اور بالعکس اس کے یعنی نقد دو روٹیوں کی بیع ایک روٹی اور دھار سے جائز نہیں اور روٹی کے لئے لغت میں مجروش اور جرش دلیہ کو کہتے ہیں شاید ستو کو بھی بولتے ہوں گے ۳

رہوا نہیں سو غلط ہے ٹھیک یہ ہے کہ اس صورت میں یا اتفاق رہو جائز نہیں جیسا کہ منہ الغفار میں ہے کذا فی الطحاوی اور اسی طرح نہر الفائق میں ایضاً کرانی سے منقول ہے کہ جب اس نے ہماری طرف ہجرت کی اور پھر گیا ان کی طرف تو اس کے ساتھ بیاج جائز تھیں والحاصل ان الرہو حرام الا فی ہذہ است مسائل اور خلاصہ یہ ہے کہ بیاج حرام ہے مگر ان چھ مسئلوں میں حرام نہیں م صواب یہ تھا کہ شارح چھ کی جگہ پانچ کہتا مہاجر کو ساقط کر کے امیان کو اپنے غلام کے ساتھ ۲۲ و شریک مفاوض ۳۲ و شریک عنان ۴۴ مسلم کو حربی کے ساتھ دار الحرب میں ۵۵ مسلم کو اس کے ساتھ جو دار الحرب میں مسلمان ہوا اور اس نے ہجرت نہ کی اور اگر دوسلم غیر مہاجر کو مسئلہ سادہ قرار دیکھیے تو صحیح ہے واللہ تعالیٰ اعلم کذا فی الطحاوی۔

باب الحقوق فی البیع | آخر التبعیتہا و لتبعیتہ ترتیب الجامع الصغیر باب ہے بیع کے حقوق میں مصنف نے اس باب کو مسائل بیع کے پیچھے لایا بسبب تابع ہونے حقوق کے اور بسبب اتباع ترتیب جامع صغیر کے م حقوق جمع ہے حق کی اور اصطلاح فقہ میں حق وہ ہے جو بیع کا تابع ہو اور بیع کے واسطے ضروری ہو اور مقصود نہ ہو مگر بیع کے سبب سے چنانچہ راہ وغیرہ چونکہ مصنف نے محمد کی جامع صغیر کی ترتیب کا احترام کیا ہے لہذا باب الحقوق کو بعد مسائل بیوع کے لایا والا قیاس یہ چاہتا تھا کہ اول کتاب البیوع میں قبل خیارات کے اس کو ذکر کرتا اشتری بتیاقوہ آخر لایدخل فیہ العلو مثلث العین ولو قال بکل حق ہولہ او بکل قلیل وکثیر مالم ینص علیہ لان الشئ لا یتبع مثله خرید کی کو ٹھری جس پر دوسری کو ٹھری ہے تو اس خرید میں بالا خانہ داخل نہ ہوگا اگر بیع نے بیع کے وقت بکل حق ہو لیا بکل قلیل وکثیر کہا ہوتا وقتیکہ تصریح نہ کر دی بالا خانہ کی بیع کی اس واسطے کہ چیز اپنی برابر الی چیز کی تابع نہیں ہوتی شارح نے کہا لفظ علو مثلث العین ہے یعنی عین پر حرکات ثلثہ جائز ہیں اور لام بہر حال ساکن ہے م دریافت کہ تا چاہیے کہ یہاں تین چیز معلوم کرنا ضروری ہے بیت اور منزل اور دار، بیت وہ ہے جس کی ایک چھت ہو اور شب باشی کے واسطے وہ بنا ہو اور بعضوں کے نزدیک بیت میں ڈیوڑھی کا ہونا بھی شرط ہے اور حکم اس کا یہ ہے کہ بیت کی بیع میں بالا خانہ داخل نہیں ہوتا اگرچہ بکل حق ہو یا بکل قلیل وکثیر اس نے کہا ہو اس واسطے کہ بالا خانہ بیت کے مانند ہے مسقف ہونے اور شب باشی میں اور شبی اعلیٰ کی تابع ہوتی ہے نہ برابر کی اور منزل بیت سے فوق اور دار سے کمتر ہے یعنی وہ مکان جو دو تین بیوت پر مشتمل ہو جس میں مات دن آدمی رہیں اور اس میں باورچی خانہ اور پاخانہ بھی ہو مگر اس کا صحن غیر مسقف نہیں اور اس میں اصطلح نہیں اور دار نام ہے اس سیاحت کا جس کے گرد حدود ہوں اور وہ مکان بیوت اور اصطلح اور صحن غیر مسقف پر مشتمل ہو کذا فی الفتح وکذا لایدخل العلو بشرط منزل ہو الا اصطلح فیہ الا بکل حق ہولہ او بموافقہ ای حقوقہ کطریق ونحوہ عند الشان المرافق المنافع اشباہ اور اسی طرح بالا خانہ داخل نہیں منزل کی خرید میں منزل وہ ہے جس میں اصطلح نہیں مگر بکل حق نہ یا بذکر مرافق البتہ بالا خانہ داخل خرید ہوگا مرافق سے مراد حقوق ہیں چنانچہ راہ وغیرہ اور ابو یوسف کے نزدیک مرافق سے منافع مراد ہیں کذا فی الاشباہ مرافق جمع ہے مرفق کی بکسر میم وقع فامرافق عبارت ہے توابع سے چنانچہ شرب اور میل احد حق وہ ہے جو بیع کا تابع ہو اور بکل قلیل وکثیر کا لفظ بطریق مبالغہ مذکور ہوتا ہے تاکا بیع کا حق بیع سے ساقط ہو جاوے اس کی متصل چیزوں سے اور جامع الفصولین میں ہے کہ حقوق عبارت ہیں میل اور طریق وغیرہ سے بالاتفاق اور مرافق ابو یوسف کے نزدیک منافع دائر ہیں اور ظاہر الروایہ میں مرافق حقوق ہیں کذا فی النہر او بکل قلیل وکثیر ہو فیہ او منہ یا بالا خانہ منزل کی خرید میں داخل ہوتا ہے بکل قلیل وکثیر ہو فیہ او منہ سے یعنی جو قلیل اور کثیر منزل میں داخل ہے یا اس سے متعلق ہے وہ بیع ہے م چونکہ منزل دار اور بیت دونوں سے مشابہ ہے لہذا بالا خانہ بذکر توابع داخل ہوگا دار کی مشابہت سے اور اگر ذکر توابع نہیں تو داخل نہ ہوگا بیت کی مشابہت سے ویدخل العلو بشرط دار وان لم ینذکر شیئاً ولو الا بیتہ بتراب و بنیام اوقیاب اور داخل ہوگا بالا خانہ دار کی خرید میں اگرچہ کچھ مذکور نہ ہو یعنی بلا ذکر حقوق یا مرافق یا بکل قلیل وکثیر بالا خانہ دار کی بیع میں داخل ہے اگرچہ مکانات دار کے مٹی کے ہوں یا خیمے یا ترکاہ و ہذا التفصیل عرف الکوفہ و فی عرفۃ یدخل العلو بلا ذکر لے اور ہلکے عرف میں بالا خانہ داخل ہے بدوں ذکر کے سب صورتوں میں خود بیع بیت ہو جس پر بلا ذکر ہو خواہ منزل کی طرح کی ہو کیونکہ بیع میں ہر کسی کو ٹھکتے ہیں گو بالا خانہ ہی ہو برابر کے کوہ کی چوٹی پر

فی الصور کما فتح مکانی سوا کان البیع یتفاوت ولو اذ غیره الا ان الملك فقیس سرائر لحدی تفصیل بیت اور منزل دار کی بموجب رواج کو فز کے ہے اور جہاں عرف میں
 بالخانہ داخل بیع ہو جاتا ہے وہاں اس کے ذکر کے سبب صورتوں میں کذا فی الفتح والکافی خواہ بیت کے اور بالخانہ ہو یا سوائے اس کے مگر در السلطان کسی
 بسای ہے کذا فی النہم استثنائاً لکن انما ملک کلام سابق سے مرتبط نہیں اور یہ غلط یہاں ہوا نہ لغاتی کی عبارت کے حذف سے عبارت اس کی یہ ہے وہی عرفنا قبل
 من غیر ذکر فی الصور کما سوا کان البیع یتفاوت ولو اذ غیره الا ان الملك فقیس سرائر لحدی تفصیل بیت اور منزل دار کی بموجب رواج کو فز کے ہے اور جہاں عرف میں
 فقیس سرائر لحدی تفصیل بیت اور منزل دار کی بموجب رواج کو فز کے ہے اور جہاں عرف میں
 والا شہادۃ فی صحتها وکذا البستان الداخل وان لم یصح بک جیسے داخل ہوتا ہے دیکھ خرید میں یا خانہ او پانی کا کنواں اور وہ درخت جو گھر کے من
 واقع ہیں اور اس طرح داخل بیع ہے وہ باغ جو گھر کے اندر داخل ہے اگرچہ اس کے بیع کی تصریح نہ کی ہو لا البستان الخارج الا اذا کان اصغر منها
 فیدخل تبعاً ولو مثلها او اکبر فلا الا بالشرط فی بیع یعنی داخل بیع نہیں ہے باغ گھر کے باہر کا مگر اس وقت داخل بیع ہے بطریق بیعت کے جبکہ باغ گھر
 سے چھوٹا ہو اور اگر گھر کے برابر ہو یا بڑا تو داخل نہیں مگر شرط سے کذا فی الزیلعی والعینی والطلی لا تدخل فی بیع الدار لبنائها علی الطريق فانخذت حللاً لا یکل
 حتی ونحوه مما وقلا ان مفضی فی الدار تدخل کالعلو اور چھتا داخل نہیں ہوتا گھر کی بیع میں اس واسطے کہ اس کی بنیاد پر ہوتی ہے تو اس نے ماہ کا کم
 لیا مگر بذکر کل حق یا مانع اس کے جو مذکور ہو چکا البتہ چھتا داخل ہو گا اور صاحبین نے کہا کہ اگر چھتہ کا دروازہ گھر کے اندر ہے تو گھر کی بیع میں داخل ہے چھتہ
 کے ماتہ ویدخل الباب الا عظم فی بیع بیت اور دار مع ذکر للرافق لا یرس من رافقها خانیۃ اور بڑا دروازہ داخل ہوتا ہے بیت اور دار کی بیع میں ذکر
 مرفق کے ساتھ اس واسطے کہ دروازہ گھر کے مرفق میں داخل ہے کذا فی الخانیۃ لا یدخل الطريق والمسیل والشرب الا نحو کل حق ونحوه مما وقلا ان مفضی فی الدار تدخل کالعلو اور چھتا داخل نہیں
 راہ اور پانی کی جگہ اہالی لینے کی باری مگر داخل حق سے جو مذکور ہو چکا یعنی بذکر مرفق یا کل فیل وکثیر مدم دخول طریق ساری خاص مراد ہے جو انسان
 کی ملک میں ہے لیکن وہ راہ جو کوہ عزیز نافذ کی طرف ہے وہ داخل بیع ہے چنانچہ برفرائق میں مرفق سے منقول ہے اور گھر کی ماہ کا عرض اس گھر کے دروازے کے
 عرض اس گھر کے دروازے کے عرض کے برابر ہے اور طول اس کا شارع عام تک ہے چنانچہ قسمستانی میں ہے اور مسیل وہ مکان ہے جس پر بارش وغیرہ کبابی
 بہتا ہے اور شرب بکراہل کو کون ثانی عبارت ہے پانی کے حصے سے کذا فی الطحاوی بخلاف الاجارة لدار وارض فدخل بلا ذکر لانا نقصد لا انتقال وغیر
 بخلاف گھر اور زمین کے اہارے کے تو طریق اور مسیل اور شرب اہارہ میں داخل ہوں گے بلا ذکر حقوق اور مرفق کے اس واسطے کہ عقد اہارہ انتقال کے واسطے
 ہے نہ سوائے اس کے یعنی اس میں بلا طریق وغیرہ کے انتقال حاصل نہیں بخلاف بیع کے کہ اس میں قطع نظر انتقال کے ملک رقبہ بھی مقصود ہے والزمین
 والوقف خلاصہ اور خلاصہ زمین اور وقف کے کذا فی الخانیۃ صلیحی ما ہی اور وقف میں طریق اور مسیل اور شرب بلا ذکر حقوق داخل ہیں ولو اقر بدار او صلح
 علیہا او اوصی بہا ولم یذکر حقوقها ورافقها لا یدخل الطريق کا بیع اور اگر ایک شخص نے گھر کا اقرار کیا کہ فلا نے کا ہے یا اس پر صلح کی یا اس گھر کی بیعت
 کی کسی شخص کے واسطے اور اس نے گھر کے حقوق اور مرفق ذکر نہ کیے تو ماہ داعی نہ ہوگی بیع کے مانند ولا یدخل فی القسۃ وان ذکر الحقوق والمرفق لا یرسی
 مرفق نہ یصلح الفتح اور تمت میں ماہ داخل نہیں اگرچہ حقوق اور مرفق مذکور ہوں مگر مریح رضامندی سے کذا فی النہم فی الفتح وہی الخانیۃ البیعوتیۃ یعنی
 ان یکن الیوم کا بیع لا یقصد بہ لا انتقال قلت ہو جید ولو لا ما قلنا لم یستقل کامر ولفظ الخانیۃ صلیحی ما ہی اور مرفق فی طریق فی الیوم والصدقة الموقوفة کلہا ہارۃ
 والحدۃ المصنف تبعاً لہم اور حواشی یستویہ میں چلاتی ہیں ہے کہ میں بیع کے مانند ہو اس واسطے کہ مریحوں سے انتقال مقصود نہیں ہوتا میں کتا ہوں
 کی کلا مریح ہے ان کی مخالفت منقول سے دہوتی چنانچہ خلاصہ سے مذکور ہو چکا اور عبارت خلاصہ کہ ہے اور داخل ہے طریق میں اور صدقہ موقوفہ
 نے میں جو کہ مستعمل ہائی کے واسطے رہا ہے ہی ہا ف تبدیہ عرض طول طریق دار ۔

اجارے کے مانند اور اس قول پر مسنف نے اعتماد کیا ہے بحر الائق کا تابع ہو کر نعم ینی ان یكون البیت والنکاح والمخلع والعق علی مال کا بیع والوجه فیہ لا یخفی انتہی لہا لائق یوں ہے کہ ہبہ اور نکاح اور مخلع اور عتق یوں مال بیع کے مانند جو عدم دخول طریق میں اور وجہ اس کی محفی نہیں انتہی مافی النہرم ہبہ وغیرہ میں استحداث ہے اس ملک جو سابق میں نہ تھی نو اشیاے مذکورہ مانند بیع ہوئیں تو مناسب ہے کہ ان میں بیع کا حکم جاری ہو کہ ان فی الطحاوی ہو طلب الحق یہ باب ہے استحقاق کے احکام میں استحقاق لغت میں عبارت ہے طلب حق سے م اور استحقاق اصطلاح میں عبارت ہے ہو جانے شخص سے مستحق واسطے ایک شے کے حق اس باب کا یہ تھا کہ تمام ابواب بیوع کے بعد مذکور ہونا کیونکہ عبارت ہے ظہور عدم صحت بیع سے بعد تمام ہونے بیع کے ولیکن جب کہ استحقاق حقوق سے مناسب ہو الفظا ومعنی لہذا اس کے بعد مذکور ہوا کہ ان فی الطحاوی الاستحقاق نوعان احدہما مبطل للملک بالکلیۃ کا الحق والحرۃ الاصلیۃ ونحوہ کتدیر و کتابۃ استحقاق دو قسم ہے ایک قسم مبطل ہے ملک کی بالکل چنانچہ عتق اور اصلی حر ہونا اور مانند اس کے جیسے مدبر اور مکاتب ہونا م یعنی جب یہ ثابت ہو کہ بیع غلام آزاد یا حر اصلی یا مدبر یا مکاتب ہے تو یہ استحقاق بائع اور مشتری کی ملک بالکلیۃ مبطل ہے وثانیہما ناقل رہ من شخص ائی آخر کا لا استحقاق یہ ای بالملک بان ادعی زید علی بکران مافی یدہ من العبد ملک لہ و بکران اور قسم ثانی استحقاق کی ملک کی نقل کرنے والی ہے ایک شخص سے دوسرے کی طرف چنانچہ ملک کے سبب سے مستحق ہونا اس طرح پر کہ زمین بکر پر دعویٰ کیا کہ جو اس کے قبضے میں غلام ہے وہ میرا مملوک ہے اور اس پر گواہی گذرائی فالناقل لا یوجب فسخ العقد علی الظاہر ۵۰ لا یوجب بطلان الملک تو استحقاق ناقل ہے فسخ عقد کا موجب نہیں بنا بر ظاہر الروایۃ کے اس واسطے کہ ناقل بطلان ملک کا موجب نہیں م یعنی عقد سابق مستحق کی اجازت پر موقوف رہیگا اور تادم رجوع مشتری فسخ عقد نہ ہوگا والحق حکم بحکم علی ذی الید و علی من تعلق ذوالید الملک منہ ولو ورث فیتعدی الی بقیۃ الورثۃ اشباہ فلا یشیع دعوی الملک منہم لعلہم علیہم اور استحقاق کا حکم کرنا یہ حکم ہے قالین پر اور اس شخص پر جس سے قالین نے ملک حاصل کی اگرچہ وہ شخص قالین کا مورث ہو تو یہ حکم باقی وارثوں تک متعدی ہوگا کہ ان فی الاشباہ تو مسموع نہ ہوگا دعوی ملک کا اشخاص مذکورین سے کیونکہ ان پر حکم ہرچکا یعنی جب حکم استحقاق بقیہ ورثہ تک متعدی ہو تو اب کوئی وارث من حیث الارث دعوی نہیں کر سکتا بل دعوی النتاج بلکہ دعوی نتاج کا مسموع ہوگا اس طرح پر کہ بائعین میں سے کوئی بائع کہے کہ میں ٹمن نہیں پھیرتا کیونکہ مستحق کاذب ہے اس واسطے کہ بیع میرے ملک میں جی ہے یا میرے بائع کی ملک میں ہو اس واسطے کہ ان فی الجلبی مخلصا ولا یرجع احد من المشتري علی بالعمہ مالم یرجع علیہ ولا علی الکفیل مالم یقض علی المفحول عنہ لئلا یجتمع ثمنان فی ملک واحد لان بدل المستحق مملوک اور کوئی مشتری ٹمن نہ پھیرے اپنے بائع سے جب تک اس سے ٹمن نہ پھیر لیا جاو یعنی مشتری او اس واسطے رجوع ٹمن نہ کرے تا وقتیکہ مشتری اخیر اس سے نہ رجوع کرے اور نہ سامن سے ٹمن پھیرے جب تک مفحول عنہ بقاضی کا حکم نہ ہو کہ دو ٹمن ایک ملک میں مجتمع نہ ہو جاویں سیلے کہ چیز مستحق کا بدل مملوک ہے م اجتماع ٹمنین کی تعلیل غیر مشتری اخیر اور غیر بائع اول میں ظاہر ہوتی ہے یعنی بائعین متوسطین میں اس واسطے کہ متوسطین میں سے ہر واحد کے پاس ایک ٹمن ہے تو اگر یہ شخص متوسط ٹمن پھیرے قبل پھیر دینے کے تو اس کی ملک میں دو ٹمن مجتمع ہو جاویں اور حالانکہ یہ جائز نہیں ولو صالح بشی ثقیل او ابرا عن ثمن بعد الحکم لہ رجوع علیہ لئلا یجمع علی بالعمہ ایضا لئلا یرجع عن ملک اور اگر مشتری نے صلح کر لی بائع سے کتر چیز پر یا ٹمن سے بائع کو بری اللذہ کر یا بعد اس بات کے کہ قاضی کا حکم ہو گیا مشتری کو بائع سے ٹمن پھیر لینے کا تو مشتری کے بائع کو اپنے بائع سے ٹمن پھیر لینا جائز ہے بسبب نائل ہونے بدل کے مشتری کی ملک سے یعنی جب مشتری نے حکم رجوع کے ابرا کلاویا ٹمن سے تو گویا اس نے بائع سے لیا کہ ان فی الطحاوی ولو حکم للمستحق فصالح المشتري لم يرجع لانه بالصالح البطل حق الرجوع وتمام فی جامع الفصولین اور اگر مستحق کے واسطے حکم ہوا کہ مشتری سے مستحق نے صلح کر لی کچھ ٹمن دے کہ تو اب مشتری بائع سے ٹمن نہ پھیرے اس واسطے کہ مشتری نے صلح سے حق رجوع کو باطل کر دیا الصلح بیان اس کا جامع الفصولین میں ہے

م یعنی مستحق مشتری سے کہا کہ کچھ عقود انہیں مجھ سے لے کر بیع مجھ کو دے تو اب مشتری اپنے بائع سے رجوع نہیں کر سکتا و المبطل یوجب ای یوجب
 فسخ العقود اتفاقاً اور استحقاق مبطل موجب ہے فسخ عقود کا اتفاق یعنی جو عقود کہ بائعین میں ہماری ہوئے ان کے فسخ ہونے میں قاضی کے
 حکم کی کچھ حاجت نہیں کذا فی الدہ و لکل واحد من الباعة الرجوع علی البائع و ان لم يرجع علیہ تو ہر ایک مشتری کو حق پھر لینا اپنے بائع سے جائز ہے
 لکھ اس مشتری سے جس نے پھر لیا ہو و يرجع ہو ایضا کذا علی الکفیل و لو قبل القضاء علیہ لعدم اجتماع التمتین بذیل الحرام لایملک اور مشتری
 اسی طرح اپنے بائع کے ضامن سے بھی پھر لے کر پھر قاضی کا حکم ضامن پر پھر دینے کا نہ ہوا ہو بسبب عدم اجتماع تینوں کے اس واسطے کہ آزاد کا بدلہ ملک
 نہیں ہوتا بخلاف استحقاق ناقص کے چنانچہ مذکور ہو چکا و الحکم بالحرۃ الاصلیۃ حکم علی الکافۃ من الناس سواء کان بیئۃ او بقول الزمان لم یبق من اقرار
 باللق اشباہ اور اصل آزادی کا حکم سب آدمیوں پر حکم ہے خواہ ثبوت آزادی گواہی سے ہو یا خود اس کے قول سے کہ میں آزاد ہوں بشرطیکہ اس قول سے
 پہلے اس سے غلامی کا اقرار نہ ہو گیا ہو کذا فی الاشباہ و صورۃ اس کی یہ ہے کہ اید نے خالد پر دعویٰ کیا کہ میرا غلام ہے خالد نے کہا کہ میں حرامی ہوں اور سابق میں
 اس نے غلامی کا اقرار نہیں کیا اور دعویٰ گواہی سے عاجز ہوا اور قاضی نے اس کی حریت اصلی کا حکم کر دیا تو یہ حکم حریت کا سب لوگوں پر ہو گا کذا فی الجلبی فلا تسمع
 دعویٰ الملک من اسدہ جب حریت اصل کا حکم سب لوگوں پر ہوا تو کسی شخص کی ملک کا دعویٰ اس پر سموع نہ ہو گا و کذا فی العتق و فرد عمر بنہ حرۃ الاصل اور
 اسی طرح عتق اور فروغ عتق مانند حریت اصل کے ہیں م فروغ عتق کتابت اور تہیراہ استیلا ہے اور عتق سے مراد ہے جو ملک مطلق میں ثابت ہو و اما الحکم
 بالعق فی الملک للورث فعمل الکافۃ من وقت التایخ ولا یكون قضاء قبلہ کا بسطہ ملا خسرو و یعقوب ہاشا فا حفظہ فان اکثر الکتب عن خابۃ
 اور عتق کا حکم مورخ میں سب خلق پر ہوتا ہے تاہم کے وقت سے اور حکم نہیں ہوتا قبل تایخ کے چنانچہ اس کو ملا خسرو اور یعقوب پاشا نے مشہر
 بیان کیا ہے اسی کو یاد رکھنا چاہیے کہ اکثر کتب فقہ اس تفرقہ سے خالی ہیں م خلاصہ یہ ہے کہ عتق کا حکم ملک مطلق میں ہنرہ اصل کے ہے کہ سب خلق
 پر ہے تایخ کے وقت سے یعنی قبل تایخ سب پر حکم نہیں تو اگر زید نے بکر سے کہا کہ تو میرا غلام ہے میں تیرا ملک ہوں پانچ برس سے اور بکر نے کہا کہ میں محمود کا غلام
 تھا پھر اس سے سو اس نے مجھ کو آزاد کر دیا اور اس نے دعویٰ کر گویا کہ زید نے تو زید کا دعویٰ منفع ہو گا پھر اگر ماد بکر سے کہے کہ تو میرا غلام ہے میں تیرا ملک ہوں سات
 برس سے اور تو اب تک میرا ملک ہے اور اس دعویٰ کو اس نے بکر ہی ثابت کیا تو حریت کا حکم منفع ہو گا اور بکر کا ملک ملک محض جائے گا کذا فی المطحطا و عن الدہ
 و اختلافوا فی القضاء بالوقف قبل کا حرۃ و قبل لا یتسمی فی دعویٰ ملک آخر و وقف آخر ہو المختار و محمد العاد و فقہانہ اختلاف کیا ہے وقف
 کے حکم میں بعضوں نے کہا کہ حریت کے حکم کے مانند ہے اور بعضوں نے کہا کہ وقف حریت کے مانند نہیں تو وقف میں دوسری ملک اور دوسرے وقف کا دعویٰ سموع
 ہو گا اور بھی قول مختار ہے و وہادی نے اس کو صحیح کہا ہے و فی الاشباہ القضاء یتعدی فی اربع حرۃ و نسب و نکاح و ولادہ و فی الوقف یتعصر علی ما صح
 اور اشباہ میں ہے کہ قضاء متعدي ہوتی ہے چار صورت میں حریت اور نسب اور نکاح اور ولادہ میں اور وقف میں تعنا متعدي نہیں مقصور ہے بنا بر قول اصح کے م یعنی
 جب قاضی حریت کے نکاح کا ولی آدمی سے حکم کرے یا نسب یا ولادہ کا حکم کرے پھر دوسرے کا دعویٰ سموع نہیں و یثبت رجوع مشتری علی البائع
 بالشی اذا کان الاستحقاق بالبیئۃ لیس فی انہا جتہ متعديۃ اثبات ہے جس پھر لینا مشتری کا اپنے بائع سے جب کہ استحقاق گواہی سے ہوں واسطے
 کہ آوے گا کہ شہادت جہت متعديہ ہے اما اذا کان الاستحقاق باقرار مشتری او بکولہ او باقرار وکیل مشتری بالخصومتہ او بکولہ
 زاجر و جتہ قاصرہ اور اگر استحقاق مشتری کے اقرار سے ہو یا اس کے انکار قسم سے یا مشتری کی خصومت کے وکیل اقرار سے یا اس کے انکار قسم سے
 تو پھر پھر لینا ثابت نہیں اس واسطے کہ اقرار جہت قاصرہ ہے و متعديہ و لا اصل فی البیئۃ جتہ متعديہ فقہ فی حق کافۃ الناس لکن لانی کل شیء ملک بظاہر
 نہ غلام کا ترک کسی کو دہئے

کلام الزیلعی والعینی بل فی عتق ونحوہ کا مرقوم المصنف اور قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ شہادت حجت متغیرہ ہے جس کا ظہور سب آدمیوں کے حق میں ہوتا ہے لیکن ہر چیز میں نہیں جیسا کہ ظاہر کلام زیلعی اور عینی کلیہ بلکہ عتق اور اس کے مانند یعنی کتابت اور تدبیر اور استیلا اور نکاح اور نسب اور دلاء عتاقہ میں چنانچہ مذکور ہو چکا ذکر کیا ہے اس کو مصنف نے اپنی شرح میں لا الاقرار بل بوجہ قاصرة علی المقر لعدم ولایت علی غیرہ مذاق اقرار یعنی اقرار حجت متغیرہ نہیں بلکہ اقرار حجت قاصرة ہے مقر بہ بسبب نہ ہونے ولایت مقر کے اپنے غیر ہم چونکہ مقر کی ولایت غیر پر ثابت نہیں لہذا اس کا اقرار اس پر حجت ہے نہ غیر پر بخلاف شہادت کے اس واسطے کہ شہادت حجت نہیں ہوتی مگر قاضی کے حکم سے اور قاضی کو ولایت عامہ حاصل ہے لہذا کا فہ تاس کے حق میں نافذ ہے کذا فی المنع بقی لواجتماعان ثبت الحق بہما قضی بالاقرار الا عند الحاجة فالبیئۃ اول فتح و نہر باقی رہا یہ احتمال کہ اگر شہادت اور اقرار دونوں مجتمع ہوں سو اگر حق دونوں سے ثابت ہو تو اقرار پر حکم کیا جائے گا مگر حاجت کے وقت پھر تو شہادت پر حکم کرنا اولیٰ ہے کذا فی الفتح والنہرم اجتماع کی صورت یہ ہے کہ مدعی نے اپنا دعویٰ شہادت سے ثابت کیا پھر مدعا علیہ نے اس کی ملک کا اقرار کیا تو یہاں اقرار پر حکم ہو گا اس واسطے کہ گواہی منکر پر مسموع ہوتی ہے نہ مقر پر مگر جب کہ حاجت پڑے چنانچہ مشتری کو بائع سے ثمن پھیر لینے کی حاجت ہو تو گواہی اقرار پر مقدم ہے کذا فی المطحطاوی فلو استحققت بیعۃ ولدت عند المشتري لا باستیلا وہ بیئۃ قیہما ولد لا بشرط القضاء وہ ای بالولد فی الاصح زیلعی و کلام البزازی یفید تقييدہ بما اذا سکت الشہود فلو بینا ان لزی الیداد قالوا لا اندری لا یقضي بہنہر پھر اگر وہ بیع جو جنبی مشتری کے پاس بلا استیلا مستحق غیر کی نکل گواہی سے تو اس کا بچہ اس کے تابع ہو گا بشرطیکہ قاضی کا حکم ولہر ہو گیا ہو قول اصح میں کذا فی الزیلعی اور بزازی کا کلام مفید ہے اس تقييد کا جب کہ گواہوں نے سکوت کیا ہو سو اگر گواہوں نے یہ بیان کر دیا ہو کہ بچہ قابض کا ہے یا یوں کہ ہو کہ ہم نہیں جانتے تو قاضی ولد کا حکم نہ کرے کذا فی النہر ثم استیلا وہ لا ینع استحقاق الولد البیئۃ فیکون وللاذکور حرا بالقیمۃ مستحقا مرقی باب دعویٰ النسب پھر دیات کرنا چاہیے کہ قابض کا استیلا ولد کے استحقاق کو گواہی سے مانع نہیں تو شخص معرور کا ولد آزاد ہو گا اس کے مستحق کو ولد کی قیمت دے کر چنانچہ دعویٰ نسب کے باب میں مذکور ہو چکا وان اقر ذوالید بہما رحل لا یتبعہا فیانذا وسدہ والفرق مامری الاصل اور اگر قابض نے لونڈی کا اقرار کیا ایک مرد کے واسطے تو اس کا بچہ لونڈی کا تابع نہ ہو گا تو وہ مرد فقط اس لونڈی کو لے گا اور فرق گواہی اور اقرار کا مذکور ہو چکا قاعدہ مذکورہ میں یعنی گواہی حجت متغیرہ ہے اقرار حجت قاصرہ و ہذا ذم ید عن المقر فلو اذاعہ شیعہا و کذا سائر الزوائد ثم لا ضمان بملاک کزوائد المنسوب اور یعنی نہ تابع ہونا ولد کا بیعہ کے اس وقت ہے جب کہ مقر نے ولد کا دعویٰ دیکھا ہو اور اگر دعویٰ کیا ہو گا تو ولد تابع ہو گا اپنی والدہ کا اور ایسا ہی حکم ہے باقی زوائد کا چنانچہ درخت کے پھل درخت کے قلع نہیں اگر مستحق کے واسطے قابض کے درخت کا اقرار کیا مگر در صورت دعویٰ مقر لہاں یہ البتہ ہے کہ ہلاک زائد سے ضمان ہیں باند زوائد منسوب کے ولم یرکب لکول لان فی حکم الاقرار قستانی معریا للعادیۃ اور مصنف نے انکار قسم کو مذکور کیا اس واسطے کہ وہ اقرار کے حکم میں ہے چنانچہ قستانی نے اس کو ذکر کیا ہے عمادیہ کی طرف منسوب کر کے ومنع التناقض ای التذاف فی الکلام دعویٰ الملک لعین او منفعة لما فی الصغری طلب نکاح الامہ ینع دعویٰ تملکها اور تناقض یعنی مخالفت کلامی ذات یا منفعت کے دعویٰ ملک کی مانع ہے اس واسطے کہ صغریٰ میں ہے کہ لونڈی کا نکاح طلب کرنا اس کے مالک ہونے کا دعویٰ کا مانع ہے ہم تناقض اس واسطے مانع ہے کہ قاضی کلام متناقض پر حکم نہیں کر سکتا اس واسطے کہ ایک دوسرے سے اولیٰ نہیں تو دونوں ساقط الاعتبار ہوئے چنانچہ ایک لونڈ کے مالک ہونے کا دعویٰ کرنا پھر اس سے نکاح کی درخواست کرنا صریحا متناقض ہے کیونکہ مملوکہ منکوحہ نہیں ہوتی یہ مثال ملک میں کے دعویٰ کے اور ملک منفعت کی یہ مثال ہے کہ ایک عورت کے نکاح کا دعویٰ کرنا پھر اس کے نکاح کا پیغام دینا کیونکہ انفسہا بمنعہا لایزاد فی اور جیسے تناقض اپنی ذات کے دعویٰ کا مانع ہے اسی طرح اپنے غیر کے دعویٰ کا مانع ہے مگر جب کہ توفیق یعنی رفع تناقض ہو سکے ہم بزازی میں ہے کہ اول دعویٰ کیا کرے چنانچہ مرقی نے فلا نے لہو شخص جس کو کسی عورت کی ہو کہیں لکھ ہوں اور اس نے کے قول پر اعتماد کر کے اس نکاح کر لیا پھر دوسرے شخص نے اس پر دعویٰ کیا کہ میری لونڈی ہے اور ثابت کر دیا اول شخص مدعت اولاد قیمت لکھ کر دیا

مکمل کی ہے پھر دعویٰ کیا کہ دوسرے مول کی ہے تو یہ دعویٰ مقبول نہیں مگر در صورت توفیق اس طرح پر کہ یہ چیز میرے غلام نے مول کی تھی جس نے مجھ کو خصوصیت میں
 وکیل بنا لیا پھر اس نے میرے دوسرے مول کے ساتھ اس کو بیچا اور اس نے مجھ کو خصوصیت سے واسطے وکیل کیا کذا فی الطحاوی بل کفای مکان التوفیق غفل
 و تحقیق فی متفرقات القضاہ اور کیا امکان توفیق رفع تناقض کے واسطے کافی ہے یا توفیق بالفعل بھی ضرور ہے اس میں اختلاف ہے علما کا اور اس کی ہم تحقیق کرنا
 کتاب القضا فی متفرقات میں درود ہذا لائل کثیرۃ یعنی فی کتاب الدعوی و نہاد علی الخوانہ وادی علیہ النفقۃ فقال المدعی علیہ لیس ہو باخی ثم مات
 المدعی عن ترکہ فہذا المدعی علیہ لطلب میراثہ ان قال ہو اخی لم یقبل للتناقض و ان قال ابی او ابی قبل اور اس اصل یعنی منع تناقض کی بہت فرود ہیں
 جو کتاب الدعوی میں آویں گی اور از انجملہ یہ ہے کہ دعویٰ کیا دوسرے پر کر کے میل بھائی ہے اور اس پر نفقہ کا دعویٰ کیا سو مدعا علیہ نے کہا کہ وہ میرا بھائی نہیں
 پھر مکی پھر متروکہ چھوڑ کر گیا تو مدعا علیہ آیا اس کی میراث طلب کرتا اگر اس نے کہا کہ وہ میرا بھائی تھا تو مقبول نہ ہوگا بسبب تناقض کے اور اگر اس نے کہا
 میرا اپ یا بیٹا تھا تو مقبول ہوگا مگر شائع کے کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ مدعی نے اول اخوت کا دعویٰ کیا اس کے بعد مدعا علیہ نے ابوة یا بنوة کا دعویٰ کیا چاہے کہ
 ایسا نہیں ہے اور شائع کو یہ دھوکہ صاحب بحر وغیرہ کے کلام سے پر گیا بلکہ مطلب وہاں کا یہ ہے کہ اگر بھائی دعویٰ اخوة مدعی بنوة یا ابوة کا دعویٰ کرے گا تو
 دعویٰ مدعا علیہ کا مقبول ہوگا کیونکہ اصول اور فرود کا تناقض مقبول ہے بخلاف اخوة کے کذا فی الطحاوی لخص لا احرۃ کلام تناقض دعویٰ حریت کا مانع نہیں
 و الاصل ان التناقض لا ینع دعویٰ ما ینفی سببہ کالنسب الطلاق و کذلک لحرۃ احد قاعدہ کلیہ ہے کہ تناقض اس کے دعویٰ کا مانع نہیں ہے جس کا سبب
 محض ہے چنانچہ نسب اور طلاق اور حریت ہم تناقض نسب کی صحت سے کہ زید کے پاس ایک غلام پیدا ہوا اور اس نے اس کو بیچا اور مشتری نے دوسرے
 کے ساتھ بیچا پھر زید نے دعویٰ کیا کہ غلام اس کا بیٹا ہے تو دعویٰ اس کا سموع ہوگا اور بیع اول اور ثانی باطل ہوگی اس واسطے کہ نسب کی بنا طوق پر ہے اور یہ نطفہ
 رہنا امر محض ہے تو مدعی تناقض میں ملوث ہے اور اسی طرح اگر بولا کہ میں اس کا وارث نہیں پھر بولا کہ میں اس کا وارث ہوں تو سموع ہے اگر سبب تناقض مذکور کرے
 اور تناقض طلاق کی صورت یہ ہے کہ زید نے اپنے زوج سے طلع کیا پھر زید بگولائی کہ زید نے اس کو قبل طلع کے طلاق دی تھی تو دعویٰ مقبول ہے اور طلع کلام
 وہ پھیرے گی اگرچہ کلام تناقض ہے اس واسطے کہ زید ایتھاق طلاق میں مستقل ہے اور اس کی اطلاع زید کو ضرور نہیں کذا فی الطحاوی عن یسح فلو قال
 عبد مشتری اشترنی فانما عبد لزید فاشتراہ معتدا علی مقامہ فاذا ہوا حر ای ظہر حرافان کان البائع حاضر او غائب فیبتہ معروفۃ یعرف مکانہ
 فلا شیء علی العبد لوجود القابض تو اگر غلام نے کہا مشتری سے کہ مجھ کو خرید کر کہ میں زید کا غلام ہوں سو اس نے خرید کیا اس کے کلام پر اعتماد کرے اور وہ آزاد نکلا
 یعنی اس کا آزاد ہونا ظاہر ہو گیا پس اگر بائع حاضر ہو یا بغیبت معروفہ غائب ہو یعنی مکان اس کا معلوم ہو تو غلام کہہ کر کہ نہیں بسبب موجود ہونے قابض کے یعنی
 قابض سے نہیں پھیر لیا متصور ہے والا رجوع مشتری علی العبد یا ثمن عکافا لثانی اور اگر بائع حاضر نہ ہو یا مکان غیبت اس کا معلوم نہ ہو تو مشتری غلام
 سے نہیں پھیرے بخلاف ابو یوسف کے ہم مدراجہ ابو یوسف کا مذہب نہیں بلکہ ایک روایت ہے ان سے کذا فی الطحاوی عن ابو یوسف قال اشترنی فقلت لا ابعد
 فقط لا رجوع علیہ اتفاقا اور اس نے کہا کہ مجھ کو خرید کر فقط یا یوں کہ میں غلام ہوں فقط تو اس پر رجوع نہیں بالاتفاق کذا فی المدعوم مدراجہ کی وجہ
 پہلی صورت یہ ہے کہ کسی آزاد کی خرید اس کی غلامی کے واسطے ہوتی ہے چنانچہ مسلم اسیر کی خرید اہل حرب سے اور مدراجہ کی دوسری صورت میں یہ ہے کہ ایک
 شخص غلام ہے غلام جو تاسے کسی کا اور اس کا خرید کرنا صحیح نہیں چنانچہ مکاتب کی خرید و رجوع العبد علی البائع اذا ظفر بہ اور غلام ثمن پھیرے بائع جب
 اس کو پاس سے بخلاف الرہن بان قال ابن حنیف فان عبد لم یفنی اسلام ولا صل ان اشترى لریو جب الضمان من عقد للعادۃ لا للوفیۃ بخلاف رجن کہ ہر طرح
 پر ایک شخص نے کہا نہیں ہے کہ مجھ کو رہی رکھے میں غلام ہوں پھر ظاہر ہو کہ وہ آزاد ہے تو ضمان میں نہ ہوگا اصل اور قاعدہ یہ ہے کہ دھوکہ موجب ضمان
 ہے عقد معاوضہ کے ضمن میں نہ عقد وثیقہ کے ضمن میں یعنی بیع میں ضمان اس واسطے ہے کہ وہ عقد معاوضہ ہے اور مدین میں اس واسطے ضمان نہیں کہ عقد وثیقہ

ہے نہ عقد معاوضہ باع مختار اثم برمن انہ وقف محکوم بلزوم قبل الا لان مجرد الوقف لا یزیل ملک بخلاف الاعتاق فتح واعتمده المصنف تبعاً للبع علی خلاف ماصوبہ الزیلعی ولقد تم فی الوقف ویسجی فی اخر الکتاب ایک شخص نے زمین پچی پھر شاہد لایا کہ وہ زمین موقوف ہے جس کے لزوم وقف پر قاضی کا حکم ہو گیا ہے تو یہ تناقض مقبول ہے اور نہیں تو نہیں یعنی وقف غیر محکوم کا تناقض مقبول نہیں اس واسطے کہ فقط وقف بلا حکم قاضی زیل ملک نہیں بخلاف اعتاق کے کذا فی الفتح اور اسی قول پر مصنف نے اکتفا کیا بحرا الرقی کی پیروی کر کے برخلاف تصویت زیلعی کے اور اس کا ذکر کتاب الوقف میں ہو چکا اور آخر کتاب میں اوسے گام اشتراط حکم قاضی لزوم وقف میں آیا کا قول ہے لوفتوی زوال ملک ہے مطلقاً اشتری شیئاً ولم یقبضہ حتی ادعاه اخر انہ لا لا تمتع دعواه بدون حضور البائع والمشتري للفقہاء علیہما خرید کی ایک چیز اور اس پر قبضہ نہیں کیا تا ایک دوسرے شخص نے اس کا دعویٰ کیا کہ وہ چیز میری ہے تو دعویٰ کیا کہ وہ چیز میری ہے تو دعویٰ اس کا سموع نہیں بدوں حاضر ہونے بائع اور مشتری کے تاکہ قاضی ان پر جاری ہو و لوقضی کہ بجز تمام برمن احد ہما علی ان المستحق باع من البائع ثم یوباع من المشتري قبل ولزم البیع وتامہ فی الفتح اور اگر مدعی کے واسطے بائع اور مشتری کے سامنے حکم قاضی ہو جائے پھر بائع یا مشتری اس پر گواہ لائے کہ مستحق نے اس کو بائع کے ہاتھ بیچا تھا پھر بائع نے اس کو مشتری کے ہاتھ بیچا تو مقبول ہے اور بیع لازم ہوگی اور پورا بیان اس کا فتح القدر میں ہے لا یمیرۃ بتایخ الغیبة بل العبرة بتایخ ملک فلو قال المستحق عند الدعوی غابت عنی ہذہ الدار منذ سنۃ فقبل الفقہاء بالمستحق خبر المستحق علیہ البائع عن الفقه فقال البائع لی بینہ انہا کانت ملکاً لی منذ سنتین مثلاً برمن علی ذلک لا ینفع الخصم بل یقضی بہا للمستحق ببقاء دعواه فی ملک مطلق خال عن التایخ من الطرفين نہیں کچھ اعتبار غائب ہونے کی تاریخ کا بلکہ مالک ہونے کی تاریخ کا اعتبار ہے تو اگر مستحق نے دعویٰ کے وقت کہا کہ میرے پاس سے یہ جانور غائب ہو گیا ایک برس سے تو قبل اس کے کہ قاضی مستحق کے واسطے جانور کا حکم کرے مستحق علیہ اس حال کے بائع کو خبر کی سو بائع نے کہا کہ میرے پاس اس کے گواہ موجود ہیں کہ یہ جانور میرا ملک تھا دو برس سے مثلاً اور اس پر گواہ لایا تو خصومت منفع نہ ہوگی بلکہ مستحق کے واسطے جانور کا حکم ہوگا بسبب باقی رہنے اس کے دعویٰ کے ملک مطلق میں جو خالی ہے تاریخ سے دونوں طرف سے یعنی دخول ملک اور خروج ملک کی تاریخ مذکور نہیں اگر کوئی کے کر بائع کے کام میں تاریخ موجود ہے اس کا جواب یہ ہے کہ منخ الغفار میں محیط سے منقول ہے کہ ایک شخص کا تاریخ ذکر کرنا نام کے نزدیک معتبر نہیں تو ذکر تاریخ ساقط الا اعتبار ہے اور ملک مطلق کا دعویٰ باقی ہے لہذا مستحق کو جانور کا حکم ہوگا کذا فی الطحاوی العلم بكونه ملک الا یغیر لا ینفع من الرجوع علی البائع عند الاستحقاق فلو استولہ مشتری لعلیم غضب البائع ایما کان الولد رقیباً لا ینعدم الغرور ویرجع باطن والی اقر بملکۃ البیع للمستحق درر اس کا معلوم ہونا کہ بیع غیر کی ملک ہے بائع سے من پھیر لینے کو استحقاق کے نزدیک مانع نہیں تو اگر مشتری نے ام ولد بنایا اس خریدی کو بیچ کر جس کو جانتا ہے کہ بائع نے اس کو غضب کیا ہے تو وہ غلام ہوگا مالک کا بسبب ہونے فریکے اور مشتری من پھیر بائع سے اگرچہ ملکیت بیع کا واسطے مستحق کے اقرار کرتا ہو یعنی مشتری حقیقت حال سے مطلع ہے تو بائع کا فریب ثابت نہیں کہ وہ آزاد ہوتا و فی القیۃ لو اقر بالملک للبائع ثم استحق من یدہ ورجع لم یطل اقرارہ فلو وصل الیہ بسبب امر تسلیم الیہ بخلاف ما اذا لم یقر لان محمل بخلاف النفس لہ قیۃ میں ہے کہ اگر مشتری نے ملک بائع کا اقرار کیا پھر بیع مستحق غیر نکلی مشتری کے قبض میں اور مشتری بائع سے من پھیر لیا تو مشتری کا اقرار باطل نہ ہوگا اگر بیع مذکور مشتری کو کسی سبب یعنی خرید یا ہب یا وصیت سے پہنچی تو اس کو حکم ہوگا کہ بیع بائع کو تسلیم کرے بخلاف اس صورت کے جب کہ مشتری نے ملک بائع کا اقرار کیا ہو کیونکہ محمل ہے بخلاف بیع اقرار کے یعنی اگرچہ خرید کرنا ملک بائع کا اقرار ہے لیکن یہ محمل ہے اور صریح اقرار محتمل نہیں لایحکم القاضی لیسجل الاستحقاق بشہادۃ ان کتاب قاض کذا لان الخط الیہ الخط فلم یجز الاعتقاد علی نفس السجل بل لابد من الشہادۃ علی منہونہ لیقضی للمستحق علیہ بالرجوع بالثمن حکم کرے قاضی استحقاق کی سبیل پر اتنے ثبوت سے کہ یہ نوشتہ ہے فلا نے قاضی کا اس واسطے کہ ایک خط دوسرے خط سے ثابت رہتا ہے تو فقط سبیل پر اعتقاد جائز نہیں بلکہ سبیل کے مضمون پر شہادت کا ہونا ضرور ہے تاکہ مستحق علیہ کے واسطے من پھیر لینے کا حکم دیا جائے ہم ذخیرہ میں ہے کہ بخدا میں ایک شخص کے پاس ایک گدھا مستحق غیر کا تھا اور مستحق علیہ نے اس کی سبیل پائی پھر بائع کو اس نے سمرقند میں پایا سو اس کو سمرقند کے قاضی کے پاس لے گیا اور من پھیر لینے کا لالہ کیا اور قاضی بخدا کی سبیل ظاہر کی اور بائع نے بیع کا اقرار کیا لیکن استحقاق اور سبیل کا منکر ہوا تو مستحق علیہ نے گواہ لائے کہ سبیل قاضی بخدا کی سبیل ہے تو سمرقند کے قاضی کو اس پر حکم دیا اور من

لے یعنی غائب رہتا نہ لازم اوسے کی

پھر بیچ کا حکم دینا ہمارے نہیں تاکہ قبیحہ گواہ اس کی گواہی نہیں بخدا کے قاضی نے مستحق علیہ کے لئے ہے کہ اس کا مستحق کو دیا اور مستحق علیہ کے واسطے حق پھر بیچنے کا اس
 بیچنے کے حکم یا کذا فی المظاہرۃ کذا الحکم فی ماسوی نقل الشہادۃ والوکالۃ من ممانرہ وسموت وکوک لان المقصود بکل منہا الزام الخضم بخلاف نقل کا ذہ شہادۃ
 لانہا لتعمیل العلم بقاضی فلانہا لام اسلام ولو الخضم کافرا اکلہ عدم التمسک کا حکم ہے سوائے نقل شہادت اور وکالت کے بخلاف ممانرہ اور سموات اور وکوک کے اس واسطے
 کہ ان میں ہر ایک سے الزام خضم کا مقصود ہے بخلاف نقل وکالت اور شہادت کے اس واسطے کہ دونوں قاضی کے علم حاصل کر لینے کے واسطے ہیں اور اسی واسطے اسلام شہود لازم
 ہے اگر خضم کا فرج ہو م یعنی شہادت اہل کفالت میں تو البتہ کا نوشتہ کافی ہے اور محض اہل سبیل اور ملک بلا شہادت اس کے مضمون کے معتبر نہیں نقل شہادت کی یہ صیغہ ہے
 کہ گواہوں نے خضم غائب پر گواہی دی تو قاضی اس پر حکم نہ کرے بلکہ گواہی لکھ لے تا قاضی مکتوب ایسہ اس پر حکم کرے اور مکتوب شہود طریق کو پھر دیکھے اور نقل وکالت
 کی یہ صیغہ ہے کہ شہادتی نے قاضی کے سامنے کسی کو اپنا وکیل مقرر کیا تا وکیل ایک شخص پر دعویٰ کرے دوسرے قاضی کی حکومت میں اور قاضی وکالت نامہ لکھ کر قاضی
 کو وکالت سے مطلع کرے مختصر ہے جس میں قاضی حضور نصیبی یا عداوی اور شہادت لکھے اور سبیل وہ ہے جس میں اسی کے مانند لکھا اور وہ اس کے پاس ہو اور ملک
 وہ ہے جو مشتری اور شیعیہ فرما کہ لکھ لے کذا فی المظاہرۃ ولا راجع فی دعویٰ حق مجہول من دار مصلح علی شیعیہ معین و استحق بعضہا لجواز دعواہ فیما بقی و
 لو استحق کلہا رد کل العوض لدخول الدلی فی المستحق اور بدل صلح کا پھر لینا نہیں ایک گھر کے حق مجہول کے دعویٰ میں جس کا مصلح ہو گیا شیعیہ پر اور بعض گھر
 مستحق غیر نکلا اس واسطے کہ جانے ہے کہ مدعی کا دعویٰ باقی میں ہو د مستحق میں اور اگر تمام گھر مستحق غیر نکلا تو تمام عوض پھر اچانے کا بسبب داخل ہونے مدعا کے
 مستحق میں و استفید منہا ی ہو جواب مسئلہ امر ان اسد ہما صحت الصلح عن مجہول علی مسلم لان جملة الساقط لا تقضی الی المنازعة والثانی عدم اشتراط
 صحت الدعوی لصحة الجہانہ للدلی بحق لو ہا من لم یقبل الم یصلح اقراہ بہ اس سے یعنی جواب مسئلہ مذکور سے وہ ہر حال ہوئے ایک صحیح ہو نا صلح کا دعویٰ مجہول سے
 شیعیہ پر اس واسطے کہ نادانی نے ساقط کی نازعت کو نہیں پہنچا تو دوسرے نہ مشروط ہو نا صحت دعویٰ کا واسطے صحیح ہونے صلح کے بسبب مجہول ہونے اس چیز کے
 جس کا دعویٰ کیا یا ایک اگر دعویٰ مجہول پر گواہ لادے گا تو مقبول نہ ہوں گے جب تک یہ دعویٰ نہ کرے کہ مدعا علیہ نے حق مجہول کا اقرار کیا ہے یعنی اگر اس اقرار گواہ لادے گا
 تو گواہی مقبول ہوگا اور قریب سے قریب مستحق بیان کر لیا جائے گا کذا فی المظاہرۃ وارجح لدلی علیہ بخصتہ فی دعویٰ کلہا ان استحق شیعیہ منہا لغوات سلطۃ البدل
 اور سب گھر کے دعویٰ میں اگر کچھ اس میں سے مستحق غیر نکلا تو مدعا علیہ بقدر اس کے حصے کے پھر لینے بسبب فوت ہونے سلامت بدل صلح کے یعنی تمام گھر کا مدعی نے دعویٰ
 کیا اور مدعا علیہ نے مال معین دے کر اس سے صلح کر لی پھر بعض گھر مستحق غیر نکلا تو مدعا علیہ بقدر استحقاق مدعی سے پھر لینے کیونکہ بدل صلح استحقاق کی جہت سے سلامت
 نہ قید بالمجہول لانه لو ادعی قدر ما صلح مکر بعد الم یصلح لہا فی یہ ذلک لبقدر اداہ بقی اقل جمع بحساب ما استحق منہ مصنف نے دعویٰ مجہول کی قید لگائی اس
 واسطے کہ اگر مدعی قدر معین کا دعویٰ کرے گا پھر پھر چوتھا لکھا دعویٰ تو بدل صلح کو نہ پھر لینے جب تک اس کے ہاتھ میں اس قدر یعنی چوتھا باقی ہے اور اگر اس مقدار سے
 کمتر باقی ہے تو استحقاق کے حساب سے موافق مدعی سے پھر لینے یعنی مشکوٰۃ نے ربع کا دعویٰ کیا اور استحقاق کے بعد مدعا علیہ کے پاس ثمن باقی رہا تو بقدر حصہ ثمن کے مدعی سے
 پھر لینے کذا فی المظاہرۃ فرغ مسئلہ شایع کا لو صلح من الدنا یرحل در اہم و منہا فاستحققت بعد التفرق بیع بالغان یرلای ہذا الصلح فی منی المعروف فلذا استحق
 البطل لصلح فوجیب الرجوع مدو فیما فرغ وطرقت نظر اگر دنا یر سے صلح کی وہ ہر پر اور اس پر قبضہ کیا سو در اہم مستحق غیر نکلا بعد تفرق ہونے کے تو دنا یر کو پھر لینے اس
 کر صلح غیر لغو کے ہے پھر سب بدل صلح میں استحقاق ثابت ہو تو صلح بطل ہوگئی تو اصل یعنی دنا یر کا پھر لینا واجب ہو گیا کذا فی المسماہ ص ۱۱ کتاب میں اسی طرح کی چند فرغ
 اور میں اسی کو دیکھنا چاہیے وہی المسئلۃ الحبیۃ منہا وہ مطلوبہ معیہ میں چند مسائل محمد زور میں نا بخیر چند مسائل پوشاں ذکر کرتے ہیں ۵۰ مستحق ظہر للبیع
 نے محض اہل سبیل لغت کے اعتبار سے ایک میں یعنی ہری دست وچ کو کہتے ہیں اور عرفن حامل مد سے محض معروف ہے اور سبیل باقی نہیں اور مد فرج مطلق کو زور حمل نے مستحق یا
 کیا حاصل یہ کہ محض اس کو کہتے ہیں جس کو عرفن حمل کے طور پر حمل لہتے ہیں وہ سبیل کا نام حمل کے عرفن مد بکا ہے اور ملک کو قہار بولتے ہیں ۱۲

لہ علی البائع الرجوع بالثمن لئلا یؤثر فی البائع ما یندرک من ذلک من المشتري بل ما راہ اگر بیع کا مستحق ظاہر ہو تو مشتری کو اس کے بائع سے اس ثمن کا پھیر لینا جو اس کو دیا ہے جائز ہے مگر جب کہ بائع نے یہاں یہ دعویٰ کیا کہ میں نے اس بیع کو زمان قدیم میں ہی مشتری سے خرید کیا تھا بلا شک یعنی اگر اس دعویٰ کو بائع نے ثابت کیا تو رجوع نہیں بشرط اتحاد ثمن اور اگر ثمن زیادہ ہے تو رجوع بقدر زیادت جائز ہے کذا فی الطحاوی ۵۔ لہ مشتری خیرۃ و انفعایۃ بینا علی تعیرا و طفقاً ذاک لیسوی لبعدها اکامہا ۱۴ ثم استحق رجل تمامۃ فامشترى ذاک لیس راجعاً علی الذی عد لتک بالثمن ولا علی ذالک المستحق مطلقاً بذالذی کان علیہا انفاً و اگر ویران زمین خرید کی اور کچھ اس کی مرمت میں خرچ کیا اور اس مشتری نے بعد اس کے اس کے ٹیکوں کا برابر کرنا شروع کیا پھر ایک مرد اس تمام زمین کا مستحق نکلا تو مشتری اس میں پھیر نہیں سکتا اس کے بائع سے اور نہ اس شخص مستحق سے مطلقاً پھیر سکتا ہے اس مال کو جو اس کی درستی میں صرف کیا م مستحق سے مطلقاً رجوع جائز نہیں و ثمن کا نہ صرف تعیر کا اور بائع سے رجوع صرف تعیر جائز نہیں لیکن رجوع ثمن جائز ہے کذا فی الطحاوی ۵۔ وان بیع مستحقاً طرہ ۱۴ ثم قضی القاضی علی من اشترى به فصال الذی ادعاه ۱۵ صلحاً علی شئ لہ اداء ۱۶ یرجع فی ذاک کل ثمن ۱۷ علی الذی قد ادعاه فاستب ۱۸ اور ایک بیع مستحق غیر ظاہر ہوئی پھر قاضی نے مشتری پر استحقاق کا حکم کیا سو مشتری نے اس کے مدعی سے کچھ اس کے مال مودی پر صلح کر لی تو مشتری اس امر میں تمام ثمن اس کے بائع سے پھیر لے یعنی اس واسطے کہ گو یا مشتری نے بیع کو مستحق سے خرید کر لیا کذا فی الطحاوی و فی المینۃ شری داراً و بنی فیہا فاستحق رجوع بالثمن و قیمتۃ البناء مبنیاً علی البائع اذا سلم النقص الیہ یوم تسلیمہ وان لم یسلم فبالتثمن لا غیر اور منیہ میں ہے کہ ایک گھر خرید کیا اور اس میں عمارت بنائی پھر وہ گھر مستحق غیر کا نکلا تو مشتری بائع سے ثمن اور بنی بنائی عمارت کی قیمت جو اس کے تسلیم کے دن ٹھہرے پھیر لے بشرطیکہ منقرض یعنی لکڑی اور اینٹ وغیرہ بائع کے قبضے میں کر دے اور اگر قبضہ نہ کر دیا ہو تو فقط ثمن پھیر لے کچھ اور کیا تو استحقاق صحیح بنا تھا لہذا تقرر ان الاستحقاق متی ورد علی ملک المشتري لا یوجب الرجوع علی البائع بقیمۃ البناء مثلاً چنانچہ اگر گھر مستحق غیر کا نکلا اپنی تمام عمارت کے ساتھ تو رجوع ثابت نہیں مگر ثمن کا اس واسطے کہ ثابت ہو چکا ہے کہ استحقاق جب کہ ملک مشتری پر وارد ہوتا ہے تو بائع سے قیمت بنا کی مثلاً پھیر لینے کا موجب نہیں ہوتا و لو حفر بئر او نقی الباعۃ اور من الدار شیاناً ثم استحق لم یرجع بشئ علی البائع لان الحكم یوجب الرجوع بالقیمۃ لا بالنقصۃ کی فی مسئلۃ الخراج حتی لو کتب فی الصک فما انفق المشتري فیہا من نفقة اور من فیہا من مرۃ فعلی البائع لیسۃ البیع اور اگر مشتری نے کنواں کھودا یا نجاسات کا چہ بچہ پاک کیا یا گھر میں کچھ مرمت کی پھر وہ گھر مستحق غیر نکلا تو اس قسم کا صرف اس کے بائع سے کچھ نہ لے اس واسطے کہ قاضی کا حکم استحقاق رجوع قیمت کا موجب ہے نہ رجوع صرف کا چنانچہ ویران زمین کے مسئلہ میں مذکور ہو چکا یہاں تک کہ اگر بائع نے بیع نامے میں لکھایا کہ جو مشتری گھر میں صرف کرے گا اور اس میں کچھ مرمت کرے گا تو وہ بائع کے ذمہ ہے در صورت ظہور استحقاق تو بیع فاسد ہوگی م فساد بیع کی وجہ یہ ہے کہ یہ شرط ملائم بیع نہیں اور عقد اس کو مقتضی نہیں و لو حفر بئر او طوا یا رجع بقیمۃ الطی لا بقیمۃ الحفر فلو شرطاه فسد اور اگر کنواں کھودا اور اس کی من بنائی تو من کی قیمت پھیر لے نہ کھودنے کی قیمت تو اگر بائع لو مشتری دونوں قیمت کی شرط کریں گے تو بیع فاسد ہوگی و کذا لو حفر ساقیۃ ان قنطر علیہا رجع بقیمۃ بناء القنطرة لا بنفقة حفر الساقیۃ و بالجملة فانما یرجع اذا بنی فیہا و غیر بقیمۃ ما یکمن نفقة و تسلیم الی البائع فلا یرجع بقیمۃ حص و طین و تمامہ فی الفصل الخامس عشر من الفصولین اور اسی طرح اگر نہیں کھودی تو اگر اس پر بل بنایا تو بنانے پر بل کی قیمت پھیر لے نہ نہر کھودنے کے خرچ کو اور خلاصہ یہ ہے کہ پھیر لینا تو اس وقت ہے جب کہ اس میں کچھ عمارت بناوے یا درخت بو دے تو اس چیز کی قیمت پھیر لے جس کو توڑنا اور بائع کا اس پر قبضہ کر دینا ممکن ہو تو چونکہ اور مٹی کی قیمت نہ پھیر لے اور پورا بیان اس کا فصولین کی پندرہویں فصل میں ہے و فیہ شری کرنا فاستحق نصفہ رد الباقی ان لم یتغیر فی یدہ و لم یاکل من ثمرہ اور فصولین میں ہے کہ انکور کا باغ خرید کیا اور نصف باغ مستحق غیر نکلا تو مشتری کو باقی باغ کا پھیر دینا جائز ہے اگر باغ اس کے پاس متغیر نہ ہوا اور اس نے اس کا پھل نہ کھایا ہو و لو شری ارشین فاستحق احدہما ان قبل القبین خیر المشتري وان لبعده لزم غیر مستحق بجملة من ثمن بلاخیار اور اگر دو قطعہ زمین کے خرید کیے اور ایک قطعہ مستحق غیر نکلا اگر استحقاق قبل قبض کے ہے تو مشتری حقاً

اور حکم سلم کا ثابت ہونا ملک کا ہے ثمن میں سلم ایسے کی ملک ثابت ہے اور سلم فیہ میں رب السلم کی ترکیب میں لغو و شرب ہے ہم رب السلم کی ملک سلم فیہ میں باعتبار
 وزن فی الذمہ ثابت ہے لیکن ملک فی العین بلا قبض ثابت نہیں کذا فی النہر و یصح فیما امكن ضبط صفتہ بحدودہ و ردائہ ادریح ہے سلم اس چیز میں جس کی صفت کا
 ضبط کرنا ممکن ہے چنانچہ اس چیز کا عمدہ ہونا اور ناقص ہونا سلم صفت اور معرفت مقدار اس واسطے شرط صحت ہوئی کہ سلم فیہ دین ہے تو اگر اس کی صفت
 اور مقدار ممکن البضطہ ہو تو وہ مجہول ہوگا اور جہالت مفنی الی المنازہ ہوگی مذاہبائز نہیں و معرفت قدرہ مکمل و موزون و خرج بقولہ مضمن الدرام والذہب
 لانہما اثنان فلم یجز فیہما السلم خلا فاما ملک ادریح ہے سلم اس چیز میں جس کی معرفت مقدار کا ضبط کرنا ممکن ہو چنانچہ مکمل اور وہ موزون جو ثمن ہے ثمن کی قید سے
 و راہم اور و ناہر نکل گئے اس واسطے کہ درہم اور دینار اگرچہ موزون میں لیکن یہ ثمن ہیں نہ ثمن تو ان میں سلم جائز نہیں یعنی درہم اور دینار سلم فیہ نہیں ہوتے
 بخلاف اما مالک کے وعدی متقارب کچھ و بعض و قلس و کثری و شمس و تین و لہن کسرا لیا و ادریح بلین معین میں صفت و مکان منبرہ خلاصہ اور چنانچہ
 عددی متقارب المقار جیسے اخروٹ اور اندھے اور پیسے اور مرد اور زرد آلو اور انجیر اور کچی اینٹ اور پکی اینٹ معین قالب کی جس کی صفت اور پختہ کا
 مکان مصرح ہو گیا ہو کذا فی الخلاصہ عددی متقارب مراد وہ ہے جس کی افراد قیمت میں متفاوت نہ ہوں اور اس کا ضمان بالمثل ہوتا ہو بحر الراتی میں کہا کہ جوڑے
 جوڑ شامی اور جوڑ فرنگی مراد ہے بسبب عدم تفاوت کے نہ جوڑ ہندی و ذریعی کثوب میں قیدہ طولاً و عرضاً و صفتہ کفطن و کتان و مرکب نہما و صنعتہ کمل الشام
 او مسرا و زید او عمر و رقتہ او غلطہ و وزنہ ان بیع بہ فان الذی باج کما نقل وزنہ ذات قیمتہ والحریر کما خف وزنہ ذات قیمتہ فلا بد من بیان مع الذرع اور چنانچہ
 ذریعی یعنی وہ چیز جو گز سے ناپی جاتی ہے جیسے وہ کپڑا جس کی مقدار مصرح ہو گئی ہو باعتبار طول اور عرض کے اور صفت اس کی مصرح ہو گئی ہو چنانچہ روئی کا کپڑا لکان
 مشہور کیا دونوں سے مرکب اور اس کی صفت کا بیان ہو گیا چنانچہ شام کا بنا یا مصر کا یا زید کا بنا یا عمر کا اور یہ تصریح ہو گئی ہو کہ باریک ہو یا گاڑھا اور تول اس کی شہد ہو گئی
 ہو اگر وہ کپڑا وزن سے بکت ہو اس واسطے کہ دیبا جتنا گراں وزن ہوتا ہے اس کی قیمت زیادہ ہو جاتی ہے اور حریر جتنا ہلکا ہوتا ہے قیمت اس کی زائد ہوتی ہے تو ایسے کپڑے میں
 وزن کا ہونا بھی ضرور ہے گز کے بیان کے ساتھ امور مذکورہ کا بیان اس واسطے صحت سلم کے لیے شرط ہوتا اور اگر کار زراع نہ واقع ہو اور گفتگو کا مقام نہ باقی ہے
 لایصح فی عددی متفاوت ہو یا متفاوت مالیتہ کبطیح و قرع و در و رمان قلم بجز عدد بلا مینر صحیح نہیں سلم عددی متفاوت میں عددی متفاوت وہ ہے جس کی مالیت میں
 تفاوت ہو یعنی باوجود اتحاد جنس کے اس کے افراد کی قیمت مختلف ہو چنانچہ خرچہ و زوزہ اور کدو اور مولیٰ اور انار تو ایسی چیزوں میں سلم جائز نہیں گن کر بلا مینر یعنی بلا ذکر ضابطہ
 چنانچہ طول یا غلط یا غیر ذلک فقط ذکر سے عدد سلم جائز نہیں کذا فی المنع و ما ہما زعدا بازا کیلا و وزنا نہرا اور جس میں سلم جائز ہے گن کر اس میں کیل اور وزن سے
 بھی سلم درست ہے کذا فی النہر اور جس میں کیل جائز ہے اس میں وزن بھی جائز ہے اور جس میں وزن جائز ہے بقول معتدا اور کچی اینٹ میں کیل یا وزن جائز ہے
 کذا فی الخطاوی عن البحر و یصح فی سمک طیح و مالغ لغتہ ردیہ اور صحیح ہے سلم خشک مچھلی نمک سود میں شارب نے کہا کہ سمک طیح لغت فصیح ہے اور سمک مالغ کہنا
 لغت ردیہ ہے و فی طری حلین یوجد وزنا و ضربا ای نو عاقید لہما اور صحیح ہے سلم تازہ مچھلی میں اس وقت جب کہ وہ پائی جاتی ہے وزن سے اور اس کی قسم بیان
 کر کے بیان وزن اور قسم خشک اور تازہ دونوں کی قید ہے م طحاوی نے کہا جو از سلم بوقت وجود ظاہر تر مچھلی کی قید ہے اس واسطے کہ خشک مچھلی بازاروں میں ہر وقت
 ملتی ہے ہاں اگر بعض وقت بازار میں منقطع ہو تو سلم جائز نہیں اقسام مچھلی کے بکثرت ہیں چنانچہ ردہ ہو اور چال اور پڑھن وزن اور بیان قسم اس واسطے مشروط ہوا
 تا یقین حاصل ہو جائے و لا عدد و التفاوت جائز نہیں سلم مچھلی میں باعتبار شمار کے بسبب تفاوت کے یعنی مچھلی کیساں نہیں جو شمار کفایت کرے اور زراع واقع
 نہ ہو ولو صفرا یا جاز وزنا کیلا اور اگر مچھلیاں چھوٹی ہوں تو ان میں وزن اور پیمانہ دونوں جائز ہیں یعنی بعد ذکر نوع کے تا زراع منقطع ہو و فی البکاء و ایتان مچھلی
 مچھلیوں میں دونوں ہیں کذا فی المجتبى م جو از اور عدم جو از اما سے وزن میں مروی ہے اور کیل تو بروایت واحدہ جائز نہیں اور متون میں تو جواز ثابت ہے کذا فی الخطاوی
 لہ یعنی اس کے انہی چیز مسلم ایہ کے ذمے پر ہو گئی ۱۲

فالمانع والمقتضی العرف فتح اور جائز نہیں سلم مخصوص گاؤں کے گھوٹوں اور معین کھجور کے درخت کے پھل میں مگر جب کہ نسبت پھل اور کھجور کے درخت اور گاؤں کے بیان صفت کے واسطے ہو نہ واسطے معین کرنے سے خارج کے جیسے غزاری یا شہری گھوٹوں کی نسبت ہمارے ملک میں بیان صفت کے واسطے ہوتی ہے تو مانع اور مقتضی سلم کا عرف یہی ہے ہم یعنی اگر اس کا عرف ہو کہ نسبت کا ذکر کرنا بیان صفت کے واسطے ہوتا ہے تو جائز ہے والا غیر جائز قریہ معینہ کے گھوٹوں یا درخت معین کے پھل میں سلم اس واسطے ناجائز ہے کہ شاید کسی آفت سے گھوٹوں اس گاؤں میں یا پھل اس درخت میں نہ پیدا ہوں تو قدرت علی التسلیم نہ باقی رہی اس میں احتمال فتح عقد کا ہے لہذا صحیح نہیں علاوہ بریں وہ چیز فی الحال معلوم بھی ہے قریہ کی قید سے اقلیم سے احتراز ہو گیا کیونکہ اقلیم کی طرف نسبت کرنا صحیح ہے اور یہ احتمال کہ شاید اقلیم میں بھی گھوٹوں نہ پیدا ہوں احتمال ضعیف ہے ولآتی حطۃ حدیثہ قبل حدوثہا لانہا منقطعہ فی الحال وکونہا موجودۃ وقت العقد الی وقت المحل شرط فتح اور صحیح نہیں سلم نئے گھوٹوں میں قبل اس کے پیدا ہونے کے اس واسطے کہ وہ منقطع فی الحال ہے اور ہونا ان کا موجود عقد سلم کے وقت سے تا وقت حلول مدت شرط ہے کذا فی الفتح ہم فتح القدر میں ہے کہ مسلم فیہ کا موجود ہونا عقد کے وقت سے تا وقت حلول مدت شرط ہے تو اگر عقد کے وقت منقطع ہو اور حلول کے وقت موجود ہو یا بالعکس اس کے یادوں و قوتوں کے مابین منقطع ہو اور عقد اور حلول کے وقت موجود ہو تو سلم جائز نہیں اور یہی قول ہے ادراغی کا اور شافعی اور مالک اور احمد اور اسحاق کے نزدیک وجود وقت حلول کافی ہے ولی الجوبہ سلم فی حطۃ جدیدۃ ادنی ذرۃ حدیثہ لم یخبر لانہ لا یدری یكون فی تلك السنۃ شیء ام لا قلت وعلیہ ما یکتب فی وثیقۃ السلم من قولہ جدید عام مفسد لہ ای قبل وجود الجدید یا مابعدہ فیصح کما لا یخفی اور جوہرہ میں ہے عقد سلم کی نئے گھوٹوں یا نئے چنبے میں تو جائز نہیں کیونکہ معلوم نہیں کہ اس سال میں وہ پیدا ہو گا یا نہیں میں کہتا ہوں اور بموجب اس نصابت کے وہ جو وثیقہ سلم میں یہ قول لکھا جاتا ہے کہ اس سال کے نئے گھوٹوں ہو مفسد سلم ہے یعنی مفسد ہے قبل پیدا ہونے جدید کے اور بعد پیدا ہو چکنے کے تو سلم صحیح ہے چنانچہ مخفی نہیں و شرطہ اسے شرط صحتہ التی تذکر فی العقد سبقتہ بیان جنس بکر اور ترو بیان نوع کسقی و اعلی و صفتہ کجید اور دی و قدر لکھا کیلا لا ینقبض ولا ینیط اور شرط سلم کی یعنی صحت سلم کی وہ شرط جو عقد میں مذکور ہوتی ہیں سات ہیں ابیان ہے سلم فیہ کی جنس کا چنانچہ گھوٹوں یا کھجور بیان نوع کا چنانچہ آدمیوں کے سیچے یا بارش آسمانی کے سیچے بیان اس کی صفت کا چنانچہ عمدہ قسم یا ناقص خالص گھوٹوں یا گجئی بیان مقدار سلم فیہ کا کہ اتنے کیل ہوگی اس کیل سے جو سکرے اور پھیلے نہیں و اجل و اقلہ فی السلم شہرہ یعنی ۵ بیان مدت کا اور کثرت سلم میں ایک مہینہ ہے اسی کا فتویٰ ہے ہم مقدار مدت میں اختلاف ہے اور اصح وہ ہے جو محمد سے مروی ہے کہ ایک مہینہ ہے کیونکہ ادنی عاجل اور اقصی اجل اور ماخوذ ہے مسئلہ ان میں سے یعنی جو قسم کھائے کہ دین کو جلد ادا کرے گا اور اس نے قبل تمام ہونے میں نے کے ادا کر دیا تو عانت نہ ہوگا تو معلوم ہو کہ ماذون شہر حکم عاجل میں ہے اور شہر و ما فوق اس کے اجل ہے علمائے کما اسی پر فتویٰ ہے کذا فی الفتح القدرہ و فی الحاوی لا باس فی السلم فی نوع واحد علی ان یكون حلول بعضہ فی وقت بعضہ فی وقت آخر اور مادی میں ہے کہ سلم کرنے کا کچھ مضائقہ نہیں نوع واحد میں اس شرط پر کہ حلول بعض کا ایک وقت میں ہو اور بعض کا دوسرے وقت میں و یبطل الاجل بموت السلم الیہ لا بموت رب السلم فیونخذ المسلم فیہ من ترکۃ حال البطلان الابل بموت الدیون لا الدائن ولذا شرط دوم وجود لتمام القدرة علی تسلیہ موتہ اور باطل ہو باقی ہے مدت سلم الیہ کی موت سے نہ رب السلم کی موت سے تو رب السلم مسلم فیہ کو مسلم الیہ سے لے گا بسبب باطل ہو جانے مدت کے مرنے کی موت سے نہ دائن کی موت سے اور اسی واسطے یعنی ترکے سے مسلم فیہ کے لینے کے واسطے دوام وجود مسلم فیہ مشروط ہوا ہے صحت سلم میں تا اس کی تسلیم پر قدرت ہمیشہ رہے سلم الیہ کی موت سے یعنی تا سلم الیہ کا وارث بعد اس کی موت کے تسلیم پر قادر ہو و بیان قدر رأس المال ان تعلق العقد بمقدارہ کمافی مکمل و موزون و عددی غیر متفاوت و کتفیا بالاشارة کافی مذروع و حیوان ۶ مقدار رأس المال کا بیان اگر عقد متعلق رأس المال کی مقدار سے چنانچہ مکمل اور موزون اور عددی غیر متفاوت میں اور صاحبین نے اشارہ پر کفایت کی ہے جیسے مذروع اور حیوان میں ہم صاحبین نے کہا کہ جب رأس المال کی طرف اشارہ ہوا تو اب بیان اس کی مقدار کا کچھ موزون نہیں چنانچہ اگر اس المال مذروع یا حیوان ہو تو وہاں اشارہ بالاتفاق کافی ہے اس واسطے کہ مذروع میں گزروں کا معلوم ہونا مشروط نہیں کیونکہ عقد اس کی مقدار سے متعلق ہے بالضم و تخفیف ارزن یعنی چنا

نہیں اس واسطے کہ مسلم فیہ گروں کے شمار قسم نہیں اس واسطے کہ گروہ سے اسکے مقابل میں کچھ نہیں چلتا تو اسکی جہالت سے مسلم فیہ لازم نہیں کذا فی المخطاوی۔ فقہار باایقہ علی تفصیل مسلم فیہ فی بیع و رد
 راس المال ابن کمال ہم جہت دیتے ہیں اس کی طرف سے کہ یہ مسلم فیہ قاعدہ نہیں ہوتا۔ مسلم فیہ کی تفصیل میں تو راس المال کے پیرائے کی حاجت ہوگی کہ صریح ابن کمال۔ وقتہ یغنی بصفہ ثم بعد بقیہ صیب
 لزمہ۔ وایستد بسبب مسلم فیہ فی بیع الرافضی منقح العقد فی الرد وبقی فی وقتوں جہالت سے مسلم فیہ غیاثی ابن کمال جب یا میں اگر فقہار راس المال کو مٹ پاتا ہے تو اسکو چھوڑتا۔ اور بسبب جس میں
 اس کو بدل نہیں دیتا تو عقد منقح ہوگا اس قدر راس المال میں جو پھر دیا گیا اور عقد باقی رہے گا غیر مردود میں تو جہالت مسلم فیہ لازم آئے گی مابقی میں کذا ذکرہ ابن کمال
 تو واجب ہو ا بیان راس المال کی مقدار کا و السابغ بیان مکان الا ایفاء للمسلم فیہ فی حال محل و موندہ اور ایفاء مسلم فیہ کے مکان کا بیان ہے اس مسلم فیہ میں جس
 میں بار برداری اور کلفت ہے یعنی جس مسلم فیہ کی بار برداری میں کلفت اور مشقت ہے وہاں بیان مکان ایفاء شرط ہے نہ مانند مشک اور موتی کے مثلاً لکھنوی ملاجریۃ
 و افسرۃ اور مانند سلم کے فتن اور اجرت اور قسمت ہے م فتن کی صورت یہ ہے کہ ایک شخص نے عبد حاضر کو کھیل یا موزون سے ادھار خرید یا مدت معین کر کے تو نام
 کے نزدیک مکان ایفاء شرط ہے اور اجرت کی صورت یہ ہے کہ ایک شخص نے گھر یا باغ یا بارہ لیا جو کھیل یا موزون کے مدت مقرر کر کے تو نام کے نزدیک مکان ایفاء شرط
 ہے اور قسمت کی صورت یہ ہے کہ دو شخصوں نے ایک گھر قسمت کر لیا اور ایک شخص نے اپنے حصے سے زیادہ لیا اور بمقابلہ زیادہ کے کھیل یا موزون کے دینے کا وعدہ کیا
 مدت معین کر کے تو نام کے نزدیک بیان مکان ایفاء شرط ہے بخلاف صاحبیں کے کذا فی المخطاوی عینا مکان العقد و بقات الثلثہ کیسب و قرض و اطلاق و عصب
 قلنا ندہ واجبۃ التسلیم فی الحال بخلاف الادل اور صاحبیں نے مکان عقد سلم کو معین کر دیا ہے واسطے ایفاء مسلم فیہ کے اور یہی مذہب ہے باقی تینوں اماموں کا چنانچہ
 بیع اور قرض اور اطلاق مال اور عصب میں واسطے تسلیم بیع اور قرض اور بدل تلف اور منسوب کے مکان بیع اور قرض اور اطلاق اور عصب کا معین ہے ہم جواب دیتے
 ہیں امام کی طرف سے کہ یہ اشیا یعنی بیع اور قرض وغیرہما واجب التسلیم ہیں فی الحال لہذا ان میں وہی مکان متعین ہوگا بخلاف پہلی صورتوں کے یعنی سلم فیہ اور قرض اور اجرت
 اور قسمت شرط الا ایفاء فی مدیۃ فکل محلا تھا سوا فیہ ای فی الا ایفاء حتی لو اوفاء فی مکتہ منہا را۔ ولسی لان یطالب فی محلا آخری بزار بنایفہ مسلم فیہ کو
 شرط کیا ایک شہر میں تو سب محلے اس کے برابر ہیں ایفاء میں تو اگر وہ تسلیم کرے اس شہر کے کسی محلے میں بری الذرہ ہوگا اور رب السلم کو اختیار نہیں کہ اس سے مطابہ کرے دوسرے
 محلا میں کذا فی البزازیہ و فیہا قبل شرط عمل لئلا یترک بعد الا ایفاء فی مکان الشرط لم یصح اجتماع اصفحتین الامارۃ و التجارۃ اور بزار بنایفہ میں قبل مسئلہ سلف کے ہے کہ رب سلم
 نے مسلم فیہ کا لاد کر ہنچا نا اپنے گھر تک بعد ایفاء مکان شرط کے شرط کیا تو صحیح نہیں بسبب مجتمع ہو جانے دو عقد کے یعنی اسہار اور تجارت ہم تو شرط عمل بعد الا ایفاء سے
 ثابت ہوا اور تجارت تو خود عقد سلم سے ثابت ہے و مالا محل لہ کسک و کافور و صغار و لؤلؤ لا یشرط فیہ بیان مکان الا ایفاء اتفاقاً و لو فیہ حیث شاد فی ملامح و صح
 ان مکان مکان العقد اور جس چیز میں اٹھانے کی کچھ حاجت نہیں چنانچہ مشک اور کافور اور چھوٹے موتی تو اس میں مکان ایفاء مسلم فیہ کا بیان کرنا شرط نہیں باتفاق امام
 اور صاحبیں کے اور ہنچا وے جہاں اس کا بھی چاہے قول میں اور ابن کمال نے مکان عقد کی تفصیل کی ہے ہم محل اور موندہ اس چیز میں نہیں جس میں پھر لائے
 اور محال کی مزدوری دینے کی حاجت نہیں اور یہی قول معتد ہے کذا فی المخطاوی و لو عین فی ما ذکر مکانا تعین لہا لا یصح فتح لا یغنی سقوط خط الطریق اور اگر مکان
 معین کر لیا جس میں جو نہ ہو چکا یعنی جس میں بار برداری کی حاجت نہیں تو مکان شرط متعین ہو جائے گا تو بیع میں کذا فی الفتح اس واسطے کہ تعین مکان
 سقوط خطۃ راہ کی مفید ہے و بقی میں شرط قبض راس المال و لو عینا قبل الافراق با بدانہما و ان ناما او شیا فرسخا او کثر اور باقی رہا شرط سے راس المال
 مقبوض ہونا اعلان عاقدین کے افراق سے پہلے اگر جہاں راس المال میں ہو نہ لے اور گو کہ عاقدین سو گئے ہوں یا بقدر فرسخ یا زیادہ یا حتی چلے گئے ہوں ہم مصنف
 نے بیان شرط میں تغیر اسلوب اس واسطے کیا کہ یہ شرط ایسی نہیں ہے جن کا ذکر کرنا شرط ہوا نکار و جود بلا ذکر کافی ہے و لو دخل یخرج الدائم لو تدری
 و مسلم فیہ بطل و ان یکثر یا لا اولا اگر رب المسلم مکان میں داخل ہوا تو اگر ہم مکمل لائے اگر مسلم ایہ سے چھپ گیا ہو تو سلم باطل ہو گیا اور اگر اس طرح
 داخل ہوا ہو کہ اس کو دیکھتا ہو تو سلم باطل نہیں و موت الکفارۃ و الحوالۃ و اللہ تعالیٰ براس لہ الم یزید لہ عینات اور حوالہ اور گروہ کھن سلم کے راس المال کے

واسطے صحیح ہے ہم تو اگر مسلم الیہ نے اس المال کو محتال علیہ یا فاسد من رب السلم سے قبض کیا تو عقد مسلم تمام ہوا بشرط اتحاد مجلس اور اعتبار عاقدین کے مجلس کا ہے نہ محتال علیہ اور فاسد من رب السلم کی مجلس کا اور در صورت عدم قبض مذکور سلم اور ضمانت اور حوالہ یا بطل میں اور صحت کفالت اور حوالہ کی یہ ہے کہ فائدہ مطالبہ کفیل اور محتال علیہ کی طرف متوجہ ہو گا کذا فی الطحاوی و ہو شرط بقائه علی الصیۃ لا بشرط انعقادہ بوصفہ فی عقد صحیح اتم سبیل بالافتراق بلا قبض اور قبض راس المال کے صحیح باقی رہنے کی شرط ہے نہ شرط ہے انعقاد سلم کی بوصف صحت تو در صورت عدم قبض سلم صحیح منعقد ہو گا پھر بلا قبض افتراق ابدان عاقدین سے یا بطل ہو جائے گا ولو ابی المسلم الیہ قبض راس المال اجبر علیہ خلاصۃ اور اگر مسلم الیہ قبض راس المال سے انکار کرے گا تو اس پر مذہب سستی کی جائے گی کذا فی الخلاصۃ و یقی من الشروط کون راس المال منقود او علم الخیار وان لا یشتمل البیہین احدی علی الربوا و ہوا القدر المتفق او الجنس لان حرمة النساء تتحقق بہ اور باقی شرائط سلم سے ہونا راس المال کا نقد اور خیار شرط کا نہ ہونا اور شامل ہونا بیلین کا ایک علت کو ربوا کی دو علتوں سے کہ وہ علت یا قدر متفق علیہ ہے یا جنس ہے اس واسطے کہ حرمت تاخیر ثابت ہو جاتی ہے ایک علت کے ہونے سے قدر متفق علیہ کی قید سے سلم نقود کا گیموں میں اور ای طرح زعفران اور گھی میں صحیح ہوا اس واسطے کہ اگر یہ بدین میں وزن متفق ہے لیکن کیفیت وزن مختلف ہے کہ نقود کے ہاں علیحدہ ہیں اور زعفران وغیرہ کے ہاں چنانچہ باب الربوا میں ہر ایک سے اس کا ذکر ہو چکا وعدا العینی تبعاً للغایۃ سبقتہ عشر اور عینی نے باتباع غایۃ التحقیق کے سلم کی شرطیں سترہ شمار کی ہیں ہم ازاں جملہ شرطیں راس المال میں یعنی بیان جنس اور نوع اور صفت اور مقدار راس المال اور اس کا منقود اور مقبوض ہونا اور نو شرطیں سلم فیہ میں یعنی بیان جنس اور نوع اور صفت اور مقدار اور مکان ایفا اور مدت اور عدم انقطاع اور ایسا مال ہونا جو متعین ہو تعیین سے اور مضبوط ہونا وصف سے چنانچہ اجناس اربعہ جیسے مکمل اور وزن اور مدد اور معدود متقارب اور ایک شرط عقد سے متعلق ہے یعنی عقد کا لازم ہونا جس میں خیار شرط نہ ہو اور ایک شرط بنظر لیں کہ یعنی ربوا کی دو علتوں میں سے ایک علت کا نہ ہونا کذا فی الطحاوی عن النسخ وزاد المصنف وغیرہ القدر علی تحصیل سلم فیہ اور اپنی شرح میں مصنف وغیرہ نے ایک شرط اور زیادہ کی ہے یعنی قادر ہونا سلم فیہ کی تحصیل پر قدرت کی شرط کرنے کی کچھ حاجت نہیں باوجود اشتراط عدم انقطاع کے نہ الفائق میں کہا قدرت علی تحصیل یہ ہے کہ وہ چیز منقطع نہ ہو ثم فرع علی شرط الثامن بقولہ فان سلم ماتی درہم فی کوثر فشدیدۃ ستون قفیزہ او القفیز ثمانیۃ مکالیک والکوک صاع ونصف عینی بر حال کون المائتین مقسومۃ مائتہ وینا علیہ ای علی سلم الیہ ومائتہ نقد نقد رب السلم وافتراق علی ذلک فالسلم فی حصۃ الدین طل لا بدین بدین و صح فی حصۃ النقد ولم یشیع الفساد لا طارحاً حتی لو نقد الدین فی مجلس صح فی النکل مصنف نے شرط ثامن یعنی قبض راس المال پر اپنے اس قول کو مستفیع کیا کہ اگر عقد سلم کیا دو سو درہم کا ایک گر گیموں میں حالانکہ دو سو بایں طریق مقسوم ہیں کہ ایک سو درہم مسلم الیہ پر دین ہیں اور ایک سو نقد جن کو رب السلم نے فی الحال دیا اور دونوں عاقد اسی حال پر جدا ہو گئے تو دین کے حصے میں سلم باطل ہے کیونکہ مبادلہ ہے دین کا دین سے اور یہ جائز نہیں اور سلم صحیح ہے نقد کے حصے میں اور یہ فساد تمام عقد میں شائع نہ ہو اکیونکہ یہ فساد پیچھے لگ گیا یعنی سلم کل میں صحیح واقع ہوا بعد اس کے بعد دین باطل ہو گیا تاہم اگر مجلس عقد میں دین کو ادا کرے گا تو کل دو سو درہم میں سلم صحیح ہو گا شائع نے کہا اگر ہم کاف و تشدید رائے محل عبارت ہے ساتھ قفیزہ اور قفیزہ آٹھ مکوک کا ہوتا ہے اور ہر مکوک ڈیڑھ صاع کا ہوتا ہے ہم اور صاع آٹھ طل بغدادی ہے اور ہر طل ایک سو تیس درہم کا ولو احد ہما دانیہ او علی غیرہما فشدیدۃ فسد فی النکل اور اگر دو سو میں ایک سو دینار ہوں اور ایک سو درہم غیر عاقد پر دین ہوں تو سب دونوں سو میں سلم فاسد ہے ولا يجوز التصرف للمسلم الیہ فی راس المال ولا الرب السلم فی المسلم فیہ قبل قبضہ بنحو بیع وشرکۃ وراحتہ ولو لیتہ ولو من علیہ حتی لو وہبہ منہ کان اقالہ اذا قبل اور جائز نہیں سلم الیہ کو تصرف کرنا راس المال میں اور نہ رب السلم کو مسلم فیہ میں اس کے قبضہ کرنے سے پہلے مانع بیع اور شرکت اور ابراہیم اور تولیہ کے اگرچہ تصرفات مذکورہ اشخاص سے کیے ہوں جس پر اس المال یا سلم فیہ ہے یہاں تک کہ اگر رب السلم سلم فیہ مسلم الیہ کو ہبہ کرے تو یہ اقالہ ہو گا سلم کا اگر مسلم الیہ ہبہ قبول کرے ہم راس المال میں اس واسطے تصرفات جائز نہیں کہ وہ مستحق القبض ہے مجلس عقد میں اور تصرف کرنا اس میں قبل قبض کے قبض کو فوت کرتا ہے اور سلم فیہ میں اس واسطے تصرف درست نہیں کہ وہ بیع ہے اور بیع منقول میں قبل قبض کے تصرف جائز نہیں شرکت کی یہ صورت ہے کہ رب السلم دو سرے شخص سے کہے کہ توجہ کو نصف راس المال دے نصف مسلم فیہ تیرا ہو

اور ابھار دے تو یہ کہ یہ صورت ہے کہ غیر شخص سے کہے کہ اس مال پر کچھ مجھ کو فائدہ زیادہ ہے یا اس کے برابر ہے تا مسلم فیہ بالمخصوص تیرا جو وہ فی الصغری اقاؤ بعض
 المسلم جائزہ اہ سنتی صغری میں ہے کہ بعض مسلم کا اقا کرنا جائز ہے یعنی بعض مسلم میں اقا کرنا اہ بعض کو قائم رکھنا جائز ہے بشرطیکہ باقی معلوم ہو چنانچہ نصف وغیرہ متولہ
 بعد حلول اجل ہو یا قبل اس کے کذا فی الطحاوی و لا یجوز رب مسلم شراؤشی من المسلم الیہ براس المال بعد الاقالات فی عقد المسلم الیہ صلح فلو کان فاسدا جاز
 الاستبدال کسائر الدیون اور جائز نہیں رب مسلم کو خریدنا مسلم الیہ سے بعض ماس المال کے بعد اقالہ کے صحیح مسلم عقد میں لکھا اگر مسلم فاسد ہے تو استبدال اس مال سے
 جائز ہے جیسے باقی دیون میں جائز ہے قبل قبضہ بحکم الاقالات لقولہ علیہ العسوة والسلام لا تاخذ الا سلک اور اس مالک ای الا سلک حالۃ قیام العقد اور اس مالک
 حال انفساخ فانتیخ الاستبدال خرید کو جائز نہیں قبل قبضہ کرنے ماس المال کے بحکم اقاہ مسلم بدیل قوی بنی علی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لئے تو مگر اپنا مسلم یا اپنا
 راس المال یعنی اپنا مسلم فیہ سے در صورت قیام عقد مسلم یا اپنا ماس المال لے در حالت انفساخ عقد تو بدلتا ممتنع ہو گیا ہم یہ حدیث بلفظ مذکور دارقطنی نے روایت
 کی ہے اہل حدیث کو اس میں گفتگو ہے لیکن یہ حدیث ابو داؤد اور ابی ماجہ اور ترمذی میں بالمعنی باقی لفظ ابو سعید خدری سے مروی ہے رقال قال رسول اللہ صلی
 علیہ وسلم من سلم فی شئ فلا یصرف فیہ وہ یعنی جو ایک چیز میں سلم کرے وہ اس کو اس کے غیر میں نہ پھیرے اہر یہ معنی ہے اس کو نہ لے مگر اسی چیز کو کذا فی الفتح بخلاف بدل
 العرف حیث یجوز الاستبدال عنہ لکن بشرط قبضہ فی مجلس الاقالات لجواز تصرف فیہ بخلاف المسلم بخلاف بدل صرف کے کیونکہ اس سے استبدال جائز ہے
 لیکن بشرط مقبوض ہونے بدل صرف کے اقالہ کی مجلس میں بسبب جائز ہونے اس کے تصرف کے بدل صرف میں بخلاف سلم کے ماس المال میں تصرف جائز نہیں ہم یعنی
 اگر عاقدین نے عقد صرف کا اقالہ کیا تو صحت اقالہ کی شرط یہ ہے کہ بدل صرف پر قبضہ کر لیا ہو اقالہ کی مجلس میں اس واسطے کہ صرف میں تعین حاصل نہیں ہوتی بدلتا نہیں
 کے کیونکہ اس کا استبدال جائز ہے تو اس میں قبضہ فی مجلس تعین کے واسطے ضرور تھا بخلاف سلم کے کہ اس کے اقالہ میں استبدال جائز نہیں تو اس میں تعین باقی
 کی حاجت نہیں لہذا اس میں نفس قبضہ واجب تھا بلار عایت مجلس اقاہ کذا فی الطحاوی ولو شری المسلم الیہ فی کررا و امر المشتري رب المسلم بقبضہ قفنا و عا
 یلم لم یصح للزوم التکلیل مرتین ولم یوہد وجہ سلم الیہ نے سلم قبول کیا ایک کریں اگر اس نے ایک کریں گریوں مثلاً خرید کیے اور خریدار نہ کرنے رب مسلم کو امر کیا اس کے قبضہ
 کر لینے کا اپنے اوپر سے دین ادا کرنے کے واسطے تو صحیح نہیں بسبب لازم ہونے کیل کے دوبارہ مالانکہ وہ یہاں پایا نہیں گیا ہم یہاں ناپنا دوبارہ اس واسطے واجب تھا
 کہ وہ عقد واقع ہوئے ایک عقد مسلم الیہ اس کے بائع میں اور دوسرا عقد مسلم الیہ اور رب مسلم میں اور دونوں عقد بشرط کیل میں سو یہاں حاصل نہیں لہذا صحیح نہیں اور
 اصل اس میں وہ حدیث ہے جس میں بیع طحاوی سے نئی وارد ہے تا وقتیکہ اس میں دو صاع جاری نہ ہوں ایک صاع بائع کا اور دوسرا مشتری کا اور عمل حدیث وہ ہے
 جب کہ دو عقد مجتمع ہوں اور ایک عقد میں تو ایک ہی بار کا بیع نہ کرنا کافی ہے اور قید کیل کی اتفاق ہے تو یہی حکم ہے موزولی اور معدود کا کذا فی الطحاوی و صح
 لو کان الکمر قرصا و امر مقرض بہ لانه اعادة الاستبدال احوال اگر ایک کرقرض ہو اور اپنے مقرض کو وہ قبضہ کا امر کرے تو صحیح ہے اس واسطے کہ قرض عاریت
 دیتا ہے نہ بدن نام صورت قرض یہ ہے کہ خریدنے خاند ایک کریں قرض یہ پھر خریدنے ایک کریں خرید کیے اور خاند کو اس پر قبضہ کرنے کا امر کیا ادا لے
 قرض کے واسطے اور دوسری صورت یہ ہو سکتی ہے کہ دین اول سلم تھا پھر جب صحت اس کی آئی تو مسلم الیہ نے ایک شخص سے ایک کریں قرض لیے اور
 رب المسلم کو امر کیا اس پر قبضہ کرنے کا مقرض سے تو جائز ہے کذا فی ابو حنبلہ صح لو امر المسلم الیہ رب المسلم بقبضہ من لثم لنفسہ ففعل فکلام مرتین
 لزوال المانع چنانچہ قبضہ صحیح ہے اگر مسلم الیہ نے رب المسلم کو امر کیا اپنی خریدی چیز کے قبضہ کا اس کے بائع سے اپنی ذات کے واسطے بعد اس کے لکھا رب مسلم
 کے واسطے قبضہ کرنے کا اور رب المسلم نے ایسا ہی کیا اور اس کو دوبارہ بیع کیا یعنی ایک بار سلم الیہ کے قبضہ کے واسطے اور دوسری بار رب المسلم کے واسطے تو قبضہ
 کیا ہے بسبب دور ہو جانے مانع کے یعنی مانع قبضہ عدم کیل قرض تھا سو یہاں دوبارہ بیع کرنے سے نائل ہو گیا امر الیہ رب المسلم کیل المسلم فیہ
 فی عرفہ فکالہ فی طرفہ ای فی و عا رب المسلم بنیہ سلم من قبضہ لہ بقرۃ غیر متاہیۃ و امر المشتري للبائع بکذا فی طرفہ طرف البائع لم یمن قبضا لحقہ

بخلاف کیلہ فی ظرف المشتري بامرہ فانہ قبض لان سقہ فی العین والاول فی الذمہ رب السلم نے مسلم الیہ سے کہا کہ مسلم فیہ کو ناپ دے میرے ظرف میں سو اس نے ناپ دیا اس کے ظرف میں یعنی رب السلم کے برتن میں رب السلم کی غیبت میں اور اگر رب السلم کے سامنے ناپ دیا تو وہ قابض ہو جائے گا بسبب نچلے کے یا مشتری نے بائع سے کہا اسی طرح کے ناپنے کو سو اس نے ناپ دیا بائع کے ظرف میں تو وہ یعنی رب السلم اور مشتری اپنے حق کا قابض نہ ہوگا بخلاف ناپ دینے بائع کے مشتری کے ظرف میں مشتری کے امر سے کہ وہ تو قبض ہے اس واسطے کہ حق مشتری کا عین حاضر میں ہے اور اول یعنی رب السلم کا حق ثابت فی الذمہ ہے م خلاصہ یہ ہے کہ یہاں سلم اور خرید میں فرق ہے کہ در صورت مذکورہ مشتری قابض ٹھہرے گا اس واسطے کہ مشتری کا حق شئی موجود میں ہے تو مالک ہوگا بجز عقد کے تو بائع اس کا وکیل ہوگا اس کا ظرف میں بخلاف سلم کے اس واسطے کہ رب السلم کا حق ثابت فی الذمہ ہے سو اس کا مالک نہیں ہو سکتا بدوں قبض کے پھر جب قبض صحیح نہ ٹھہرے تو مسلم الیہ مستقیم ظرف ہوگا اپنی مملوک چیز کے رکھنے کے واسطے کیل العین المشتراة ثم کیل الدین السلم فیہ وجعلہما فی ظرف المشتري قبض بامرہ لتبعية الدین للعین پیمانہ کرنا خریدے عین کا پھر پیمانہ کرنا دین مسلم فیہ کا اور دونوں کا بجز دینا مشتری کے ظرف میں قبض ہے یا مشتری بسبب تابع ہونے دین کے عین ہم صورت مسئلہ یہ ہے کہ ایک شخص نے سلم کیا گیہوں کے ایک کریں پھر جب سلم کی مدت آئی تو رب السلم نے مسلم الیہ سے متعین گیہوں بقدر ایک کر کے خرید کیے پھر رب السلم نے مسلم الیہ کو ایک برتن دیا کہ دونوں قسم کے گیہوں یعنی دین اور عین اس میں بھر دے تو اگر اس نے پہلے عین گیہوں کا پیمانہ کیا طرف میں تو عین کا قابض ہوا کیونکہ اس میں امر کرنا صحیح ہے اور دین مسلم فیہ کا بھی قابض ہوا یا تابع عین کے اور اگر پہلے دین کا پیمانہ شروع کیا تو عین اور دین کی قابض نہ ہوگا دین کا تو اس واسطے قابض نہ ہوا کہ اس میں امر کرنا صحیح نہیں ہے اور عین کا اس واسطے قابض نہ ٹھہرے کہ ملک غلط ہو گیا قبل تسلیم کے اور خلط اہم کے نزدیک استہلاک ہے کذا فی المطحطادی مخصا و عکسہ دہو کیل الدین اولالا یكون قبضا وخیراہ بین نقض البیع والشركة اور اس کے بالعکس یعنی پہلے دین کا پیمانہ کرنا نہ ہوگا قبض اور صاحبین نے مشتری کو مختار کیا ہے نقض بیع اور شرکت میں ہم چونکہ خلط دین کی کے نزدیک استہلاک نہیں لہذا مشتری مختار ہے بیع کو توڑنے والا چاہے اتنے مال میں بائع کا شریک ہو جائے سلم امرہ فی کرہ و قبضت فتقایلہ سلم فمات قبل قبضہا بحکم الاقالہ لبقی عقد الاقالہ اوماتت فتقایلہ صح لبقا المعقود علیہ وہو المسلم فیہ وعلیہ قیمتہا یوم القبض فیہما فی المسلمین لانه سبب الفسخ لوندی کا عقد سلم کیا ایک گیہوں میں اور لوندی پر قبضہ ہو گیا پھر رب السلم اور مسلم الیہ نے سلم کا اقالہ کیا سو لوندی مگر قبل اس کے بحکم اقالہ وہ مقبوض ہو تو عقد اقالہ باقی ہے یا لوندی پہلے مگر اس کے بعد اقالہ کیا تو اقالہ صحیح ہے بسبب باقی رہنے معقود علیہ یعنی مسلم فیہ کے لہذا سلم الیہ پر لوندی کی قیمت لازم ہے دونوں صورتوں میں وہ قیمت لوندی کی جو یوم القبض تھی اس واسطے کہ قبض ہی تو سبب ہے ضمان کا لہذا یوم القبض ہی کی قیمت معتبر ہوئی ہم صورت ثانیہ میں اقالہ اس واسطے صحیح ہوا کہ صحت اقالہ بقا عقد پر معتبر ہے اور بقا عقد بیع کی بقا پر ہے تاہم وہ مقبوض ہو اور اس میں کچھ شک نہیں کہ بیع یعنی مسلم فیہ سلم الیہ کے ذمے باقی ہے تو ہلاک اور عدم ہلاک لوندی کا سلم فیہ کو معدوم نہیں کرتا اور چونکہ لوندی کا رد عین متعذر ہے لہذا اس کی قیمت واجب ہوئی کذا فی النہر کذا حکم فی المقابضۃ اور اسی طرح سلم کے مانند حکم ہے مقابض میں ہم یعنی اقالہ صحیح ہے خواہ دونوں مقبوض باقی ہوں یا ایک ہلاک ہو گیا ہو اس واسطے کہ بیع المقابض میں ہر مقبوض بیع ہے من وجہ اور ثمن ہے من وجہ تو باقی بیع قرار دیا جائے گا اور مالک ثمن ٹھہرے گا بخلاف الشراء بالثمن فیہما لان الایۃ اصل فی البیع بخلاف خرید کرنے کے ثمن سے دونوں صورتوں میں اس واسطے کہ لوندی اصل ہے بیع میں ہم یعنی اگر لوندی کو مثلاً ہزارہ سے خرید کیا پھر لوندی مگر قبل قبض کے تو اقالہ باطل ہو گیا یا اقالہ ہوا اس کی موت کے بعد تو صحیح نہیں اس واسطے کہ اس صورت میں لوندی اصل ہے بیع میں کیونکہ وہ بیع ہے اور ہلاک بیع قبل قبض مبطل اقالہ ہے بخلاف مسئلہ سلم کے کہ وہاں لوندی اس المال تھی نہ سلم فیہ والاصل جواز الاقالہ فی السلم قبل ہلاک الحارۃ وبعده بخلاف البیع اور خلاصہ یہ ہے کہ اقالہ جائز ہے سلم میں قبل ہلاک ہونے کے یا بعد ہلاک ہونے کے بخلاف بیع کے اس میں اقالہ جائز نہیں دونوں طرح کے ہلاک میں تقابلا البیع فی غیر فایق بعد الاقالہ من ید المشتري فان لم یقدر علی تسلیمہ للبائع بطلت الاقالہ والبیع بحال قبضہ بائع اور مشتری نے اقالہ کیا ایک غلام میں پھر غلام بھاگ گیا بعد اقالہ کے مشتری کے ہاتھ سے سو اگر مشتری قادر نہ ہو اس کی تسلیم پر واسطے بائع کے تو اقالہ باطل ہے اور بیع بحال

خود قائم ہے کذا فی القیۃ والقول لمدی الرادۃ ولما جیل لانا فی الوصف وهو الرادۃ ولا جیل اور معتبر قول نقصان اور جیل کے مدعی کا ہے نہ وصف اور اہل کی نفی کرنے والے کام یعنی اگر ایک شخص کے کہ میں نے مدی یعنی ناقص شرط کیا ہے اور دوسرے کے کہ میں نے کچھ شرط نہیں کیا تو مدعی کا قول معتبر ہے نہ نانی کا اور اسی طرح مدعی اہل کا معتبر ہو گا نہ نانی کا اور عادت یعنی نقصان یہاں بطور مثال کے ہے تو اگر ایک شخص مدعی ہو گا جو دت کا اور دوسرا نانی ہو گا تو بھی ایسا ہی حکم ہو گا تا جیل عبارت ہے تقدیر اہل سے لیکن یہاں تا جیل سے اہل اہل ہے اور اہل عبارت ہے غایت دقت سے کذا فی السنن واللمطیوی والاصل ان من خرج کلامہ تحتہ فالقول لصاحبہ بالاتفاق والی شرح خصوصۃ وقوع الاتفاق علی عقدہ اور فالقول لمدی الصمد عندہما وعندہ منکر اور سند سابقہ کا قاعدہ کلیہ ہے جسے جرح لہنا کلام بطریق لغت کے نکالا تو دوسرے اس کے ساتھ ہی کا قول معتبر ہے بالاتفاق امام اور صاحبین کے اور اگر اس نے اپنا کلام بطریق خصومت کے نکالا اور اتفاق واقع ہو گیا ایک ہی عقدہ پتہ مدعی صحت کا قول معتبر ہے صاحبین نے نزدیک اور امام کے نزدیک منکر کا قول معتبر ہے ہم لغت لغت میں اس سے عبارت ہے کہ انسان وہاں گئے جہاں سے نکل نہ سکے لیکن یہاں لغت سے مراد یہ ہے کہ اس کا منکر ہو جو اس کے حق میں نافع ہے لغت کی صورت یہ ہے کہ رب السلم کہے کہ میں نے کچھ شرط نہیں کیا تو یہاں مسلم ایہ کا قول اشتراک میں معتبر ہو گا اور چونکہ مسلم فیہ ماس المال پر عادت میں زائد ہوتا ہے تو رب السلم اپنی منفعت کا منکر ہوا اور اسی طرف مسلم ایہ کیوں کہنا کہ مدت نہ تھی اور رب السلم مدت کا قائل ہے تو رب السلم کا قول معتبر ہو گا اس واسطے کہ مسلم ایہ لغت ہے اپنے حق کے انکار میں یعنی مدت میں اور خصومت کا کلام وہ ہے کہ اپنے مضر چیز کا منکر ہو چنانچہ رب السلم کیوں کہنا کہ میں نے مدی شرط کیا تھا اور مسلم ایہ کہ میں نے کچھ شرط نہیں کیا اور چنانچہ رب السلم نے کہا کہ اہل مدعی اور مسلم ایہ نے کہا کہ اہل شرط تھی تو پہل صورت میں رب السلم کا قول امام کے نزدیک معتبر ہے کیونکہ وہ مدعی ہے صحت کا اگرچہ دوسرا منکر ہے اور صاحبین کے نزدیک مسلم ایہ کا قول معتبر ہے کیونکہ وہ منکر ہے اگرچہ صحت کا منکر ہے اور دوسری صورت میں امام کے نزدیک مسلم ایہ کا قول معتبر ہے کہ مدعی صحت کا اگرچہ دوسرا منکر ہے اور صاحبین کے نزدیک رب السلم کا قول معتبر ہے اگرچہ صحت کا منکر ہے صاحب دررنے کا خلاصہ یہ ہے کہ امام کے نزدیک دونوں صورتوں میں یعنی لغت اور خصومت میں مدعی صحت کا قول معتبر ہے اور صاحبین کے نزدیک منکر کا قول لائق اعتبار کے ہے اس تقریر سے معلوم ہوا کہ شرع کیوں کہنا مناسب تھا فالقول لمدی الصمد عندہما عندہما منکر کذا فی اللطیوی یعنی شارع نے امام کا قول صاحبین کی طرف نسبت کیا ہے اور صاحبین کا امام کی طرف نہر لغت میں بھی امام اور صاحبین کا مذہب دیکھنا کہ ہاں مذہب ہے مطاوی نے کا عقدہ اور بالاتفاق ہونا چنانچہ اس مقام میں ہے اس واسطے کہ مسلم عقدہ واحد ہے کیونکہ مسلم طاعت بھی مسلم فاسد ہے دوسرا عقد نہیں بخلاف اختلاف منازعت کے کہ اگر وہ فاسد ہوگی تو ہمارا ثابت ہو گا اور در صورت صحت شرکت متحقق ہوگی تو اختلاف فی مقدار فالقول للطلاب مع یلینہ لانکارہ الزیادۃ اور اگر عاقدین نے اختلاف کیا مدت کی مقدار میں تو طالب یعنی مدعی اقل کا قول قسم کے ساتھ معتبر ہے کیونکہ مذہبیت کا منکر ہے طالب سے مواد رب السلم ہے جو اقل مدت کا مدعی ہے وای بر من قبل وان برہنا قضی بیئینہ الطالب ای سلم ایسا ثابتہا الزیادۃ اور دونوں میں سے جو گواہ لاوے گا تو مقبول ہوں گے اور اگر دونوں گواہ لاویں گے تو مطلوب یعنی مسلم ایہ کے گواہوں پر قاضی کا حکم ہو گا بسبب ثابت کرنے زیادت کے یعنی زیادت اہل کے وای اختلاف فی مہینہ فالقول للطلاب ای المسلم ایہ بیئینہ الا ان برہن الاخر وای برہنا بیئینہ الطالب اور اگر دونوں نے اختلاف کیا مدت کے گذر جانے میں تو مطلوب یعنی مسلم ایہ کا قول قسم کے ساتھ معتبر ہے مگر جب کہ دوسرا گواہ لاوے اور اگر دونوں گواہ لاویں تو مطلوب کے گواہ مقبول ہوں گے وای اختلاف فی سلم تھا انما استھان ففتح اور اگر دونوں سلم میں اختلاف کریں یعنی ایک شخص عقد سلم کا مقرب ہو اور دوسرا مدعی تو دونوں قسم کا نہیں بطریق استھان کے کذا فی الفتح والا استھان عاقد ہو طلب عمل الصنفہ اور استھان عاقدت سے طلب عمل منعیت سے یعنی کوئی چیز ہونا نام یہ لغوی معنی میں اور شرع میں استھان یہ ہے کہ مانع یعنی کاریگر چنانچہ موزہ گر یا کفشگر یا تعمیر سے کہے کہ مجھ کو اتنا لہنا چھوڑا موزہ یا کفش بنا دے یا کسی دیگی میں میں اتنا سامانے اور وزن اس کا اتنا اور شکل ایسی جو اتنی قیمت کو بنا دے خواہ قیمت دسے یا ز سے اور سامانے اس کو قبول کرے کذا فی البیہد جیل لانا استھال لا استھال فاذ لا یبرہن سلم معتبر شرکاء استھان سلم ہے اگر اس میں مدت علی سبیل

الاستعمال مذکور ہونہ بطریق استعمال کے اس واسطے کہ بطریق استعمال کے مدت ذکر کرنے سے استصناع مسلم نہیں ہو جاتا پھر جب استصناع موجب مسلم ہو گا تو شرائط مسلم کی معتبر نہ ہوں گی یعنی قبض قبل الافتراق اور عدم خیار وغیر ذلک ہم اگر استصناع میں مسلم کی مانند مدت ہے چنانچہ ایک مہینہ یا زیادہ تو امام کے نزدیک مسلم ہے بلا تفصیل اور اگر مدت مسلم کے لائق نہیں تو وہ استصناع ہے اگر اس میں تعامل خلق جاری ہو اور اگر تعامل نہیں تو وہ استصناع فاسد ہے اگر مدت علی سبیل الاستعمال مذکور ہو اور اگر مدت علی وجہ الاستعمال مذکور ہو اس طرح ہر کہ اس نے کہا ہو کہ صانع اپنے عمل سے کل فراغت کہے یا پرسوں تو یہ استصناع صحیح ہو گا کیونکہ مدت فراغ کے واسطے ہے نہ تاخیر مطالبہ کے واسطے شرح زیلعی وغیرہ میں ایسا کچھ مذکور ہے اور مصنف کا کلام اس مدت میں موضوع ہے جو مسلم کے لائق ہے تو معلوم ہوا کہ شارح کا کلام اپنے محل پر نہیں کذا فی الطحاوی دریافت کرنا چاہیے کہ استصناع بطریق قیاس جائز نہیں اور یہی قول ہے زفر اور شافعی کا اس واسطے کہ وہ اجارہ نہیں ہو سکتا کیونکہ استیبار اس عمل پر جو اجیر کی ملک میں ہو جائز نہیں چنانچہ اگر ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ تو اپنا طعام اٹھا لے چل اس مکان سے وہاں تک اتنی اجرت پر یا اپنا کپڑا لے کر اتنی مزدوری پر تو صحیح نہیں اور نہ استصناع بیع ہو سکتا ہے کیونکہ بیع معدوم کی جائز نہیں لیکن علمائے حنفیہ نے اس کو بطریق استحسان کے جائز رکھا ہے بسبب تعامل اور رواج کے جو راجح ہے اجماع عملی کی طرف زمانہ رسالت سے اب تک بلا انکار اور اس طرح کا تعامل اس حدیث میں مندرج ہے کہ لا تجتمع امتی علی الصلوات یعنی میری امت گمراہی پر مجتمع نہ ہو گی اور ثابت ہوا ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے انگوٹھی بنوائی تھی لہذا تعامل ناس پر استصناع مقصور ہوا اور جس میں تعامل نہیں اس میں عدم جواز ہے بنظر قیاس مذکور کے چنانچہ بولا ہے بنو اناس کے سوت سے یا قمیص سلوانا درزی سے اس کے سوت سے کذا فی الفتح القدیر جبری فیہ تعامل کم لا ینفک الا بال فیما فیہ تعامل الناس کخف ومقمتہ وطست بمہملہ و ذکر فی اللغز بالثین المجمعہ وقد یقال طسوت صح الاستصناع اور بدوں مدت کے جس میں معمول لوگوں کا جاری ہے چنانچہ موزہ اور آفتابہ اور طاس میں استصناع صحیح ہے شارح نے کہا طست بسین مہملہ ہے اور مغرب میں اس کو بشین مجعہ ذکر کیا ہے اور گاہے اس کو طسوت بھی بولتے ہیں ہم طست لغت طے میں طس بسین مشدود تھا ایک سین کو تائے ثناء فوقانہ سے بدل ڈالا اور طسوت جمع ہے طست کی تو اگر شارح یوں کہتا ویقال فی جمہ طسوت تو ٹھیک ہوتا کذا فی الطحاوی بیع لا عدۃ علی الصیغ ثم فرع علیہ بقولہ استصناع صحیح ہے بطریق بیع نہ بطریق وعدہ بقول صحیح پھر مصنف نے اس کے بیع ہونے پر تصریح کی اپنے آئند قول سے فیجبر الصالح علی عملہ ولا یزجج الامر عنہ ولو کان عدۃ لما لزم تو کاریکہ پر زبردستی کی جائے گی اس کے بنانے پر اور بنوانے والا اس سے پھر نہیں سکتا اور اگر استصناع وعدہ ہوتا نہ بیع تو صانع پر سبب اور آمر پر عدم رجوع نہ ہوتا والمبیع ہوا العین لا عملہ خلا فالبردعی اور استصناع میں بیع خود وہ شئی مصنوعہ ہے نہ عمل اس کا برکت ابو سعید بردعی کے فان جاء الصانع بمصنوع غیرہ او بمصنوعہ قبل العقد فاخذہ صح ولو کان المبیع عمدا صح تو اگر کاریکہ اپنے غیر کی بنائی چیز لایا یا اپنا مصنوعہ لایا جس کو قبل عقد کے بنایا تھا سو آمر نے اس کو لیا تو صحیح ہے اور اگر کاریکہ کا عمل بیع ہوتا تو اس کا لینا صحیح نہ ہوتا ولا یتعین المبیع لہ ای لا آمر بل لا رضاه فصح بیع الصانع لمصنوعہ قبل رؤیۃ آمرہ ولو تعین لہ المصنوع بیعہ اور بیع متعین نہیں ہو باقی آمر کے واسطے بدوں اس کی رضامندی کے تو صحیح ہے بیچ لانا کاریکہ کا اپنی بنائی چیز کو قبل دیکھنے اس کے آمر کے اور اگر بیع اس کے واسطے متعین ہوتی تو اس کا بیچنا درست نہ ہوتا ولہ ای لا آمر اخذہ وترکہ بخیار الرؤیۃ و مفادہ ان لا خیار للصانع بعد رؤیۃ المصنوع لہ وہو الاصح نہر اور اس کی معنی آمر کو اس کے لینے نہ لینے میں اختیار ہے بسبب خیار الرؤیۃ کے اور مفادہ اس کلام کا یہ ہے کہ صانع کو اختیار نہیں بعد دیکھنے اس شخص کے جس کے واسطے وہ چیز بنائی گئی اور یہی قول صحیح ہے کذا فی النہر ولم یصح فیما لا یتعامل فیہ کالتوب الا باجل کما مر او استصناع صحیح نہیں اس میں جس کے بنوانے کا لوگوں میں رواج نہیں چنانچہ کپڑے میں مگر مدت بٹھرا کر چنانچہ باب المسلم میں مذکور ہو چکا یعنی جس میں تعامل لے مترجم اول نے فقہ کا ترجمہ آفتاب کیا ہے مگر مراج میں معنی کار لکھا ہے یعنی کار سے جو میں اور فانی جامع میں ہے ، یعنی اس کی جمع میں طسوت بولتے ہیں ۔

نہیں اس میں فرمائش صحیح نہیں بلا ذکر مدت مذکور ہوئی تو وہ عقد سلم بھری قیاب مراعات جمیع شرط سلم کی لازم ہوگی کذا فی المطاویٰ ہم بعض ہندوستان میں طبع کتب بکثرت مانجھے ہیں اہل کٹر سوداگر اہل مقدمہ کتابیں چھپواتے ہیں تو ظاہر ہے استفسار صحیح ہے خواہ کل قیمت پیشگی دی جاوے یا بعض یا کچھ نہ دی جاوے مگر فرمائش میں یہ ذکر ضرور ہے کہ ایسا کاغذ ہو اور لائق کا عرض و طول اتنا اور خطایا اور تعین اعدا نسخ اور تعین مقدار منقول عنہ وغیر ذلک اور حسب فرمائش کو بعد مدت کے اخذ ترک میں اور چھاپنے والے کو قبل مدت صاحب فرمائش کے بیع کتب میں اختیار بجا اور اگر شرائط سلم اس میں مرعی ہوں تو اس صورت میں عقد سلم منعقد ہوگا واللہ تعالیٰ اعلم فان لم یصلح فسد ان ذکر الابل مل وجہ لا استعمال وان لا استعمال کعلی ابی لفرغہ غذا کان صحیحاً اور اگر مدت سلم کی ملاق نہ ہو یعنی بیعت سے کم مدت ہو تو استفسار فاسد ہوگا اگر مدت علی وجہ لا استعمال و تاخیر للظاہر مذکور ہو اور اگر استعمال کے واسطے مدت مذکور ہو چنانچہ اگر کا صانع سے یوں شرط کرنا کہ عمل سے کل تک فراغت ہو تو یہ استفسار صحیح ہوگا طحاوی نے کہا یہ تو بیع ہوگی نہ وعدہ ال انما تقدم کیونکہ یہ مدت بمنزلہ حال کے ہے

فرع مسئلہ شایع کا اسلم فی الدبس لا یجوز لما فی اجارۃ جواہر الفتاویٰ لو جعل الدبس اجرة لا یجوز لا دلیس بثلل لانی التار عملت فیہ ولذا لا یجوز اسلم فیہ فلا یجب فی الذمۃ حتی لو کان مینا ہماز عقد سلم دو شاب رطب میں ہائز نہیں اس واسطے کہ جواہر الفتاویٰ کی کتاب الاجارہ میں مذکور ہے کہ اگر دو شاب مذکور کو اجرت قرار دے تو ہائز نہیں اس واسطے کہ وہ مثلی نہیں کیونکہ آگ نے اس میں اپنا عمل کیا اور اس واسطے سلم اس میں ہائز نہیں تو واجب فی الذمہ نہ ہوگا تا اینکه اگر عین ہو یعنی بیع حاضر ہو تو جائز ہے کیونکہ بعد عائنہ اس میں دھوکہ نہیں م دلس ہا لکسر و بکسر تین عبارت ہے مسل قر سے سلم اس میں اس واسطے جائز نہیں کہ آگ کا اثر مختلف ہوتا ہے گا ہے جلف سے بہت گارھا ہو جاتا ہے اور گا ہے پتلا تو اس کی صفت کا ضبط کرنا ممکن نہیں بخلاف گھی کے کہ اس میں تاثیر آگ کی بعد معلوم ہوتی ہے اگر زہر مادہ کم ہو تو گھی بگڑ جاوے کذا فی المطاویٰ تخلت و سجن فی الغضب ان العرب والقطر والحم والحم والاعراب والعلیون والعمفر والسرین والہلود والہرم و ہر غلو و بشو قی فی حفظ میں کتا ہوں اور آگے آوے گا کتاب الغضب میں کہ رب اور قطر اور گوشت اور کوٹا اور پکی اینٹ اور صابون اور کم اور گوبر اور چمڑے اور کھال اور گیسوں جو طے قیمت والی چیزیں ہیں مثلی نہیں اس کو یاد رکھنا چاہیے ہم شایع کا مطلب یہ ہے کہ جب اشیاء مذکورہ قبی ہو گئی تو ان میں عقد سلم جائز نہیں طحاوی نے کہا باب اسلم میں کہ رب وہ چیز ہے جو خر و شب سے نکلا اور قطر ایک قسم ہے محل نصب سے اور مٹی مذکور نے کتاب الغضب میں کہ رب عبارت ہے محل کے پھوڑے پانی کا بعد جوٹل کے اور قطر معر میں ہے جو شک سے نکلے بکرا بواہر میں کہ اصطلاح اطباء میں رب عبارت ہے اس پانی سے جو نباتات اور فمرات سے پھوڑا جاوے پھر گاڑھا کیا جاوے آگ سے جوش دے کر یا آفتاب میں رکھ کر۔

باب المتفرقات | مس ابو ایما و عمری بکتر مسائل مشوۃ فی اللہ مسائل شتی و المسن عاصد باب ہے ان مسائل کے ذکر میں جو اپنے ابواب سے متفرق ہیں اور کثر میں اس باب کو مسائل مشوۃ اور در غر میں سائل شتی ہے قیہ کی عبارت شمس کا مطلب ایک ہی ہے ہم عادت فقہاء یہ ہے کہ جو مسائل کہ ابواب قدر میں چھوٹ گئے اور اپنے مواضع میں مذکور نہ ہوئے تو ان سب کو یک جا مذکور کرتے ہیں اھان کو اسماء ثلثہ سے کسی ایک نام کر سکتے ہیں اشتری ثمود اور فراس من خرف لا بل استیناس العیسیٰ لا یصح ولا قیہ زجلا یغنی عن سلفہ وقیل بخلافہ یصح و یغنی قیہ یزید کیا بل یا لھوہ اپنہ سئل کا روکے کا ہی لگنے کے واسطے تو یہ بیع صحیح نہیں اور اس کی کچھ قیمت نہیں اور اس کے تکف کرنے والے پر تاوان نہیں اور قول ضیعف اس کے برخلاف ہے یعنی بیع یکے سے اختلاف برضائی ہے کذا فی القنیع جب کہ بقول صحیح اس کی بیع صحیح ہیں تو اس کا خرید کرنا حرام ہوا اور متلف پر ضمان اس واسطے نہیں کہ بخلاف آلات لہو ہے و فی کثر الجعفی من اللہ یوسف بکتر زجج العیہ وان یوجب ہما العیہ ان اور جعفی کی کتاب المنظر کے آخر میں ابو یوسف سے روایت ہے کہ کھونے کے بیع اور ان کو ان کا اس سے کھینا جائز ہے طحاوی نے کہا کثر زجیان اس پر حالات کرتا ہے کہ یہ قول بھی ضعیف ہے و صحیح الطلب و مقور و العقد لے بالضم ہر روز اسد ب رک مکی کا نام ہے ۱۱ سے جس کو ہندو میں ست کہتے ہیں ۱۲

والفیل والقرد والسیاح بسائر انواعها حتی الہرة وکذا الطیور علمت اولاً سوی الخنزیر و هو المختار للانتفاع بہا و بجلدہا کما قدمناہ فی البیوع الفاسدہ و صحیح ہے
 بیع کتے کی اگرچہ قابل تعلیم نہ ہو اور چیتے اور مٹھی اور بندر اور درندوں کی بیع ان کی باقی اقسام کے ساتھ یہاں تک بلی کی بھی بیع جائز ہے اور اسی طرح درندوں
 پرندوں کی خواہ وہ معلم ہوں یا نہ ہوں سوائے سور کے اور بڑی قول تحت بیع کا مختار ہے بسبب فائدہ لینے کے ان سے اور ان کی کھالوں سے چنانچہ ہم اسکو
 بیع فاسد میں پہلے ذکر کر چکے ہیں ہم امام شافعی کے نزدیک بیع کلب مطلقاً جائز نہیں بدلیل حدیث صحیحین کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے نبی فرمائی ثمن
 کلب اور زانیہ کی خرچی اور کامین کی شیرینی سے لیکن ابو حنیفہ نے اپنی سند میں ہشیم سے عن عمر بن عبد بن عباس روایت کی قال رخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 فی ثمن کلب السید یعنی حضرت نے رخصت دی کلب شکاری کی ثمن میں اور ہند اس حدیث کی جید ہے اس واسطے کہ ابن حبان نے ذکر کیا ہے کہ ہشیم ثقات
 تابعین سے ہے وتمامہ فی فتح القدیر و التمشیح بالقرد وان کان حراماً لا ینع بیعہ بل یکربہ بیع العصیر نثر و ہبائہ اور مسخر اپن کرنا بندہ سے اگرچہ حرام ہے
 مانع اس کی بیع کا نہیں بلکہ اس کی بیع مکروہ ہے چنانچہ انکو رکاوٹ پانی بیچنا شراب بنانے والے سے کذا فی نثر و ہبائہ فرع مسئلہ ملحقہ شائع کا
 لا یشغی اتحاد کلب الالخوف لص او غیرہ فلا باس و مثلاً سائر السباع عینی لائق نہیں کتے کا پالنا اور رکھنا مگر چور وغیرہ کے خوف سے تو کچھ مضائقہ نہیں اور
 کتے کے مانند باقی درندے ہیں کذا فی العینی ہم یعنی کتے کا گھر میں رکھنا جائز نہیں مگر چور وغیرہ کے خوف سے بدلیل حدیث صحیح من اقتنی کلباً الا کلب صیدا
 و ماشیۃ نقص من اجرہ کل یوم قیراطان کذا فی الفتح یعنی جو کتا سکھے گا سوائے شکار اور مویشی کے کتے کے تو اس کے ثواب سے ہر روز دو قیراط گھٹتے
 جاویں گے و جازاً اقتناء ہ لصد و حراستہ ماشیۃ و زرع اجماعاً اور جائز ہے کتے کا پالنا شکار اور بھیڑ بکری اور کھیت کی حفاظت کے واسطے بالاتفاق
 کما صحیح بیع خمر و حام کثیر جیسے کیونتر کی بہت بیٹ کی بیع صحیح ہے طحاوی نے کہا کہ بہت بیٹ سے شاید مراد یہ ہے جس کی قیمت ایک پیسہ ہو اس واسطے کہ
 یہ اقل قیمت بیع ہے و صحیح ہبستہ قنیۃ اور صحیح ہے اس کا ہبہ کرنا کذا فی القنیۃ و ادنی القیمۃ التي تشتتر لجواز البیوع فلس اور کمتر وہ قیمت جو جائز
 ہونے کی شرط ہے ایک پیسہ ہے ولو كانت کثرۃ خبز لا یجوز قنیۃ اور قیمت اگر نکر ہو روٹی کا تو جائز نہیں کذا فی القنیۃ ہم یعنی اگر نکر روٹی کا پیسہ
 کے مساوی نہ ہو تو بیع جائز نہیں کذا فی الطحاوی کما لا یجوز بیع ہوام الارض کا لخناس و القنایۃ و العقارب و الوزغ و الصب چنانچہ جائز نہیں
 زمین کے کیڑوں کو بیچنا مانند خنافس اور سہی اور بچھو اور چھپکلی اور گوہ کے ہم خنافس جمع ہے خنفساء کی بعم غائے معجم و سکون لون و فتح فاکیہ سیاہ کیرا
 ہے گندہ بوسوٹے محجل کے فارسی میں اس کو خبز دگ کہتے ہیں طحاوی نے کہا کہ محیط میں ہے کہ علق یعنی کیرا اور جونک کی بیع جائز ہے بقول صحیح اس
 واسطے کہ لوگ اس کو مال جانتے ہیں اور خون نکلانے کے معاملے میں اس کی طرف حاجت ہے ولا ہوام البحر کا لسن سلطان اور جائز نہیں دریا کے کیڑوں
 کی بیع مانند کیکڑے وغیرہ کے ہم چونکہ جواز بیع کا مدار حلت انتفاع پر ہے اور کیڑوں سے فائدہ لینا حرام ہے لہذا ان کی بیع جائز نہ ہوئی کذا فی الطحاوی
 عن القستانی وکل ما فیہ سوی سمک و جوز فی القنیۃ بیع مالہ ثمن کسقفور و جلود خنز و جمل الماء و لویا و اطلق الحسن الجواز اور جو جانور کہ دریا میں ہیں سوائے مچھلی کے
 کہ ان کی بیع جائز نہیں اور قنیۃ میں جائز کہا ہے اس کا بیچنا جو ثمن والی چیز ہو چنانچہ مستفقور اور کھال خنز کی اور پانی کا اونٹ بشرطیکہ زندہ ہو اور حسن نے اس کے
 جواز بیع کو مطلق کہا ہے یعنی بلا قید حیات ہم مستفقور جانور ہے گوہ کے مانند دریائے نیل کے کنارے پر تقویت باہ میں بے مثل ہے اور خنز بفتح غائے معجمہ اور نائے
 معجمہ مشدودہ دریائی جانور ہے اس کے صوف سے کپڑا بنا جاتا ہے بحر الجواہر میں ہے کہ صاحب ذخیرہ نے کہا کہ خنز جانور ہے جس کا خضیم چند مید ستر ہے صاحب مغرب
 نے کہا خنز جانور کا نام ہے پھر یہ نام اس کیڑے کا ہو گیا جو اس کے صوف سے بنا جاتا ہے و جوز الوالیث بیع الحیات ان انتفع بہا فی الادویۃ والا لا و ردہ فی البدائع
 بانہ یخیر سدید لان المحرم شرعاً لا یجوز الانتفاع بالثمن لادوی کا خنز فلا تقع الحماجۃ الی شرع البیوع اور فقہیہ الوالیث نے مسابغوں کی بیع کو جائز کہا ہے اگر ان سے فائدہ حاصل
 نہ ہو نوع از جانور ان سیاہ آبی ۱۱ خنز دوگ بفتح غائے معجمہ و مودہ و سکون زائے معجمہ و وزن پرستو کی معنی سرگین گردانگ مہندی گریلا ۱۲

دواؤں میں چنانچہ تریاق خاروق وغیرہ میں ادا اگر فائدہ نہیں تو بیع جائز نہیں اور اس قول کو بدائع میں رد کیا ہے اس طرح کہ یہ کلام ماست اور درست نہیں اسکا
 کہ جو چیز شرعاً حرام ہے اس سے فائدہ لینا بطریق مدد کے جائز نہیں مانند شراب کے تو اس کی بیع کے مشروع کرنے کی حاجت واقع نہیں ہوتی مگر کتاب الطہارۃ میں
 مذکور ہو چکا کہ حرام چیز سے اس وقت علاج کرنا جائز ہے جب کہ کسی میں شفا معلوم ہو اور کوئی دوا اس کے قائم مقام نہ ہو سکے تو توفیق من القویں یہ ہو
 سکتی ہے کہ قول فقیر مدد اس صورت پر محمول ہے جب کہ شفا سائب کے استیصال میں موقوف معلوم ہو اور بدائع کا قول اس صورت پر محمول ہے جبکہ سائب کا
 بدل دوسری دوا ہو سکتی ہے واللہ تعالیٰ اعلم ویجوز بیع ذریعہ نجس ای نجس کا قدمنا فی البیوع الفاسد اور جائز ہے بیع نجس قیل کی نجس سے مراد نجس ہے
 کہ بالذات نجس نہیں نجاست کے پڑنے سے ناپاک ہو گیا چنانچہ ہم اس کو مسائل بیع میں بیع فاسد کے باب میں مقدم ذکر کر چکے ہیں ہم نجس کی قید سے مراد
 اور سو کے قیل سے احتراز ہو گیا و یشق بہ للاستیصال فی غیر مسجد کا مراد فائدہ لیا جاوے رد عن نجس سے چراغ روشن کرنا اس مکان میں جو مسجد کے
 سوا ہے چنانچہ کتاب الطہارۃ میں گذر گیا والذی کا مسلم فی بیع کھرف و سلم و ربوا وغیرہ اور کا نزدیکی مسلم کے مانند ہے بیع میں چنانچہ صرف ادا مسلم
 اور بیاع وغیرہ میں مذکور مسلم کے مانند اس واسطے ہو کہ مکلف عاجز ہو جائے تو جو بیع عات مسلم کو جائز ہیں وہ اس کو بھی جائز ہے اور جو مسلم کو جائز نہیں
 وہ اسی کو بھی جائز نہیں سوائے مستثنیات ائندہ کے غیر الخمر و الخنزیر و میتہ لم تمت حنفی انفعما بل بنحو خلق اذ بیع مجوسی فائنا کھنزیر و قد امرنا بترکیم
 و ما یدینون بیع میں ذمی مسلم کے مانند ہے سوائے شراب اور سور اور اس مراد بانور کے جو خود بخود نہیں مر گیا بلکہ گلا دبانے یا مجوسی کے ذبح کرنے سے مراد وہ سور کے
 مانند ہے اور ہم مامون میں ان کے عدم تعرض پر اور ان کے مستقبات کے ترک پر شایع نے اس قول سے اشارہ کیا کہ بل اسلام کا عدم تعرض ان اشیاء میں اسلئے
 نہیں کہ یہ چیزیں ان کے حق میں شرعاً مباح ہیں چنانچہ بعضے سمجھتے ہیں بلکہ حرمت ان کے حق میں ہی ثابت ہے کیونکہ بقول بیع کفار مخاطب با حکام شرعیہ ہیں
 لیکن وہ اشیاء مذکورہ کی بیع سے روکے نہیں جاتے کیونکہ وہ ان کے معتقد نہیں اور ہم مامون میں ان کے اعتقادات کے عدم تعرض پر واضح شرعاً ہ ای الکافر
 کا قدمنا فی البیوع الفاسد عبد المسلم او معصفا او مستقصا منہما اور بیع ہے کافر کو خرید کرنا مسلمان غلام کا و معصف شریف کا یا دونوں میں سے کچھ
 معصف مول لینا یعنی بیع یا نصف غلام یا معصف چنانچہ ہم اس کو بیع فاسد میں ذکر کر چکے ہیں ویجوز علی البیوع اور کافر پر نہ بدعتی کی بجائے گئی بیعتی پر یعنی اگر کافر
 غلام مسلم یا معصف مجید کو خرید کرے گا تو مالک ہوگا لیکن ماکم ذبردستی اس سے بکواڈائے کیونکہ مذمت سے غلام مسلم کی ذلت ہوگی اور معصف کی بے ادبی کا خون ہے
 ولو اشتري غیر ابر علیہ لیسلم لیکن تمام القاضی لہ ولیا اور اگر کافر مشتری معصف ہو تو بیع پر اس کا ولی جبر کیا جائے اور اگر معصف کا کوئی ولی نہ ہو تو قاضی اس کے واسطے
 ولی قائم کرے تاکہ اس پر بیع میں ذبردستی کی جائے و کذا الواسطۃ و یقبو طفلہ اور اسی طرح جبر کیا جائے گا بیع میں اگر کافر غلام مسلمان ہو یا معصف اور غلام کا لہ غلام
 کا تابع ہوگا اسلام میں ولو اعتقه او کاتبہ جائز فان عجز ابر الیہ او اگر کافر نے غلام مسلم کو آزاد کیا یا اس کو مکاتب کیا تو جائز ہے پھر اگر مکاتب ادائے بدل اتبیت سے
 عاجز ہو گیا تو اس کے مالک پر بھی جبر کیا جائے گا بیع ڈالنے کے واسطے ولو دبرہ او استولہا سیمانی قیسمہا اور اگر کافر نے مسلمان غلام کو مدبر کیا یا مسلمان لونڈی کو اپنا م
 بنایا تو دونوں منت مزدوری کرن اپنی قیمت کے ادا کرنے میں ولو بیع منہ بالیہ لکھ حرام اور ذمی مستولہ و مدناک کیا جاوے مار کوٹ کر مسلمان لونڈی کے جماع کرنے
 سے اور یہ طی حرام ہے فرغ مسئلہ طعۃ شارع کا من عادتہ شراد الامردان بحیر علی بیوعہ و فاعا لفساد و غیرہ و کذا الحرم اخذ مید الیوم بار سالو نوڈوں کا خرید کرنا جس
 کی عادت ہے تو اس پر امر و کی بیع پر جبر کیا جائے دفع فساد کے واسطے کہ فی انہر وغیرہ اور اسی طرح جس محرم نے شکار کیا تو اس کے پھوڑ دینے کا حکم کیا جائے
 ولو اکل مقرر من الخمر سقطت ولو المستقر من فرواتان ادا اگر شراب کا قرض دینے والا مسلمان ہو گیا تو شراب ساقط ہوگئی یعنی اس واسطے کہ شراب کا قبضہ کرنا مسلم
 کو مستعذر ہے اور اگر قرض لینے والا مسلمان ہو گیا تو دود روایتیں ہیں ایک روایت امام سے سقوط شراب کی ہے اور دوسری روایت ادائے قیمت کی اور یہی قول
 ہے محمد کا کہ فی الطحاوی و طی زوج الماتۃ المشتراۃ اتی انکھا مشترکہا قبل قبضہا قبض المشتراۃ ہما لم یصلہ فصار فعلہ جماع کنا نوڈی کے

شوہر کا جس خریدی لونڈی کا نکاح کر دیا اس کے مشتری نے اس پر قبضہ کرنے سے پہلے قبضہ ہے اس کے مشتری کا بسبب حاصل ہونے کے مشتری کے مسئلہ کرنے سے تو اس کے شوہر کا فعل مشتری کے فعل کے مانند ہوا لا مجر دان کا تھا استحساناً نہ فقط اس کا نکاح کر دینا بلا و طی زوج قبض ہے مشتری کا بطریق استحسان کے فلو انتقض البیع قبل القبض بطل النکاح فی قول الثانی و ہوا مختار اور اگر بیع ٹوٹ گئی قبض سے پہلے تو نکاح باطل ہو گیا ابو یوسف کے قول میں اور یہی مختار ہے وقیدہ الکمال بما اذا لم یکن بطلانہ بموتہا فلو قبض قبل القبض ولم یطل النکاح وان یطل البیع فیلزم المهر للمشتري فتح اور بطلان نکاح کو کمال الدین نے مقید کیا ہے اس قید سے جب کہ بطلان بیع لونڈی کی موت سے نہ ہو اور اگر بیع کا باطل ہو جانا اس کی موت سے ہو قبل قبضہ کرنے کے تو نکاح باطل نہ ہو گا اگرچہ بیع باطل ہو گئی تو اس کے زوج پر مہر دینا مشتری کا لازم ہو گا مشتری کے واسطے مہر کا لازم ہونا فتح القدیر میں مذکور نہیں اور شیخ شامی نے اس پر اعتراض کیا ہے کہ یہ کیونکر ہو گا کہ لونڈی تو بھلاک ہو بائع کے مال سے اور مہر کا مالک مشتری ہو حالانکہ قول فقہا یہ ہے کہ نفع بدلے نقصان کے کذا فی المطاویٰ مشتری شیناً منقولاً اذا العقار لا یبیع القاضی و غایب المشتري قبل القبض ولقد اثنین علیہ معروفہ فاقام بالثمن بیئہ انہ باعہ منہ لم یبیع فی دینہ لامکان ذلایہ وان جمل مکانہ بیع المبیع ای باعہ القاضی او مامورہ نظر اللغاب وادی الثمن ما فعل میکہ للغائب ان نقص تبع البائع اذا ظفر بہ خرید کی چیز منقول اور مشتری قبل قبض اور قبل ادائے ثمن کے غائب ہو بغیبت معروفہ یعنی اس کا مکان معلوم ہے اور اس کے بائع نے گواہ قائم کیے اس پر کہ اس نے اس کو بیچا شخص غائب کے ہاتھ تو وہ چیز اس کے دین میں نہ بھیجی جائے گی اس واسطے کہ بائع کا جانا مشتری کے پاس ممکن ہے اور اگر مشتری غائب کا مکان معلوم نہ ہو کہ کہاں ہے تو بیع بھی جائز ہے کی یعنی قاضی اس کو بیچے یا غائب کا مامور بیچے برعایت حال غائب کے اور ثمن بائع ادا کرے اور جو ثمن سے زیادہ ہو تو اس کو غائب کے واسطے رکھ چھوڑے اور اگر ثمن سے کم ہو تو بائع اس کا پیچھا کرے جب کہ اس کو پاوے شایع نے کہا چیز منقول کی قید اس واسطے لگائی کہ زمین کو قاضی نہ بیع کرے گا مشتری غائب ہو البعد قبض کے تو قاضی بائع کی نالاش نہ سنے کیونکہ بائع کا حق بیع سے متعلق نہ رہا اور بیع کے مانند مہر ہونے یعنی اگر راہن بغیبت منقطع غائب ہو گیا اور مہر نہ لینے دین کے واسطے بیع مہر ہون کی نالاش کی قاضی کے پاس تو لائق یہ ہے کہ بیع اس کی جائز ہے کذا فی المطاویٰ عن جامع الفصولین وان مشتری اثنان شیناً وغائب واحد منہما فظلی اخر دفع کل ثمنہ ویجبر البائع علی قبول اکل ودفع اکل للحاضر اور اگر دو شخصوں نے ایک چیز خریدی اور ان میں سے ایک شخص غائب ہو یعنی اس طرح پر کہ اس کا مکان معلوم نہیں کذا فی النہر تو شخص حاضر کو اس کا کل ثمن دینا جائز ہے اور بائع پر زبردستی کی جائے کل ثمن کے قبول کرنے پر اور حاضر کو کل بیع کے دینے پر ولہ قبضہ و حبسہ عن شریکہ اذا حضر حتی ینقذ شریکہ لثمن بخلاف احد المستاجرین اور حاضر کو جائز ہے بیع پر قبضہ کرنا اور اس کا روک رکھنا اپنے شریک سے جب کہ وہ سفر سے آوے یہاں تک کہ اس کا شریک ثمن ادا کرے بخلاف احد المستاجرین کے یعنی اگر مستاجر غائب ہو قبل نقد اجرت کے سود و سرے مستاجر حاضر نے اجرت دی تو اس کو پس کرنا لادائے اجرت جائز نہیں والفرق ان للبائع حبس المبیع لاستیفاء الثمن فکان مضطراً بخلاف المویر اور فرق بیع اور اجارہ میں یہ ہے کہ بائع کو حبس کرنا بیع کا لو ثمن لینے کے واسطے جائز ہے تو مشتری حاضر مضطر مٹھرا بخلاف مویر کے م یعنی جب کہ بائع کو حبس بیع کا اختیار ہوا تو مشتری حاضر کو اپنے ملک سے فائدہ لینا ممکن نہیں بدول ادا کرنے جمیع ثمن کے تو حاضر مضطر مٹھرا اور مضطر کو رجوع ثمن اور حبس بیع میں اختیار ہے بخلاف احد المستاجرین کے غائب ہونے کے کہ اگر مستاجر سب اجرت دیکر تو وہ متبرع ہو گا نہ مضطر اس واسطے کہ مویر کو حبس دار کا استیفاء اجرت کے واسطے جائز نہیں کذا فی النہر اللهم الا اذا شرط تعیل الاجرة فکانا مگر حبس کی تعیل اجرت مشروط ہو یعنی در صورت تعیل اجرت اجارہ در حکم بیع ہو گا یہ بحث ہے صاحب نہر کی نہ روایت مذہب یا باع شیناً یا الف مثقال مذہب و فضاۃ نصفاً بہ ای بالمشقال فیجب خمساً مثقال من کل منہما لعدم الاولیۃ کوئی چیز بیچے سونے اور چاندی کی ہزار مثقال سے تو سونا اور چاندی نصفاً نصف ہوں گے مثقال سے تو پانسو مثقال ہر ایک سے واجب ہوں گے بسبب عدم الاولیۃ کے م مثقال چاندی اور سونے دونوں کی ہوتی ہے تو جب مثقال کی اضافت دونوں کی طرف برابر ہوئی تو پانسو مثقال سونا اور پانسو مثقال چاندی واجب ہوئے مشتری پر بسبب عدم ترجیح کے نہر الفائق میں کہا لیکن لہ یعنی جس نے غائب کو امر کیا ہو

اعدل وہ ہے جو صاحب نہرنے بیان کیا ہے یعنی اعتبار زمانہ واقفین اگر معلوم ہو سکے والا بقول مصنف استیمار قدیم معتبر ہوگا استیمار قدیم سے مراد اس کا قدیمی ہے کذا فی الطحاوی ولو قبض زلیفا بدل جید کان لہ علی آخر جابلایہ فلو علم والفقہ کان قضاء اتفاقا ونفق او الفقه فلو قاضا یردہ اتفاقا فوقضاء لحقہ اور اگر ایک شخص نے کھوئے دم ناواقفی سے قبض کیے عوض کھرے دموں کے جو دوسرے شخص پر اس کے تھے اور دم خرچ ہو گئے یا اس نے خرچ کر ڈالے تو یہ اس کے حق سے ادا ہو جاتا ہے طرفین کے نزدیک سوا اگر کھوٹا ہونا اس کو معلوم ہو اور اس نے خرچ کر ڈالا تو ادا اسے حق باتفاق طرفین اور ابو یوسف ہے اور اگر ناواقفی سے کھوٹے دم لیے اور وہ ہنوز موجود ہیں تو ان کو بالاتفاق پھیر دے م بخر الرائق میں کہا کہ ابو نصر نے کہا درہم زلیف عبارت ہے دم خوشی سے نہر الفائق میں ہے کہ دم زلیف وہ ہے جو بیت المال میں نہ داخل ہو وقال ابو یوسف اذا لم لعلم یرد مثل زلیفہ یرجع بحجیدہ استحسانا لکان لو کانت ستوقہ او نہر تہ واختارہ للفتویٰ ابن کمال قلت ورجع فی البحر والنہر والنہر بلا یتنبہ لفتی اور ابو یوسف نے کہا کہ جب صاحب حق کو دم کا کھوٹا ہونا معلوم نہ ہو تو بعد خرچ ہو جانے کے اس کے مانند کھوٹے دم پھیر دے اور کھرے دم اس سے پھیر لے بطریق استحسان کے چنانچہ اگر ستوقہ اور نہر جہ دم ہوں تو رد مثل جائز ہے اور اسی قول کو پسند کیا ہے ابن کمال نے فتویٰ صینی کے واسطے میں کتا ہوا اسی قول کو ترجیح دی ہے بحر الرائق اور نہر الفائق اور شریک لایہ میں تو اسی کا فتویٰ دیا ہے م ستوقہ دم جس پر چاندی کا پتر ہو اور نہر جہ وہ دم جو دار الضرب سلطانی میں نہ بنا ہو ولو فرخ او باض طیر فی ارض رجل او کسیر فیہ ما ظلی ای انکر رجلہ بنفسہ فلو کسر رجل کان للکاسر لا لاخذ فہو لا لاخذ سبق یدہ لمباح اور اگر چیلنے بچہ یا تہا دیا ایک مرد کی زمین میں یا ہرن کا پاؤں اس میں خود خود ڈوٹ گیا تو وہ اس کا مملوک ہے جس نے اس کو پایا اور کیا کیونکہ اس کا قبضہ مباح چیز پر پہلے ہو گیا تو اگر کوئی مرد اس کے پاؤں کو توڑے گا تو ہرن پاؤں توڑنے والے کا ہو گا نہ پکڑنے والے کا الا اذا اجمیاً ارضہ لذلک فہو لمرکب کہ صاحب زمین نے اپنی زمین کو اسی کے واسطے مہیا کر رکھا ہو تو صاحب زمین اس کا مالک ہو گا نہ اخذ او کان صاحب الارض قریباً من الصید بحیث یقدر علی اخذہ لومد یدہ فہو لصاحب الارض لکن منہ فلو اخذہ غیرہ لم یملک نہر زمین کا مالک شکار سے قریب ہو اس طرح پر کہ قادر ہو اس کے پکڑ لینے پر اگر ہاتھ پھیلاوے تو وہ شکار زمین کے مالک کا ہے بسبب اس کے قادر ہونے کے شکار پر تو اگر شکار غیر مالک پکڑے گا تو اس کا مالک نہ ہو گا کذا فی النہر وکنہ امثل ما مر صید تعلق بشبکہ نصت للبحاف او دخل ورجل ودرہم او سکر نشر فوق علی ثوب لم یعد سابقاً ولم یکتف لا احتقانا فلو اعدہ لو کفہ ملکہ ہذا الفعل اور اسی طرح مسئلہ کدہ کے مانند ہے وہ شکار جو چھنس گیا اس بال میں جو پھیلا یا گی متخافک کرنے کے واسطے یا شکار داخل ہو گیا ایک مرد کے گھر میں اور دم یا شکار جو اچھالے گئے لینے والوں کے واسطے سو اس پکڑے پر پڑے جو سابق سے دم یا شکار لینے کے واسطے مہیا نہیں کر رکھا اور نہ پکڑا سمیٹا گیا بعد اس کے تو اگر دم اور شکار لینے کے واسطے پکڑا مہیا کیا ہو یا پکڑا سمیٹ لیا ہو بعد پڑنے دم اور شکار کے تو پکڑے کا مالک دم اور شکار کا مالک ہو گا اس فعل سے فروع مسائل ملحقہ شارح کے عمل انھل فی ارضہ ملک مطلقا لان صار من انزالہا شہد کھی کا ہے اس کی زمین میں تو وہ اس کا مالک ہو گا خواہ زمین شہد کے واسطے مہیا ہو یا نہ ہو اس واسطے کہ شہد زمین کی زیادات پیدائشی سے ہو گی م انزال بالفتح جمع ہے نزل یعنی تین کی معنی ریح و زیادات مزروع کذا فی الطحاوی وشری واراد طلب المشتري ان یکتب لہ البائع سکا لا یجبر علیہ ولا علی الاشهاد والخروج البیہ الا اذا جاز کا بعد دل و صک فلیس لہ الا تناع من الاقرار اور گھر خرید کی مشتری نے بائع سے بیعنامہ لکھنا چاہا تو اس پر زبردستی نہ کی جائے گی اور نہ گواہ کرنے پر اور نہ مکان سے باہر نکل کر شاہد کرنے پر مگر جب کہ مشتری بائع کے پاس شاہد عدول اور بیعنامہ لایا تو بائع کو اب اقرار بیع سے امتناع جائز نہیں م صک وہ وثیقہ ہے جس میں اقرار بیع اور قبض ثمن کا اقرار ہو بائع پر بیعنامہ اور اشہاد کے واسطے جبر اس پر جائز نہ کہ یہ مقتضائے عقد بیع سے نہیں ہے اور شاہد عدول کی قید بظن مشتری کے ہے اس واسطے کہ مشتری عدول ہی شاہدوں کو لاویگا مزید اعتماد کے واسطے والا اگر مشتری فاسق گواہوں کو لاوے گا تو بائع پر اشہاد ضرور ہے کذا فی الطحاوی وشری قطناً فخرہ امراتہ فکلہ لہ روئی خرید کی

سو اس کی زوجہ نے اس کا سوت کا تا سب سوت مرد کا ہے ہم تو کہ زوجہ نے اجرت کا تنے کی شرط نہیں کی تو ظاہر از زوج پر اجرت لازم نہ ہوگی لہذا
 اذ اکتفت بلا اذن الزنیۃ کفنی مثلہ رجعت فی التزکۃ تہجہ نجیب کما لان وہی کے زہج کو کفنی دیا تو متروکہ زوج سے رجوع کرے ولو اکثر لا رجع لشی
 قالہ عمرہ اللہ ولعل حرج یقیر۔ کفن المثل لا یجوز اور اگر کفن ناند ہو مثل سے تو نہ جہد کو رجوع متروکہ سے جائز نہیں قال رحمۃ اللہ علیہ نے کہا اگر یوں کہا
 جائے کہ کفن مثل کی قیمت متروکہ سے بھر لے تو بعد نہیں طحاوی نے کہا کہ مرجع من قال یریں مطلع نہیں ہوا ہم ظاہر از مرجع منیر مطلق کا مصنف ہے جہاں
 خارج نے بیرون نقل کی ہیں اور بعد نہیں کہ خود شایع مرجع منیر ہو واللہ اعلم اکتسب حراما واشتری بہ او بالداہم للغصوبۃ شیئا قال انکرخی وان نقد
 قبل ایسب تصدق بالزکۃ والا لا وہذا قیاس وقال ابو بکر کلا ہما سواء ولا یطیب نہ کسب حرام سے کچھ پیدا کیا اور اس سے یا داہم منصوبہ سے کوئی چیز خرید کی
 کر لی نے کہا کہ اگر تم دیا قبل بیع کے تو بیع کے فائدے کو خیرات کرے اور اگر قبل بیع میں نہیں دیا تو خیرات نہ کرے اور یہ قول قیاس ہے اور ابو بکر نے کہا کہ قبل
 بیع اور بعد بیع کے دینا دونوں برابر ہیں اور اس کو فائدہ لینا حلال نہیں ہم تصدق کرنا منفعوت کا داہم منصوبہ کے ضمان کے بعد مراد ہے اور ظاہر از قول ابو بکر کا
 استحسان ہے تو وہی متحد ہو گا اور کسب حرام کی ایک صورت یہ ہے کہ غلام کو غصب کیا اور اس کو بیع میں دوسرے غلام کے بیچا پھر دوسرے غلام کو بیچن
 میں کے بیچا پھر عرض کو داہم سے بیچا تو امام کے نزدیک قیمت عید منصوبہ کی ضمان سے جس قدر زیادہ منفعوت حاصل ہو اس کو تصدق کرے کہ انی الطحاوی من عالمگیری نے کہا
 لو اشتری لم یقل بئذہ الداہم واعطی من الداہم اور اسی طرح اگر کوئی چیز خرید کی اور نہ کہا کہ بیع میں ای داہم کے خرید کی اور میں داہم سے یعنی داہم منصوبہ سے قیاسی
 عالمگیری میں محیط سے منقول ہے کہ اگر مال غصب کیا یا ودیعت اور مضاربت میں مخالف مالک کے عمل کیا اور فائدہ حاصل ہوا تو امام کے قول میں زائد مال کو تصدق
 کرے اور ابو یوسف نے کہا کہ زائد اس کو حلال ہے اگر کوئی چیز بغیر غصب خرید کی اور غصب مال میں غصب خرید کی اور غیر غصب سے شین دیا تو وہ بھی اسی
 طرح ہے ابو یوسف کے قول میں اور امام نے کہا کہ اس میں تصدق نہ کرے کہ انی الطحاوی دفع مال مضاربتہ لرجل جاہل جائز اخذہ بوجہ ما لم یعلم انہ اکتسب الحرام
 اپنا مال رہا بطریق مضاربت کے اس مرد کو جو مسائل مضاربت سے جاہل ہے تو اس کی منفعوت لینا جائز ہے جب تک معلوم نہ ہو کہ اس نے کسب حرام سے حاصل
 کیا ہم طحاوی نے کہا مناسب مقام وہ مسئلہ ہے جو خانہ میں مذکور ہے کہ ایک مرد نے کچھ خرید کیا تو اس پر یوں سوال کرنا کہ وہ حلال ہے یا حرام ہے لازم ہے
 یا نہیں تو تامل کرنا چاہیے کہ اگر بائع اس شہر اور اس زمانے میں ہو جس کے بازاروں اکثر مال حلال ہے تو مشتری پر پوچھنا لازم نہیں اور باع حکم ظاہر پر رکھی اور اگر
 غالب مال حرام ہو یا بائع حلال حرام دونوں بیٹھا ہو تو احتیاط کرے اور سوال کرے کسی کی ثوبہ لڑکھو زلا حد اخذہ مال لعل صی رمی لیا خذہ من مار او جس نے اپنا
 پیرا پھینک دیا تو کسی کو اس کا لینا جائز نہیں جب تک کہ اس نے اپنا پیرا پھینکنے کے وقت یوں نہ کہا ہو کہ اس کو نے جس کا جی چاہے ہم یہ قول ظاہر الباحت ہے نہ
 ہرگز کہ وہ بوجہ منعی نہیں اور مباح کہ کو استلک مباح کا بیع کی ملک پر جائز ہے اور جب کہ اباحت یا عدم اباحت کا قول معلوم نہ ہو تو ظاہر لینا جائز نہیں
 کیونکہ بقاہ ملک مالک اصل ہے کہ انی الطحاوی بلع الاب صبیۃ طفلا والاب غصب فاسق لم یجز بیعہ استحسانا باپ نے اپنے طفل کی زمین بیچی اور حالانکہ باپ
 غصب فاسق ہے تو اس کی بیع جائز نہیں بطریق استحسان کے ثمرت لطفنا علی ان لا ترجع علیہ بالحقن جائز ہو کا لبتہ استحسانا ماں نے اپنے طفل کے واسطے کوئی
 چیز خرید کی اس شرط پر کہ صغیر پر رجوع میں دکرے گی تو جائز ہے اور یتیم پر بیع کی مانند ہے بطریق استحسان کے قال لا یرا مشتری اذ کفی فشرہ رجع بلاوی کلذا قرئہ
 قیدی نے دوسرے سے کہا کہ مجھ کو خرید کرنا یا مجھ کو غلام کر سوا اس نے اس کو خرید کیا تو حواس نے دیا ہے پھر لے قیدی سے گویا اس نے اس کو قرع دیا یا پھر لینا
 احد القولین ہے اور منقہ بہ عدم رجوع ہے اور امیر کے مانند وہ شخص ہے جس کو سلطان نے مصافحہ کے واسطے پکڑا کہ انی الطحاوی عن جامع الفصولین
 قال بالف شرہ اکثر لم یزیر الغنفل ولا تخلیص لا شرہ اور اگر امیر نے کہا کہ مجھ کو مشو ہزار دم سے خرید کر سوا اس نے اس کو زیادہ ہزار دم سے خرید کیا تو
 ہزار دم سے زیادہ ہو گا مال سے کہ شخص کرنا ہے خرید کرنا امام جامع الفصولین میں لازم رجوع فعل مذکور ہے اور تحصیل تکلیف مفید لازم ہے نہ عدم لزوم کہ انی

الطحاوی ملخصاً شری دارا وبلغ ونازی جیرانہ ان علی الدوام منع علی النذرة یحمل منہ اور ایک گھر خرید کیا اور اس میں دباغت یعنی چڑا پکایا اور اس کے پڑوسی اذیت پانے لگے تو اگر دباغت علی الدوام کرتا ہو تو منع کیا جائے اور اگر گاہے گاہے کرتا ہو تو برداشت کرنا چاہیے جامع الفصولین میں ہے ایسے مسائل میں قیاس یہ ہے کہ جو اپنے ملک خاص میں تصرف کرے وہ روکا نہ جائے اگرچہ غیر کو ضرر ہو لیکن یہ قیاس متروک ہے وہاں جہاں غیروں کو ضرر ہو بضرر صریح بعضوں نے کہا اسی کو اکثر مشائخ نے لیا ہے اور اسی پر فتویٰ ہے کہ ذی الطحاوی شری لما علی انہ غم فوجہ لحم معزلہ ارد گوشت خرید کیا اس شرط پر کہ وہ بھیڑ کا گوشت ہے اور اس کو بکری کا گوشت پایا تو اس کو پھیر دینا جائز ہے غم بکری کو بھی شامل ہے سو پھیر دینے کی وجہ ہے مگر یہ کہ عرف میں غم بھیڑ کے ساتھ مخصوص ہو قال زن لی من ہذا اللحم ثلثۃ ارطال فوزنہ راجعون ہذا الخبز فوزنہ لم یجبر مشتری نے کہا کہ مجھ کو اس گوشت سے تین رطل تول دے سو اس نے تول دیا تو مشتری پر جبر کیا جائے گا اس کے لینے پر اور اگر کہا کہ اس روٹی میں سے تول دے اور اس نے تول دی تو اس پر لینے کے واسطے جبر نہ ہو گا شری بذرا خلیفہ فاذا ہو ربیعہ اور شری بذرا بطیح فاذا ہو بذرا القشاء ان قائما ردہ وان مستحکما فخلیہ مثلاً خرید کیا خلیفہ کا بیج اور وہ بیج کا بیج نکلا یا خرید کیا خربوزے کا بیج اور وہ مکڑی کا بیج نکلا اگر قائم ہو تو اس کو پھیر دے اور اگر مستحکم ہو تو اس پر اس کے مانند پھیر دینا جائز ہے ہم پھیر دینے کی وجہ یہ ہے کہ جو مشتری نے لیا وہ غیر بیع ہے ساوم صاحب الزجاج دفع لہ قد حای نظره فوقع منه علی اقدارح فانکسرت ضمن الاقدارح لا القدرح الواقع ایک شخص نے خرید کی گفتگو کی شیشے والے سے اور اس نے پیالہ دیا اس کو دیکھے سو اس کے ہاتھ سے پیالہ گر پڑا اور پیالوں پر کہ وہ ٹوٹ گئے تو تاوان دے پیالوں کا نہ اسی پیالے کا جو گر پڑا پیالوں کا ضمان اس واسطے لازم ہوا کہ لوگوں کے اموال میں خطا معاف نہیں اور اس پیالے کا ضمان اس واسطے نہیں کہ وہ مقبوض علی سوم الشراء یا علی سوم النظر ہے بلا بیان ثمن تو وہ امانت ہے کہ بلا تعدی ہلاک ہوئی لہذا مطلقاً مضمون نہیں شری شجرۃ باصلہا و فی قلعہا من الاصل ضررہ بالباع یقطع ثمنہ جیسا کہ فی القدرہ ہذا البائع ولو انہم من سقوطہ سائل ضمن القایع ما تولد فی قلعہ ایک درخت خرید کیا بڑ سمیت اور جڑ سے اس کے اکھاڑنے میں بائع کا ضرر ہے تو اس کو کاٹ لے زمین کے اوپر سے جہاں سے بائع کو ضرر نہ ہو اور اگر اس کے ساق قطع ہونے سے کوئی دیوار گر جائے تو درخت کا اکھاڑنے والا اس کا تاوان دے جو اس کے اکھاڑنے سے پیدا ہوا دفع دیا ہم زبونا فکسرہ المشتري لاشی علیہ وغیرہ مامنع حیث غشہ وغیرہ وکذا لو دفع الیہ لیتظر الیہ فکسرہ کھوٹے درم دیئے سو مشتری نے لیا کہ توڑ ڈالا اس پر کچھ تاوان نہیں اور اس نے بہت اچھا کیا کیونکہ اس نے اس کو دغادی اور خیانت کی اور اسی طرح اگر اس نے اس کو دیا تاوہ اس کو دیکھے اور اس نے اس کو توڑ ڈالا تو اس پر کچھ نہیں ہم مناسب یہ تھا کہ شایع بجائے مشتری بائع کتا یا یہ مسئلہ عقد صرف پر محمول ہے کہ وہاں ہر عاقد پر بائع اور مشتری صادق آتا ہے لا باس بیع المغشوش اذا بین غشہ او کان ظاہر ابراء وکذا اقال ابو حنیفہ رحمہ اللہ فی خطبہ غلط فیہا الشیخ والشیخیری لا باس ببیعہ وان طعنہ لا بیع کچھ منافع نہیں مغشوش چیز کی بیع میں جب بائع اس کی طوفی بیان کر دے یا علی چیز ظاہر ہو کہ مشتری اس کو دیکھتا ہو اور اسی طرح امام ابو حنیفہ نے کہا اس گیسوں میں جس میں جو مخلوط ہوں اور جو نظر آتے ہوں اس کی بیع میں کچھ منافع نہیں اور اگر مخلوط کا آٹا پسیا تو نہ بیع ہے ہم اس واسطے کہ پینے سے امتیاز نہیں رہتا ہاں اگر بیان کر دے تو بیع جائز ہے وقال الثانی فی رجل مہ فہنہ نحاس لا بیعہا حتی یمین اور ابو یوسف نے کہا کہ اس مرد کے باب میں جس پاس تابنا علی چاندی ہے کہ اس کو بیع کرے یہاں تک کہ بیان کر دے وکل شیئ لا یجوز فانه یشی ان یقطع ولیعاقب صاحبہ اذا انفقہ وہو یعرفہ اور جو چیز کہ ظاہر نہیں سوائے یہ ہے کہ کاٹ ڈالی جاوے اور اس کا مالک مارا جاوے جب کہ مغشوش کو وہ خرچ کرے جان بوجہ کہ شری فلو سابد رہم فدفعنا الیہ وقال ہی بدرہمک لا ینفقہا حتی یجدہا پیسے خرید کیے درم سے سو بائع نے اس کو پیسے دیے اور کہا یہ تیرے درم کے عوض میں تو ان کو خرچ کرے جب تک کہ شمار نہ کرے ہم ظاہر شمار کرنا اس صورت پر محمول ہے جب کہ بیع بطریق عدد کے ہوئی ہو نہ بطریق وزن کے شمار کرنا اس احتمال سے ضرور ہوا کہ شاید درم باعوب ہوں تو قلوں کے خرچ کر ڈالنے کے بعد معلوم نہ ہو کہ کتنے پیسے تھے شری بالدرہم النعلین ورمی باقل مما یشتری یا لجمید صل کہ کوئی چیز خرید کی کھوٹ درم سے اور میں قدر کھرے درم سے مول لیتے ہیں اس کے

کتر ہے راضی ہو گیا تو اس کو حلال ہے یعنی ایک چیز کو دے دے مثلاً میری بھرتی ہے اور اس نے کھوٹے دم سے آدھ سیرل راضی ہو کر تو اس کے واسطے حلال ہے شری یا با بیعہ حلال ان دونوں میں سے کسی کو دے دے بجز ہمت کے الا جمل کیسے طریقہ کے بعد اس میں اس شرط پر کہ اس کا ثمن سمرقند میں ادا کرے گا تو بڑ نہیں اسباب مجہول ہونے مدت کے باع نصف اور نصف بشرط فرائض کلہا علی مشتری فہو فاسد ایک شخص نے اپنی نصف زمین بھی اس شرط پر کہ ساری زمین کا فرائض مشتری پر ہے تو بیع فاسد ہے یعنی اس واسطے کہ اس شرط کو عقد معتق نہیں اور اس میں بائع کا فائدہ ہے اخذ الفرائض من الاکاملان بیع علی الدہقان اسخانا طراح لہا گیا کاشت کا سے تو اس کو زمیندار سے بھر لینا بطریق استعانی جائز ہے شری مکرم مع الغلہ وقبضہ فی رضی الاکار جاز البیع ولا حصۃ من الثمن والی لم یرض لم یجز ایچا گو کے دخت لہر دیکھ پھلوں کے ساتھ اور اس پر قبضہ کیا اگر کھٹا سا مٹی ہو تو بیع جائز ہے اھا کر کشکار کو بعد اس کے حصے کے ٹریٹے کا اور اگر وہ راضی نہیں تو اس کی بیع جائز نہیں مگر او وہ کشکار ہے جس کا پھلوں میں حصہ ہے قسناہ در بما وقال الفقه والافرن علی قبضہ ولم یفقدہ درہ اسخانا بخلاف جاریۃ وجہ ہا صیبا فقال امر منہا او بھا فان لغت والارہ باضرضا علی البیع سقط الرہ مشتری نے بائع کو دم دیے اور کہا اس کو خرچ کر اور اگر خرچ نہ ہو تو مجھ کو پھیرے سو بائع نے اس کو قبول کیا اور خرچ نہ کیا تو اس کو پھیر دینے کا اختیار ہے بطریق استعانی کے بخلاف اس لونڈی کے جس میں مشتری نے عیب پایا سو بائع نے کہا کہ اس کو بیع کے واسطے پیش کرنا بیع ڈال سو اگر یک جلتے تو بہتر ہے والا مجھ کو پھیرے سو مشتری نے اس کو بیع کے واسطے پیش کیا تو بیوینا سا قہ ہو گیا مگر دونوں میں فرق یہ ہے کہ دم مقبوض میں حق قابض نہیں ملا تجوز بخلاف تصرف فی العین کہ وہ عین ملک قابض ہے لہذا اس میں اختیار ہل ہے کذا فی المطاویٰ لخصا قال ابو یوسف رحمہ اللہ اذا ولی رجل امرا ثم زوجہا مکانہ فمزوج وطیبا بلا استبرار ذال ابو یوسف استنجح لا یقربا حتی تحبس حیضہا کاوا شتر الامکس فی الخطا کل من المخطی الام ابو یوسف رحمہ اللہ لے کہا جب کہ ایک مرد نے اپنی لونڈی سے دہی کی پھر اس کا نکاح کر دیا میں فزوج کو اس کی دہی بلا استبرار ہے اور ابو یوسف نے کہا کہ میں اس کو بیع جانتا ہوں اور زوج اس کا قربت نہ کرے جب تک اس کو حیض نہ آوے جبکہ اس کو خرید کرے تو استبرار لازم ہے چنانچہ آویگا کہ بظہر میں اور یہ سب فروع منقطع ہیں امام کے نزدیک زوج پر چند استبرار لازم نہیں مگر مالک استبرار واجب چنانچہ شامی نے کتاب النکاح میں ذہیرہ سے نقل کیا ہے اور یہ ہکت بظہر کاوالہ ہے سو شاید منقطع کی عبارت میں ہو گا والا در مختار میں مذکور نہیں کذا فی المطاویٰ مایطیل بالشرط الفاسد لا یصح تعلیقہ بہ جو باطل یعنی فاسد ہوتا ہے کذا فی المطاویٰ شرط فاسد سے اور اس کی تعلیق شرط سے صحیح نہیں دو وجہ اور قیمت اور اجارہ اور اجازت اور حجت اور صلح مطلقا ادا بلادین سے اور عزل وکیل اور اعتکان اور مزارعہ اور معاہدہ اور اقرار اور وقف اور عتیم ہے ہرنا اصلان احمد جان کل مکان مہلک مال بھال یفسد بالشرط الفاسد کا بیع و ماہ فلا کاقرض میں دو قاعدے ہیں ایک قاعدہ یہ ہے کہ جو مال کا مال ہے مل سے وہ شرط فاسد سے فاسد ہوتا ہے چنانچہ بیع و ہر وہ جو مہلک مال کا مال ہے نہیں وہ شرط فاسد سے فاسد نہیں ہوتا چنانچہ قرعہ و ہر وہ جو مہلک مال کا مال ہے نہیں اس کی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ مہلک ہو مال کا غیر مال سے یا تبرعات سے تو وہ شرط سے فاسد نہیں ہوتا اس واسطے کہ شرط فاسد بیع سے متعلق ہیں اور بیع معاوضات علیہ سے متعلق ہے فاس کے لیے تو وہاں فقط شرط ہی باطل ہو جائے گی تاہم ان کا کل مکان میں تعلیقات ان تعلیقات کو حجتہ بطل تعلیقہ بالشرط الفاسد و ساقاعدہ یہ ہے کہ جو تصرف تعلیقات یا تعلیقات میں سے ہے چنانچہ رجعت تو اس کا معلق کرنا شرط سے باطل ہے اور اگر تعلیقات یا تعلیقات سے نہیں بلکہ اسقاطات یا اطلاقا ت یا اطلاقا ت یا تحلیفات سے ہے تو اس کی تعلیق شرط سے صحیح ہے مگر رجعت تعلیق کی مثال ہے نہ ٹیک کی لکن فی اسقاطات و التزلزلات یحلف بہا کی و طلاق بیع مطلقا لیکن فی اسقاطات و التزلزلات میں جس سے قسم کھائی جاتی ہے چنانچہ بیع و طلاق تو ان کی تعلیق شرط سے مطلق صحیح ہے یعنی خواہ شرط مناسب ہو یا غیر مناسب مگر اس شرط میں لغت و نشر غیر مرتب ہے یعنی التزام کی مثال ہے اور طلاق اسقاط کی و فی اطلاقا ت و طلاق و تحلیفات باللائم بنارہ اطلاقا ت اور طلاقا ت اور تحلیفات یعنی ترغیبات میں شروط صحیحہ تعلیق صحیح ہے مطلقا ت چنانچہ لغت و بیع تجارت

میں اور ولایات جیسے قضا اور امارات اور رعایات چنانچہ امام کا یوں کہنا کہ جو غازی کا فر کو مائے وہ اتنا انعام پائے کہ انافی الطحاوی فالاول الخ عشر علی مافی الدرر
والکنز واجارة الوقایة سوا اول یعنی جو تصرفات کہ شرط فاسد سے باطل ہو جاتے ہیں چودہ ہیں بموجب درر اور کنز اور وقایہ کے کتاب الابارہ کے ہم طحاوی نے
کہا کہ شایع کا یہ بیان مانع کے مخالف ہے اس واسطے کہ مصنف نے دونوں اہل کی تمثیل ساتھ ہی دی ہے نہ فقط اہل لول کی مثال ہے وہ اصل ثانی کی بھی مثال ہو
سکتی ہے بلا عکس اور شایع نے کتب ثلثہ کے ذکر سے اشارہ کیا کہ جو چیزیں شرط فاسد سے باطل ہو جاتی ہیں وہ امثلہ مذکورہ فی المتن میں منحصر نہیں کیونکہ مجرما ذون
اور اہل اور قتل خطا اور جراحت موجبہ لہما سے صلح کرنا بھی شرط فاسد سے باطل ہو جاتا ہے انتہی البیع ان علقہ بکلمۃ ان لا یبلی علی ما بینا فی البیع الفاسد چودہ لہو کہ
اول بیع ہے اگر بیع کی تعلیق بلفظ ان شرطیہ کیے نہ بلفظ علی چنانچہ ہم نے اس کو بیع فاسد میں بیان کیا ہے مگر ایک صورت میں تعلیق بلفظ ان شرطیہ بطل بیع
نہیں چنانچہ بائع کا یوں کہنا کہ میں نے یہ چیز تیرے ہاتھ ہی پر اگر فلا نا شخص تین دن تک راضی ہو جائے اس واسطے کہ اجنبی کے واسطے اختیار شرط کرنا صحیح ہے
اور عاقد کا یوں کہنا کہ بشرط کہ بمنزلہ علی ہے اور ضرور ہے شرط واد کے ساتھ متصل نہ ہو والا بیع جائز ہے اور یہ ضرور ہے کہ صلب عقد میں شرط ہو تو الحاق
شرط سے الحاق نہ ہو گا اصح روایت میں اور ذخیرہ میں ہے کہ لکڑیاں خریدیں گاؤں میں بشرط صحیح اور خرید کی متصل بلا شرط یوں کہنا کہ لکڑیاں میرے مکان تک
پہنچا دے تو بیع فاسد نہیں کیونکہ یہ جدا کلام ہے کذا فی الطحاوی فالقسمۃ لکھنے اور قسمت مال شلی کی شرط سے فاسد ہوتی ہے مگر اد جنس واحد ہے اس واسطے
کہ اجناس مختلفہ کی قسمت قیمتی مال کی قسمت کے مانند ہے تعلیق کی صورت ہے کہ شریک اقسام کریں اگر فلا نا شخص راضی ہے اقسام قیمتی فصیح بخاری شرط
ورویۃ اور قیمت والے مال کی قیمت تو صحیح ہے بخاری شرط اور بخاری روایت سے والاجارۃ اور اجارہ ہم تعلیق اجارہ کی صورت ہے کہ اجارہ دے اس شرط پر کہ متاجر
اس کو قرض دے یا تحفہ دے یا متاجر دوکان یا گھر کی مرمت کرے اور بقنا مرمت میں خرچ ہو وہ کرایہ سے مجر کر لے تو اس سے اجارہ فاسد ہو جاتا ہے الا فی
قولہ اذا جازء اس الشہر فقد اجزء تک داری بکنا فیصح یہ لفظی عمادیہ تعلیق اجارہ صحیح نہیں مگر اس قول میں جب کہ مینے کا سرا آوے تو میں نے تجھ کو اپنا گھر اتنے کرایہ
پہنچا دیا تو اجارہ صحیح ہے اس شرط سے اسی کا فتویٰ ہے کذا فی العمادیۃ وقولہ لغاصب دار فرعنا والا فاجر تھا کل شہر بکنا اجازۃ سمعی فی متفرقات الاجارۃ مع ان تعلیق
بعد التفریع اور مالک کے اس قول میں غاصب دار سے کہ گھر کو فاسخ کرے اور نہیں تو کرایہ اس کا ہر مینے میں اتنا جائز ہے چنانچہ متفرقات اجارہ میں آوے گا باوجودیکہ
یہ تعلیق ہے عدم تفریع پر والا جازۃ بالزائے فقول ابکر اجزء النکاح ان رضیت امی بطل الا جازۃ بزائۃ اور اجازت بزائے مجھ تو بارہ کا یوں کہنا کہ میں نے
نکاح کو جائز رکھا اگر میری ماں راضی ہو مسئلہ ہے اجازت کا کذا فی البرزازیۃ وکذا اکل مالایصح تعلیقہ بالشرط اذا انعقد موقوف الا یصح تعلیق اجازتہ بالشرط بحسب
فقصراً علی البیع قصور کا وقع فی المنع اور اسی طرح جس کی تعلیق شرط پر صحیح نہیں یعنی جس میں تملیک یا تقید ہے جب کہ وہ موقوف منع ہو تو اس کی تعلیق صحیح
نہیں شرط پر کذا فی البحر تو منحصر کرنا تعلیق اجازت کا بیع پر قصور بیان ہے چنانچہ منع الغفار میں واقع ہوا ہے ہم طحاوی نے کہا منع الغفار میں بیع کی تمثیل واقع ہے
اور مثال سے تخصیص ثابت نہیں ہوتی اور کلید صاحب بکر کہ مصنف نے خود ذکر کیا ہے یعنی تو اب کچھ قصور نہ رہا والرحمۃ قال المصنف انما ذکر تھا تبعا لکنز وغیرہ قال
نشیخنا فی بحرہ وہو خطا والصواب انہا لا تبطل بالشرط اعتبارا لما یصلحہا وہو النکاح والاطال الکلام لکن تعقبہ فی النہر و فرق بانہا لا تنقصر لشہود ومہر ولہ وجہ امتہ
علی حرۃ نکحہا بعد طلاقہا وتبطل بالشرط بخلاف النکاح اور رجعت مصنف نے اپنی شرح میں کہا کہ میں نے تو رجعت کو اتباع کنز وغیرہ کے ذکر کیا ہے ہمارے
استاد نے اپنی کتاب بحر الرائق میں کہا کہ رجعت کا ذکر کرنا خطا ہے اور ٹھیک بات یہ ہے کہ رجعت شرط سے باطل نہیں ہوتی باعتبار اپنی اصل کے اور وہ اصل
نکاح ہے یعنی جیسے رجعت کی اصل یعنی نکاح شرط سے باطل نہیں ہوتا ویسے ہی رجعت بھی باطل نہیں ہوتی اور صاحب بحر نے یہاں بہت گفتگو دراز کی ہے لیکن
نہر الفائق میں اس پر اعتراض کیا ہے اور فرق بیان کیا ہے رجعت اور نکاح میں اس طرح کہ رجعت میں گواہوں اور مہر کی حاجت ہے اور نکاح لونڈی کا اس حوالہ
پر جس سے نکاح کیا بعد اس کے طلاق کے جائز ہے اور رجعت باطل ہوتی ہے شرط سے بخلاف نکاح کے کہ اس میں گواہوں اور مہر کی حاجت ہے اور نکاح لونڈی کا

[illegible]

ثابت ہوئے خواہ وہ زندہ رہے یا مر جائے کذا فی الطحاوی والوقف اور وقف کی تعلیق صحیح نہیں چنانچہ یوں کہنا کہ میں نے اپنا گھر وقف کیا اگر فلانا شخص سفر سے آوے والرابع عشر التحکیم بقول المحکمین اذا اهل الشہر فاحکم بینہما صلح معنی فلا یصح تعلیقہ و اضافتہ عند الشانی و علیہ الفتویٰ کافی فی قضا النکاح اور چودہویں حکم مقرر کرنا چنانچہ محکمین کا یوں کہنا کسی شخص سے کہ جب مہینہ کا چاند نمود ہو تو نیچا پت کر دے ہمارے درمیان اس واسطے کہ حکیم صلح ہے فی الحقیقت تو اس کی تعلیق اور زمان مستقل کی طرف اضافت کرنا صحیح نہیں ابو یوسف کے نزدیک اور اسی پر فتویٰ ہے چنانچہ خانہ کی کتاب القضا میں ہے ہم تو صلح اس کی یہ ہے کہ حکیم صورت تولیت اور معنی صلح ہے تو باعتبار صلح کے تعلیق اور اضافت صحیح نہیں اور باعتبار تولیت کے صحیح ہے تو شک اور احتمال کے ساتھ صحیح نہیں اور محمد کے قول غیر مفتی یہ ہیں اس کی تعلیق اور اضافت صحیح ہے ولقی البطل الا بل غنی البرازیلہ انہ یطبل بالشرط الفاسد و کذا الجہ علی ما فی الاشباہ اور ان مسائل سے جو شرط فاسد سے باطل ہو جاتے ہیں البطل مدت باقی رہا سو برازیہ میں ہے کہ البطل مدت شرط فاسد سے باطل ہو جاتا ہے اور اسی طرح عید مازون کے تصرف کو روکنا بموجب اس روایت کے جو اشباہ میں ہے ہم البطل اہل کی صورت یہ ہے کہ مدیون نے کہا کہ میں نے وہ مدت جو میرے ادائے دین کی مقرر ہے باطل کر دی اس شرط پر کہ دائن مجھ کو فلانی چیز مہرب کرے اور دائن راضی ہو گیا تو یہ البطل باطل ہے اور مدت باقی ہے وناصح ولا یطبل بالشرط الفاسد لعدم المعاوضۃ المالیۃ سبعۃ وعشرون علی ماعدہ المصنف تبعاً للعینی وزدت ثانیۃ اور جو مسائل کی صحیح رہتے ہیں اور شرط فاسد سے باطل نہیں ہو جاتے بسبب عدم معاوضۃ مالیہ کے وہ ستائیس ہیں چنانچہ مصنف نے اپنی شرح میں شمار کیا ہے عینی کا تابع ہو کر اور میں نے آٹھ مسائل اور زیادہ کیے ہیں تو مجموع مسائل مان اور شراح کے سنیتیں پورے چنانچہ رقم اعداد سے معلوم ہو گا القرض والہبۃ والصدقۃ والنکاح والطلاق والخلع والعق و الہن از النکاح اول قرض ۲ ہبہ ۳ صدقہ ۴ نکاح ۵ طلاق ۶ خلع ۷ عقد ۸ رہن ۹ ہے ہم مقرض نے کہا کہ میں نے تجھ کو اتنا قرض دیا اس شرط پر کہ تو ایک مہینہ میری خدمت کرے تو اس شرط سے قرض باطل نہیں ہوتا واجب نے کہا کہ میں نے یہ نوڈی تجھ کو ہبہ کی یا صدقہ دی اس شرط پر کہ اس کے پیٹ کا پچھرا مملوک ہے زوج نے کہا کہ میں نے تجھ سے نکاح کیا اس شرط پر کہ تیرا کچھ مہر نہیں تو نکاح صحیح ہے اور شرط فاسد ہے اور مہر مثل واجب ہے زوج نے کہا کہ تو مطلق ہے اس شرط پر کہ میرے سوا کسی سے نکاح نہ کیجو میں نے تجھ سے خلع کیا بشرطیکہ مجھ کو ایک ہفتہ یا ایک مہینہ اختیار ہے تو طلاق واقع ہوگی اور مال بھی واجب ہوگا مولیٰ نے کہا غلام سے کہ تو آزاد ہے اس شرط پر کہ تین دن تک مجھ کو اختیار ہے راہن نے کہا کہ میں نے اپنا غلام تیرے پاس رہن رکھا بشرطیکہ وہ مہینہ بھر میری خدمت کرے یا اگر میں اس کو اتنی مدت تک نہ چھڑاؤں تو وہ غلام تیرا ہے تو شرط باطل ہے اور رہن صحیح ہے کذا فی الطحاوی والا یصا کجعتک وصیا علی ان تخرج بنتی کسی کو اپنا وصی مقرر کرنا چنانچہ یوں کہنا کہ میں نے تجھ کو وصی مقرر کیا اس شرط پر کہ تو میری بیٹی سے نکاح کرے والوصیتۃ ۱۰ وصیت چنانچہ یوں کہنا کہ میں نے تیرے واسطے ثلث مال کی وصیت کی بشرطیکہ تو اپنے والد کا نکاح میری بیٹی سے کرے تو ایضا اور وصیت صحیح ہے اور شرط لغو ہے والشرکۃ ۱۱ چنانچہ یوں کہنا تجھ کو میں نے اپنا شریک کیا بشرطیکہ تو مجھ کو اتنا تحفہ دے والمضاربتۃ ۱۲ مضاربت اس طرح کہ اس کو ہزار درم دے بشرطیکہ رب المال مضارب کو ایک سال زراعت کے واسطے زمین دے یا گھر رہنے کو دے تو شرط باطل ہے اور مضاربت صحیح ہے کذا فی النہر و کذا القضا والا مارة کو لیتک بلکہ الاموال صحیح وطل الشرط فلعزلہ بلا حنیۃ اور اسی طرح ۱۳ قاضی کرنا ۱۴ حاکم اور امیر مقرر کرنا چنانچہ بادشاہ کا یوں کہنا کہ میں نے تجھ کو فلان شہر کا ولی مقرر کیا دلی تو صحیح ہے اور شرط باطل ہے تو بادشاہ کو اس کے معزول کرنے کا بلا قصور اختیار ہے ہم ولایت سے مویدہ مراد ہے کہ گاہے اس کو معزول نہ کرے وبل بشرط الصحتۃ عزلہ کمدس ابدہ السلطان ان ليقول رجعت عن ان ابیدا فتی بعضہم بذلک واختار فی النہر اطلاق الصحتۃ اور قاضی دائمی یا امیر دائمی کے معزول کرنے کی صحت میں مانند اس مدرس کے جس کو ہمیشہ کے واسطے سلطان نے مقرر کیا یوں کہنا کیا شرط ہے کہ میں نے تائید یعنی ہمیشہ منصوب رکھنے سے رجوع کیا بعض علما نے اس کا فتویٰ دیا ہے اور نہر الفائق میں اطلاق صحت کو پسند کیا ہے یعنی خواہ رجوع کرے یا رجوع نہ کرے ہر وقت معزولی کا بادشاہ کو اختیار ہے و فی البرازیلہ تو شرط علیہ لایرثی

پہر صلح کرے ادائے بدل صلح میں کوئی شخص جانے کا ضامن ہو اور ضامن ہو الیہ ضمانت ان میں شرط کرے اس طرح کہ مقصوب یا امانت یا عاریت کی خیانت کی بدل صلح کا میں ضامن ہو بشرطیکہ فلا نا شخص کفیل ہو یا فلا نے شخص پر حوالہ ہو تو صلح صحیح ہے اور شرط باطل کذا فی الطحاوی عن اللہ وجامع الفصولین والنسب والجر علی الماذون نہر ۲۸ نسب ۲۹ عبد ماذون پر تصرف کا رد کذا فی النہر من نسب دعوت ولد میں مذکور ہو چکا لیکن وہ طہ میں خاص ہے اور یہ عام ہے تو شرط فاسد سے باطل نہ ہوگا والغصب و امان النفس اشباہ ۳۰ غصب ۳۱ امان النفس کذا فی الاشباہ یعنی حربی کو امان دینا بشرط فاسد صحیح ہے اور شرط باطل بعض نسخوں میں بجائے امان النفس امان القن مذکور ہے طحاوی نے کہا کہ غصب شاید ضمان ذات مقصوب بشرط مراد ہے والا نفس غصب میں بشرط شرط بلا وجہ ہے وعقد الذمۃ ۳۲ عقد ذمہ اس طرح پر ہے کہ بادشاہ کہے اس کا فر حربی سے جو دار الاسلام کی اقامت کا ارادہ رکھتا ہے کہ میں نے تجھ پر خرید مقرر کیا بشرطیکہ تو مجھ کو تحفہ دے کذا فی الطحاوی وعن الحموی وتعلیق الرد بالعب ۳۳ رد بالعب کو معلق کرنا اس طرح پر کہ اگر میں بیع میں کچھ عیب پاؤں گا تو تجھ کو پھر دوں بشرطیکہ تو مجھ کو بعض شے سے بڑی الذمہ کر دے طحاوی نے کہا یہ مثال مناسب مقام ہے بخلاف عینی وغیرہ کی مثال کے تعلیقہ بخیار الشرط ۳۴ رد بخیار شرط کو معلق کرنا اس طرح پر کہ اگر میں بیع کو تین دن میں باری نہ کروں تو تجھ کو پھر دوں بشرطیکہ میں تجھ کو تحفہ دوں تو مجھ کو تحفہ دے طحاوی نے کہا یہی مثال مناسب مقام ہے وعزل القاضی کو ترک ان شاء فلاں فینزل بطل الشرط لما ذکرنا انہا کما لیست بمعادۃ مالیت فلا تؤثر فیہا الشرط الفاسدۃ ۳۵ قاضی کا معزول کرنا چنانچہ بادشاہ کا یوں کہنا قاضی سے کہ میں نے تجھ کو معزول کیا اگر فلا نا شخص چاہے تو قاضی معزول ہوگا اور شرط مذکور باطل ہوگی اس واسطے کہ ہم نے ذکر کیا ہے کہ جمیع تصرفات مذکورہ یعنی قرض سے عزل قاضی تک معاوضہ مالیت نہیں تو ان میں شرط فاسدہ اثر نہیں کرتی مگر تہم میں مذکور ہو چکا کہ شرط فاسدہ بیاع کی طرف راجع ہیں اور بیاع متحقق نہیں ہوتا مگر معاوضات مالیت میں وقتی یا مجوز تعلیقہ بالشرط وہو متحقق بالاسقاطات المحضۃ التي یجلف بہا کطلاق وعتاق وبالاتزامات التي یجلف بہا کج و صلوة والتولیات کقضاء وامارة عینی وزیلعی اور باقی ہے وہ تصرفات جن کی تعلیق شرط سے جائز ہے اور وہ مخصوص ہے ان اسقاطات خالصہ سے جن سے قسم کھائی جاتی ہے چنانچہ طلاق اور عتاق اور ان التزامات مختص ہے جن سے قسم کھاتے ہیں چنانچہ حج اور نماز اور مخصوص ہے تولیات سے چنانچہ قضاء اور امارت کذا فی العینی والزیلی م اور جمیع تصرفات مذکورہ شرط فاسد سے باطل نہیں ہوتے کما مرزا د فی النہر الاذن فی التجارۃ وتسليم الشفعۃ والا سلام نہر الفائق میں مایجوز تعلیقہ میں اذن فی التجارۃ اور تسليم شفعہ اور اسلام کو زیادہ کیا ہے وحرر المصنف دخول الاسلام فی القسم الاول لا من الاقرار ودخول الکفر مہلک ترک اور مصنف نے اپنی شرح میں منع کیا ہے دخول اسلام کا قسم اول میں یعنی جس کی تعلیق شرط سے صحیح نہیں کیونکہ اسلام اقرار کی قسم سے ہے اور منع کیا ہے دخول کفر کا یہاں یعنی جواز تعلیق میں کیونکہ کفر عبارت ہے ترک سے یعنی ترک اسلام سے م اسلام عبارت ہونا اقرار سے علمائے مشہور نہیں بلکہ تحقیق یہ ہے کہ اسلام عبارت ہے تصدیق قلبیہ اور اقرار احکام دنیویہ کے اجرا کی شرط ہے بلکہ عدم صحت تعلیق اسلام کی وجہ یہ ہے کہ تصدیق قلبی کی تعلیق شرط سے صحیح نہیں اس واسطے کہ یہ معلوم ہے کہ جو کافر اپنے اسلام کو قبول کرے پھر معلق کرتا ہے وہ غالباً اس فعل سے نفرت رکھتا ہے تو معلق علیہ کی تحصیل کا ارادہ نہیں رکھتا تو اس کی تکمیل مسلمان قرار دیکھتے باوجود اس تنفر کے جو تعلیق سے اس نے ظاہر کیا ہے اور خود مصنف نے بھی اس کو انوکھا کلام میں بیان کیا ہے کذا فی الطحاوی ویصح تعلیق ہبۃ وحوالۃ وکفالت وایراد مہلک بلالم اور صحیح ہے معلق کرنا ہبہ اور حوالہ اور کفالت کا اور کفالت کی ایلا کا شرط مناسب پر ہم بزاز کی کتاب البیوع میں کہ تعلیق ہبہ بلفظ ان شرطیہ باطل ہے اور بلفظ علی جائز ہے اگر شرط ملائم ہو چنانچہ بشرط عوض اور اگر شرط مخالف ہے تو شرط باطل ہے اور ہبہ صحیح ہے اور تعلیق کفالت اگر متعارف ہو چنانچہ مطلوب کا اتنا صحیح ہے اور اگر شرط محض ہے چنانچہ دخول دار اور ہبہ زوج تو کفالت جائز ہے اور شرط باطل کذا فی الطحاوی وما نصح اضافۃ الی الزمان المستقبل الا بآراء وفتحنہا والمزارعۃ والمعاملۃ والمصاربۃ والوکالۃ والکفالت والایلاء والوصیۃ والقضاء والامارۃ والطلاق والعتاق والوقف فی الاربعین

اور جس کا اضافہ کرنا یا مستقبل کی صحت سے وہ اجارہ ہے اور فسخ اجارہ اور رجعت اور معاہدہ یعنی مساوات اور مضاربت اور وکالت اور کفالت اور کسی کو وصی مقرر کرنا اور کسی کے واسطے وصیت کرنا اور قضاء و امارت اور طلاق اور حقائق اور وقف تو یہ چودہ تصرف ہیں م یعنی تصرفات مذکورہ کو آئندہ زمانے کی طرف مضاف کرنا بغیر صیغہ تعلیق صحیح ہے کیونکہ ذکر تعلیق سے فراغت ہو چکی اور فائدہ صحت اضافت کا یہ ہے کہ مستاجر تقاضائے عین کر سکتا ہے زمانہ مضاف الیہ کے آنے کے وقت اور موقوف کو جائز نہیں کہ اس کے غیر کو اجارہ دے اضافت اجارہ کی یہ مثال ہے کہ موقوف کے کہ میں نے تجھ کو اپنا یہ گھر اجارہ دیا بعد ایک مہینے کے اور وقف کی یہ مثال ہے کہ میں نے اپنا گھر با باغ وقف کیا بعد اپنی موت کے اور حجاز اضافت فسخ اجارہ یہ ایک قول ہے شریبلایہ میں ہے کہ اختیار عدم صحت اضافت معتد ہے کفانی الطحاوی و لای علی العادی و لای فی الحجاز فیما بین مضامین ایضاً مادیہ اور باقی رہا ذکر عاریت اور اذن فی التجارة کہ یہ دونوں بھی مضاف بزبان آئندہ صحیح ہیں کفانی الطحاوی و لای علی العادی و لای فی الحجاز فیما بین مضامین ایضاً مادیہ اور باقی رہا ذکر عاریت اور اذن فی التجارة و الرجوع و الصلح عن مال و اللابراہ عن الدین لاسیما تمسکات للحال فلا تعاقب للاستقبال کما لا تعلق بالشروط فیہ معنی القمار اور جن کی اضافت زکوٰۃ مستقبل کی طرف صحیح نہیں وہ دس ہیں بیع اور اجارہ بیع کی اور فسخ کرنا اس کا اور قسمت اور شرکت اور ہبہ اور نکاح اور رجعت اور صلح مال سے اور ابراہ دین سے کہہ کر یہ تصرفات فی الحال کی تمسکات ہیں تو مضاف نہ ہوں گے زمانہ استقبال کی طرف بلکہ شرط کے ساتھ معلق نہیں ہوتے کیونکہ اس میں معنی قمار ہے یعنی محاطہ ہے کہ شرط متحقق ہو یا نہ ہو ظاہر رجعت اور اجارہ بیع کی صحت کیونکہ رجعت تعلید ہے اور ابراہ استقاط ہے مگر یہیں کہیے کہ رجعت میں تمسک زود ہے بیع سے اور ابراہ میں تمسک دین ہے مدیون کو واقعی لوگات علی قول الشافعی لافتح بہ اور جن کی اضافت صحیح نہیں اور وکالت کا شمار کرنا باقی رہا ابو یوسف کے منقول بہ قول میں ہم جب عدم صحت اضافت وکالت پر فتویٰ ہوا تو اس کا شمار کرنا ان تصرفات میں بھی کی اضافت صحیح ہے قبول طریق ہے۔

باب الصرف | باب بیع الصرف کے بیان میں عنوان بالباب للاب کتاب لازم من انواع البیع مصنف نے اس کا عنوان باب کیا نہ کتاب سے یعنی اس کو بلفظ باب الصرف شروع کیا اور کتاب الصرف ذکر اس واسطے کہ صرف بیع کی اقسام سے ہے م شائع نے یا اشارہ کیا کہ مصنف کی تحریر ہے کنز کی تفسیر سے کہ اس میں کتاب الصرف واقع ہے صرف انواع بیع سے اس طرح ہے کہ بیع کی چار قسمیں ہیں چنانچہ کتاب البیوع کے شروع میں مذکور ہو چکا یعنی بیع العین بالعین ہے یا بیع العین بالدرہم ہے یا بیع الدرہم بالعین ہے یا بیع العین بالدرہم بالدرہم ہے اور بیع الدین عبارت ہے صرف سے اور دین سے مراد ماہانہ نقدی ہے مولف الزیادۃ صرف اخفت میں معنی زیادت کے ہے م ولذا صریحاً خرافین میں لعل کو صرف فرمایا چنانچہ ارشاد ہوا ہے کہ چھاپنے والے کو غیر سے لینا نسب لکھنے کو حق تعالیٰ اس کا صرف اور اصل قبول نہ کرے گا صرف سے مراد لعل ہے کیونکہ فرض سے زائد ہے اور بدل سے مراد فرض ہے اور لغوی معنی شری میں موجود ہے اس واسطے کہ صرف میں تقابلیں ہیں شرط ہے تو زیادتی ہے طرف صرف پر کیونکہ اور بیوع میں تقابلیں ہیں شرط نہیں و شرعی بیع الثمن بالثمن ای داخل تخفیف و نہ المصوغ جنس او بغیر جنس کذب بجنس اور شرع میں جنس کا بیچنا جنس سے صرف ہے خواہ بیع جنس کی جنس سے ہو چنانچہ چاندی کی چاندی سے اور سونے کی سونے سے یا برجنس سے بیع ہو جائے سونے کی چاندی سے اور جنس سے مراد وہ ہے جو جنس ہونے کے واسطے مخلوق ہوا یعنی چاندی یا سونا اور چاندی سونے کا زیور اور برتنی بھی اس میں داخل ہے یعنی اس کی بیع بھی صرف میں داخل ہے خواہ زیور اور برتن کی بیع زیور اور برتن سے ہو خلافت سے لیکن زیور اور برتن بسبب صنعت کے جنس مرغ باقی دریا ولذا عقد میں متعین ہو جائے کفانی النہر فتح القدر میں ہے کہ جنس وہ ہے جو ثابت فی الذمہ ہو بطریق دین کے مقدمہ کے وقت اور لغو مستحق بالعقد نہیں ہونے مگر بطریق دین کے و بشرط مہلت بیل و النہار و التماثل ای التصادی و زنا اور شرط ہے عدم تاجیل و عدم خیال و خیال رکھ ہے کہ خود ماقب بیان کرے گا و التقابلیں بالبراجمہا فیکثر قبل الا فتراق اور فطوح باہم جنس کرنا جو جنس کا انگلیوں کے جوڑوں سے قبل فتراق ماقبر کے نہ تقابلیں یا تعلیلیں یعنی تقابلیں یا تعلیلیں کافی نہیں

جب تک ہاتھ سے قبض نہ ہو اور ظاہر استیسی سے قبض تقابض بالبراجم میں داخل ہے کذا فی الخطاوی و ہو شرط تقابض صحیح علی الصبح اور تقابض صرف کے صحیح باقی رہنے کی شرط ہے بنا بر قول صحیح کے تو اگر احد البدین کی مدت معین ہوئی پھر مدت معین کرنے والے عاقد نے مدت باطل کر دی قبل افتراق کے اور عوض کو نقد یا پھر افتراق واقع ہوا بعد تقابض جائز ہے تو عقد منقلب صحیح ہوگا اور بعد افتراق کے صحیح نہیں ان اتحاد جنسا وان وصیلة مختلفا جودہ و معاغمہ لما مر فی الربو تامل ما و تقابض شرط ہے اگر دونوں عوض ایک ہی جنس ہوں اگرچہ عمدگی اور صنعت زرگری میں مختلف ہوں اس واسطے کہ باب الربو میں مذکور ہو چکا کہ مال ربو میں حید اور ردی برابر ہے ہم جبکہ عمدگی اور صنعت شرعاً مطلقاً اعتبار ہوئی تو یہ جو معمول ہے کہ عمدہ چاندی بنا کسی ذخیرہ زیادہ رہے دیگر خرید کرتے ہیں یا پھلایا لہی بسبب صنعت سادہ کاری کے بڑھا کر روپے سے مول لینے بیعین ربو اور ہرام قطعی ہے مسلمانوں کو اس سے احتراز واجب ہے اور تدریس اس طرح کی خرید کی ہے کہ جنس بدل لے یعنی چاندی کو خرفیوں یا پیسوں سے خرید کرے والا بان لم یجان شرط التقابض لحرمة النساء اور اگر دونوں عوض ہم جنس ہوں چنانچہ چاندی کا بیچنا سونے سے تو فقط باہم قبض کرنا شرط ہے بسبب ہرام ہونے تاخیر کے ہم یعنی ضرورت اختلاف جنس کے تقابض البدین شرط ہے تامل شرط نہیں طحاوی نے کہا کہ صرف نقد میں جب تقابض البدین شرط ہوا تو معلوم ہوا کہ اگر چاندی کو فلوس سے یا سونے کو فلوس سے بیچے تو اس میں قبض احد البدین قبل افتراق شرط ہے نہ دونوں عوض کا قبض فلویہ النقدین احدیہما بالآخر خبرنا فانما و تقابض فیہ ای الجنس صحیح تو اگر نقدین یعنی چاندی سونے میں سے ایک کو بیچا دوسرے سے بلا وزن بطور تخمین اور اٹکل کے یا زیادہ کر کے بیچا اور عاقدین نے عوضین کو باہم قبض کیا مجلس عقد کے اندر تو صحیح ہے م یہ تفریع ہے تقابض پر یعنی جب اختلاف جنس میں فقط تقابض شرط ہوا بلا تامل تو بیع تخمین اور فضلی دونوں درست ہیں اگرچہ ایک اشرفی سے ہزار روپے خرید کرے یا ایک روپے سے ہزار اشرفی مول لے بشرط تقابض فی المجلس اور اگر سونے کو سونے سے یا چاندی کو چاندی سے بیچا بطور تخمین بلا وزن تو جائز نہیں پھر اگر اسی مجلس میں تساوی عوضین معلوم ہو گئی اور تقابض طرفین واقع ہوا تو بیع صحیح ہو جائے گی والعوضان لا یعینان حتی لو استقرضا فادیا قبل افتراقهما و اداسکا ما اشار الیہ فی العقد و ادیا مثلما جازا و رد دونوں عوضین جنس میں نہیں ہوتے بیع الصرف میں یہاں تک کہ اگر عاقدین نے عوضین کو ایک دوسرے سے قرض لیا پھر قرض ادا کیا ہوا ہونے سے پہلے یا رکھ چھوڑا۔ اس نقد کو جس کی طرف عقد میں اشارہ کیا تھا اور مثل عوضین کو ادا کیا تو بیع جائز ہے م اسی طرح اگر ہر عوض مستحق غیر نکلا اور ہر عاقد نے بدل اس کا ہم جنس مستحق ادا کیا تو جائز ہے کذا فی المنع و لیس الصرف بخیار الشرط والا جمل لا خلا لهما بالتقابض اور فاسد ہو جاتی ہے بیع الصرف بخیار الشرط اور مدت مقرر کرنے سے اس واسطے کہ بخیار الشرط اور مدت قبض کے خلل انداز میں یعنی اس واسطے کہ جب تک اختیار باقی ہے گا استحقاق قبض ممتنع ہوگا کیونکہ استحقاق قبض ملک پر مبنی ہے اور اختیار اس کا مانع ہے ای طرح مدت مانع قبض ہے و صحیح مع اسقاط لهما فی المجلس لزوال اللانہ اور ہر صحیح ہے دونوں کے اسقاط کر ڈالنے کے ساتھ بسبب دور ہو جانے مانع کے یعنی اگر ادلی بخیار الشرط اور مدت کا ذکر ہوا پھر اسی مجلس میں دونوں کو ساقط الا اعتبار دیا تو بیع صحیح ہوگی یعنی بشرط تقابض البدین فی المجلس و صحیح بخیار ردیہ و عیب فی مصنوع لا نقد اور بخیار ردیہ اور بخیار العیب چاندی سونے کے زیور یا برتن میں صحیح ہے نہ نقد میں م خیار ردیہ نقد میں صحیح نہیں کیونکہ انعقاد نقدین کے خلل پر ہوتا ہے نہ عین نقدین پر بخلاف زیور اور برتن کے اور ظاہر کلام شایع دلالت کرتا ہے کہ نقد میں بخیار العیب بھی نہیں ہوتا حالانکہ ایسا نہیں ہے بلکہ بخیار العیب نقد میں داخل ہوتا ہے تو اگر بسبب عیب کے مجلس میں پھیر دے گا تو صرف باقی ہے اگر اس کا بدل داخل کرے گا اسی مجلس میں اور اگر بعد افتراق دے گا تو بیع الصرف باطل ہوگی کذا فی الخطاوی قرع مسئلہ ملحقہ شایع کا الشوط الفاسد ملحق باصل العقد عندہ خلافا لهما نہ شرط فاسد اصل عقد سے لاحق ہو جاتی امام کے نزدیک صاحبین کے خلا کذا فی النہم مراد شرط فاسد ہے جو بعقد کے مذکور ہو ظہر بعض الثمن زیور یا فردہ نتیق فیہ فقط کچھ ثمن کھوٹا نکلا سو اس نے اس کو پھیر دیا تو اسی قدر میں بیع ٹوٹے گی یعنی اس واسطے کہ اس میں قبض نہ رہا اور دوسرے عوض میں دونوں شریک ہو جائیں گے بشرطیکہ اس میں کوئی دینار ہو جو ثمن مردود کی مقدار پر ہو کذا فی الخطاوی ولا تصرف فی ثمن الصرف قبل قبضہ لوجود حقانہ تعالی تصرف کرنا نہ چاہیے صرف کے ثمن میں قبضہ کرنے سے پہلے بسبب واجب ہو قبض کے حق اللہ تعالیٰ کی جہت سے فلو بلع دینار یا درہم و اشتری بہا قبل قبضہا ثوبا مثلاً فسد بیع الثوب والصرف بحالہ تو اگر بیچا دینار کو بعوض درہم کے اور درہم سے مثلاً کپڑا خرید کیا قبل قبض درہم کے تو کپڑے کی بیع فاسد ہے اور بیع الصرف بحال خود باقی ہے بلع امۃ تعدل الف درہم مع طوق ففۃ فی عنقہا قیمۃ الف انما ین قیمۃما یغید انقسام الثمن علی اقسامہ

ولقد لعبض ثمنه فی المجلس ثم افتراقا صح فیما قبض واشترکافی الاناء لانه صرف اور جس نے چاندی کا برتن چاندی یا سونے سے بیچا اور اس کا کچھ ثمن ہو کیا مجلس عقد میں بشرط قبض طرف پھر دونوں میں جدائی واقع ہوئی تو بیع صح ہے اس قدر میں جس میں قدر ہوا اور دونوں شخص برتن میں شریک ہو گئے کیونکہ یہ صرف ہے ولا خيار للمشتري لتعبد من قبل لحد نقدہ اور اس میں اختیار نہیں مشتری کا بسبب عیب دار ہو جانے برتن کے مشتری کی جانب سے پورا ثمن دینے سے م یعنی بوجہ عیب شرکت مشتری ردیع نہیں کر سکتا یہ عیب اسی کی طرف سے ہوا نہ بائع کی طرف سے بخلاف ہلاک احد العبدین قبل القبض فیخیر لعدم منعه بخلاف ہلاک احد العبدین کے قبل از قبض کہ اس میں مشتری مختار ہے کیونکہ یہ عیب مشتری کے فعل سے نہیں وان استحق بعضہ ای الاناء اخذ المشتري مالم یبق بقسطہ اور وہ لتعبد غیر منعه قلت ومفاده تخصیص استحقاقا بالبدنہ لا بالاقرار فلیمر را اور اگر بعض طرف یعنی نصف یا ثلث برتن مستحق غیر نکلا تو مشتری مالم یبق بقسطہ اس کے حصے کے خرید کرے یا ردیع کرے مختار ہے بسبب معیوب ہو جانے بیع کے بلا فعل مشتری میں کہتا ہوں اور مفاد تعلیل مذکور استحقاق کے مخصوص ہونے کا ہے شہادت سے تا اقرار سے تو اس کی تلاش اور تنقیح کرنا چاہیے جب علت خیاء مشتری عدم صنعت مشتری مٹا اور ثبوت استحقاق اس وقت مشتری کو اختیار ہوگا جبکہ استحقاق مستحق کے گواہوں سے یا بائع کے انکار قسم سے ثابت ہو نہ مشتری کے اقرار سے کیونکہ اس وقت ثبوت عیب مشتری کی جانب سے ہوگا تو اب بائع سے ثمن کو نہیں پھیرے سکتا کیونکہ اقرار حجت قاصرہ ہے فان اجازا المستحق قبل منسوخ الحاکم العقد جاز العقد اختلفوا متى یفسخ البیع اذا ظهر الاستحقاق وظاهر الروایۃ انه لا یفسخ مالم یفسخ وهو لا یفسخ پھر اگر مستحق بیع کا اجازت سے قبل اس بات کے کہ حاکم عقد کو منسوخ کرے تو عقد جائز ہے فقہاء میں اختلاف ہے کہ بیع کب منسوخ ہو جاتی ہے جبکہ استحقاق ظاہر ہو اور ظاہر الروایۃ ہے کہ وہ منسوخ نہیں ہوتی جب تک منسوخ نہ کی جائے اور یہی صحیح ہے کذا فی الفتح کان الثمن له یاخذہ البائع من مشتری ویسلم له اذا لم یفرقہ فالبعد الا اجماعا ویصیر العاقد ویسأل للمخیر فتعلق احکام العقد به دون المجیز حتی یطبل العقد بمفارقة العاقد دون المستحق جو ہرہ اور ثمن مستحق کا ہوگا بائع ثمن سے مشتری سے اور مستحق کو سپرد کرے عقد مذکور اس وقت صحیح ہے جب کہ بائع اور مشتری متفرق نہ ہو گئے ہوں بعد اجازت مستحق کے اور اس صورت میں عاقد یعنی بائع وکیل ہو جائے گا اجازت دینے والے کا تو عقد کے احکام عاقد سے متعلق ہوں گے نہ مجیز سے تا اینکه عقد باطل ہوگا عاقد کی مفارقت سے مستحق کی جدائی سے کذا فی الجوبہ ولو باع قطعة لقرۃ فاستحق بعضہا اخذ المشتري مالم یبق بقسطہ ولا خيار لان التبعیض لا یضر اذا رجا چاندی کا ڈالا بیچا اور اس میں سے کچھ مستحق غیر نکلا تو مشتری مالم یبق بقسطہ اس کے حصے کے لیے بلا اختیار ردیع اس واسطے کہ کاٹنے والے کو ضرر نہیں کرتا مشتری کو اس واسطے اختیار نہ ہوا کہ بقدر حصہ بائع کاٹ لینا ممکن ہے بلا ضرر بخلاف طرف کے کہ اس میں قطع کرنا مضرب لہذا استحقاق طرف میں مشتری مختار ہے وبذا لو کان الاستحقاق بعد قبضہا وان قبل قبضہا لہ الخيار لتفرق الصفتۃ وکذا الدینار والدراہم جو ہرہ اور یہ یعنی عدم خیاء مشتری ثابت ہے اگر استحقاق ظاہر ہو بعد قبضہ کرنے چاندی کی ڈالی کے اور اگر قبل قبضہ ہو تو مشتری کو اختیار ہے بسبب تفرق ہونے عقد کے اور یہی حکم ہے دینار اور درہم کا کذا فی الجوبہ رقم یعنی اگر دینار یا درہم خرید کرے اور بعض دینار یا درہم مستحق غیر نکلے تو مشتری مالم یبق کو اس کے حصے کے موافق لے بلا اختیار اس واسطے کہ دینار اور درہم کی شرکت عیب میں داخل نہیں کیونکہ استیفاً کل حق عوض لے کر ممکن ہے کذا فی الطحاوی وصحیح درمہین و دینار بدرہم و دینارین لیسرہم بخلاف جنسہ اور صحیح ہے بیع دو درہم اور ایک دینار کی ایک درہم اور دو دینار سے جنس کو غیر جنس کی طرف پھیر کر یعنی درہم بمقابلہ دینار اور دینار بمقابلہ درہم واقع ہو کر صحیح ہو گئی کیونکہ در صورت اختلاف جنس تساوی بدین شرط نہیں و مشکلیہ بیع کر پر و کر شعیر مکی بر و کر شعیر اور مسئلہ سابقہ کے مانند ہے ایک کر گیسوں اور ایک کر جو کی بیع گیسوں کے دو کر اور جو کے دو کر سے یعنی گیسوں کا ایک کر جو کے دو کر کے مقابل پر ہو کر اور جو کا ایک کر گیسوں کے دو کر کے مقابل ہو کر صحیح ہو گئی برابری شرط نہ رہی و کذا بیع احد عشر درہم بالعشرۃ درہم و دینار اور اسی طرح صحیح ہے بیع گیارہ درہم کی دس درہم اور ایک دینار سے م اگرچہ مسئلہ صرف جنس الی خلاف الجنس سے معلوم ہو چکا لیکن مصنف نے اس واسطے اس کو ذکر کیا تا معلوم ہو کہ دو جنس مختلف دونوں عوضوں میں سے ہر ایک حق میں پائی جاویں یا فقط ایک عوض میں دونوں صورتوں میں کچھ فرق نہیں کذا فی النہر و صحیح بیع درہم صحیح و درہمین خلۃ بفتح فتشید یا درہ بیت المال ولقبہ التجار بدرہمین صحیحین و درہم غلۃ للمساواة وزنا وعدم اعتبار الجودۃ اور صحیح ہے بیع ایک درہم صحیح اور دو درہم غلۃ کی دو درہم صحیح اور ایک درہم غلۃ سے بسبب برابر ہونے وزن کے اور نہ متبر ہونے جودت اور عمدگی کے غلۃ بفتح غین بمعہ تشدید لام وہ درہم ہے جس کو بیت المال یعنی سرکار سلطانی پھیرے اور سوداگر اس کو لیتے ہوں م عدم قبول بیت المال اس وجہ سے نہیں کہ وہ درہم کھوٹا ہے بلکہ درہم

ہوتا معین کرنے سے اگر اس کا چلن ہو گیا ہو بسبب اس کے ثمن ہونے کے اس وقت میں غائب الغش رواج سے اس واسطے ثمن ہو گیا کہ ثمنیت اصطلاح اور چلن پر موقوف ہے تو جب تک اس کا چلن باقی رہے گا تو ثمنیت باطل نہیں یعنی اگر غائب الغش ہلاک ہو جائے گا قبل قبض تو عقد باطل نہ ہو گا چنانچہ خالص روپے یا شرفی کی ہلاکی سے بطلان عقد نہیں بلکہ اس کا مثل دیا جائے گا والا یرج تعلین کیلئے اور اگر غائب الغش مروج نہیں تو متعین کرنے سے متعین ہو جائے گا مانند قماش اور جنس کے ہم متعین اس واسطے ہو گا کہ وہ اصل میں منجملہ اسباب اور قماش کے ہے اور ثمن ہو گیا تھا بسبب اصطلاح اور رواج کے پھر جب اس سے معاملہ کرنا لوگوں میں متروک ہو گیا تو اس نے اپنی اصل پر رجوع کیا تو اب اس کے ہلاک قبل قبض سے عقد یا طل ہو گیا اس صورت میں ہے جب کہ متعاقبین اس کا حال جانتے ہوں اور ہر عاقد یہ جانتا ہو کہ دوسرا عاقد بھی اس کو جانتا ہے سو اگر دونوں اس حال سے خبردار نہ ہوں یا خبردار ہوں مگر ہر ایک یہ نہ جانتا ہو کہ دوسرا عاقد جانتا ہے تو درہم یا ٹمبے سے بیع متعلق ہو گیا مگر جب کہ درہم غیر مروجہ کی طرف اشارہ کر دیا ہو کذا فی الطحاوی عن النہر والی قبلہ بعض فکریون فی تعلق العقد بجنسہ زیفا ان علم البائع بحالہ والا فجنسہ جید اور اگر غائب الغش کو بعض لوگ لیتے ہوں اور بعض نہ لیتے ہوں تو وہ ناقص درہم کے برابر ہے تو اس کے ہم جنس ناقص درہم سے عقد متعلق ہو گا اگر بائع اس کا حال جانتا ہو اور اگر نہ جانتا ہو تو اس کے ہم جنس عمدہ درہم سے تعلق ہو گا و صحیح المبیاعۃ والا مستقر اض بجا روج منہ عملا بالعرف فیما لاقض فیہ اور صحیح ہے باہم خرید و فروخت کرنا اور قرض لینا اس غائب الغش سے جس کا رواج ہو عرف پر عمل کر کے اس میں جس میں تصریح نہیں فان راج فیہ زنا او عمدہ فیما و ہما فیکل منہما سو اگر اس میں دزن رائج ہو یا شمار مروج ہو یا وزن اور شمار دونوں جاری ہوں تو وزن اور عمدہ ہر ایک سے بیع اور استقرارض صحیح ہے والمساوی غشہ و فتنہ و ذہبہ کغالب الفضلۃ والذہب فی تبایع واستقرض من فام یجزی الا بالوزن الا اذا اشار الیہما فی الخلاصۃ اور جس میں غش اور چاندی یا سونا برابر ہے وہ غائب الغش بطلان الذہب کے مانند ہے خرید و فروخت اور قرض لینے میں تو بیع اور استقرارض اس میں جائز نہیں مگر قول کر لیکن جبکہ دونوں کی طرف اشارہ کر دیا تو وزن کرنا لازم نہیں درہم یا ٹمبے خالصہم استثناء فقط تبایع کی طرف راجع ہے یعنی استقرارض ہر صورت بلا وزن صحیح نہیں اور مراد وہ بیع ہے جو صرف کے سوا ہے اس واسطے کہ صرف کا حکم بعد اس کے مذکور ہو گا و اما فی الصرف فکغالب غش فیصح باعتبار المال اور بیع الصرف میں تو غائب الغش کے مانند ہے تو صرف صحیح ہو گیا باعتبار گذشتہ سے یعنی اگر جنسہ خالص سے بیع الصرف ہوئی ہے تو ضرور ہے کہ خالص اس سے اکثر ہو والا جائز نہیں اور اگر اپنے ہم جنس سے ہے تو قاض جائز ہے اور خلاف جس سے بھی جائز ہے باوجود قبض کے دونوں صورتوں میں کذا فی الطحاوی اشتری شیئاً بـغائب الغش و ہوناقی او بفلوس نافض فکسد ذلک قبل التسليم للبائع بطل البیع کما انقطعت عن ایدی الناس فکذا کسداً و خرید کی کوئی چیز غائب الغش سے اور حالانکہ وہ رائج ہے یا فلوس مروجہ سے خرید کی پھر اس کا رواج جاتا رہا قبل تسلیم بائع کے تو بیع باطل ہو گئی چنانچہ اگر وہ منقطع ہوئی ہوں لوگوں کے ہاتھ سے تو انقطاع کساد کے مانند ہے و کذا حکم الدرہم کو کسبت او انقطعت بطل اور یہی حکم پھر درہم کا اگر ان کا رواج جاتا رہا ہے یا وہ منقطع ہو جائیں تو بیع باطل ہے و صحابہ بقیۃ البیع و بقیۃ رفقاً بالناس بحر و خالق اور صاحبین نے بیع کی قیمت سے بیع کو صحیح کہا ہے اور اسی کا فتویٰ ہے لوگوں کی آسانی کے واسطے کذا فی البہر والحقائق ہم بجائے قیمت بیع کے کساد کہنا صواب تھا علامہ نوح نے کہا در صورت بقا عہد قیمت کا سدا واجب ہے ابو یوسف کے نزدیک یوم البیع کی قیمت اور محمد کے نزدیک یوم الکساد کی قیمت معتبر ہے صاحب ذخیرہ اور خلاصہ اور علینی نے شرح کنز میں کہا کہ ابو یوسف کے قول پر فتویٰ ہے اور صاحب محیط اور ترمذی اور خاتمی نے کہا کہ محمد کے قول پر فتویٰ ہے لوگوں کی آسانی کے واسطے اتنی تو جو اجمال کہ شارح کے کلام میں ہے تو اس تقریر سے معلوم ہو گیا کذا فی الطحاوی و حد الکساد ان تترك المعاملۃ بہما فی جمیع البلاد فلو راجت فی بعضہا لم یبطل بل یتخیر البائع لتعیبہا اور کساد یعنی عدم رواج کی مدیہ ہے کہ ان سے معاملہ کرنا جمیع بلاد میں متروک ہو جاوے تو اگر بعض بلاد میں رائج ہوں تو بیع باطل نہیں بلکہ بائع مختار ہے بسبب ان کے عیب دار ہونے کے ہم یعنی اگر بائع کے شہر میں رائج نہ ہوں تو اس کو اختیار ہے چاہے ان کو لے قیمت سے کذا فی البہر و حد الانقطاع عدم وجودہ فی السوق وان و حد فی ایدی الصیارتہ و فی البیوت و کذا ذکرہ العینی وابن الملک بالعطف خلافاً فی نفع المصنف وقد غراه للہدایۃ ولم ارہ فیہا واللہ اعلم اور انقطاع کی حد نہ موجود

مجهول ہوگا جواب اس کا یہ ہے کہ ثمن مجهول نہیں بلکہ معلوم ہے کیونکہ جب نصف درم کو ذکر کیا پھر نصف درم کو ذکر کیا پھر نصف کو موصوف فلوس کی اور حالانکہ نصف درم کا فلوس ہونا ممکن نہیں تو معلوم ہو گیا کہ قول مذکور سے اتنے فلوس کا اس نے ارادہ کیا ہے جو نصف درم سے بیچے جاتے ہیں اور یہ معلوم ہے تو ذکر عدد فلوس کی کچھ حاجت نہ رہی کذا فی النہر و کذا لو اشتری بدرہم فلوس او بدرہمین فلوس جاز عند الثانی و ہوا الاصح للعرف کافی اور اسی طرح اگر خرید کی کوئی چیز ایک درم کے فلوس یا دو درم کے فلوس سے تو جائز ہے (ام ابو یوسف کے نزدیک اور یہی صحیح ہے بسبب عرف کے کذا فی الکافی ومن اعطی صیر فیہا درہما کثیر فقال اعطنی بہ نصف درہم فلوسا بالنصب صفت نصف ونصفا من الفضة صغر الاجتہاد صحیح و یكون النصف الاجتہاد بشک و بالقی بالفلوس اور جس نے نمران کو درم کی یعنی درم کامل دیا پھر لولا کہ دے مجھ کو بعض اس کے نصف درم فلوس اور نصف چاندی کا درم صغیر مگر بقدر حیرت یعنی وہ درم صغیر جو وزن میں بقدر نصف درم کبیر ہو ایک حکم کذا فی النہر تو عقد صحیح ہے اور ہوگا نصف درم مگر جبہ مقابل اپنے مثل کے اور بالقی بمقابلہ فلوس کے شایع نے کہا کہ لفظ فلوس منصوب صفت ہے نصف کی ولو کہ لفظ نصف بطل فی النکل للزم الربا اور اگر نصف کا لفظ دوبارہ کہا اس طرح کہ اعطنی نصف فلوسا و نصف نصفا الاجتہاد یعنی دے مجھ کو بعض نصف درم کبیر کے فلوس اور بعض نصف درم کے درم صغیر جس کا وزن بقدر نصف درم کبیر ہے مگر یہ تو فلوس اور درم صغیر سب میں بیع باطل ہے بسبب لازم آنے بیاج کے ہم بیان اس واسطے لازم آیا کہ نصف درم کبیر بقدر جبہ زائد ٹھہرا درم صغیر سے تو بقدر جبہ خالی عن النقص رہا نہر الفائق میں ہے کہ عقد مذکور لازم کے نزدیک باطل ہے اور صاحبین کے نزدیک فلوس میں عقد صحیح ہے اور جو مقابل ہے چاندی کے اس میں باطل ہے اور اگر لفظ اعطا کو مکرر کیا یعنی اس طرح کہ اعطنی نصف فلوسا و اعطنی نصف نصفا الاجتہاد تو فلوس میں بیع جائز ہے اور چاندی میں باطل انتہی و کذا فی الطحاوی و بما تقرظہ ان الاموال ثلثہ الاول ثمن بکل حال و ہوا التقدان بمبۃ الباء اولاً قول بجنسہ اولاً اور جو ثابت اور مذکور ہو چکا اول کتاب المبیع سے یہاں تک کہ اس سے ظاہر ہو کہ سب مال تین قسم پر مقسم اول وہ مال ہے جو ثمن ہے ہر حال میں وہ چاندی اور سونا ہے خواہ اس بار بارہ آوے یا نہ آوے خواہ اپنی جنس سے مقابل ہو یا نہ ہو ہم سابق مذکور ہو چکا کہ ثمن وہ ہے جو واجب فی الذمہ ہو بلا تعین والثانی بیع بکل حال کالتیاب والدواب اور قسم ثانی وہ مال ہے جو بیع ہے ہر حال میں چنانچہ کپڑے اور جانور بیع ہے ہر حال میں یعنی خواہ اپنے جنس سے مقابل ہوں یا غیر جنس سے باوجود ان پر آوے یا نہ آوے والثالث ثمن من من ویر بیع من من کالتیاب اور قسم ثالث وہ مال ہے کہ ایک وجہ سے ثمن ہے دوسری وجہ سے بیع چنانچہ مثلی چیزیں کیلٹ اور موزونات سوائے نقدین کے فان اتصل بہا الباء ثمن والا فبیع سو اگر مثلیات کے ساتھ باوجود متصل ہو اس طرح کہ لا اشتریت الثوب بالخطۃ تو اس راہ سے وہ ثمن ہے اور اگر متصل نہ ہو تو اس راہ سے وہ بیع ہے ہم ہر الراتی میں یوں ہے کہ اگر مثلی معین ہو عقد میں تو وہ بیع ہے اور اگر معین نہ ہو اور اس پر باوجود آوے اور اس کے مقابل بیع واقع ہو تو وہ ثمن ہے واما الفلوس فان رائجۃ فکتمن والا فکسلع اور فلوس اگر رائج ہوں تو ثمن کے مانند ہیں اور نہیں تو جنس اور فحاش کے مانند ہیں والتمن من حکمہ عدم اشتراط وجودہ فی ملک العاقد عند العقد وعدم لطلانہ فی العقد ہلک اے ای ثمن و صحیح الاستبدال بہ فی غیر الصرف والسلم لافہما اور بخدا احکام ثمن نہ مشروط ہونا اس کے وجود کا وجود کا ہے عاقد کی ملک میں عقد بیع کے وقت اور نہ باطل ہونا عقد کا ہے ثمن کے ہلاک ہوجانے سے اور صحیح ہے بدل لینا ثمن سے یعنی اس کو خرچ کر ڈالنا اور اس کے عوض اور دینا غیر صرف اور سلم میں نہ ان دونوں میں یعنی بیع عرف اور سلم میں ثمن اور اس المال کا استبدال صحیح نہیں و حکم المبیع خلافہ ای الثمن فی النکل فیشترط وجود المبیع فی ملک و کذا اور حکم بیع کا برخلاف ثمن کے ہے جمیع امور مذکورہ میں مشروط ہے بیع کا موجود ہونا عاقد کے ملک میں عقد کے وقت اور اسی طرح باقی امور میں بیع باطل ہوجاتی ہے بیع کے ہلاک ہوجانے سے اور بیع کا استبدال جائز نہیں و من حکمہا وجوب التساوی عند المقابله بالجنس فی المقدرات کما تقرظہ اور ثمن اور بیع کی برابری کا واجب ہونا بخدا احکام کے ہے بمقابلہ جنس کے وقت مقدرات میں یعنی کیلٹ اور موزونات میں چنانچہ مذکور اور ثابت ہو چکا ہے باب الربو امین یعنی کیل یا موزون میں در صورت اتحالی جنس ثمن اور بیع دونوں کا برابر ہونا واجب ہے تزیین فی بیع العینۃ و باقی مثانی الکفالة و بیع التبیعہ و باقی مثانی الاقرار یہ کتاب المبیع کا دنبال ہے بیع العینہ کے ذکر میں اور اس کا بیان کتاب الکفالة کے متن میں آوے گا اور بیع التبیعہ کے بیان

۱۳ اس کی مثال مال کے دال کے موافق یوں سمجھو کہ ایک روپیہ یا دو روپیہ آوے یا نہ آوے یہی دو روپیہ ثمن کی رقم تو لکھ دو ۱۳

یہ اس کا ذکر کتاب الاقراء کے متن میں آئے گا مگر تہذیب عبارت ہے اس سے جس کو آخر کلام میں لادیں اور اس کو کلام سابق سے تعلق ہو سو وہ مصدق ہے یعنی منقول
اس تہذیب میں بیع العین کے ذکر کا کچھ فائدہ محال نہیں تو بہترین تھا کہ شائع کتنا کہ اس سے بیع العین باقی رہی سو اس کا ذکر کتاب الاقراء میں آئے گا کثافی طوطی
وہ جو نظر العقول اور بیان علیہ الخوف عدد و پولیس بیع فی الحقیقۃ بل کا نزل کا بسط فی کثر شری علی النار اور وہ بیع التبیۃ یہ ہے کہ عقد کو دو شخص عا ہر کریں اور اس کا
دل میں قصد نہ رکھیں ایسے عقد کا طرف اتفاق واقع ہوتی ہے جس کے ثبوت سے اور وہ حقیقت میں بیع نہیں ہے بلکہ ہزل اور یہودگی کے مانند ہے چنانچہ اس کو مرنے شرع
ہوایا کیسے ہے لہذا شرع مناسک کے آخر میں مخریج میں ہے کہ تبیہ عبارت ہے اس امر کے کہنے سے جس کا باطن مخالف ہے اس کے ظاہر کے فتاویٰ مالگیری میں ہے کہ تبیہ وہ عقد
ہے جس کو انسان بضرورت امر ایجاد کرتا ہے تو وہ مدفع الید کے مانند ہوتا ہے اور تبیہ تین قسم پر ہے ایک قسم یہ ہے کہ نفس بیع میں تبیہ ہو اس طرح ہر کسی مرد سے
کے کہ میں یہ ظاہر کرتا ہوں کہ میں نے اپنا گھر بیع کیا ہے یا تبیہ بیع اور یہ فی الحقیقت بیع نہیں اور اس پر گواہ کسے پھر ظاہر میں بیع کرے تو یہ باطل بیع ہے دوسری قسم یہ ہے
کہ تبیہ بدل میں ہو چنانچہ ماقدر باطن میں اس پر متفق ہوں کہ میں ہزار روپے میں اور ظاہر میں دو ہزار روپے میں کرے تو میں وہی ہے جو باطن میں مذکور ہوا اور دنیاوت میں گویا انہوں
ہزل کیا اور ابویہ سے ایک حدایت یوں ہے کہ میں وہی ہے جو ظاہر میں مذکور ہوا تیسری قسم یہ ہے کہ مادی باطن میں اس پر اتفاق کریں کہ اس بیع کا اقرار کریں کہ میں ہزار روپے
ہے اور ظاہر میں سو دینار سے بیع کریں محمد نے کیا قیاس یہ ہے کہ عقد باطل ہوا اور ستمانی میں سو دینار سے بیع صحیح ہے اور اگر دونوں اس پر اتفاق کریں کہ اس بیع کا اقرار کریں
جو نہیں واقع ہوئی پھر اس کا اقرار کریں تو وہ بیع باطل ہے اور ان دونوں کی ہجرت سے بھی جائز نہیں طحاوی نے کہا کہ شارع کی عبارت میں غلوں سے جس کا ایضاً یہ ہے
و نعت علی التلویح ان الملاقم ثانیۃ و سیمون احمدی نے نقل کیا شرح مذکور میں یہ تفسیر ہے کہ بیع التبیہ کی اکثر قسمیں ہیں وہ عقد قاضی خان فصلاً آخر الاکراہ مفسرانہ
بیع منعہ طیر لازم کا بیع بالظاہر اور قاضی خان نے انکار کیا میں بیع التبیہ کے واسطے ایک فصل منعہ کی ہے خلاصہ اس کا یہ ہے کہ تبیہ بیع منعہ غیر لازم ہے بیع الخیار
کے مانند و جملہ الباقی فاسد اور باقی نے تبیہ کو بیع فاسد قرار دیا ہے ولوا دلی احمد ہاج التبیہ وانکرہ الاخر فالقول لد علی الجہ بیسینہ اور اگر ایک شخص نے بیع التبیہ کا
دعویٰ کیا اور دوسرے نے اس کا انکار کیا تو مدعی جہد کا قول اس کی قسم کے ساتھ معتبر ہے موطاوی نے کہا شاید یہ اس واسطے ہے کہ بعد ازل سے بیع ہزل خلاف اہل ہے
لہذا اس کا قول معتبر نہ ہوا ولویہ احمد ہما قبل ولویہ ہنا فالتبیہ اور دونوں میں سے اگر کوئی گواہ دے کہ اپنے دوست نے گواہی مقبول ہوگی اور اگر دونوں گواہ لاویں
تو مدعی تبیہ کی گواہی مقبول ہوگی یعنی اس واسطے کہ شہادت خلاف ظاہر کے اثبات کے واسطے ہے ولویہ انما یقال علیانیۃ انما معتبر فابناء علی التبیہ فالبیع باطل
الاتفاق انما یزالیہ والا فلازم ہوا لم تعذر ہانیۃ غیاطل علی الظاہر غیریہ اور اگر دونوں نے علانیہ بیع کی اگر دونوں اقرار کریں کہ بیع تبیہ پر بھی تو بیع باطل ہے بسبب
متفق ہونے دونوں کے اس پر کیا ظاہر بیع کا ہزل کے طور تھا اور نہیں تو بیع لازم ہے یعنی اگر دونوں اعراض پر متفق ہوئے یا بنا دوا اعراض میں مختلف ہوئے تو بیع
لازم ہے اور اگر دونوں کو بیع کے وقت کوئی نیت حاضر نہ ہوئی نہ بنا کی نہ اعراض کی تو بیع باطل ہے قول ظاہر پر کثافی التبیہ ہم ہمار میں مصرع ہے کہ در صورت عدم
صور نیت عقد صحیح ہے اور غیریہ سے معلوم ہوا اگر باطل ہے تو شاید یہاں دو قول ہیں کثافی الطوطی بالیقین اس مسئلے میں دو قول ہیں پہلا پھر قول فیہ یعنی علی الظاہر
اس پر دلالت کرتا ہے فالتی تعالیٰ علم قلت مفادہ انہما لو تواضعا علی الوفاء قبل العقد ثم عقدتوا ضایا عن شرط الوفاء فالعقد جائز ولا حرجۃ للمواضعتہ میں کہتا ہوں
کہ فیہ کے قول سے استفادہ ہوا کہ اگر عادی و فانی پھر اس قبل عقد کے پھر بیع منعہ کریں خالی شرط و فاسے تو عقد جائز ہے اور کچھ اعتبار نہیں ہوا صنعت یعنی ظہر
رکھنے کا م وہاں فادہ یہ ہے کہ بیع التبیہ اس وقت باطل ہے جب دونوں اس کا اعراض کریں کہ بیع علانیہ تبیہ پر بھی والا بیع لازم ہے تو معلوم ہوا کہ اس کا اگر صدور
وعدہ و فایہ تو بیع باطل نہیں جائز ہے بیع الوفاء ذکر کرتے ہنا تبیہ اللہ اور بیع الوفاء کو میں نے یہاں ذکر کیا در کتاب بیع جو کہ صورت یہ ہے کہ کوئی جنس بیع کرے ہزار روپے
اذا دلیہ آتس لا علیہ العین ماہ الشافعیۃ بان من العادۃ کسی بصر بیع الامانۃ و بالشام بیع لاطاعۃ اور بیع الوفا کی صورت یہ ہے کہ کوئی جنس بیع کرے ہزار روپے
یعنی ہر دو گواہ کا بیع میں بیع ہوتا

سے مثلاً اس شرط پر کہ جب بائع مشتری کو من پھیر دے تو مشتری اس کو جنس بیع پھیر دے اور شافعی مذہب اس کو رہن معاد کہتے ہیں اور مصر میں بیع الامانہ بولتے ہیں اور شام میں بیع الاطاعت کہتے ہیں م رہن معاد کے تسمیہ کی وجہ یہ ہے کہ اس کا عود رہن کی طرف ہوتا ہے ایفا مقبوض کے وقت اور بیع الامانہ کی وجہ یہ ہے کہ صدور اس بیع کا امانت پر مبنی ہے کہ صاحب درم نے بائع کو این جان کر درم دیے اور بائع نے صاحب درم کو این سمجھ کر بیع دی کہ جب میں اس کو درم دوں گا تو وہ بالکلار بیع کو پھیر دے گا اور یہی وجہ ہے بیع الاطاعت کی کہ ایک دوسرے کی اطاعت کا منعقد ہے بعد جو شرط کے قیل ہو رہن فیتضمن زوائدہ اور بعضوں نے کہا کہ بیع الوفاء فی الحقیقت رہن ہے تو زوائد اس کے مفسون ہیں یعنی مشتری کو منافع بیع حلال نہیں مانند رہن کے قیل بیع یفید الانتفاع اور بعضوں نے کہا کہ بیع الوفاء درحقیقت بیع ہے کہ بیع سے فائدہ لینے کے مفید ہے و فی اقالہ شرح الجمع علی النہایہ و علیہ الفتویٰ اور شرح مجمع کے باب الاقالہ میں نہایہ سے منقول ہے کہ اسی پر فتویٰ ہے یعنی بیع ہونے پر قیل ان بلفظ البیع لم یکن رہن اور بعضوں نے کہا کہ بیع الوفاء بلفظ بیع ہے تو رہن نہ ہوگی م اس واسطے کہ بیع اور رہن ہر واحد عقد مستقل ہے شرعاً اور ہر ایک کے احکام مستقل ہیں کذا فی الدرر اذ ذکر الفسخ فیہ او قبلہ او زعماء غیر لازم کان بیعا فاسداً پھر جب کہ عاقد نے بیع الوفاء کے اندر یا قبل اس کے فسخ کو ذکر کیا یعنی شرط کیا یا دونوں نے اس کو بیع غیر لازم گمان کیا تو بیع فاسد ہو گئی و لو بعدہ علی وجہ المیعاد جائز و لازم الوفاء بہ لان المواعید قد تكون لازمة لحاجة الناس وهو الصحيح كما كان فی الکافی طحانیۃ و اقرہ خسرو مینا و المصنف فی باب الاکراہ و ابن الملک فی باب الاقالہ بزیادہ اور اگر فسخ کو بعد بیع الوفاء کے بطریق مذکور کیا تو بیع جائز ہے اور اس وعدے کا وفا کرنا لازم ہے اس واسطے کہ مواعید کا ہے لازم الایفا ہو جاتے ہیں لوگوں کی حاجت کے واسطے اور یہی قول صحیح ہے کذا فی الکافی و الخانیۃ و ثابت رکھا ہے اس قول کو ملا خسرو نے یہاں اور مصنف نے باب الاکراہ میں اور ابن ملک نے باب الاقالہ میں زیادہ بیان کے ساتھ و فی الظہیرۃ لوزکر الشرط بعد العقد یحق بالعقد عند ابی حنیفہ و لم یدکر ان فی مجلس العقد و بعدہ اور ظہیر یہ میں ہے کہ اگر شرط مذکور ہوئی بعد عقد کے تو وہ شرط عقد کے ساتھ لاحق ہوگی اور صاحب ظہیر نے ذکر نہیں کیا کہ ذکر شرط مجلس عقد میں ہوا یا بعد اس کے م جب شرط فسخ امام کے نزدیک طحق عقد سے ہوئی تو بیع فاسد ہوگی اگرچہ شرط بعد مجلس ہو کذا فی الطحاوی و فی البزازیۃ و لو باعہ لآخر یا تا وقت علی اجازۃ مشتری و فاء و لو باعہ للمشتري فلبائع او ورثتہ حق الاسترداد اور بزازیہ میں ہے اور اگر بیع الوفاء کے بائع نے بیع کو بیچا دوسرے مشتری کے ہاتھ بطریق بیع لازم کے تو یہ بیع اس کے مشتری اول کی اجازت پر موقوف ہوگی جس نے بطریق بیع الوفاء کے خرید کیا تھا اور اگر مشتری بائع نے اس کو بیچا تو اس کے بائع اور بائع کے وارثوں کو حق استرداد ثابت ہے م مشتری کی اجازت پر اس واسطے بیع موقوف ہوئی کہ حق مشتری اس سے متعلق ہو گیا اور بائع اور اس کے وارثوں کو حق استرداد ہوا بنظر جانب رہن و افاد فی الشرع لایلیۃ ان ورثتہ کل من البائع و المشتري تقوم مقام مورثہ نظر الجانب الرهن فلیحفظ اور شرعاً لایلیۃ میں ذکر کیا کہ بائع اور مشتری ہر ایک کے وارث اپنے مورث کے قائم مقام ہیں بنظر جانب رہن تو اس کو یاد رکھنا چاہیے ہم ہی حکم فتاویٰ عالمگیری میں جو اہر غلامی سے منقول ہے و لو استاجرہ بالثمن لایزمرہ الاجر لانه یمن حکماً حتی لا یجل الانتفاع بہ اور اگر بیع الوفاء کے بائع نے بیع کو اجارہ دیا تو اس کو اجرت لازم نہیں اس واسطے کہ وہ بحکم رہن ہے یہاں تک کہ اس سے فائدہ لینا حلال نہیں م یہ قول بیع الوفاء کے رہن ہونے پر مبنی ہے قلت و فی فتاویٰ ابن الملبی ان صدرت الاجارۃ بعد قبض مشتری المبیع و فاء و لو للبنا و مدہ فی صحیحۃ و الاجارۃ لازمۃ للبائع طول مدة التواجد انتہی فتنبیہ اور میں کہتا ہوں اور ابن الملبی کے فتاویٰ میں ہے کہ اگر اجارہ صادر ہوا بعد قبض کرنے مشتری کے بیع بالوفا کو اگرچہ قبض فقط بنا کے واسطے ہو تو اجارہ صحیح ہے اور اجرت بائع کے واسطے لازم ہے بقدر طول مدت تواجد انتہی تو آگاہ ہو جاؤں یہ قول بیع الوفاء کے بیع ہونے پر مبنی ہے شرعاً لایلیۃ میں مذکور ہے کہ بیع الوفاء میں نو قول ہیں از انجلہ بعضے علمائے محققین کا یہ قول جامع ہے کہ بیع الوفاء بعضے احکام میں تو فاسد ہے یہاں تک کہ بائع اور مشتری ہر واحد فسخ کا مالک ہے اور بعضے احکام میں صحیح ہے چنانچہ منافع بیع کے حلال ہونے میں اور بعضے احکام میں

کہ البتہ ظاہر مذہب عدم اعتبار عرف خاص ہے لیکن بہت فقہانے عرف خاص کے معتبر رکھنے کا فتویٰ دیا ہے تو میں کہتا ہوں بموجب اعتبار عرف خاص کے یوں فتویٰ دینا لائق ہے کہ جو بعضے بازاروں میں واقع ہوتا ہے دوکانوں کا خلوہ لازم ہے اور دوکانوں کا خلو اس کا حق ہو جاتا ہے تو صاحب دوکان اس کے نکالنے کا دوکان سے مالک نہیں اور نہ اس کے کرایہ دینے کا اس کے غیر کو اگرچہ دوکان وقف ہو م تحقیق خلو اول کتاب البیوع میں مذکور ہو چکی و کذا قول علی اعتبار العرف الخاص قد تعارف الفقہاء النزول عن الوظائف بمال معطى لصاحبها فيتعين الجواز انزل له وقبض منه السبق ثم اراد الرجوع لا يملك ذلك ولا حول ولا قوة الا بالله اور اسی طرح میں کہتا ہوں عرف خاص کے اعتبار کرنے پر کہ البتہ فقہا میں متعارف ہے نزول عن الوظائف یعنی بازار مہنا وظائف معینہ سے یعنی اس مال کے جو صاحب وظیفہ کو دیا جاوے تو لائق یہ ہے کہ یہ نزول جائز ہو اور لائق یہ ہے کہ اگر صاحب وظیفہ اپنے وظیفہ کو چھوڑے اور طالب وظیفہ سے مبلغ قبض کرے پھر اپنے وظیفہ کے لینے کا ارادہ کرے تو وہ اس کا مالک نہیں ولا حول ولا قوة الا بالله قلت وایہ فی زواہر الجواہر بمافی واقعات الضریری رحلی فی یدہ دوکان غائب فرغ المتولی امرہ الی القاضی فامرہ القاضی بفتحہ واجارۃ ففعل المتولی ذلک وحضر الغائب منہ او لی بدکانہ وان کان لا خلو منہ او لی بخلوہ ایضا ولا الخیار فی ذلک فان شاء فسخ الاجارۃ وسکن فی دکانہ وان شاء امانا اور جمع بخلوہ علی المستاجر ویلوم المستاجر بادر ذلک ان رضی لا ویلوم رباً لخروج من الدکان انتہی بلفظہ شایع کہتا ہے میں کہتا ہوں زواہر الجواہر میں قول اشباہ کی تائید کی ہے اس روایت سے جو واقعات ضریری میں ہے کہ ایک مرد ہے کہ اس کے ہاتھ میں دوکان ہے منجد دکانین وقف کے سودہ غائب ہو گیا اور متولی وقف نے اس کا حال قاضی کے روبرو پیش کیا قاضی نے دوکان کھولنے اور اس کے اجارہ دینے کا دوسرے شخص کو حکم دیا سو متولی نے ایسا کیا اور شخص اول حاضر ہوا تو شخص غائب ہی اپنی دوکان لینے کا سزاوارتر ہے یعنی اس واسطے کہ اس کی مدت اجارہ ہنوز باقی ہے اور اگر غائب کا خلو ثابت ہو دوکان میں تو وہ اپنے خلو کے لینے میں بھی اولیٰ ہے اور اس کو اس میں اختیار ہے سو اگر وہ چاہے تو اجارہ ثانیہ کو فسخ کرے اور رہے اپنی دوکان میں اور اگر چاہے دوکان کے اجارہ کو جائز رکھے اور اپنا خلو مستاجر سے پھیر لے اور مستاجر ثانی کو حق خلو کے ادا کرنے کا حکم ہو گا اگر صاحب دوکان راضی ہو اس کے باقی رکھنے سے اور اس کو دوکان سے خارج ہو جانے کا حکم نہ ہو گا یعنی بعد دینے حق خلو کے انتہی بلفظہ الزواہر کذا فی حاشیۃ المدنی ۔



۱۱ یعنی دوکان منہدم کو اپنے روپے سے بنوایا تاکہ اس کا نفع اس کو ملا کرے اور اس کا بیان کامل اس جلد کے صفحات ابتداء میں گذرا ۔ ۱۲

۱۲ یعنی تینوں حرکتوں سے ۔ ۱۳

کتاب الکفالات

یہ کتاب ہے کفالت یعنی ضمانت میں مناسبتاً بیع کرنا یا غیرہ غالباً و کثرہً بالامر معارضةً امتحاناً نسبت کذاً کی چیز سے بربیب ہونے کا منہ، کہ بیع میں اثر اور بسبب نہ ضمانت بالامر کے معاوضہ آخر کار میں ہم چونکہ الزامات میں کی ہوتی ہے یا بیع کی لازمی بیع میں ضمانت غالب الوقوع ہے تو یہ ضمانت برائی بیع سے عموماً اور بیع الحف سے کثرتاً یہ ہے کہ ضمانت آخر کار عند الرجوع معاوضہ ہے اس سے جو ذمہ بین پر ثابت ہے کذا فی الامر یعنی لفظ انتم کفالت لفظ میں بمعنی ضم ہے یعنی ایک چیز کو دوسری چیز کو دوسری چیز سے ملانا کفالت لفظ میں بمعنی الزم معاوضہ جہالت ہے کہ کذا فی الامر سے بھی کذا فی المطاویٰ دیکھی ابی القطار کفالت و کفالت ہر دو معنی تثلث الفا اور ابن قطار لغوی نے کفالت اور کفالت باور کفالت معنای تثلث فا کو نقل کیا ہے ہم بمعنی کفالت متدی بنفس اور متدی بحروف جار و دون مستل جہا و عین کھر پر حرکات ثلثہ جائز ہیں و ثمر ما ضم ذمۃ الکفیل الی ذمۃ الاصل فی المطاویٰ مطلقاً بنفس لوبین او میں کہ مصوب ذکرہ کیا ہے لکن المطاویٰ تمہذ لک اور ضمیمہ میں کفالت جہالت سے لانے ذمہ کفیل سے ذمہ اصل کی طرف مطالبہ میں مطلقاً خواہ مطالبہ ذات کا جو راویں کا یا بین کا چنانچہ مصوب وغیرہ جیسے اس کا ذکر او سے گا اس واسطے کہ مطالبہ مثال سے اس مذکورہ کو یعنی نفس اور دین اور عین کو بدلہ وغیرہ میں مصوب سے کہ کفالت ضم فی المطاویٰ سے جہالت ہے نہ ضم فی الدین سے اور یہی قول اچھے ہے یعنی کفیل پر مطالبہ دی ثابت ہوتا ہے اور دین ثابت نہیں ہوتا اور بعضوں کے نزدیک کفالت ضم فی الدین ہے یعنی خاص کفالت مدین ثابت ہوتا ہے بل سقرطہ اندر اصل اور یہ قول غیر صحیح ہے مطاویٰ نے مصباح سے نقل کیا کہ ذمہ جہالت ہے لفظ میں جہالت امان اور ضمان سے ہر الفاظ میں تحریر ہے مشغول ہے کہ ذمہ وہ وصف شریک ہے جس سے وجوب مالہ اور مالہ کی اصلیت ثابت ہوتی ہے اور غیر الاسلام نے ذمہ کو بنفس و قبضہ صاحب عہد تفسیر کیا ہے اور مراد ذمہ سے عہد اور حیثیت ہے دیکھنا ہاں ضم فی الدین انما اور تعریف نوح منہا و جو الکفالات بالمال لانہ عمل الملکات اور میں نے کفالت کی تعریف ضم فی الدین کی ہے اس نے تو کفالت کی ایک قسم کے بیان کا اشارہ کیا ہے یعنی مال خاص کا کیونکہ دی عمل خلاص ہے ہم فقہاء کا اس میں اختلاف ہے کہ دین ذمہ کفیل کے ثابت ہوتا ہے یا نہیں کذا فی الملکی و بیہی فی فاؤ کہ لاخر مراد وصف کی تعریف سے حاجت نہیں رہتی اس تعریف کی جس کو غرضو نے ذکر کیا ہے ہم لاخر مراد نے ذمہ کی کفالت کی یوں تعریف کی ہے (حمی ضم ذمۃ الی الذمۃ فی مطاویٰ بنفس او المال او التسليم) شارح کا مطلب یہ ہے کہ جب مطالبہ کو عمل الاطلاق کہا تو اقسام ثلثہ کو مثال راقبیل کی کہ حاجت بدائی نہ رہی۔ و کہنا ایجاب و قبول بالافعال الا یہ و لم یعمل الاثنی الاثنی رکن اور ضمانت کا رکن ایجاب و قبول ہے الفاظ آئندہ سے ابو یوسف نے قبول کو دیکھی نہیں ٹھہرا یعنی ابو یوسف کے نزدیک فقہاء ایجاب کفیل سے کفالت تمام ہوتی ہے طرف ثانی قبول کرے ذکرہ و شرط ہا کون الکفول بہ نفس او لا مقدور التسليم من الکفیل ظم تصحیح مجدد و قدادہ شرط ضمانت یہ ہے کہ جس چیز کی ضمانت ہو خواہ نفس یا مال مقدور التسليم ہو خاص ہے یعنی خاص اس کی تسلیم پر قادر ہو تو وہ اور قصاص کی ضمانتی درست نہیں یعنی اس واسطے کہ حد اور قصاص کے خاص پر امانت نہیں ہوتی بلکہ مجرم پر و فی الدین کونہ بھی قائماً لا ساقطاً بموتہ مفلساً ولا ضعیفاً کبیل کتابۃ و نفقۃ زوجہ قبل الکلمہ یا اور دین کی ضمانت یہ ہر تادی کا صحیح قائم شرط ہے۔ نہ کہ دین کا ساقط ہونا دین کے مفلس مریدانہ سے اور نہ ضعیف ہونا دین کا چنانچہ بل کتابت اور زوجہ کا نفقہ قاضی کے حکم میں ہے پہلے ہم دین صحیح ہے جو بطلان اور ابراہیم ساقط ہو صحیح کی قید سے دی ضعیف نقل کیا چنانچہ بل کتابت کیونکہ وعدہ و صورت ہر کتابت ساقط ہو جاتا

ہے اور دین قائم کی قید سے سب مفلس کا دین نکل گیا اور ظاہر کلام شارح اس پر دلالت کرتا ہے کہ نفقہ زوجہ بھی دین ضعیف کی مثال ہے حالانکہ نفقہ بدون حکم قاضی یا رضامندی اصلا دین نہیں ہوتا تو وہ دین غیر قائم کی مثال ہے خلاصہ یہ ہے کہ بدل کتابت اور مفلس میت کے دین کی ضمانت جائز نہیں اور عدم جواز ضمانت نفقہ زوجہ بحث ہے صاحب بہر کی نہ روایت مذہب فمالیس دینا بالاولی نہ ہو تو جو چیز کہ دین نہیں چنانچہ نفقہ زوجہ قبل الحکم اور رضا اس کی کفالت بطریق اولی صحیح نہیں یعنی جب دین ضعیف کی کفالت صحیح نہ ہوئی تو غیر دین کی بطریق اولی صحیح نہیں و حکمها لزوم المطالبة علی الکفیل ہما ہو علی الاصل نفسا و مالا اور کفالت کا حکم یعنی اثر مترتب لازم ہونا مطالبہ کا ہے کفیل پر اس چیز کا جو اصل پر واجب ہے باعتبار نفس یا مال کے م یعنی اگر حاضر ضامن ہے تو ضامن سے حاضر کر دینے کا مطالبہ ہوگا اور اگر مال ضامن ہے تو اس کا مطالبہ ہوگا و اہلہما من ہواہل للتبرع فلا تنفذ من مجنون ولا منی الا اذا استعلن لدولیہ وامرہ ان یکفل المال عنہ فتصح و کیون اذنا فی اللداء محیط اور ضمانت کا اہل وہ ہے جو تبرع کا اہل ہے یعنی ہر عاقل بالغ تندرست تو ضمانت نافذ نہیں مجنون سے اور نہ صغیر سے مگر اس وقت جب اس کے واسطے اس کے ولی نے قرض لیا اور صغیر کو امر کیا کہ میرا مال ضامن ہو تو یہ ضمانت صحیح ہے اور یہ ضمانت صغیر کا اذن ہوگا ادا سے قرض میں کذا فی محیط م مال ضامن کی قید اس واسطے لگائی کہ صغیر کو اپنے ولی کی حاضر ضامن کرنا درست نہیں اس واسطے کہ ضمان دین صغیر پر بلا شرط لازم ہے تو شرط سے کوئی چیز زیادہ نہ ہوگی سوائے تاکید کے تو صغیر متبرع نہ ٹھہرا بخلاف ضمان نفس کے اور یہی حکم ہے وی اور یم کالذانی البحر و مفادہ ان البی یطالب بہذا المال بموجب المغالاة ولو لا لطلب الولی نہ ہر اور صحت ضمانت صغیر کا مفاد یہ ہے کہ صغیر سے اس مال کا مطالبہ ہوگا بموجب ضمانت کے اور اگر ضمانت نہ ہوئی تو ولی سے مطالبہ ہوتا کذا فی السہر ولا من مرعی الامن الثلث اور ضمانت نافذ نہیں مرضی سے مگر ثلث مال سے یعنی ضمانت تبرع ہے اور مرضی کا تبرع صحیح نہیں مگر اس کے ثلث مال میں کیونکہ وثالث میں وارثوں کا حق متعلق ہو گیا و لامن عبد ولو ما ذونا فی التجارة ویطالب بعد التمسک الا اذا اذن له المولی اور ضمانت نافذ نہیں غلام سے اگرچہ غلام ما ذون ہو مجاز کرنے میں اور غلام بعد آزاد ہونے کے مطالبہ ہوگا مگر جب کہ اس کو اس کے مولی نے ضامن ہونے کا اذن دیا ہو تو در حالت ملکیت بیع یا جائے گا ضمانت میں بشرطیکہ غلام مدیون نہ ہو کذا فی البحر م اس روایت سے معلوم ہوا کہ حریت نفاذ ضمانت کی شرط ہے نہ النفاذ ضمانت کی و لامن مکاتب لہوا ذن المولی اور ضمانت نافذ نہیں مکاتب سے اگرچہ مولی نے اس کو اذن دیا ہو م اصل اور مکفول کی شرط باقی رہ گئی سوا اصل کی شرط یہ ہے کہ قادر ہو مکفول بہ کی تسلیم پر تو مفلس میت سے ضامن ہونا صحیح نہیں اور یہ کہ اصل معلوم ہو تو غیر معلوم سے ضمانت جائز نہیں اور اس کا آزاد و عاقل بالغ ہونا شرط نہیں اور مکفول لہ کی شرط یہ ہے کہ معلوم ہو اور مجلس میں موجود ہو اور یہ النفاذ ضمانت کی شرط ہے اور اس کا عاقل ہونا شرط ہے نہ آزاد ہونا کذا فی المطحطاوی عن البحر والمدعی و موالدین مکفول لہ اور مدعی یعنی صاحب دین کو مکفول لہ کہتے ہیں یعنی جس کے نفع کے واسطے ضمانت ہوئی والمدعی علیہ و ہوالدیون مکفول عنہ و یسی الاصل ایضا اور مدعی علیہ یعنی مدیون مکفول عنہ سے یعنی جس کی طرف سے ضمانت ہوئی اور اس کو اصل بھی بولتے ہیں والنفس والمال مکفول بہ اور نفس یا مال مکفول بہ ہے یعنی جس چیز کی ضمانت ہوئی ومن لزمہ المطالبة علی الکفیل اور جس پر کفالت سے مطالبہ لازم ہوا وہ کفیل ہے۔ م کفیل کو زعم اور ضامن اور ذیل اور ذیل بھی کہتے ہیں و دلیلہا الاجماع و سندہ قولہ علیہ الصلوۃ والسلام الزعم غارم اور صحت ضمانت کی دلیل اجماع امت سے اور سند اجماع کی حدیث ہے رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی کہ الزعم غارم یعنی ضامن صاحب تادان ہے۔ م یہ حدیث سنن ابو داؤد اور جامع ترمذی میں ہے ترمذی نے کہا کہ یہ حدیث حسن ہے و ترکھا احوط مکتوب فی التورۃ الزعمۃ اولہا ملامتہ و اوسطہا مذمتہ و آخرہا غرامۃ مجتبی اور ضامن نہ کرنے میں زیادہ تر احتیاط ہے تو دیت میں لکھا ہے کہ ضامن کی اول میں ملامت ہے اور درمیان میں مذمت اور اس کے آخر میں ڈانڈ دینا ہے کذا فی المجتبی م ضمانت کے اول میں ملامت ہے یعنی خلق اس کو ملامت کرتی ہے کہ کیوں پرایا بوجہ اپنے اوپر لیا اور درمیان میں مذمت ہے یعنی بعد ضامن کے آدمی سوچتا ہے کہ دین یا احضار نفس مجھ پر لازم ہو گیا۔ اور شاید مجھ سے نہ ہوسکے تو سخت بلا میں گرفتار ہوا اور غرامت سے تادان مال مراد ہے اور یہ اکثر ضمانت میں ہوتا ہے یا غرامت سے لزوم ضرر مراد ہے اور یہ ہر ضامن کو مثال ہے۔ شارح نے ضمانت

نہیں ہوتا۔ مگر پچھلے کفیل کا مطلوب کو کذا فی الجمعی کا نام ضامن لوجہ لائے یہ عبرت عن الجملۃ مخرج چنانچہ اس قول میں لزوم ضمانت ہے کہ میں اس کے چہرے کا ضامن ہوں۔ اس واسطے کہ چہرے سے سارے بدن کی تعبیر ہوتی ہے۔ کذا فی السراج دئی معرفۃ فلاں علی یزید ان یدل علیہ عنانیتہ ولا یلزم ان یکون کفیلًا نہر اواس قول میں کہ فلاں نے شخص کی معرفت مجھ پر ہے اس پر تبادیل لازم ہے۔ اور تبادیل کو ضامن ہونا لازم نہیں۔ کذا فی النہر واذ کفل الی ثلثۃ ایام مثلاً کان کفیلًا بعد الثلثۃ ایضا ابداحتی یسلمہ لانی الملتقط وشرح الجمع لوسلہ للی ال برئ واما المدة لانی غیر المطالبۃ اور جب کہ ضامن ہوا تین دن تک مثلاً تو وہ ضامن ہوگا تین دن کے بعد بھی ہمیشہ تا وقتیکہ اس کی تسلیم کرے اس واسطے کہ مطلقہ اور شرح مجمع میں ہے کہ اگر قول مذکور میں بالفعل مطلوب کو تسلیم کر دے تو ضامن سے بری ہوگا۔ اور مدت کا بیان تو مطالبہ کی تاخیر کے واسطے ہے۔ ہم یعنی ذکر مدت انقطاع ضمانت کے واسطے نہیں بلکہ تاخیر مطالبہ کے واسطے ہے تو تسلیم مطلوب بہ دائی ضمانت ہے طحاوی نے کہا کہ ابتداء ضمانت کے حذف سے اشارہ کیا کہ اگر یوں کہے کہ میں حاضر ضامن ہوں آج سے دس دن تک تو وہ بالفعل ضامن ہو جائے گا اور جب دس دن گزر جائیں گے تو وہ ضامن باقی نہ رہے گا۔ کذا فی التشریح لالیہ ولوزاد وانا برئ بعد ذلک لم یفید کفیلًا اصلاً فی ظاہر الروایۃ دئی الحیلۃ فی کفایۃ لا یلزم درویشاہ اور اگر اتنا زیادہ کہا کہ میں بری الذمہ ہوں بعد اس کے یعنی یوں کہا کہ تین دن تک ضامن ہوں اور بعد اس کے بری ہوں تو اصلاً ضامن نہ ہوگا۔ ظاہر الروایۃ میں اور یہ جملہ سے اس کفالت میں جو لازم نہ ہو مطلقاً ضامن نہ ہوگا یعنی مطلقاً ضامن نہ ہوگا نہ مدت کے اندر نہ بعد اس کے اس واسطے کہ اعتبار ہوتا ہے آخر کلام کا اور حالانکہ آخر کلام میں وہ ضمانت سے بری ہو گیا تو اول کلام سے معلوم ہوا کہ وہ مطالب ہوگا بعد مدت کے کیونکہ مذکور ہو چکا کہ ذکر مدت تاخیر مطالبہ کے واسطے ہے اور پھر اس نے ذکر کیا کہ بعد مدت وہ ضمانت سے بری ہے تو کسی وقت اس پر مطالبہ نہ ہوا تو ضمانت بھی نہ ہوتی کذا فی الطحاوی قلت ونقلہ فی لسان الحکام عن ابی الیث وان علیہ الفتویٰ ثم نقل عن الواقعات ان الفتویٰ انہ یصیر کفیلًا اہیٰ لکن نقوی الاول بانہ ظاہر الذمہ فتنہ میں کہتا ہوں کہ صاحب شاہ نے لسان الحکام میں ابولیسٹ سے نقل کیا کہ اسی پر فتویٰ ہے یعنی عدم کفالت پر پھر واقعات سے نقل کیا کہ اس کا فتویٰ ہے کہ وہ کفیل ہو جاتا ہے اہیٰ کلامہ لیکن قول اول یعنی عدم ضمانت کا فتویٰ قوی ہوتا ہے اس وجہ سے کہ وہ ظاہر ذمہ ہے سو آگاہ رہتا ہے یعنی در صورت تعارض افتا ظاہر الروایۃ کی طرف رجوع لازم ہے ولا یطالب بالکفول بہ فی الحال فی ظاہر الروایۃ و بہ یقینی و صحیح فی السراجیۃ اور جب مثلاً تین دن کی مدت سے ضمانت ہوتی تو ضامن سے مکفول بہ کا مطالبہ فی الحال نہ ہوگا۔ بد دن گزر جانے میں دن کے ظاہر الروایۃ میں اوداسی کا فتویٰ ہے اور اسی قول کو صحیح کہا ہے سر جہ میں دئی البرازیۃ کفیل علی انہ متی اذ کلما طلب فله اجل شہر صحت ولہ اجل شہر مذمہ فاذا تم الشہر فطالبہ لزم التسليم ولا اجل لہ ثانیاً اور برازیہ میں ہے کہ ایک شخص نے ضامن کی اس شرط پر کہ جس وقت اور ہر بار کہ اس سے مطالبہ ہو تو اس کے واسطے ایک مہینے کی مدت ہوگی جیسے کہ طالب ضامن سے طلب کرے گا یعنی طلب اول کے بعد پھر جب مہینہ پورا ہوگا پھر طالب اس سے مطالبہ کرے گا تو ضامن کو حاضر کرنا مکفول بہ کو لازم ہوگا اور ضامن کے واسطے دوسری بار مدت مقرر نہ ہوگی ہم یعنی مطالبہ سے ایک مہینے کے بعد تعلیق باطل ہوگی۔ کیونکہ اگر ابطال نہ ہو تو ابطال ضمانت لازم آدے عدم مطالبہ سے مطلقاً تم قال وقل علی انہ بالخیار عشرۃ ایام ادا کثر مخرج بخلاف البیع لان بئنا علی التوسع پھر صاحب برازیہ نے کہا کہ ضامن نے ضامن کی اس شرط پر کہ دس دن یا زیادہ اس کو اختیار ہے یعنی چاہے مدت میں ضامن کرے یا نہ کرے تو صحیح ہے بخلاف بیع کے کہ اس میں تین دن سے زیادہ اختیار شرط صحیح نہیں اس واسطے کہ ضمانت کی بنا کشادگی پر ہے۔ وان شرط تسلیم فی وقت بعینہ احضرہ فیہ ان طلبہ کہیں موعیل حل اور اگر شرط ہوگئی ہو مکفول بہ کی تسلیم معین وقت میں تو ضامن اس کو اس وقت میں حاضر کر دے اگر مکفول بہ طلب کرے جیسے دین موعیل کا ادا کرنا لازم ہے جس کا مدت لازم ہوگی۔ ہم طحاوی نے کہا کہ لفظ شرط کو مجہول پڑھنا چاہیے تاکفیل اور مکفول بہ دونوں کی شرط کو شامل کرے فان احضرہ فیہ والا حبسہ الحاکم حتی ینظر مطلقہ پھر اگر کفیل مکفول بہ کو حاضر کرے مدت شرط میں تو خوب ہے اور نہیں ہے تو حاکم اس کو قید کرے جب کہ اس کو ٹالنا ظاہر ہو مخرج شام کو یوں کہتا بہتر تھا کہ اذا ظہر مطلقہ اس واسطے کہ بحر الرائق میں ہے کہ ضامن کو حاکم قید نہ کرے تا وقتیکہ اس کا ٹالنا ظاہر نہ ہو۔ کیونکہ حبس ظلم کی جزا ہے اور وہ ٹالنے

سے پہلے ظالم نہیں آتی اور بچنے فنوں میں عین نظر مطلب ہے اور یہ ظاہر ہے خاتمہ اور پیرا میں ہے کہ جس اس وقت ہے کہ ضامن مقرر ہو اور اگر ضمانت کا منکر ہو اور
 لگاہوں سے اس کی ضمانت ثابت ہو تو اس وقت اس کے جس میں جلدی کرے۔ کذا فی المطعناوی وادخلہ عمرہ ابتداء لا یجسہ عینی اور اگر ضامن کی عاجزی حاضر کرنے میں
 ضرور سے ظاہر ہو تو اس کو قید کرے۔ کذا فی البیہ فان غاب اعملم مدة ذاہب وایاہ ولوبدار وریب عینی وایہ ملک پھر اگر مکفول بہ غائب ہو تو ضامن کو اس
 بچا، جانے اور آلے کی مدت تک ملت ہے۔ اگرچہ مکفول بہ دار الحرب میں ہو کذا فی البیہ وایہ ملک۔ ولولہ لعل مکانہ لا یطالب بہ الا انما جزان
 ثبت ذلک بتصدیق الطالب زلی زانی ابیہ او بیئہ اقا صبا الکفیل مست لا یبانی التینہ اور اگر اس مکفول بہ کا مکان نہ جانتا ہو کہ کون شہر
 میں وہ گھر ہے تو اس سے مطالبہ نہ کیا جائے کیونکہ وہ عاجز ہے بشرطیکہ وہ علم مکان کا طالب کے تصدیق کرنے سے ثابت ہو ہو کذا فی الزلیلی بمرالہو میں آنا زیادہ
 کیا ہے یا ضامن کے لگاہوں سے ثابت ہو جو قید کی جارت حاسن مال کو کے موطعناوی نے کہا اس میں یہ مل ہے کہ یہ گواہی اس چیز کی نفی پہ ہے جس پر علم شاید
 یہاں نہیں قاب الکفول بہ ظہان لازمت الکفیل حتی یخبر مکفول بہ غائب ہو گیا تو صاحب دین کو لازمت کفیل جائز ہے تا وقتیکہ اس کو حاضر کر دے وعیہ
 وفعان علی الکفیل علیہ ان یصلک غائب غیبہ لا یمکن لی موضع فان بری علی ذلک مندفع منہ المصومہ اور دفع لازمت کا یہ جلد سے کہ دعویٰ کوئے ضامن
 طلب پر کہ تراخصم بغیبت غیر معلوم غائب ہے سو اس کا مکان مجھ سے بیان کر دے پھر اگر ضامن اپنے اس دعویٰ پر گواہی گزرائے تو طالب کی خصومت اس سے
 مندفع ہو جائے گا۔ ولواختلفا فادخلہ عمرہ التوارہ معروفہ امرا الکفیل بالذہا بالیہ والا ملت ان لا یمکن موضعہ اور اگر طالب اور ضامن میں اختلاف ہو اسی دان
 کہتا ہو کہیں کنول بہ کا مکان نہیں جانتا اور طالب کہتا ہو کہ تو ہانا ہے تو اگر مکفول بہ سوداگری کے واسطے جاتا ہو اور وہ مکان مشہور ہو تو ضامن کو اس تک
 جانے کا حکم ہو گا۔ اور نہیں تو اس سے قسم لی جائے کہ وہ اس کا مکان نہیں جانتا۔ اور اگر ضامن نے کہا یا بھائیہ الطالب ان یستوفی بکفیل من الکفیل لکالیف
 الا قرص مکان میں ہم نے ضامن کے جانے کو کہا تو طالب کو ہار ہے یہ کہ ضامن سے مضبوطی کرے ضامن سے کہ تاکہ وہ دیر غائب نہ ہو جاوے ویرا الکفیل
 بالتفہیم موت الکفول بہ ولو عہدا اور بولے تو ہم ان العہدا فاذا ائذرت لیسیر لزمہ قیمة وبعی بالوکل برقبہ اور بری الذمہ ہو جلتہ من ذہ ضامن
 مکفول بہ کی موت ہے اگرچہ مکفول بہ غلام ہو مصنف نے غلام کے ذکر کرنے سے اس وجہ کو دفع کیا کہ غلام تھا ہے پھر جب اس کا تسلیم متعذر ہوئی تو اس کی قیمت
 ضامن پر لازم ہوئی اور آگے آدے کا قبضہ غلام کی ضمانت کا مسئلہ ویموت الکفیل وقیل یطالب وارثہ او یمیرا حضارہ لکن ہر خبر برات مامل ہوتی ہے۔
 ضامن کی موت سے اور قول ضیوت یہ ہے کہ ضامن کے وارث سے یا اس کے دھ سے مکفول جس کے حاضر کرنے کا طالب ہو گا کذا فی السراج لا یموت الطالب
 بل وارثہ او یمیرا یطالب الکفیل وقیل میرا ویمانیہ والذہب الاول قوی اور ضامن بری الذمہ نہیں ہوتا طالب کی موت سے بلکہ طالب کا وارث یا اس کا وری ضامن
 سے مطالبہ کرے گا۔ اور کل ضیوت یہ ہے کہ طالب کی موت سے ضامن بری الذمہ ہو جائے کذا فی الویمانیہ اور قوی ذہب پہلا ہے ویرا بدفعہ الی من کفیل
 لہ حیث ائی کی موضع یکمن محاصرتہ سوا قبل الطالب اظا ولکن لم یفل وقت الکفیل اذا دفعۃ الیک فانابری ویرا تسلیمرۃ قلل ستر
 ایک بخت الکفلا اور اگرچہ بقول ذلک اور بری الذمہ ہو جائے ضامن مکفول بہ کو سپرد کر دینے سے اس مکان میں جہاں اس کو محاصرتہ علی ہو خواہ طالب
 اس کو قبول کرے یا نہ کرے اگرچہ ضامن نے ضمانت کے وقت لوہ نہ کیا کہ جب میں مکفول بہ کو ترسہ سپرد کروں تو میں بری الذمہ ہوں اور بری الذمہ ہو جلتہ
 ایک اسکا تسلیم ہے خواہ ضامن نے طالب سے یوں کہا ہو کہ میں اس کو سپرد کیا ہوں طرک کفالت کی نیت سے یا نہ کہا ہو یہ اس شرط پر ہے جب کہ طالب نے اس
 سے مکفول بہ کو طلب کیا ہو اور اگر طالب نہ کیا ہو تو یہ کہنا ضرور ہے کہ میں نے اس کو بخت کفالت سپرد کیا مگر محاصرتہ کی قید اس واسطے لگائی کہ اگر
 جنگ یا دیرات میں تسلیم ہوگی تو ضامن بری الذمہ نہ ہو گا کیونکہ طالب وہاں محصوریت پر قادر نہیں۔ ولو شرط تسلیمہ فی مجلس القاضی سلم فیہ ولم
 یخیر تسلیمہ فی قیو برقی فی زمانہ استبداد القاضی لی امانۃ الحق اور اگر تسلیم مکفول بہ کی مجلس قاضی میں شرط ہو تو ضامن دین اس کو حاضر کرے اور اس

کی تسلیم غیر مجلس قاضی میں جائز نہیں، اسی کا فتویٰ ہے ہمارے زمانے میں بسبب سستی کرنے لوگوں کے امحق کی مددگاری میں ہم یہ زفر کا قول مفتی بہ ہے ولو سلم عند الامیر اور شرط تسلیم عند هذا القاضي قسماً عند قاض آخر جاز بحر اور اگر در صورت شرط مجلس قاضی ضامن نے اس کو امیر کے پاس حاضر کیا یا اس کی تسلیم اس قاضی کے پاس مشروط تھی سو اس نے دوسرے قاضی کے پاس سپرد کیا تو جائز ہے کذا فی البحر ولو سلم فی السجن لوسجوز هذا القاضي او سجن امیر البلد فی هذا المصر حاز ابن ملک اور اگر اس کو قید خانہ میں سپرد کیا۔ تو اگر اس قاضی کا قید خانہ ہے یا حاکم شہر کا قید خانہ ہے اس شہر میں تو جائز ہے کذا صرح ابن ملک، فی شرح الجمع وکذا برآء الکفیل بتسلیم المطلوب لنفسه لمحصل المقصود وبتسلیم وکیل الکفیل لقيامه مقامه ولو سلمه اليه لان رسوله الى غيره كالا اجنبی اور اسی طرح ضامن بری الذمہ ہوتا ہے مطلوب کی تسلیم سے اپنی ذات کو یعنی اگر لکھو کہ خود حاضر ہوا تو ضامن بری ہو گیا بسبب حاصل ہونے مقصود کے اور ضامن بری الذمہ ہو جاتا ہے اپنے وکیل کی تسلیم سے بسبب قائم ہونے وکیل کے مقام اس کے اور بری الذمہ ہوتا ہے ضامن فرستادہ کی تسلیم سے طالب کی طرف اس واسطے کہ ضامن کا فرستادہ غیر طالب کی طرف اجنبی کے مانند ہے ہم تسلیم مطلوب ہے اس وقت ضامن بری الذمہ ہوتا ہے کہ جب کفالت بامر مطلوب ہو اور اگر اس کے بغیر امر تو بری نہیں ہوتا اور غیر طالب کی طرف تسلیم رسول کی یہ صورت ہے کہ ضامن نے ایک شخص سے کہا کہ اس کو اور فلاں شخص کو سپرد کرتا وہ طالب کو سپرد کرے پھر رسول نے خود طالب کو سپرد کیا تو یہ اجنبی کے مانند ہے اور تسلیم اجنبی کی یہ صورت ہے کہ شخص اجنبی نے مطلوب کو طالب کی طرف سپرد کیا اور کہا کہ میں اس کو تیرے پاس ضامن کی جانب سے سپرد کرتا ہوں سو اگر طالب اس کو قبول کرے تو ضامن بری الذمہ ہو گیا۔ اور اگر چپ ہے تو ضامن بری نہیں رہتا کذا فی الطحاوی قبول الطحاوی بشرط ان يقول كل واحد من هؤلاء سلمت اليك عن الکفیل ودر من كفالة ای حکم الکفالة عینی والا لایبرأ ابن کمال فلیحفظ اور تسلیم رسول میں قبول کرنا طالب کا شرط ہے اور یہ شرط ہے کہ ہر شخص مذکورین سے یعنی مطلوب اور ضامن کا وکیل اور ضامن کا رسول طالب سے کہے کہ ہم نے تجھ کو سپرد کیا ضامن کی جانب سے کذا فی الدرر اس کی ضمانت سے یعنی بحکم ضمانت سپرد کیا۔ کذا فی العینی اور اگر اس طرح نہ کہے گا تو ضامن بری الذمہ نہ ہوگا کذا صرح ابن کمال تو اس کو یاد رکھنا چاہیے فان قال ان لم اواف ای آت به فدا فهو ضامن لما عليه من المال فلم يواف به مع قدرته عليه فلو عجز بحسب او مرض لم يلزمه المال الا اذا عجز بموت المطلوب او جنونه كما افاده بقوله پھر اگر حاضر ضامن نے کہا کہ اگر میں مطلوب کو کل نہ لے آؤں تو میں ضامن ہوں اس مال کا جو اس پر ہے سو وہ مطلوب کو نہ لایا یا باوجودیکہ لانے پر قادر تھا تو اگر ضامن لانے سے عاجز ہو بسبب قید یا بیماری کے تو اس پر مال لازم نہیں مگر اس وقت جب کہ مطلوب کی موت یا دیوانگی سے حاضر نہ کر سکے چنانچہ مصنف نے اس کو اپنے آئندہ قول میں بیان کیا ہم اور ضامن اگر عاجز ہو طالب کے غائب ہو جانے سے تو مال لازم ہوگا م خلاصہ میں سے کہ طالب جب غائب ہو تو قاضی اس کی طرف سے وکیل قائم کرے۔ کذا فی الطحاوی انما اومات المطلوب فی الصورة المذكورة ضمن المال فی الصورتين لانه علق الكفالة بالمال بشرط متعارف فنعی المطلوب مرگیا صورت مذکورہ میں تو ضامن ہوگا مال کا دونوں صورتوں میں یعنی نہ حاضر کرنے میں باوجود قدرت اور مطلوب کے مرجانے میں اس واسطے کہ حاضر ضامن نے مال ضامن کو شرط متعارف پر معلق کیا تو تعلیق صحیح ہے ہم مطلوب کی موت سے ضمانت وحق تسلیم باطل ہو گئی نہ وحق مال ولا لایبرأ من كفالة النفس لعدم التناهی او ضامن مال ضامن سے حاضر ضامن سے بری الذمہ نہ ہوگا۔ بسبب عدم مخالفت کے یعنی مال ضامن اور حاضر ضامن میں مخالفت نہیں جو جمع نہ ہو سکیں۔ فلو ابرأه عنها فلم يواف به لم يجب المال لفقد شرطه سو اگر در صورت مذکورہ طالب نے ضامن کو حاضر ضامن سے بری الذمہ کر دیا پھر ضامن نے مطلوب کو حاضر نہ کر دیا تو اس پر مال واجب نہ ہوگا۔ بسبب نہ یا شے جانے اس کی شرط کے یعنی شرط وجوب مال عدم تسلیم مطلوب تھی ودر صورت بقائے حاضر ضامن سو ابرأه طالب سے وہ باقی نہ رہی قید بموت المطلوب لانه لو مات الطالب طلب وارثه ولو مات الکفیل لطلب وارثه ودر مصنف نے موت طالب کی قید لگائی اس واسطے کہ اگر طالب مرے گا تو اس کا وارث طلب کرے گا۔ اور اگر ضامن مرے گا تو اس کے وارث سے مطالبہ ہوگا کذا فی الدرر فان دفعه الوارث الى الطالب برئ وان لم يدفعه حتى مضى الوقت كان المال على الوارث یعنی من تركه المیت عینی پھر اگر ضامن کے وارث نے مطلوب طالب کو سپرد کیا

تو دولت بری الذمہ ہو گیا۔ اور اگر اس کو نہ دیا گیا ہو تو مال لازم ہو گا ضامن کے وارث پر یعنی میت کے متروکہ سے مال دینا لازم ہو گا کذا فی البیانی ولو اختلفا فی الموافقة و مدہا فالقول للطالب لانه منكر او جئنا فللمال للذم علی الكفيل خاتمة اور اگر دونوں نے مطلوب کی موافقات اور عدم موافقات میں اختلاف کیا تو طالب کا قول معتبر ہو گا کیونکہ وہ منکر ہے اور اس وقت میں تو مال لازم ہو گا ضامن پر کذا فی الخاتمة و فیما لو اتفق الطالب فلم یجدہ الکفیل نصب عنه القاضی و کیلا او ضامن میں ہے کہ اگر صاحب یا طالب سوا مولا نے اس کو نہ پایا تو قاضی اس کی طرف سے ایک وکیل قائم کرے یعنی نام مطلوب اس کو سپرد کیا جاوے۔ ولا یصدق الکفیل علی الموافقة الا بحیث۔ اور ضامن کی تصدیق نہ کی جائے گی موافقات پر یعنی مطلوب کے حاضر نہ ہونے پر بدون گواہی کے ادعی علی الاخر حقاً میں ادا نہ دینا و علم بہینہا ایچہ ام رویہ ام اشرقیہ تصحیح الدعوی ایک شخص نے دوسرے پر غیر معین حق کا دعوی کیا کذا فی البیانی یا سودینار کا دعوی کیا۔ اور اس کی صفت کا بیان نہ کیا کہ دینار عمدہ یا ناقص یا اشرقی ہے تاکہ دعوی صحیح ہو تا فقال رجل علی مدہ فانا کفیل بنفسہ والہ لم یراکم فخلی فی فعلی الماتہ فلم یوافق الرجل بہ بعدا فلیس للماتہ اتی بیننا المدی اما بالبیتہ لو اقر المدعی علیہ سودی مذکور صاحب ایک مرنے لہا کہ معا علیہ کو چھوڑ دے میں اس کا حاضر ضامن ہوں اور اگر وہ کل ادا نہ کرے گا تو مجھ پر سودینار ہیں سوا اس نے کل ادا نہ کیا تو ضامن پر سود واجب ہوں گے۔ یعنی وہ سودینار جو کو مدعی نے بیان کیا یعنی ثابت کیا ہے یا گواہی ہے یا معا علیہ کے اقرار سے و تصحیح الکفالتان لانه اذا بین التمس البیان باصل الدعوی فبین موت الکفالتہ بالنفس فترتب علیہا الخاتمة اور صحیح ہوں گی دونوں ضامنین یعنی حاضر ضامن اور مال ضامن اس واسطے کہ جب دعوی کا بیان ہو گیا تو یہ بیان اصل دعوی سے ملحق ہو گیا۔ تو حاضر ضامن کی محنت ظاہر ہو گئی تو اس پر دوسری ضامن یعنی مال ضامن مرتب ہو گئی یعنی بر چند اول دعوی مجبور فیہ بین تھا لیکن جب آخر کار اس کا بیان ہو گیا تو جہالت مرتفع ہو گئی۔ اور حاضر ضامن صحیح ہو گئی پھر جب حاضر ضامن صحیح ہوئی تو اس پر مال ضامن کی بھی محنت مرتب ہو گئی والقول لہ ای الکفیل فی البیان لانه یدعی موت الکفالتہ اور بیان میں اسی کا قول معتبر ہے یعنی کفیل کا کیونکہ وہ موت کفالت کا مدعی ہے ہم شارع ارجاع ضمیمہ میں صاحب درمنا میں ہو گیا۔ اور حلالہ صواب یہ ہے کہ مرجع ضمیمہ مذکور کفول لہ ہونا پانچ سو الفقار میں ہے اس واسطے کہ اس تصویب پر تعلیل مذکور وال ہے یعنی باندہ مدعی التمس کیونکہ ضمیمہ کی کفول لہ کی طرف رجوع ہے کذا فی الطحاوی و کلام السراج یفید اقرار المدعی علیہ المال فلو اقر المدعی کلام مال کے معا علیہ کے اقرار شرط ہونے کا مفید ہے تو اس کی نتیجہ کذا چاہیے ہم طحاوی نے کہا اعمام کے لائق وہ ہے جو ہدایہ اور کنز اداء اصلا و جمع اور درود فیہ میں ہے کہ معا علیہ کا اقرار شرط نہیں بلکہ مدعی کا بیان کافی ہے لہذا کفر المدعی علی اعطاء الکفیل بالنفس فی دعوی مدہ و قود مطلقا معا علیہ پر جو نہیں حاضر ضامن دینے کے واسطے حد اور قصاص کے دعوی میں مطلقا و قال لا یجوز فی قود حد و قذف و سرقة کفر غیر لانه حق آدمی و المروا بالجرم الملائم لا الجس او ما جبین نے کہا کہ معا علیہ پر حاضر ضامن دینے کے واسطے جبر ہے قصاص اور حد و قذف اور سرقة میں تفریر کے مانند کیونکہ وہ کوئی کا حق ہے۔ اور جبر سے مراد بقول صاحبین طاعت ہے یعنی ساتھ نہ چھوڑنا نہ قید کرنا و لو اعطی برضاء کفیلانی قود و قذف و سرقة و جلاز اتفاقا ابی کمال فلا یجوز انہما فی حقہ تعالی لا یجوز نہ بر طقت و یجوز انہما ان تصح نفس حد و قود فلیکن التوفیق لو اقر المدعی علیہ نے اپنی خوشی سے ضامن دیا قصاص اور قذف اور سرقة کے دعوی میں تو بالاتفاق جائز ہے کما صرح ابن کمال تو فقہا کا اجماع یہ ہے کہ ضمانت حق تعالی کے حقوق میں جائز نہیں کذا فی النہر میں کہتا ہوں آگے آوے گا کہ ضمانت نفس حد اور قصاص میں صحیح نہیں تو دونوں قول میں اتفاق ہو جا چاہیے ہم نفس حد اور قصاص میں اس واسطے ضمانت صحیح نہیں کہ استیفاء حد اور قصاص ضامن سے ممکن نہیں وجہ توفیق جواز اور عدم جواز ضمانت میں یہ ہے کہ جو حدود و خالصہ میں ضمانت کا مجوز ہے چنانچہ ضمانت تو وہ بطریق تبرع کے قائل سے بخلاف اس کے جو جواز ضمانت کا مانع ہے تو اس حدوں کلام میں متفق نہ رہا ولا یجس فیہما حتی یشہد شاہدان مستوفان او واحد عدل یقرہ القاضی بالعدالة لان الجس البتہ مشروع و کذا العزیز للہم بحر اور حد اور قصاص میں قید کرنا جائز نہیں

جب تک دو شاہد مستور العدالت والفسق گواہی نہ دیں یا ایک شاہد عادل جس کی عدالت کو قاضی جانتا ہے اس واسطے کہ قید کرنا بسبب تہمت کے مشروع ہے اور اسی طرح تعزیر تہمت کی مشروع سے کذا فی البحر فوائد یہ چند ثابت ہیں جن کو شارح نے زیادہ کیا لایزم احدا احضار احد فلا یلزم الزوج احضار زوجہ لسماع دعوی علیہا الا فی اربع کیفیل نفس و سببان قاضی والاب فی صورتین فی الاشباہ لازم نہیں کسی پر حاضر کرنا کسی کا تو زوج ہر لازم نہیں اپنی زوجہ کا حاضر کرنا دعوی مدعی کی سماعت کے واسطے مگر چار شخصوں پر حاضر کر دینا لازم ہے حاضر ضامن پر اور قاضی کے وار وغہ محبس پر اور باپ پر دو صورتوں میں کذا فی الاشباہ م قنیہ میں ہے کہ مدیون کو قاضی نے قید کیا اور وار وغہ محبس نے پر اس کو تھوپڑ دیا تو صاحب دین کو وار وغہ سے اس کے حاضر کروینے کا مطالبہ جائز ہے انتہی باپ نے اجنبی سے کہا کہ میری بیٹی کا ضامن ہو سو ضامن نے اس کو طلب کیا تو باپ پر اس کا حاضر کر دینا لازم ہے دوسری صورت یہ ہے کہ باپ نے اپنی بیٹی کا ہر اس کے زوج سے مانگا سو زوج نے دعوی کیا کہ وہ اس سے قربت کر چکا ہے یعنی مہر دے چکا ہے اور اس نے زوجہ کے احضار کا مطالبہ کیا تا مہر دینا اس سے ثابت ہو تو اگر وہ عورت اپنی حاجات کے واسطے نکلتی ہو تو قاضی حکم کرے کہ باپ اس کو حاضر کرے اور نہیں تو این اس کے پاس بھیجے و فی حاشیتہا لابن المصنف معنی الاحکامات العمادیۃ الاب یطالب باحضار طفله اذا غیب اور ابن مصنف کے حاشیہ اشباہ میں ہے احکامات عماد سے نقل کر کے باپ سے اس کے صغیر کے حاضر کروینے کا مطالبہ ہوگا جب کہ وہ غائب ہو جاوے ابو سعود نے کہا کہ شاید اس صورت میں ہے جب باپ نے صغیر کو تجارت کا اذن دیا ہو اور وہ قرض دار ہو کر غائب ہو گیا ہو کذا فی الطحاوی فیہا القاضی یاخذ کیفیلاً باحضار المدعی علیہ الا فی اربع مکاتبہ و ما فونہ و مدعی وکیل اذا لم یتب المدعی والوکالۃ اور اشباہ میں ہے کہ قاضی ضامن لے مدعا علیہ کے حاضر کروینے کے واسطے اگر وہ مال منقول ہو کذا فی التآثر غایتاً اور اسی طرح مدعا علیہ کے حاضر کروینے کے واسطے ضامن لے مگر چار صورتوں میں ضامن نہ لے اس کے مکاتب اور ماذون میں اور مدعی اور وکیل میں جب کہ مدعی نے وصایت اور وکالت ثابت نہ کی ہو م جب کہ مدعی نے مکاتب پر بدل کتابت یا کسی اور مدعی کا دعوی کیا تو اس سے ضامن نہ لیا جاوے گا اور جہد ماذون غیر مدیون نے اپنے مدعی پر دین کا دعوی کیا یا بالعکس تو مدعی سے حاضر ضامن لیا جائے گا اور اگر مدعی وصایت اور وکالت کو ثابت کر چکا ہو اور مدعا علیہ میت یا غائب پر ثبات دین کا ارادہ کرے اور مدعا علیہ سے تین دن کی ضمانتی طلب کرے تا اپنے گواہوں کو حاضر کرے تو قاضی اس وقت مدعی اور وکیل سے ضامن لے گا کذا فی الطحاوی فی شرح البحر من محمد اذا کان المدعی علیہ معروفاً لا یجبر علی الکفیل ولو کان غیر بالذبح اتفاقاً بل حقہ فی الیمین فقط انتہی اور شرح مجمع میں محمد ایک روایت یہ ہے کہ جب مدعا علیہ مشہور شخص ہو تو اس پر جر نہیں ضامن دینے کے واسطے اور اگر مدعا علیہ مسافر ہو تو بالاتفاق جر نہیں بلکہ اس کا حق فقط قسم میں ہے۔ ہم یہ روایت ظاہر الروایۃ کے مخالف ہے براء الاصل میرا الکفیل الا کفیل النفس الا اذا قال لا حق لی قبلہ ولا لمدعی ولا لیتیم نادیہ ولا لوقف انا متولیہ فیمتدیر الکفیل اشباہ اصل کے بری الذمہ کروینے سے ضامن بھی بری الذمہ ہو جاتا ہے مگر حاضر ضامن بری الذمہ نہیں ہوتا لیکن اس صورت میں جب کہ طالب لیل کہے کہ اس کی جانب میرا کوئی حق نہیں اور نہ میرے موکل کا حق اور نہ اس قسم کا جس کا میں مدعی ہوں اور نہ اس وقت کا جس کا میں متولی ہوں۔ تو اب ضامن بری الذمہ ہوگا کذا فی الاشباہ واما کفالة المال فتخص بہ ولو المال بمحولا اذا کان ذلک المال دیناً صحیحاً الا اذا کان الدین مشترکاً کما سبقت لان قسمة الدین قبل قبضہ لایجوز طبریۃ اور مال ضامن تو صحیح ہے اگرچہ مال بمحول غیر معین ہو بشرطیکہ یہ مال دین صحیح ہو مگر جب کہ دین مشترک ہو تو ضامن صحیح نہیں چنانچہ عنقریب اس کا ذکر آوے گا اس واسطے کہ دین کا قسمت کرنا اس کے قبضہ کرنے سے پہلے جائز نہیں کذا فی الظہیرۃ ہم دین مشترک کے ضمانت کی یہ صورت ہے کہ حامداً و محمداً دین زید پر ثبات ہے سو حامد نے زید سے تقاضا کیا محمود اس کے حصے کا ضامن ہوا تو یہ ضامن صحیح نہیں اگرچہ دین صحیح ہے۔ کیونکہ اس میں قسمت دین قبل قبضہ لازم آتی ہے۔ وہ صحیح نہیں۔ والا فی مسئلۃ النفقة المتقوۃ بقطع منہا تسقط بھوت و طلاق اشباہ وکأنہم اخذوا فیہا بالاستحسان للحاجة لا بالقیاس سوائے دین صحیح کے ضمانت صحیح نہیں مگر نفقہ مقررہ کے مسئلے میں تو ضامن صحیح ہے باوجودیکہ نفقہ موت او طلاق سے ساقط ہو جاتا ہے۔ کذا فی الاشباہ اور گویا کہ فقہانے مسئلہ نفقہ میں استحسان پر عمل کیا ہے حاجت کے سبب سے نہ قیاس

یہی کہ جو فقہ میں صحیح نہیں مگر خاص اس کی صحیح ہے۔ تو یہ صحت استعمالی ہوگی نہ قیاسی و لایزال بلکہ مسایہ عندہ جوازیت و کائنات القیاسی بلکہ کتابت و لا فہو لا یسقط لاند
لا یقبل التبریر فیلغز ای دین صحیح مطلقاً بخلاف ہر دین ضعیف و ضعیف ہر دین صحیح میں ضمانت صحیح ہے مگر بلکہ سعایت میں اگرچہ وہ دین صحیح ہے اس کی ضمانتی
صحیح نہیں امام نے نزدیک اور گواہ امام نے بلکہ سعایت کو بلکہ کتابت کے ساتھ ملحق کیا اور اگر بلکہ سعایت کو بلکہ کتابت سے ملحق نہ کیجئے بلکہ اس کو دین فیہ صحیح قرار
دیجئے تو صحیح نہیں کہ وہ ساقط نہیں ہوتا اس واسطے کہ وہ غیر قبول نہیں کرتا۔ تو بطور حقیقت ان اور پسلی کے پوچھتے ہیں۔ کہ کون صحیح دین ہے جن کی ضمانتی صحیح نہیں تو
جواب اس کا یہ ہے کہ بلکہ سعایت سے اور کون دین ضعیف ہے جس کی ضمانت صحیح ہے تو جواب یہ ہے کہ نفقہ ہے ہم دین مشترک اور بلکہ سعایت کا استثناء
بخیر مردم صحت ضمانت کے ہے۔ والدین اصرار ہو مالا یسقط الا بالاداء والا براء اور مکی بفعل لایزہ سقوط الدین فیسقط وہی المجرط و قضا لا ہی الزرع للابرا
اٹکی ابن اکیال اور دین صحیح وہ ہے جو ساقط نہ ہو کسی طرح بدون ادایا ابراہ کے اگرچہ ابراہ مکی ہو اس فعل سے جس کو سقوط دین لازم ہے۔ تو ساقط ہو گا عورت
کا دین ہر ہی زوج کی مطاوعت سے یعنی اگر زوجہ اپنے زہ کے فرو بردگی سے راضی ہو تو ہر اس کا ساقط ہو جائے گا بسبب ابراہ مکی کے کہ ذاصد ابن کمال قلا
لصح بدل الکتابۃ لاند یقطب بدعا بالتبریر و کفیل و لوی رجح براء و کفیل بامو و کفی قید آخر تو ضمانتی صحیح نہیں بلکہ کتابت کی کیونکہ بلکہ کتابت بدل
ادایا ابراہ تفریح مکاتیب سے ساقط ہو جائے گا اگر کوئی شخص مکاتیب کا خاص ہو اور اس نے بلکہ کتابت ادایا تو مکاتیب سے بھر لے جتنا اس نے دیا یعنی اگر
وہ خاص ہو اور مکاتیب کے امر سے اور آگے دوسری قید آمد مکی م قید آمد یہ ہے کہ خاص ادایا کرے اس گمان سے کہ مجھ پر ادایا کرنا لازم ہے ضمانت کے سبب
سے بکفالت حلقہ صحیح عثر بالف مثل المعلوم خاص صحیح ہے اس لفظ سے کہ میں اس کا خاص ہو اور آدم کا یہ مثال سے دین معین کی ضمانت کی شاعر
نے کہا بکفالت کا لفظ صحیح کے لفظ سے متعلق ہے و مثل الجہول باربعۃ امثلۃ بیا لک حلہ و بیا یدلک فی بلا البیع و ذہ البیعی ضمان الدک اور مصنف
نے دین جہول کی چار مثالیں مذکور ہیں پہلی مثال یہ ہے کہ میں خاص ہو اتنے مال کا جو تمہارا اس پر ہے دوسری مثال یہ ہے میں خاص ہو اتنے مال کا جو تمہارا
کو دینا ہے۔ اس میں اس کو خاص الدک کہتے ہیں ہم دین ہمتیں و بسکون ثانی براءت ہے ثمن پھیر لینے سے جب بیہ میں استحقاق ثابت ہو کذا فی
الطحاوی اور ضمان و رک کو ضمان استحقاق بھی کہتے ہیں یعنی ثمن پھیر دینے کی شتری ضمانت کہ ہے۔ اگر بیع کا کوئی شخص مستحق لکھے کذا فی شرح
الوقایط طحاوی میں سراج سے منقول ہے کہ جب بیع مستحق غیر ہو کہ شتری کو چاہے بسکا دل بالذات سے خصوصیت کرے پھر جب استحقاق ثابت ہو تو شتری
کو اختیار ہے چاہے بالذات سے ثمن پھیر لے چاہے خاص سے ظاہر الروایہ میں خاص سے پہلے خصوصیت کرنا شتری کو جائز نہیں و بیا بالاعت قلا تا
لعلی و کذا قول الرسل لاسراۃ الفیر کفالت کب بالنفقۃ ابدأ مادامت الزوجۃ خانیۃ و دوسری مثال دین جہول کی ضمانت کی یہ ہے کہ جو نو لے چا فلا نے شخص
سے ملے پہلے اور اسی طرح سو کا کتنا غیر کی عورت سے کہ میں تیرے نفقہ کا خاص ہو اور ہمیشہ جب تک کہ زوجیت قائم رہے کذا فی الحانیۃ و ما غصبک
فلان محلی بامنا شرطیۃ ای ان بایعۃ کفیل لانا امتریۃ لایبکی ان الکفلاۃ بالبیع لا تجوز اور جو غصب کر لیا تجھ سے فلا نے شخص نے مجھ پہلے لفظ کا مثال
مثالث اور ذابح میں شرط ہے یعنی اگر تو بیچے گا فلا نے سے تو وہ مجھ پہلے ہے نہ وہ چیز جو تو خرید کرے اس سے اس واسطے کہ آگے آوے گا کہ بیع کی ضمانتی
صحیح نہیں ہم جو لفظ کہ لازم پر دلالت کرے وہ ضمانت کے مانند ہے چنانچہ یوں کہنا کہ جو اس پہلے ہے وہ مجھ پہلے ہے یا مجھ پر پہلے ہے کہ میں ادایا کروں جو اس پہلے
ہا میں لے لازم کر لیا جو تیرے اس پہلے ہے تا ما رغایۃ سے معلوم ہوتا ہے کہ نقباء کے نزدیک ایک قسم ضمانت کی ضمانت تقاضا بھی ہے چنانچہ ایک نے دوسرے سے
پتا دین طلب کیا سو ایک مولے طالب سے کہا کہ میں تیرے دین کا خاص ہوں کہ اس سے لے کر تجھ کو دوں گا تو یہ بلکہ خاص نہیں بلکہ ضمان تقاضا ہے کذا
فی الطحاوی و شرطی محلی بقول احمد و لفظ بان بایع و غصب منہ طحاوی ہر اور ضمانت کی سبب صورتوں میں قبول کرنا شرط ہے یعنی اگرچہ قبول باعتبار
ملالت حال کے ہو اس طرح ہر کہ اس سے بیچ کی ہو یا اس سے غصب کیا ہو کذا فی النہرم یہ قول غیر ترقی بحث ہے صاحب نہر کی یعنی زید نے خالد سے

کہا کہ جو تو محمود سے خرید کرے گا یا تجھ سے محمود غصب کرے گا اس کا میں ضامن ہوں پھر فی النور بیع یا غصب واقع ہو تو ضامنی صحیح ہے اگرچہ قبول ضمانت صریح نہیں
 ولو باع ثانیاً لم يلزم الكفيل الا في كل ما قيل يلزم الا في اذا وعلية القهستاني والشرنبلالی فليحفظ اور اگر دوسری بار بیع کرے گا تو ضامن پر ضمانت لازم نہ ہوگی مگر کلام کے لفظ
 میں لازم ہوگی اور قول ضعیف یہ ہے کہ لازم ہوگی مگر اذا کے لفظ میں لازم نہیں اور اسی قول پر قہستانی اور شرنبلالی ہے تو اس کو یاد رکھنا چاہیے ہم عینی نے مجھ سے نقل
 کیا کہ امام اعظم نے کہا کہ اگر ضامن نے کہا کہ مابایعت فلانا ففعلی پھر اس نے چند بار بیع کی تو اس پر ضمانت لازم نہیں مگر اول بار کی انتہا اور قول ضعیف میں لفظ ما کلام
 کا مفید ہے عموماً کذا فی لفظ طحاوی ولو جمع عنه الکفیل قبل لمبايعة صح بخلاف الکفالة بالذوب اور اگر ضامن ضامنی سے رجوع کرے گا قبل خرید و فروخت کے تو
 رجوع صحیح ہے بخلاف ضمانت بلفظ ذوب ہم یعنی اگر ضامنی اس طرح کی کہ مابایعت فلانا ففعلی پھر قبل بیع اس نے ضمانت سے انکار کیا تو صحیح ہے اور اگر یوں کہا کہ ما ذاب
 لك عليه فعلی یعنی جو تیرا دین اس پر واجب اور ثابت ہو وہ مجھ پر ہے تو رجوع ضمانت سے صحیح نہیں کیوں کہ یہ ضمانت ہے دین متاخر الظہور کی بخلاف ما غصبك الناس
 او من غصبك من الناس او بايعة او قتلک او من غصبته او قتلته فانا كفيله فانه باطل اور بخلاف اس قول کے کہ جو تجھ سے غصب کریں لوگ یا جو شخص لوگوں میں سے تیرا
 مال غصب کرے یا جو شخص تیرے ہاتھ سے یا جو شخص تجھ کو قتل کرے یا جس کا تو غصب کرے یا تو قتل کرے تو میں اس کا ضامن ہوں تو یہ ضامنی باطل ہے ہم اس
 واسطے باطل ہے کہ امثلہ مذکورہ میں یا مفعول عنہ کی جہالت سے یا مفعول لہ کی کقولہ ما غصبك اهل هذه الدار فانا ضامن فانه باطل حتیٰ کسی انسانا بعینہ چنانچہ یوں کہتا کہ جو
 تجھ سے غصب کریں اس گھر کے تو میں ضامن ہوں یہ ضامنی باطل ہے جب تک ایک معین انسان کا نام نہ لے ہم بخلاف اس قول کے کہ جماعت حاضرین سے
 کہا کہ جو تم لوگ اس شخص سے بیع کرو گے تو میں ضامن ہوں تو یہ ضامنی درست ہے پھر جو شخص اس سے بیع کرے گا تو ضامن پر ضمانت لازم ہوگی کذا فی النہر ۱ و
 علقت بشرط صریح ملائم ای موافق للکفالة باحد امثله یا ضامنی کی تعلیق بشرط صریح ملائم یعنی وہ شرط جو موافق اور مناسب ہو ضامنی کے واسطے اور
 ثلثہ سے ہم اوعلقت عطف ہے کان یعنی کفالة المال تصح اذا كان المال ديناً صحیحاً اوعلقت بشرط بكونه شرطاً للزوم الحق نحو قوله ان استحق المبيع او وجد
 المودع او غصبك كذا او قتلک او قتل ابنک او صدقک فعلی الدیۃ ورضی بہ المفعول جاز بخلاف ان الکک سبع ہونا شرط کا مناسب ضمانت اس طرح پر کہ وہ لازم
 ہونے حق کی امیل پر شرط ہو یعنی وہ شرط جو بہ حق کا سبب ہو چنانچہ یوں کہنا ضامن کا کہ اگر بیع مستحق غیر نکلیے یا امانت و اتیری امانت کا انکار کرے یا کوئی
 چیز تجھ سے غصب کرے یا تجھ کو یا تیرے فرزند کو یا تیرے شکار کو قتل کرے تو مجھ پر دیت ہے اور مفعول یعنی مفعول لہ اس سے راضی ہو تو جائز ہے بخلاف اس
 شرط کے کہ اگر تجھ کو ورنہ کھا جاوے تو میں ضامن ہوں ہم بعینہ نسخہ نیک مدقک ہے اور دیت سے مراد وہ ہے جو قیمت کو بھی شامل ہے اور قتل
 مخاطب قتل خطا مراد ہے اس واسطے کہ قتل عدیں حنفیہ کے نزدیک قصاص ہے نہ خون بہا اکل سبع کی شرط اس واسطے صحیح نہیں کہ ورنہ مفعول عنہ ہونے
 کی صلاحیت نہیں رکھتا اور اس واسطے کہ اس کا فعل بہرے اور شرطاً لا مکان الاستيفاء نحو ان قدم زيد فعلى باعيله من الدين وهو معنى قوله هو ای والحال
 ان زيد مفعول عنہ او معار بہ امدودہ اور غاصبہ جازت الکفالة المتعلقة بقدمه لتوسله للاداء یا شرطاً لو كان استيفاء کی یعنی ضامن کو امیل کی حاصل ممکن ہو
 چنانچہ اگر زید آوے تو مجھ پر ہے وہ دین جو اس پر ہے اور یہی مطلب ہے مصنف کے اس قول کا اور حالانکہ وہ یعنی زید مفعول عنہ ہے یا ضامن کا مضارب یا امانت دار
 یا اس کا غاصب ہے تو وہ ضامنی جو اس کے آنے سے متعلق ہے جائز ہے بسبب قادر ہونے ضامن کے ابراء دین پر او شرطاً المتعذر ای الاستيفاء نحو ان قام
 زيد عن المصرف فعلی وامثلہ کثیرۃ فہذہ جملۃ الشرط التي يجوز تعلیق الکفالة بہا یا شرطاً ہو اس کے تعذر کی یعنی استيفاء دین کے تعذر کی چنانچہ یوں کہنا کہ اگر
 زید شہر سے غائب ہو تو اس کا دین مجھ پر ہے اور تعذر کی مثالیں بہت سی ہیں سو یہ بالکل وہ شرطیں جن پر معلق کرنا ضمانت کا جائز ہے ہم من جملہ امثلہ کثیر و مذکور
 کے یہ مثالیں ہیں کہ اگر تیرا مال جو فلا نے پر ہے تلف ہو یا تیرے دین کا وعدہ آوے اور وہ نہ دے یا تیرا دین چھ مہینے تک نہ دے تو میں ضامن ہوں ولا
 تصح ان علقت بغير ملائم نحو ان هبیت السر من ادبنا المظفر لہ تعلیق بالظن تبطل ولا يلزم المال وافی الهدایۃ سہو کا حررہ ابن الکمال اور ضامنی

صحیح نہیں اگر اس کی تعلیق ہو شرط غیر موافق ہے چنانچہ اگر جو اپنے یا مینہ آئے تو مجھ پر سے کیونکہ یہ تعلیق خطر پر ہے یعنی وجود اس کا بالیقین معلوم نہیں تو ایسی شرط باطل ہوگی اور مال لازم نہ ہوگا خاص پر اور جو بایں ہے وہ سہو ہے چنانچہ اس کو ابن کمال نے مکرر کیا ہے ہم خلاصہ بایں یوں ہے کہ تعلیق بسبب رجوع و رجوع مطلق اگر چہ صحیح نہیں مگر ضمانت صحیح ہے کیونکہ جب کفالت کی تعلیق شرط صحیح ہوتی تو شرط فاسدہ سے باطل نہ ہوگی مانند طلاق اور حقائق کے فتح القدر میں کہا خلاصہ یہ ہے کہ شرط غیر طائم کے ساتھ کفالت اصلاً صحیح نہیں ہوتی اور اصل غیر طائم کے ساتھ فی الحال صحیح ہوتی ہے اور مدت باطل ہو جاتی ہے اور اس مقام میں بہت گفتگو ہے اس کا کچھ ثبوت نہیں سوائے اس خلاصہ کے کہ ذاتی الطحاوی نعم لوجبہ اجلا صحت ولزم المال لئلا یلغظ بل ان شرط غیر طائم کو ضامن مدت ضمان قرار دے تو ضمانت صحیح ہوگی اصل فی المال لازم ہوگا تو اس کو یاد رکھنا چاہیے ہم مدت قرار دینا اس طرح کفالت کے کہ میں ضامن ہوں تاہو بوجہ رجوع و رجوع مطلق ایضاً بجمالیہ المکفول عنہ فی تعلیق و اضافہ لا یخیر کفالت مالک علی غلظ او فغان مفعول و تسعین مفعول لہ لانه صاحب الحق او صحیح نہیں ضامن مکفول عنہ کی جہالت سے پہلی تعلیق اور اضافت میں نہ تخیر میں چنانچہ میں ضامن ہوں تیرے اس مال کا جو غلظ نے پر بجا غلظ نے پر تو تخیر میں یہ ضمانت صحیح ہے اور ایک کامعین کر لینا مکفول لہ کے امتیاز میں ہے کیوں کہ وہ صاحب حق ہے ہم تعلیق کی مثال یہ ہے کہ مگر تجھ سے کوئی انسان کوئی چیز غصب کرے تو میں ملین ہوں اور اضافت کی مثال یہ ہے کہ جو لوگوں پر تیرا دین ثابت ہو اس کا میں ضامن ہوں کہ ذاتی الطحاوی نے کہا کہ اس مثال کو اضافت کی مثال ٹھہرانا بلا وجہ ہے اور جو جلی نے تعلیق کی مثال دی اس کو ملکہ میں اضافت کی مثال میں ذکر کیا ہے اور حالانکہ یہ بھی اضافت نہیں تو شاید اضافت سے زمان مستقبل کی اضافت مراد ہے۔ وائے تھائی اطمینان بجمالیہ المکفول لہ و بطلان اور صحیح نہیں ضامن مکفول لہ اور مکفول بہ کی جہالت سے ہر طرح خواہ تعلیق ہو یا اضافت ہم مکفول بہ سے یہاں مراد نفس ہے مدلل اس واسطے کہ سابق مذکور ہو چکا کہ جہالت مال مانع ضمانت نہیں لعم لوقال کفالت رجلا اخر فوجہ لاہا سہ جاد وای رجل اتی بہ و حلت انہ ہو بری ہذا زیاتہا اگر ضامن کہے کہ میں ضامن ہوں اس سے کہ میں ضامن ہوں نہ نام اس کا تو ضامن جانتے اور جس مرد کو لادے گا اور قسم کھا دے گا کہ میں شخص مکفول بہ ہے تو وہ بری الذمہ ہوگا ضمانت سے کہ ذاتی ابن ازہری فی السراجیۃ قال لخصیخہ و بویحان علی دابتہ من الذمہ ان اکل الذب حادک فاما خاص فاکل الذب لم یضمن اور ملوچ میں ہے کہ صاحب غاش نے اپنے مکان سے کہا ان حادک بھان اپنے جانور پر بھیڑے سے ڈر تھکے کہ اگر بھیڑ یا تیرا گدھا کھا جاوے۔ تو میں ضامن ہوں سو اس کو بھیڑ لکھا گیا تو وہ ضامن نہیں ہم ملت عدم ضمان اکل ذب اکل سبع میں مذکور ہو چکی تھو ما ذاب ای ثابت لک علی الناس اذلی احد منهم فعلی مثال لطلال و نمرہ بابایت ہر احد من الناس مضمین الحق چنانچہ جو ثابت ہو تیرا وہی لوگوں پر یا کسی شخص پر سونپا ہے یہ مثال ہے اول کی یعنی مکفول عنہ کی جہالت کی مانند اس کے یہ ہے کہ جو تو بیچ کر کے کسی سے لوگوں میں وہ مجھ پر ہے کہ ذاتی میں الحق او ما ذاب علیک للناس اول احد منهم علیک فعلی مثال مثانی یا جو ثابت ہو لوگوں کا خیمہ پر یا کسی کا لوگوں میں سے خیمہ پر سونپا ہے یہ مثال ہے یعنی مکفول لہ کی جہالت کی ولایع شخص احد و قصاص لان الذیابہ لا تجزئی اعتبارات اور صحیح نہیں ضمانت نفس حد اور قصاص کی اس واسطے کہ نیابت جاری نہیں ہوتی عقوبات میں ولا یکل وایہ معینہ مستاجر لہ و خدمتہ جہتین مستاجر لہا ای خدمتہ لہ ولزم تفسیر المعقود علیہ اور یہ ضمانت صحیح ہے معین جانور کی بار برداری کی جس کو کرایہ لیا بار برداری کے واسطے اور نہ ضمانت خدمت گزری غلام میں کی جس کو کرایہ لیا خدمت کے واسطے کہ ضمانت میں معقود علیہ کا تفسیر لازم آتا ہے ہم تفسیر معقود علیہ اس واسطے لازم آتا ہے کہ جب جانور معین ہو تو خاص اس کی تسلیم ہے حاجت ہے کیونکہ اس کو نہ رت نہیں غیر کے جانور پر اور اگر مطلق ایسا جانور تسلیم کرے تو مستحق اجرت نہ ہوگا اس واسطے کہ وہ جانور لایا جس پر عتدا ہمارا منعقد نہیں ہوگا ذاتی الطحاوی میں البیہ بخلاف فیہ طبعی لوجوب مطلق بفضل لا تسلیم بخلاف غیر معین جانور کے اجارہ کے کہ اس میں ضمانت صحیح ہے بسبب واجب ہونے مطلق فعل کے نہ تسلیم کے ہم یعنی غیر معین جانور میں مطلق بار برداری واجب ہے اور ضامن اس بار بردار ہے اس طرح سے کہ اپنے جانور پر بوجہ اپنا لادے اور تسلیم اس پر واجب جس ضمانت میں جانور کے کہ وہ تسلیم

واجب ہے نہ بار برداری شارح نے عدم وجوب تسلیم سے تعلیل ثانی کی طرف اشارہ کیا جس کو ابو نصر اقطع نے مذکور کیا ہے اس طرح پر کہ ضمانت حل واجبہ معینہ اس واسطے جائز نہیں کہ جب جانور معین ہوا تو جو پر تسلیم جانور واجب ہے نہ بار برداری پر جس پر بار برداری کی ضمانت کرے گا تو اس کا ضامن ہوا جو مکفول عنہ پر واجب نہیں لہذا صحیح نہیں اور اگر جانور غیر معین ہو تو وہاں ایسا نہیں کیونکہ وہاں جو جریہ بار برداری واجب ہے سو اس کا حاصل ہونا ضامن سے متصور ہے لہذا اس کی ضمانت صحیح ہے کذا فی الخطاوی ولا یمسح قبل قبضہ و مریہون و امانۃ بایمانہا اور صحیح نہیں ضمانت میں مسیح کی قبل اس کے قبض کے اور نہ معین مریہون اور نہ معین امانت کی ہم امور مذکورہ کی ضمانت صحیح نہیں بسبب فقدان شرط ضمانت وہ یہ ہے کہ مکفول معین ہوا اصل پر اس طرح معین مکفول دے یا اس کے بدل کو اور یہاں ایسا نہیں کیونکہ بیع معینون بالثمن اور مریہون معینون بالدين ہے اور امانت کا عدم ضمان خود ظاہر ہے کذا فی النہر فلو تسلیم ہوا صح فی الكل در درجہ الکمال تو اگر ضمانت ہو امور مثلہ مذکورہ کے تسلیم کی تو سب میں ضمانت صحیح ہے کذا فی الدر اور ترجیح دی ہے اس قول کو کمال الدین نے ہم چونکہ تسلیم امور مذکورہ اصل پر واجب ہے تو اس کا التزام ضامن کو ممکن ہے کذا فی النہر فلو بلک المستاجر مثلاً لا شیء علیہ لکفیل لنفس تو اگر تسلیم ضمانت کی صورت میں اجارہ کا جانور یا غلام وغیرہ مثلاً ہلاک ہو جائے تو ضامن پر کچھ واجب نہیں حاضر ضامن کے مانند مستاجر یہاں بفتح جیم ہے وجہ عدم لزوم یہ ہے کہ جانور وغیرہ کے ہلاک سے اجارہ فسخ ہو گیا تو اصل مطالب بالتسلیم نہ رہا اور واجب تو یہاں اجرت پھر دینا ہے اور ضامن اس کا ضامن نہیں اور یہی حکم ہے ہلاک بیع اور مریہون کا کذا فی الفتح و صح ایضاً لو مکفول بہ ثمن لکونہ دینا صحیحاً علی المشتري الا ان یكون صبیاً مجوراً علیہ فلا یلزم الکفیل تبعا لاصل خانیۃ اور بھی ضمانت صحیح ہے اگر مکفول بہ ثمن ہو بسبب ہونے ثمن کے دین صحیح مشتری پر مگر اس وقت دین صحیح نہیں جب کہ مشتری صغیر مجبور علیہ ہو تو اب ضامن پر بھی ثمن لازم نہ ہوگا اصل کی تبعیت سے کذا فی الخانیۃ یعنی جب صغیر مجبور علیہ پر ثمن معین نہ ہو تو اس کے ضامن پر کیونکر لازم ہوگا و کذا فی مقصود یا او مقبوض علی سوم الشراء ان سی الثمن والا فهو امانۃ کا مراد اسی طرح ضمانت صحیح ہے اگر مکفول بہ مقصوب یا مقبوض ہو خریداری کی طلب پر بشرطیکہ ثمن معین ہو گیا ہو اور نہیں تو مقبوض مذکور امانت ہے چنانچہ مذکور ہو چکا یعنی در صورت عدم تسلیم ثمن ضمانت اس کی صحیح نہیں کیونکہ امانت میں ضمانت نہیں و مبیعاً فاسداً او بدل صلح من دم و خلع و مہر خانیۃ اور اسی طرح ضمانت صحیح ہے اگر مکفول بہ مبیع فاسد ہو یا بدل صلح کا خون سے یا عوض ہو خلع کا یا مہر کو کذا فی الخانیۃ و وجہ صحت اشیاء مذکورہ کی ضمانت کی یہ ہے کہ یہ چیزیں باطل نہیں ہو جائیں ہلاک ہونے میں سے کیونکہ ضمانت قیمت اشیاء مذکورہ ان کے قائم مقام ہو جاتی ہے تو ایجاب ضمان ضامن پر ممکن ہوا طحاوی نے کہا اولیٰ یہ ہے کہ لفظ مہر منصوب ہو یعنی تا بدل صلح پر عطف ہو کیونکہ خلع پر عطف اس کا بے معنی ہے والا صلح انہا تصح بالا یمان المضمونۃ بنفسہا لا بغیرہا ولا بالامانات اور مسائل مذکورہ میں قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ ضمانت صحیح ہے ایمان مضمونۃ بنفسہا کی نہ ایمان مضمونۃ بغیرہا کی اور نہ امانت کی ہم دریافت کرنا چاہیے کہ ایمان اصل پر مضمون میں یا غیر مضمون تو ایمان غیر مضمونہ چنانچہ ودیعت اور مال مضاربت اور شرکت اور عاریت اور مستاجر بفتح جیم مستاجر کے پاس اور ایمان مضمونہ یا مضمون بغیرہا میں یعنی در صورت ہلاک ان کی قیمت واجب نہیں چنانچہ مبیع قبل القبض کہ وہ مضمون بالثمن ہے چنانچہ رس کہ وہ مضمون بالدين ہے سو کفالت ایمان مضمون بغیرہا کی صحیح نہیں یا ایمان مضمون بنفسہا میں یعنی ان کی قیمت واجب ہے در صورت ہلاک چنانچہ مقصوب اور بیع فاسد کا مبیع اور مقبوض علی سوم الشراء تو اس کی کفالت صحیح ہے اور ضامن پر وہ واجب ہے یعنی دفع عین اور اگر عاجز ہو تو قیمت اس کی یا مثل اس کا ضامن پر واجب ہے کذا فی الفتح والنہر ملخصاً ولا تصح الکفالات بغيرہا بلا قبول لطلب ادانۃ ولو فعولاً فی مجلس العقد اور دونوں قسم کی ضامن یعنی مال غنمی اور حاضر ضامن صحیح نہیں بدون قبول کرنے طالب کے مجلس عقد میں یا قبول کرنے اس کے نائب کے اگرچہ نائب وکیل نہ ہو فضولی ہو ہم تو اگر اصل راضی ہو جائے ضمانت سے طالب کے قبول کرنے سے تو ضمانت کمال اصل سے ضامن بھرے اور اگر وہ راضی نہ ہو بعد اس کے قبول کرنے کے تو نہیں لے سکتا اور اگر فضولی عقد ضمانت

کے کذا ذکرہ ابن ملک ہم سقوط دین میت مغفل دنیا کے احکام میں ہے بسبب ضرورت کے تو بقدر ضرورت اس کی تقدیر ہوگی تو جو کفالت اس کی حیثیت میں ہوئی یا اس نے کچھ دین رکھ دیا تو اب دین اس کا سا قطن ہوگا بسبب عدم ضرورت کے قنینہ میں ہے کہ ایک شخص نے کفالت کی میت مغفل کی پر میت کا مال ظاہر ہوا تو اس قدر مال کی ضمانت صحیح ہوگی اولحقہ دین بعد موتہ فقہ الکفالت بہ بان حفرہ علی الطريق قلف بہ شیء بعد موتہ لزمہ ضمان المال فی مالہ و ضمان النفس علی عاقلة لثبوت الدین مستند الی وقت السبب و هو الحفر الثابت حال قیام الذمۃ بحکم میت کو دین لاحق ہو اس کی موت کے بعد تو اس کی کفالت صحیح ہے اس طرح پر کہ میت نے کنواں کھودا اتھارا وہ میں یعنی غیر ملک میں پھر اس سے کوئی چیز تلف ہو گئی بعد اس کی موت کے تو لازم آوے گا ضمان مال کا اس کے مال میں اور ضمان نفس اس کے اہل محلہ اور برادری پر بسبب ثبات ہونے دین کے سبب کے وقت سے مستند ہو کر اور سبب کنواں کھودنا ہے جو ثابت ہے قیام ذمہ کی حالت میں کذا فی الجہر و ہذا عندہ و صحابہ مطلقاً وہ قالہ ائمتہ اور یہ یعنی عدم صحت ضمانت دین میت مغفل امام کے نزدیک ہے اور صاحبین نے ضمانت کو صحیح کہا ہے مطلقاً خواہ اس کا مال ظاہر ہو یا نہ ہو اور یہی قول ہے ائمہ ثلاثہ کا ولو تبرع بہ احدہم اجراء اور اگر کسی شخص نے بطریق تبرع ضمانت کی تو صحیح ہے بالا جماع اس واسطے کہ تبرع کا اقتضا قیام دین پر نہیں کذا فی الطحاوی ولا تصح کفالتہ الوکیل بالثمن للموکل فیما وکل مبیعہ لان حق القبض لربا لا صالۃ فیصیر ضمانتہ لنفسہ اور صحیح نہیں ضمانتی وکیل کی ثمن میں واسطے موکل کے اس چیز میں جس کے بیچنے کے واسطے اس کو وکیل کیا اس واسطے کہ قبض ثمن کا حق وکیل کے واسطے ہے بالا صالۃ تو وکیل اپنی ذات کے واسطے ضامن ٹھہرے گا اور حالانکہ یہ صحیح نہیں ہم وکیل کی قید اس واسطے لگانی کہ ضمانت رسول صحیح ہے اور بالبرع کی قید اس واسطے لگانی تبادہ صورت نکل جاوے جبکہ موکل دوسرے شخص کو وکیل کرے قبض ثمن کا وکیل سے تو اب ضمانت وکیل کی صحیح ہے اور ثمن کی قید اس واسطے لگانی کہ نکاح کے وکیل کو مہر کا ضامن ہونا صحیح ہے کذا فی النہر و مفادہ ان الوعی والناظر لا یصح ضمانہا الثمن من المشتري فیما باعہ لان القبض لہا ولذا لو ابردا من ثمن صح وضمانہ او تعلیل مذکور کا مفاد یہ ہے کہ وہی اور ناظر کا ضامن ہونا مشتری کی طرف سے اس چیز میں جس کو دونوں نے بیچا ہے صحیح نہیں اس واسطے کہ قبض ثمن کا حق انہیں دونوں کے واسطے ہے ولذا اگر دونوں مشتری کو بری الذمہ کر دیں ثمن سے تو صحیح ہے اور دونوں پر ضمان لازم ہوگا یہ استنباط ہے صاحب نہر اور بحر کا فقہاء کے کلام سے ولا تصح کفالتہ المضارب لرب المال یہ ای بالثمن لا مروان الثمن امانۃ عندہما فالضمان تغییر حکم الشرع اور صحیح نہیں مضارب کو ضمانت ثمن کی صاحب مال کے واسطے اس دلیل سے جو وکیل کی ضمانت میں مذکور ہو چکی اور اس واسطے وکیل اور مضارب کی ضمانت صحیح نہیں کہ ثمن امانت ہے وکیل اور مضارب کے پاس تو ضامن ہونا ان کا حکم شرع کا بدل ڈالنا ہے کیونکہ این برضمان نہیں ہم طحاوی نے کہا کہ این ہونا دونوں کا بدون قبض ظاہر نہیں اور عدم صحت کفالت کا حکم عام ہے قبض اور عدم قبض سے ولا تصح للشریک بدین مشترک مطلقاً ولو بائرا لانه لو صح الضمان مع الشریک لیسعیر ضمانتہ لنفسہ ولو صح فی حصۃ صاحبہ یؤدی الی قسمۃ الدین قبل قبضہ و لا یجوز ان یرجع ضامنہ الی شریک کے شریک کے واسطے ضامن ہونا دین مشترک میں کسی طرح کا اشتراک ہو اگرچہ بطریق ارث کے اشتراک ہو اس واسطے کہ اگر ضمانت شرکت کے ساتھ صحیح ہو تو شریک اپنی ذات کا ضامن ہو یعنی اس واسطے کہ جو قلیل یا کثیر مشتری یا ضامن ثمن او کرے گا تو شریک کا اس میں حصہ ضرور ہوگا اور اگر اپنے شریک کے حصے میں ضمانت صحیح ہے تو قسمت دین قبل اس کے مقبوض ہونے کے لازم آتی ہے اور یہ یعنی ضمانت لنفسہ اور قسمت دین قبل قبض جائز نہیں نعم لو تبرع جازگما لو کان منفقین ہاں اگر شریک بطریق تبرع ضامن ہوگا تو جائز ہے چنانچہ اس صورت میں ضمانت شریک جائز ہے جب ہر ایک شریک کا عقد بیع جدا جدا ہو مبدائی عقد امام کے نزدیک اس طرح ہے کہ لفظ بعث مکرر ہوا اور صاحبین کے نزدیک اس طرح کہ ثمن جدا جدا مذکور ہو تو اب ایک شریک کو دوسرے شریک کے حصے کا ضامن ہونا صحیح ہے کیونکہ ہر ایک کا حصہ جدا جدا ہو گیا تو شرکت باقی نہ رہی ولا تصح الکفالتہ بالعہدۃ لاشتباہ المراد بہا اور عہدہ ضمانت صحیح نہیں کیونکہ عہدہ کی مراد میں اشتباہ ہے ہم ضمانت اس طرح پر کہ غلام کو خرید کرے اور ایک شخص مشتری سے عہدہ کا ضامن ہو اور مشتری اور ضامن

اس پر مکتوب کریں یا ان نہ کریں کہ جبکہ کسی چیز مراد ہے تو ضمانت صحیح نہیں اس واسطے کہ جبکہ کا لفظ اس وثیقہ میں مستعمل ہے جو ملک ہائے کاشا بڑا وند ہائے کاشا ملک ہے تو اگر اس کی تسلیم کا مشتری کے واسطے ضامن ہوا تو اس کا ضامن ہوا جس پر قادر نہیں اور مشترک ہے ہتھ میں اور اس کے حقوق اور درک اور نیا شرط میں اور جو کہ عمل اس پر قبل بیان متعدد ہے بسبب جہالت کے لہذا اس کی ضمانت صحیح نہیں ہے باطل ہے کذا فی الطحاوی ولا یأخذ بالحلل اص ای تخلیص صحیح۔ مستحق ہونہ عذر اور ضمانت خلاص کی یعنی اس مبیع کے خلاص کرنے کی ضمانت صحیح نہیں جو مستحق غیر موجب بسبب حاجت ہونے ضامن کے اس سے نعم لو ضمن تخلیص ولو بشرط ان قد صدق الا فی رد الثمن کان کالدک صینی ہاں اگر تخلیص مبیع کا ضامن ہو اگر وہ تخلیص اس کے خرید کرنے کے سبب سے ہو اگر قدرت ہو خرید پر اور نہیں تو ثمن مشتری کو پھر دے تو یہ ضمانت مثل ضمان درک کے صحیح ہوگی کذا فی العینی قاضیۃ یہ غلط ہے جس کو شارح نے زیادہ کیا مٹی ادوی بکفلا۔

فاسدہ ربح کی صورت جامع الفصولی میں ثمن قائل و نظیرہ کو نقل یہ بدل الکتابۃ لم یصح فی ربح باوای اذا حسب انہ یجوز علی ذلک لفضاء السابق و اقرو المصنف فلیست یحفظ جب کہ ضامن نے بسبب کفالت فاسدہ کے دین او ای کا تو مطلوب سے بھرے کفالت صحیح کے ماسدہ کذا فی جامع الفصولین پھر صاحب فصولین نے کہا اور نظیر اس کی یہ ہے کہ اگر ضمانت کی بدل کتابت کی تو صحیح نہیں پس مکاتیب سے بھرے اس دین جو اس نے دیا بشرطیکہ ضامن کو یہ گمان ہوا ہو کہ میں مجبور ہوں اس کے دین پر بواسطے اپنی ضمانت سابقہ کے لہذا ثابت رکھا ہے مصنف نے اپنی شرح میں تو اس کو تو یاد رکھنا چاہیے ہم تو معلوم ہوا کہ اگر ادا کرے گا بلا ظن لزوم دین یا بلا سبقت ضمانت ضمانت دے گا تو رجوع جائز نہیں و لو کفیل یا مرہ ای بامر المطلوب بشرط قولہ فی ادلی انہ علی وجہ غیر بھی و عہد مجبورین ابن ملک اور کفالت کرے مطلوب کے امر سے بشرطیکہ مطلوب نے یوں کہا ہو کہ میری طرف سے تو ضامن ہوا اس شرط پر کہ وہ مجھ پر لازم الادا ہے اور حالانکہ مطلوب صغیر مجبور اور غلام مجبور نہیں ہے کذا صریح ابن ملک ہم تو معلوم ہوا کہ صغیر یا ذون اور عہد ماذون کا امر صحیح ہے لائق رجوع رجوع حلیہ بیا ادی ان ادوی باضن والا فیضضن وان ادی ارد المملکۃ الدین بالاداء فان الطالب وکما لو ملکہ بیہۃ اوارث عینی اگر مطلوب کے امر سے ضامن ہوا ہو تو مطلوب سے بھرے جو اس نے ادا کیا اگر اس نے ضمانت کے موافق ادا کیا اور اگر اس نے ضمانت کے مخالف ادا کیا اس طرح پر کہ مکفول بہ عید تھا سو اس نے روی دیا یا بالکس تو ضمانت کے موافق بھرے اگر چاہے اس نے بدتر ادا کیا ہو بسبب مالک جو لے ضامن کے دین کو بسبب ادا کرنے کے تو اب ضامن ہو گیا طالب کے ماسدہ اور چنانچہ اگر ضامن دین کا مالک ہو جائے بسبب ہبہ یا ارث کے کذا فی العینی ہم ضامن کے مالک ہونے کی یہ متنبہ ہے کہ طالب مرہائے اور ضامن اس کا وارث ہو یا طالب نے اس کو اپنی حیات میں دین مذکور مہیا کیا ہو اور یہ مہیا کفیل کے واسطے جائز ہے اگرچہ غیرہ یوں کے واسطے مہیا دین جائز نہیں کیونکہ یہاں دین منقول ہو ا کفیل کی طرف منتقل ہونے سے نسبت ضرورت کے کذا فی الطحاوی وان بغیرہ لا یرجع لقرہ الا اذا اجاز فی المجلس فیرجع عادۃ اور اگر بغیر امر مطلوب کے ضمانت کی ہو تو جو مال ضامن نے دیا ہو اس کو مطلوب سے نہ بھرے بسبب اس کے تبرع کے مگر جب کہ مطلوب نے مجلس ضمانت میں ضمانت کو جائز رکھا تو مطلوب سے مال مذکور بھرے کذا فی العادۃ و حلیۃ الرجوع بلا امر ان یمہ الطالب الدین دیو کہ بقبضہ ولو بالحبۃ اور عید بھر لے ضمانت بلا امر کا یہ ہے کہ طالب ضامن کو دین مہیا کر دے اور اس کو قبضہ دین کا وکیل کرے اپنی جانب سے کذا فی الولو الجیمۃ ہم ولو الجیمۃ میں یہ عید یعنی کفالت نفس مذکور ہے شارح نے اشارہ کیا کہ یہ عید کفالت مال میں بھی ابتدا جاری ہے بعضوں نے کہا یہ عید اس وقت جاری ہے جب کہ ضامن نے بقدر دین دیا اور یہ ذکر نہ کیا کہ یا میل یا دین ہے اور اگر اس کو یا میل کا دین کہ کر دے گا تو یا میل دین سے بری ہو جائے گا پھر یہ عید صحیح نہ ہو گا کذا فی الطحاوی فلا یطالب کفیل امیلا بال قبل ان یؤدی الکفیل عن لان تک بالاداء نعم کفیل اخذ دین کی یا میل قبل اداء و غایتہ او مطالبہ ذکر ہے ضامن یا میل سے قبل اس کے کہ ادا کرے ضامن یا میل کی جانب سے اس واسطے کہ ضامن اس کا مالک ہوتا ہے ادا کرنے سے ان ضامن کو کوئی چیز گزری ہو لینا یا میل سے قبل ادا مال جائز ہے کذا فی لایۃ فالح لزوم الکفیل لازمہ ای لازم ہوا یا میل

ایضا حتی بخلصہ پھر اگر کڑا جائے ضامن تو وہ بھی پکڑے اخیل کوتا اس کو وہ چھوڑا جائے واذا حیدسہ لہ حیدسہ ہذا اذا کفل بامرہ ولم یکن علی الکفیل
لامطلوب دین مثله والا فلا ملازمہ ولا حبس سراج اور جب کہ طالب ضامن کو قید کرے تو ضامن کو مطلوب کا قید کرنا جائز ہے یہ اس صورت میں ہے جب
کہ اس نے بامر مطلوب ضمانت کی ہو اور ضامن پر مطلوب کا دین ضمانت کے مال کے مانند نہ ہو اور اگر بلا امر ضمانت ہو یا مطلوب کا اس پر دین ہو تو نہ ملاز
مہ ہے نہ حبس کذا فی السراج وفي الاشباہ اداء الکفیل یوجب براءتہما للطالب اور اشباہ میں ہے کہ ضامن کا ادا کرنا طالب کو ضامن اور اخیل کی براءۃ کا
موجب ہے ہم للطالب متعلق ہے ادا سے باوجود فصل کے کذا فی الحموی الا اذا حال الکفیل علی مدیونہ بشرط براءۃ نفسه فقط مگر جب کہ ضامن طالب کا حوالہ
کرے اپنے مدیون پر اور فقط اپنے نفس کی براءت شرط کرے تو اخیل بری الذمہ نہ ہو گا ہم مدیون قید نہیں بلکہ مطلق حوالہ بشرط قبول طالب اور محال
علیہ یہی حکم رکھتا ہے وبری الکفیل باداء الاخیل اجماعا الا اذا برہن علی اداۃ قبل الکفالتہ فیہرأ فقط کا لو حلف بھر اور بری الذمہ ہو گا ضامن اخیل کے
ادا کرنے سے بالاتفاق مگر جب کہ اخیل گواہ لاوے اپنے ادا کرنے پر قبل ضمانت کے تو فقط اخیل بری ہو گا چنانچہ اخیل اگر قسم کھائے گا کہ میں نے
قبل کفالت کے ادا کیا تو فقط بری الذمہ ہو گا کذا فی البحر مسئلہ قسم کا منہ الغفار میں قید سے منقول ہے تو یہ جو شارح نے بحر الرائق کی طرف نسبت کیا ہے
سو بے محل ہے ظاہر یہ مسئلہ مشکل ہے کیونکہ مطلوب مدعی ہے تو اس پر کیونکر قسم آئے تو لیو پر اس کی یہ ہے کہ مدعی نے مال کا دعویٰ کیا سو کوئی آدمی
اس کا کفیل ہو اور مدعا علیہ مال کا منکر ہے اور مدعی کے پاس گواہ نہیں بھر مدعی علیہ نے قسم کھائی تو وہی بری الذمہ ہو گا نہ کفیل کذا فی الخطاوی ولو ابرا
الطالب الاخیل واخر عنہ ای اجل بری الکفیل تبعاً للاخیل الا کفیل النفس کا مراد اگر بری الذمہ کر دے طالب اخیل کو یا اس سے تاخیر کرے یعنی
ادائے دین کی کچھ مدت مقرر کر دے تو ضامن بری الذمہ ہو گا اخیل کا تابع ہو کر مگر کفیل نفس بری نہ ہو گا چنانچہ مذکور ہو چکا حاضر ضامن کی بحث میں واما اثر الدین
عنہ تبعاً للاخیل الا اذا صار الحکامات عن قتل العمد بآل ثم کفله انسان ثم عجز المکاتب تاخرت مطالبۃ المصارح الی عتق الاخیل ولا مطالبۃ الکفیل الا ان اشباہ
اور متاخر ہو گا مطالبہ دین کا ضامن سے اخیل کا تابع ہو کر مگر جب کہ صلح کی مکاتب نے قتل عمد سے بعض مال کے پھر مکاتب کا کوئی آدمی ضامن ہوا پھر عاثر
ہو مکاتب بدل صلح کے ادا کرنے سے تو مطالبہ صلح کرنے والے کا یعنی وارث مقتول کا متاخر ہو جائے گا تا عتق اخیل یعنی مکاتب کے آزاد ہونے تک
اور وارث مقتول کو ضامن سے مطالبہ کرنا بالفعل جائز ہے کذا فی الاشباہ ہم غایہ میں مذکور ہے علت تاخیر مطالبۃ تنگ دستی اور افلاس اخیل بحر الرائق
میں کہا تو معلوم ہوا کہ جب اخیل مفلس تنگ دست ہو تو طالب اس سے مطالبہ نہیں کر سکتا اور ضامن سے کر سکتا ہے اگر وہ مقدور والا ہو کذا فی الخطاوی
ولا ینعکس لعدم تبعیۃ الاخیل للفرع اور حکم مذکور منعکس نہیں یعنی براءت کفیل براءت اخیل کی موجب نہیں اور تاخیر عن الکفیل تاخیر عن الاخیل کی موجب
ہے بسبب تابع ہونے اصل کے واسطے فرع کے نعم تو کفیل بالمال مؤجل تا جمل عنہا لان تاخیر علی الکفیل تا جمل علیہا لان اگر فی الحال مال کی ضامن
ضمانت کرے مدت مقرر کر کے تو اخیل اور کفیل دونوں سے مطالبہ متاخر ہو جائے گا اس واسطے کہ طالب کا مہلت دینا ضامن پر اخیل اور ضامن
دونوں پر مہلت دینا ہے۔ وفيه لشرط قبول الاخیل الابرار والتاجیل لا الکفیل اور کتاب مذکور میں ہے کہ قبول کرنا اخیل کا ابراء اور تاجیل کو شرط ہے
نہ قبول کرنا کفیل کا ہم ظاہر ضمیر فیہ بحر الرائق کی طرف راجع ہے جو قبل اس کے مذکور ہے اور حالانکہ یہ عبارت اس میں نہیں بلکہ نہایت سے یوں مذکور
ہے کہ ابراء اخیل اور تاجیل اس کے رو کرنے سے پھر جاتی ہے اور ابراء کفیل رو کرنے سے پھر جاتی ہے اور تاجیل اس کی نہیں پھر جاتی انتہی خلاصہ اس
کا یہ ہے کہ ابراء قبول پر موقوف نہیں لیکن کرنے سے پھر جاتی ہے کذا فی الخطاوی الا اذا وہبها وصدق علیہ در قبول کفیل شرط نہیں مگر جب کہ طالب
نے اس کو وہبہ کر دیا اس پر تصدیق کیا تو قبول شرط ہے کذا فی الدرہم بہہ در صورت غنی ہونے کفیل کے ہے اور صدقہ بحالت فقر ہونے کے قبول اس
طی فی الحال کے لفظ میں تسامح ہے فرض اس دین سے ہے جس کی میعاد ہو گئی ۱۲۔

واسطے شرط ہو اگر ہمسوا صدقہ دین میں تسلیط علی المدیوں شرط ہے قلت ولی نقادی ابن یحییٰ اہل علی الکفیل یا جمل علیہا و ہذا للماوی القدسی فی مخطوط میں کہتا ہوں اور ابن یحییٰ کے فتاویٰ میں ہے کہ کفیل پر جہالت دینے سے کفیل اور اصیل دونوں پر جہالت ہو جاتی ہے اور اس قول کو ابن یحییٰ نے ماوی قدسی کی طرف منسوب کیا ہے تو یاد رکھنا چاہیے م خطاوی نے کہا یہ قول مستثنیٰ صورت پر محمول ہے یعنی لو تکفل بالمال یا رخ تو اب متن سے کچھ منافات نہ رہی ولی القین طالب الدین الکفیل فقال لا امبر حق بھی لا اصیل فقال لا تعلق لی علیہ انما تعلق ملک بل برأجاب لعمریہ لاد و ہذا راہ فقہ میں ہے کہ صاحب دین نے ضامن سے مطالبہ کیا سو اس نے کہا صبر کر تا کہ اصیل آجائے سو صاحب دین نے کہا کہ اس پر میرا کچھ تعلق نہیں میرا تو تعلق تجھی پر ہے کیا اس قول سے اصیل بری الذمہ ہو جائے گا جواب دیا کہ ہاں بری الذمہ ہو گا اور بعضوں نے کہا کہ بری الذمہ نہ ہو گا اور یہی قول مختار ہے ہم وجہ مختار ہونے قول مذکور کی منع الفغار میں قینہ سے یوں منقول ہے کہ ایسے قول سے نفی تعلق کا ارادہ نہیں رکھتے بلکہ نفی تعلق صریح کا ارادہ کرتے ہیں انہی اور ظاہر مراد اس سے نفی ضامن ہے نہ برأت اصیل واذ حل الدین المحمل علی الکفیل لموتہ لا یحل علی الاصل فلو اداہ وارثہ لم یرجع لو تکفالة بامرہ الا انی اجد خلافا لہذا اور جب کہ دین محمل سال ہو جائے ضامن پر اس کی موت سے تو حال نہیں ہوتا اصیل پر تو اگر ضامن واث اس کو ادا کرے تو اصیل سے بھر نہ لے اگر کفالت اس کے امر سے ہو مگر اس کی مدت تک اصیل سے دے نہیں سکتا بخلاف زفر کے کمال المحمل علی الکفیل اتفاقا اذ حل علی الاصل یہ اسی موت و طرہ تاخیر الطالب در چنانچہ حال نہیں ہوتا دین محمل ضامن پر بالاتفاق جبکہ دین حال ہو اصیل پر اس کی موت سے اور اگر ضامن و اصیل دونوں مر گئے تو طالب مختار ہے کذا فی اللہ یعنی اس کو اختیار ہے چاہے ضامن کے متروکہ سے لے لیا ہے اصیل کے صارح احد ہمارب المال عن الف الدین علی نصفہ مثلا یزنا الا ان المسئله مرلیہ۔ اصیل یا کفیل نے صلح کر لی صاحب مال سے بترادہ مہینہ کی صلح کی اس کے نصف پر مثلاً یعنی بعض دین پر صلح کی تو دونوں بری الذمہ ہو گئے مگر مسئلہ صلح کا چار صورتوں کو متحمل ہے ہم ایک صورت یہ ہے کہ دونوں کی برات صلح میں شرط کی ۲ فقط اصیل کی برات شرط کی ۳ سکوت واقع ہو برات سے ہم فقط کفیل کی برات شرط کی خطاوی نے کہا بلکہ ثنہ ہے یعنی آٹھ صورت کو متحمل ہے چار صورتیں ہا جبار صلح اصیل کے اور چار ہا جبار صلح کفیل کے فاذا شرط بریہا اور براتہ الاصل او سکت بریہا تو جب کہ دونوں کی برات شرط کی صلح میں یا برات اصیل یا برات سے سکوت کیا تو دونوں بری الذمہ ہو گئے واذ شرط بریہا الکفیل وصدقہ کانت فتا الکفالة لا استقام الاصل الدین اور جب کہ صلح میں فقط کفیل کی برات شرط کی تو یہ صلح سے ضمانت کا نہ استقام اصل دین ہم فتح کفالت اس قدر دین میں ہے جس میں صلح واقع ہوئی مثلاً نصف دین نہ کل دین میں فیما ہا ہو وصدقہ من خمس مائۃ وکل الاصل فتبتی علیہ الالف فیروج علیہ الطالب بخمس مائۃ وکفیل خمس مائۃ لو ابرہ تو فقط کفیل کی برات میں فقط کفیل ہی بری الذمہ ہو گا پانچ سو سے نہ اصیل تو اصیل ہزار ہائی رہینگے تو طالب اصیل سے پانچ سو بھر لے اور کفیل سے پانچ سو بھر لے اگر ضمانت اصیل کے امر سے ہوئی ہو تو صارح علی جنس آخر رج بالالف کما اور کفیل نے صلح کر لی لیس سے کسی دوسری جنس پر مثلاً بعض درم کے کپڑا دیا تو کفیل اصیل سے ہزار درم بھر لے چنانچہ مذکور ہو چکا ہم ہزاروں واسطے لے گا کہ وہ جہاد سے دین کا مالک ہو گیا۔ صارح الکفیل الطالب علی تنی لیسیرہ من الکفالة لم یطرح الصلح ولا یجب المال علی الکفیل خانیہ و ہوا طلاق و یعم الکفالة بالمال والنفس بخر صر کی ضامن نے طالب سے کسی چیز پر طالب اس کو ضمانت سے بری الذمہ کر دے تو صلح صحیح نہیں اور کفیل پر مال صلح کا واجب نہیں کذا فی الخانیہ اور وہ یعنی عدم صحت صلح بسبب اپنے اطلاق کے مال ضامن اور حاضر ضامن دونوں کو شامل ہے کذا فی البصر کفالت نفس میں عدم صحت صلح بالاتفاق ہے تو اگر ضامن طالب درم درم مثلاً دے تا اس کو حاضر ضامن سے بری الذمہ کر دے تو اس کو محض لینا بالاتفاق روایات مسلم نہیں اور اس کی برات میں کفالت سے دو روایتیں ہیں کذا فی البصر قال الطالب الکفیل برئت الی من المال الذی کفالت بہ رجوع الکفیل بالمال علی المطلوب اذا کانت الکفالة بامرہ لا قرانہ بالتبعض کہا طالب نے ضامن سے کہ برئت الی یعنی تو بری الذمہ ہو مجھ تک اس مال سے جس کا تو

ضامن ہوا تھا تو ضامن مطلوب سے مال بھر لے جب کہ ضمانت مطلوب کے امر سے ہوئی ہو بسبب اقرار کرنے طالب کے قبض مال کا ضامن سے اقرار قبض نکلتا ہے برئت الی کی ترکیب سے اس واسطے کہ فقط الی موقوف ہے انتہائے غایت کے واسطے اور تکلم صاحب دین ہستی سے اس ترکیب میں تو ضرور ہے کہ ہستی کے واسطے مبتدا بھی ہو سو یہاں ابتدا نہیں مگر کفیل مخاطب سے تو طالب کے کلام سے براءت مال سے ثابت ہوئی جس کی ابتدا کفیل سے ہے تو گویا طالب نے یوں کہا کہ تو نے مجھ کو مال دیا تو اب طالب ضامن اور اکیل سے نہیں لے سکتا تو ضامن اب اکیل سے مال نہ کورے گا والد علم ومفادہ براءۃ المطلوب للطالب

لاقرارہ کا کفیل اور مفاد تعلیل براءت مطلوب سے طالب کی طرف سے بسبب اس کے اقرار کے ضامن کے مانند یعنی طالب کا مطالبہ مطلوب سے متوجہ نہیں ہو سکتا۔ بسبب اقرار قبض کے کفیل سے کیونکہ ایک دین دوبار مقبوض نہیں ہوتا وہی قولہ للکفیل برئت بلا الی او ایرائیک لا رجوع کقولہ انت فی حل لانہ ایراء لا اقرار بالقبض اور طالب کے یوں کہنے میں کفیل سے کہ براءت بدون لفظ الی یعنی تو بری ہو گیا یا میں نے تجھ کو بری کر دیا رجوع نہیں یعنی کفیل مطلوب سے مال نہیں لے سکتا۔ چنانچہ اس قول میں رجوع نہیں۔ کہ انت فی حل یعنی تو خلاصی اور کشادگی میں ہے کیونکہ یہ بری کر دینا ہے طالب کی طرف سے نہ اقرار قبض مال کا ہم برئت محتمل ہے برائے طالب اور ادائے کفیل کا تو رجوع ثابت نہیں ہو سکتا بسبب شک کے اور ایراء تک میں تو صاف ابتدا اسقاط سے نہ اقرار قبض کا کیونکہ تکلم نے فعل کو اپنی ذات کی طرف نسبت کیا۔ اور کفیل مالک دین نہیں ہوتا مگر ایسا ہے تو اس لفظ میں بالاتفاق رجوع نہیں مگر طالب اپنے دین کو مطلوب سے لے گا کیونکہ اس نے تو فقط کفیل کو بری الذمہ کر دیا ہے نہ مطلوب کو اور انت فی حل اسقاط ہے باجماع ایماہ اربعہ کیونکہ لفظ حل براءت بالایراء میں مستعمل ہے نہ براءۃ بالقبض میں کذا فی الطحاوی خلافاً لابن یوسف فی الاول ای برئت فانہ جعلہ کالاول ای الی قبل وہو قول الامام و اختارہ فی البدایہ و ہوا قرب الاحتمالین فکان اولی نہر معنی الغنایۃ بخلاف ابو یوسف کے لفظ اول میں یعنی برئت میں اس واسطے کہ ابو یوسف نے برئت کو لفظ اول یعنی برئت الی کے مانند کہا ہے اور بعضوں نے کہا کہ وہ امام اعظم کا قول ہے اور ہدایہ میں اسی کو پسند کیا ہے اور وہ یعنی ابو یوسف کا قول اقرب الاحتمالین ہے تو وہی بہتر ہو کذا فی النہر عن الغنایۃ ہم دو احتمال یعنی براءت استیفا اور براءت اسقاط واجمعوا علیٰ لو کتبہ فی الصک کان اقراراً بالقبض علماً بالعرف اور اجماع علماء ہے کہ اگر طالب لفظ براءت کو کاغذ میں لکھے گا یہ قبض مال کا اقرار ہو گا بنا برمل بالعرف کے ہم یہ رابع ہے مسئلہ خلائی کی طرف یعنی اگر لفظ برئت طالب لکھ دے گا تو ضامن درہم ضمانت سے بری ہو جائے گا بالاتفاق اس واسطے کہ عرف میں کتابت نہیں مگر ایسا مال کے بعد تو کتابت اقرار ٹھہر گئی کذا فی الطحاوی و ہذا کلام مع غیبتہ الطالب ومع حضرتہ یرجع الیہ فی البیان لمراہۃ اتفاقا لاند الجمل اور یہ یعنی جو تفصیل مسائل ثلثہ کی مقدم ہو چکی طالب کے غائب ہونے کے ساتھ ہے اور اس کے حاضر ہونے کے ساتھ اس کی طرف رجوع ہوگی اس کے مراد کے بیان میں بالاتفاق کیونکہ اس کا کلام مجمل ہے یعنی طالب سے پوچھا جائے گا کہ تو نے قبض مال کا ارادہ کیا ہے یا نہیں اور یہ لفظ بحر الرائق میں نہایت سے اور فتح القدیر میں بلفظ تیل مذکور ہے کذا فی الطحاوی ومثل الکفالة الحوالۃ اور مانند کفالت کے حوالہ ہے یعنی اگر محال نے محال علیہ سے کہا کہ برئت الی تو محال علیہ مجمل سے مال بھر لے گا اور اگر ایرائیک کے گا تو رجوع نہیں اور اگر برئت کے گا فقط اس میں اختلاف ہے و لعل تعلیق البرۃ من الکفالة بالشروط الغیر الملائم علی ما اختارہ فی الفتح والعراج و اقرو المصنف ہنا و فی المتفرقات لکن فی النہر ظاہر للزیلعی وغیرہ ترجیح الاطلاق اور باطل ہے تعلیق براءت کی کفالت سے شرط غیر موافق پر بموجب اختیار فتح القدیر اور معراج کے اور اسی قید کو مصنف نے یہاں ثابت رکھا ہے۔ اور متفرقات میں لیکن نہر الفائق میں ہے کہ ظاہر کلام زیلعی وغیرہ سے ترجیح الاطلاق نکلتی ہے یعنی بہر صورت تعلیق باطل ہے خواہ شرط موافق ہو یا غیر موافق شرط غیر ملائم وہ شرط محض ہے جس میں طالب کو فائدہ نہیں چنانچہ دخول دار اور محی غدا اور شرط ملائم چنانچہ استیفا بعض مال یا تعمیل بعض قید کفالة المال لان فی کفالة النفس تفصیلاً مذکور فی الحانیۃ مصنف نے بطلان تعلیق براءت میں کفالت مال کی قید لگائی اس واسطے

کہ کفالت نفس میں وہ تفصیل ہے جو غایہ میں مذکور ہے ہم مصنف نے قید کفالت مال میں مذکور نہیں کی تو یہ مطلب ہے کہ اثناء مسائل کفالت میں اس کا ذکر کرنا بجائے تفسیر ہے والہ اعلم غایہ میں تفصیل مذکور یوں ہے کہ جب حاضر ضامن کی برات معلق بشرط ہو تو اس کی چند وجوہ میں ایک وجہ یہ ہے کہ برات جائز اور شرط باطل چنانچہ طالب نے کفیل نفس کو بری کیا دس درہم وجہ کی شرط پر اور دوسری وجہ یہ کہ برات اور شرط دونوں جائز ہیں چنانچہ ایک شخص مال ضامن اور حاضر ضامن ہے سو طالب نے کفیل سے کہا کہ اگر تو مال دے تو حاضر ضامن سے بری ہو جائے اور میری وجہ یہ ہے کہ برات اور شرط دونوں جائز نہیں چنانچہ فقط حاضر ضامن سے طالب نے یہ شرط لی کہ طالب کو وہ مال دے اور مطلوب اس کو بھرنے تو یہ باطل ہے کذا فی الطحاوی عن المنع

مخصا لا یسترد اصل ما ادى الی الکفیل بامو لیسفعل الی الطالب وان لم یعطه طالبہ نہ پھر لے اصل اس مال کو جو دیا اس کفیل کو جو ضامن ہو اصل کے امر سے اس واسطے کفیل کو دیا تا کفیل وہ مال طالب کو دے اگر پھر کفیل مال مذکور اس کے طالب نہ دے ہم باوجود کہ کفیل طالب کو نہ دے تو بھی اصل اس کو نہیں پھر سکتا اس واسطے کہ ضمانت باطل اصل سے دو دین ثابت ہو ستم میں ایک دین طالب کا کفیل پر اور دوسرا دین کفیل کا اصل پر لیکن دین طالب کا مال اور دین کفیل کا مال تو بل تا وقت ادائے ہے تو جب بعد بعد سبب ادائے دین میں اصل مہلت کرے گا تو ادایہ صحیح ہوگا اور کفیل اس کا مالک ہو جائے گا لہذا اصل اس کو پھر نہیں لے سکتا کذا فی شرح الوقایہ ولایمل یہی من الاداء لو کفیل بامرہ والاصل لانه یمنع یلک الاسترداد بحرقہ المصنف لکنہ قد قبلہ بایضا لکنہ فلیمر ما وہ کچھ مل نہ کرے گا روکنا اصل کا اداسے دیں سے اور اگر وہ ضامن ہو اصل کے امر سے اور اگر ضمانت باطل نہیں تو اس کا روکنا مل کرے گا اس واسطے کہ اصل اس وقت میں استرداد کا مالک ہے کذا فی البحر اور ثابت دیکھا ہے اس کو مصنف نے اپنی شرح میں لیکن شرح مذکور میں قبل اس کے اس مضمون کو مقدم کر چکا ہے جو اس کے مخالف ہے تو اس کی تحریر کرنا چاہیے ہم طحاوی نے کہا کہ جب صاحب نہر اور صوی نے بحر الرائق کے قول کو ثابت رکھا تو اب تک کے مخالف قول کا کچھ اعتبار نہیں یعنی اب تحریر کی کچھ حاجت نہ رہی فان ربح الکفیل طالب لہ لانه نفاہ ملکہ حیث قبضہ علی وجہ الاقتضا و غلو علی وجہ الرسالة فلا تصح امانۃ خلافت فی اور اگر مال مذکور میں کفیل کے نفع حاصل کرے گا تو اس کو حلال طیب ہے کیونکہ نفع مذکور اس کے مملوک مال کی زیادتی اور بڑھوتری ہے بشرطیکہ کفیل نے مال کو بردہ اقتضا قبضہ کیا ہو تو اگر بردہ رسالت قبضہ کیا ہوگا تو نفع اس کو حلال نہیں کیونکہ وہ مال خالص لانت ہے برخلاف ابو یوسف کے م قبض بطریق اقتضا کی یہ صودت ہے کہ اصل کفیل سے کہے کہ یہ مال لے اور طالب کو دے اور اگر اصل نے بیان اقتضایا رسالت سے سکوت کیا تو بطریق اقتضایا واقع ہوگا یہ جب قبض بطریق اقتضا ہوگا تو منفعت کفیل کو حلال ہے خواہ کفیل طالب کا ذیہ ادا کرے خواہ اصل کذا فی الطحاوی و ندب ردہ علی للاصل اذا قضی الیہ بنفسہ و رد فیما یتعین بالتعین کمنطہ لا یما لا یتعین کمنطہ و غایہ ندب اور مستحب ہے منفعت کا پھر دینا اصل کو جب کہ اصل بذات خود دین ادا کرے کذا فی البد اس دین میں پھر دینا مستحب ہے جو متعین ہو جائے متعین کرنے سے چنانچہ گہروں نہ اس دین میں جو تعین سے متعین نہ ہوتا ہو چنانچہ لغو تو وہاں روکنا مستحب نہیں ہم جامع صغیر میں استنباب رد کے واسطے ادائے اصل کی قید مذکور نہیں لیکن رد کی جہارت موجب ہے خلاف مقصود کے کذا فی الطحاوی وجہ استنباب کی یہ ہے کہ اس میں خست آگیا ہے بسبب متعلق ہونے حق مطلوب کے لیکن حاکم اس کے پھر وادینے پر جبر نہیں کر سکتا کذا فی النہر و لو ردہ ل یطیب لا اصل الا شہ نعم طوفینا فتاہ اور اگر نقد مال کی منفعت کفیل اصل کو پھر دے تو کیا اصل کو وہ حلال طیب ہے یا نہیں قول اشہ باحق یہ ہے کہ ان حلال طیب ہے اگرچہ اصل فنی ہو کذا فی الفتاویٰ امر الاصل کفیلہ و بیع العینۃ ای بیع العین بالربح لیسیر بیع المستقر فی باطل لیقضى دینہ اخرہ کلمۃ الربوا و مکررہ مذکور شرعاً لایفید من الاعراض عن مبرۃ الاقراض امر کی اصل نے اپنے ضامن کو بیع العینہ کا یعنی چنانچہ اصل کا ادوا قائمہ لے کر تاجر جی لینے والا اس کو ٹھن اول سے کم تر بیع لے تا وہ اپنا دین ادا کرے بیع العینہ کو سود خواروں نے

ایجاد کیا ہے اور بیع شرعی میں مکروہ اور مذموم ہے کیونکہ اس میں قرض دینے کے احسان میں روگردانی ہے م عینہ بکسر عین مغلہ عبارت ہے سلف سے اس کو بیع العینہ اس واسطے کہا کہ اس میں میلان ہے دین سے بیع العین کی طرف مسکین نے کہا کہ عینہ مشتق ہے عین سے بیع العین بالریزح کی صورت یہ ہے کہ دس روپیہ کی قیمت کا کپڑا پندرہ روپے کو ادھار بیچے منفعہ حاصل کرنے کے واسطے پھر وہ مشتری وہ کپڑا دس روپے کو بیچے اور پانچ روپے کا نقصان اٹھا دے اور بعضوں نے کہا صورت اس کی یہ ہے کہ عین خرید کرے زیادہ تر اس کی قیمت سے تا اس ثمن سے کم تر کو بیچے غیر بائع کے ہاتھ پھر بائع اول شخص غیر سے بعض اتنے ثمن کے لئے جتنے کو غیر نے خرید کیا اور بائع اول شخص غیر کو کم تر ثمن دے اور غیر شخص مشتری مدیوں کو دے مثلاً زید نے دس روپیہ کی قیمت کا کپڑا خالد کے ہاتھ بیس روپے کو ادھار بیچا پھر خالد نے محمود کے ہاتھ دس روپے کو بیچا پھر محمود نے زید نے دس روپے کو خرید کیا اور دس روپے اس کو دیے محمود نے وہی دس روپے خالد کو دیے توسط شخص غیر اس واسطے فرض ہوتا خرید کرنا بائع کا کم تر ثمن اول سے قبل از نقد ثمن لازم نہ آوے اسی طرح بیع العینہ کی چند صورتیں اور بھی ہیں محمد نے کہا کہ یہ بیع میرے دل میں پہاڑوں کے برابر ہے اس کو سود خواروں نے اختراع کیا ہے اور شارح اسلام نے اس کی مذمت کی ہے سو فرمایا کہ اذا ابتاعتم بالعینہ وابتعتم اذتاب البقر للتم وظهر علیکم حدودکم یعنی جب تم خریدو فروخت بطریق بیع العینہ کے کرو گے اور بیوں کے دموں کے پیچھے پڑو گے یعنی کھیتی میں مشغول ہو کر جہاد کرنے سے غافل ہو گے تو ذلیل ہو جاؤ گے اور تمہارے دشمن یعنی کفار تم پر غالب ہوں گے اور ابو یوسف نے کہا کہ یہ بیع مکروہ نہیں کیونکہ اکثر صحابہ نے ایسا کیا ہے کمال الدین نے فتح القدیر میں کہا کہ میرے دل میں یہ آتا ہے کہ جس کو دافع اخراج کرتا ہے اگر اس نے ایسی صورت کی بیع کی جس میں وہ چیز سب یا بعض دافع کی طرف عود کر آئی جیسے کپڑے کا عود کرنا پہلی صورت میں اور چنانچہ یہ صورت کہ پندرہ روپے قرض دیے تھے پھر لیے اس کے ہاتھ دس روپے کا کپڑا پندرہ روپے کو بیچا اور پندرہ روپے جو قرض میرے تھے پھر لیے تو دافع سے خارج نہ ہوئے مگر دس اور جو خارج ہوا تھا اس میں سے بعض پھر آیا تو ایسی بیع مکروہ ہے یعنی مکروہ تحریمی اور اگر عین مبیع اس کی طرف راجع نہ ہوئی تو اس بیع میں کراہت نہیں مگر خلاف ادلی ہے شیخ الاسلام مفتی ابوسعود نے کہا کہ جو فتح القدیر میں مذکور ہوا وہ توفیق بین القولین کی صلاحیت رکھتا ہے اس طرح پر کہ قول محمد کراہت بیع العینہ اس صورت پر محمول ہے جب کہ دافع کی طرف کل یا بعض عین پھڑوے اور قول ابو یوسف بعدم کراہت اس صورت پر محمول ہے جب کہ دافع کی طرف کچھ عود نہ کرے اسی طرح حدیث بھی اسی صورت پر محمول ہے جس پر محمد کا قول محمول ہوا تو اب وہ شبہ ساقط ہو گیا کہ ابو یوسف بیع العینہ کی عدم کراہت کے کیوں کرتا قائل ہوئے باوجود اس حدیث کے جو کہ مفتی سے مذمت کی والداعلم کذا فی الطحاوی م فتح القدیر میں مذکور ہے کہ جب دافع کی طرف وہ عین جو اس کے ہاتھ سے خارج ہوئی عود کرے گی تو وہ بیع مسمیٰ بیع العینہ نہ ہوگی کیونکہ وہ ماخوذ ہے عین مستریمہ سے نہ مطلق عین سے والا بر بیع بیع العینہ ہو جائے ففعل الکفیل ذلک فالبیع للکفیل و زیادة الرزح علیہ لانه العاقد ولا شیء علی الامر لانه اما ضمان الخسران او تکیل بمحول وذلک باطل پھر کفیل نے ویسائی کیا یعنی بموجب امر اصیل بطریق بیع العینہ کے خرید کی تو مبیع مذکور کفیل کے واسطے ہے اور زیادتی منفعہ جو تا جرح کو حاصل ہوئی اس کی مضرت کفیل ہی کو ہے کیونکہ کفیل ہی عاقد ہے اس بیع کا اور اگر کچھ لازم نہیں اصیل امر کرنے والے پر کیونکہ وہ یا ضمانت ہے نقصان کی یا مجہول کی توکیل ہے اور وہ یعنی ضمان نقصان یا توکیل مجہول باطل ہے م خلاصہ یہ ہے کہ یہ صورت کفالت فاسدہ یا وکالت فاسدہ کی طرف راجع ہے ضمان خسران اس واسطے باطل ہے کہ ضمان نہیں ہوتا مگر مضمون کا اور نقصان کسی پر مضمون نہیں تو اگر بائع بازار میں کسی مشتری سے کہ جو نقصان تجھ کو لاحق ہوا ۱۵ یعنی دس روپیہ کو بیچ کر اپنی ضرورت رفع کرے اور بعد پندرہ روپیہ اصیل مالک کو پہنچا دے ۱۲ من جلد ان کے ایک یہ کہ جس قدر لینے والا روپیہ طلب کرے اس قدر کو ایک رد مال میں رکھ کر دینے والا کہے کہ میں تیرے ہاتھ اس کو بیچتا ہوں اور عام اس کے مطلوب روپوں سے دو چار زیادہ بتا دے اور لینے والا اس پوٹلی کو خرید کرے اور پھر دینے والے کو قول کے بموجب بعد چندے دام دام ادا کرے ۱۲

وہ مجھ پر ہے یا غلام کے خریدار کے کہہ کر اگر تر اغلام بھاگ گیا تو وہ مجھ پر ہے تو جاننا نہیں دکالت فاسدہ کی وجہ سے کہ مقدار مبیع اور ثمن مذکور نہیں کفیل من قبل بما قاب لہا و ہا قاضی لہ علیہ او بما الزم لہ عیالہ الذم لہم بلا ضمیر ولی البدایہ و بذامان ارید بہ المستقبل کقولہ اطلال اللہ قبلک ضامن ہوا ایک مرد کی طرف سے اس مال کا جو مکفول لہ کے واسطے ثابت اور واجب ہو اس مرد پر یعنی امیل پر یا اس مال کا ضامن ہوا جس کا قاضی اس پر حکم کرے یا جو مال کماں کو لازم ہو مرد کی جہاد میں لفظ لازم بدون ضمیر کے ہے اور دایہ میں ہے کہ یہ یعنی لفظ ذاب اور قاضی ماضی سے اور مرد اس سے مستقبل ہے چنانچہ اطلال اللہ بقاء میں ققاب الاصل فیر من المدعی علی الکفیل ان لہ علی الاصل کذا لم یقبل برائۃ حتی یخبر الغائب فیقضی علیہ فیلزمہ تبعاً لاصل یہ ضمانات مذکور کے بعد امیل غائب ہو اسو مدعی نے ضامن پر گواہی ثابت کیا کہ مدعی کا امیل پرانا مال ہے تو گواہی اس کی مقبول نہ ہوگی جب تک کہ امیل غائب حاضر نہ ہو پھر جب وہ آوے گا تو اس پر مال مذکورہ کا حکم دیا جائے گا پھر ضامن پر مال دینا لازم آوے گا یا تابع اصل و جاس کی ہے کہ کفیل نے اس مال کا التزام کیا جو اس پر قاضی ضمان مستقبل میں حکم کرے یا جو امیل پر واجب اور ثابت ہو زمان آئندہ میں تو یہ ضمانت ہے اس مال کی جو امیل پر ثابت ہو بعد فقہ کفالت کے نہ قبل کفالت کے اور مدعی کا دعوی مطلق ہے کیونکہ اس نے وجوب مال بعد کفالت کا تعرض نہیں کیا بلکہ متمثل ہے کہ قبل کفالت کے واجب تھا اور وجوب قبل کفالت تحت کفالت داخل نہیں تو دعوی فاسد ہوا لہذا گواہی مسموعہ نہیں کذا فی الخطاوی عن الاتقانی وان برہن ان لہ علی زید الغائب کذا من المال و ہوا ی الحاکم کفیل قاضی بالمال علی الکفیل فقط اور اگر مدعی نے گواہی ثابت کیا کہ اس کا زید غائب پرانا مال ہے اور وہ یعنی شخص حاضر ضامن سے غائب کا تو فقط ضامن پر مال کا حکم کیا جائے گا و لو زاد بامرہ قاضی علیہا فکفیل الرجوع لان مکفول بہ بنام مال مطلق فاکن اثبات بخلاف ما تقدم اور اگر مدعی نے قول مذکور میں اثنا زیادہ کہا کہ شخص حاضر ضامن ہے غائب کا اس کے اس سے تو ضامن اور زید غائب دونوں پر مال کا حکم کیا جائے گا تو اب ضامن کو مال کا بھر لینا امیل غائب سے جائز ہے اس واسطے گواہی مسموعہ ہوتی کہ مکفول بہ یہاں یعنی مسئلہ ثانیہ میں مال مطلق ہے تو اس کا اثبات ممکن ہے بخلاف ما تقدم کے م گواہی یہاں مقبول ہوتی نہ مسئلہ مقدمہ میں اس واسطے کہ وہاں مکفول بہ مال مقید ہے یعنی جو مال کہ ضامن پر بعد کفالت کے ثابت ہو اور دعوی مدعی کا مطلق تھا تو دعوی فاسد ہوا لہذا گواہی مقبول نہ ہوتی اور یہاں مکفول بہ مال مطلق ہے اور مال کا دعوی بھی مطلق ہے تو دعوی صحیح ہوا لہذا گواہی مقبول ہوتی کیونکہ وہ صحت دعوی پر مشنی سے دعوی نے کہا کہ اگر میرے قضا علی ملک ہے مگر یہ کہ حکم ضمنی ہے اور اکثر شئی ضمانت ثابت ہوتی ہے اور قصداً ثابت نہیں ہوتی کذا فی الخطاوی و بذہ جلد اثبات الدین علی الغائب اور یہ یعنی مسئلہ ثانیہ جلد سے اثبات دین کا غائب پر یعنی بعض کفالت غائب پر دین ثابت ہو جانا سے و لو خاف الطالب موت الشہد توافع مع حل وید علیہ مثل ذہ الکفالة فیقر الرجل بالکفالة ویکر للدين فیبرن المدعی علی الدین فیقضی بہ علی الکفیل والاصل ثمیرا الکفیل فیبقى المال علی الغائب و کذا الخوالہ و تمامہ فی الفتح والحوار اگر طالب یعنی صاحب دین شاید کہ مر جانے سے ڈرے تو موافقت کر کے کسی مد کے ساتھ اور اس پر اسی طرح کی کفالت یعنی کفالت بالامر کا دعوی کرے پھر وہ مرد کفالت کا اقرار کرے اور دین کا منکر ہو جائے پھر مدعی گواہی سے دین ثابت کئے تو دارالقضا میں ضامن اور امیل پر ثبوت دین کا حکم کیا جائے گا پھر مدعی ضامن کو ہر الذمہ کر دے تو غائب پر مال باقی رہے گا اور اسی طرح کفالت کے مانند ہوا لہ ہے اور پورا مال اس کا فسخ المقدیر اور ذکر الرافق میں ہے کفالت بالمدک تسلم منہ لمبیع کفالت بالمدک تسلم ہے واسطے بیع کے جانب کفیل سے م یعنی جس نے قس کی ضمانت کی وہ مبیع استحقاق مبیع اس نے تصدیق اور اقرار کیا کہ مبیع بائع کی ملک ہے تو اگر بعد بیس سکریہ دعوی کرے گا کہ مبیع مذکور میری ملک ہے تو دعوی اس کا سمجھا نہ ہوگا کیونکہ اقدام علی الکفالة ملک بائع کا اقرار ہے اس کے مبیع کے وقت

تو بعد اس کے اپنے ملک کا دعویٰ صحیح نہیں کذا فی الخطاوی کشفۃ فلا دعویٰ لہ مانند شفعہ کے پھر اس کا دعویٰ نہیں یعنی کفالت بالدراک تسلیم سے شفعہ کی تو اگر ایک شخص شفعہ ہوا ایک حویلی کا اور حویلی کا مالک اس کو بیچے اور شفعہ در صورت استحقاق بیع شن کا ضامن ہو تو اب شفعہ کا دعویٰ کرنا بعد ضمانت مذکور صحیح نہیں لکھتے شہادتہ فی ملک کتب فیہ بارع ملک او بارع بیعنا فاذا بافاقانہ تسلیم ایضا چنانچہ اپنی گواہی لکھنا اس کا عذر نہیں جس میں یہ لکھا ہے کہ بائع نے اپنے ملک سچا یا بیع نافذ لازم کی تو یہ شہادت بھی تسلیم اور تصدیق ہے ملک بائع کی مالاو شہد بالبیع عند الحاکم قضی بہا اولاً چنانچہ یہ بھی ملک بائع کی تصدیق ہے اگر گواہی دی بیع کی حاکم کے نزدیک خواہ حاکم نے گواہی کے بموجب حکم دیا ہو یا نہ دیا ہو ہم دعویٰ نے نقل کیا کہ گواہی دینا نافذ بیع کا اقرار ہے باتفاق روایات لایکون تسلیم کتب شہادتہ فی ملک بیع مطلق عماد کہ تسلیم نہ ہو گا اپنی گواہی کا لکھنا اس بیع کے کاغذ میں جو مطلق ہے قیود مذکورہ سے قیود مذکورہ سے وہ مراد ہے جو اعتراف ملک بائع کے مفید ہو چنانچہ قید ملکیت بائع اور بیع کا نافذ اور لازم ہونا تو اگر ایسی قیود بیع نامے میں نہ ہوں تو گواہی لکھنے سے تسلیم اور تصدیق ثابت نہ ہوگی بلکہ دعویٰ ملکیت شاید بعد اس کے مسموع ہو گا کیونکہ اس میں وہ بات نہیں جو ملک بائع کے اقرار پر دلالت کرے اس واسطے کہ بیع کا ہے غیر مالک سے صادر ہوتی ہے چنانچہ فضولی سے اور شاید اس واسطے کہ گواہی لکھی ہو تا واقعہ یاد رہے بعد اس کے اثبات بینہ میں کوشش کرے یا نامل کرنے کے واسطے گواہی لکھی ہو کہ اگر اس میں مصلحت معلوم ہو تو اس کو جائز رکھے کذا فی الخطاوی او کتب شہادتہ علی اقرار العاقدین لانه مجرد اخبار فلا تناقض یا اپنی گواہی لکھے عاقدین کے اقرار پر تو بھی تسلیم اور تصدیق ملک بائع نہیں کیونکہ یہ مجرد اخبار ہے تو کچھ تناقض نہیں یعنی دعویٰ ملک شاید مسموع ہو گا کیونکہ شہادت بیع میں مشروط نہیں اور نہ گواہی ملک کا اقرار ہے اس واسطے کہ بیع کا ہے مالک سے صادر ہوتی ہے گاہے غیر مالک سے کذا فی النہر ولم یدکر الختم لانه وقع اتفاقا باعتبار عادتهم اور مصنف نے کتابت شہادت کے ساتھ مہر کرنا مذکور نہ کیا چنانچہ کنز وغیرہ میں مذکور ہے اس واسطے کہ مہر کا ذکر اتفاقی ہے باعتبار عادت قدیمہ اہل زمانہ کے یعنی اہل زبان سابق کی عادت یہ تھی کہ بعد کتابت اپنے ناموں کے مہر بھی کر دیتے تھے بالغیر اور تزیویر سے محفوظ رہے لیکن حکم بہر صورت ایک ہی ہے مہر ہو یا نہ ہو قال الکفیل ضمانتہ لک الی شہر وقال الطالب ہو حال فالقول للضامن لانه یشکر المطالبۃ ضامن نے کہا کہ میں اس کا بچہ سے ضامن ہوا ہوں ایک مہینے تک اور طالب نے کہا کہ وہ یعنی دین حال سے نہ مؤجل تو ضامن ہی کا قول معتبر ہے کیونکہ وہ مطالبہ حالیہ کا منکر ہے و عکسہ اسی الحکم المذكور فی قولہ لک علی ماتہ الی شہر مثلاً اذا قال الآخر ہو المقر حالہ لان المقر یشکر الاجل اور حکم مذکور کے بالعکس حکم ہے اس قول میں کہ تیرے مجھ پر سو میں ایک مہینے کی مدت تک مثلاً جب کہ دوسرے شخص یعنی مقر نے کہا کہ سو حال میں نہ مؤجل اس واسطے کہ مقر مدت کا منکر ہے والجلۃ لمن علیہ دین مؤجل و خوف الکذب او حلولہ باقرارہ ان یقول ابو حال او مؤجل فان قال حال انکرہ ولا حرج علیہ زیلعی اور جس پر دین مؤجل ہو اور وہ کذب یا حلول دین سے بسبب اپنے اقرار کے ڈرے تو اس کا جیلہ یہ ہے کہ کہے صاحب دین سے کہ تیرا دین مجھ پر حال ہے یا مؤجل پھر اگر دائن کہے کہ دین حال ہے تو دیون اس کا انکار کرے اور اس انکار میں اس پر کچھ حرج نہیں کذا فی الزیلعی م خوف کذب در صورت انکار دین ہے اور حلول کا خوف یعنی مواخذہ حلول دین کا بسبب اقرار دین مؤجل کے سے انکار حلول میں اس واسطے حرج نہیں کہ وہ اس میں صادق ہے ولا یؤخذ ضامن الدراک اذا استحق المبیع قبل القضاء علی البائع بالتمش اذ مجرد الاستحقاق لا یتحقق البیع علی الظاہر کا مراد ما غوز نہیں ہوتا ضامن درک کا جب کہ مبیع مستحق غیر لکھے قبل اس بات کے کہ بائع پر شن پھیر دینے کا حکم ہو اس واسطے ضامن ما غوز نہیں ہوتا کہ مجرد استحقاق کے متحقق نہیں ہوتی بنا بر ظاہر مذہب کے چنانچہ کتاب البیوع میں مذکور ہو چکا و صحیح ضمان الخراج ای الموظف فی کل سنۃ و ہوا یجب علیہ فی الذمۃ بقیر قولہ والرمین یہ اذ الرمن بخرائج المقاسمۃ باطل نہر علی خلاف ما اطلق فی البحر اور صحیح ہے ضمانت خراج کی یعنی خراج موظف کی جو ہر سال ایک ہا ہوتا

سے خراج موقوف وہ ہے جو لشکار کے ذمہ پر واجب ہوتا ہے قید موقوف کی مصنف کے اس قول کے قرینے سے لگائی اور صحیح سے بواسطہ خراج کے رہن لینا اس واسطے کہ رہن لینا بذریعہ خراج مقاسمہ باطل ہے کذا فی النہر بر غلات اطلاق بحر الرائق کے م خراج موقوف کی تخصیص ضمانت کی یہ وجہ ہے کہ موقوف دین ہے جس کا مطالبہن جہہ العباد ہو تو موقوف باقی دیون کے مانند ہو گیا مضمون ہونے میں بخلات خراج مقاسمہ کہ وہ غیر مضمون ہے یہاں تک کہ اگر کھیتی تلت ہو جائے تو کاشتکار پر کچھ واجب نہیں اور کفالت ایسا غیر مضمونہ کی جائز نہیں اور صاحب بحر لے اطلاق اور تفسیر دونوں نقل کیے ہیں تو اس پر کچھ اعتراض وارد نہیں کذا فی الطحاوی لمخصا و تجویز الزیلعی الرمن فی کل ما تجوز بہ الکفالة بجامع التوق منقوض بالدک لہذا الکفالة بہ دون الرمن اور جواز رہن کہنا زیلعی کا ہر ایک اس چیز میں جس کی کفالت جائز ہے بواسطہ جامع توشن کے منقوض ہے دیکھ سے بوجہ جائز ہونے کفالت بالدک کے نہ رہن بالدک کے م جامع توشن یعنی حصول وثوق کفالت رہن میں یکساں ہے طحاوی نے کہا نقص مذکور صاحب بحر سے اور متاخرین مصنفین اس کے تابع ہیں حموی نے کہا جواب دیا ہے کہ فقہاء کے قضایا اعلیہ میں نہ کلیہ اودان کو کلیہ جو کھتیں تو باغیسی کہ داخل تحت شئی نہیں ہیں نہ بای مسمی کہ ہر فرد پر منطبق ہیں و کذا النواثب اور اسی طرح نواثب کی ضمانت صحیح ہے م نواثب میں ہے تاہم کی بعضی مصیبت و حادثہ یہاں مراد وہ مال ہے جس کو حاکم لوگوں پر مقرر کرے نہہر الفائق میں ہے کہ نواثب دو قسم ہیں واجبی اور غیر واجبی نواثب واجبی جیسے نہہر مشترک کا صاف کرانا جس سے سب خلق کو فائدہ ہے اور جو کیدار حملہ کی اجرت اور جوال کہ بادشاہ اسلام لشکر اسلام کے سامان کے واسطے اور مسلمان قیدیوں کے چھوڑانے کے واسطے معین کرے در صورت کہ بیت المال خالی ہو تو ایسے نواثب کی کفالت بالاتفاق جائز ہے کیونکہ امور مذکورہ ہر مال دار پر واجب ہیں اس واسطے کہ اطاعت بادشاہ اسلام کی اس امر میں جس میں مصلحت ہے مسلمین کی واجب ہے بشرطیکہ بیت المال میں کچھ مال نہ ہو دوسری قسم نواثب غیر واجبی چنانچہ مظلای یعنی مظلای سلطان ہو ہمارے زمانے میں لوگوں پر ناجح مقرر ہو گئے ہیں ان کی صحت کفالت میں اختلاف ہے لیکن ایضاً الامصار میں صحت کفالت پر فتویٰ ہے انتہی لمخصا و لو بہ حق کجایات رہا ثنائاً نہائی المطالبہ کالدیون بل فوقہا حق لو اخذت من الاکلافہ الرجوع علی مالک الارض و علیہ الفتویٰ صمد الشریعہ و اقروہ المصنف و ابن الکمال کفالت نواثب کی صحیح ہے اگر نواثب غیر واجبی اور ناجح بول چنانچہ مظلای سلطان ہمارے زمانے کے کیونکہ وہ مظلای مطالبہ دیون کے ماضی بلکہ ان سے بھی فوق ہیں یہاں تک کہ اگر مزاد سے بابت زمین کے نافع مال حاکم لے تو مزاد کو مالک زمین سے اس کا بھر لینا جائز ہے اور اسی پر فتویٰ ہے کذا فی شرح الوقایہ اور مصنف نے اپنی شرح اور ابن کمال نے ایضاً الامصار میں اس کو مسلم رکھا ہے م و دنا و متفق ہیں سے کہ اس کو معلوم کرنا چاہیے اس پر فتویٰ دینا نہ چاہیے فتح القدیر میں ہے کہ جباہات موقوفہ لوگوں پر ہمارے زمانے میں بلا وفادار کے اندر ورزی اور رنگ ریز و غیرہ ہم پر بطور مال نہ یا یومیہ یا سہا ہی سلطان کے واسطے مقرر ہو انہا میں سے کہ مصیبت کہ لئے کس سے یعنی مصادره سلطانی وہ قطعاً حرام ہے اور اس کی کفالت جائز نہیں کذا فی الطحاوی و قیدہ شمس الائمہ بما اذا امر بہ طائفاً فلو کرائی الامر لم یعتبر امرہ بالرجوع ذکرہ الا کل اور شمس الائمہ نے رجوع میں یہ قید لگائی ہے جب اس کو اس کا امر کرے بخوشی سو اگر اس پر زبردستی ہوگی امر کرے نہیں تو اس کا امر بالرجوع معتبر ہوگا ذکر کیا ہے اس کو اکل نے حلیہ میں م یہ کام متبطل سے محذوف ہے جس کے حذف کئے سے مطلب میں صلل پڑ گیا مضمون عبارت مصنف منہ الغفار میں ہے کہ جو فخر کے نائب کو اس کے امر سے ادا کرے تو اس سے بھر لے اگرچہ رجوع شرط نہ کیا ہو یہی صحیح ہے چنانچہ علینہ میں ہے جیسے کہ ایک شخص نے غیر شخص کا دین اس کے امر سے ادا کیا اور غنا یہ میں ہے کہ شمس الائمہ نے کہا کہ یہ اس وقت ہے

انہی مخصصاً ولو بہ حق کجایات رہا ثنائاً نہائی المطالبہ کالدیون بل فوقہا حق لو اخذت من الاکلافہ الرجوع علی مالک الارض و علیہ الفتویٰ صمد الشریعہ و اقروہ المصنف و ابن الکمال کفالت نواثب کی صحیح ہے اگر نواثب غیر واجبی اور ناجح بول چنانچہ مظلای سلطان ہمارے زمانے کے کیونکہ وہ مظلای مطالبہ دیون کے ماضی بلکہ ان سے بھی فوق ہیں یہاں تک کہ اگر مزاد سے بابت زمین کے نافع مال حاکم لے تو مزاد کو مالک زمین سے اس کا بھر لینا جائز ہے اور اسی پر فتویٰ ہے کذا فی شرح الوقایہ اور مصنف نے اپنی شرح اور ابن کمال نے ایضاً الامصار میں اس کو مسلم رکھا ہے م و دنا و متفق ہیں سے کہ اس کو معلوم کرنا چاہیے اس پر فتویٰ دینا نہ چاہیے فتح القدیر میں ہے کہ جباہات موقوفہ لوگوں پر ہمارے زمانے میں بلا وفادار کے اندر ورزی اور رنگ ریز و غیرہ ہم پر بطور مال نہ یا یومیہ یا سہا ہی سلطان کے واسطے مقرر ہو انہا میں سے کہ مصیبت کہ لئے کس سے یعنی مصادره سلطانی وہ قطعاً حرام ہے اور اس کی کفالت جائز نہیں کذا فی الطحاوی و قیدہ شمس الائمہ بما اذا امر بہ طائفاً فلو کرائی الامر لم یعتبر امرہ بالرجوع ذکرہ الا کل اور شمس الائمہ نے رجوع میں یہ قید لگائی ہے جب اس کو اس کا امر کرے بخوشی سو اگر اس پر زبردستی ہوگی امر کرے نہیں تو اس کا امر بالرجوع معتبر ہوگا ذکر کیا ہے اس کو اکل نے حلیہ میں م یہ کام متبطل سے محذوف ہے جس کے حذف کئے سے مطلب میں صلل پڑ گیا مضمون عبارت مصنف منہ الغفار میں ہے کہ جو فخر کے نائب کو اس کے امر سے ادا کرے تو اس سے بھر لے اگرچہ رجوع شرط نہ کیا ہو یہی صحیح ہے چنانچہ علینہ میں ہے جیسے کہ ایک شخص نے غیر شخص کا دین اس کے امر سے ادا کیا اور غنا یہ میں ہے کہ شمس الائمہ نے کہا کہ یہ اس وقت ہے

جب کہ اس کا یعنی اولیٰ دین کا امر اگر اس سے نہ کیا ہو اور اگر زبردستی سے امر کیا ہو تو اس کا امر بالرجوع معتبر نہیں کذا فی الطحاوی وقالوا من قام
بمذنبہا بالعدل اجر علیہ فلا یفسق حیث عدل و ہونا اور علماء نے کہا ہے کہ جو شخص تقسیم جہایات میں قائم بالانصاف ہو یعنی متولی قسمت بنی المسلمین
ازدوئے انصاف کے ہو وہ ماجر ہے یعنی ثواب پاوے گا اور اس قول کے بموجب متولی قسمت فاسق نہ ٹھہرے گا جب کہ وہ عدل کرے اور
ایسا شخص نا دور الوجود ہے کذا فی النہر فی وکالة البرازیة قال لربل خلصنی من مصادرة الالی او قال الایمیر ذک فخلصہ رجوع بلا شرط علی الصیح قلن
و نہ تقع فی وایران اکثر اہوان الصولبا شی میسک رجلا ویسحبہ فمقول لا آخر خلصنی فیخلصہ بمبلغ فینئذ یرجع بغیر شرط الرجوع بل بحرق الامر قد بر
کذا یخط المصنف علی حاشیہا فلیحفظ اور برازیہ کی کتاب الوکالة میں ہے کہا کسی شخص نے کہ مجھ کو چھوڑا مصادرہ حاکم سے یا قیدی نے اسی طرح
کہا سو اس نے چھوڑا یا تو مال تخلیص میں جو خرچ کیا ہو وہ اس شخص سے بھر لے بلا شرط رجوع بنا رجوع مذہب کے میں کہتا ہوں اور ایسا حادثہ
ہمارے ملک میں بکثرت ہوا کرتا ہے کہ صولبا شی پکڑ رکھتا ہے کسی مرد کو اور اس کو قید کرتا ہے تو وہ مجبوس دوسرے شخص سے کہتا ہے کہ مجھ کو
چھوڑا لے سو وہ اس کو چھوڑا لیتا ہے کچھ مبلغ دیگر تو ایسے وقت میں مبلغ مذکور بھر لے مجبوس سے بلا شرط رجوع بلکہ مجر د اس کے امر کرنے کے
سوا مل کر ایسا کچھ مذکور ہے حاشیہ برازیہ میں مصنف کے خط سے تو یاد رکھنا چاہیے والقسمۃ ای التصدیب من النابۃ وقیل ہی النابۃ
الموظفۃ وقیل غیر ذلک وایا ما کان فالكفالة بہا صحیحۃ صدر الشرعۃ اور ضمانت قسمت یعنی نابۃ کے حصے کی صحیح ہے اور بعضوں نے کہا کہ قسمت
عبارت ہے نابۃ موظفہ معینہ سے اور بعضوں نے موائے اس کے تفسیر کی ہے اور جو کچھ قسمت سے مراد ہو سو اس کی ضمانت صحیح ہے کذا
فی شرح الوقایہ م قسمت تبفسیر مصدر سے بمعنی مقسوم نابۃ موظفہ سے نابۃ مرتبہ مراد ہے جو براہ یا سہ ماہی میں مقرر ہو بعضوں نے تفسیر قسمت
یوں کی ہے کہ پہلے دونوں شریک قسمت کر لیں پھر ایک شریک دوسرے کو دخل نہ دے سو اس کا کوئی ضامن ہو اور بعضوں نے یوں تفسیر
کی کہ ایک شریک قسمت کی درخواست کرے اور دوسرا شریک نہ مانے پھر اس کا کوئی ضامن ہو تو صحیح ہے کیونکہ اس پر قسمت واجب ہے کذا
فی الطحاوی قال رجل لا تحتراسلک هذا الطريق فانه امن فسلک واخذ مالہ لم یضمن احد مرونے دوسرے سے کہا کہ یہ راہ چل اس وا
کہ اس راہ میں خون نہیں یا امن ہے پھر وہ شخص اس راہ میں گیا اور اس کا مال چھین لیا گیا تو وہ شخص ضامن نہیں ولو قال ان کان محوقا واخذ
مالک فانا ضامن والمسئلة بجالا ضمن اور اگر یوں بولا کہ اگر یہ راہ خوفناک ہو اور تیرا مال چھین لیا جاوے تو میں ضامن ہوں اور یہ مسئلہ بدستور
مسئلہ سابقہ سے یعنی بموجب اس کے کہنے کے وہ شخص اس راہ میں گیا اور اس کا مال چھین گیا تو وہ شخص ضامن دے گا رندا اور علی مقدمہ بقولہ و
لا تصح بجالا المکفول عنه کافی الشر بنالایۃ یہ اعتراض وارد ہے مصنف کے اس قول مقدم پر کہ ضمانت صحیح نہیں مکفول عنه کی بہالت سے کذا فی الشر
بنالایۃ م میاں صحت زبان صحت کفالت کی جہت سے نہیں تا اعتراض مذکور وارد ہو بلکہ ضمان اس وجہ سے ہے کہ قائل نے دھوکا دیا اور فریب رجوع کا
موجب ہے اگر بشرط ہو چنانچہ اشباہ کی آئینہ عبارت میں ہے کذا فی الطحاوی عن ابی المسعود والاصل ان الغرور انما یرجع علی الغار اذا حصل
الغرور فی ضمن المعاوضۃ او ضمن الغار صفة السلامة للمغور و تصادروا تمامہ فی الاشباہ مرفی المراجعة اور قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ فریب کھانے والا
فریب دینے والے سے اسی صورت میں رجوع کرتا ہے جب کہ فریب در ضمن عقد معاوضہ ہو یا فریب دینے والا سلامتی کی صفت کا فریب
کھانے والے سے بھراحت ضمانت کرے کذا فی الدرر اور پورا بیان اس کا اشباہ میں ہے اور باب المراجعة میں مذکور ہو چکا م عقد معاوضہ احتراز
سے عقد تبرع سے چنانچہ ہبہ اور صدقہ اور ضمانت سلامتی کی مثال متن میں مذکور ہے اس واسطے کہ تعلیق مذکور کا حاصل یہ ہے کہ وہ اس کے
مال کے سلامت رہنے کا ضامن ہوا فروع مسائل لمحقة شارح کے ضمان الغرور فی الحقیقۃ ہو ضمان الکفالة فریب کا ضمان فی الحقیقۃ وہ ضمان

کفالت کا ہے یعنی کفالت کہنا مذہب سے نہ ضامن آفاق کے مانند تکفیل منع الاصل میں ہمسفر کو کفالت حالہ لیکن مذہباً باوا و ابراہار مال ضامن کو روکنا اصل کا سفر سے جائز ہے اگر اس کی کفالت فی الحال کی ہو نہ موجب تا اصل ضامن کو ضمانت سے خلاص کیسے بسبب ادا کرنے دین کے یا معاف کر دینے طالب کے م تو معلوم ہوا کہ ضمانت موجب میں روکنا اس کو جائز نہیں اگر ضامن چاہے اس کے ساتھ بار سے تاحول مدت و فی تکفیل بالنفس یہ وہ الیہ کافی الصغریٰ کا لو بامرہ اور تکفیل بالنفس میں تو یہ حکم ہے کہ حاضر ضامن اصل کو پھر لاوے اس کے پاس کافی الصغریٰ یعنی اگر حاضر ضامن اصل کے امر سے موافق ہی غیرہ بواجب بامرہ جمع بادفع وان لم یشرط کالامر بالانفاق و بقضاء ذیہ الائی مسائل امرہ بتولیع من جبتہ و باطعام من کفارتہ و باواؤ زکوٰۃ مالہ و بان یبذل فلان فی الفاجو شخص غیر کی طرف سے مال واجب اس کے کئے سے ادا کرے تو جو مال دیا ہو اس کو اس غیر سے بھر لے اگرچہ رجوع مال شرط نہ کیا ہو چنانچہ انفاق زوجہ اور اس کے اولیٰ دین کے امر میں مگر چار مسئلوں میں رجوع مال نہیں ۱۔ بیلا مسئلہ یہ کہ غیر شخص امر کیا اپنے پیسہ کے عوض دینے کا ۲۔ امر کیا اپنے کفارتہ سے کھانا دینے کا ۳۔ امر کیا اپنے مال کی زکوٰۃ دینے کا ۴۔ امر کیا کہ فلا نے شخص کو میری طرف ہزار پیسہ کرے م فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ اگر ایک مرد نے اجنبی کو مال پیسہ کیا پھر موجب لے دوسرے شخص سے کہا کہ واجب کو اپنے مال سے اس کے پیسہ کا عوض دے سو اس نے ایسا ہی کیا تو جائز ہے اور یہ شخص امر سے رجوع مال نہ کرے مگر بشرط رجوع اتنی اور استثنا بنظر اس مسئلہ کے منقطع ہے کیونکہ عوض دینا موجب لے واجب نہیں فی کل موضع یکک المدفوع الیہ المال المدفوع الیہ مقابلہ ملک مال فان الامور یرجع بلا شرط والافلا و تمامہ فی وکالۃ السراج و اکل فی اشباہ جہاں کہیں کہ وہ شخص جس کو مال دیا گیا وہ اس مال کا مالک ہو جائے بمقابلہ ملک مال کے تو مامور امر سے اپنا مال بھر لے گا بدون شرط کے اور اگر ایسا نہیں تو رجوع نہیں اور پورا بیان اس کا سراج کی کتاب الوکالہ میں ہے اور یہ سب فروع مذکور اشباہ سے منقول ہیں م مالکیت مال بمقابلہ ملک مال چنانچہ بالغ ثمن کا مالک سے بمقابلہ ملوک جو نے بیع کے واسطے مشتری کے تو اگر مشتری کسی مرد سے کہے کہ میری طرف سے ثمن ادا کر تو صحیح ہوگا اور اگر مامور اپنا مال بھر لے گا مشتری اور اسی طرح اگر قاصب اپنی طرف سے قصب کا بدلہ لاکسی سے ولاوے تو صحیح ہے کیونکہ مفعوب منہ مالک جو تلب سے بدل کا بمقابلہ مفعوب اور اگر ملک بمقابلہ ملک نہیں چنانچہ کسی سے اپنے کفارتہ دینے کا امر کیا یا اپنی طرف سے ربح کر دینے کا امر کیا تو یہاں مدفوع الیہ طعام یا مال ملوک بمقابلہ ملک مال نہیں تو مامور کو یہاں اپنا مال بھر لینا امر سے جائز نہیں الا بشرط رجوع کذا فی الطحاوی و فی الملتقا تکفیل للتمتہ بالاصل الزووج من الدین للابرا بجمہد النکاح چنانچہ اور متعلق میں ہے کہ جو ضامن سے مختلفہ کے اس مال کا جو اس کے زوجہ پر دین ہے وہ بری الذمہ نہیں ہوتا ضمانت سے دونوں میں نیا نکاح ہو جانے سے م صورت اس کی یہ ہے کہ زوجہ نے اپنے زوج سے خلع کیا اور بدل خلع ادا کر دیا اور زوج پر اس کا دین ہے جو اس نکاح کے تعلقات سے نہیں سو اس دین کا کوئی شخص ضامن ہو نہ زوج کی طرف سے پھر عورت اور جو میں عقد جدید ہوا تو ضمانت علی حالہا باقی ہے کیونکہ تجدید نکاح متعالین مستقط کفالت مذکور نہیں تو ب غاب عن حلال الاضمان علیہ کیرا غائب ہو گیا دلال سے تو اس پر تاوان نہیں م اس واسطے کہ دلال وکیل اجرت گیر ہے تو وہ صاحبین ٹھہر اور امین پر ضمان نہیں مگر قصی سے و لو غاب عن صاحب الحانوت وقد سام و التقات علی ان فی خلیہ قیرۃ الثوب اور اگر کیرا غائب ہو گیا دکان دار سے اور حالانکہ اس نے خریدار کی خواہش کی تھی اور مالک ثوب اور دکان دار میں متفق ہو گئے تھے تو دکان دار پر قیمت کیرے کی واجب ہوگی و لو طاف بہ الدلال ثم وضع فی حانوت فہلک منہم بالاتفاق ولا ضمان علی صاحب الحانوت عند الامام لانہ موصی الموصی اور اگر دلال کیرے کو لے پھر پھر اس کو دکان میں رکھ دیا سو کیرا ضائع ہو گیا تو دکان دار سے دکان دار کا اتفاق اور دکان دار پر تاوان نہیں امام اعظم کے نزدیک کیونکہ ضمانت دار کا امانت دار ہے م دلال پر اس واسطے ضمان ہوا کہ اس

نے بلا اذن مالک کیوں دوکان پر کھڑا رکھ دیا تو تعدی اس کی ثابت ہوئی دلال معروف فی یدہ ثوب تبین انہ مسروق فقال ردوت علی الذی اخذت منہ بری مشہور دلال ہے جس کے ہاتھ میں کھڑا ہے جس کا مسروق ہونا کھل گیا سو دلال نے کہا میں نے کھڑا بھی دیا جس سے لیا تھا تو وہ بری المواخذہ سے ولو قال طالب غری فی مصر کذا فاذا اخذت مالی فلک عشرة منه یجب اجر المثل لایزاد علی عشرة الملتقط اور اگر صاحب دین نے کہا کہ میرا دیون فلا نے شہر میں ہے جس وقت کہ تو میرا مال اس سے لے گا تو تیرے واسطے دین ورم یا دیتا ہیں اس مال سے تو اجرت مثل واجب ہوگی جو دس سے زیادہ نہ ہو کذا فی الملتقط وافتیت بان ضمان الدلال والسمسار التملک باطل لانه وکیل بالاجرو ذکر وان الوکیل لا یصح ضمانه لانه یصیر عاملاً لنفسه فلیجر شارح کہتا ہے اور میں نے اس کا فتویٰ دیا ہے کہ دلال اور سمسار کا ضمان ہونا من کا باطل ہے کیونکہ وہ اجرت دار وکیل سے اور فقہاء نے ذکر کیا ہے کہ وکیل کی ضمانت صحیح نہیں کیونکہ وہ اپنی ذات کے واسطے عامل ہو جائے تو اس کی تحریر کرنا چاہیے م عامل لنفسه اس واسطے ٹھہرتا ہے کہ قبضہ من کی دلالت اسی کے واسطے ہے اور ضمان غیر کے واسطے عامل ہوتا ہے دلال وہ ہے جس کے پاس قماش اور متاع ہو غیر کی اور سمسار وہ ہے کہ جو متاع اور اس کے مالک کو تباہی چنانچہ کتاب البیع میں مذکور ہو چکا فائدہ ذکر الطرسوسی فی مولف لہ ان مصادرة السلطان لا رباب الاموال لا یجوز الا لعمال بیت المال مستدلاً بان عمر رضی اللہ عنہ صادر باہریرۃ انتہی وذلک عین استعمال علی البحرین ثم عزله واخذ منہ اثنی عشر الفا ثم دعاہ للعل قانی رواہ الحاکم وغیرہ یہ فائدہ ہے جس کو طرسوسی نے اپنی کتاب میں ذکر کیا کہ سلطان کو ڈانڈ لینا مال داروں سے جائز نہیں مگر بیت المال کے عاملوں سے بایں استدلال کہ عمر رضی اللہ عنہ نے ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے ڈانڈ لیا انتہی کلامہ اور یہ اس وقت ہوا تھا جب کہ فاروق اعظم نے ان کو بحرین کا عامل کیا تھا پھر ان کو معزول کیا اور بارہ ہزار ان سے لیے پھر ان کو عاملی کے واسطے بلایا سو انھوں نے نہ مانا حاکم وغیرہ نے یہ روایت کی ہے م سیوطی نے تفسیر درمنثور میں سورۃ یوسف کے اندر اجعلنی علی خزائن الارض کی تفسیر میں پسند حاکم و ابن ابی حاتم ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ عمر رضی اللہ عنہ نے مجھ کو بحرین کا عامل کیا پھر مجھ کو معزول کیا اور دس ہزار روپے مجھ سے ڈانڈ لیے پھر عاملی کے واسطے مجھ کو بلایا میں نے انکار کیا سو فاروق نے کہا کیوں انکار کرتے ہو اور حالانکہ یوسف علیہ السلام نے عاملی کا درخوا کی اور حالانکہ وہ بہتر تھے تم سے تو میں نے کہا کہ یوسف علیہ السلام خود نبی اور فرزند نبی کے اوپر پوتے نبی کے اور پر پوتے نبی کے اور میں تو امیہ کا بیٹا ہوں ڈرتا ہوں کہ بے علی سے کچھ کلام کروں اور بے علی سے کچھ فتویٰ دوں اور میری پیٹھ پر بار پڑے اور میری بے عزتی ہو اور میرا مال چھینا جاو کذا فی الطحاوی وانا وعمال بیت المال خدمۃ الذین یحبون اموالہ من ذلک کتبہ اذا توسعوا فی الاموال لان ذلک دلیل علی خیانتہم ولحق بہم کتبہ الا وفاق ونظائر اذا توسعوا وتعاطوا انواع اللہ وبنوا الاماکن فلیحکم اخذ اموالہم منہم وعزلہم فان عرف خیانتہم فی وقف معین رد المال الیہ والا وضمنہ فی بیت المال ہر و بجر اور طوسی نے عمال بیت المال سے خادم مراد لیے میں جو بیت المال کے اموال کی تحصیل کرتے ہیں اور من جملہ ان کے منشی اور متصدی ہیں بیت المال کے جب کہ وہ لوگ کشائش اور بہتایت مال میں ظاہر کریں اس واسطے کہ توسع ان کی خیانت کی کی دلیل ہے اور انھیں کے ساتھ متصدیان اوقات کے ناظر ملحق ہیں جب کہ وہ کشائش اور فضول خرچی کریں اور انواع لہو لعب میں مشغول ہوں اور عمارت دیار بنا دیں تو حاکم کو ان کے مال ان سے چھین لینا اور ان کا معزول کرنا جائز ہے سو اگر ان کی خیانت کسی وقف مخصوص میں معلوم ہو جائے تو اس مال کو اسی وقف میں داخل کرے اور نہیں تو بیت المال میں رکھے کذا فی النہر والبحر سید حموی نے کہا کہ یہ مسئلہ اس قسم کا ہے جس کو دریافت کیجیے اور چھپا ڈالیے اور اس کا فتویٰ دینا جائز نہیں کیونکہ یہ فتویٰ ارتکاب ممنوع کا ذریعہ ہوگا اس واسطے کہ اگر مترجم اول نے طالب کو فاعل قال قرار دے کر یہ ترجمہ کیا اگر اس کو یہ صیغہ امر مطالبہ سے قرار دیا جائے اور قال کا فاعل ضمیر متر ہے تو زیادہ چسپاں ہے اور معنی یہ ہوں گے کہ میرے مدیون سے فلا نے شہر میں مطالبہ کر ۱۷

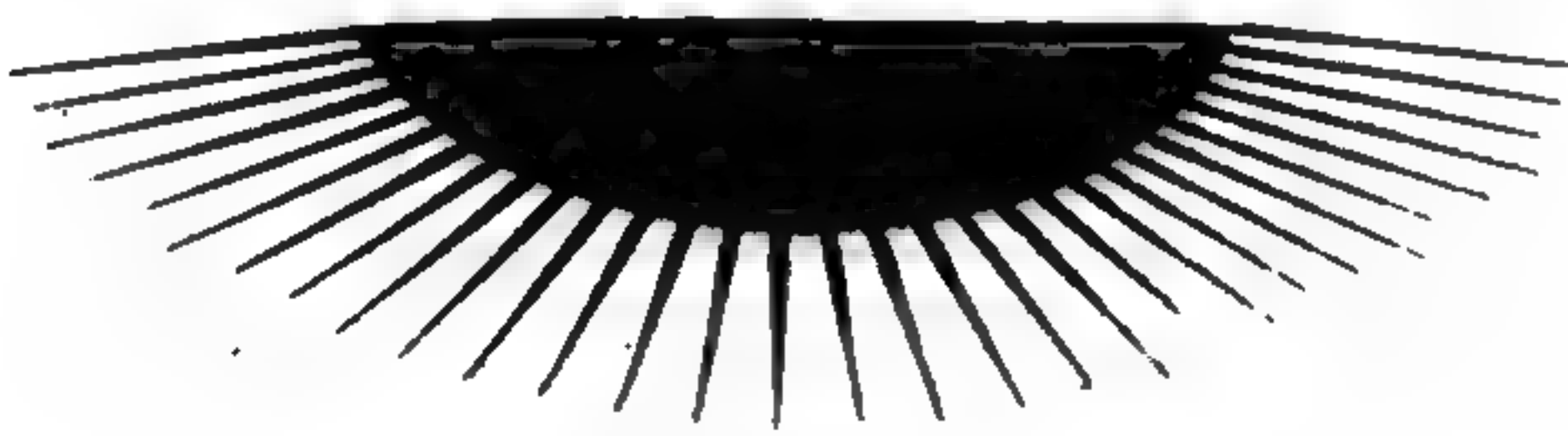
ہمارے لائے کے ماکول کو اس کا فتویٰ دیا جائے تو وہ مال مذکور کے ماکول کو چھین لیں نہ اوقات میں ان اموال کو داخل کریں نہ بیت المال میں بلکہ ان کو ٹالائی اس میں صرف کریں یعنی اپنی خواہش نفسانی میں تو اس کو خوب یاد رکھنا چاہیے کذا فی الطحاوی فی التکفیل کو کفل الحال موجد تاخر من الاصل ولوقر ضلالت الدین واحد قلت وقد مننا انما جلد تاویل القرض او تخفیف میں ہے کہ اگر دین فی الحال کی ضمانت کرے کوئی مدت مقرر کر کے تو مقابلہ ہو کر ہو جائے گا اصل سے اگرچہ دین قرض ہو اس واسطے کہ دین تو ایک ہی ہے میں کتابوں اور ہم مقدم ذکر کر چکے ہیں کہ کفالت موجد تاویل قرض کا یہ ہے۔ دیکھی ان للدیون السفر قبل حلول الدین و لیس للذات منعد لکن یسافر معہ فاذا اجل منه لیوفیہ اور اسے گا کہ دیون کو سفر کرنا قبل حلول دین جائز ہے اور صاحب دین کو اس کا رد کرنا درست نہیں لیکن صاحب دین اس کے ساتھ سفر کرے پھر جب دین کی مدت ہو چکے تو اس کو سفر سے روکے تا وہ ادائے دین کرے ہم منتفیٰ میں ہے کہ وہ صورت ارادۃ سفر دیون صاحب دین کو ضامن لینا جائز ہے اگرچہ دین موجد ہو اور بعضوں نے کہا کہ اگر دیون اولے دین میں مال بال کرتا ہو تو ضامن نے اور نہیں تو نہیں کذا فی الطحاوی و اسکن ابو یوسفؒ اخذ کیفیل شہر الامراء طلبت کیفیلاً بالنفقة لسفر الزوج و علیہ الفتویٰ اور ابو یوسف نے بطور استحسان جائز رکھا ہے ایک مینے کا ضامن دینا اس عورت کے واسطے جس نے اپنے نان و نفقہ کا ضامن مانگا بسبب سفر کرنے زون کے اور اسی قول پر فتویٰ ہے ہم جواز کفالت نفقہ بطور استحسان ہے اور بطور قیاس اس کی کفالت صحیح نہیں کیونکہ نفقہ دین صحیح نہیں۔ وقاس علیہ فی المیط بقیۃ الدیون لکن مع الفارق کافی شرح الوہابیۃ للشرنبلالی اور محیط میں کفالت نفقہ پر بقیہ دین کا قیاس کیا ہے لیکن وہ قیاس مع الفارق ہے چنانچہ شرنبلالی کی شرح وہابیہ میں ہے ہم یعنی صاحب محیط نے بقیہ دین موجد کو قیاس کیا ہے کہ کفالت اس کے لئے جائز ہے بسبب سفر کرنے دیون کے علامہ عبد البر نے کہا کہ یہ ترجیح قول ہے صاحب محیط سے قیاس مع الفارق ہونے کی وجہ یہ ہے کہ دیون قوی تر ہیں نفقہ سے کیونکہ وہ مدت گزار جاتے اور موت دیون سے ساقط نہیں ہوتے بخلاف نفقہ کے کہ وہ بریں منتفیٰ میں تجویز تکفیل دیون مسافر سفر سے اگرچہ دین موجد ہو اور بلا شک صاحب محیط کی ترجیح میں لوگوں کو آسانی ہے کذا فی الطحاوی لکن فی المنظورۃ الجلیۃ سے لوقال یزنی مرادہ السفر و داخل الدین علیہما مستقر و طلب التکفیل قالوا لیرم و علیہ اعطاء کیفیل یعلم و لیکن منظورۃ الجلیۃ میں ہے کہ اگر صاحب دین نے کہا کہ میرے دیون کی مراد سفر ہے اور دین کی مدت اس پر منوز مستقر نہیں اور اس نے تکفیل کی طلب کی تو فقہاء نے کہا کہ اس کو طہاس کا دینا لازم ہے وہ تکفیل جو معلوم اور مشہور ہو یعنی اس واسطے کہ کیفیل مجہول لائق اعتما نہیں ہے۔ لویس التکفیل قالوا اجازہ و اذا اناہ جس من قد کفله و لا یجد کان لاجلہ و جس علیہما بقرہ و اگر ضامن مجہول ہو تو طہاس نے کہا کہ جب وہ جس اصل کا ارادہ کرے تو اس کو جائز ہے کیونکہ ضامن کی مجہول اس کی واسطے ہوئی ہے تو چاہیے کہ وہ اس کو بلا دے اپنے فعل سے۔ تم تکفیل ان بیت قبل الابل و فک ان الدین فی الحال حل و علیہ قالوا رث ان اداه لم یرجع بہ من قبل الما جیل تم و پھر اگر ضامن مر جائے قبل مدت کے تو بے شک اس حالت میں دین فی الحال اس پر واجب الادا ہو گیا تو اگر ضامن کا وارث اس کو ادا کرے تو اصل سے نہ بھرے قبل تمام ہونے مدت کے ہم اصل میں یوں تھا کہ لم یرجع من قبل ماتم الابل یا مصدر یہ ہے اور فاعل فعل مقدم ہو گیا اپنے فعل پر اور یہ بعضوں کے نزدیک جائز ہے یا مبتدا اور خبر ہے کذا فی الطحاوی

باب کفالت الرجلین یہ باب ہے وہ مردوں کے ضامن ہونے کا ہم چونکہ کفالت رجلین مرکب کے مانند ہے تو بعد فراغت مغوا اس کو شروع کیا دین علیہما لا یخرایا بشرط انہما ہما و کفیل کل عن صاحبہ ہما جاز فلم یرجع علی شریک الابل اداه ناذا علی نصف

لرجحان جہۃ الاصلۃ علی النیابۃ دین ہے دو شخصوں پر دوسرے آدمی کا اس طرح پرکہ دونوں نے اس سے ایک غلام سو روپے کو خرید کیا اور ضامن ہوا ہر دین اپنے ساتھی کا اس کے امر سے تو جائز ہے اور نہ بھرے اپنے شریک سے مگر اتنا جتنا زیادہ ادا کیا نصف سے بسبب غالب ہونے جہت اصالت کے نیابت کی جہت پر یعنی ضمانت کی جہت پر کیونکہ پہلے جہت دین ہے دوسرے مطالبہ یہ حکم اس صورت میں ہے جب کہ دونوں دین صفت اور سبب میں برابر ہوں اگر صفت مختلف ہو اس طرح پرکہ ایک شخص پر دین موکل اور دوسرے پر حال تو اگر صاحب اجل ادا کرے گا تو اس کی تعیین اپنے شریک کی جانب سے صحیح ہے اور اس سے بھر لے اور اس کے بالعکس میں رجوع نہیں اور سبب مختلف ہو اس طرح پرکہ ایک پر قرض ہوا اور دوسرے پر مٹن مبیع تو تعیین مودی اپنے شریک کی جانب سے صحیح ہے اس واسطے کہ دو شخص مختلف ہیں نیت معتبر ہے نہ شخص واحد میں اور دونوں کی کفالت اس واسطے شرط کی کہ اگر ایک اپنے شریک کا ضامن ہو گا نہ دوسرا اور ضامن ادا کرے گا اور اپنے شریک کی جانب سے اس کو ٹھہرا دے گا تو اس کی تصدیق ہوگی اور نصف سے مراد وہ ہے جو اس کے حصے سے زیادہ ہو اگرچہ نصف سے کم یا زیادہ ہو کذا فی الطحاوی ولا نہ لورجہ بنصفہ لادی الی الدور در اور اس واسطے کہ اگر رجوع بنصف دین کرے گا تو دور کا موجب ہو گا کذا فی الدرر اس واسطے دور ہو گا کہ اگر نصف شریک کی جانب سے ہو بسبب کفالت کے تو اس کو شریک سے بھرنیہ جائز ہو گا اور شریک کو بھی رجوع کرنا جائز ہو گا اس واسطے کہ اولیٰ نائب یعنی اولیٰ کفیل بامر اصیل مانند ادا کرنے اصیل کے ہے اور اگر اصیل آپ ادا کرتا تو رجوع کرتا اسی طرح نائب کے ادا کرنے سے رجوع کرے گا دیرا کرنا چاہیے کہ یہاں حقیقت دور مراد نہیں کیونکہ وہ عبارت سے توقع الثی علی نفسه سے ادا نہ الحقیقت یہاں تسلسل فی الرجوعات لازم ہے و ان کفلا عن حل لشیء بالتعاقب بان کان علی رجل دین فکفل عنه رجلاں کلا واحدینہما بحیث منفر دائم کفل کل من الکفیلین عن صاحبہ بامرہ بالجمع وبہذہ القیود خالفت الاولیٰ اور اگر دو شخص ضامن ہوئے ایک مرد کی جانب سے بطریق تعاقب اس طرح پرکہ ایک مرد پر دین تھا سو اس کے دوسرے ضامن ہوئے ان میں سے ہر شخص جمیع دین کا علیہ علیحدہ ضامن ہوا پھر دونوں کفیلوں میں سے ہر کفیل اپنے ساتھی کا ضامن ہوا اس کے امر سے سب دین کا اور ان قیود ثلثہ مذکورہ سے یہ مسئلہ پہلے مسئلے سے جدا ہو گیا تعاقب کی قید اس واسطے لگائی کہ اگر دونوں شخص جانب اصیل سے جمیع دین کے ساتھ ہی ضامن ہوں پھر ہر شخص اپنے ساتھی کا ضامن ہو تو یہ پہلا مسئلہ موجدائے گا کیونکہ دونوں پر دین نصف نصف منقسم ہو گا تو اصیل کے جمیع دین کا ضامن نہ ٹھہرا اور جمیع دین کی کفالت اس واسطے قید لگائی کہ اگر ہر شخص نصف نصف کا ضامن ہو گا پھر ہر واحد اپنے ساتھی کے نصف دین کا ضامن ہو تو یہ پہلا مسئلہ موجدائے گا فاداہ احد ہما رج بنصفہ علی شریک لکون الکل کفالت ہنا سو دونوں شخصوں میں سے جو شخص جتنا مال قلیل یا کثیر ادا کرے گا اس کے نصف کو اپنے شریک سے بھر لے گا کیونکہ یہاں بالکل کفالت سے م جب بالکل کفالت ہوئی بلا شائبہ اصالت تو رجحان یہاں ثابت نہ ہوا بخلاف مسئلہ اولیٰ کہ وہاں اصالت راجح ہے کفالت پر اور رجوع ان شاء بالکل علی الاصل لکونہ کفل بالکل بامرہ یا اگر چاہے اصیل سے سب مال مودے بھر لے کیونکہ وہ کل دین کا ضامن ہے اصیل کے امر سے وان ابرا الطالب احد ہما اخذ الطالب الکفیل الاثر لکونہ حکم کفالتہ اور اگر طالب بری الذمہ کرے ایک ضامن کو تو طالب دوسرے ضامن سے مواخذہ کرے تمام دین کا حکم اس کی کفالت کم چونکہ صورت مفروضہ یہ ہے کہ ہر واحد کل دین اصیل کا ضامن ہے پھر ہر شخص اپنے شریک کا ضامن ہے پھر جب طالب نے ایک کو معاف کر دیا تو دوسرے شخص کی کفالت جمیع دین کی باقی ہے لہذا کل دین کا مطالبہ اس سے صحیح ہے ولو افرق المفاوضان و علیہما دین اخذ الغرم ایضا منہما بالکل بالین لضمینہما الکفالتہ کا مراد اگر دو شریک مفاوض میں افرق ہو یعنی شرکت مفاوضہ باقی نہ رہے اور دونوں پر دین ہو تو صاحب دین ان میں سے جس سے چاہے اپنے دین کا مواخذہ اور مطالبہ کرے بسبب متضمن ہونے مفاوضہ کے کفالت کو یعنی ہر شخص اپنے شریک کا ضامن ہوتا ہے چنانچہ

کتاب الشریعہ میں مذکور ہو چکا کہ دستور مذکور ہے کہ فریم وہ ہے جس کا دین ہو اور جس پر دین ہو اگر کذا فی الطحاوی یعنی دین اور دیون دونوں کو غلام کہتے ہیں ولا رجوع فی صاحبہ حتی یؤدی اکثر من النصف لآخر رجوع نہیں اپنے ساتھی سے تا وقتیکہ اکثر نصف دین سے ادا نہ کرے چنانچہ مسئلہ اولیٰ کی طیل میں مذکور ہو چکا کہ وہ اصل ہے نصف میں اور کفیل ہے نصف باقی میں تو جو لو اگر سے گادہ اس کے دین میں شمار ہو گا بہت امانت پھر اگر نصف سے زیادہ ہو گا تو زائد کفالت میں داخل ہو گا تو اسی قدر رجوع ہے کتاب عبدیہ کتابہ واحده و کفل کل من العبدین عن صاحبہ صحیح استھانہ مولیٰ نے مکاتیب کیا اپنے دو غلاموں کو ایک بار کی کتابت سے یعنی یوں کہا مثلاً کہ میں نے تم کو مکاتیب کیا ایک ہزار درہم پر ایک سال تک اور ہر غلام اپنے ساتھی دوسرے غلام کا ضامن ہوا تو صحیح ہے بطریق استحسان کے م بطریق قیاس یہ کفالت صحیح نہیں کیونکہ کفالت مکاتیب کی اور بدل کتابت کی کفالت علیہ وجہ صحیح نہیں تو در صورت اجتماع بطریق اولیٰ صحیح نہ ہوگی وجہ استحسان یہ ہے کہ تعین انسان کا حتی الامکان ذرا صحیح ہے اور شاریع کی رضامندی متفق میں ثابت ہے کذا فی الطحاوی لمخصا و جہتہ فی اادی احدہما رجوع علی صاحبہ بنصفہ لاستواءہما اور اس وقت میں جو کچھ کہ ایک مکاتیب ادا کرے گا اپنے ساتھی سے اس کا نصف مال بھرے گا بسبب برابر ہونے دونوں کے یعنی اصالت اور کفالت میں و لو اعتق المولیٰ احدہما المسئلۃ بحالہا صحیح و اخذ ایما شہما بخصۃ من لم یقنعہ المقتضی بالکفالۃ والاخر بالامالۃ اور اگر مولیٰ نے ایک مکاتیب کو آزاد کر دیا اور یہ مسئلہ بدستور سابق ہے تو صحیح ہے اور مواخذہ کرے مولیٰ دونوں میں سے جس سے چاہے اس غلام کا حصہ جس کو اس نے آزاد نہیں کیا غلام آزاد سے مطالبہ کرے بسبب کفالت کے اور دوسرے غلام غیر آزاد سے باعث اصالت کے فلان اخذ المقتضی رجوع علی صاحبہ لکفالۃ و ان خذ الاخر لا لامالۃ پھر اگر مولیٰ مواخذہ اور مطالبہ کرے آزاد غلام سے تو وہ اپنے ساتھی سے بھرے بسبب اس کی ضمانت کے اور اگر دوسرے غلام سے مطالبہ کرے تو وہ رجوع نہیں کر سکتا بسبب اپنی اصالت کے و اذا کفل شخص عن عبد مال موصوفاً بكونہ لم یظہر فی حق مولاه بل فی حقہ بعد مقرر کمال لزوم باقرار او استقراض او استہلاک و دیعۃ فہو ای للال المذكور حال وان لم یسیر ای المملوک لملہ علی العبد و عدم مطالبۃ لعسرۃ و الکفیل فی مقرر و یرجع بعد مقررہ باموہ و لو کفل موصلاً تا قبل کامر اور جب کہ ضامن ہوا ایک شخص غلام کی طرف سے اس مال کا جس کا یہ ہونا حق مولیٰ میں ظاہر نہیں بلکہ غلام کے حق میں ظاہر ہے بعد اس کے آزاد ہونے کے چنانچہ وہ مال جو غلام کو لازم ہوا اقرار یا استقرض یا استہلاک و دیعت سے تو وہ یعنی مال مذکور حال سے نہ موصول اگر یہ اس نے حصول کا نام نہ لیا ہو بسبب حلال ہونے مال کے غلام پر اور عدم مطالبہ مال ظلم سے بسبب اس کی فقر یا اور تنگ دستی کے سے اور کفیل اس کا فقیر اور تنگ دست نہیں اور ضامن غلام سے مال مذکور بھرے گا اگر کفالت غلام کے امر سے ہوئی ہو اور اگر ضامن نے مال کی ضمانت موصول کی ہو تو اس صورت میں مال موصول ہو گا نہ حال چنانچہ مذکور ہو چکا او علی شخص و قبۃ عبد کفیل بہ رجل قات العبد المکفول بہ قبل تسلیمہ فیرین المدعی انہ کان لہ ضمن الکفیل قیمتہ لہ اذ بالایمان المضمونۃ کامر دعویٰ کیا ایک شخص نے غلام کی گردن کا سوا اس کا ایک مرد ضامن ہوا پھر غلام مکفول بہ مر گیا قبل اس کی تسلیم کے سو مدعی نے بیہادت ثابت کیا کہ وہ غلام اس کا مملوک تھا تو ضامن ضمان دے اس کی قیمت بہ سبب ہاتھ ہونے ایمان مضمونہ کی ضمانت کے چنانچہ مذکور ہو چکا کامر ایمان مضمونہ سے ایمان مضمونہ بنضہا مراد ہیں اور انھیں قابض ہر عین واجب ہے اور بعدہ کی عین نہ قیمت واجب ہے اسی طرح ضامن پر بیہادت کی قید اس واسطے لگائی کہ اگر ملک مدعی قابض کے اقرار سے یا عند التخلیف قسم کے انکار سے ثابت ہو تو قیمت عبد مدعی علیہ پر لازم ہے نہ کفیل پر کذا فی الطحاوی و لو ادی علی عبد مال کفیل بنفسہ ای نفس العبد یبطل قات العبد مدعی الکفیل کامر فی الخ و اگر غلام پر مال کا دعویٰ کیا ہو ایک مرد غلام کا حاضر ضامن ہوا پھر غلام مر گیا تو ضامن بری الذمہ ہو گیا چنانچہ آزاد کی حاضر ضامن میں مذکور ہو چکا یعنی اس واسطے کہ

مکفول بہ کی موت سے ضمانت باطل ہو جاتی ہے بسبب تعدد تسلیم کے ولو کفل عبد غیر مدیون مستغرق عن سیدہ بامرہ بآذان الحق لا اور اگر وہ وہ غلام جو مدیون مستغرق بالدين نہیں ضامن ہوا اپنے مولیٰ کی طرف سے اس کے امر سے تو جائز ہے اس واسطے کہ حق ملکیت غلام مولیٰ کے واسطے ثابت ہے م ظاہر ا غلام میں لیاقت کفالت نہیں کیونکہ اہل بترع نہیں مانند صیغہ کے مگر مولیٰ کے امر سے اس کی عدیم التصرفی زائل ہو گئی پھر حیب کہ غلام پر دین نہ ہو تو اس کی مالیت میں مولیٰ کا حق ہے لہذا مولیٰ کا اذن اس کے ضامن ہونے میں کافی ہو گیا اور اگر غلام مستغرق بالدين ہو گا تو اس کی کفالت صحیح نہیں کذا فی الطحاوی فاذا اعتق فاداه او کفل سیدہ عنہ بامرہ فاداه ولو بعد عتقہ لم یرجع واحد منهما علی الآخر للعقد یمیز موجبہ للرجوع لان کلا منهما لا یستوجب دینا علی الآخر فلا تنقلب موجبہ لبعده ذلک پھر حیب کہ غلام کفیل آزاد ہوا پھر اس نے مولیٰ کا دین ادا کیا یا مولیٰ غلام کا ضامن ہوا غلام کی طرف سے اس کے امر سے پھر اس کا دین ادا کیا اگرچہ بعد عتق غلام دین ادا کیا ہو نہ رجوع کرے کوئی غلام اور مولیٰ میں سے دوسرے پر بسبب منعقد ہونے کفالت کے پھر موجب واسطے رجوع کے اس واسطے کہ ہر واحد غلام اور مولیٰ سے مستوجب دین نہیں دوسرے پر تو اب کفالت منقلب بايجاب دین نہ ہوگی بعد اس کے یعنی بعد العقد غیر موجب کے کما لو کفل رجل من رجل غیر امرہ فبلغه فاجاز الکفالت لم یکن الکفالة موجبہ للرجوع لما قلناه چنانچہ اگر ضامن ہو ایک مرد دوسرے مرد کی جانب سے پھر مکفول غنہ کہ کفالت مذکورہ کی خبر پہنچی سو اس نے کفالت جائز رکھی تو یہ کفالت رجوع دین کے موجب نہ ہوگی اس دلیل سے جس کو ہم کہہ چکے یعنی العقد غیر موجب منقلب بايجاب رجوع نہیں ہوتا و قالوا فائدة کفالة المولی عن عبده وجوب مطالبته بالفاء الدین من سائر امواله اور علمائے کما کہ مولیٰ کے ضامن ہونے کا فائدہ اپنے غلام سے موجب مطالبہ مولیٰ ہے ادا دین کفالت کے واسطے اس کے باقی اموال سے یعنی غلام کے سوا اور جو کچھ مولیٰ کا مملوک مال ہے اس سے ادا دین غلام کرے نہ غلام کو بیچ کر و فائدة کفالة العبد عن مولاه لعلقه ای الدین ہر قبضہ و بذالم یثبتہ المصنف تنافی شرعہ اور غلام کے ضامن ہونے کے فائدہ اپنے مولیٰ کی جانب سے متعلق ہونا دین کا ہے اس کی گردن سے اور یہ یعنی فائدہ کفالت مولیٰ و کفالت غلام کو مصنف نے اپنی شریعت میں بطور ثمن کے ثابت نہیں کیا یعنی بطور فزع اس کو داخل کیا ہے و بطور ثمن والله اعلم واستغفر الله العظيم



کتاب الحوالہ

یہ کتاب ہے والد کے احکام میں ممانعت حوالہ کی کفالت سے یہ ہے کہ دونوں مقتدیاں التزام ہے اس دین کا جو میل پہ ہے واسطے وثوق اور اعتماد کے مگر کہ حال میں امیل کی بلعد کی قید ہے چنانچہ معلوم ہوگا اختلاف کفالت کے تو حوالہ مرکب کے مانند ہوا اور کفالت مانند مفرد اور مفرد مقدم ہوتا ہے مرکب سے لفظ احوال متاخر ہوا کفالت سے کذا فی الفخ ہی لفظ نقل حوالہ کفالت میں یعنی نقل اور زوال ہے وثرنا نقل الدین من ذمہ ایل الی ذمہ المتال علیہ اور اصطلاح شرع میں حوالہ عبارت ہے دین کے نقل کرنے سے میل کے ذمہ سے قتال علیہ کے ذمہ طرف دہل تو سب البراۃ من الدین الفخ تم فتح اور کیا حال برات دین کا موجب ہے قول صحیح یہ ہے کہ ہاں یعنی میل ہی الذمہ ہو جاتا ہے دین سے کذا فی الفخ م ہی ذمہ ہے اور تار غانیہ میں کہ کسی قول پر فتویٰ ہے اس دلیل سے کہ اگر قتال میل کو دین بر کرے یا اس کو بری الذمہ کرے بعد حوالہ تو صحیح نہیں اور اگر دین اس کے ذمہ پر ہاں رہتا تو یہ اور ابدی ہو تا کذا فی التبر الدیون میل والد ابن قتال و قتال لہ و قتال لہ و قتال لہ ویزاد نام و ہو و یلح دیون میل ہے یعنی حوالہ کرنے والا اور دائن یعنی جس کا دین ہے وہ قتال اور قتال لہ اور قتال لہ اور قتال لہ اور ان چار الفاظ پر پانچوں عربی لفظ میل ہے کذا فی الفخ دین یقبلہا قتال علیہ و قتال علیہ فافرق باصلہ و قد تکرر لاول و الال میل بہ اور جو شخص کہ حوالہ قبول کرے وہ قتال علیہ اور قتال علیہ ہے تو صاحب دین میں اور حوالہ قبول کرنے والے میں فرق بواسطہ صمد کے ہے یعنی دائن میں لفظ صمد ہے چنانچہ قتال علیہ اور قتال علیہ اور قتال علیہ اول یعنی دائن سے صمد تکرر ہوتا ہے اور مال ہاں ہے م تقدیر قتال بصیغہ اسم فاعل فتول بکسر واو ہے اور قتال بصیغہ اسم مفعول فتول بفتح واو ہے اور لفظہ کے صمد کی مثال اسم فاعل کے ساتھ کہ ممانعت نہیں بلکہ مال علیہ کے ساتھ صمد ہے تو وہ قتال علیہ اور قتال علیہ ہے تو دونوں میں فرق بصل و عدم صمد ہے کذا فی الفخ تصویر لفظ کدہ بطریق تشکیل یوں ہے کہ مشنہ ید کے برز ورم خالد پر فرض ہیں سو خالد نے اپنے فرض کا نمود پر حوالہ کیا یعنی اپنا فرض اس پر اتارا اور اس سے دایا اور نمود نے قبول کیا تو اس صورت میں خالد میل ہے اور زاید قتال اور قتال لہ اور قتال لہ اور میل ہے اور نمود قتال علیہ اور قتال علیہ اور بزر ورم مال بہ فائدہ جلیلہ رکن حوالہ ایجاب اور قبول ہے ایجاب میل سے اور قبول قتال علیہ اور قتال سے ایجاب اس طرح کہ میل کے کہ میں نے حوالہ نہیں شخص پر کیا اتنے دم کا اور قتال علیہ اور قتال سے قبول اس طرح کہ ہر واحد کے میں نے قبول کیا یا میں رضی ہوا یا مانند اس کے جو کہ قبول اور نہ پذیرد ملت کرے صاحب بدائع نے کسی طرح ہما سے املب سے مروی ہے اور میل میں اصل اور بطور شرط ہے اور یہ شرط نفاذ ہے تو میر مال کا حوالہ منعقد ہے اور اس کے وال کی ممانعت پر موقوف ہے اور میرت میل کی شرط نہیں تو حوالہ مہذا دین اور نمود کلمہ ہے اور نہ ملے میل بھی شرط ہے تو اگر وہ کردہ ہوگا تو صحیح ہوگا اور صمد میل شرط نہیں تو میرین کا حوالہ صحیح ہے اور قتال میں بھی اصل اور بطور شرط نفاذ ہے تو میر مال کا امتیال ملک اجازت پر موقوف ہوگا اور اگر قتال علیہ میل سے زیادہ تر مال دار ہوا اور نمود شرط نفاذ ہے تو امتیال کردہ حیرت ہے اور ہر ناس کا مجلس حوالہ میں شرط ہے تو اگر قتال غائب ہو

ملک کی کیا اس کے لیے ہے جس پر حوالہ کیا گیا

مجلس سے اور سن کر جائز رکھنے کے حوالہ منعقد نہیں اور محال علیہ میں عقل اور جوع شرط ہے تو حوالہ قبول کرنا صغیر کا صحیح نہیں اگرچہ بامعین ہو اور اگر اس کا دلی اس کو جائز رکھے اس واسطے کہ بامرضاء ہے اور منجملہ شرائط رضا ہے اور ہونا محال علیہ کا مجلس حوالہ میں اور یہ شرط انعقاد ہے اور محال بہ میں یہ شرط ہے کہ دین صحیح لازم ہو تو بدل کتابت کا حوالہ صحیح نہیں تو جس کی کفالت صحیح نہیں اس کا حوالہ بھی صحیح نہیں کذا فی الطحاوی عن ابی جعفر والحوالۃ شرط لصحة ما رضى الكل بلا خلاف الا فی الاول وہا مہمل فلا یشرط علی المختار بشرط الیه عن الموہب اور صحت حوالہ کے واسطے رضامندی سب کی بلا خلاف بشرط ہے مگر اول یعنی محیل میں سوا اس کی رضامندی بنا بر قول مختار شرط نہیں کذا فی الاثرین علیہ عن الموہب ہم زیادات میں رضائے محیل شرط نہیں مگر قدوری میں شرط ہے رضامندی مختار کی اس واسطے شرط ہے کہ دین منتقل بحوالہ مختار کا حق ہے اور لوگ حسن ادا اور مطل یعنی مثال مثول میں متفاوت ہوتے ہیں تو اس کی رضامندی ضروری ہے کہ اس کا ضرر لازم نہ آوے مختار علیہ کی نادر ہندگی سے اور رضامندی مختار علیہ کی اس واسطے شرط ہوئی کہ اس پر دین کا ادا کرنا لازم ہوتا ہے اور زوم دین نہیں ہوتا مگر اس کے التزام سے اگرچہ محال علیہ محیل کا مدیون ہو کیونکہ لوگ تقاضا کرنے میں متفاوت ہوتے ہیں کوئی آسانی سے مانگتا ہے اور کوئی سختی سے اور رضائے محیل اس واسطے شرط نہ ہوئی بقول مختار کہ دین کا التزام یعنی قبول کرنا بہ تعریف ہے مختار علیہ کا اپنی ذات کے حق میں اور محیل کا اس میں کچھ ضرر نہیں بلکہ اس میں اس کا فائدہ ہے کیونکہ مختار علیہ اس پر رجوع نہیں کر سکتا جب کہ حوالہ بامعین نہ ہو کذا فی المنہر امام احمد بن حنبل اور ابن ابی شیبہ نے روایت کی کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے (مطل النبی ظلم اذا حیل احدکم علی غنی فلیتھیل یعنی مال دار کا مالانہ اور ادائے دین نہ کرنا ظلم ہے اور جب تم میں سے کسی کو حوالہ کیا جائے مال دار پر تو چاہیے کہ حوالہ قبول کرے اکثر اہل علم کے نزدیک یہ استحباب کا امر ہے اور امام احمد کے نزدیک امر واجب ہے اور حق ظاہر ہے کہ یہ امر اباحت کا ہے یعنی دلیل ہے جواز نقل دین یا نقل مطالبہ کی شرما کذا فی الشرح لمصناب قال ابن الکمال انما شرطه القدوری لم یوجع علیہ فلا اختلاف فی الروایۃ بلکہ ابن کمال نے کہا کہ قدوری نے رضائے محیل اسی واسطے شرط کی ہے کہ اس پر رجوع ہو تو کچھ اختلاف نہیں روایت میں ہم یہ توفیق بین القولین ہے یعنی اشتراط رضا کا قول اس پر محمول ہے کہ مختار علیہ محیل پر رجوع نہیں کر سکتا مگر جب کہ حوالہ اس کی رضا سے ہو اور عدم اشتراط کا قول صحت حوالہ پر فی حد ذاتہ محمول ہے مکن استظهر الا کسل ان ابتداء بالان کلن امیل شرط ضروریۃ دلالا اور اکل نے معنیہ میں قول ظاہر اس کو کہا ہے کہ ابتداء حوالہ اگر محیل کی طرف سے ہے تو رضائے محیل ضرور شرط ہے اور نہیں تو شرط نہیں م یعنی اگر محیل کی جانب سے ہے تو مال بہ اور یہ فعل اختیاری ہے کہ بدون ارادہ اور رضا کے متصور نہیں اور یہ روایت قدوری کا عمل ہے اور اگر ابتدا اس کی محال علیہ کی جانب سے ہے تو اختیار ہے کہ فقط رضائے محال علیہ سے تمام ہو جاتا ہے بدون رضائے محیل اور یہ روایت زیادات کا محل ہے اتنی خلاصۃ العناۃ الی اصل حوالہ قدوری کے کلام میں معنی احالہ ہے اور زیادات کے کلام میں معنی اختیار ہے کذا فی الطحاوی عن الحموی واداد بالرضی القبول فان قبولہ فی مجلس الایجاب شرط لا نعقاد بجر من البدائع اور رضا سے قبول کا ارادہ کیا یعنی عدم رد و بلا قبول مراد نہیں اس واسطے کہ حوالہ قبول کرنا ایجاب کی مجلس میں انعقاد حوالہ کی شرط ہے کذا فی البحر من البدائع ہم اور بعض نسخے میں قبول لہما ہے یعنی قبول مختار اور مختار علیہ شرط انعقاد ہے یہ مذہب ہے طرفین کا اور ابو یوسف کے نزدیک قبول نفاذ حوالہ کی شرط ہے تو اگر مختار علیہ غائب ہو مجلس سے پھر اس کو خبر پہنچے اور وہ جائز رکھے تو حوالہ منعقد نہ ہو گا طرفین کے نزدیک بخلاف ابو یوسف کے اور صحیح طرفین کا قول ہے کذا فی البحر من البدائع وینزل الشرط قبول المختار او نا لہ ورضی ابانین لا یغنی ہذا قرہ المصنف لیکن در رد و غیر ہما میں مختار یا اس کے نائب کا قبول کرنا شرط ہے اور باقی تفصیلات کی رضامندی شرط ہے نہ حاضر ہونا محیل اور مختار علیہ کا اور ثابت رکھا اس کو مصنف نے اپنی شرح میں ہم بزاز یہ اور خانہ میں بھی یہی مذکور ہے اور اگر ان کتب کی روایات کو ابو یوسف کے قول پر محمول کیجیے تو مناسبات باقی نہیں رہتی لیکن مذکور ہو چکا کہ طرفین کا قول صحیح ہے نہ ابو یوسف کا کذا فی الطحاوی و نص فی الدین

المعلوم لانی العین زادنی المہرۃ دانی الحقوق اتھی اوردورالمرح ہے دین معلوم غیر معمول میں زمین میں جو برہ میں زیادہ کیلے اور نہ حوالہ مع ہے
 حقوق میں اتھی م میں اس واسطے حوالہ مع نہیں کہ وہ ثابت فی الذمہ نہیں تو اس کا نقل کرنا ایک ذمہ سے دوسرے ذمہ کی طرف نہیں جو سکتا اور
 یہ دم صحت حوالہ مطلقہ میں ہے اور حوالہ مقیدہ میں تو حوالہ میں کا مع ہے کالی میں ہے کہ حوالہ دو قسم ہے مقیدہ اور مطلقہ مقیدہ وہ ہے کہ محال علیہ
 پر میل کا دین ہو یا اس کے پاس میں جو میل کا بطریق نصب یا عدلیت یا اور طرح سے اور مطلقہ وہ ہے کہ میل حوالہ تو مقیدہ بدین یا مین نہ کہ ہے چنانچہ
 اس شخص پر حوالہ کرے کہ جس برتاس کا دین ہے اس کے پاس میل کا مین ہے کذالی المطاویء و عرف ان حوالہ الغازی بکفہ من غیمۃ موزۃ و الصبح اور
 جو برہ کی رعایت سے معلوم ہو کہ غازی کو حوالہ کرنا اپنے حق کا قیمت موزہ سے مع نہیں م تو قیمت فیہ موزہ سے بطریق اولی حوالہ جائز نہ ہو گا و کذوالہ المستحق
 بمعلومہ فی الوقف علی انظر انظر اور اس طرح حوالہ مستحق ناظر پر اپنے وظیفہ معلومہ کا وقف مع نہیں کذالی المنہر تم قل بعد در تین و ہذا الحوالۃ المطلقہ ظاہر
 واما المقیدۃ لعمی بالمران لانی فی نظر من فی ان صبح کا حوالہ علی الموصوع و لا لانہا مطابۃ اتھی و مقتضای صحت بقی الغیمۃ و غندی فیہ تردد میر صاحب نے
 دو وزن کے بعد کہا اور یہ میں دم صحت حوالہ وقف حوالہ مطلقہ میں ظاہر ہے یعنی اس واسطے کہ حوالہ مقصود بدین ہے اور اگر حوالہ مقیدہ ہے تو کو براتی میں ہے
 کہ اگر مال ناظر کے پاس ہے تو لائق یوں ہے کہ حوالہ مع ہو چنانچہ حوالہ کرنا و عدلیت رکھنے واسطے پر مع ہے اور اگر مال ناظر کے پاس نہیں تو حوالہ مع نہیں کیونکہ
 وہ مطالبہ ہے اور مطالبہ ناظر پر نہیں بدین مال کے اور مقتضای بحث صاحب جو صحت حوالہ ہے بحق قیمت اور میر سے نزدیک اس میں تردد و موطاوی
 نے کہا کہ مؤید صحت ثبوت اثر ہے یعنی قیمت موزہ میں غازی کے و درہ اس کا صرح بطور سارے ہاتے میں تو حکم اس کی قیمت میں نہ کہ ہو گئی تو اب
 قیمت عدلیت کے مانند ہوئی صحت حوالہ میں و بری الحیل من الدین و المطابۃ جیسا بالقبول من المتال للموۃ اور بری الذمہ جو ہا ہے میل دین
 اور مطالبہ سہب سے بسبب قبول کرنے متال کے حوالہ کو قبول مقید برات موقف عدم ہا کہ ہے اور غامدہ برات یہ ہے کہ اگر میل رجائے تو متال یا
 دین اس کے ترک سے نہیں لے سکتا لیکن میل کے و درہ اور اس کے کہ باب دیون سے غا من سے اس خوف سے کہ مبادا اس کا حق ضائع ہو کذالی ثمر
 الجمع اوسے قبول متال شرط برات ہے اسی طرح قبول متال علیہ بھی شرط ہے کذالی لایر علیہ رجوع المتال علی الحیل الا بالتوی باقتصر وید ہاک المال لان
 براتہ مقیدہ بسلاۃ حقہ تو قبول رجوع نہ کہے گا میل پر گر مال کی ہاک سے اس واسطے کہ میل کی برات بسلاۃ حق متال مقیدہ ہے تو کی باف مقصودہ
 عدلت ہے ہاک ہونے ال سے اور بعضوں نے اس کو مدودہ بھی کہا م بر وزن مصلی لغت میں یعنی ہاک مال ہے اور اس کے مطلبی معنی کو مصنف
 اگے ذکر کرے گا صاحب برات مقیدہ بسلاۃ حق متال جوئی تو معلوم ہو کہ برات استیفا ہے نہ برات استیفاء پر برب استیفاء حق مقیدہ مواتور رجوع
 اصل دیون پر واجب ہوا و قیدہ فی المہربان لایکون الحیل و بر المتال علیہ ثانیہ رجوع در صورت ہاک کو براتی میں اس طرح مقید کیا ہے نہیں وہی
 متال علیہ نہ ہوا ہو دوسری بار م صاحب پر نے کہا کہ یہ قید اس واسطے لگاؤ کہ ذخیرہ میں ہے کہ ایک مرد نے اپنے دائرہ کا نزدیک دوسرے مرد پر ہر
 متال علیہ نے اس کا حوالہ اس پر میں پر اصل درج ہے کیا تو متال علیہ اول بری ہو گیا پھر اگر ہاک مال ہو گئی تو متال علیہ اول پر مدودہ کرے گا اتنی یقیناً
 اس کا یوں ہے کہ مادہ مدودہ کا دین ہے سو عامر نے دین مدودہ کا حوالہ کیا یہ پر پھر زید نے مدودہ پر حوالہ کیا تو مدودہ صحت ہاک مادہ مدودہ کا اما ویدہ
 پر مدودہ کا کہہ کر زید پر بری ہو گیا حوالہ ثانیہ سے دہر اوردور ان حکم لالی میر الحوالۃ و کیلف ولا جینہ لہ ای التال و الحیل او بیوت التال علیہ مفساً
 نیز میں و درج و کفیل و تگاہا و بین افسا لاکم اور مد یعنی ہاک اوردور میں سے ہا کہ ہے کہ مال علیہ مقدم حوالہ کا انکار کرے اور قسم جائے اور متال
 اوس میں کہ اسطے شہادت نہ ہو یا مال علیہ مفسس در جائے بدین مین اوردور میں اور کفیل اوردور مین نے کہا ہاک ثابت ہوتی ہے و دونوں امر مذکور
 سے اور اس طرح سے کہ مال علیہ کو ماک مفسس ثلثوں سے و لو اختلف فیہ ای فی مرتہ مفسناً و کذالی مرتہ قبل واد و بعدہ فالقول المتال مع یمینہ

علی العلم لیسک بالاصل وہو العسرة زعمی وقیل القول للمیل بمینہ فتح اور اگر اختلاف کیا میل اور محال نے اس میں یعنی محال علیہ کے مفلس ہو کر مر جانے میں اور اسی طرح اس کی موت کے اختلاف میں قبل اداے دین اور بعد اس کے تو محال کا قول معتبر ہے اس کی قسم کے ساتھ علم پر یعنی نفی علم پر بسبب متمسک ہونے محال کے اصل سے اور وہ عسرت اور تنگ دستی ہے کذا فی الزعمی اور بعضوں کے نزدیک میل کا قول معتبر ہے اس کی قسم کے ساتھ ہم صورت اس کی یہ ہے کہ محال نے کہا کہ محال علیہ مفلس بلا متروکہ مر گیا اور میل نے کہا کہ متروکہ چھوڑ کر مرنا تو محال کا قول معتبر ہے اس طرح قسم کھا کر کے واللہ مجھ کو اس کا مال دار ہونا معلوم نہیں اور موت قبل ادا کا مسئلہ اگرچہ صحیح ہے مگر باتصال یمن علی العلم صحیح نہیں کیونکہ اس میں قسم یقین پر ہے نہ علم پر اور اعتبار قول میل کی یہ وجہ ہے کہ وہ خود دین کا منکر ہے طالب المحتال علیہ للمیل بما ای بشل ما حال یہ معنی قضاء دین بارہ فقال المیل انما احدثت بدین ثابت لی علیک لم یقبل قوله بل ضمن المیل مثل الدین للمحال علیہ لانما ہ مطالبہ کیا محال علیہ نے میل سے اس دین کے حائل کا جس کا میل نے حوالہ کیا تھا مطالبہ کیا یوں مدعی ہو کر کہ اس کا دین ادا کیا اس کے امرے ہو میل نے کہا کہ میں نے تو اسی دین کا حوالہ کیا جو میرا ثابت تھا میرے ادھر تو اس کا قول مقبول نہ ہو گا بلکہ میل حائل دین کا همان دے گا محال علیہ کو بسبب منکر ہونے محال علیہ کے ہم یعنی میل مدعی دین ہے اور محال علیہ منکر ہے لہذا منکر کا قول متبرہ ہوا اگر کوئی شبہ کرے کہ جب محال علیہ نے حوالہ قبول کیا تو معلوم ہوا کہ وہ میل کا دین تھا اس کا جواب شارح نے آئندہ قول میں دیا قبول الحوالہ لیس اقرار بالبدین لمتحابہ و ذ اور حوالہ قبول کرنا دین کا اقرار نہیں بسبب صحیح ہونے حوالہ کے بدین دین کے بھی دان قال المیل للمحال احدثتک علی فلان معنی دیکھتے لی فقال المحتال بل احدثنی بدین لی علیک فالقول للمیل لانه منکر ولفظ الحوالہ یتضمن فی الکالہ اور اگر میل نے محال سے کہا کہ میں نے تیرا حوالہ کیا فلا نے یعنی تجھ کو دیکھ لیا تاکہ دین میرے واسطے قبض کرے سو محال نے کہا بلکہ تو نے میرے دین کا حوالہ کیا تھا جو تجھ پر ثابت ہے تو میل کا قول معتبر ہے کیونکہ وہ منکر ہے یعنی محال مدعی دین ہے اور وہ دین کا منکر ہے اور لفظ حوالہ وکالت میں مستعمل ہے یعنی باعتبار مجازم اگر کوئی کہے کہ حقیقت حوالہ نقل دین ہے تو حوالہ معنی وکالت خلاف حقیقت ہے بلا دلیل اس کا جواب یہ ہے کہ وکالت نقلات لفظ سے ہے اس واسطے کہ حوالہ وکالت میں مستعمل ہوتا ہے مجاز کیونکہ وکالت میں نقل تعریف ہے مگر اس طرف دلیل کے تو اس کا ارادہ کرنا جائز ہوا تو میل کی تصدیق ہوگی اس مراد میں لیکن قسم کے ساتھ کیونکہ اس میں کچھ مخالفت ہے ظاہر کی کذا فی المطاوی احوال ہما لہ عند زید حال کوزہ وولیعہ بان اودع رجلا العاثم احوال ہما غریہ حوالہ کیا میل نے اپنے احوال کا جو زید کے پاس ہے درانما لیک وہ دولیت ہے اس طرح پر کہ امانت رکھی ایک مرد کے پاس ہزار پیران کا حوالہ کیا اپنے دائن کو تو حوالہ صحیح ہے ہم دولیت سے امانت مراد ہے تو عاریت اس میں داخل ہوئی اور وہ عین متاجر ہے جس کی مدت اجارہ منتفی ہو گئی فان ہلکت الولیۃ ہری الموضع وعاذ الدین علی المیل لان الحوالہ مقیدہ بما بخلاف المقیدۃ المنعوب فانہ لا یرا لان مثله فلفظ پیر اگر دولیت ہلاک ہو تو دولیت وار بری الذمہ ہوا گا حوالہ سے اور دین خود کرے گا میل پر اس واسطے کہ حوالہ مقید تھا دولیت کے وجود سے بخلاف اس حوالہ کے جو مقید منصوب ہے اس واسطے کہ ہلاک منصوب سے محال علیہ یعنی غاصب بری الذمہ نہیں ہوتا حوالہ سے کیونکہ مثل یعنی بدل منصوب اس کے قائم مقام ہوتا ہے ہم تعلیل مذکور سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر منصوب بلا بدل ہلاک ہو اس طرح پر کہ وہ مستحق ملک غیر ثابت ہو شہادت سے تو منصوب دولیت کے مانند ہو گا برأت میں کذا فی المطاوی عن شرح العینی وفتح ایضا بدین خاص نصارت الحوالۃ المقیدۃ ثلثہ اقسام اور حوالہ صحیح ہوتا ہے دین خاص سے بھی تو حوالہ مقیدہ تین قسم ہو گیا ہم یعنی ایک حوالہ مقیدہ بدولیت اور دوسرا مقیدہ بمنصوب اور تیسرا مقیدہ بدین خاص تفسیر بدین خاص اس طرح پر کہ حوالہ کو قرض یا مانا اس کے اور کسی دین کے ساتھ مقید کرے دیکھا ان لایملک المیل مطالبۃ المحال علیہ ولا المحال علیہ دفعا للمیل مع ان المحتال اسوۃ لغراء المیل بعد موتہ اور حوالہ مقیدہ کا حکم یہ ہے کہ میل محال علیہ سے مطالبہ کا مالک نہیں اور نہ محال علیہ میل کو اس کے دینے کا مالک ہے باوجود کہ محال میل کے دین والوں کے ساتھ برابر ہے اس

کی صحت کے بعد ہم اپنی اگر میل سے ماقبل قبض کرنے قتال کے تو میں یا دین مال پر میل کے سبب ارباب دیون میں حصول کے موافق منقسم ہو گا کیونکہ وہ
میل کا مال ہے کہ اس پر کسی کا قبض ثابت نہیں کیونکہ قتال کا بھی وہ ملک نہیں ہوا البتہ ہم قبض کے کذا فی الطحاوی بخلاف الحوالۃ المطلقة کا بعد ضرر و فیزہ
بخلاف الحوالۃ المطلقة کے چنانچہ ظاہر و فیزہ نے اس کو مخرج بیان کیا ہے ہم یعنی حوالۃ مطلقہ لائف ہے حوالہ مقیدہ کے حکام مذکورہ میں یعنی میل قتال میرے میں
یادین کا مطالعہ کر سکتا ہے اور قتال پر میل کو دے سکتا ہے اور قتال پر میل سے مجموعہ کر سکتا ہے بعد ازاں کے اگر حوالہ اس کی صفائے ہو کذا فی الطحاوی
فتح القدیر میں ہے کہ حوالہ مطلقہ کہ میل طلب سے کہ میں نے تیرا حوالہ کیا اس پر وہ پر عیدہ کہ اس کا میل میرا اس سال سے ادا کرے جو میرا اس پر ہے تو اگر اس
طرح حوالہ کرے اور میل کا میل میرے پاس منسوب یا مدعی یا مدعی میں جو قریل اس کو طلب کر سکتا ہے کیونکہ اس میں اس مدعی سے قتال کا حق تصفیٰ
اس واسطے کہ حوالہ اس سے مطلق ماقبہ ہو ہے بلکہ حق قتال میرے ذمہ پر ہے اور ذمہ میں کہ غالیث اور گنہگار بنے یعنی وہ اپنے مال سے لو کرے تو میل قتال میرے
سے پتا دین یا میں نے گا اور حوالہ باطل ہو گا اور نمبر حوالہ مطلقہ صورت ہے کہ اس پر حوالہ کرے جس پر میل کا دین ہے نہ اس کے پاس اس کا میں ہے
اتنی بد بشرطان کیل میل المشتري بالثمن مخریال ای بایع بطل دلو بلع بشرطان یقال بالثمن مع ان شرط قائم بشرط الجوده بخلاف الاول بایع نے
بیع کی اس شرط سے کہ مشتری پر ثمن کا حوالہ کرے گا بایع اپنے ذمہ دے کہ بیع باطل ہے اور اگر بیع کی اس شرط سے کہ بایع ثمن کا حوالہ قبول کرے گا تو بیع صحیح
ہے اس واسطے کہ احتیال شرط قائم مقبضہ اند شرط کر سنے جو ثمن کے بخلاف اول کے م دلو بلع بشرطان بیع یہ بند اس شرط کو تقدیر معقتبی نہیں اور اس میں
بایع کا فائدہ ہے پھر یہ بیع باطل ہوئی تو حوالہ ہی باطل ہو گیا بخلاف سہ ثانیہ کی شرط کے کہ وہ مناسب مقبضہ کیونکہ وہ تاکید محکم موجب ہے اس واسطے کہ
حوالہ ماعت میں اکثر اس شخص پر ہوتا ہے جو مال طر اوخوش معاد ہو تو یہ جو ثمن کی شرط کے اند موثر کذا فی النہی لادری لہا فی الحوائیہ والفساد
فہو بالتیاران شاء جمع علی المتقال اتا بمن دون شاء و جمع علی المیل و کذا فی کل موضع و استحقاق بزانہ یہ قتال میرے مال ادا کیا حوالہ فاسد
میں تو اس کو اعتبار ہے چاہے اپنا مال قتال قابض سے بھرے اور چاہے میل سے بھرے اور ہی طرح حکم ہے ہر ایک مکان میں جہاں استحقاق دار و دہر کذا
فی البزانی ہم استحقاق دار و دہر یعنی مال میرے کا استحقاق صحیح ثابت ہو چنانچہ بایع نے کوئی چیز بیچی اور ثمن کا حوالہ کیا ایک شخص کو پھر بیع مستحق چیز ثابت ہوئی بعد
وہ کسے کے تو مال میرے کو اعتبار ہے چاہے بایع سے چاہے قابض سے پتا مال میرے دینا من موثر فساد الحوائیہ مالو شرط فیہا الامضاء من ثمن و لا یس مثنی
بجزہ من الوفاء بالکرم ثم لو بان ہذا لولہا المتال میرے بشرط الامضاء من ثمن و لا یس مثنی لایس دلو باع بکبر علی الاداء اور بزانہ یہ میں ہے کہ فساد و حوالہ کی
صورتوں میں سے وہ صورت ہے جس میں مثنی مال پر کا دین ثمن و قریل سے شرط ہو بسبب بزانہ فساد نے قتال میرے اس کے دینے سے جس کا احترام کیا
ہاں اگر قریل اپنے گھر بیٹا جائز رکھے تو حوالہ جائز ہو گا چنانچہ اس طرح سے جائز ہے اگر حوالہ کو قتال میرے قبول کرے بشرط کہ قریل اپنے گھر کے ثمن سے معا کرے
لیکن مال میرے پر زبردستی مالگ چھ پر اور اگر بیع کرے گا تو ادائے مال پر زبردستی ہو گی ہم میں اگر میں نے اپنے گھر کی بیع کا اگر کیا مال میرے کو ثوب حوالہ
جائز ہو گا کیونکہ اب اس کو بیع اور ادا پر قسمت حاصل ہوئی لیکن اس کے بیچ ڈالنے پر زبردستی نہ ہوگی کیونکہ ادا واجب نہیں قبل بیع کے لہذا اگر بیع
کرے گا تو ادا پر زبردستی ہوگی بسبب ثابت ہونے وجوب کے کذا فی الطحاوی لم یفسد و لا یصح تاویل حقد ما ظہر قال ضمنت بالک علی فلان علی من یک
ہ علی فلان علی شہر انصرف تاویل علی فلان من اذ و یصح تاویل حقد لولہ بکرم من لایط اور حقد حوالہ کی تاویل صحیح نہیں تو اگر ایک شخص نے کہا کہ میں تیرے
اس مال کا ضامن ہوں جو فلاں شخص پر ہے اس شرط سے کہ میں تیرے مال کا فلاں شخص پر حوالہ کروں گا بعد بیع کے تو یہ تاویل دین کی طرف
میں ہے کیونکہ میں ضامن پر اور اسعد دین بعد ایک بیع کے لازم ہو گا اس واسطے کہ حقد حوالہ کی تاویل نہیں کذا فی البزانی لایط و کرم بہت السبقۃ بجم لیس
میں صحیح احتیاط اور کرم ہے مستحب بجم میں دسکون فادخ تا اور میں کا فخر بھی جائز ہے ہم مستحب مریہ سے سنت کا جو یعنی ہے حکم ہے جو کہ اس شخص میں

ستون خط طریق سے محکم اور مضبوطی حاصل ہوگی لہذا کسی بسفجہ ہوا وہی اقراض مستوط خط طریق اور سفجہ یعنی ہنڈوی کرنا قرض دینا ہے خطرہ ساقط ہو جانے کے واسطے صورت اس کی یہ ہے کہ اپنا مال دے کسی شہر میں ایک تاجر یا مہاجر کو بطریق قرض تاکہ وہ اس کے دوست یا وکیل کو مثلاً دوسرے شہر میں دے تا اس طریقے سے خطرہ سے محفوظ رہے تو مقرض کو اس قرض سے فائدہ حاصل ہو یعنی خطرہ کا ساقط ہو گیا وجہ کراہت وہ حدیث ہے جو عاصم بن اسامہ کی سند میں علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ قرض جو قرض ہے کہ فائدہ کھینچے وہ بیلج ہے اور یہ حدیث ضعیف ہے کہ اس کی سند میں سواد بن معصب ہے جس کو عبدالحق نے متروک کہا اور ابن عدی نے کامل میں جابر بن سمروہ سے روایت کی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا (السفجۃ حرام) یعنی ہنڈوی حرام ہے اور یہ حدیث بواسطہ عمرو بن موسیٰ ضعیف ہے کہ اس کی بخاری اور نسائی اور ابن معین نے تضعیف کی ہے اور ابن جوزی نے اس کو موضوعات میں ذکر کیا اور اس باب میں احسن روایت جو صحابہ اور سلف سے منقول ہے وہ اثنی عشر جواہر الی ثنیہ کے مصنف میں عن خالد الامرن عن جابر عطا سے منقول ہے (کا نوا یکر ہون کل قرض جو منفعت یعنی صحابہ کرام مکروہ جانتے ہیں ہر ایک اس قرض کو جو منفعت پہنچے اسے کذا فی الفتح ملخصاً علی نے کہا اور دوسری وجہ کراہت یہ ہے کہ یہ تملیک وراثت ہے بعض وراثت کے پھر جب یہ شرط ہوئی کہ دوسرے شہر میں دے تو یہ مکمل تاجیل ہے اور تاجیل ایسا نہیں صحیح نہیں نکالنا حال الخطر المتوقع علی المستقرض وکان فی معنی الحوالۃ گویا مقرض نے خطر متوقع کو قرض لینے والے پر ڈالا تو معنی حوالہ ہو گیا م شام نے یہ وجہ مناسبت سفجہ کی کتاب الحوالۃ کے ساتھ بیان کی باتباع امام کر دی فتح القدیر اور نہ الفائق میں وجہ مناسبت یوں مذکور ہے کہ سفجہ معاطہ فی الدین ہے مانند کفالت اور حوالہ کے طحاوی نے علامہ دانی سے نقل کیا کہ ہنڈوی مشابہ حوالہ ہے اس جہت سے کہ مقرض قرض دیتا ہے تاجر کو پھر مقرض حوالہ کرتا ہے اس مال کا جو مستقرض پر اپنے دائن یا دوست کے واسطے ہو دوسرے شہر میں ہے وقالوا اذا لم یکن النفعہ شرطاً ولا متعارفۃ فلا باس بہ اور فقہانے کہا کہ جب ہنڈوی میں منفعت مذکورہ شرط اور متعارف نہ ہو تو اس کا کچھ مضائقہ نہیں م ظاہر عبارت اس پر دلالت کرتی ہے کہ یہ قول متفق علیہ ہے اور حالانکہ ایسا نہیں بلکہ ایک قول یہ ہے کہ کراہت اس فعل کی مطلقاً ہے چنانچہ اس میں اور کثر کے متن کے اطلاق سے معلوم ہوتا ہے شارح زیلعی نے کہا کہ مناکر کراہت جو نفع ہے فواہ شرط ایسا نہ ہو اور دوسرا قول ہے کہ جب منفعت مشروط نہ ہو تو کچھ مضائقہ نہیں اور اسی قول پر حزم کیا ہے فتویٰ مغامین اور واقعات مسامیہ اور کفالت شہید میں اور بزازیہ کے باب العرف میں بھی اسی کو ذکر کیا ہے کذا فی النہر فتح القدیر اور شرح عمودی میں واقعات سے شرط کی صورت اس طرح مذکور ہے کہ ایک مرد نے دوسرے کو مال قرض دیا اس شرط پر کہ مستقرض اس کو لکھ دے فلاں شہر کی طرف اور اگر قرض دیا بغیر اس شرط کے اور مستقرض نے لکھ دیا تو جائز ہے فتح القدیر اور نہ الفائق میں ہے کہ فقہانے کہا کہ عدم شرط کے ساتھ اس وقت حلال ہے جب کہ اس کا یعنی دوسرے شہر پر لکھ دینے کا رواج اور عرف ظاہر نہ ہو اور اگر معروف اور رائج ہو کہ یہ فعل اس واسطے ہوتا ہے یعنی یہ اقراض مستوط خط کے واسطے مروج ہو تو حلال نہیں اتنی طحاوی نے کہا خلاصہ یہ ہے کہ عدم اشتراط کے قول پر حجت ہونے کا محل وہ ہے جب کہ اس کا مائع ہو اس واسطے کہ متعارف مشروط کے مانند ہے فرغ مسئلہ فقہ شارح کافی النہر والجرمن عرف البزازیہ ولوان المستقرض وہب منہ الزائد لم یجز لاندہ مشاع فتمثل القسمۃ نہر اور مجریہ بزازیر کے باب العرف سے منقول ہے اور اگر مستقرض اس میں سے زائد کو میہ کر دے تو جائز نہیں کیونکہ وہ مشاع ہے فتمثل القسمۃ شارح نے اختصار کیا عبارت کا اور پوری روایت بزازیر کی یوں ہے کہ مدیون کے ہر قبول کرنے اور اس کی دعوت قبول کرنے میں بلا شرط کچھ مضائقہ نہیں اور اسی طرح کہ عمدہ تراوا کرے مقبوض سے تو حلال ہے بلا شرط اور اگر ناقص تر یا وزن میں مانع تراوا کرے اگر وہ کثیر ہے تو جائز نہیں اور اگر قلیل ہے تو جائز ہے اور جو تفاوت موازن میں داخل نہ ہو اور میں اکیلیں جاری نہ ہو تو وہ اس کو یعنی دائن کو مسلم نہیں بلکہ اس کو پھر دے اور ایک درم کو سو درم میں بالاتفاق ہے پھر دے اور نصف درم میں اختلاف ہے بعضوں نے کہا کہ کثیر ہے اور بعضوں نے کہا قلیل ہے اور اگر مستقرض اس میں سے زائد میہ کرے تو جائز نہیں کیونکہ وہ مشاع فتمثل القسمۃ ہے اتنی اور اس کو تامل کر کہ اگر نصف دینا قرض لے اور پورا دینا راوا کرے اور زائد کو میہ کر دے تو وہ ایسا مشاع ہے

قتل القدر نہیں پھریں نے مارت سنن افندی کی تمبین المارم میں دیکھا کہ اول تو انھوں نے قاضی خاں سے بزازہ کے مانند نقل کیا پھر یہ کہا کہ جس میں احتمال
قسمت نہ ہو قبا زہے یعنی ہر شے کذا فی المظاہر و لو لو نقل الیہ من المتال لقصص دین الحوالہ لم یصح اور اگر کسی جو محیل قتال کی طرف سے دین نور کے
قبض کرنے کا توئیج نہیں مہاں واسطے صحیح کہ میل اپنے واسطے مل کر تا ہے ہرگز مؤید حاصل کسے کذا فی المظاہر نے کہا بعضے نے میں کہاے من المتال مل من ان
تو ہاں مل من ہے ولو شرذمت الیہ من الیہ مل ویطلب ایاشاء من الحوالہ بشرط عدم براءۃ الکیل خلاۃ غایۃ اور اگر قتال محیل پر تاوان شہرہ سے دیکھتے ہیں
مطلب کسے جس سے چاہے لواء میل سے غیاہ مل ملے اس واسطے کہ لواء بشرط عدم براءۃ محیل کذا فی ہے کذا فی القایہ چن کچھ کذا فی بشرط براءۃ محیل مؤید ہے کذا فی حلیہ
ویدا من المثل لو غاب المال علیہ ثم جاء المال و لا علی مؤدہ الال لم یصدق دین بر من دین التمسود علیہ غائب فلو عاقر مؤدہ الحوالہ و اذنیہ کان شوق رد من مؤدہ من دور
غایہ میں ابو یوسف سے روایت ہے کہ اگر محیل علیہ غائب ہو پھر قتال اوسے اور اس کے انکار مل کا دعویٰ کرے تو اس کی تصدیق نہ ہوگی اگرچہ اس دعویٰ کو بشرط وثقبت
کسے اس واسطے کہ مشہود علیہ یعنی مل علیہ غائب ہے سو اگر محیل علیہ حاضر ہو اور وہ حوالہ سے انکار کرے اور گواہ نہ ہوں مقدمہ والہ کے تو قتال ہی کا قول معتبر ہوگا اور اس کا
انکار فتح حوالہ لڑا دیا جائے گا تو اس صورت میں محیل پر دین مؤدہ کے لگیو کہ براءۃ محیل بشرط بسلامت حق قتال ہے اور یہ مسئلہ ہکات دین کا ہے جو ساق میں
دکھ کر ہو چکا ہے مسئلہ طرہ شارع کا لایہ ابو موسیٰ اذا اخطا بل الیتیم فان کان غیر یتیم بان کان من المثل اصل مع سراجیۃ اللہ یزکانی مضاربہ الجہرۃ قلت و مفاد تمام
الہذا لو تسامیاء نقلہ ابو یوسف علی القایہ و لو لا جیشہ اختل بالانقید و اسعد و انما شرعت لفائدۃ انتہی باب یاد می جب کہ مال یتیم کا حوالہ لڑا دیا کہ تو یہ
یتیم کے حق میں بہتر ہے اس طرح کہ مدرسہ شخص یعنی مل علیہ قریب مال دار ہو محیل سے توئیج ہے کذا فی السراجیۃ اور اگر زیادہ تر مال دار نہ ہو تو حوالہ قبول کرنا جائز نہیں
چنانچہ جو بروکی کتاب المضارۃ میں ہے اس کتاب میں کہ مفاد اشتراط غیرت عدم جواز حوالہ ہے اگر دونوں شخص میل اور محال علیہ مساوی ہوں مال داری اور اس میں
یادوں متعلق محال داری کا یقین کیا ہے غایہ میں اور دلیل بھی اسی کی مقتضی ہے اس واسطے کہ در صورت تساوی یہ غایہ غایہ غایہ غایہ غایہ غایہ
ہے جو علیہ نہیں اور مشروطیت مقتضی نہیں مگر فائدہ کے واسطے واللہ تعالیٰ اعلم ہم دیون نے دامن حوالہ کی صورت مل علیہ شہر سے اس طرح غایہ غایہ کہ سرگاہ
عدم نہیں بہت اس کی صورت اور عاجزی کے صورت مل نے پایا کہ اپنا حق میل سے ہرے تو اس کو جو با بلوین میل پر جائز نہیں جب تک قتل میر کی موت
ثابت نہ کسے کذا فی المظاہر من الال لکیرۃ واللہ سبحانہ اعلم واستغفر اللہ العظیم



کتاب القضاء

یہ کتاب ہے مسائل قضائیہ جھگڑا فیصل کرنے میں لاکھوں اشکالات تھیں فی الدیون والبیانات اعیانہ بالیقظہ ہر گاہ کہ اکثر جھگڑے دیون اور بیانات میں واقع ہوتے ہیں تو مصنف دیون اور بیانات کے متنازعہ اس کو لایا جو ان کی قاطع اور رافع ہے یعنی قضا کہ رافع منازعات دیون اور بیانات ہے دیون سے مراد دیون ہیں جن میں کفالت اور حوالہ واقع ہوتا ہے جو بالمدون یقظہ الحکم قضا بالف مدودہ ہے اور بالف مقصورہ بھی آیا ہے لغت میں یعنی حکم ہے ہر چند قضا لغت میں معنی حکم و فرائض دہلاک و اداء بالمدون و منع و تقدیر مستعمل ہے کذا فی البحر لیکن شارح نے فقط حکم پر اقتصار کیا تا معنی لغوی اور اصطلاحی کی مناسبت ظاہر محاصی و شرعا فصل الخصومات و قطع المنازعات اور اصطلاح شرع میں قضا عبارت ہے فیصل کرنے خصوصیات اور قطع کرنے منازعات سے معنی فیصلہ جو خصوصیات میں واقع ہو اس طرح کہ حق دار کا حق بیان ہو اور مبطل کا منع اور الزام ثابت ہو تو فیصل رافع یعنی قطع ہے تو تعریف میں عطف تفسیری ہوا اور بہتر یہ تھا کہ مصنف علی وجہ خصوصیات کی قید زیادہ کرنا تا امیر اور حکم فصل خصوصیات قضا سے نکل جاتی کذا فی الطحاوی و قیل غیر ذلک کالسطح الطولات اور بعضوں نے تعریف قضا کی اس کے سوا اور طرح سے بھی کی ہے چنانچہ کتب مطولہ میں مصرع ہے ہم از الجملہ بدائع میں تعریف یوں مذکور ہے کہ قضا عبارت ہے حکم بین الناس بالحق سے جو خدا کے نزدیک حکم حادثات میں ثابت ہے خواہ حکم قطعی ہو اس طرح پر کہ اس پر دلیل قطعی ہو یعنی نفس مفسر کتاب اور سنت متواترہ یا مشہورہ یا اطلاق سے خواہ ظاہر ہو اس طرح پر کہ دلیل ظاہر قائم ہو جو طلبہ ظن کے موجب ہے کتاب اور سنت اور قیاس سے اور قیاس ان مسائل اجتہاد میں ہے جس میں اختلاف فقہاء ہے یا جن میں سلف سے روایت نہیں تو اگر قاضی وہ حکم کرے جو دلیل قطعی کے مخالف ہے تو وہ جائز نہیں کیونکہ وہ بالیقین باطل ہے اور اسی طرح موضع اختلاف میں وہ حکم کرے جو اقادیل فقہاء سے خارج ہے تو جائز نہیں کیونکہ حق ان سے متجاوز نہیں اور یہ تفصیل مذکور مجتہد قاضی کے حق میں ہے اور مقلد قاضی یعنی مثلاً حنفی اور شافعی پر تو یہ واجب ہے کہ اپنے مذہب کے معتقدوں پر حکم کرے تو وہ بہ نسبت اپنے خلاف مذہب حکم کرنے میں معزول ہے اور اگر غیر مذہب کے موافق حکم کرے گا جان کڑا اس کا حکم جاری نہ ہوگا اور اگر نادانستہ حکم کرے تو اس کا ابطال حکم مناسب اور معنی روایات میں اس کی تفصیلات اہم اہم کے نزدیک جائز ہے برخلاف صاحبین کذا فی الطحاوی من البحر دارکازہ مستطی بالظہار بن الغرس بقولہ ۱۰ اطراف کل قضیہ بحکیتہ ۱۱ است یروع بعد ما تحقیق بہ حکم و محکوم بہ مدہ ۱۲ و محکوم علیہ و حاکم و طریق ۱۳ اور ارکان قضا کے چھ ہیں چنانچہ ابن الغرس نے اپنے اس قول میں نظم کی ہے یعنی اطراف ہر قضیہ بحکیتہ کے چھ ہیں جن کے شمار کر لینے سے تحقیق ظاہر ہوتی ہے حکم ہے ۱ محکوم بہ ۲ محکوم لہ ۳ محکوم علیہ ۴ حاکم ۵ طریق ۶ ابن الغرس نے بنین معجمہ فرما کہ بدیعہ کا مصنف ہے اور اطراف سے مراد ارکان ہیں اور قضیہ عبارت ہے حادثہ سے جس کو عرف میں مقدمہ کہتے ہیں حکم دو قسم ہے قوی اور ضعیف حکم قوی یہ کہ قاضی کہے کہ میں نے تجھ پر حکم کیا یا لازم کیا یا تجھ پر قضا میں نے باری کی یا میرے نزدیک ظاہر بدیعہ ہو گیا یا میں جان گیا اور حکم فعلی اس طرح پر کہ قاضی نے مثلاً تم کو مال آپ نہ دیکھا یا اپنا مال تم کے ہاتھ بیچا تو جائز نہیں کیونکہ قاضی کی بیع حکم ہے اس کا اور وہ اپنی ذات کا قاضی نہیں ہو سکتا اور محکوم بہ یعنی جس امر کا قاضی نے حکم دیا اس کی شرط یہ ہے کہ معلوم ہو اور محکوم لہ یعنی مدعی اس کی شرط یہ ہے کہ دعوی اس کا صحیح ہو اور مدعیان میں جو جن کی شہادت قاضی کے واسطے مقبول ہے اور محکوم علیہ یعنی مدعا علیہ میں یہ شرط ہے کہ حاضر ہو کیونکہ قضا علی الغائب صحیح نہیں اور حاکم یعنی قاضی کی نو شرطیں ہیں اول مقدمہ ۲ بطور ۳ اسلام ۴ حریت ۵ سمع ۶ بصر ۷ لطف ۸ حد قذف سے سلامت رہنا ۹ حکم دینے کے واسطے مقرر ہونا ۱۰ فقط دعوی کی سماعت کے واسطے اور مرد ہونا اور مجتہد ہونا شرط نہیں اور

ظہیرۃ دستغیر اور فتویٰ دے قاضی اس کو جو اس کے پاس فیصلہ کروانے نہیں آیا کذا فی الظہیرۃ اور اگے یہ مسئلہ واضح ہو گا فتویٰ دینا قاضی کا بانی ہے اگرچہ اپنی مجلس
قضا میں ہو اور یہی قول صحیح ہے کذا فی الدرر خواہ مسئلہ معاملات کا ہو خواہ دیانات کا کذا فی المنع و یاخذ القاضی بالمفتی بقول ابی حنیفہ علی الاطلاق اور قاضی مفتی کے
مانند امام ابو حنیفہ کا قول ہے مطلقاً یعنی خواہ صاحبین امام کے ساتھ متفق ہو یا نہ ہوں ہم جامع المصنفین میں ہے اور اگر ایک مسئلہ میں ہمارے اصحاب مختلف ہو تو اگر
ابو حنیفہ کے ساتھ صاحبین میں سے کوئی ہو تو دونوں کے قول کو لے بسبب ظہر ہونے صواب کے اس میں اور اگر صاحبین نے اختلاف کیا ابو حنیفہ سے تو اگر اختلاف ان کا
بحسب زمان ہو جیسے ظاہر عدالت پر حکم کرنا تو یہاں صاحبین کا قول ہے بواسطہ تغیر احوال مردم اور مزارعت اور معاملات میں بھی صاحبین کے قول کو اختیار کرے کیونکہ اس پر
متاخرین کا اجماع ہے اور اس کے سوا میں بعضوں نے کہا کہ مجتہد مجتہد ہے اپنے اجتہاد کے موافق عمل کرے اور بعضوں نے کہا کہ یہاں ابی حنیفہ کے قول کو لے اتھی کذا فی الظہیرۃ
ثم بقول ابی یوسف ثم بقول محمد ثم بقول زفر والحسن بن زیاد و ہذا صحیح منیہ وراجیہ وعبارة الترمذی بقول الحسن بن فضال وعبارة ابو حنیفہ کے بعد ابو یوسف کا قول ہے پھر ان کے
بعد محمد کا قول ہے پھر ان کے بعد زفر و حسن بن زیاد کا قول ہے اور یہی ترتیب مذکور اجماع قول ہے کذا فی المنیہ وراجیہ وعبارة الترمذی اس طرح ہے پھر زفر کے بعد حسن بن
زیاد کا قول ہے سو غرض یہ ہے کہ مرتبہ حسن کا بعد زفر کے ہے نہ الفائق میں اور منیہ اور راجیہ میں زفر اور حسن بن زیاد ہم مرتبہ ہیں معوی نے کہا کہ جب ایک مسئلہ میں دو قولوں کی
تصحیح واقع ہوئی ہو تو مفتی مختار ہے جس کا پاس ہے فتویٰ دے اور یہ جائز نہیں کہ ایک مقدمہ میں دونوں قولوں کا فتویٰ دے چنانچہ ہمارے زمانے کے بعض مفتیوں سے
ایسا ہی واقع ہو رہا ہے فی الحادی اعتبار قوۃ الدرک والاولیٰ اعتبار ہر اورد ہادی قدسی میں اعتبار کرنے قوۃ مدسک کی تصحیح کی ہے اور قول اولیٰ اعتبار ہے کذا فی المنہم تصحیح حادی
اطلاق متن کے مقابل ہے اور مدسک لفتح را مصدر ہے یعنی ادراک یعنی دو مختلف قولوں میں قوت ادراک معتبر ہے اور قوت ادراک راجع ہے دلیل کی قوت کی طرف
یا مدسک سے محل ادراک مراد ہے یعنی دلیل صاحب نہرنے قول اول یعنی منیہ اور راجیہ کے قول لفظی واسطہ ضبط کیا کہ وہ خاص اور عام کو مثال ہے عام وہ جو شخص قوت مدسک
کو ادراک نہیں کر سکتا علاوہ اس کے کہ ہے انسان کو بقدر اپنے ادراک کے قوت معلوم ہوتی ہے اور واقع اس کے برخلاف ہوتا ہے یا بحسب دلیل قوت معلوم ہوتی
ہے اور صاحب مذہب کی دوسری دلیل ہے جس پر شخص مطلع نہیں ہوا الرائی میں کہ لفظ تصحیح حادی قدسی اس صورت میں ہے جب کہ امام ایک جانب میں ہو اور صاحبین
دوسری جانب میں صاحب ہوا الرائی نے کہا کہ اگر تو کہے کہ مشائخ کو فتویٰ دینا غیر قول امام کیونکہ جائز ہوا یا بدید کہ وہ مقلد ہیں امام کے میں کتابوں کہ یہ شبہ بھر پرت
دلالت مشکوک رہا اور اس کا جواب میں نے نہیں دیکھا اگر جواب میں سمجھا ہوں ان کے کلام سے وہ یہ ہے کہ مشائخ نے ہمارے صاحب سے نقل کیا کہ کسی کو فتویٰ دینا ہمارے
قول کا حلال نہیں جب تک یہ نہ جانے کہ ہم نے کہاں سے کہا ہے اور راجیہ میں نقل کیا کہ عصام جو امام کی مخالفت کیا کرتے تھے تو اس کا یہی سبب تھا اور وہ بخلاف
قول امام اکثر فتویٰ دیا کرتے تھے کیونکہ امام کی دلیل ان کو یہ معلوم ہوتی تھی اعلان پر دوسری دلیل ظاہر ہوتی تو اس کے موافق فتویٰ دیتے تھے سو میں کتابوں کہ
یہ شرط مشائخ سابقین کے زمانے میں تھی یعنی اس واسطے کہ ان کو رتبہ اجتہاد حاصل تھا اور ہمارے زمانے میں تو حفظ یعنی حفظ اقوال امام کافی ہے چنانچہ قیہ و غیرہ میں
ہے تو اب فتویٰ دینا بقول امام حلال ہے بلکہ واجب ہے اگرچہ معلوم نہ ہو کہ امام نے کہاں سے کہا اور بموجب اس تقریر کے جس قول کی حادی نے تصحیح کی اور اسی
شرط مذکور پر منیہ ہے اور فقہان نے مجمع کی ہے کہ فتویٰ دینا امام کے قول پر ہے تو مجتہد ہوا کہ ہم پر یعنی مقلد ہیں پراختا بقول امام واجب ہے اگرچہ مشائخ نے بطواف
اس کے فتویٰ دیا ہو کیونکہ انھوں نے برخلاف قول امام فتویٰ دیا بسبب فقدان شرط کے ان کے حق میں یعنی تلف ہونا امام کی دلیل پر اور ہم پر تو اختا بقول امام
لازم ہے اگرچہ ان کی دلیل نہ جائیں انتہی مضمون البر کذا فی المطاہی و لا یخیر اذالم یکن مجتہدا بل المقلد حتی خالف معتز اندہیہ لا یفخذ حکم و یقیض ہوا الرائی للفتویٰ
کالسطہ المصنف فی فتاویٰ وغیرہ و قد متاہ فی ادل الکتاب دینی اور قاضی مختار نہیں اخذ مذہب میں جب کہ وہ مجتہد نہ ہو بلکہ قاضی مقلد جب کہ اپنے مذہب کے
معتی قول کا خلاف کرے گا تو اس کا حکم جاری نہ ہو گا بلکہ توڑ دیا جائے گا یہی قول مختار ہے فتویٰ کے واسطے چنانچہ مصنف نے اس کو مشروع بیان کیا
ہے اپنے فتاویٰ میں اور غیر مصنف نے بھی اور ہم اس کتاب کے اصل میں قبل کتاب الطہارۃ اس کو مقدم ذکر کر چکے ہیں اور اگے بھی مذکور ہو گا

لینے سے قاضی کا حکم نافذ نہیں ہوتا یہ ایک قول ہے ازالہ ثلثہ سے جن کو ہر ارائی میں فضول عبادی نقل کیا اس طرح کہ قول یہ ہے کہ جس مقدمے میں رشوت ملے اس میں حکم نافذ نہیں اور اس کے سوا اور مقدمات میں نافذ ہے اور یہ قول شمس الائمہ کا مختار ہے اور دوسرا قول ہے کہ دونوں میں حکم نافذ نہیں تو میرا قول یہ ہے کہ دونوں میں نافذ ہے اور یہ بزوری کا قول ہے اور فتح القدیر میں اس کو ترجیح دی ہے اس دلیل کے ماحصل امر رشوت یہ ہے کہ موجب فسخ ہے اور حالانکہ فسخ موجب بطل نہیں تو ولایت اس کی قائم ہے واللہ تعالیٰ اعلم کذا فی الطحاوی تتمہ رشوت بضم دفتح وکسر اول مراد وہ ہے بعضوں نے کہا کہ رشوت وہ ہے جس کو شرط امانت وکسر ہدیہ وہ ہے جس میں امانت شرط نہ ہو رشوت چاقیم ہے ایک قسم وہ ہے جو اخذ اور معطی یعنی دینے والے اور لینے والے دونوں پر حرام ہے مثلاً تفسیر فقہاء اور امانت پر رشوت دینا اور لینا دوسری قسم وہ ہے جو قاضی کو دیکھ کے واسطے بھی اخذ اور معطی دونوں پر حرام ہے خواہ حکم حق ہو یا ناحق تیسری قسم وہ ہے کہ رشوت دے اس واسطے کہ اس کا امور درست کرے یعنی اس کا کام بناو سلطان اور حاکم کے نزدیک خواہ دفع ضرر ہو یا جلب منفعت یہ لینے والے پر حرام ہے نہ دینے والے پر قہر میں ہے کہ ایک شخص نے قرض معاف کر دیا اس واسطے کہ اس کا کام سلطان کے پاس بناو تو معاف نہ ہو گا کہ یہ رشوت ہے بلکہ قسم ثالث کے حلال ہونے کا حیلہ لینے والے کے واسطے ہے کہ رشوت ایک دن رات یا دو دن تک بقدر رشوت لو کر رکھے کہ یہ اجارہ جمع ہے تو اس کے منافع ملوک ہو جائیں گے پھر اس کو سلطان کے پاس فلاںے کام کے واسطے بھیجے اور حوادث فتویٰ سے بچے کہ ایسے باشندے اپنی ذات کا بارہ کیا تھا بعضے امر اس واسطے کہ فلاںے شہر میں اس پر کوئی ظلم کیا کریں پھر ایسے باشندے گئے اور بارہ کیا جمع ہے اور ساتھ جبر پر اجرت لازم ہے تو اس نے استفتا کا جواب لیا کہ یہ اجارہ جمع نہیں اس واسطے کہ یہ اجارہ تھا اس طاعت پر جو اس پر واجب متعین تھی یعنی وہ شخص ناظم ملک تھا اور ناظم پر عفاالت رعایا اور دفع ظلم واجب اور دلیل اس جواب کی یہ جو غلامہ وغیرہ میں مذکور ہے کہ بدینہ نہیں قسم ہے ایک وہ جو دونوں جانب حلال ہے صرف محبت کے واسطے دوسری قسم وہ ہے جس میں کو حرام ہے یعنی بدینہ ظلم کی مدد گاری واسطے تیسری قسم یہ کہ لینے والے کی طرف سے حرام ہے نہ دینے والے کی طرف سے یعنی دفع ظلم کے واسطے تحفہ دینا اور حیلہ اس کا یہ کہ اس کے بارہ کرے جن دن کا کام کرنے کے واسطے پھر اس کے کام کے بشرطیکہ وہ کام کرنا اس پر جائز ہو اتھی اور بلا شک اس فعل کا اس کو یعنی ایسے باشندے کو اجارہ کرنا جائز نہیں چنانچہ معلوم کر چکا یعنی دفع ظلم ناظم پر واجب ہے نہ جائز کہ اس کا بارہ جائز ہو چوتھی قسم رشوت کی وہ جو دفع خوف کے واسطے دے یعنی ظالم مدفع الید کا خوف خواہ خوف جان کا ہو یا مال کا تو یہ رشوت دینے والے پر حلال ہے اور لینے والے پر حرام ہے اور دوسری میں اسی قسم بلکہ اس کو ٹھہرایا ہے جس کو شرعی لیتا ہے کذا فی النہر فتاویٰ مالگیری میں ہے اور رشوت کی ایک قسم یہ ہے کہ ایک مرد دوسرے کو کچھ مال بطریق بدیہ دے تا اس کا مطلب سلطان سے درست کر دے اس کی حاجت کا معین ہو اور یہ دو دوسرے جو اول یہ کہ حاجت اس کی حرام ہو تو اس وجہ سے دینے والے کو دینا اور لینے والے کو لینا حلال نہیں وجہ ثانی یہ کہ حاجت اس کی مباح ہو اس کی بھی دوسری صورتیں ہیں پہلی صورت یہ کہ شرط کرے کہ ہاں اس واسطے دیتا ہے تا اس کی امانت سلطان کے نزدیک کرے اس صورت میں کسی کو لینا حلال نہیں اور اس میں اختلاف ہے کہ دینا حلال ہے یا نہیں بعضوں نے کہا کہ حلال ہے اور علت اس کا یہ حیلہ ہے سب کے نزدیک کہ اہل مقدمہ اس کے ایک دن رات کا اجارہ مقرر کرتے تا وہ اس کا کام کرے بعض اس مال کے جو اس کو دیا چاہتا تھا تو یہ اجارہ جمع ہے اور میر تقی میر جو گا پھر مستاجر کو اختیار ہے چاہے اس کے وہی کام لے چاہے دوسرا کام فقہانے کہا کہ یہ حیلہ اس وقت صحیح ہے جب کہ وہ کام جس کے واسطے اس کو بطریق اجارہ لیا ایسا کام ہو جس پر استیبار صحیح ہو چنانچہ پیام رسانی اور مانند اس کے اور اگر مدت اجارہ بیان نہ ہوگی تو اجارہ صحیح نہیں اور معطی کو اوطا بدون اس حیلے کے حلال ہے یا نہیں اس میں اختلاف ہے بعضوں کے نزدیک حلال نہیں اور بعضوں کے نزدیک حلال ہے اور یہی علت اس کا قول اصح ہے یہ اس وقت ہے جب کہ اس نے قبل درستی مقدمہ دیا اور اگر بعد درستی مقدمہ اور بعد نجات از ظلم دیا تو دینے والے کو دینا حلال ہے اور لینے والے کو لینا حلال ہے حیلہ میں کہا کہ یہی قول اصح ہے دوسری صورت یہ کہ درستی مقدمہ کو صرف شرط نہ کرے لیکن مطلب اس کا بدیہ دینے سے یہی ہے کہ سلطان کے پاس اس کی امانت کرے اس صورت میں اختلاف شارح ہے اکثر شارح کا یہ قول ہے کہ یہ کر دہ نہیں یہ اس وقت جب کہ قبل اس مقدمہ کے دونوں میں عبادات نہ ہو یعنی باہم دینے لینے کی عادت نہ ہو اور اگر دونوں میں عبادات کی عادت ہو قبل اس کے بسبب دینی

مراد ہیں جن سے مستنبط ہوتی ہیں اور وہ اصول جن پر بناء فقہ طحاوی نے کیا کہ ظاہر کلام بحر الرائق اس پر دلالت کرتا ہے اوصاف مذکورہ استنباب کی شروط میں والا اجتہاد بشرط الاولیۃ تعذرہ اور اجتہاد الاولیت کی شرط ہے بسبب تعذر ہونے اجتہاد کے ہم یعنی وجود اجتہاد ہر زمانے میں متعذر ہے اور فقہا کی طرف ہر زمانے میں حاجت ہے لہذا اجتہاد پر قضا موقوف نہیں دریافت کرنا چاہیے کہ اجتہاد ولغت میں مبارک ہے بذل طاقت سے مشقت والی چیز کے حاصل کرنے کے واسطے اور اصطلاح میں اجتہاد عبارت ہے فقہ کے بذل طاقت سے حکم شرعی ظنی کی تفصیل کے واسطے تلویح میں کہا بذل طاقت مراد یہ ہے کہ ایسی کوشش کرے کہ اس سے زیادہ کوشش کرنے سے عاجز ہو جائے اور شروط اجتہاد اسلام اور نقل اور بطورخ اور فقہ النفس یعنی شدید الغم بالطبع ہونا اور لغت عربی کا عالم ہونا اور کتاب اللہ کا حاوی ہونا بقدر متعلقات احکام اور حدیث کا عالم ہونا بطریق متن اور سند اور تاریخ اور نسخہ کے اور قیاس کا ماہر ہونا اور بشرط التوہید مطلق کے حق میں ہیں جو جمیع احکام شرعیہ میں فتویٰ دیتا ہے اور جو ایک حکم خاص میں مجتہد ہونے دوسرے حکم میں تو اس پر معرفت اسی قدر کی لازم ہے جو اس حکم خاص سے متعلق ہے مثلاً حکم متعلق بالصلوۃ کا اجتہاد جمیع متعلقات نکاح کی معرفت پر موقوف نہیں اور یہاں اجتہاد یعنی اول مراد ہے کذا فی المطحطاوی عن الحموی علی انہ یجوز علوان من عنہ من الاکثر نہ فیصیح تولیۃ العامی ابن کمال و حکم بفتویٰ غیرہ علاوہ برائے خالی رہنا زمانے کا اجتہاد سے اکثر اہل علم کے نزدیک جائز ہے کذا فی المنہر تو اس صورت میں جاہل مامی کا قاضی ہونا صحیح ہوگا کذا ذکر ابن کمال اور حکم کے قاضی جاہل غیر شخص کے فتویٰ سے ہم اس واسطے کہ مقصود قضا یعنی حق دار کو حق کا پہنچانا حاصل ہو سکتا ہے غیر کے فتویٰ سے کذا فی البرہان عرس صاحب ذواکہ بدریہ نے کہا کہ فقہا کی مراد عامی سے جاہل محض نہیں بلکہ تامل علم اور فہم ضروری اور کثیر مرتبہ یہ ہے کہ بعض حوادث اور مسائل دقیقہ کو خوب جانتا ہو اور طریقہ تفصیل احکامات قریبہ کا کتب مذہب اور صدور مشائخ سے جانتا ہو اور وقائع اور دماوی اور نفع میں کیفیت ایراد اور مصادر سے واقف ہو انتہی کذا فی شرح الحموی وغیرہ لکن فی ایمان البرزانیۃ المفتی لفتی بالذیانۃ والقاضی لفتی بالظاہر دل علی ان الیہا ہل لا یکنہ القضاء بالفتویٰ ایضاً فلا بد من کون الیہا کون فی الدماء والفروج مالا دینا کا لکھتے ہیں علامہ ابن کثیر الامردین العلم لیکن برزانی کی کتاب الایمان میں ہے کہ مفتی دیانت پر فتویٰ دیتا ہے اور قاضی ظاہر پر حکم کرتا ہے یہ قول اس پر دلالت کرتا ہے کہ جاہل کو غیر کے فتویٰ پر حکم دینا ممکن نہیں تو علماء اور فروع میں قاضی ماکم کو عالم اور دین دار ہونا ضروری ہے اور عالم دین دار ہونا کبریت الہم کے مانند ہے اور کہاں ہے کبریت امر اور کہاں علم انتہی کلام البرزانی ہم یعنی جب یہ ثابت ہو کہ بناء فتویٰ دیانت پر ہے یعنی فیما بینہ دین الدار و بناء قضا ظاہر لفظ پر ہے اور جس پر قرآن و دلالت کریں تو اب قاضی کو مفتی کے فتویٰ پر حکم کرنا غیر ممکن ہے یعنی ہر مقدمے میں مقصور نہیں اس واسطے کہ جائز ہے کہ فتویٰ بالذیانۃ دہو دما و اور فروع کو اس واسطے خاص کر کے ذکر کیا کہ دونوں میں فوری و اور اختلافات مناسب ہر زمانہ ہے طحاوی نے کہا بعضوں نے اس کا جواب یوں دیا ہے کہ افتاء سے وہ مراد ہے جس پر قاضی عمل کرے اس طرح ہر کہ قاضی مفتی سے سوال کرے کہ اگر ایسی صورت قاضی کے روبرو پیش ہو تو وہ اس میں کیا حکم کرے علاوہ اس کے مخالفت دیانت کی قضا سے نادر مسائل میں ہے ہر مسئلے میں و مشککہ دیا ذکر المفتی اور قاضی کے مانند اوصاف مذکورہ ہیں مفتی ہے یعنی مفتی کا بھی موثوق ہو نا مندرجہ ذیل ہے مفت اور نقل و مصلح اور فہم اور حدیث اور آثار اور وجوہ فقہ کے علم میں دہو منہ الاصولیین المجتہد و اما من یحفظ اقوال المجتہد فلیس بمفتی و فتواہ لیس بفتویٰ بل ہو نقل کلام کا بسطہ ابن الہمام اور مفتی اصولیین کے نزدیک عبارت ہے مجتہد سے اور جو اقوال مجتہد کو یاد کر لے وہ مفتی نہیں اور اس کا فتویٰ بھی فتویٰ نہیں بلکہ وہ نقل کلام ہے چنانچہ ابن ہمام نے اس کو فتح القدیر میں شرح بیان کیا ہے ہم فتح القدیر میں اس کے اصولیین اس پر مستقر ہو گئی ہے کہ مفتی وہ ہے جو مجتہد ہو اور غیر مجتہد کا قول یاد کرے وہ مفتی نہیں اور جب اس کوئی سوال کرے تو اس پر واجب ہے کہ مجتہد کا مثلاً انکھبہ فیہ کا قول بطریق حکایت کے ذکر کرے تو اس سے معلوم ہوا کہ ہمارے زمانے میں علماء موجودین کا فتویٰ درحقیقت فتویٰ نہیں بلکہ وہ کلام کی نقل ہے اور اس کے نقل کرنے کے دو طریقے ہیں یا یہ کہ ناقل کی اس نقل میں مجتہد مفتی تک سند میں ہو یعنی قول مجتہد بواسطہ روایت معتمدین اس کو پہنچا ہو یا ناقل نے کتاب مشہور سے جو دست بردست متداول ہے قول مجتہد کو لیا ہو چنانچہ محمد بن حسن شیبانی کی کتب یا مانند ان کی تصانیف مشہورہ و معتمدہ مجتہدین سے کیونکہ کتب مذکورہ بمنزلہ خبر متواتر یا مشہورہ کے ہیں ایسا کچھ ذکر کیا ہے

راز و اسرار کلام اللہ و لایطلب القضاء قبلہ ولا یسئلہ جوازہ اور نہ خواہش کہے قضا کی اپنے دل سے اور نہ اس کا سوال کہ سہانی زبان سے ہم
 بے نیل یعنی جو ہے اور نافذ اور ترضی اور مایہ اور میں جس کی مرضی ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو قضا کا سوال کرے گا وہ اپنی امانت پر سپرد کیا جائے گا
 گالینہ خدائے تعالیٰ کی طرف سے جو نیکو فیصلہ ہوگی اور میں پر میرا جائے گا یعنی جو زبردستی قاضی کیا جائے گا تو اس کی طرف فرشتہ نازل کیا جائے گا وہ اس
 کو طریق مستقیم پہنچائے گا اور جس کی جگہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اسے عبداللہ بن عمرو امانت کا سوال نہ کیجیاس واسطے کہ اگر امانت
 سوال سے تجھ کو دی جائے گی تو اس کی طرف تو سپرد کیا جائے گا اور اگر بدون سوال تجھ کو امانت دی جائے گی تو تیری امانت کی جائے گی کذا فی اللع معلوم ہوا کہ
 طلب اور سوال قضا کا سوال نہیں مگر اس واسطے کہ جب سوال سے امانت ربانی نہ ملے تو سوائے خدا ان دوا میں اس کا کیا اثر ہے اور اس واسطے کہ طلب
 قضا اپنے نفس پر اعتماد و تکیہ ہے تو معلوم ہے کہ اس سے پہلے برکتی ہوگی اور اپنے رب پر توکل کرے گا تو وہ علم بالیز ہوگا کہ اللہ تعالیٰ طالب الایمان لایرئ الاذنیوں
 علیہ القضاء او کانت التولية مشروطة لا اداوی ان معزل من قاضی الاول بغیر قیوۃ نمراد غلامہ میں ہے کہ جو دایۃ طلب کرے اس کو حکومت نہ دی جائے مگر جب
 طالب پر قضا تعین ہو جائے یا تولیت وقف اس کے واسطے شروط مہیا ہو سلی یا قاضی حد پیدہ ہو سلی کہ اسے کہ معزول میری قاضی اول کی جانب سے بلانصوب
 ہے کذا فی النہم نمرالغائب میں ہے کہ جب طلب جائز نہیں ویسی ہی تولیت بھی طالب کی جائز نہیں اور اس میں کچھ فرق نہیں مابین قضا اور تولیت وقف اور
 وصایت اور وصوت مشرطیت تولیت اگر طلب کرے گا تو یہ تنفیذ شریک طلب ہے اور در صورت دعویٰ مقصوری اگر قاضی بد پیکہ نابل اندہ قدہ
 طلب کرے تو قاضی اس سے کہے کہ تو اپنی اجابت ثابت کر پھر اس کو متولی کہے اتنی بھڑائی میں ہے کہ اگر قاضی تعین ہو اس طرح کہ اس کے بولی یا قضا
 نہ کہتا ہو تو اب اس پر طلب قضا واجب ہے تا حقوق مسلمین محفوظ رہیں اور قلم خالین دفع بمقتل انتخاب الشافعیہ والاکیرہ طلب القضاء کمال اللہ کر ثرا
 علم اور صاحب غلامہ نے کہا اور شافعیہ مالک نے مستحب کیا ہے طلب قضا کو شخص کم نام کے واسطے تاکہ اس کا علم ظاہر ہو و مختار القضاہ قادر و الاولیٰ بہ
 اور سلطان قاضی کا معین کرنے والا اس شخص کو اختیار کرے جو قادر تر اور اس جودہ کے واسطے بہتر ہو اپنے فیض یعنی تنفیذ قضا میں قادر تر ہو اور اپنے فیض سے
 بہتر ہو یعنی جو علم اور فہم اور علم میں افضل ہو اس کو یہ جودہ عید عطا کرے ہم طرانی میں ہیں مابین مردی ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو شخص متولی
 امر مسلمین ہو کسی شے میں پھر وہ مالک اور مال کے طور پر ملا کر دہانتا ہے کہ میں یعنی مسلمین میں کوئی شخص اول بایں ملے ہے اور اس سے زیادہ زیادہ مال کتاب
 الشفاء سنت رسول کا اثر ابتداء اللہ کی عطا اس کے رسول کی امانت مسلمین کی خیانت کی اور مانند اس کے مستدرک عالم اور مستدرک علی موصول میں مروی ہے
 اور سلطان کو لازم ہے کہ قاضی کا رزق بیت المال سے مقرر کرے اور قاضی کو بیت المال لینا جائز ہے اگرچہ وہ غنی اور مقدر و مال ہو اور اگر کمزور اور
 لضعف قضا کرے تو افضل ہے اور اصل اس میں قول ہے اللہ تعالیٰ کمال یتیم میں جس کو دوسری اس کی کارنگ کرے وہ من کان خیا فیستعفف ومن کان غیرا
 علیا کل بالعرف یعنی جو غنی ہو وہ علت اختیار کرے اور جو فقیر ہو تو دستور کے موافق کھائے عمر فاروق سلیمان بن ربیعہ ماضی کو بعدہ قضا پانچ سو دینار کا
 مشاہرہ دیتے تھے بعدہ کفایت ان کی خیال کے اور شریح قاضی کو سو دینار مشاہرہ دیتے تھے اور علی مرتضیٰ شریح کو پانچ سو دینار دیتے تھے اس سے دیکھا
 کی خیال فاروق اعظم کے مقتدر میں کم تھے اور ظہار زن تھا و فوات مرتضیٰ میں ان کے خیال بکثرت تھے اور غلاموں کا مالو قاضی کی روزی میں کہ قضا
 اور حد نہیں بقصد کفایت چاہیے کیونکہ اگر امت نہیں اس واسطے کہ قضا پر اجرت لینا مطلق نہیں کذا فی اللع وہ یکھتہ فیہ جودہ خلیفہ رسول اللہ صلی
 اللہ علیہ وسلم اس قاضی جو خلق سخت دل و عکبر غضب اکو و نا حق پسند مصلحتی نہ ہو کہ وہ خلیفہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ہے شریعہ کے جاری
 کرنے میں خلیفہ ہے مینی نے کہا مقصود قضا سے دفع فساد ہے اور ملاقہ مذکورہ تو آپ ہی فساد میں ولی للاق اسم خلیفہ اللہ فلان آثار خاتہ اور خلیفہ
 اللہ کے نام لہے میں خلاف سچکٹانی آثار خاتہ م بعضوں کے نزدیک جائز ہے قاضی کو خلیفہ اللہ کا اس واسطے کہ خلیفہ اللہ رسول ہے مینی پر موصول ہے

اور بعضوں کے نزدیک جائز نہیں شاید اس واسطے کہ یہ لفظ مخصوص باتینا علیہ السلام مانند آدم اور داؤد علیہما السلام کے ذکرہ تھا یا التقلید ای التقلید لمن خاف الحیف ای الظلم والعجز یعنی احد ہمانی الکراہتہ ابن کمال اور مکروہ تحریمی قضا کا قبول کرنا اس شخص کو جو ظلم یا مہیزی سے ڈرے ظلم اور عجز میں سے ایک چیز کراہت کے واسطے کافی ہے کذا ذکرہ ابن کمال ہم اکثر نسخہ در مختار میں کہہ رہے ہیں کہ یہ تقلید اور مصنف کی تفسیر میں کہہ رہے ہیں کہ یہ تقلید اور اسی طرح اگلے قول میں والتقلید رخصت ہے اور بہتر والتقلید رخصت ہے کذا فی الطحاوی وان لعین لہ ادا منہ لایکرہ فتح تم ان انحر فرض عینا والا کفایتہ بحر اور اگر باوجود ظلم عہدہ قضا اس کے واسطے متعین ہو یا وہ شخص ظلم یا عجز سے خوف ہو تو قبول قضا مکروہ نہیں کذا فی الفتح پھر اگر ریاست قضا اسی شخص میں منحصر ہو تو قبول کرنا فرض عین اور نہیں تو فرض کفایہ کذا فی البحر فتح القدر میں محل کراہت اس وقت ہے جب کہ قضا اس پر متعین نہ ہو اور اگر اسی پر منحصر ہو تو قبول قضا فرض عین اور اس پر واجب ہے کہ آپ کو ظلم وغیرہ سے بچانے کے لیے گویا کہ سلطان سے فصل مصوات ممکن ہوا تھی والتقلید رخصتہ ای مباح والترک عنیمۃ عند العاتہ بزازیتہ فالاولی عدمہ اور قضا کا قبول کرنا رخصت ہے یعنی مباح ہے اور ترک قضا عزیمت ہے اکثر فقہاء کے نزدیک کذا فی البزازیۃ تو عدم قبول قضا بہتر ہے ہم در صورت عدم خوف ظلم قبول قضا مکروہ نہیں اس واسطے کہ کبد صوابہ اور تابعین نے قضا قبول کی ہے اور ہدیہ میں کہ بعض فقہاء کے نزدیک قضا میں داخل ہونا جائز نہیں مگر زبردستی سے اور ابو حنیفہ کا یہی مذہب ہے اور صحیح ہے کہ دخول عزیمت ہے اور امتناع رخصت اتنی تو بموجب اس کے اولی عدم دخول ہے اور قول ضعیف یہ ہے کہ دخول فی القضاء عزیمت ہے اور امتناع رخصت ہے بزازی نے کہا عامہ مشائخ قول اول پر میں اور فتح القدر میں اسی پر یقین کیا ہے اس دلیل سے کہ اکثر غلطی پڑتی ہے اس شخص کے گمان میں ہوا ہے نفس پر اعتدال کا گمان رکھتا ہے پھر اسی خلاف اس کے ظاہر ہوتا ہے کذا فی النہد و حکیم علی بنیر الاہل لہ دخول فیہ قطعاً من غیر تعدی الحرمۃ فقیر الاحکام المستتہ اور حرام ہے نااہل پر داخل ہونا قضا میں یقیناً بلا تعدی الحرمۃ تو اس میں احکام غصہ میں ہم غلام یہ ہے کہ قبول قضا گاہے فرض میں ہوتا ہے اگر وہی شخص متعین ہو قضا کے واسطے اور فرض کفایہ ہے واسطے متاہل کے جب کہ اس کے سوا اور لوگ بھی اہلیت قضا رکھتے ہیں اور مکروہ ہے جب کہ ظلم کا خوف ہو اور حرام ہے اگر ظلم کا ظن غالب ہو اور مباح ہے پناچہ مذکور ہو چکا یعنی در صورت بے خوفی ظلم و نیت انصاف کذا فی النہد اب چند عادت و دہلیب تحذیر قضا نقل کرنا مناسب مقام ہے اصحاب سنن اربعہ نے ابو ہریرہ سے روایت کی (ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال من جعل علی القضاء نقد ذبح بغیر سبکین) یعنی نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو قاضی بنایا گیا وہ بے چھری ذبح ہو گیا ترمذی نے کہا کہ یہ حدیث حسن ہے اور ابن عدی نے کمال میں ابن عباس سے حدیث مرفوعہ نقل کی (من استقضی نقد ذبح بغیر سبکین) یعنی جس نے قضا طلب کی وہ بے چھری ذبح ہو گیا ولذا اکثر سلف نے قضا سے پرہیز کیا چنانچہ امام اعظم ابو حنیفہ نے ضرب اور قید اختیار کی مگر قضا قبول کی اور یہاں تک مہر کیا کہ قید خانے میں مر گئے اور محمد بن حسن اسی واسطے ایک مہینہ چند روز قید رہے ابو حنیفہ نے فرمایا کہ قضا عینق سمندر ہے کیونکہ اس کے پار ہو سکوں تیر کر تو ابو یوسف نے کہا کہ بحر عینق اور سفینہ دشتی ہے اور طالع عالم واقف کہ ہے تو امام نے فرمایا کہ (کافی بک قاضیا) یعنی شاید کہ تو قاضی ہو گا صحیح مسلم میں ابو ذر سے روایت ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اے ابو ذر میں تیرے واسطے جو چیز محبوب رکھتا ہوں جو اپنی ذات کے واسطے رکھتا ہوں ہرگز نہ حکم کیجو دو شخصوں پر اور مال یتیم کا متولی نہ ہو جو اور ابو داؤد میں روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ قاضی تین ہیں دو بیخ میں ہیں اور ایک بہشت میں اور ایک مردہ ہے جس نے حق کو دریافت کیا پھر اسی کے موافق حکم دیا تو وہ بہشت میں ہے اور ایک مردہ ہے جس نے حق کو دریافت کیا اور اس پر حکم نہ دیا اور حکم میں جو رکھا تو وہ دوزخ میں ہے اور ایک مردہ ہے جس نے حق کو نہ دریافت کیا اور لوگوں کا فیصلہ کیا نادانی اور جہل سے تو وہ دوزخ میں ہے اور محمد بن حبان میں عائشہ صدیقہ سے روایت ہے کہ میں نے سنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کہ فرماتے تھے کہ قاضی مادل بلا جائے گاتیات کے دن تو شدت حساب میں اتنا گرفتار ہو گا کہ اگر زکریا سے گاہ کہ اپنی عمر میں دو شخصوں میں فیصلہ نہ کیا ہوتا اور نہائی میں روایت ہے کہ کھولنے کے کہ اگرچہ کو اختیار دیا جائے میری گردن مارنے میں اور قضا قبول کرنے میں تو میں اپنی گردن کھٹکنا اختیار کروں اور حاکم نے ابن عباس سے حدیث مرفوعہ

قتل کی کہ خود شخصوں پر حکم ہمارا اس نے اس میں ان کی فری یا نوثی کے موافق حکم کیا تو وہ قیامت کے دن ہلایا جائے گا اور اس کا اقرار کر دین میں بند
 ہو گا اور اس نے ان کے موافق حکم کیا اور شہادت دل اپنے حکم میں اور ظلم دیکھ تو حق قتل اس کے غل اور بندش کو چھوڑ دے گا اور اگر بغیر قرآن کے حکم کیا اور
 اپنے حکم میں شہادت دل اور ظلم کیا تو اس میں اس کا ہاں اتھو رہنے اتھک طرف باندھ جائے گا پھر وہ ڈال دیا جائے گا جہنم میں کذا فی حق اتھو رہو ویکو رتقلد القضا
 من السلطان العادل والی الامر وکانوا ذکرہ سکیں ویزو لا انما ان ینعم من القضاہ الحق فیرم اور جائز ہے قبول کرتا تھا کا بادشاہ عادل اور عالم سے
 اگرچہ بادشاہ کا لہو ذکر کیا ہے اس کو سکیں ویزو نے کہ جبکہ بادشاہ مذکور قاضی کو قضا بالحق سے منع کرے تو اب ظلم ہے ہم عادل وہ بے ہوشے کو اس کے
 مقام پر رکھے اور بعضوں نے کہا جو قضا کرے اور ظلم اور قہر میں غواہ اور وسط مقام میں ہو یا مال میں یا اخلاق میں ذلیل فیردک اور سماع بن یوسف کے ظلم میں کہ
 حکم نہیں دے گا کہ ظلم کے ساتھ اس کی گمانے میں قضا قبول کی جائے گا نیز میں نے کہ اس طرح نہیں اس بادشاہ میں جو قاضیوں کو مقرر کرتا ہے اور جو بواسطہ
 کے کاروں کے قبضے میں ہیں وہ با حکم بادشاہ میں دیکھو اس واسطے کہ انھوں نے میں کفر کا حکم جاری نہیں کیا اور قاضی وہاں مسلمان ہیں اور ملوک جو ان کی
 اطاعت بفرست کرتے ہیں وہ مسلمان ہیں اور اگر ضرورت اطاعت کرتے ہیں تو قاضی میں اور میں شہادت کہ اگر کسی طرف حکم مسلم ہے تو اس میں قیامت
 بھر اور عید اور اخذ فرمائی اور تقلید قضا اور ترویج یا ای ہائے کیوں کہ ان پر مسلم قبول ہے اور اطاعت کو تو قاضی ہے اور وہ جو دین پر کفر عالم ہیں مسلمان
 کو ان میں قیامت بھر اور عید ہائے کیوں کہ ان پر مسلم قبول ہے اور اطاعت کو تو قاضی ہے اور وہ جو دین پر کفر عالم ہیں مسلمان
 اس کو اپنی شہادت میں اصل کی طرف نسبت کیا ہے اور مانند اس کہانہ انھوں میں سے کذا فی حق اتھو رہو ویکو رتقلد القضا من السلطان العادل والی الامر وکانوا ذکرہ
 اگر حکم ملے وہ سبب ظلم کفر کے تو سلیں پر واجب ہے عین کہ ان کا حکم اسلام جو کذا فی حق اتھو رہو ویکو رتقلد القضا من السلطان العادل والی الامر وکانوا ذکرہ
 قضا ہائے پناہ پہنچے باد سلیں میں اب کفر طلب ہو گئے ہیں جیسے قرطہ میں تو سلیں پر واجب ہیں کہ تہ سلیں ایک شخص پالطاق کریں وراس کو
 دلی قرار دیں پھر وہ قاضی کو مقرر کرے تو وہاں میں فیصلہ کیا کہ اس کے واسطے ایک شخص کو نام ٹھاروں جو ان کو بعد پڑھایا کہ اسے اتھو رہو ویکو رتقلد القضا من السلطان العادل والی الامر وکانوا ذکرہ
 طرف نفس ٹھانے کو تہا کسی پڑھا دے کہ چاہے کذا فی حق اتھو رہو ویکو رتقلد القضا من السلطان العادل والی الامر وکانوا ذکرہ
 فتنہ قبل لا دیر ہم ان کی اور ہائے قضا قبول کرنا فرمیں کہ بادشاہ اور ہائیں سے اور جب کہ اصل قیامت کی تولیت قضا ہے ہوتی تو ان کا مقرر کرنا بھی
 صحیح ہے یعنی اگر قاضی عادل کو مقرر کرے قاضی ہائی کا طرفہ ہو قاضی عادل کی طرف تو اس کو جاری رکھے اور بعضوں نے کہا
 کہ جاری کرے اور اس پر یقین کیا ہے نامی ہم بھلائی میں کہ قاضی ہائی کی قضا ناقد ہے جیسے فساد بل اصل کی قضا ناقد ہے اس واسطے کہ قول امی میں نامی
 صلیت قضا کی رکھتا اور ہی قول مستحب اتھو رہو ویکو رتقلد القضا من السلطان العادل والی الامر وکانوا ذکرہ
 بعد قضا پر منصوب ہو تو قبل قاضی کے قاضی سے دیون یعنی سبالت کو طلب کرے م دیون اصل میں یعنی برید صاحب پھر صاحب اس کا اطلاق ہوا پھر برید
 صاحب ہاں اور وہ قیامی اور بے ہیں میں سبالت اور حضور ویرا ہوں و مستحب ہے کہ قاضی دوسرے کتاب یا ایک اپنے پاس رکھتا ہے کہ شاید اس
 کی طرف گاہے حاجت ہو اور مدد ملے حکم کے اتھو رہو ویکو رتقلد القضا من السلطان العادل والی الامر وکانوا ذکرہ
 قاضی مقرر کیا اس میں سے کثرت مذکورہ سے اور ہر ایک کا قضا کامل اس کے لیے اور ہر قسم کو طہرہ طہرہ قیامی میں یکے کے ملکان اس میں ہر بعد قبض کے
 اس پر ہر کسی کے قیام کے خوف سے کمال وہ میں میں ضرورت قیامی اور اقرار علی طہرہ یا انکار اور حکم بشہادت یا نکل کو اس طرح پر مذکور ہو کہ شہاد
 حاکمے اور اس کو حضور کی گئے ہیں اور حکم وہ جس میں بیچ یا ہرین اور اقرار و خبر و مکتوب ہو اور جہت اور شیخ و یمینوں کو شامل ہے اور حال کے عرف میں
 کمال وہ ہے جس کو قیامی ہوں نے واقعہ میں لکھا اور قاضی کے پاس ہاں اس پر قاضی کا خط نہیں اور جہت وہ جس میں کمال سے واقعہ منقول ہوا اور اس

ادب قاضی کی علامت ہو اور نیچے اس کے شاہدوں کا خط ہو اور ختم کو دیا جادے کذا فی الطحاوی عن البر و نظری حال المحبوسین فی سجن قاضی اور قاضی نظر کرے
ان قیدیوں کے حال میں جو قاضی کے قید خانہ میں ہیں ہم یعنی قاضی ایک معتد کو قید خانہ میں بھیجے اور وہ قیدیوں کے نام اور ان کی اخبار اور ان کے مقید ہونے کا سبب
لکھے اور دریافت کرے کہ کس نے ان کو مقید کیا داما المحبوسون فی سجن لوالی فعل الامام الظرفی اوالہم اور جو شخص حاکم کے قید خانے میں محبوس ہیں تو امام یعنی بادشاہ
پر ان کے حال کا نظر کرنا لازم ہے فن لزادہ ادب والا اطلاقہ سو جس قیدی کو ادب دینا لازم ہو تو اس کو ادب دے یعنی تعزیر دے اور نہیں تو اس کو چھوڑ دے ہم لوگوں کو کتنا
مناسب تھا جیسا کہ بزرگ اللہ میں شرح ادب ہے کہ اگر محبوس کا کوئی قصیدہ نہ ہو تو چھوڑ دے اس طے کہ جائز ہے کہ محبوس لائق تاویب نہ ہو مگر اس کے قصیدہ متعلق ہو و لا یت
احد فی قید لا رجلا مطلقا بایدم اور کسی کو شب باش نہ ہونے دے قید میں مگر اس مرد کو جو خونی میں مافوقہ و فتنہ من لیس لال فی بیت المال پر اور اس قیدی کا
خرچ جس کے پاس مال نہیں بیت المال میں ہے کذا فی البر یعنی مفلس محبوس کی خوراک اور پوشاک بیت المال میں ہے اور یہی حکم ہے مشرکین کے محبوسوں کا اور سزاوار ہے
کہ اس کام پر ایک مرد ملے کو مقرر کرے جس کے پاس ان کے نام لکھے ہوں اور ہر شخص کا خرچ ماہ بہ ماہ دیتا رہے اور ہر شخص کو بلا کر اپنے ہاتھ سے دے کذا فی الطحاوی عن
افرنہم حتی او اقامت علیہ بدینہ الزمہ البس ذکرہ مسکین ذیل الحق سو محبوسین میں جو حق کا اقرار کرے یا اس پر گواہی قائم ہو تو اس کو محبس لازم رکھے اس کو مسکین
نے شرح میں ذکر کیا ہے اور قول ضعیف یہ ہے کہ اس پر حق لازم کر دے یہ قول یعنی اور ابن ہمام کہے والا نادوی علیہ بقدر ما یرى ثم يطلقہ بکفیل بنفسہ فلان ابی
نادوی علیہ شہر ثم اطلقہ اور اگر اقرار یا گواہی نہ ہو تو اس پر منادی کرادے جس قدر کہ مدت قاضی کی رائے میں اسے پھر محبوس کو چھوڑ دے اس سے حاضر
مناس لے کر سو اگر وہ حاضر نہ مانتی دینے سے انکار کرے تو اس پر میزہ بھر منادی کرادے پھر اس کو چھوڑ دے ہم طریقہ بدیون ہے کہ قاضی اپنے جلدوں کے وقت محلے
میں منادی کو بھیجے کہ وہ پکار دے کہ میں کو فلاں بن فلاں محبوس پر کچھ دعویٰ ہو وہ حاضر ہوتا اس کی رو بکاری ہو و کل فی الودائع بیئہ اذ اقرار ذی البیہ
اور قاضی مل کرے احوال و ولایت اور محاصل وقف میں گواہی یا قابض کے اقرار سے ہم دعویٰ نے کہا کہ شاید یہ حکم فقہائے سابقین کے عرف پر مبنی ہے کہ ودائع اور
وقف قاضی کے امین کے پاس رہتے تھے اور ہمارے زمانے میں تو اموال وقت ناظروں کے تحت میں ہیں اور ودائع یتامی کے ادویا کے قبضے میں ہیں اور اگر یہ فرض
کیجیے کہ قاضی معزول کے عہد وقف یا ولایت ختم کسی امین کے پاس رکھ دیا تو اسی کے موافق عمل کرے جیسا کہ کتاب میں مذکور ہے ولم یعمل لہو لبقول المعزول
لالتحاقہ بالسلطان و شہادۃ الفرد لا قبل خصوصاً لفضل نفسہ و رد و مفادہ و رد و دایم و مع آخرہ اور قاضی منصوب نہ کرے معزول قاضی کے قول پر بسبب یمن ہونے
معزول رعایا کے ساتھ اور اگر اس کو شاہ قرار دیکھے تو گواہی ایک شخص کی مقبول نہیں خصوصاً اپنی ذات کے فعل کی گواہی کذا فی الدرر اور لفظ خصوصاً کا مفاد
رد شہادت معزول ہے اگرچہ دوسرے گواہ کے ساتھ ہو کذا فی المنہج جب کہ اپنے فعل نفس کی گواہی معزول کی مقبول نہ ہوئی تو باقی رہ گیا ایک گواہ تو نہاب شہادت
پوری نہ رہی اس کی گواہی بھی مردود ہوگی قلت لکن افنی قاری الہدایۃ بقولہما و تبعہ ابن نجیم قبتہ میں کہتا ہوں لیکن قاری ہدایہ نے قبول شہادت مذکورہ کا فتویٰ
دیا ہے اور ابن نجیم صاحب فتاویٰ اس کا تابع ہوا ہے تو خبردار ہم طحاوی نے کہا بزرگ اللہ میں تو نہر الخائف کے مانند عدم قبول شہادت مذکور کیا ہے شاید
ابن نجیم کے فتاویٰ میں قبول شہادت کا فتویٰ مذکور ہوا الا ان یقر ذوالیدانہ ای المعزول سلمہ ای الودائع والغلالت الیہ فیقبل قولہ فیہا انہا زید الا اذا
بدأ ذوالید بالاقرار للغير ثم اقر بتسلیم القاضی الیہ فتر القاضی بانہ لا یقر فیسلم للمقر الاول و یمن المقریمۃ او مثلاً لقاضی باقرارہ الثاني یسلم لمن اقر القاضی قول معزول پر
عمل نہیں مگر جب کہ قابض یہ اقرار کرے کہ قاضی معزول نے اس کو ودائع اور محاصل اوقاف سپرد کیے ہیں تو ب ودائع اور محاصل میں معزول کا یہ قول مقبول ہو
گا کہ وہ زید کے ہیں مگر جب کہ قابض نے پہلے میر کے واسطے اقرار کیا پھر اقرار کیا کہ قاضی معزول نے اس کو سپرد کیا سو قاضی معزول خود سر شخص کے واسطے اقرار کیا
تو اس صورت میں ودائع اور محاصل پہلے مقررہ تسلیم کیے جائیں گے اور تاوان دے مقرریت کا یا مثل کا اگر وہ مثلی ہو قاضی کو اس کے اقرار ثانی کے سبب
سے پھر قاضی منصوب قیمت یا مثل قاضی معزول کے مقررہ تسلیم کرے و لقی فی فی المسی و ینتار مسی فی وسط البیہ تسیر الناس و یستد برا القبلة کتیبہ و ینتار

اور اگر امام سے امام مسجد مراد لیجیے تو منافات مطلق باقی نہیں رہتی الا من ارجع السلطان والباشا لشاہ ویکبر وقریبہ الحرم اذ من بھرت عاوتہ بذلک بقدر عاوتہ ولا خصوصۃ لہما اور اگر چار شخصوں کا ہدیہ قاضی نہ پھیرے سلطان کا اور باشا یعنی نائب سلطان کا کذا فی الاشباہ والہجر اور اپنے قریبی محرم کا یا اس شخص کا جس کو ہدیہ دینے کی عادت ہو قبل از قضا بشرطیکہ ہدیہ بقدر عاوتہ قدیم ہو اور خصوصیت نہ ہو دونوں کی کذا فی الدرر یعنی بشرطیکہ قریب اور معتاد کا مقدمہ دار القضاء میں رجوع نہ ہو مگر تو اگر عادت سے ہدیہ زیادہ دے اتنا پھیر دے اور اگر مقدمہ رجوع ہو تو قرابت دار اور معتاد دونوں کا ہدیہ قبول نہ کرے اور واجب ہے کہ سلطان اور اس کے نائب کے ہدیہ قبول کرنے میں بھی عدم خصوصیت کی قید لگائی جائے سلطان اور نائب کے ہدیہ قبول کرنے کی یہ وجہ ہے کہ ان کا ہدیہ بیت المال میں سے ہے اور قاضی بیت المال کے معارف میں ہے اور ظاہر قبول ہدیہ اس صورت میں ہے جب کہ حلت غالب ہو اور اگر عزت غالب ہو یا حلت اور عزت دونوں برابر ہوں تو سلطان اور نائب کا ہدیہ قبول نہ کرے خدادی مالگیری میں ہے کہ قاضی قرض دے مگر اس دوست اور شریک سے جو قبل از قضا دوست اور شریک تھا بشرط عدم خصوصیت و عدم تمت امانت اور اسی طرح عاریت لینا کذا فی الطحاوی ویرد اجابۃ دعوتہ خاصۃ وہی التی لا یتخذ صاحبہا ولا یتخذ القاضی دلو من محرم و معتاد و قبل ہی کا ہدیہ اور قاضی دعوت خاصہ کے مان لینے کو قبول نہ کرے دعوت خاصہ وہ ہے جس کو صاحب دعوت نہ کرے اگر قاضی زائد سے اگرچہ دعوت خاصہ محرم اور معتاد کی ہو اور قول بعض یہ ہے کہ دعوت خاصہ ہدیہ کے مانند ہے م بعضوں نے کہا دعوت نکاح اور عقدہ مانع اور ان کے سوا دعوت خاصہ ہے اور بعضوں نے کہا دسٹ شخص تک دعوت خاصہ ہے اور اس سے زیادہ دعوت عامہ اور مصنف کی تفسیر صحیح ہے چنانچہ سراج میں ہے اور یہی معتد ہے چنانچہ بحر الرائق میں ہے اور عدم اجابت دعوت خاصہ محرم پر شیخین کا قول ہے اور محمد نے کہا کہ دعوت خاصہ محرم کی قبول کرے کہ اس میں صلہ رحم ہے اور خصات نے کہا کہ قبول کرے بلا خلاف چنانچہ اسی قول کو صاحب کانی نے اختیار کیا صاحب بقرنے کہا تو یوں کہنا بہتر ہے کہ ہدیہ اور دعوت خاصہ قبول نہ کرے مگر محرم اور معتاد سے تو معلوم ہوا کہ قول ثانی بھی صحیح ہے کذا فی الطحاوی و فی السراج و شروع الجمع لا یجیب دعوتہ غیر معتاد و لو عادت للتمتہ اور سراج اور شروع جمع میں ہے اور قاضی قبول نہ کرے دعوت غصم اور غیر معتاد کی اگرچہ دعوت عامہ ہو بسبب تمت کے م اگر ایک شخص کی عادت دعوت ہو ہر مینے میں ایک بار پھر وہ ہر ہفتہ میں بعد قاضی ہونے کے دعوت کرے تو قبول نہ کرے اور اگر طعام اکثر ہو عادت قہمی سے تو نہ قبول کرے مگر اس صورت میں جب کہ شخص معتاد کا مال زیادہ ہو گیا ہو کذا فی الطحاوی من التاثر غایۃ و الشہد الی نازۃ و لعیو و المرئض ان لم یکن لہما ولا علیہما دعویٰ شرعاً لیس لہما البرہان اور قاضی جنازہ پر حاضر ہو اور مرئض کی عیادت کرے بشرطیکہ صاحب جنازہ اور مرئض مدعی اور مدعی علیہ نہ ہوں کذا فی الشرع لیس لہما البرہان مگر مرئض کے پاس زیادہ نہ بیٹھے کذا فی النہر و لیسوی و جو بابین النقصانین جلوسا و اقبالا و اشارۃ و نظرا و محتجع مسارۃ احدہما و الاشارۃ الیہ و رفع صوۃ علیہ اور واجب ہے کہ قاضی مساوات اور برابری کرے بین النقصانین یعنی مدعی اور مدعی علیہ کو یکساں رکھے باعتبار بیٹھنے اور متوجہ ہونے کے اور باعتبار اشارہ کرنے کے دیکھنے کے اور باز ہے ایک کی سرگوشی سے یعنی چپکے ایک کے کان میں بات نہ کرے اور باز ہے ایک شخص کی طرف اشارہ کرنے سے اور ایک پر آواز بلند کرنے سے یعنی دوسرے سے زیادہ ایک پر شور نہ کرے م اور امور مذکورہ میں مساوات بین النقصانین اس واسطے واجب ہے تاکہ دوسرے کی دل شکنی نہ ہو اور قاضی پر نہمت نہ لگے اور اس واسطے کہ اسحق بن راہویہ نے حضرت ام سلمہؓ سے روایت کی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو مبتلا بقضا بین المسلمین ہو اور ان میں مساوات رکھے مجلس اور اشارہ اور نظریں اور احد النقصانین پر آواز نہ بلند کرے و دہرے سے زیادہ اور ابن عمرؓ نے ابو موسیٰ اشعریؓ کو لکھا کہ مساوات بین الناس کر اپنے متوجہ ہونے اور عدل اور مجلس میں تاثر لیں قریبے ظلم میں طبع نہ کرے اور ضعیف سے یعنی جس کا مقدمہ عدالت میں دائر ہوا اسے متروک اول نے ابن عمرؓ سے لکھ دیا بلکہ امیر المؤمنین عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ابو موسیٰ اشعریؓ کو کہ آپ کی طرف سے مال ہے یہ خط لکھا تھا ان القضاء فریضۃ حکمۃ دسنۃ مادۃ الخ و فیہ اس بین الناس فی دہمک و مدلک و لبسک الخ کا روہ الدرر ظنی ۱۱

تیسرے محل سے تاحیدہ ہوا اور اس کا نصیب بھی ہاتھ دے کر اور دودہ جو ہے نفی بات کہے اور اس کو تین جہت ذکر بسبب نہایت کے فوائد اور فائدہ کی بری میں ہے۔
 کہ بادشاہ نے طاقت کی ایک طرف کے ساتھ بادشاہ قاضی کے پاس اس کی نشست گاہ میں اگر بیٹا تو قاضی کو لائی ہے کہ اپنے مقام سے اٹھے اور بادشاہ کا حکم
 دیاں بیٹے اور قاضی زمین میں بیٹھ کر دونوں میں فیصلہ کہے اور اس پر دلیل قاضی شریعہ کا کہے کہ انھوں نے ایل کو زمین ملی تھی اور حق کے حاکم کو اس طرح
 اور اتفاق اہل علم یہ مستحب ہے کہ دونوں کو اپنے مسئلے بٹھا دے اور ایک کو اپنے دابے اور دوسرے کو بائیں بٹھا دے کیونکہ دہنی طرف افضل ہے اور ہمیں کو
 لائق ہے کہ قاضی کے سامنے عدالت میں دو ہاتھ کے قاضی سے جیسے شاگرد بیٹھا ہے استاد کے رو بہ اور چاروں یا اٹھاروں پر بیٹھیں اور اگر اس طرح نہیں
 تو تنظیم قضا کے سبب قاضی ان کو منع کرے اور ان کو قاضی کے اس کے سامنے کھڑے میں ہیست قاضی کے واسطے پھر جب نصیبین حاضر ہو تو قاضی ان سے
 چاہے ان کے اجتہاد حکم کہے کہ تھلائی مطلب اور چاہے سکوت کہے یاں تک کہ وہی کلام آواز کریں پھر مدعی کلام شروع کرے تو دوسرا خاموش کیا جائے
 تا وقتیکہ وہ اپنا کلام پورا کرے کیونکہ دونوں کے کلام ساتھ کرنے میں ثبوت و شکیبہ کہ ثبوت مجلس قضا کے لائق نہیں پھر مدعا علیہ سے کلام کر دیا جائے اگر پھر
 مدعی جواب اس کے طلب نہ کرے ہی قول راجح ہے کہ علم بالخصوص حاصل ہوا اور محمد کے نزدیک انفصال و مادی میں ترتیب قرار ہے یعنی دعوئی اول کا فیصلہ
 کہے پھر دوسرے کا پھر پھر کا مدعی بالقیاس اور اس پر ایک امین غیر مرتبی مقرر کرے کہ وہ شخص سابق کی پہچان رکھے اور امین کو چاہیے کہ قاضی نے مدعا علیہ پر
 علی الصراح حاضر ہوا اور سابق میں تردد و ترق ہو تو قرعہ ڈالے اور خصوم پرستانی دے کہے بلکہ ملت سے کیونکہ شہابی میں حجت مستطیع ہو جاتی ہے اکثر اور کو
 ادنیٰ معلوم جاتا ہے اور معلوم کر کہ قاضی کے مدبر و کھڑا ہونا معروف نہ تھائی مسئلے میں اس کا رواج نہ تھا تو یہ بھی ان محدثات ہے جس کی طرف حاجت
 ہوئی کیونکہ لوگ مختلف احوال طالب ہیں تو قاضی مل کرے بقضا کے مال جس خیر کا مادہ کہے نہ حجت نفس جو تکرار طرف پہنچاتی ہے و ماحول و ملاوۃ
 و بالاد و مستحب ہے کہ قاضی میں دوست یعنی خفک خزائی ہو یا غضب اور تواضع کسار ہو بلا ذلت و ضعف اور قاضی کو چاہیے کہ ایک کتاب امین صلح و تقف
 کار مقرر کرے جو ہر افراد سمجھت کو لکھے تا کہ مل نامہ نہ ہو جائے یعنی شروط کے ترک کرنے چنانچہ وہ شروط کتاب السجلات والما فیہ میں مذکور ہیں کذا فی التبع
 التدریج فی الفائق میں ہے کہ اطلاق تفسیر میں انھیں نے الجوس مام ہے کہیر اور صلیب اور بادشاہ اور رعیت اور ذیل اور شریف اور باپ اسی طے اور مسلم
 احمدی کو کرے اگر بادشاہ مدعی ہو تو قاضی کو لائق ہے کہ اپنے مقام سے اٹھے اور بادشاہ اور اس کے مدعی کو دیاں بٹھا دے اور آپ زمین پر بیٹھ کر فیصلہ
 کہے تا کہ خفک خزائی وجہ دکلہ التیام رہا بلکہ اور قاضی باز رہے اور نصیبین کے سامنے بیٹھنے سے اور اسی طرح ایک شخص کے واسطے اٹھنے سے
 باز رہے بلکہ اہل علم اس واسطے کہ قاضی کے خفک سے وہ شخص اپنے خصم پر داور ہو جائے گا کذا فی التدریج فی الفائق اور قاضی ایک شخص کی دونوں میں سے
 ضیافت نہ کرے سائق بن رہا ہو نہ اپنی سند میں امام مسکن روایت کی کہ ایک شخص مل مرتضیٰ کے گھر میں آکر انکسپ نے اس کی ضیافت کی پھر جب اس نے یہ کہا
 کہ میں یہ چاہوں کہ فلاں شخص خصوصیت کرو تو مل مرتضیٰ نے فرمایا کہ تو یہ کہ اٹھ جا اس واسطے کہ نبی صلی اللہ وسلم نے ہم کو منع فرمایا اس سے کہ ہم ایک
 خصم کی ضیافت کریں مگر کہ اس کے ساتھ اس کا خصم ہوا وہی طرح بعد از ان اور و قطنی نے روایت کی اور اس واسطے کہ اس میں تہمت میلان ہے کذا
 فی الصحیح لم یصل ذلک صحاح ہذا و فرماں کہ اس کو دونوں کے ساتھ کہے کہ جائز ہے کذا فی التدریج فی الفائق میں ہے کہ ضیافت میں احمد ہا کی قید اس واسطے لگائی
 کہ اگر دونوں کی ساتھ ہی ضیافت کرے تو جائز ہے عادی قیاس اس کا یہ ہے کہ اگر دونوں سے سرگوشی کرے یا دونوں کی طرف ساتھ ہی اشارہ کرے تو جائز
 ہے اتنی و لا یخرج فی مجلس الکلم مطلقا و لو بغیرہا لادارہ بجا ہے اور قاضی خوش طبعی دے کہے حکم کی مجلس میں مطلقا اگر پھر نصیبین کے سوا اور کسی سے کرے
 اس واسطے کہ خوش طبعی سے محبت اور محبت نہیں رہتا و لا یلقیہ مجتہد و من مثالی و بائیں اور قاضی کسی مدعی یا معاہدہ کو جہت نہ سکھا دے اور جو یہ
 سے مدعی ایک یہ بھی ہے کہ نصیبین محبت میں کہ مضائقہ نہیں کذا فی التدریج فی الفائق میں ہے کہ اس واسطے جائز نہیں کہ اس میں تہمت ہے اور دوسرے کی دشمنی

ہے ولا یلقن الشاہد شہادۃ استحسنہ البویوسف فیما یتفید بہ زیادۃ علم اور قاضی شاہد کو تلقین شہادت نہ کرے اور تلقین شہادت کو البویوسف نے پسند کیا ہے جس تلقین میں شاہد کو زیادہ دانت حاصل ہو م البویوسف اور قاضی کا ایک قول یہ ہے کہ جس شاہد پر حیرت اور ہیبت غالب ہو سو وہ شرائط شہادت سے کچھ ترک کرے تو مفالہ نہیں کہ قاضی اس کی اس طرح امانت کرے کہ تو گواہی دیتا ہے ایسی اور ایسی بشرطیکہ محل تہمت نہ ہو اور اگر محل تہمت ہو اس طرح پر کہ مدعی پندرہ سو کا دعویٰ کرے اور مدعی علیہ پانچ سو کا منکر ہو اور شاہد ہزار کی شہادت دے تو قاضی کہے کہ شاید مدعی نے پانچ سو معاف کر دیے ہوں اور شاہد کو اس سے علم حاصل ہو سو معافی کے قول سے اپنی شہادت کو دعویٰ مدعی کے موافق کرے جس طرح قاضی نے توفیق دی تو یہ بالاتفاق جائز نہیں جیسے تلقین احد الخصمین جائز نہیں اور مبسوط میں ہے کہ طرفین کا قول عزیمت سے اور قول البویوسف رخصت سے اس واسطے کہ جب البویوسف مبتلا بقضا ہوئے اور دیکھا کہ ہیبت مجلس قضا سے شاہد ادائے شہادت سے بند ہو جاتا ہے تو کہا کہ اگر ہم اس کو تلقین نہ کریں تو حق ضائع ہو جائے کذا فی الفتح والفتویٰ علی قولہ فیما یتعلق بالقضاء لزیادۃ تجربۃ ہذا زید اور فتویٰ البویوسف کے قول پر ہے تعلقات قضا میں البویوسف کے زیادہ تجربہ ہونے کے سبب ہے م اور قنینہ میں بھی ہذا زید کے موافق فتویٰ بقول البویوسف مذکور ہے کذا فی المنہر طحاوی نے کہا کہ فتویٰ بقول البویوسف قضا میں انہی سے یعنی اکثری سے نہ کلی ولی الوالیۃ علی ان ابیوسف وقت موتہ قال اللہ انک تعلم انی لم امل الی احد الخصمین حتی بالقلب الا فی خصوصۃ نصرانی مع الرشید لم استوینہما و قضیت علی الرشید ثم بی اتنی قلت و مفادہ ان القاضی یقضی علی من دلاہ و فی الملتقى ویصح لمن دلاہ و علیہ سبکی اور دلو الجیہ میں حکایت ہے کہ البویوسف نے اپنی موت کے وقت کہا اکی تو جانتا ہے کہ میں نے میلان نہیں کیا یعنی میں نے جھکا کا احد الخصمین کی طرف یہاں تک کہ دل سے بھی مگر ایک نصرانی کی خصوصیت میں ارد رشید کے ساتھ میں نے دونوں کو برابر نہیں کیا یعنی مجلس میں اور حکم کیا میں نے ہارون رشید یعنی اس کو ہرایا اور نصرانی کو جتایا پھر البویوسف روئے انتہی میں کتا ہوں اس حکایت کے مسئلے سے معلوم ہوا کہ قاضی کا حکم جاری ہے اس بادشاہ پر جس نے اس کو قاضی مقرر کیا اور طحاوی الاکبر میں ہے اور قاضی کا حکم صحیح ہے اس سلطان کے نفع اور مضرت میں جس نے اس کو قاضی کیا اور اس کا ذکر اگے آدے کا فروع مسائل ملحقہ شارع کے فی البدلہ من جملۃ ادب القاضی انہ لا یکلم احد الخصمین بلسان لا یعرفہ الا غیرہ بل یأمر میں ہے کہ منہل ادب قاضی یہ ہے کہ قاضی کلام نہ کرے احد الخصمین سے اس بولی میں جس کو دوسرے غم نہیں جانتا یعنی اس واسطے کہ یہ بمنزلہ کلام مخفی کے ہے و فی التاتارخانیۃ والا حوط ان یقول لخصمین حکم بینکما حتی اذا کان فی التقليد خلل لیسیر حکما بخیکیما اور تاتارخانیہ میں ہے اور زیادہ تر احتیاط یہ ہے کہ قاضی مدعی اور مدعی علیہ سے کہے کہ تمہارے مابین میں حکم کروں تو اگر قاضی کی تقلید قضا میں کچھ خلل ہو گا تو قاضی حکم اور پانچ ہو جائے گا دونوں کی تجکیم سے م یعنی قاضی حکم کرنے کی دونوں سے اجازت چاہے جب وہ کہیں کہ حکم کیجیے تب حکم کرے فائدہ اس کا یہ ہے کہ اگر تقلید قضا میں کچھ خلل ہو مثلاً رشوت دے کر عمدہ قضا یا ہو تو بطور نجات کے فیصلہ صحیح ہو گا کذا فی الطحاوی قضی بحق ثم امرہ السلطان لاستینا بحضر من العلماء لم یزیدہ ہذا زید قاضی نے فیصلہ دیا کہ پھر بادشاہ نے اس کو حکم کیا کہ پھر سر نو سے علما کے سامنے فیصلہ کرے یعنی دعویٰ اور گواہی سن کر تو قاضی پر استیناف لازم نہیں کذا فی البرازیہ موطاوی نے کہا بکر الرائق میں ہذا زید سے یوں منقول ہے کہ قاضی پر یہ فرض نہیں تو معلوم ہوا کہ استیناف جائز ہے طلب التقضی علیہ لیسرہ السجل من التقضی لیسرہ علی العلم لم یجمع ام لا فانما یتبع الزم القاضی بذلک جواہر الفتاویٰ جواہر اس نے نسخہ سبیل کا مانگا اس سے جو جتنا سبیل کو علما کے سامنے کرے کہ وہ صحیح ہے یا نہیں سو اس نے نسخہ دیا تو قاضی اس پر اس کا دینا لازم کر دے یعنی دلا دے کذا فی جواہر الفتاویٰ و فی الفتح متی امکن تاد الحق بلا ایغار صد در کان اولی اور فتح القدیر میں ہے کہ جب تک اقامت حق بلا کینہ اندازی قلوب ممکن ہو تو بہتر ہے م طریقہ اس کا مبسوط میں بولیں مذکور ہے کہ جو شخص ہمارا ہے اس سے قاضی مذر کرے اور وجہ حکم اس سے بیان کرے اور کہے کہ ہم نے قری مجتہدنی اور دریافت کی لیکن حکم شرع اس طرح تھا اس کے سے یعنی نقل حکم کی ۱۲

سوائے جو کہتا تھا یا جتنا اس واسطے کہ وہ لوگوں سے شکایت نہ کرے اور قاضی کو ظالم نہ جانے اور لوگ اس کی شکایت سن کر بگمگوئی نہ کریں کذا
 فی الطحاوی عن اہل اہل قبل قصص النکاح ان جلس القضاہ والافراد والیٰ خذوا فیہا انما اقرضتمہا منکما اور قاضی اہل مقدمت کی حکایات قبول کرے یا نہ کرے
 جواب اس کا یہ ہے کہ اگر قاضی فیصلہ کے واسطے بیٹھ کر یا تو قبول نہ کرے اور حکایات میں کوئی بات نہ کہے مگر اس بات کو اہل
 کتبے میں کو اس نے فقط مرتع اقرار کیا حکایات سے وہ حکایات مراد ہیں جو دعویٰ سے متعلق ہیں چنانچہ مضارب کا یوں کہنا کہ میں اہل مضاربہ کو سفوف میں
 گیا اور فلاں شہر میں اس کو بچا اور اس سے ہمناں کو فرید کیا اور مانند اس کے اور وہ حکایات مراد نہیں جو تعلقات دعویٰ سے نہیں مجلس حکم میں سماع
 حکایات اس واسطے نہیں کہ مجلس سماع دعویٰ اور منیات اور اقرار اور حکم کے واسطے ہے اس طرح کہ دعویٰ کے کہ اس کے پاس میرا مال مضاربہ تھا سو یہ سفر
 میں گیا پھر اس نے وہاں نگہبانی کی سوال خانہ ہو گیا اب میں اس سے تاہن ہا بتا ہوں تو دعویٰ علیہ جواب میں کہہ کہ اس یا اس کا انکار کرے تو اقرار
 فقط مرتع اس طرح کہ مضاربہ کے کہ میں نے مال مضاربہ سمندر کے کنارے پر بلا حافظ چھوڑا اور میں شہر میں مال دھننے کے واسطے گیا پھر جو کنارے پر آیا
 تو مال نہ پایا کذا فی الطحاوی فصل فی البس بے فصل ہے جس کے حکام میں ہم چونکہ جس نیکو حکام قضا تھا اور نقص بلو حکام کثیرہ تھا کذا مصنف نے اس کو طبعی
 فصل کر کے ذکر کیا جس مقصد سے یعنی منع یعنی نہ کرنا اور نہ کرنا پھر موضع جس پر اس کا اطلاق ہوا کذا فی الحموی اہل بند جس کو قید خانہ اور بند خانہ
 اسمیل خانہ کہتے ہیں وہ شریعت بقول تاملی اور غوا من الارض جس شریعت ہے حق تعالیٰ کے اس قول سے یا نفی کے جائیں زمین سے یعنی فظن الطريق
 فی سے نفی من جمیع الارض مراد نہیں کہ محصور نہیں تو نفی سے جس مراد ہے وہ جس علیہ المصلوۃ و السلام رجلا با تمہ فی السبک اور رسول اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ایک
 مرد حم کو مسجد میں مجوس کیا ہم رسول علیہ المصلوۃ و السلام کے زمانے میں اور صدیق اور فاروق اور عثمان رضی اللہ عنہم کے زمانے میں جس مسجد میں تھا یا ڈیوٹی
 میں یا بائندہ کلاسا ایک قول یہ ہے کہ فاروق نے ایک گھر کو مسجد میں چلا کر اور وہم کو فرید کیا اور اس کو جس ٹھکانا اور حدیث الحسن علی رضی اللہ عنہ و بناہن نسب
 و ماہ ناخا فقہاء خصوص فی البیرو من بعد و ماہ فیہا بطح کیا و ذکر موضع انجیس و ہر التذلیل اور امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ نے قید خانہ ایجاد کیا اور اس کو بانس
 سے بنایا اور اس کا نام ناخ رکھا اس میں نقب نکلا چروہوں نے یعنی اور قیدیوں کو نکال دینے کے پھر حضرت مرقی نے اس کے سوا اور مجلس بنایا مٹی کے
 ڈھیلوں سے اور اس کا نام مجلس لقیار رکھا اور کمرہ یا بھی ہائے قیس موضع قیس یعنی دلیل کرنے کا مکان ہم قیس بضم قیم فتح غاوتی یا مع التشدید اسم
 ہے یعنی محل تذلیل اور کمرہ اسم فاعل ہے یعنی دلیل کرنے والا و فیہ قول علی رضی اللہ عنہ و لا ترائی کبسا کیسا بہ فیہ سلب بعد ناخ قیس بہ حینا و امینا کیسا
 اور اسی میں علی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کیا تو مجھ کو نہیں جانتا مائل مائل بنانے میں نے بعد ناخ کے قیس بنایا مکان مضبوط اور اس پر دار و در
 لانت و مائل ٹھکانا ام خلاصہ یہ ہے کہ جس کتاب اور سنت اور خلفاء راشدین کے فعل سے ثابت ہے اور اس کے بوازیں پر اجماع امت قائم ہے کذا فی الزیلعی
 صفحہ ۱۸۱ کیونکہ مجوس قیس بہ فراش و لا و طحاوی بطریق مکتب قید خانہ یہ ہے کہ قیس مکان ہو جہاں فرش اور سوہنے کا کچھوٹا ہوتا ہو جس کو تکلیف
 ہو تو دین ادا کرے ہم بقولہ تھا کہ مصنف ان کیونکہ موضع کتا بحدف باہرہ اور دھا ابزن کتاب و صاحب خلاف عطا ہے چنانچہ قاسم میں ہے تو معلوم ہوا کہ
 فراش اور دھا ایک ہی چیز ہے اور بعضوں نے کہا کہ دھا اور فرش ہے جو سوہنے کے واسطے میا تو اب حدف خاص کام پر ہو گا کذا فی الطحاوی و مفادہ انہ
 لو لہ منع من اور مفادہ تفسیل یہ ہے کہ اگر مجوس کے واسطے کچھوٹا ہو جائے تو منع کیا جائے گا لیکن امدان یہ دخل علیہ لا شینا اس اللہ لا قار بہ
 و غیر انہ لا قیامہ لثا وۃ اور کئی قارہ دیکھا جائے اس کے پاس جانے ہوئی لگانے کے واسطے مگر اس کے قرات و ماہ پڑھنی جانے پڑی شور سے
 کی تعلیم کے سبب سے ہم یعنی اس واسطے کہ ان کے مشورے سے معزل مقصود مقصود ہے یعنی ہائے وین و لا یکشون عنہ طویط و مفادہ انہ نہ
 و کہیں وہ یہی الفاظ ہر طور پر اقرار اور قارب اور جہائے اس کے نزدیک نہ ہوا وہ نہ ٹھہری اور مفادہ لعل کثا قارب ہے کہ مجوس کی خدمت اس کے

ساتھ قید نہ کی جائے اگر قید کروانے والی وہی ہو اور یہ قول ظاہر ہے ہم زوجہ اقارب اور میران میں داخل نہیں تو افادہ مذکور کہاں حاصل ہوا اور یہ غلط ہے یا ہوا
نہر الفائق کی صمدی عبارت کے خلاف کرنے سے نہر الفائق میں یوں مذکور ہے کہ جب محبوس جماع کا محتاج ہو تو اس کی زوجہ یا لونڈی اس کے پاس جائے اگر وہاں
اڑ کا مکان ہو اور اس میں دلیل یہ ہے کہ زوجہ اس کی قید نہ کی جائے اس کے ساتھ اگر وہ حاملہ ہو اس کی اور یہ ظاہر ہے انتہی لیکن اس میں بھی یہ غلط ہے کہ حاملہ
ہونے کی تقید ما تقدم سے مستفاد نہیں بلکہ عدم محبس زوجہ مطلقاً ثابت ہوتا ہے بحر الرائق میں ہے کہ اگر زوجہ پر احتمال فساد ہو تو متاخرین کے نزدیک زوجہ کے
ساتھ قید کی جائے کذا فی الطحاوی و فی الملتقی لیکن من دلی جاریہ لوفیہ خلوة اور ملحق میں ہے کہ محبوس کو قدرت دی جائے اس کی لونڈی کی قربت پر اگر محبس
میں خلوت ہو و لا یخرج لجمعة ولا لجماعة ولا لجمع فرض فیہ ادلی اور محبوس نہ نکلے نماز جمعہ اور نہ جماعت پنجگانہ اور نہ فرض جمع کے واسطے تو غیر فرض یعنی
جمع واجب اور جمع نفل کے واسطے بطریق اولیٰ نہ نکلے ولا لخصور جنازة ولو کان بکفیل زلیعی و فی الخلافہ یخرج بکفیل لجماعة اصولہ دفوعہ لا یخرج و فیہ الفتویٰ
اور نہ نکلے جنازہ پر حاضر ہونے کے واسطے اگرچہ خروج ضامن دے کہ ہو کذا فی شرح الزیلعی اور خلاصہ میں ہے کہ ضامن دے کر نکلے اپنے اصول اور فردیہ کے
جنازے کے واسطے نہ سوائے ان کے اور اسی پر فتویٰ ہے ولو مرض مرضاً اقنأه ولم یجد من یخدمه یخرج بکفیل والا لا یفتی اور اگر بیماری نے اس
کو ضعیف اور قریب الہلاک کر دیا اور نہیں پاتا کسی کو جو اس کی خدمت کرے تو ضامن دے کر نکلے اور اگر ایسا نہ ہو یعنی سخت بیمار نہ ہو یا وہاں کوئی خدمت
کرنے والا ہو یا ضامن نہ دے تو نہ نکلے اسی کا فتویٰ ہے ولا یخرج لمعالجہ و کسب قبل ولا یکتب فیہ دلولہ دیون خروج لیسوا ثم یحبس غانیۃ اور نہ نکلے علاج اور
کائی کے واسطے بلکہ محبس میں بھی کسب نہ کرے اور اگر محبوس کے لوگوں پر دیون ہوں تو خدمت کے واسطے قاضی کے پاس جائے پھر قید کیا جائے کذا فی الخانیۃ
ولا یضرب المحبوس الا فی ثلاث اذا امتنع عن کفارة الظہار والافاق علی قریبہ والقسم بین نسائہ بعد وعظہ والضابط بالیفتد بالتاخیل الی خلف اشباہ اور نہ محبوس
پر مار پڑے مگر تین صورت میں ایک یہ کہ کفارہ ظہار نہ ادا کرے یعنی باوجود قدرت و دوسرے یہ کہ اپنے قرابت دار محتاج پر مال خرچ نہ کرے تیسرے یہ کہ اپنی
زوجات کے درمیان باری ترک کرے نصیحت کرنے اور بچانے کے بعد اور قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ جو حق کہ فوت ہو جائے تاخیر سے اور کوئی چیز اس کے قائم مقام
نہ ہو سکے اس کے ترک میں ضرب ہے کذا فی الاشباہ ہم ضرب اس واسطے ہوئی کہ تاخیر کفارہ میں زوجہ کا ضرب ہے اور زیادتی محبس میں قرابت دار کا ضرب ہے
کیونکہ اس کا نفقہ ساقط ہو گا مدت گذر جانے سے اور اسی طرح مزید محبس میں زوجات کا فوت حق ہے قلت ویزا وانی الوہبانیۃ ۵ وان فلیضرب دون قید
تا دباہ و کلین باب المحبس فی الفتیۃ مذکور ہے کہ میں کتابوں اور مسائل ثلثہ ضرب پر وہ مسئلہ زیادہ کیا جائے جو وہبانیہ میں ہے یعنی اور اگر محبوس بھاگے تو
ادب دینے کے واسطے مارا جائے بدن بڑی ڈانٹ کے اور دروازہ محبس کو مٹی سے بند کرنا سرکشی میں مذکور ہے ہم یعنی اگر محبوس سرکش ہو اور مال نہ ادا
کرتا ہو تو دروازہ چن دیا جائے اور ایک سوراخ اس میں رکھا جائے جس سے روٹی پانی اس کو دیا جائے اور دوسرا قول یہ ہے کہ اس میں قاضی کی رائے
کو دخل ہے جیسا مناسب دیکھے کرے کذا فی الطحاوی ولا یغسل الا اذا غاف فزارہ فی قید و یحول الی یمن اللصوص و کلین الباب الرای فیہ للقاضی بزارہ
اور محبوس کے گلے میں طوق نہ ڈالا جائے مگر جب کہ اس کے بھاگ جانے کا خوف ہو تو پٹیاں ڈال جاویں یا اس محبس میں بدل دیا جائے تو چوروں کے واسطے
مخصوص ہے اور کیا دروازہ مٹی چن دیا جائے اس میں قاضی کا اختیار ہے جیسا مناسب دیکھے کرے کذا فی البرزازیہ و لایکسر و اور نہ محبوس برہنہ کیا جائے
کپڑے اتار کر و لا یؤاخر و عن الثانی یوجز لقضاء و دینہ اور نہ محبوس سے محنت مزدوری کرائی جاوے اور ابو یوسف سے روایت ہے کہ مزدوری کرائی جائے
اس کے ادائے دین کے واسطے و لا یقام بین یدی صاحب الحق امانۃ لزوجہ محبوس صاحب حق کے آگے کھڑا کیا جائے اس کی غفلت کے واسطے
دلوکان ببلدۃ لا قاضی فیہ لازم لیسلا و نہار حتی یاخذ حقہ جو اہر القنادی اور اگر صاحب حق اس شہر میں ہو جہاں قاضی نہیں تو مدیون کے ساتھ دگا رہے
رات اور دن یہاں تک کہ اپنا حق پا جائے کذا فی الجواہر القنادی ہم صاحب حق کو لازمیت میں اختیار ہے اور یہ اختیار نہیں کہ مدیون کو کسب نہ کرنے دے

[illegible]

والمرء لمجمل وبالزمرہ کفالتہ دعو بالدرك اذ قيل الكفيل وان كثر و بزارية بارة التزمه بقصد كالمهر و هذا هو المعتمد خلافا لفتاوى قاضى خان لتقديم المتنون
والشرع على الفتاوى بحرفه لفظه اور جس کیا جائے مدیون ہر ایک اس دین میں جو قرض ہے مال کا یا لازم کر لیا ہے دین عقد سے کذا فی الدرر والمجمع والمقتی
ماند ثمن بیع کے اگرچہ ثمن بعوض منفعت ہو جیسے اجرت اور مانند قرض کے اگرچہ ذمی کا قرض ہو مسلم پر اور مانند مهر مجمل کے اور جوہر کہ اس کو لازم ہے
کفالت سے اگرچہ کفالت بالدرك ہو یا ضامن کا ضامن ہو اگرچہ ضامن بکثرت ہوں کذا فی البزارية اس واسطے کہ ضامن نے دین کو اپنے اور پر لازم کر لیا بسبب
عقد کفالت کے مانند مهر کے اور یہ یعنی ثمن اور قرض اور مهر مجمل اور دین کفالت میں مجسوس ہو نا بلاتعديق دعویٰ محتاجی قول معتمد ہے برخلاف فتاویٰ قاضی
خان کے بسبب مقدم ہونے متنوں اور شرع کے فتاویٰ پر کذا فی البزارية اس کو یاد رکھنا چاہیے م قاضی خان نے کہا کہ در صورت دعویٰ افلاس جس نہیں مگر
ثمن اور قرض میں اور مهر مجمل اور دین کفالت میں جس نہیں اظہار مفلسی میں لیکن یہ فتویٰ متنوں اور شرع مذہب کے مخالف ہے لہذا معتمد نہیں اشیاء
مذکورہ میں جس کرنے کی وجہ باوجود دعویٰ افلاس یہ ہے کہ جب مال اس کے ہاتھ میں آیا یعنی بیع اور قرض تو ادائے دین پر قدرت ثابت ہوئی اور جو دین کے بعد
الزام کیا مانند مهر اور کفالت کے اس میں قدرت ایفا ثابت ہے کیونکہ قبول ہر اور کفالت پر پیش قدمی کرنا دلیل ہے قدرت ایفا پر تو مجسوس ہو گا اور اس کا
یہ قول کہ میں محتاج ہوں مسوم نہ ہو گا کیونکہ یہ قول منقض کے مانند ہے بسبب وجود دلیل کشادہ دستی الحاصل اس علت میں مال غالب کو معتبر رکھا
والا اشیاء مذکورہ کو باوجود افلاس بھی کرتے ہیں کیونکہ مناط احکام غالب پر ہے نہ نادر پر کذا فی الطحاوی نعم مدہ فی الاختیار لبدل الخلع بنا خطا و مجتہد ہاں
اختیار شرع میں مختار بدل خلع کو یہاں شمار کرنا غلط ہے سوا گاہ رہنا م بدل خلع کو یہاں شمار کرنا یعنی جہاں جس لازم باوجود دعویٰ محتاجی دنا والفقہانی
انہ جس ایضاً فی کل عین یقدر علی تسلیمہما کالعین المفصولة اور قلانی نے اشیاء اور بعد مذکورہ پر یہ بھی زیادہ کیا ہے کہ مدعی علیہ جس کیا جائے ہر ایک اس میں
میں جس کی تسلیم پر وہ قدرت رکھتا ہے چنانچہ غصب کی ہر نئی چیز لایجس فی غیرہ ای غیر مذکورہ و موسع صور بدل خلع و منسوب و متلف و دم و موقوف
حفظ شریک و ارش جنایہ و نفقہ قریب و زوجہ و مهر و مجمل جس نہ کیا جاوے اس کے غیر میں یعنی اشیاء اور بعد مذکورہ کے غیر میں اور اس کی صورت میں ہیں
۱۔ بدل خلع ۲۔ بدل منسوب ۳۔ متلف یعنی جو چیز تلف کر ڈالی اس کا بدل ۴۔ دم و مہ کا بدل ۵۔ شریک کا حصہ آزاد کر دینا ۶۔ جنابت کی دیت ۷۔ نفقہ
تربت دارہ و نفقہ زوجہ ۹۔ مهر و مجمل قلت ظاہرہ و لو بعد طلاق میں کتا ہوں اور ظاہر الطلاق مهر و مجمل کا اس پر دلالت کرتا ہے کہ اس میں جس نہیں طلاق
بعد بھی یعنی اگرچہ مهر و مجمل طلاق سے مجمل ہو گیا تو بھی جس نہیں دنی نفقات البزارية ثبت ایسا بالانخبار بنا بخلاف سائر المدیون اور بزارية کے نفقات
میں ہے کہ کشادہ دستی خبر دینے سے ثابت ہوتی ہے یہاں یعنی نفقات میں بخلاف باقی مدیون کے کہ وہاں فقط اخبار سے ثابت نہیں ہوتی لکن افنی ابن نجیم
بان القول لہ بینه مالم یثبت خناہ فرجہ لیکن ابن نجیم نے فتویٰ دیا ہے کہ تنگ دستی میں متفق کا قول قسم کے ساتھ معتبر ہے تا وقتیکہ اس کی تو گری ثابت نہ
ہو تو اس کی طرف مراجعت کر م مدار سند اک اس پر ہے کہ تعبیر ثبوت سے قیاد یہ ہے کہ کشادہ دستی شہادت سے ثابت ہو نہ اخبار سے اور جو بولہوں
ہو سکتا ہے کہ دین نفقہ میں ثبوت اخبار سے ہوتا ہے اور اس کے غیر میں انہما دے کیونکہ اس کی عبارت میں تعیین نہیں کذا فی الطحاوی ولو اختلفا
فقال المدیون لیس بدل مال قال الدائن ان من متاع قال القول للمدیون مالم یبرهن رب الدین طر سوسی بخا و اقروہ فی النہر اور اگر دونوں میں اختلاف
ہو اور مدیون کتا ہو کہ مجھ پر دین بدل کا مال نہیں ہے اور دائن کتا ہو کہ وہ ثمن ہے متاع کا تو مدیون ہی کا قول معتبر ہے تا وقتیکہ صاحب دین کو اسی
سے ثابت نہ کرے چنانچہ اس کو طر سوسی نے بطریق بحث کے بیان کیا ہے اور نہ الغائی میں اس کو ثابت رکھا ہے م مدیون مجسوس نہ ہو گا اگر مدعی فقیر ہو
فرع مسئلہ ملحقہ لایجس فی دین موجب و کذا لا یمنع من السفر قبل حلول الاجل وان بعد و لا السفر مع ما ذاعل منہ معنی یہ بلوغ و قد مناه فی الکفالة
لہ ایک نسخہ میں خطا کے بعد ظاہر بھی ہے ۷

مدیون مجبوس نہ ہو گا دین موجب میں اور اسی طرح سفر یا نے سے ممنوع نہیں ہو سکتا قبل اُنے مدت دین کے اگرچہ سفر بعید ہو اور صاحب دین کو اختیار ہے کہ اس کے ساتھ سفر کرے پھر جب مدت دین پہنچے تو اس کو سفر سے روکے ایسا دین کذا فی البدیہہ اور ہم اس کو مقدم ذکر کر چکے ہیں کتاب الکفایات میں ان ادوی الدیون الفقہر غلام اهل العسرة اشياء اربعة کے قریب مجبوس نہ ہو گا اگر مکی اپنے غلام کو فقیری کا دعویٰ کرے اس لیے کہ اصل تنگ دستی ہے م یعنی بر نفس کے حق میں عسرت حاصل ہے اس واسطے کہ بر آدمی مدیم المال پیدا ہو گا کذا فی البدیہہ اور مدعی امر قرض کا دعویٰ کرتا ہے یعنی مال داری کا تو بدون ثبوت اس کا دعویٰ مقبول نہ ہو گا کذا فی البدیہہ الا ان میر بھی غریبہ علی طناہ اسی قدر دلی لاف اور باطل قرض یا د بقا قاضی غریبہ مگر یہ کہ اس کا صاحب دین اس کی مال داری اور قاضی کو ہی سے ثابت کرے یعنی مدیون کا قادر ہونا ادا دے دین پر ثبوت کرے اگرچہ قدرت قرض لینے یا اپنے مدیون کے تقاضا کرنے سے حاصل ہرم شارع نے غنا کو بقدرت علی لاف اس واسطے تعبیر کیا کہ معلوم ہو کہ غنا سے غنا نے زکوٰۃ مرو نہیں تو اگر مدیون کو قرض دینے والا ہے اور وہ قرض نہ لے تو وہ ظالم ہے مجبوس ہو گا کیونکہ جس جزا لاف ہے اور اس کا ظلم ثابت ہو چکا جو د قرض سے ادا نہ کرنا قاضی مدیون کی عسرت جانے لیکن اس کا مال دوسرے پر ہے تو اس سے تقاضا کرے تو اگر مدیون کا مدیون کٹا وہ دیکھے مجبوس ہو تو مدیون مجبوس نہ ہو گا اور اگر مدیون اپنے مدیون سے تقاضا کرے تو مجبوس ہو گا کذا فی البدیہہ الا ان من المدوی فی حبسہ حیث نہ ہا را کی دلویرا ہوا جمع قرض قاضی جس کے اس وقت میں جس قدر مدت کا اس کی رائے میں ادا کر چکا ہے ہی دن جس کے سے قول مجھے ہے م نہیں جہاں گویا سے کٹا وہ دستی ثابت ہو تو مدت جس قاضی کی رائے پر موقوف ہے سو اگر قاضی کا کان طالب ہو کہ اگر اس کا مال ہوتا تو اپنی مدت کی جس میں آپ کو غلام کر دینا تو مجبوس ہے سوال کر کے چھوڑ دے ممکن روایت میں مدت جس دیا میں لینے میں اور جس کی روایت میں چار لینے سے چھ لینے تک ہدایہ میں کہا کہ صحیح یہ ہے کہ تصدیق لازم نہیں اور قاضی کی رائے پر موقوف ہے کیونکہ لوگوں کے مال متفادات میں کذا فی البدیہہ الا ان فی المسائل اللفظ قال ابو حنیفۃ اذا کان المصروع بالمرۃ لم احبہ علی الا نجاہ یو لو فقرہ ظاہر اس کی وجہ مابعد قبل ینتہ علی غناہ دخل سید نہ بلکہ مطلق کی تشابہات میں ہے کہ بوند نے کہا کہ جب مفلس مشہور بافلاس ہو تو میں اس کو مجبوس نہ کروں یعنی اس کے جس کا حکم نہ کروں اور غنا میں ہے کہ اگر اس کی موت جی ظاہر ہو تو اس کا مال جلد لوگوں سے حد یافت کرے اور اس کے افلاس پر گواہی قبول کرے اور اس کو چھوڑ دے و فی البرزویہ قال المدیون علفہ نہ یصلح ان یصر بہا بقاضی فان حلف جبریلہ یطہرون نکل غلاہ و ترمذی و حنفی وغیرہ اور بزازیہ میں ہے کہ مدیون نے قاضی سے کہا کہ مکی کو قسم دے کہ وہ مجھ کو مفلس نہیں جانتا تو قاضی اس کو قبول کرے پھر اگر مکی قسم کھائی تو اس کو جس کے مکی کی مدعا سے اور اگر قسم نہ کھائے تو اس کو چھوڑ دے اور اس قول کو مصنف وغیرہ نے ثابت رکھا ہے نفقہ قد من ان مدای لمن لا حکہ لا یستلوفتہ میں کتابوں ہم پہلے ذکر کیے کہ اس قاضی کی رائے کا اعتبار ہے جس کو قدرت اجتماع حاصل ہو سو خبردار رہنا یعنی قاضی نیز جسد کما نے کا کہ اقتدار نہیں م طبعی نے کہا کہ شرع اس میں قسمتانی کا تابع ہوا ہے میں کتابوں کو لیا امر یعنی تقدیر مدت جس قاضی کے بہتد ہونے پر موقوف نہیں اتنی کم بعد جبرہ ہا راہ لومالہ مطلقا عند القاضی دلائل باطنیہ و اعتمادہ المصنف پھر مدیون کے جس کرنے کے بعد بقدر اس مدت کے ہاں اس کی رائے میں ادا کرے اگر اس کا مال مفلس ہو تو قاضی کے خود کی یعنی تنگ دستی اس کو معلوم ہو سکتی ہو تو لوگوں سے اس کا مال دریافت کرے وہ اگر ظاہر ہو تو مجبوس ظاہر کے مل کرے کذا فی البدیہہ الا ان مصنف نے اپنی شرح میں اس پر احتما کیا ہے سائل عنہ اقتبا لا یجوز بان میرا نہ وکیل مدلی بنیہ لہذا میں پھر بعد جس اس کا مال اس کے پڑوسیوں سے پہچھے بنا بر اخیاط کے ذخائر و جوب کے اور کفایت کتاب ہے ایک مرد مولد سے پہچھے صاحب دین کی بنیہ میں یعنی اس کا حضور نہ نہیں م ہاں بعد کذا فی البدیہہ اس میں ایک شخص مادل کا قول کالی ہے چنانچہ وکیل اور عزل کی ہر میں دو شخصوں سے دریافت کرنا موطا ہے اور کفایت اخبار ہے کہ خبر کے کہ مدیون مجبوس کا مال کتابوں کا مال ہے نہ کہ اس میں اور مال اس کا تنگ ہے اور ہم نے اس کا مال ظاہر اور غنی صیافت کیا ہے کذا فی البدیہہ الا ان مدای داما المستور فان دخل قولہ مدای القاضی مل ہوا لا ینفع المسائل بخلاف اگر مدالت

یافق خبر مستور اور مخفی ہو تو اگر اس کا قول قاضی کی رائے کے موافق ہو تو اس پر عمل کرے اور نہیں تو نہیں کذافی النفع المسائل پر شام بحر الرائق میں ہے کہ قاضی کی خبر مقبول نہیں ولا یشترط حضرۃ الختم ولا لفظ الشہادہ والاذا تنازعانی الیسار والاعسار فتستانی اور شرط نہیں اخبار میں ماضی ہو نامدی کا اور نہ لفظ شہادت مگر جب کہ مدعی اور مدعی علیہ تنگ دستی اور کشادہ دستی میں تنازع کریں کذافی القستانی ہم یعنی اگر مدعی کہتا ہو کہ یہ کشادہ دست ہے اور مدعی علیہ کہتا ہو کہ میں تنگ دست ہوں تو اخبار کافی نہیں لفظ شہادت ضرور ہے اور اسی طرح خبر واحدہ و صورت تنازع مقبول نہیں بلکہ مزید ضرور ہے قلت لکنہا بالاعسار للنفی وہی لیست بحجۃ ولذا لم یجب السؤال النفع الوسائل فتنبہ میں کہتا ہوں لیکن تنگ دستی کی گواہی نفی منافی کی گواہی محبت نہیں ولذا اس کے حال کا سوال کرنا واجب نہیں کذافی النفع الوسائل سو خبر دار ہو جاؤ ہم بحر الرائق میں سقانی سے منقول ہے کہ یہ شہادت نفی پر نہیں کیونکہ اعسار بعد یسار کے امر حادث ہے تو یہ شہادت امر حادث پر ہوئی نہ نفی پر انتہی اور علامہ ودانی نے کہا کہ شہود کہتے ہیں کہ مدعی علیہ ضیق المال کثیر العیال ہے اور یہ نفی نہیں یعنی اثبات ہے کذافی المطاوی قال لم یظہر مال خلاہ بالکفیل الا فی ثلث مال یتیم ودققت اذا کان الدائن غائباً پھر اگر محبوس کا مال ظاہر نہ ہو تو قاضی اس کو چھوڑ دے بلا ضمان مگر تین صورتوں میں ضمان لے کر چھوڑے یتیم کے مال میں اور وقف کے مال میں اور جب کہ صاحب دین غائب ہو مفسس کے چھوڑ دینے کی وجہ یہ ہے کہ حضرت اس کی قاضی کے نزدیک ظاہر ہو گئی تو وہ مہلت دینے کے لائق ہو گیا بموجب آیت قرانی کے تو بعد اس کے اس کو قید کرنا ظلم ہے اور مال وقف کو صاحب بحر نے قیاس کیا ہے مال یتیم پر اور علمائے متاخرین اس کے تابع ہو گئے ہیں اس قیاس میں کذافی المطاوی ثم یجسہ ثانیاً لاول دلایرہ حتی یشیت غریہ عنہ بزاز یہ پھر جب مدیون افلاس کے سبب سے جس سے چھوڑنا تو قاضی اس کو دوبارہ قید نہ کرے ادل مدعی کے واسطے اور نہ اس کے پیر کے واسطے تا دقیک اس کا صاحب دین اس کی مال داری ثابت نہ کرے کذافی البرازیة فی القینہ برہن المحبوس علی الافلاس فاما والدائن اطلاق قبل نقیضہ فعلی القاضی القضاء ہر حق لا یجیدہ الدین ثانیاً اور قینہ میں ہے کہ محبوس نے اپنے افلاس پر گواہی گزارے سو صاحب دین نے اس کا چھوڑ دینا چاہا قبل اس بات کے کہ قاضی اس کی مفسس پر حکم کرے تو قاضی پر لازم ہے اس کی مفسس پر حکم دینا تا صاحب دین اس کو دوسری بار قید نہ کرادے ہم شارع نے یہاں ایک جملہ قینہ کا حذف کر دیا اور حالانکہ وہ ضرور ہے یعنی صاحب دین قبل نقیض اس کا اطلاق چاہے اور محبوس نہ نکلے بدو ن افلاس کے حکم کے تب قاضی پر حکم بافلاس لازم ہے کذافی المطاوی عن البروزیہ فرغ مسئلہ ملحقہ شارع کا احقر المحبوس لدین وغلب رہ برید تطویل جسہ ان علمہ وقدرہ اخذہ او کفیلہ وخلاہ غایتہ محبوس نے دین ماضی کیا اور صاحب دین غالب ہو گیا تطویل جس سے کارادہ کر کے اگر قاضی دین کو اور دین کے مقدار کو جانتا ہو تو اس کو سبے یا مدیون سے ضمان لے اور اس کو چھوڑ دے کذافی الخانیہ ہم ضمان سے یعنی مال ضمان اور حاضر ضمان سے کذافی البروزیة فی الاستنباء لایکوز الطلاق المحبوس للبرہن فی قصہ الا اذا ثبت اعسارہ ادا حضر الدین للقاضی فی یمینہ قصہ ادا شہاء میں ہے کہ چھوڑنا محبوس کا جائز نہیں مگر اس کے مدعی کی رضامندی سے مگر جب کہ اس کا افلاس ثابت ہو یا مدیون دین حاضر کرے تو قاضی کو اس کا چھوڑ دینا مدعی کی غیبت میں جائز ہے ہم بشرطیکہ قاضی مدعی اور دین اور مقدار دین کو جانتا ہو اگرچہ مدعی اپنی غیبت سے تطویل جس کا قصد نہ ہو اور اس مہلت کے ذکر کرنے کا فائدہ تعیم ہے چنانچہ ہم نے اس کی طرف اشارہ کر دیا کذافی المطاوی ولو قال من یرا وجسہ اربع جہنی واقضی دینی اجلہ القاضی لویہن او ثلثہ ایام ولا یجسہ لان الثلثۃ مہ حرہ لا باء الا عذر اور اگر کہا اس نے جس کے محبوس کرنے کا ارادہ ہوا کہ میں اپنا اسباب بیچتا ہوں اور دین ادا کرتا ہوں تو قاضی اس کے واسطے دو یا تین دن کی مدت ٹھہرا دے اور اس کو قید نہ کرے اس واسطے کہ تین دن آزمائش مہذرات کے واسطے مدت مقرر ہو گئے ہیں یعنی اتنے عرصے میں اس باب مہذرات کا حال معلوم ہو جاتا ہے ولولہ عقارہ یجسہ ای لیبیعہ نقضی الدین الذی علیہ ولو یمن قلیل بزازیہ دسچی تمامہ فی البحر اور اگر شخص مذکور کے زمین یا باغ ہو تو اس کو جس کرے یعنی اس واسطے کہ تا اس کو بیچے اور وہ دین ادا کرے جو اس پر ہے اگر چہ بیع برثن قلیل ہو کذافی البرازیة اور پورا بیان اس کا آگے آگے کتاب البحر میں ولم یمنع عرا بواہ عنہ علی الظاہر اور درو کے جائیں

یا کافر ہو تو صحیح نہیں بلکہ اگر شخص اجنبی یا خود قاضی اگر غیر نوبت قضا میں فیصلہ کرے اور بعد قاضی ہونے کے اس کو جائز رکھے تو جائز ہے اس واسطے کہ مطلب تو اس کی رائے حاصل ہونا ہے اور وہ ان صورتوں میں حاصل ہے کذا فی البحر صاحب پر نے کہا اور اس سے معلوم ہو گیا انفسول کا داخل ہونا قضا میں فرع مسئلہ ملحقہ شارح کافی الاشباہ والمنظومات المحیطة لوفض بعد فوض لغیرہ صحیح دلوکم بنفسہ لم یصح ولو حق تعقی صحیح بخلاف صبی بلغ اشباہ اور منظومہ مجیدہ میں ہے کہ اگر سلطان نے غلام کو عہدہ قضا مفوض کیا اور اس نے غیر شخص کو جو لیاقت قضا رکھتا ہے قضا تفویض کی تو صحیح ہے اور اگر غلام نے خود حکم کیا تو صحیح نہیں اور اگر غلام مذکور آزاد ہوا پھر اس نے حکم کیا تو صحیح ہے بخلاف صغیر کے جو بالغ ہوا صاحب اشباہ نے حکام صبیان میں بزازیر سے نقل کیا کہ سلطان یا دالی اگر نابالغ پھر جب کہ وہ بالغ ہو تو تقلید جدید کی حاجت ہے انتہی اور اس نے قاضی کا ذکر نہیں کیا اگر عموم دالی میں قاضی بھی داخل ہے کذا فی الطحاوی و اذ ارفع الیہ حکم قاضی خرج الحكم ودخل الميت والمعزول والمخالف لرأیه لانه نکره فی سیاق الشرط فتعم فانهم انکر قید التفاتی اذ حکم نفسه قبل ذلک کذلک ابن کمال لفذه ای لازم الحكم والعمل بمقتضاه اور جب کہ مرافق ہو قاضی کی طرف دوسرے قاضی کے حکم کا تو اس کو نافذ کر دے یعنی اس کے حکم کو اور عمل بمقتضائے حکم کو یعنی اپنے حکم سے اس کے حکم کو نافذ اور لازم کر دے شارح نے کہا قاضی کی قید سے محکم نکل گیا اور قاضی میت اور قاضی معزول اور وہ قاضی جس نے اپنے مذہب کے مخالف حکم کیا داخل ہو گیا اس واسطے کہ لفظ قاضی نکرہ ہے سیاق شرط میں تو عام ہو گا جمیع انواع مذکورہ کو سوا اس کو سمجھ لے اور دوسرے قاضی کی قید التفاتی ہے اس واسطے کہ خود اس قاضی کا حکم قبل اس کے یعنی قبل مرافقہ الیہ ہی ہے یعنی اپنے حکم کو بھی بعد مرافقہ جاری کرنا چاہیے کذا ذکرہ ابن کمال ہم محکم کو اس واسطے نکالا کہ اگر اس کے حکم کا مرافقہ ہو قاضی کے پاس تو اگر قاضی کے مذہب کے موافق ہو تو جاری کرے اور اگر موافق نہ ہو تو بطل کرے اس واسطے کہ حکم کا حکم رافع خلاف نہیں ہوتا چنانچہ باب التکلیف میں آدے گا اور عموم قاضی میں اہل یعنی کا قاضی بھی داخل ہے اس واسطے کہ قاضی اہل عدل اس کے حکم کو نافذ کرے بشرطیکہ اہل عدل کے موافق ہو قضا فی میں معنی سے منقول ہے کہ قاضی ثانی پر قاضی اول کا حکم جاری کرنا واجب ہے تو وہ اس کو رد نہیں کر سکتا اور اگر رد کرے تو قاضی ثالث قاضی اول کے حکم کو جاری کرے اور ثانی کے رد کو رد کرے کذا فی الطحاوی لو مجتہد فیہ عالم باختلاف الفقہاء فیہ فلو لم یعلم لم یجز قضاؤہ لا یفنیہا ثانی فی الظاہر المذہب زہبی دینی وابن کمال قاضی ثانی قاضی اول کا حکم نافذ کرے بشرطیکہ حکم مجتہد فیہ ہو یعنی جس امر میں مجتہدوں کا اختلاف ہو اور بر قول مستند دلیل ہو اور قاضی جانتا ہو کہ اس میں فقہاء یعنی مجتہدوں کا اختلاف ہے تو اگر قاضی نہ جانتا ہو اختلاف مجتہدین کو تو اس کی قضا جائز نہیں اور نہ قاضی ثانی اس کو جاری کرے کذا ذکرہ الزہبی والعبی وابن کمال ہم خلاصہ مقام یہ ہے کہ جب قاضی نے امر مجتہد فیہ میں اس کو مختلف فیہ جان کر حکم کر دیا تو وہ مجمع علیہ ہو گیا تو دوسرے قاضی پر اس کی تنفیذ واجب ہے یہ اس صورت میں ہے جب کہ قاضی نے اپنے مذہب کے موافق حکم کیا اور اگر اپنے مذہب کے مخالف حکم کیا تو اگر انبیاء مذہب سے حکم کیا تو امام کے نزدیک قاضی ثانی اس کو جاری کرے اور اگر عہدہ حکم کیا تو اس میں دو روایتیں ہیں یعنی تنفیذ اور عدم تنفیذ اور صاحبین کے نزدیک نسباں اور عہدہ دونوں صورتوں میں اس کا حکم نافذ نہ کرے اس واسطے کہ اس نے اس کا حکم کیا جو خود اس کے نزدیک خطا ہے اور فتویٰ صاحبین کے قول پر ہے کذا فی شرح الوقایہ طحاوی نے کہا یہ مجتہد قاضی کے حق میں معمول ہے فقہ میں ہے کہ قاضی مقلد جب اپنے مذہب کے مخالف حکم کرے تو نافذ نہ ہو گا اور فتح القدیر میں ہے کہ فتویٰ صاحبین کے قول پر ہے اس واسطے کہ مجتہد فیہ میں اپنے مذہب کے مخالف ہو یا عہدہ قضا نافذ نہیں اس واسطے کہ جو اپنا مذہب عہدہ چھوڑتا ہے تو خواہش باطل ہی سے چھوڑتا ہے نہ قصد جہل سے اور ناسی کی قضا اس واسطے نافذ نہیں کہ مقلد نے اس کی تقلید نہیں کی مگر اس کے مذہب کی جہت سے نہ اس کے غیر کے مذہب سے اور یہ سب مجتہد قاضی کے حق میں ہے اور قاضی مقلد کو تو سلطان نے اسے نافذ قاضی کیا ہے تادہ ابو حنیفہ کے مذہب پر مثلاً حکم کرے اور وہ خلاف نہیں کر سکتا تو وہ بہ نسبت حکم مخالف معزول ہو گا انتہی اور بحر الرائق میں دہوی کیا کہ مقلد قاضی جب غیر کے مذہب پر حکم کرے یا ردائین ضعیفہ یا قول ضعیف پر حکم کرے تو نافذ ہے اور اس کی قوی تردید وہ ہے جو بزازیر میں ہے

کہ اگر قاضی مجتہد ہو اور فتویٰ سے کراپنے مذہب کے مخالف حکم کرے تو ناقد جو گا اوردور دوسرے قاضی کو نقص حکم جائز نہیں محمد کے نزدیک خود اس قاضی کو اپنا حکم توڑنا جائز ہے اور ابوسف کے نزدیک جائز نہیں انتہی مانی اجزاویہ اور جرحہ انتہی میں ہے وہی قول معتد ہے مذہب میں اور بنائے کا قول صاحبین کی ایک رعایت پر عمل ہے اس واسطے کہ نہایت کلام ہے کہ قاضی مقلد اس نے اپنے مذہب کے مخالف حکم کیا بنزلا اس قاضی مجتہد کے ہے جس نے زیار سے اپنے مذہب کے مخالف حکم کیا اور مجتہد میں صاحبین سے عدلیت قوی مذکور ہو چکی کہ حکم اس کا ناقد نہیں تو مقلد کی تفصیل بطریق اولیٰ ناقد نہ ہوگی کذا فی المنہر والحدوی شریعتی نے کہا اور برہان میں بھی فتح القدیر سے منقول ہے پھر شریعتی نے کہا کہ یہ حق مرتکب ہے جس کو دانتوں سے پکڑ لینا چاہیے انتہی کلام اعلیٰ طحاوی لکن فی الامتداد والحق بکلامہ وکان فیہ تفسیر علیہ لفظ لیکن غلطہ میں ہے کہ خلاف اس کے فتویٰ دیا گیا اور گویا کہ یہ فتویٰ آسانی کر دینے کے واسطے ہے تو اس کو یاد رکھنا چاہیے مگر خلاف اس واسطے فتویٰ دیا گیا ہے یعنی تضامی المناک ناقد ہے خواہ قاضی اس مسئلے میں اختلاف مجتہدین کو ماننا ہو ابن الغرس نے کہا تو کہ بدیدہ میں ہے کہ میں کتابوں میں لائق ہے کہ علم بالاختلاف کو شرط لفظاً ذنبیہ خصوصاً جہان سے دینے میں اس واسطے کہ ہمد سے زمانے کے قاضیوں کو اپنے مذہب کی طرف مت حاصل نہیں چہ جائے علم بذماتہ بقیہ مجتہدین پھر اس سے قضاہ سے روایت مذکورہ کو نقل کیا انتہی طحاوی نے کہا مذکور ہو چکا کہ یہ یعنی اختراط علم مذہب مجتہدین قاضی مجتہد کے حق میں ہے یعنی جب ثابت ہو کہ علم مذہب مجتہدین مجتہد قاضی کو لازم ہے نہ مقلد کو تو بقتضا زمانہ کے عدم علم کا ذکر کرنا بے محل ہے اس واسطے کہ قضاہ زمانہ مقلد شخص میں نہ مجتہد بعد دعویٰ کیوں منظم علی ختم ماضی بعد دعویٰ میسج کے ایک ختم سے دوسرے ختم حاضر پر مصلحتی نے کہا بعد دعویٰ طرف ہے الزم کا یعنی قاضی حکم کو لازم کر دے بعد دعویٰ میسج کے جو صادر ہوا ہو اس کے سامنے یعنی قاضی ثانی کے رد و رد انتہی طحاوی نے کہا بہتر یہ ہے کہ طرف مذکور کو اتن کے قول یعنی حکم قاضی کی طرف راجع کیے یعنی قاضی ثانی قاضی اول کا حکم اس وقت نافذ کرے جب کہ قاضی اول کا حکم دعویٰ میسج کے بعد واقع ہوا ہو اور احادیث شریعتیہ اصل شرط نہیں بلکہ اثبات قضاء قاضی کا کافی ہے بنائے میں ہے کہ ایک مٹھ کے قاضی نے ایک مرد پر مال کا حکم کیا اور سب ملکہ دی پھر قاضی مرگیا اور مدعی نے اپنے ختم حکم ملکہ کو دوسرے قاضی کے پاس حاضر کیا اور قضاہ اول کو ثابت کیا تو قاضی ثانی زبردستی اس سے مال دلا دے بطریقیکہ علم حکم میسج بجا اور دوسرے نام لینا قاضی کا اور بیان اس کے نسب کا انتہی دلا کا ان افتاء فیکم بمذہبہ لا یجوز اور اگر ایسا نہیں تو یہ افتاء ہے تو اپنے مذہب پر حکم کرے دوسرے اپنے کے کذا ہم مصلحتی نے کہا کہ حکم سے ملو اثناسے بقرینہ قولہ کہ ان افتاء اور اس واسطے کہ بدون دعویٰ حکم نہیں ہوتا انتہی طحاوی نے کہا کہ بہتر یہ ہے کہ ان افتاء حکم اول کی طرف راجع ہو جو بدین دعویٰ میسج صادر ہوا انتہی خلاصہ مطلب مصلحتی وہ ہوا کہ اگر قاضی ثانی کے رد و دعویٰ میسج واقع نہ ہوا تو یہ افتاء ہے یعنی طلب فتویٰ ہے و طلب قضاء قاضی ثانی اپنے مذہب کے موافق فتویٰ دے اور قاضی اول کے حکم کو جاری نہ کرے اور حاصل مضمونی طحاوی ہے کہ جب قاضی اول کا حکم صادر ہوا دعویٰ میسج تو وہ افتاء قضاہ قضاہ قاضی ثانی اپنے مذہب کے موافق حکم کرے و سبکی اثر کتاب واذا اتنا فی حکم اول لا طلب شہد حاصل اور اگر کتاب یعنی مسائل شفی میں قبل کتاب الفرائض کے مسئلہ مذکورہ آوے گا اور یہ آوے گا کہ جب قاضی ثانی کو تردد اور شبہ ہے قاضی اول کے حکم میں تو اس کو اختیار ہے کہ سوا حاصل کو طلب کرے مگر احتیاج کی قید اس واسطے لگائی کہ اگر اس کو شک نہ پڑے تو اس سے مترجل نہ ہو کذا فی اللمی نقل و بہر حق و تانیذ زمانہ لا یجوز ترک مذکور صاحب بقرنے کہا اور اس سے یعنی اختراط صدور دعویٰ سے معلوم ہو کہ ہمارے زمانے کے تعلیمات معتبر ہیں بسبب ذکر کرنے اس چیز کے جو مذکور ہو چکی مصلحتی قاضی ثانی کا جاری کر دینا اس واسطے معتبر نہیں کہ بعد دعویٰ اور بلا عاوض وہ جاری کر دیتا ہے اس لیے کہ صاحب و افتاء گاہ گاہ کتابے نوانے قاضی کے حکم پر قاضی ثانی اس کو ملکہ دے کہ قاضی اول کا حکم اس کو طحاوی نے اس کتاب ذکر کیا چنانچہ بقرہ اللہ فیہ میں کتابوں اصحابہ یہ ملکہ دیا جاتا ہے قاضی اول کے و شفی پر بدولہ اثبات قضاء اول کذا فی اعلیٰ طحاوی و قد تدری فی ما یستلزم من وجوب الادب علیہ و لیس فیہ ہمد سے دینے کے قاضیوں میں قضاہ بالوجوب یعنی موجب پر حکم کرنا مگر شرع نے قضاہ بالوجوب

کامثل نہ الفائق سے نقل کیا اور صاحب نہ نے ابن عرس سے مزید توضیح کے واسطے اصل سے نقل کرنا چاہیے ابن عرس نے فواکہ بدریہ میں کہا تھا بال موجب کا ذکر سلف میں معروف نہیں سلف میں تو صریح فیصلے ہوتے تھے مثلاً یوں کہتے تھے کہ فلا نے کے واسطے گھر کا فیصلہ ہوا یا گھوڑے یا تسلیم میں بیع کا حکم یا قبض دین کا حکم ہوا کرتا تھا دیگر ذلک ادا اس طرح حکم صریح ہونا اصل ہے اس باب میں پھر قضا بال موجب متعارف ہو گئی تو مع اور آسانی کے واسطے پھر توبہ و دگی کی یہاں تک نوبت پہنچی کہ جو قاضی کہ موجب کے مدلول اور معنی سے آگاہ نہیں وہ کہتا ہے کہ میں نے حکم بال موجب کیا انتہی ملخصاً موجب لغت میں اس کو کہتے ہیں جس کو کوئی شے واجب کر دے اور اس کو مقتضی ہو اور موجب کی اصطلاح شرعی شارح بیان کرتا ہے کذا فی الطحاوی و ہر مبارکہ عن المعنی المتعلق بما اضيف الیہ فی ظن القاضی شرعاً من حیث انہ یقضی بہ اور موجب عبارت ہے معنی متعلق بالعقد ہے جو کہ عقد کہ شرعاً مضاف اور منصوب ہے موجب کی طرف قاضی کے ظن میں جس حیثیت سے کہ قاضی اس کا حکم کرتا ہے ہم مثال اس کی یہ ہے کہ ایک شخص نے بیع صحیح کی اور قاضی نے اس کے موجب کا حکم کیا تو اس بیع کا موجب اس صورت میں مقتضائے بیع ہے یعنی خارج ہونا بیع کا بائع کی ملک سے اور داخل ہونا اس کا مشتری کی ملک میں اور تسلیم اور تسلیم ثمن اور ثمن میں اسی غیر ذلک من مقتضیات بیع و لوازمہ تو یہ معنی محکوم بہ جو مضاف اور منصوب ہے بیع کی طرف اور متعلق بائع نے قاضی کے ظن میں شرعاً وہی موجب ہے یہاں اور اسی کو عقد بیع مقتضی ہے اور حیثیت قضا کی قید سے وہ صورت نکل گئی کہ خلا قاضی حنفی الذہب نے بیع ارض کی صحت اور اس کے موجب کا حکم کیا تو اس حکم سے شفعہ ہمسایہ کا ثابت نہ ہو گا اگرچہ شفعہ موجب بیع سے ہے اس واسطے کہ دعویٰ شفعہ حکم کے وقت موجود نہیں اور قاضی کو اس کا دھیان بھی نہیں تو یہ موجب متعلق بالحکم نہ ہوا اس راہ سے کہ قاضی نے اس کا بھی حکم کر دیا مثال کذا فی الطحاوی فاذا حکم حنفی بموجب بیع المدبر کان معناه الحکم بطلان البیع سو جب کہ قاضی حنفی نے بیع مدبر کے موجب کا حکم کیا تو مطلب اس کا حکم ہے بطلان بیع کا حکم یعنی ایک شخص نے اپنے غلام مدبر کو بیع پھر اس بیع میں تنازع واقع ہوا اور مقدمہ حنفی قاضی کے پاس رجوع ہوا اور قاضی نے اس کے موجب کا حکم کیا تو یہ حکم صحیح ہو گا اور مطلب اس کا یہ ہو گا کہ یہ بیع باطل ہے تو موجب اس صورت میں وہ معنی ہے جو اس بیع محکم پر کی طرف مضاف ہے شرعاً قاضی کے ظن میں یعنی اس بیع کا باطل ہونا کذا فی الطحاوی لو قال الموثق و حکم بمقتضاه لا یصح لان الشی لا یقتضی بطلان نفسه اور اگر موثق یا قاضی نے کہا اور بیع مدبر کی مقتضی کا حکم کیا تو حکم صحیح نہ ہو گا اس واسطے کہ شے اپنی ذات کے باطل ہونے کو مقتضی نہیں ہوتی ہم یعنی اگر قاضی یا موثق یوں کہے کہ میں نے بیع مدبر کی مقتضی کا حکم کیا تو یہ حکم صحیح نہ ہو گا اس واسطے کہ بیع مدبر کا کوئی مقتضی نہیں حنفی کے نزدیک تو یہ حکم باطل ہے معنی ہوا تو قاضی شافعی اس کی صحت کا حکم دے سکتا ہے اور جو حنفی قاضی نے کیا وہ فعل شافعی کو مانع نہیں ہو سکتا اس واسطے کہ مدبر کی بیع معنی کے نزدیک باطل ہے تو مقتضائے بیع مدبر حکم متوجہ نہ ہوا اس واسطے کہ اس بیع کا کچھ مقتضایہ نہیں اس واسطے بیع اپنی ذات کے بطلان کو مقتضی نہیں کذا فی الطحاوی عن الفواکہ و بہ ظہران الحکم بالموجب اہم نہر اور تقریر گزشتہ سے ظاہر ہو گیا کہ حکم بالموجب عام تر ہے حکم بالمقتضی سے کذا فی النہر ہم نہر الفائق کی عبارت محقرہ سے تباین ظاہر ہوتا ہے اور مہم تو ابن عرس کی عبارت سے ظاہر ہوتا ہے ابن عرس نے فواکہ میں کہا کہ لازم یہ آتا ہے کہ بیان حکم میں موجب اہم ہے مقتضائے موجب صادق آتا ہے بدون مقتضائی تفصیل بعضی صورتوں میں چنانچہ بیع المدبر کی صورت میں اتنی اور موجب اور مقتضی مجتمع ہو جاتے ہیں بیع صحیح کے قضا بالموجب میں چنانچہ اول مذکور ہو چکا فواکہ بدریہ میں کہا حاصل یہ ہے کہ موجب یہاں مقتضائے ساتھ صادق آتا ہے اور بدون مقتضی بھی اور صورت صدق اکثر اور غالب الاستعمال ہے فلہذا اقبال ہوتا ہے کہ موجب اور مقتضی میں تساوی کی نسبت ہے الی آخرہ ما قال کذا فی الطحاوی لا ما عری عن دلیل مجمع در صورت مراضہ قاضی ادا کے حکم کو قاضی ثانی نافذ کرے مگر جو کہ معراج و دلیل سے اس کو جاری نہ کرے کذا فی الجمع ہم صاحب مجمع نے اس کو بعد کتاب اور سنت اور اجماع کے ذکر کیا معراج الدلیل کی ایک صورت یہ ہے کہ قاضی سقوط دین کا حکم کرے جب کہ چند سال صاحب دین مطالبہ کرے کذا فی الطحاوی او خالف کتابہم یختلف فی تاویل السلف کما ذکر التسمیۃ یا قاضی اول کا حکم مخالف قرآن مجید ہو جس کی تاویل میں سلف نے اختلاف نہیں کیا

ہنا جو ترک التسمیہ یعنی قضا بزوج نہیں ہو سکتا تسمیہ عمام سلف سے ملو وہ ملا ہیں جو امام شافعی سے سابق تھے وہ یافت کرنا چاہیے کہ امام شافعی کے نزدیک
 مذہب ترک تسمیہ عمام اصل ہے اس کا کلام اور بیچ اس کی طرح ہے اور ہمارے نزدیک ترک تسمیہ عمام اصل نہیں اور اس کی بیچ میں ہے بدیل نیت
 قرآنی دو لانا کلام عالم بذکر اسم اللہ طیر اور نہ کہ اس جائزہ کو جس پر اللہ کا نام نہیں لیا گیا کڈ لی الطحاوی چونکہ مذہب شافعی ترک تسمیہ میں ظاہر آیت
 مذکورہ کے موافق نہیں لہذا اگر شافعی قاضی اس کی محبت بیچ کا حکم کرے گا تو قاضی علی اس کو باطل کرے گا جلدی ذکرے گا اور مسند مشہورہ کا تفسیر
 باطلی لفظ حدیث امیر المؤمنین قضا سنت مشہورہ کے مخالف ہو چنانچہ مطلقہ ترک کی تکمیل بدون دلی کرنے زوج ثانی کے بسبب مخالف ہونے اس قضا
 کے حدیث مشہورہ سے جو مشہور ہے مسمیہ بن سبب گایہ مذہب ہے کہ مطلقہ ترک کماح مکمل ہوا جاتی ہے بدون اس کی دلی کے تو اگر کوئی اس مذہب
 پر حکم دے تو قاضی ثانی اس کو نافذ کرے کہ حدیث مشہورہ کے مخالف ہے اور بھی حکم ہے حدیث متواتر کے مخالف کا زمین ہے کہ مشہور کی قید سے حدیث ترک
 سے اثر انداز ہوا اور اجماعاً مکمل المتحدہ لا جماع الصحاہ علی فسادہ کیع اہل دلی لا لک دلیل یفقد علی الامح یا قضا مخالف اجماع ہو چنانچہ ملت سے قضا کا حکم دینا بسبب
 اجماع ہونے صحابہ کرام کے اس کے خلاف اور بھی حکم دلی کی بیچ بنا بر قول افراد بعضوں نے کہ کرام دلی کی بیچ کا حکم نافذ ہے بر قول اصحاب واندواری کا
 مذہب ہے کہ امام دلی کی بیچ میں ہے تو اگر باقی محبت بیچ کا حکم کرے تو بقول ائمہ نافذ ہو گا اور اسی پر فتویٰ ہے اور بھی قول ہے محمد کا اس واسطے کہ اجماع
 متاخر خلاف تقدم کا رافع ہے اور شیعین کا یہ مذہب ہے کہ قضا مذکورہ نافذ ہے کیونکہ اجماع متاخر خلاف تقدم کلاخ نہیں تا بعض صحابہ کی تفہیم لازم آوے
 اوسخ القدر میں ہے کہ قضا مذکورہ دوسرے قاضی کے جاری کرنے یا باطل کرنے پر متوقف ہے بدائع میں ہے کہ اگر قاضی ثانی اس کو مجتہد فیہ جانتا ہو
 تو اس کو جاری کرے اور اگر اس کا معتقد ہو کہ اجتہاد کی حد سے نکل گیا اور متفق مدبر ہو گیا تو جاری کرے بلکہ ذکرے کہ ثانی الطحاوی دین دلیک مالو قضا
 بشا ہدیین الدلی لفظ الحدیث المشہور البیت علی من ادوی والیہین علی من انکر اور مثلا احکام حیر نافذہ کی یہ صورت ہے کہ قاضی ایک گواہ اور مدعی کی قسم سے
 فیصد کرے بسبب خلاف ہونے اس قضا کا اس حدیث مشہورہ سے کہ گواہ اس پر ہیں جو مدعی کی قسم سے اور قسم اس پہ ہے جو منکر ہو اولیٰ قضا من تعینیں
 الولیٰ واحد من اہل المحلۃ بالخاص کا حکم دیا بسبب تعین کر دینے دلی مقتول کے ایک شخص کو اہل محلہ سے مسمیہ ملالے کہ یہ مالک اور شافعی کا قول قدیم
 ہے کہ جب دلی ملے میں اور مقتول میں عداوت لا ہو گا اور اس کی عداوت غیر دلی ملے سے معلوم نہ ہو بشریکہ دلی ملے میں موجود ہو اور مدت قتل قریب ہو
 تو قاضی قسم لے دلی مقتول سے اس کے دلی پر پھر وہ قسم کھائے تو اس پر قضا کا حکم دے اور ہمارے نزدیک اس میں دیت اور قسامہ ہے تو جب
 قاضی قضا کا حکم دے اور اس کا مراحہ ہو دوسرے قاضی کے پاس تو اس کو باطل کرے کیونکہ یہ قضا مخالف اجماع ہے کذا فی الطحاوی من العالمیۃ
 الکبریٰ الکمار المتعہ او الوقت یا قاضی کماح متہ یا کماح وقت کی محبت کا حکم دے تو قاضی ثانی نافذ کرے اور مجتہد بیچ عبد متق بعض یا
 حکم متق بعض کی محبت بیچ کا حکم دے مخصف نے ذکر کیا کہ قاضی ثانی اس کو جاری کرے شمس المارہ علوان نے مشائخ سے نقل کیا کہ جو مخصف نے ذکر کیا
 اس میں ہمارے اصحاب سے کہ مقتول نہیں اور اگر مخصف کا قول ہو تا تو ہم کہنے کہ قاضی ثانی اس کو جاری کرے کیونکہ یہ قضا ہے فصل مجتہد فیہ میں کذا فی الطحاوی
 او یستقر الدین بعضی نہیں یا حکم دے مقتول دین کا پند سل کے گندہ جانے سے اور مجتہد طلاق الدور وبقاء النکاح کا مرزا باریا قاضی
 مکتب طلاق دے گا اور قضا کا حکم دے چنانچہ مذکور ہو چکا طلاق دور کا مسئلہ کتاب الطلاق کے باب میں وقضا وعبد وھی مطلقا اور قضا کا
 اور منیر کی مطلقا نافذ نہیں بیچ کا حکم کریں یا حکم یا غیر مسلم یا کافر کڈ لی بلجی وقضا کافر علی مسلم ابد وکذا کما تفرقی بین الزوجین بشراۃ
 لفرضہ ینفذ فی کل احد قضا کافر کی مسلمان پر ہمیشہ اور مانند اس کے چنانچہ تفرقی بین الزوجین کا حکم دینا طالی کی گویا ہے نافذ نہیں ہوتا قضا کے
 ساتھ بیچ ہوا کہ حکم اللہ کسی چھوڑ دی ہو وہ طال کرنا دھار اول کو دے اس کا بیان کتاب النکاح جلد دوم میں گذرا ہے چھ پاس میں یعنی

جمع مسائل مذکورہ میں وعدہ منافی الاشباہ و نفاط و لعین اور منجملہ اسکا غیر ناقدہ کے اشباہ میں چالیس اور چند مسائل شمار کیے ہیں ہم شارع نے اشارہ کیا کہ مسائل مذکورہ اشباہ میں بطریق صحر کے مذکور نہیں عمومی نے کہا اور جن مسائل میں قضا قاضی منقوض ہوتی ہے ان کا ذکر بحر الرائق اور بنو زریہ اور جامع الفقہ اور خانیہ اور میر فیہ اور فتح القدیر میں ہے جس کا جی چاہے اور کتب مذکورہ کی طرف مراجعت کرے و ذکر فی الدرر لما یفید سبع مصادر منها کما لو قفنت المرأة بعد و قد و کئی تنا خلافا لا ذکرہ المصنف ثم ما اور در میں قضا ناقدہ کی سات صورتیں مذکور کیں ان میں سے ایک یہ صورت ہے کہ اگر عورت حد اور قضا کا حکم کرے اور یہ مسئلہ میں اس کے کتاب القاضی الی القاضی میں اس کے برخلاف جس کو مصنف نے شرح میں ذکر کیا ہم اس میں دو قول ہیں خانیہ میں نفاذ مذکور ہے اور بنو زریہ نے قضا جامع کے مقدمہ میں عدم نفاذ ذکر کیا کذا فی الطحاوی والاصل ان القضاء یصح فی موضع الاختلاف لا الخلاف والفرق ان الاول دلیل لا الثانی اور نفاذ قضا اور عدم نفاذ کا قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ قضا صحیح ہے موضع اختلاف اور خلاف میں فرق یہ ہے کہ اختلاف کے واسطے دلیل ثابت ہے نہ خلاف کے واسطے یہ فرقہ عرفیہ ہے والا فقد قال تعالیٰ و ما اختلف فیہ الا الذین اوتوه و ما اختلف الذین اوتوا للکتاب، اور مالانکار اہل کتاب کے واسطے کچھ دلیل نہیں اور مراد شارع یہ ہے کہ موضع خلاف میں کوئی دلیل صحیح نہیں مخالف کی نظر میں والا اس کے قائل نے تو دلیل پر اعتماد کیا ہے کذا فی الطحاوی و ہل اختلاف الشافعی معتبر الاصح نعم صدر الشریعہ اور کیا اختلاف شافعی کا معتبر ہے قول اصح یہ ہے کہ ہاں معتبر ہے کذا فی شرح الوقایہ للصدر الشریعہ ہم شرح وقایہ میں ہے ہدایہ میں کہا کہ معتبر اختلاف صدر اول کا ہے یعنی صحابہ کرام کا لیکن اصح یہ ہے کہ یہ شرط نہیں تو شافعی کا بھی اختلاف معتبر ہے یوم الموت لا یدخل تحت القضاء بخلاف یوم القتل موت کا دن تحت قضا داخل نہیں یعنی اس سے کوئی حکم متعلق نہیں بخلاف قتل کے دن کے کہ وہ داخل تحت قضا ہے تو اس کی تاریخ معتبر ہے اور قتل کے مانند نکاح ہے اعتبار تاریخ میں کذا فی الطحاوی فلو برهن علی موت ابیہ فی یوم کذا ثم برهن ان المرأة ان الیت نکح بعد ذلک قضا بالنکاح تو اگر ایک شخص گواہ لایا اپنے باپ کی موت پر فلا نے دن پھر کوئی عورت گواہی لائی کہ میت مذکور نے اس سے نکاح کیا بعد اس دن کے تو ثبوت نکاح کا حکم دیا جائے گا مگر جب ثبوت نکاح کا حکم ہوا تو ہر اور میراث ابن کے ساتھ ثابت ہوگی اس واسطے کہ یوم موت تحت حکم داخل نہیں اور استحقاق میراث سبب سابق علی الموت سے ہوتا ہے تو تاریخ موت اور عدم موت برابر ہو گئی لہذا دونوں کے گواہ مقبول ہوں گے اور ہر ایک کے حق کا حکم دیا جائے گا کیونکہ دونوں گواہیوں پر عمل ممکن ہے ولو برهن علی قتله فیہ فبرهن ان المقتول نکح بعدہ لا قبل اور اگر گواہ لایا اپنے باپ کے قتل پر فلا نے دن پھر عورت گواہ لائی کہ مقتول نے اس سے نکاح کیا بعد اس دن کے تو عورت کے گواہ مقبول نہ ہوں گے ہم اس واسطے کہ یوم القتل تحت قضا داخل ہے تو اس کی تاریخ معتبر ہوگی و کذا جمیع العقود والبرایا اور اسی طرح قتل کے مانند جمیع عقود اور مدائنات ہیں ہم عقود چنانچہ بیع اور ہبہ اور وصیت اور صلح و غیرہ اور مدائنات چنانچہ قرض اور دیون مستحکمہ یعنی جمیع عقود اور مدائنات کا حکم قتل کے مانند ہے تعلق قضا میں کذا فی الطحاوی الا فی مسئلۃ الزوجه النبی معہا ولد فانہ یقبل بینہما تاریخ تنافض لما قضی القاضی نہ من یؤا القتل اشباہ مگر اس زوجہ کے مسئلے میں جس کے ساتھ لڑکا ہے اس واسطے کہ زوجہ کے گواہ مقبول ہوں گے اس تاریخ کے ساتھ جو تنافض ہے یوم القتل کی قضا سے کذا فی الاشباہ ہم صورت اس کی دلالت میں یوں ہے کہ ایک مرد نے دوسرے پر دعویٰ کیا کہ اس نے اس کے باپ کو عداۃ تلوار سے قتل کیا پس برس کی مدت سے اور میں اس کا وارث ہوں کوئی اس کا وارث نہیں سوائے میرے اور اس دعویٰ کو گواہوں سے ثابت کیا پھر ایک عورت اُئی اور اس کے ساتھ ایک لڑکا ہے سو اس نے گواہی قائم کی اس پر کہ پندرہ برس گزرے کہ اس مدعی کے باپ نے مجھ سے نکاح کیا اور یہ لڑکا اس کا ہے اور اس کا وارث ہے اس مدعی کے ساتھ امام ربیع المدعی نے کہا کہ اس میں مستحسن جانتا ہوں کہ عورت کے گواہوں کو جائز رکھوں اور ولد کو ثابت الینب کہوں اور قتل کے گواہوں کو باطل کر دوں اور یہ حکم از نسب کی احتیاط کے سبب ہے ہوا اس دلیل سے کہ اگر عورت فقط نکاح کا دعویٰ کرے اور لڑکا ساتھ لاوے ملے اور نہیں اختلاف کیا اس میں مگر ان لوگوں نے جن کو وہ دیا گیا ہے اور نہیں اختلاف کیا انھوں نے جن کو کتاب دی گئی ہے

تو این مدعی کے گواہ مقبول ہوں گے و وصیت کے بعد فاضلین کا بھی یہی قول ہے انتہی کذا فی المطالعہ فی فاضلین من الاول مسائل منها ادعیاء میراثنا سبق تاریخی اور شاہ کے فیصلوں نے مستثنیٰ کیا ہے چند مسائل کو اول سے یعنی یم موت سے جو داخل قضا نہیں ازاں بعد یہ مسئلہ ہے کہ دو شخصوں نے ایک چیز میں میراث کا دعویٰ کیا تو میراث اس کے واسطے ہے جس کی ہمت سابق تہ ہے م پر شخص یہ کہتا ہے کہ یہ چیز میری ہے میں نے اس کو اپنے باپ سے میراث میں پایا ہے اور وہ چیز میرے شخص کے قبضے میں ہے تو یہاں تاخیر مقدم کا اعتبار ہو گا اور اگر دونوں نے تاسیلاً ذکر نہ کیا یا دونوں نے ایک ہی تاریخ بیان کی تو وہ چیز دونوں میں نصف نصف ہر ایک کذا فی المطالعہ برہن کو کیل مل و کالہ حکم بہا قادی المطالعہ موت الطالب مع الدفع قبضہ دین کے وکیل نے اپنی وکالت گواہی سے ثابت کی اور ثبوت وکالت کا حکم ہو گیا پھر مدیوں مطلوب نے دائر طلب کی موت کا دعویٰ کیا یعنی طالب مرگیا بعد توکیل کے تو دفع صحیح ہے یعنی وکیل باپ طالب نہیں کر سکتا اس واسطے کہ مولیٰ کی موت کے بعد وکیل کے واسطے حق قبضہ باقی نہیں رہتا مطالعہ دینے کیا یہاں حکم کیا ہے جو کیے کہ یہ ہاں موت تحت الحکم داخل نہیں ہے تو فقط دفع ہے دعویٰ کا برہن اور شراہ من ابیہ منذ سنۃ و برہن ذوالید علی مردہ منذ ستین لم تسمع وقیل تسمع مدعی گواہ آیا کہ اس نے فغانی چیز کو ذوالید کے باپ سے خرید کیا ایک سال سے اور ذوالید گواہ آیا اپنے باپ کی موت پر دو سال سے تو موت کی گواہی سموت نہ ہوگی اور دوسرا قول یہ ہے کہ سموت ہو گیا امتنا بنظر قول بیان ہے اور مدعی سماع عمر حافظ کا قول ہے تیرہ میں ہے کہ یہی قول جواب ہے کذا فی المطالعہ دوسرہ ان القضاء بابینہ سجدۃ من دفع النزاع و وصیت من حیث ان موت لیس محلا للنزاع یرفع بالشہاد بخلاف اقتضیٰ فاد من حیث جو محل للنزاع کلا علی اور یحید اس کا یعنی موت اوقص کے تفرقہ کی حکمت کا یہ ہے کہ قضا بابینہ بابت ہے من نزاع سے اور موت اس راہ سے کہ موت ہے محل نزاع نہیں کہ نزاع ہر تفع ہو اثبات موت سے یعنی موت سے کوئی حکم متعلق نہیں اور میراث کا سبب منقذ ہے موت سے پہلے تو جس وقت کہ موت ہوگئی مال اس کا وارث پائے گا بلا خصوصیت زمانہ موت بخلاف قتل کہ وہ من حیث اقتضیٰ محل ہے نزاع کا چنانچہ قتل نہیں م ابنا اس میں مذکور ہے کہ محمد نے دونوں میں فرق بیان کیا ہے اس طرح کہ قتل سے حق لازم متعلق ہوتا ہے اور موت میں کوئی لازم نہیں تو وضع اس اجمال کی ہے کہ قتل ظلم ظلم ظلم نہیں قضا میں یا دیت سے اور عورت کے گواہ مقبول کرنا مکرم پر زمانہ متاخرین میں چنانچہ مسکو صلیہ نہیں مذکور ہے کہ مقتطع ہے اس کا بوقتل سے لازم ہو گیا کیونکہ یہ ہمیں ہو سکتا کہ کوئی مقتول جو زمانہ سابق میں پھر زندہ باقی رہے اور شہاد کے خلاف یہ ہے کہ قتل ہو کر قتل ہو کر حق لازم کا متضمن ہے تو موت کے گواہ ملحق اعتبار کے نہ ہوں گے بواسطہ انہیں مقتطع لازم اور ابن کے گواہ باپ کی موت پر لیے نہیں اس واسطے کہ یہاں موت کے گواہ متضمن مقتطع حق ابن نہیں اس لیے کہ ابن وارث ہوتا ہے زوجہ کے ساتھ جس طرح حالت افراد میں وارث ہوتا ہے تو دونوں گواہوں میں وہ باب وارث تعارض نہ ہوا اس کے مقتطع اور اثبات میں لہذا عورت کے گواہ یہاں مقبول ہونے کذا فی المطالعہ دینفہ القضاء بشہادۃ الزور ظاہر او باطن اور ناقض ہے قاضی کا حکم کہ سبکی گواہی سے ظاہر اور باطن میں م امام کے نزدیک اگر مدعی بواسطہ سبب معین دعویٰ کرے اور دوسرا جھوٹے گواہ دے اور قاضی ظلیل یا تحکم کا حکم کرے تو قضا ناقض ہے ظاہر و باطن میں کذا فی الفتح نقاذ ظاہر سے مراد یہ ہے کہ اگر مثلاً مکتب نے ایک عورت کے نکاح کا دعویٰ کیا تو قاضی عورت کو مدعی کے سپرد کرے اور عورت سے کہے کہ اپنی ذات اس کو تسلیم کر کہ وہ تیرا زوج ہے اور نفقہ و جیرہ لازم نہ دیتے کا حکم کرے اور نقاذ باطن سے مراد یہ ہے کہ مرد کو دلی اور عورت کو تکبیر و تہلیل طلاق سے اس واسطے کہ رجال غلام میں اللہ تعالیٰ کے اور نہا ہونڈوں میں ہمارے مولیٰ کو وایت اجبار ثابت ہے اپنے ملکوں کے نکاح میں اور ولایت اللہ تعالیٰ کا کل ہے نہ عین کی ولایت سے اپنی ذاتوں پر کذا فی المطالعہ یعنی قاضی نائب ہے شارع کا اور ہاں عورت کے شہادت کے سماع کا تو قضا باطن کا کیا حقہ جہد کا اٹھا ہے شارع کی جانب سے بیٹ کان لکل قائل و القاضی غیر ملزم بتعدیم قضا ناقض ہے بشریک محل قابل حکم کے ہوا اور قاضی گواہوں کے کتب کو ہاں ہاں ہم محل قابل حکم عید اس واسطے کہ کسی کی حکومت یا رعدہ یا مدعی کی عمر ہو کہ بہب معاشرت یا رضاع کے تو قضا ناقض

نہ ہوگی کیونکہ محل قابل انشاء نکاح نہیں بجز الرائق میں فتح القدیر سے ہے کہ اگر قاضی کذب شہود کا مالم ہو تو قضا نافذ نہ ہوگی کذا فی المطاوع فی العقود
 کسب و نکاح والقسوخ کا قالہ و طلاق لقول علی رضی اللہ عنہ شاید کہ زواج کذا فی قضا بشہادت زور نافذ ہے عقود میں نافذ ہے عقود میں مانند بیع اور
 نکاح کے اور نسخ میں مانند قالہ اور طلاق کے بدلیل قول علی رضی اللہ عنہ کہ تیرے دونوں شاہدوں نے تیرا نکاح کر دیا م یا م کی دلیل ہے مروی ہے کہ ایک
 مرد نے ایک عورت پر نکاح کا دعویٰ کیا علی رضی اللہ عنہ کے سامنے اور دو گواہ اس نے قائم کیے تو اب نے دونوں میں ثبوت نکاح کا حکم کیا تو عورت نے
 کہا یا امیر المؤمنین اگر مجھ پر اور ناجاری ہے تو میرا نکاح اس سے کر دیجئے تو علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ تیرے دونوں شاہدوں نے تیرا نکاح کر دیا تو اگر دونوں
 میں نکاح منعقد ہو جاتا آپ کی قضا سے تو آپ تجدید نکاح سے امتناع نہ کرتے باوجودیکہ عدت طلب نکاح کر چکی تھی اور مرد راضی تھا اور البتہ اس میں
 دونوں کا محفوظ رہنا تھا زانہ سے اور شہود بلاشبہ کاذب تھے بدلیل قعہ مذکورہ کذا فی الدرر سبع کی صورت یہ ہے کہ مشتری نے غیر مرد دعویٰ کیا کہ اس نے اس
 نوٹڈی کو اتنے ٹمن سے بیچا اور بائع نے انکار کیا سو مدعی نے شہود زور قائم کیے سو قاضی نے نوٹڈی کا حکم کیا مشتری کے واسطے تو یہ حکم نافذ ہے باطن میں
 بھی امام کے نزدیک اور اس کو اس کی وطی حلال ہے اور طلاق کی یہ صورت ہے کہ عورت نے اپنے زوج پر طلاق ثلاث کا دعویٰ کیا اور اس پر شہود قائم کیے
 اور قاضی نے فرقت بین الزوجین کا حکم کیا اور عورت نے بعد عدت دوسرے زوج سے نکاح کیا تو امام کے قول پر زوج اول کو اس کی وطی ظاہر اور باطناً
 حلال نہیں اور زوج ثانی کو ظاہر اور باطناً وطی حلال ہے خواہ زوج ثانی حقیقتہً الحال جانتا ہو کہ زوج اول نے اس کو طلاق نہیں دی اس طرح پر کہ زوج ثانی
 احد الشاہدین ہو یا حقیقت حال نہ جانتا ہو اس طرح پر کہ وہ اجنبی ہو کذا فی العالمیر یا اگر تو کہے کہ امام کا مذہب سخت مشکل ہے اس واسطے کہ حرام محض یعنی شہادت
 کاذبہ کیونکہ سبب ہوگی حلت کا تو اس کا جواب یہ ہے کہ ہم نے حرام محض کو سبب حلت کا نہیں ٹھہرایا بلکہ قاضی نے بسبب اپنے حکم دینے کے گویا عقد جدید کو
 انشا کیا ولذا اکثر فقہاء کے نزدیک حضور شہود شرط ہے یعنی در صورت حکم نکاح اور قاضی کا حکم حرام نہیں بلکہ وہ واجب ہے اس واسطے کہ قاضی کذب شہود
 سے واقف نہیں اور قضا مرتب ہے شہادت پر اس کے نزدیک شہادت حق ہے بنا برہم ظہور قاضی شہادت تو حلت مرتب ہوئی انشاء اللہ لا یشتر
 قاضی کی جانب سے کذا فی المطاوع دی و صدر الشریعہ تبصر امام کی قوی تردیل تحریم بالقضا سے ہے کہ اگر تفریق بین الزوجین واقع ہو زوج کے امر سے تو نافذ
 ہو ظاہر اور باطن میں تو تفریق بامر اللہ ادلی بالنفاذ ہے کیونکہ قاضی اس کا مامور ہے حق تعالیٰ کی جانب سے کذا فی الفتح وقالوا زفر و الشیخ ظاہر فقط و علی الفتوی
 شریعاً لیس البرہان اور صاحبین اور زفر اور ائمہ ثلاثہ نے کہا کہ قضا بشہادت زور سے فقط ظاہر میں نافذ ہے اور اسی پر فتویٰ ہے کذا فی الشریعہ لیس
 البرہان یعنی قضا بشہادت زور ظاہر میں نافذ ہے نہ باطن میں اس واسطے کہ شہادت زور ظاہر میں حجت ہے نہ باطن میں تو قضا بھی اسی طرح فقط ظاہر میں نافذ
 ہوگی نہ باطن میں اس واسطے کہ قضا نافذ ہوتی ہے بقدر حجت کے ہستانی میں عقالت سے منقول ہے کہ عدم نفاذ باطن پر فتویٰ ہے بجز الرائق میں فتح القدیر
 سے ہے کہ قول ابو حنیفہ ہوا لا دھ یعنی قوی ہے کذا فی المطاوع بخلاف الاطلاق المرسلہ ای المطلقة عن ذکر سبب الملک فقط اجماعاً التزام الاسباب
 بخلاف قضا الاطلاق مرسلہ یعنی وہ الاطلاق جو ذکر سبب ملک سے مطلق ہیں تو فقط ظاہر میں نافذ ہوگی بلکہ اجماع بسبب التزام اسباب کے ہم یعنی الاطلاق مرسلہ مقود اور
 نسخ کے مخالف ہیں کہ ان میں ظاہری میں فقط قضا نافذ ہے وجہ اس کی یہ ہے کہ مثلاً نکاح میں نکاح منہم ہو جاتا ہے قضا پر بطریق اقتضا کے گویا قاضی
 نے کہا کہ میں نے تیرا نکاح اس سے کر دیا یا تم دونوں میں نکاح کا حکم کیا قطع منازعت کے واسطے اور اطلاق مطلقہ میں ایسا نہیں ہو سکتا اس واسطے کہ
 ملک کے واسطے کوئی سبب ضرور ہے اور بعض سبب ادلی نہیں بعض سبب التزام اسباب ملک تو یہاں اثبات سبب سابق علی القضاء ممکن نہیں بطریق
 اقتضا پھر جب باطن میں قضا نافذ نہ ہوئی تو مقتضی کہ وہی اور اکل و غیرہ حلال نہیں اور مقتضی علیہ کو حلال ہے لیکن وہ پوشیدہ کیا کرے کیونکہ اگر ظاہر میں
 لے اور ایک لے میں بعد رضی اللہ عنہ کے شک المرأة یعنی جیسا ارشاد علی رضی اللہ عنہ کا اس صورت کو الخ

ہی نہیں قول مفتی بہ پر کذا فی الجرم امام شافعی اور مالک اور احمد کے نزدیک غائب پر حکم کرنا جائز ہے بدلیل حدیث البیہ علی المدنی والیہین علی من اھکرو حضور ختم کو شرط کرنا اس حدیث پر زیادت ہے بلا دلیل اور ہماری دلیل وہ حدیث صحیح ہے جو ابو داؤد میں مروی ہے کہ جب علی رضی کو میں کا قاضی کر کے بھیجا تو رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ جب تیرے سامنے دونوں ختم بیٹھیں تو حکم نہ کیجیو جب تک دوسرے سے نہ سن لینا جیسے اول سے سنا اور اس کو اھم اور اسحق اور طیبی اور حاکم نے بھی روایت کیا ہے تو اس حدیث سے معلوم ہوا کہ دوسرے کا کلام معلوم نہ ہونا حکم کا مانع ہے اور یہ ثابت ہے ختم کے غائب ہونے سے یا اس کے نائب کے غائب ہونے سے اور اسی واسطے کہ شہادت کا حجت ہونا اس پر موقوف ہے کہ منکر جائز ہو دفع اور طعن فی الشہادت سے اور اس کا مانع ہونا بدون حاضر ہونے کے معلوم نہیں ہو سکتا کذا فی الفتح القدیر الا بحضور نائبہ ای من یقوم مقام الغائب حقیقۃً کو کیلہ و وصیہ و متولی الوقف غائب پر قضا نہیں مگر اس کے نائب کے حضور میں غائب سے مراد وہ شخص ہے جو قائم مقام ہو غائب کے حقیقۃً چنانچہ غائب کا وکیل اور اس کا وصی اور متولی وقف کام خواہ وکیل خصوصیت اور دعویٰ کا ہو خواہ حکم کے واسطے اس طرح پر کہ مدعا علیہ پر اقامت بینہ ہوئی سو اس نے کسی کو وکیل مقرر کیا اس پر حکم ہوا قیام میں ہے اقامت میں وکیل پر ہوئی سو وہ غائب ہو گیا اور موکل اس کا حاضر ہوا یا بالعکس یا مورث پر اقامت ثابت ہوئی سو وہ مر گیا اور اس کا وارث حاضر ہوا یا اس کے وارث پر اقامت ہوئی سو وہ غائب ہو گیا اور دوسرا وارث حاضر ہوا سو مدینہ مذکورہ سے اس پر حکم ہو گا جو حاضر ہے اتنی اور دمی سے وہ دمی مراد ہے جو میت کی طرف سے ہے نہ قاضی کی طرف سے اور متولی وقف پر قضا جائز ہے اگرچہ وہ امیل نہ ہو کذا فی المطحطا دی افادہ بالاستثناء ان القاضی انما یکمل علی الغائب والیت الی الکیں والوھی ینکتب فی السجل ان حکم علی الیت و علی الغائب بحضرة وکیلہ و بحضرة و صیہ جامع الفصولین معنف نے وکیل اور دمی کے استثناء کرنے سے یہ قائم نکالا کہ قاضی تو فقط غائب اور میت پر حکم کرتا ہے نہ وکیل اور دمی پر تو قاضی سجل میں یوں لکھے کہ میں نے میت اور غائب پر حکم کیا وکیل کے سامنے اور میت کے دمی کے رد پر کذا فی جامع الفصولین و افادہ بالکاف عدم المحفلان اور الورثہ مکذالک ینتخب خصما من الباقین و کذا احد شرکی الدین واجنبی بیدہ مال یتیم و بعض الموقوف علیہم ای لو الوقف ثابتاً کامر بارہ اور معنف نے کاف تثنیٰ سے فائدہ ظاہر کیا عدم حصر کا یعنی نیابت حقیقی وکیل اور دمی اور متولی وقف میں منحصر نہیں اس واسطے کہ ایک شخص وارثوں میں سے اس طرح ختم قائم ہوتا ہے باقی وارثوں کی طرف سے اور اسی طرح دین کے دو شریکوں میں سے ایک شریک ختم ہو جاتا ہے دوسرے شریک کی طرف سے اور اسی طرح وہ اجنبی جس کے ہاتھ میں یتیم کا مال ہے ختم ہو جاتا ہے یتیم کی جانب سے اور جن پر وقف ہوا ہے ان میں سے ایک دوسرے کا نائب ہو جاتا ہے یعنی اگر وقف ثابت ہو چنانچہ باب الوقف میں مذکور ہو چکا اور نائبہ شرعی کو صیہ القاضی فرج المسزک سمی یا قضا جائز ہے غائب پر اس کے شرعاً نائب کے سامنے جیسے غائب کا وہ دمی جس کو قاضی نے مقرر کیا قاضی کے دمی کی قید سے مسزکل گیا چنانچہ مقرب اس کا ذکر آدے گا مسمز وہ ہے کہ قاضی ایک وکیل قائم کرے غائب کی طرف سے تا وہ دمی کا دعویٰ سنے کذا فی المطحطا دی عن البحر ادھکا بان یکون ما یدعی علی الغائب سبباً لامی نہ للوشری امتہ ثم ادعی ان مولاه زوجہا من فلان الغائب و ارادہ بالحبب الان و ولج لم یقبل للتمہل انہ طلقا و ذال العیب ابن کمال ما یدعی علی الی اھتر یا قضا جائز ہے غائب پر اس کے حکمی نائب کے سامنے اس طرح پر کہ جو دعویٰ کیا جائے غائب پر وہ ہی لایا ہوا احتمال سبب ہے اس دعویٰ کا جو شخص حاضر پر دعویٰ کیا جائے تو اگر ایک شخص نے نوٹڈی خریدی پھر نوٹڈی کے مالک پر دعویٰ کیا کہ اس نے نوٹڈی کا نکاح فلا نے شخص غائب سے کر دیا اور دمی نے ارادہ کیا کہ نوٹڈی کو پھر دے منکوم ہونے کے عیب سے تو دعویٰ اس کا مقبول نہ ہو گا اس احتمال سے کہ شاید غائب نے اس کو طلاق دی ہو اور عیب زائل ہو گیا ہو کذا صرح ابن کمال م شارح نے یہ تفریع کی لامحالہ کی قید زیادہ کرنے سے تو طلاق کے احتمال سے ادما علی الغائب بالیقین سبب نہ ہوا ادما علی الی حاضر کا یعنی تزوج غائب رد علی المولی کا سبب قطعی نہ ٹھہرا الفکا کے احتمال سے مثلاً کہ کا اذ ادعی دارانی یدرجن بزمین الدعی علی ذی الیدانہ اشتری الدار من فلان الغائب حکم الی کم علی ذی الید الی اھتر کان ذک حکماً علی الغائب ایضا حق لومعروا حکم لیتبرلان الشراء من مالک لہ گواہ دعویٰ کرنے والے پر ہیں اور قسم اس شخص پر ہے جو انکار کرے ۱۳

ایک عورت پر کہ اس کے زوج غائب نے اس کو طلاق دی اور اس کی عدت منقضي ہو گئی اور مدعی نے اس کا نکاح کر لیا سو عورت نے غائب کی حیثیت کا اقرار کیا اور اس کے طلاق دینے کا انکار کیا تو مدعی نے عورت پر یہ گواہی طلاق ثابت کر دی تو عورت پر حکم ہو گا کہ وہ زوجہ ہے حاضر کی اور اعداد شہادت کی حاجت نہ ہوگی جب کہ شخص غائب حاضر ہو گا مطلقاً دی نہ کیا کہ اگر یہ دعویٰ راست ہے تو اس کو حیلہ کننا بلا وجہ ہے اور ذکر عدم ارادہ زنا بے موقع ہے اور طرز بیان شارح اس کا مہم ہے کہ دعویٰ دروغ میں یہ حیلہ جامد ہے اور حالانکہ ایسا نہیں بلکہ ایسا فعل اکبر الکبائر میں سے ہے اور ظاہر کلام بزاز یہ اس پر ولایت کرتا ہے کہ برہان اطلاق مثبت زوجیت ہے حالانکہ دونوں میں تلازم نہیں ہوگا اگر یہ مراد ہے کہ گواہی طلاق اور نکاح دونوں پر قائم ہوئی تو آپ ظاہر ہے انتہی و تقصی علی غائب بلاناٹب نیز فقہ فی اظہار دلائلین عن اصحابنا ذکرہ ملا خسر دنی باب فیما العیب اور اگر قاضی نے حکم کر دیا غائب پر بدون نائب کے تو قضا نافذ ہوگی حنفیہ کی اظہار دلائلین میں بیان کیا ہے اس کو ملا خسر نے درر کے خیار العیب کے باب میں مطلقاً دی نہ کیا کہ یہ محمول ہے اس صورت پر جب کہ مفقود کی منفعت کے واسطے حکم ہوا ہو نہ مطلق غائب میں بجز الرائق میں ہے کہ اس قول سے کہ قضا علی الغائب کے لفظ پر فتویٰ ہے بہت لوگوں نے دھوکا کھایا ہے یعنی وہ عالم سمجھے ہیں کہ خواہ قاضی شافعی ہو جس کے مذہب میں قضا علی الغائب جائز ہے خواہ حنفی جس کے نزدیک جائز نہیں اور ظاہر یہ فتویٰ اس قاضی کے حق میں ہے جس کے نزدیک قضا علی الغائب جائز ہے اس واسطے کہ حنفیہ کا اجماع ہے کہ قضا علی الغائب جائز نہیں چنانچہ صدر شہید کی شرح آداب القاضی میں ذکر کیا ہے اور اگر امام ہو تو ہمارے اصحاب کا ہم مذہب لازم نہ آوے یا فتویٰ نفاذ کا مفقود کے حق میں محمول ہے نہ مطلق غائب میں وقیل لا ینفذ زوجہ غیر واحد دنی المیتہ و لہذا یہ ذمہ الفتاویٰ و علیہ الفتویٰ اور دوسرے قول یہ ہے کہ قضا علی الغائب بلاناٹب نافذ نہیں اور اسی قول کو رائج کہا ہے اکثر علمائے اندلس اور بزاز یہ اور مجمع الفتاویٰ میں کہا اور ای پر فتویٰ ہے ورنہ فی الفتح توقیف علی امضاء قاضی آخر اور فتح القدیر میں قضا علی الغائب کے موقوف ہونے کو ترجیح دی دوسرے قاضی کے جاری کر دینے پر یعنی قضا علی الغائب اس وقت نافذ ہوگی جب دوسرا قاضی اس کو جاری کر دے مطلقاً دی نہ کیا بیان شارح اس کا متقنی ہے کہ توقف کا قول تیسرا قول ہے حالانکہ یہ بعینہ دی قول ہے عدم نفاذ کا دانی البحر و المتحدان القضاء علی المسر لا يجوز الا للضرورة دی فی نفس مسائل اور بجز الرائق میں ہے اور قول معتد بہ ہے کہ حکم کرنا مسخر پر جائز نہیں مگر ضرورت کے سبب سے اور یہ ضرورت پانچ مسئلوں میں ہے ہم سفر کی تفسیر مقرب گذری یعنی جس کو قاضی سماع خصوصیت کے واسطے وکیل مقرر کرے غائب کی طرف سے مشتری بالخیار فتواری پہلا مسئلہ ہے کہ کوئی چیز بشرط اختیار خرید کی سو بائع چھپ رہا ہے یعنی مشتری نے مدت اختیار میں روپیہ کا قصد کیا اور بائع مخفی ہے تو مشتری قاضی سے درخواست کرے کہ بائع کی طرف سے وکیل قائم کرے تا اس کو بیع پھیر دے صاحب بحر نے اس میں دو قول نقل کیے ہیں بلا ترجیح اختفی المكفول لہ و دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ مکفول لہ چھپ رہا ہے صورت اس کی یہ ہے کہ ایک شخص کا حاضر فاسن ہوا اس شرط پر کہ اگر اس کو کل حاضر نہ کرے تو مکفول عنہ کا دین کفیل پر ہے سو مکفول لہ کل غائب ہو گیا اور کفیل نے اس کو نہ پایا یہاں تک کہ مدت گزری تو کفیل پر مال لازم ہو گیا اور اگر کفیل نے قاضی سے ناش کی سو اس نے مکفول لہ کی طرف سے وکیل قائم کیا اور کفیل نے اس کو مکفول عنہ کے سپرد کیا تو کفیل بری الذمہ ہو جائے گا اور ظاہر ہے کہ مخالف ہے تو یہ ابو یوسف کی بعض روایت میں سے ہے کذا فی البحر من جامع الفصولین حلف یؤدیہ الیوم فتغیب الدائن تیسرا مسئلہ یہ ہے کہ مدیوں نے قسم کھائی کہ البتہ اس کا دین آج ادا کرے گا سو دائن غائب ہو گیا مگر خواہ طلاق کی قسم ہو یا حلق کی منجز ہو یا معلق اور مخالف منٹ سے ڈرا تو قاضی غائب کی طرف سے وکیل قائم کرے اور اس کو دین ادا کرے تو حاکم نہ ہو غایب میں کہا اسی قول پر فتویٰ ہے شرف الدین غزی نے کہا کہ نصب وکیل کی کچھ حاجت نہیں مگر قاضی کو دین ادا کرے گا تو حاکم نہ ہوگا مگر قول مختار مفتی بہ چنانچہ اکثر کتب معتدہ میں ہے اور اگر وہاں قاضی نہ ہو تو حاکم ہوگا بقول مفتی بہ کذا فی المطلقا دی جعل ہر امیر ان لم یصل نفقتا فتغیب چوتھا مسئلہ یہ ہے کہ زوج نے زوجہ کو طلاق کا اختیار دیا اگر اس کا نفقہ نہ پہنچے سو عورت چھپ رہی یعنی بقصد ایقاع طلاق تو قاضی وکیل قائم کرے نفقہ قبض کرنے کے واسطے الخامسہ ادا تواری الھم فالتمسوا من ان القاضی ینصب وکیلانی اکل و ہو قول ثانی خانیہ پانچویں مسئلہ یہ ہے کہ جب

تمام چھ سب طلاقہ میں حاضر ہو کر متاخرین نے کہا کہ قاضی دیکھیں قالم کرے سب مسئلوں میں اور یہ قول ہے جو یوسف کا کذا فی النہایۃ قلت و نقل
 شرع الوبالہ من شرع القاضی بقول اہل دولہ القاضی ختم یتعدیہ الی اہل یغیب الوکیل مؤدیہ کے خدامین نے شرع اداہ القاضی سے نقل کیا کہ
 یعنی غیب دیکھیں امام اور عاہدین سب کا قول ہے اور یہ کہ قاضی بنو حاکم کے گھر پر در کرے جس قدر مدت کا اس کو مناسب معلوم ہو پھر دیکھیں قالم کرے ولایت
 مع التکرار المستغرق بالمدین للقاضی لا للورثۃ لعدم حکم میت کان مدین غیر ہم ولایت بیع ترکہ مستغرق بالمدین کی قاضی کے واسطے سے وارثوں کو
 بسبب نہ ملک ہونے وارثوں کے چھ کر دین وارثوں کے سو ہو کسی کا ہرم مثلاً ترکہ ہے پانچ سو کا اور میت ہمدین اتنا ہے یا زیادہ القاضی اس کو بیع
 کرا دئے دین کرے گا اس کے واسطے کہ چھ کر باب دیون بیع ورثہ سے ملتی ہوں اور وارثوں کو اس کا حصہ ترکہ کا حق ہے تو اگر وارث اس کا حصہ
 کرے اور مال نقد ادا کرے تو اگر باب دیون سے ذبحی قبول کسرا یا ہادے گا اور اگر وارث کیس کم دین کما داکریں گے اور مال نقد حاضر کرے تو قاضی کو
 بیع حرکہ کا اعتبار ہے کذا فی الطحاوی لیس فی القاضی مال الوقف والغائب والفقیر والیتیم من مال مؤمن میت لا یولی ولا من یقبل مضاربۃ واستحقاق
 یشریہ قاضی قرض وبے مال مقف اور مال غائب اور مال لفظ اور مال یتیم مال دار امانت دار کعب کہ یتیم کا کوئی بھی نہ ہو اور نہ وہ شخص جو مال کو بطریق عقد
 مضاربۃ قبول کرے اور نہ مستغل جو جس کو قاضی فرید کرے م قاضی بسبب کثرت اشتغال کے بذات خود اموال مذکورہ کی حفاظت نہیں کر سکتا لہذا استحب
 ہے کہ بطریق قرض کے دے کیونکہ قرض میں تاوان ہے نہ عدلیت میں اور قاضی کو مناسب ہے کہ قرض لینے والوں کا مال دریافت کرے تاکہ کسی کا مال
 پلٹان دیکھے تو اس سے مال کھوے اس واسطے کہ قاضی اگرچہ اس کا مال پر قادر ہے مگر مرنے سے نہ محتاج سے ولیدہ محتاج کو قرض دینا ہائز نہیں اور قاضی کو
 یہ جالو نہیں کہ اپنی ذات کے واسطے مال مذکور قرض سے ادا کرے کہ کوئی بھی جو تو قاضی کو قرض دینا منصف ہے چنانچہ قیزی میں ہے کذا فی الطحاوی مستغل وہ چیز
 ہے جس میں آمدنی ہو چنانچہ زمین نہایت کی یا مکان کرایہ کا یا غلام کا سبب ولیدہ مال من اب بندہ و دھووند عدل قضاہ اور قاضی کو جائز ہے فضول لکھ
 باب سے مال کا چین لینا اور اس کو رکھنا چھوڑنا مرد مالوں کے پاس کذا فی القاضی اس واسطے کہ تامل منیر کا مال برباد نہ ہو جائے و یکتب العکس
 نہ بالیقظہ لعدتک لکھو یا جاوے سوال مذکورہ کے قرض لینے والے سے بطریق استحاب کے بل قرض یا دے م موی نے کہا ملک عبارت ہے مال
 حیرہ کے اقرار نامہ سے عد قاضی عرب سے لایا قرض اللاب ولو قاضیا لولہ لا یغنی لولہ نہ قرض دے باب اپنے فائدہ منیر کا مال اگرچہ باب قاضی ہو
 اس واسطے کہ باب قاضی نہیں کر سکتا اپنے فائدہ کے واسطے م یعنی اگر مستقر قرض قرض کا منکر ہو تو گواہی کی جہت ہوگی اور اس کی سماعت اور حکم دینا قاضی
 سے متعلق ہے اس قاضی کو اپنے فائدہ کے واسطے حکم دینا جائز نہیں تو جواز اقرض کی حکمت متغنی برکتی کذا فی الطحاوی لا الہی ولا الملک قط فلان اقرضو
 اخذوا العزم من تحصیل بخلاف القاضی اور نہ قرض دے وہی یتیم کامل اور نہ قطع نقطہ کسی کو قرض دے سو اگر باب دوسری اور قطع قرض دینے کے
 قضاہ دین دینا اس پر لازم ہو گا بسبب ان کے عاجز ہونے کے تحصیل قرض سے بخلاف قاضی کے کہ وہ تحصیل پر قادر ہے م شاعر نے نصت تحصیل قرض
 سے جواب دیا اس دوری روایت کا کہ باب کو طعل منیر کا مال قرض دینا جائز ہے کیونکہ روایت اس کی قاضی کی روایت سے مام تر ہے اس واسطے کہ نفس
 اور مال میں عدلوں کی روایت یکساں ہے مگر مزید شک سے میں باب زیادہ ہے قاضی سے تو ظاہر باب اس کو قرض دے گا جو لے کر منکر ہو جائے فلام
 ملکہ ہے کہ جو قرض اور عدم قرض میں قریب قرابت اور زیادہ ولایت کو دخل نہیں بلکہ تمام قدرت علی الاسترجاع کا اعتبار ہے بعد وجود اصل ولایت
 کے اور باب کو پھر لینے پر قدرت نہیں بخلاف قاضی کے اس واسطے کہ اگر قاضی کو ہوں کو زیادہ سے بسبب موت یا غیبت کے تو اپنے علم اور دانست پر
 حکم کرے گا یا مال نکالے گا کذا فی الطحاوی من نکال عدلیہ المرحم معروضہ کو قرض اور نہ ہو چوڑا قاضی سے اس میں مذکورین کا قرض
 معاشق ہے بسبب عدو کے چنانچہ اہل دل یا مذکور کا لہذا قاضی عدو سے میں بالاتفاق جائز ہے کذا فی الطحاوی ہا شہد قضاہ قرض اول

اور جس وقت کہ لفظ کو تصدیق لفظ جائز ہے تو اس وقت میں قرض دینا بطریق ادنیٰ جائز ہو گا مگر یہی جب کہ بعد تعریف کے لفظ کو ظن غالب عدم طلب کا ہو تو اس وقت اس کا خیرات کرنا جائز ہے تو اس حالت میں قرض دینا بھی جائز ہے ولو قرض بالجور فالقرم علیہ فی مالہ ان معتدا و اقربہ ای بالعمد و لفظ القرض علی المقضیٰ لہ و راد اگر قاضی نے غیر واجب جو رکاحم دیا تو تاوان قاضی پر ہے اس کے ذاتی مال میں اگر بالقصد حکم کیا اور اقرار بھی کیا بعد جو رکاد اگر خطا سے حکم دیا تو تاوان مقضیٰ لہ پر ہے یعنی جس کے واسطے حکم دیا کذا فی الدرر حکم قاضی جب کہ خلاف حق واقع ہو تو دوجہ سے خالی نہیں بطریق خطا یا بطریق عمد خطا کی دو صورتیں ہیں پہلی صورت یہ کہ حق اللہ میں ہو دوسری صورت یہ کہ حق العبد میں ہو تو اگر حق العباد میں تدارک اور ممکن ہو اس طرح پر کہ مال یا صدقہ یا طلاق یا عتاق کا حکم دیا پھر خطا ثابت ہوئی اس طرح کہ غلام یا کفار یا محمدی القذف نکلے تو قاضی اپنا حکم باطل کرے غلام مالک کو دے اور صورت اس کے زوج کو اور مال صاحب مال کو اور اگر خطا اس میں ہوئی جس کا پھر نامکمل نہیں اس طرح پر کہ قصاص کا حکم دیا اور استیفاء قصاص ہو چکا تو مقضیٰ لہ کے قصاص کا حکم نہ دے کیونکہ شہرہ قصاص مانع ہے قصاص سے لیکن مقضیٰ لہ کے مال میں خون بہا واجب ہو گا یہ سب کچھ اس صورت میں ہے جب کہ قاضی کی خطا بین مقضیٰ لہ کے اقرار سے ثابت ہو اور اگر خطا قاضی کے اقرار سے ظاہر ہو تو یہ مقضیٰ لہ کے حق میں ظاہر ہو گا جب تک اپنے حکم کو مقضیٰ لہ کے حق میں باطل نہ کرے اور اگر قاضی نے حق اللہ میں خطا کی اس طرح پر کہ حد زنا یا حد سرقت یا حد شرب خمر کا حکم دیا اور رجم اور قطع اور حد کا استیفاء ہوا پھر ظاہر ہوا کہ شہود عبیدہ یا کفار یا محمدی القذف ہیں تو تاوان اس کا بیت المال میں ہے اور اگر قاضی نے عمدہ حکم کیا حکم میں اور اس کا اقرار کیا تو اس کے مال میں تاوان ہو گا سب وجوہ مذکور ہیں اور قاضی پر تعزیر ہوگی بسبب ارتکاب جرم عظیمہ اور معزول ہو گا قصاص سے کذا فی الطحاوی من السندیٰ ملخصا و فی النسخ مغزیا للسراج قال محمد بن قاسم التمیمی الجوزی الفصل من القضاء و فیہ عن ابی یوسف اذا غلب جورہ و رشوۃ ردت قضایا و شہادۃ و درمخ الغفار میں ہے سراج کی طرف نسبت کر کے کہ محمد نے کہا کہ اگر قاضی کے کہ میں نے عمدہ ظلم کیا تو معزول ہو جائے گا قصاص سے اور اس میں ابو یوسف سے ہے کہ جب قاضی کا ظلم اور رشوت غالب ہو تو اس کے فیصلہ اور گواہی مردود ہے فروع مسائل ملخصہ شارح کے القضاء ملخصہ لا ثبت قضا ظاہر کرنے والی ہے حق کی نہ ثابت کرنے والی مگر قاضی کا حکم قاضی کا حکم ہے فہم کے حق کا اس واسطے کہ حق ثابت ہے عند اللہ قبل حکم کے اور اس کا مثبت نہیں جو قبل حکم ثابت نہیں یہ اس صورت میں ہے جب کہ حکم واقع کے مطابق ہو اور اگر مخالف واقع ہو تو حکم اب ثابت ہو گا چنانچہ حکم بشہادت کا ذبح کذا فی الطحاوی و فیخص بزمان و مکان و خصوصیت حتی لو امر السلطان بعد سماع الدعویٰ بعد خمسہ عشر سنۃ فسمعہا لم یفقد و قضا خصوصیت قبول کرتی ہے زمان اور مکان اور خصوصیت کی تو اگر سلطان امر کرے عدم سماعت و دعویٰ کا پسند نہ کرے کے بعد تو قاضی نے دعویٰ سنا تو حکم نافذ ہو گا مگر ظہیر یہ کے مختصر میں ہے کہ اگر امام ایک مرد کو ایک دن یا ایک مجلس کے واسطے قاضی مقرر کرے تو جائز ہے اور غلامہ میں ہے کہ اگر سلطان قضا میں خصوصیت استثنا کرے یعنی یوں کہ کہ فلا نامقدمہ فیصلہ نہ کرنا تو مجمع ہے کذا فی الطحاوی قلت فلا تسمع الا ان بعدہ الا بالاموال فی الوقف و الارث و وجوہ عذر شرعی و ہ افقی المفتی ابو السعد و فیہ حفظ میں کہتا ہوں تو اب بعد امر سلطان کے دعویٰ نہ سنا جائے پندرہ برس کے بعد اگر سلطان کے امر سے لیکن وقف اور میراث اور موجود ہو نے عذر شرعی میں بعد پندرہ برس کے بلا امر سلطان بھی سماعت ہوگی اسی کا فتویٰ دیا ہے مفتی ابو سعود نے اس کو تو اس کو یاد رکھنا چاہیے ہم دعویٰ نے اپنے استاذ بھی متعارفے نقل کیا کہ سلاطین یعنی سلاطین مذہب اپنے قاضیوں کو حکم کرتے ہیں اپنی سب ولایت میں کہ دعویٰ نہ سنیں پندرہ برس کے بعد سوائے وقف و ارث کے انتہی اور یہ بھی قطع حیل اور دفع تردد کے واسطے ہے اور یہ جو روایت تیس برس یا پچیس برس کی غلامہ اور مہبوط اور فتاویٰ عیالی میں ہے در باب عدم سماع سویر روایت قبل حد و فی سلطان ہے عذر شرعی چنانچہ طفلی اور دیوانگی اور غیبت کذا فی الطحاوی مختصر امر السلطان انما ینفذ اذا وافق الشرع والا فلا استیفاء من القایہ و قال ابو سعود و فیہ شیئ فلو امر قضاۃ بتخلف الشہود و حب علی العلماء ان ینصحوہ و یقولوا لا یخلف قضاۃک الا علی خط الخالق تعالیٰ حکم بادشاہ کا اس وقت

نافذ ہوتا ہے جب تک شرع کے موافق مواد نہیں تو ناقد نہیں پناہ شاہ کے پاس ہیں قاضی اور فرائض میں مذکور ہے تو اگر بادشاہ نے اپنے قاضیوں کو شاہدوں کی قسم دانے کا حکم کیا تو ممالوں پر واجب ہے کہ بادشاہ کو نصیحت کریں اور اس سے کہیں کہ اپنے قاضیوں سے اور امر کر دے جس سے آپ کا منصب لازم آئے یا غنائی برتر کا منصب یعنی گریز یا طاعت کریں تو غنائی کا منصب ہے اور اگر گریز یا غنائی کریں تو نیزا منصب ہے ہم صاحب کونے کہ منصفیہ سے فصل کیا طاعت امام غیر مصیبت میں واجب ہے تو اگر سلطان ایک دن کے روزہ رکھنے کا حکم کرے تو روزہ واجب ہو گا میریہ سے جواز تکلیف منقول ہے یعنی شاہدوں سے قسم لینا ہائز ہے مفتی ابو سعید نے کہا کہ یہ مقدمہ ہے اس قیادت کے ساتھ کہ جب قاضی قسم لینے کو دست جائے اس طرح پر کہ وہ صاحب راہ یعنی مجتہد ہوا اور اگر صاحب راہ کے ذہن تو تکلیف نہیں جائز ہے کذا فی المطاویٰ قضاء الملک شاہ و کتاب الی القاضی جائزوں لم یکن قاضی مولیٰ من سلطان قضاہ ہاشاک اور مکتوب اس کا قاضی کی طرف ہائز ہے اگر سلطان کی طرف سے قاضی معین نہ ہو م ہاشاک امیر کو کہتے ہیں رحم میں ہاشاک قیادت اس واسطے لگائی کہ قضاہ سلطان کی بقول اصح مفتی ہناقب ہونا نہ واجب انصاف میں ہے کذا فی المطاویٰ والکلمہ القاضی افی اربعۃ عشر سنو ذکرنا فی شیعہ الکنز یعنی البز اور حکم یعنی قاضی کے مانند ہے کہ چھ مسئلوں میں ہم کو ہم نے ذکر کیا ہے شرع کفر میں یعنی بکر الیقین میں ہم بکر الیقین میں سترہ مسئلے ذکر ہیں اس طرح کہ حکم جب فیصلہ کرے فصل مجتہد فیہ میں پھر اس کا مراد ہو قاضی یا محکم کی طرف تو اگر اس نے مذہب کے موافق ہو تو جلدی کرے نہیں تو باطل کرے اور حکیم پر قاضی مصیبت عروہ ہے اور حکیم کی تعلیق اور امانت ابو یوسف کے نزدیک جائز نہیں اور حکیم صدادت قضاہ اور عدیت میں بقول مجمع جائز نہیں اور سننے میں مضاف میں جواز حکیم کا فتویٰ نہ دیا جائے اگرچہ قول مجمع میں وہ ناقد ہے اور حکم کا حکم غائب کی طرف متعدی نہیں ہوتا اگر ادا ماعلی الغائب سبب ہو ادا ماعلی الیاضہ کا اگر ایک مسئلہ میں اور ہائز نہیں مکتوب حکم قاضی کی طرف جیسے قاضی کا مکتوب اس کی طرف ہائز نہیں اور حکم حکم ذکر کے قاضی کے مکتوب پر مکتوب کی دلوں کا ہم راضی ہیں اور اگر حکم مرتد ہو جائے تو معزول ہو گا پناہ سے سوا اگر بعد از تعداد پھر اسلام قبول کرے گا تو حکیم جدید کی حاجت ہوگی اور اگر حکم گواہی کو سبب نیت کے قبول ذکر کے تو قاضی اور دوسرے معزول ہو گا اس کا قبول کرنا درست ہے اور بچے کا حکم ایک وارث سے باقی داروں کی طرف نہیں پہنچتا اور حکم کا حکم بنیت بائع کے بائع کی طرف نہیں پہنچتا مگر جب کہ وہ حکیم سے راضی ہو اور اگر حکم نے دلیل پر سبب مع حکم کیا تو اس کا حکم موکل کی طرف نہیں متعدی ہوتا اور حکم اس کا منفر کے دہی پر ناقد نہیں جس میں منفر کا ضرر ہو اور حکم حکم کا حکیم کے ساتھ مفید نہیں بلکہ اس کا حکم ہائز ہے جمع بلاد میں یعنی بعد ہا تھا میں اور اگر حکم میں اختلاف ہو گا وہی کے اختلاف کے سبب سے سونیک گواہ کہتا ہے کہ اس کو خصوصیت میں دلیل کیا ہے فلا نے فقہ کی طرف اور دوا شاکت ہے کہ دوسرے فقہ کی طرف تو ایک فقہ کو حکم کرنا ہائز نہیں اور حکم کا حکم رافع خلاف نہیں خلاف قاضی کے جمع مسائل مذکورہ میں علی نے کیا محل ان مسائل کا باب حکیم میں ہے انتہی قضاہ اور بعد از مسائل مذکورہ ہے کہ عدالت میں الزام میں حکم کا حکم جائز نہیں پناہ برضدی میں ہے کذا فی المطاویٰ دلی اٹھل اٹھل من جامع الفصولین القاضی بتاخر حکم یا ثم دیزل و غیر اور جامع الفصولین ل فصل اول میں ہے کہ قاضی حکم کی تاخیر سے گناہ گار ہوتا ہے اور معزول کیا جائے اس کو اور قریبی مذی جائے دلی الاشباہ لایکوز قضاہ تاخیر حکم بعد ہا و شر فطالانی بحث لریہ در ہا و صلح اقارب و اذا اٹھل الہی اور اشباہ میں ہے کہ ہائز نہیں قاضی کو تاخیر کرنا حکم دینے میں شرائط حکم کے پائے جانے کے بعد گزمین وجہ سے تاخیر جائز ہے شک اور اشباہ کے سبب سے اور امید صلح اقارب سے اور جب کہ دلی ملت چاہے ہا شباہ ہے کہ قاضی کو شہود میں شبہ پٹے پناہ اس طرح کہ تین گواہوں نے قاضی کے پاس ایک مقدمے میں گواہی دی اور ہنوز ان کی گواہی کے بموجب حکم نہیں ہو گا ایک گواہ ان میں سے ہوا استغفر اللہ میں نے بھولی گواہی دی اور قاضی نے حکم سننا کر معلوم نہیں کہ تینوں میں سے کس نے یہ حکم کیا سو قاضی نے اس کو ان سے پوچھا سو سب بولے کہ ہم اپنی گواہی پر قائم ہیں تو قاضی اس کی گواہی پر حکم دے کہ اسے اور لسان احکام میں ہے کہ جب قاضی کے پاس بھالی یا چیرے بھالی جگہ لادیں تو قاضی کو لائق ہے کہ اس کو تھوڑا ٹٹا لے

اور جلدی حکم نہ دے شاید وہ باہم صلح کر لیں اس واسطے کہ حکم اگر پر حق ہو مگر اکثر عداوت کا سبب ہو جاتا ہے بجائیوں میں ملائمت صلح نے کہا کہ تاخیر حکم
 بامید صلح اقارب میں مخصوص نہیں بلکہ اجانب میں بھی ایسا ہی کرنا چاہیے کیونکہ حکم قاضی کیے کا موثر ہے تو جتنی الامکان اس سے احتراز کرنا چاہیے اور مخالف
 نہیں قضائی الفور کے اس واسطے کہ قضائی الفور اس صورت پر محمول ہے جب کہ قاضی کو حصول صلح کی توقع نہ ہو اور اس کا مؤید وہ ہے جو اختیار اور جلدی
 الاصل میں ہے کہ جب قاضی کو بارھائے خصمین کی توقع ہو تو ان کے رد کرنے میں کچھ مضائقہ نہیں اور دونوں میں حکم جاری نہ کرے شاید صلح کر لیں اور ان
 کو دوبارہ سے زیادہ رو نہ کرے اور اگر توقع صلح نہ ہو تو حکم جلدی کر دے اتنی اور جلدی استعمال مدعی سے تاخیر حکم جائز ہے ویسے ہی استعمال مدعی علیہ سے
 جب کہ وہ دفع دعویٰ کا مدعی ہو بشرطیکہ دفع صحیح کا مدعی ہو نہ دفع نیک کا اور ایک صورت اور باقی رہ گئی جس میں تاخیر قضا جائز ہے یعنی جب کہ قاضی اہل شہر
 کے فتویٰ پر اعتماد نہ کرے اور دوسرے شہر کے علماء سے فتویٰ دریافت کرے تو تاخیر قضا سے گنہگار نہ ہو گا چنانچہ خلاصہ میں ہے کذا فی المطحطاوی
 ویصح وجود من قضاء الا انی ثلث لولعلہ او ظہر خطاۃ او بخلاف مذہبہ اور قاضی کو اپنے حکم سے پھر جانا یعنی اس پر عمل نہ کرنا اور اس کو باطل کر دینا جائز نہیں
 مگر تین صورتوں میں اگر حکم کیا اپنے علم اور دانست پر یا حکم کی خطا ظاہر ہو گئی یا اپنے مذہب کے مخالف حکم دیا یا اپنے علم پر حکم کیا پھر ظاہر ہو گیا کہ اس کا حکم
 وہم تھا چنانچہ قاضی کے نزدیک ایک شخص نے دوسرے شخص کے واسطے مبلغ کا اقرار کیا اور دونوں وہاں سے غائب ہو گئے پھر دوسروں نے دعویٰ
 کیا قاضی کے پاس سو قاضی نے ایک پر حکم کیا اس گمان سے کہ یہ شخص وہی معترف ہے پھر معلوم ہوا کہ یہ اس کے سوا کوئی اور ہے تو قاضی کو حکم توڑنا جائز
 ہے بلکہ واجب ہے اور ظہور خطا کی یہ صورت ہے کہ مثلاً حنفی الذہب نے مشاع قتل القسبہ کی صحت سے حکم دیا پھر اس کو اپنی خطا ظاہر ہو گئی اور خلاف مذہب
 کا حکم دینا عموماً یا سہواً سابق بتفصیل مذکور ہو چکا فتح القدیر میں ہے کہ امام کے نزدیک قاضی کو اپنے علم پر حکم کرنا جائز ہے اس شرط سے کہ جانتا ہو اپنے عہدہ
 قضا کے وقت اس شہر میں بہاں کا وہ قاضی ہے اس حق کا علم جو حد خالص لہذا نہیں چنانچہ قرض دیا بیع یا غصب یا تطبیق یا قتل عہد یا حد قذف اور اگر
 قبل عہدہ قضا جانتا ہو حقوق العباد میں پھر وہ قاضی ہو اور وہ مقدمہ اس کے سامنے آوے یا حالت اپنی قضا میں جان چکا غیر شہر میں پھر اس شہر
 میں داخل ہوا اور مقدمہ اس کے پاس موجود ہوا یا ایک حادثہ معلوم ہوا اور وہ اسی شہر میں قاضی ہے پھر وہ معزول ہو گیا پھر بحال سابق منصب
 ہوا تو امام کے نزدیک حکم نہ کرے اور صاحبین کے نزدیک حکم کرے اور حد شرب اور زنا میں تو قضا بعلم قاضی بالاتفاق نافذ نہیں اتنی مختصر افعال قاضی
 حکم فلوزون الیتیم من نفسه ادا بنہ لم یجز قاضی کا فعل حکم ہے تو اگر قاضی یتیم لڑکی کا نکاح اپنی ذات سے یا اپنے بیٹے سے کرے تو جائز نہیں م فعل سے ملو
 وہ ہے جو قاضی سے صادر ہو بلا تعلق صیغہ حکم نکاح مذکور اس واسطے جائز نہیں کہ قاضی کا فعل مذکور جب کہ حکم ٹھہرا تو جائز نہ ہو کیونکہ قاضی کو اپنی ذات کے
 واسطے یا اپنے فرزند کے واسطے حکم نہ کرنا صحیح نہیں الا انی مسئلتیں مگر قاضی کا فعل دو صورتوں میں حکم نہیں م یہ استثناء ہے فعل القاضی حکم سے نہ لم یجز سے کذا
 فی المطحطاوی اذا اذن الولی القاضی تزویجاً کان دکیلاً ایک صورت یہ ہے کہ جب ولی قاضی کو تزویج صغیرہ کا اذن دے تو قاضی کیل ہو گا م قاضی جب
 کیل ٹھہرا تو فعل تزویج حکم ہو گا تو اگر اس کے عقد کا مراعات ہو دوسرے قاضی مخالف مذہب کی طرف تو اس کو نفقہ نکاح جائز ہے کذا فی المطحطاوی من اذبا
 واذا اعطى فقیراً من وقف الفقراء کان له اخطاۃ نیزہ دوسری صورت یہ ہے کہ قاضی نے ایک فقیر کو دیا فقرا کے وقف سے تو دوسرے قاضی کو اس کے
 غیر او فقیر کو دینا جائز ہے م اس مسئلہ میں قید یہ ہے کہ قاضی نے فقیر کے واسطے رائتہ نہ مقرر کر دیا ہو اور فقیر قرابت دار کے واسطے حکم نہ کر دیا ہو والا
 قاضی ثانی کو نفقہ اس کا جائز نہ ہو گا کذا فی المطحطاوی امر القاضی حکم الا انی مسئلۃ الوقف الذکورۃ قارہ فتویٰ غلو صرف لغیرہ صح امر قاضی کا حکم ہے مگر اس مسئلہ
 وقف میں جو مذکور ہو چکا تو امر اس کا فتویٰ ہے تو اگر اس کے منوالہ کی طرف صرف کرے تو صحیح ہے م خلافت قاضی کا یوں کہنا مدعی سے حاجت پر عمل کرنا
 بعد کہ گھر اس کو تسلیم کرادیں ادا کر تو یہ حکم ہے اس مشابہ میں عادیہ اور بزازیر سے کہ فقرا پر پھر بعض قرابت دار واقف کے محتاج ہو چکا ہو قاضی نے امر کیا کہ

کچھ وقف میں سے ان کو دیا جاوے تو یہ اصول فقہی ہے یہاں تک کہ اگر وقفیہ مادہ کرے گا اس کو دوسرے فقیر کی طرف حرم کرے تو صحیح ہے تاہم کلیت
مذموم لیسے۔ لو اقر بہ المریض قاضی قسم دے میت کے درجہ طے کو اگرچہ مریض نے اس کا اقرار کیا ہو یعنی میت نے فرض الموت میں دین کا اقرار کیا ہو تو بھی قسم
دینا چاہیے اور اگرچہ دار وقف قسم طلب کرے یہ کذا فی المطاویٰ القیل قول امین القاضی اور حلف المحدثۃ الشاہدین قاضی کے امین کا یوں کہنا کہ اس نے صورت
پردہ نشین کو قسم دلائی مقبول نہیں مگر وہ شاہدوں سے ہم ہندوی نے کہا محدثہ وہ محبت پردہ نشین ہے جس کو غیر حرام نہ دیکھیں کواری ہو یا بیاباں اور جو موت
جلوہ کا حرم کی میں اٹھی اور اس کو درجل اجانب نے دیکھا چنانچہ بیٹے بلا میں ملوت ہے وہ مقدمہ نہیں کذا فی المطاویٰ من احمد علی امر القاضی الذی لیس بشری
لم یخرج من العمدۃ اتھی جس نے اہتمام کیا قاضی کے اس امر پر جو بشری نہیں وہ عمدے سے خارج ہو گا یعنی بری الذمہ ہو گا اتھی کلاماً استسباہم مثل اس
کی ہے کہ ایک نے دوسرے کو وصیت کی کہ فلا نے شہر کے لغیروں کو تھو دینا غیرات کرے اور وہی دور ہو اس شہر سے اور وہاں تک دہنچ سکے اور مریض
کا اس شہر میں ایک مریض ہے جس پر ہزار درم ہیں تو قاضی کے مریض مذکورہ کو امر کیا کہ وہ ہم مذکورہ فقیروں کو دے تو مریض پر اس کا دین باقی رہے گا
اور مریض کا دینا تطوع ٹھہرے گا اور وصیت میت دمی ہنگال سابق قائم رہے گی کذا فی المطاویٰ وقدر من الی الوقف من التطوعۃ المحبۃ معہا ببسوط
لسلطان فی اللہ بشرط الواقف لعلہ قرنی و مرادہ وان لعل بامرہ وان نایر المشرط فلیفظ اور سابق ہم ذکر کر چکے ہیں منظور ہے نسبت ببسوط کہ سلطان
کو مخالفت کرنا شرط واقف کا جائز ہے مگر اکثر وقف دیہات اور کشتزار ہوں اور یہ کہ عمل کیا جاوے سلطان کے امر پر اگرچہ اس کا امر مخالف ہو واقف
کی شرط کا تو اس کو یاد رکھنا چاہیے مفتی ابو سعید نے فتویٰ دیا کہ ملک اور امر کا واقف میں واقفین کی شرط کی رعایت نہیں اس واسطے کہ وہ مطلق
یعنی اراضی بیت المال کی ملک یا بیت المال کی طرف راجع ہے اس طرح کہ واقف ان کا رفیق ہے بیت المال کا جس کی آزادی ثابت نہیں اتھی اور یہ ہم مطلق
لیں بلکہ ان اراضی میں ہے جن میں واقفین کی ملک ثابت نہیں اور اگر ان کی ملک شرعی ثابت ہے تو شرط کی مخالفت صحیح نہیں کذا فی المطاویٰ فقیر فقیر
قلت واجب منی اقدی ہانہ متی کان لی الوقف سود ولم یقر فی الامام خدمۃ لا ینفع لکبر میں کتابوں اور مفتی افندی نے یوں جواب دیا ہے کہ جب وقف میں
گنجائش ہو اور میں کے واسطے سلطان نے وقف میں وظیفہ مقرر کر دیا بلا شرط واقف وہ اپنی خدمت کے ادا کرنے میں قصور نہ کرے تو منع نہیں یعنی
اس کو غلط لینا حرام نہیں سوا گاہ رہنا نام یہی اسی صورت پر محمول ہے جب کہ وقف واقف کا ملک رہے یا جو لب اس احتیاط ہے کہ گنجائش وقف
ظاہر اس دلیل پر ہے کہ اصل اس کی بیت المال سے ہے کذا فی المطاویٰ دل ابو بانیہ یکس بالول بدین الصغیر حق یو لیا ویلہ نظر الصغیر قلت مکن قدم
خدمت من قاضی خان المرحوم عبدالخالق صاحب فی الجس سوار فلیت ان غیر ہنا قلا المشر بنیال اور وہ بانیہ میں ہے مجبوس ہو ولی طفل صغیر کے درمیں میں وہاں
ملک کو اس کو ادا کرے یا صغیر کی محتاجی ظاہر کرے میں کتابوں لیکن وہ بانیہ کے شارع یعنی عبدالبر نے مقدمہ ذکر کیا ہے قاضی خاں کے انا د اور غلام اور علی
اور صغیر مجبوس ہونے میں برابر میں تو نور کرنا چاہیے ولی کی نفی جس کو یہاں ہے قول ہے شر بنیال کا یعنی جب جس صغیر جائز ہو تو ولی اس کا کسی کو مجبوس ہو گا
م خلاصہ میں ہے کہ صغیر مجبور علیہ مجبوس نہیں کیا جاوے دین کے استسلاک سے لیکن اس کا باپ یا دھی جس کی ہائے اتھی اور ظاہر ہے تو نفقہ میں الغولیں
ہے کہ قاضی خاں کا کلام صغیر ملاذون میں اور خلاصہ اور وہ بانیہ کا کلام صغیر مجبور علیہ میں ہے پناہی خلاصہ کی عبارت سے صاف ظاہر ہوتا ہے کذا فی المطاویٰ
قال امین قاضی الراجح مع دمجہ بلوکی دبی قائمۃ حسنۃ قلت دبی فی القنیۃ دبی اما لفظ قاضی لفظہ لاصلح کا نظم شارع حضرت لیس صغیر بعضہ قلت شر بنیال
نے کہا اور قاضی کہ میں جائز نہیں ہر مرد باپ یا دھی کے اور یہ محض قائمہ ہے میں کتابوں اور یہ مسئلہ تو فقہ میں ہے اور جبکہ باپ اور دھی نے بیع کی
تقاضی کو اس کا توڑ دینا جائز ہے اگر فقہن اصل ہو چنانچہ وہ بانیہ کے شارع نے اس کو نظم کیا ہے سو میں نے اس کو تم سے عذر یا بعض الفاظ کو بل
کہوں کہ اس سے دفع فقہن بیع من باب ہر صیغہ علی ما علی دفع فقہن لیسوہ اور توڑی جائے بیع باپ یا اس کے دھی کی گھر باپ یا دھی مصلح ہو د

مفسد اور حالانکہ لفظ اصل ہے یہ حکم مستور ہے کتب مذہب میں دیکھیں فی دین علی الطفل والنذوی وللتادیب بعض یصور اور جس کیا جائے طفل صغیر کے دین میں باپ اور وحی اور تادیب کے واسطے یعنی علم جس صغیر کو بھی صورت بتاتے ہیں یعنی بعضوں کے نزدیک جس صغیر تادیب کے واسطے جائز ہے تاکہ وہ ڈھیٹ نہ ہو جاوے دنی الدین لم یکس اب ومکاتب ۶ وعبد لولہ لکس ومعرہ اور صغیر کے دین میں باپ مجوس نہیں ہوتا یعنی اگر صغیر کا دین باپ پر ہو تو وہ مجوس نہ ہوگا اور نہ مکاتب مولیٰ کے دین کتابت وغیرہ میں اور نہ غلام مولیٰ کے دین میں اور نہ مولی غلام کے دین میں اور نہ دیون مفلس مجوس ہوتا ہے نعم لوالعبد مدیونا یکس المولی لانه للفرءا لولہ اگر غلام مدیون ہو غیر شخص کا تو مولی مجوس ہوگا اس کے دین میں اس واسطے کہ کسب غلام کا اب اصحاب دیون کا حق ہے یعنی جس مولی اس واسطے ہے تاکہ ان کو وہ دیون حاصل ہو جاویں جو غلام پر ہیں کذا فی الخطاوی ولکن ایکس بدین مکاتبہ الا فیما کل من جنس الکتاۃ اور اسی طرح مولی مجوس ہوتا ہے اپنے مکاتب کے دین میں مگر اس دین میں مجوس نہیں ہوتا جو دین کہ کتاب کی جنس سے ہے م یعنی اگر دین مکاتب پر مثلاً دس من گیہوں میں اور کتابت ہوئی مثلاً دس درم پر اس صورت میں بدل کتابت مغائرت ہے دین کے تو مولی مجوس ہوگا اور اگر کتابت بھی دس من گیہوں پر ہوئی ہے تو اب دین جنس کتابت سے مگر انو مجوس نہ ہوگا یعنی متاق الوہابیۃ سے دنی غیر جنس الجنی یکس سیدۃ مکاتبہ والعبد فیہا غیرہ سودہا نیہ کی کتاب التاق میں ہے اور غیر جنس حق میں مجوس کرے مولی کو مکاتب اس کا اور غلام کتابت میں مختار ہے یعنی چاہے تو کتابت کو غلام نسخ کر دے بدون رضامندی مولی کے کذا فی الخطاوی دنی جبراً : دیکس ذوالکتب الصماح المورۃ علی الدین اذ بالکتب تاہو معرہ اور وہابیہ کی کتاب الحجر میں ہے اور مجمع کتابوں والا کتاب مجوس ہوگا دین پر اس واسطے کہ بسبب کتابوں کے وہ مفلس نہیں م قنیہ میں ہے کہ فقیہ پر دین ہے اور اس کے پاس کتابیں ہیں تو وہ درحق قضاہ دین مقدور والا ہے تو وہ مجوس ہوگا اگرچہ وہ فقیر ہے درحق صدقہ و وجوب زکوۃ کذا فی الخطاوی

باب التحکیم

یہ باب ہے تحکیم میں یعنی پنج مقرر کرنے میں حکیم بھی قضا کے فروع سے ہے اور حکم یعنی پنج کار تہ کم تر ہے قاضی سے کرانی میں اس واسطے کہ قاضی کا حکم عام ہے اور حکم کا حکم نقطہ اسی پر موقوف ہے جس نے اس کو پنج ٹھہرایا اور پنجایت حدیث سے ثابت ہے اس واسطے کہ ابو ثریح سے مروی ہے کہ میں نے کہا کہ یا رسول اللہ میری قوم میں جب اختلاف ہوتا ہے کسی چیز میں تو میرے پاس آتے ہیں سو میں ان میں حکم کر دیتا ہوں تو مجھ سے فریقین راضی ہو جاتے ہیں تو حضرت علیہ الصلوۃ والسلام نے فرمایا یہ کیا خوب ہے رواہ النسائی کذا فی الفتح ہولتہ جعل الحکم فی مالک لیزک اور حکم لغت میں عبارت ہے اس واسطے کہ تو اپنے مال میں غیر شخص کے واسطے حکم کرنا مقرر کرے درقا لولیتہ الخ صمین حاکما یکم بینہما اور حکیم عرف میں عبارت ہے متولی اور مقرر کرنے صمین سے ایک حاکم کو کہ وہ دونوں میں حکم کرے ورنہ لفظہ الال علیہ مع قبول الاثر ذلک اور کن حکیم لفظ حکیم ہے یا محام کا وہ لفظ جو حکیم پر دلالت کرے ساتھ قبول کرینے دوسرے کے یعنی حکم کے اس کو ہم یعنی متنی صمین ایک مرد سے کہیں کہ ہم نے تجھ کو حکم مقرر کیا تا تو ہم میں حکم کرے اور وہ اس کو قبول کرے اور مانند اس کے یہ ہے کہ حکم کے کہ میں تم دونوں میں حکم کرتا ہوں اور متنی صمین اس کو قبول کر لیں مجھ میں ہے کہ اگر متنی صمین ایک مرد کو حکم مقرر کریں سو وہ قبول نہ کرے تو اس کا حکم کرنا جائز نہیں مگر تجب یہ حکیم کذا فی الخطاوی وشرطہ من جہت المحکم بالکسر العقل الا لحریتہ والا سلام فیہ حکیم ذمی ذمیا اور شرط حکیم کی حکم بالکسر یعنی پنج مقرر کرنے والے کی طرف سے عقل ہے نہ آزاد ہونا اور نہ مسلمان ہونا تاویح ہے حکیم ذمی کی ذمی کو ہم پنج ہونا ذمی کا مسلمین میں باطل ہے اور ذمیوں میں ذمی کا پنج ہونا صحیح ہے کذا فی النہایۃ شرطہ من وجہ المحکم بالفتح صلا حیثہ للقضاء کا مراد شرط حکیم کی حکم بالفتح یعنی پنج کی طرف سے لیاقت رکھنا اس کا ہے قضا کے واسطے چنانچہ اس کا ذکر ہو چکا یعنی پنج کی شرط یہ ہے کہ رسول بالغ مائل مادل ہو نہ اندھانہ مبرا نہ گونگا نہ محدود فی القذف فتادی مانگیری میں ہے کہ اگر فاسق حکم کرے تو واجب ہے کہ جائز ہو ہمارے نزدیک اتنی م ظاہر فاسق کو پنج مقرر کرنا معصیت ہوگا جیسے کہ فاسق کو قاضی بنانا گناہ ہے واللہ اعلم وشرط الاہلیۃ مذکورۃ وقتہ ای التحکیم وقتہ حکم جمیعاً

للو حکام اہل حق اوجہبیا فیبلغ اودیا فاسلم ثم حکم لا ینفک ہذا حکم فی مقلدہ بلع الام مشدودہ بخلاف الشہادۃ اور اہلیت مذکورہ شرع ہے
 بخی معز کرنے کے وقت اور حکم کرنے کے وقت سب معاملوں میں تو اگر کتا صہیں پنج مقرر کریں غلام کو پھر وہ آزاد ہو جائے یا صغیر کو پھر وہ بالغ ہو جائے یا ولی
 کو پھر وہ مسلمان ہو جائے پھر وہ حکم کرے تو حکم نافذ ہو گا چنانچہ یہ حکم ہے کاغذی میں بخلاف شہادت کے معنی شہادت میں فقط اداائے شہادت کے وقت
 اہلیت شرط ہے توکل شہادت کے وقت وہ مٹا اور مٹا مستغنی العبد ثم حق لقصی صح و فراہ سعودی افندی قہستانی اور پہلے ہم نے اس کو ذکر کیا ہے اگر غلام
 کاغذی مقرر کیا جائے پھر وہ آزاد ہو جائے پھر وہ حکم کرے تو صحیح ہے سعودی افندی نے اس قول کو تصحیح کی طرف نسبت کیا ہے ہم طحاوی نے کیا یہ قول
 مخالف متن کے ہے اور ظاہر اہل ضعیف ہے حکام اصلاً از لو حکام اول من یدخل المسجد یزاجا ما یجوز لہ حکم بینہما بینۃ اور اقرار او نکول و درغیا
 حکم صح لونی غیر مذکور و دویہ علی مائلہ مستحق صہیں نے پنج مقرر کیا ایک مرد صہیں کو سوا اس نے دونوں میں حکم کیا گو ای یا اقرار یا انکار قسم ہے اور
 دونوں اس حکم سے راضی ہو گئے تو حکم صحیح ہے اگر مرد بعد تصاص اور دیت علی العاقلہ کے غیر میں حکم کیا ہو مرد صہیں کی قید اس واسطے لگائی کہ اگر کتا صہیں
 پنج مقرر کریں اس کو جواول مسجد میں داخل ہو تو بالا جماع جائز نہیں بسبب اس کے محمول ہونے کے م شارع نے جو زمانے متنا صہیں کی قید زیادہ کی
 وہ لگے متن کے مخالف ہے اور خادوی مالگیری میں صاف مذکور ہے کہ زمانے متنا صہیں وقت تکیم شرط ہے حکم کے وقت تو اگر شارع رضیا حکم
 کتا صہیں رضیا حکم کے تو لوب ہوتا کہ تکیم کرہ شارع ہو جائے خادوی مالگیری میں ہے کہ تکیم اس امر میں صحیح ہے میں کے فعل کا متنا صہیں کو اختیار ہے
 یعنی حقوق صہا و میں صحیح ہے و حقوق صہا و میں تو تکیم اموال اور طلاق اور عتاق اور نکاح اور ضمان سرقہ میں جائز ہے نہ حد زنا اور سرقہ اور قذف میں
 اتنی اور قستانی میں ہے کہ طلاق اور عتاق اور کتابت اور کفالت اور شفعہ اور نفقہ اور دیون اور بیوع کو تکیم شامل ہے اتنی اور دیت علی العاقلہ میں
 اس واسطے صحیح نہیں کہ اتنا راضی نہیں اس کے حکم سے اوجہبیا کا حکم اس پر ناقد ہے جو راضی ہو کذا فی الطحاوی ملخص الاصل ہی حکم الہم بمنزلۃ الصلح و ہذا
 ہو جزا صلح فلان بکلمہ اور قادمہ کلمہ ہے کہ حکم حکم کا بزرگ صلح کے ہے اور یہ معنی صدادہ تصاص اور دیت علی العاقلہ جائز نہیں صلح کرنے سے تو تکیم
 سے بھی جائز رہی و نیز و احد ہما بنقصہ ای تکیم بعد وقوعہ لا ینفک و احد العاقلین فی مضاربۃ و شرکت و وکالۃ بلا التماس طالب اور متنا صہیں
 میں سے ایک شخص بخلاف ہے تکیم کے توڑ دینے کا بعد وقوعہ تکیم قبل از حکم کے جیسے اصلاً قادیین متنا صہیں نقض عقد کا مضدیت اور شرکت اور وکالت
 میں بلا التماس طالب کے یعنی موکل کو التماس ہے کہ وکیل کو معزول کر سبب چاہے خواہ وکیل طالب عزل ہو یا نہ ہو فان حکم لزما ولا یجیل عک بعزلما
 بعد ورنہ من ولایہ شریعہ پھر حکم نے حکم کیا تو متنا صہیں کو اس کا ماننا لازم ہو گیا اور اس کا حکم باطل نہیں ہوتا دونوں کے معزول کر دینے سے بسبب
 صادم ہونے حکم کے ولایت شری سے ولایت عدلی حکم الی غیر ہما وانی مستور ہو حکم احد الشریکین وغیرہا بل حکم بینہما والزم الشریک تعدی للشریک طالب
 وان حکم کا صلح برادر تعدی نہیں ہوتا حکم تکم کا متنا صہیں کے حیر کی طرف گرا اس مسئلہ میں کہ اگر احد الشریکین اور اس کے مدیون نے ایک مرد کو حکم طحاوی
 اس نے دونوں میں حکم کیا اور شریک کو کہ مال شریک سے لازم کر دیا تو دوسرے شریک نائب کو حکم مذکور تعدی ہو گا اس واسطے کہ اس کا حکم بمنزلہ
 صلح کے ہے کذا فی البیہقی اصل طریقہ ہے جہاں کا اور شریک صلح سے راضی ہو گا کذا فی الطحاوی من البیہقی فلو حکم فی صیغ بیع نقضتی بروہ لیس لک
 ردہ علی بائعہ البیہقی البائع الاول و الثاني و الثالثی بکلمہ فتح تو اگر بائع اور مشتری نے اس کو حکم مقرر کیا بیع کے صیغ میں سوا اس نے
 رد بیع کا حکم کیا تو جائز نہیں بائع کو اس کا پھر دینا اپنے بائع پر اگر بائع اول بعد بائع ثانی اور مشتری کے راضی ہو جانے سے اس شخص کی تکیم پر کذا
 فی الصغیر ثم استشارت لیس لک فی حدیث لک بکون مکنایہ و واضح و فیغ ایضاً الخ لا یلزم و غیر تکم پھر رد یافت کرنا چاہیے
 کہ متنا صہیں صاص تصاص اور دیت علی العاقلہ کا استنا کر نامعید ہے صحت تکیم کا جمیع مسائل مختلفہ مجتہدین میں چنانچہ کنالیات کے صحیح ہونے کا حکم

کرنا اور بین مضاف الی الملک کا نسخ کر دینا نیز ذلک ہم از انجملہ یہ ہے کہ خوش دامن کو شہوت سے مہاس کیا اور انتشار حاصل ہوا پھر زوجین نے ایک شرافتی مذہب حکم مقرر کیا تو وہ دونوں میں حلت کا حکم کرے امام شافعی کے مذہب پر تو قبول اصح صحیح ہے کذا فی الطحاوی مخصا لکن ہذا ما یعلم و یمتظاہر الحدیث انہ کجیب بلا کل فتا مل لکن اس کو یعنی صحت حکم مجتہدات کو معلوم کیجیے اور چھپا ڈالیے اور ظاہر ہدایہ یہ ہے کہ مفتی جواب دے حلال نہیں ہے سو تامل کر ہم یعنی اگر مفتی سے کوئی اس طرح سوال کرے جس کا کتمان مصلحت کے واسطے واجب ہے تو یوں جواب دے کہ حلال نہیں ہے اور اول قول پر مفتی سکوت کرے اور کچھ جواب نہ دے کذا فی الحل ہی کتمان اس واسطے واجب ہے تا لوام الناس ہدم مذہب پر دلیر نہ ہو جاویں و صحیح اخبارہ باقرار احمد الخصمین و بعد الہ الشاہد حال ولایتہ ای بقا و حکیمہما اور صحیح ہے خبر دینا حکم کا اجتہاد خصمین کے اقرار اور شاہد کی عدالت میں اپنی ولایت کی حالت میں یعنی در صورت بقا و حکیم متنی خصمین ہم یعنی اگر مدعی الیہ سرکشی کرے اور حکم حاکم کو اس کے اقرار کی خبر دے فوج حق کے واسطے یا مدعی علیہ شاہد کو فاسق کرے اور حکم اس کی عدالت ظاہر کرے تو صحیح ہے در حال بقا و حکیم کیونکہ اس کا اخبار اس حال میں قائم مقام ہے و شاہدوں کی شہادت کے کذا فی الطحاوی لایصح اخبارہ بحکمہ لانقضاء ولایتہ صحیح نہیں اس کا خبر دینا اپنے حکم کا بسبب منقضی ہو جائے اس کی ولایت کے یعنی حکم کے بعد اس کی ولایت باقی نہ رہی تو وہ منجملہ رعایا کے ہو گیا تو ب اس کا اخبار بجائے شہادت شاہدین نہیں ہو سکتا و لایصح حکم لا یولیہ و ولدہ و زوجتہ حکم القاضی اور صحیح نہیں حکم حکم کا اپنے والدین اور ولدہ اور زوجہ کی منفعت کے واسطے جیسے قاضی کا حکم اشخاص مذکورین کے واسطے صحیح نہیں ہم اشخاص مذکورین کی قید سے معلوم ہوا کہ بھائیوں اور چچوں اور ان کی اولاد اور سر اور داماد کے واسطے اس کا حکم صحیح ہے کذا فی البحر بخلاف حکمہما ای القاضی و الحکم علیہم حیث یصح کالشہادۃ بخلاف قاضی اور حکم کے حکم کے اشخاص مذکورین کی حضرت پر کہ وہ صحیح ہے جیسے شہادت حضرت کی صحیح ہے حکم ار جلیین فلا بد من اجتماع علی الملک و مدعی اور مدعی علیہ نے وہ شخصوں کو بیخ مقرر کیا تو دونوں کا اجتماع محکوم پر ضرور ہے یعنی اب ایک رائے پر فیصلہ صحیح نہ ہوگا تا وقتیکہ دونوں متفق رائے نہ ہوں و یہی معنی القاضی حکم ان و افق مذہبہ والا بطلم لان حکم لا یرفع خلا فادور قاضی حکم کے حکم کو جاری کرے در صورت مرافعہ اگر قاضی کے مذہب کے مخالف ہو تو حکم کو باطل کرے اس واسطے کہ حکم کا حکم اختلاف مجتہدین کا رافع نہیں ہم اس واسطے کہ ولایت حکم میں تصور ہے کہ وہ فقط محکمین پر مخصوص ہے بخلاف قاضی قاضی کہ وہ عام ہے تو اس کا رافع خلاف ہوگا و لیس لہ ای الملک نفوذ نہیں التحکیم الی غیرہ اور جائز نہیں حکم کو حکم سپرد کرنا اپنے سوا کسی اور شخص کو یعنی اس واسطے کہ متناصبین نیز کے حکم سے راضی نہیں اور اگر غیر شخص حکم کرے اور محکوم اس کو جائز رکھے تو جائز نہیں مگر متناصبین کی اجازت سے البتہ جائز ہوگا کذا فی الطحاوی و حکم بالوقف لا یرفع الخلاف علی الصیح غایہ اور لزوم وقف پر حکم کا حکم نہ نارافع خلاف امام نہیں بنا بر قول صحیح کذا فی الغایہ یعنی امام کے نزدیک عدم لزوم وقف ثابت ہے تو قبول صحیح حکم کے حکم سے یہ خلاف مرتفع نہ ہوگا قلور رفع الی موافق لہذہ بہ حکم ابتداء بلزوم شرط ولا یجوز لہ لانہ لم یقع مہر اچھر اگر حکم کے حکم کا مرافعہ ہو اس قاضی کی طرف جو حکم کے مذہب کے موافق ہے تو وہ سر نو سے لزوم وقف کا حکم کرے اس کی شرط کے ساتھ اور حکم کے حکم جاری نہ کرے کیونکہ وہ معتبر نہیں واقع ہوام لزوم وقف کی شرط کہ صادر ہوا ہل سے اپنے محل میں کذا فی الطحاوی و الحاصل انہ کالقاضی الانی مسائل عدنی البحر منها سببہ عشر منها لو ارتد العزلی فاذا سلم احتاج التحکیم جدید بخلاف القاضی خلاصہ مقام یہ ہے کہ حکم قاضی کے مانند ہے مگر فیہ مسائل میں قاضی کے مانند نہیں ان میں سے بجز الانی میں سترہ مسئلہ شمار کیے ہیں از انجملہ یہ ہے کہ اگر حکم مرتد ہو جائے تو معزول ہوگا پھر جب مسلمان ہو تو حکم جدید کی حاجت ہوگی بخلاف قاضی کے کہ وہ اسلام بعد از ارتداد سے معزول نہیں ہوتا و منها لور و الشہادۃ لہتمۃ فلیفرق قبولہا اور از انجملہ یہ ہے کہ اگر حکم رو شہادت کرے بسبب تہمت کے تو عزیز کو قبول شہادت جائز ہے و یعنی ان لایلی العیس و لم ارہ اور الانی یہ ہے کہ حکم مشغولی جس نہ ہو اور میں نے اس کو معصوم نہیں دیکھا ہم یہ بحث صاحب بحر کی ہے طحاوی نے کہا صلا الشریعۃ نے تصریح کی ہے کہ حکم کو جس کا اختیار ہے و کذا لہ حکم قبول لہذہ یہ معنی ان تجوز ان لہذہ لایہ حق التحکیم

اور مکتوب الیہ کا نام اور شہرت دونوں کی لکھ م یعنی فقط نام اور کنیت عنوان میں کافی نہیں تا وقتیکہ وہ فقط اور لقب نہ لکھے جس سے دونوں مشہور ہیں اس کا نام اور کنیت میں لوگ مشترک ہوتے ہیں اور عمومی نے کہا یہ شرط ہے کہ تاریخ لکھے اور اگر تاریخ نہ ہوگی تو قبول نہیں اتنی اور یہ شرط ہے کہ مدعی اور مدعی علیہ کا نام بروہا تمیاز لکھے اور حق اس میں ذکر کرے اور چاہے تو شہود کا ذکر بھی مندرج کرے کذا فی الطحاوی فلو کان العنوان علی ظاہرہ لم یقبل قبل ہائی مرتبہ و فی عرفنا بکون علی الظاہر فیعل بہ سو اگر عنوان یعنی سرنامہ خط کے اوپر ہو یعنی لغا ذہ بہ تو مقبول نہ ہوگا بعضوں نے کہا کہ یہ سابقین کے عرف میں تھا اور ہمارے عرف میں عنوان ظاہر خط پر ہوتا ہے تو اسی پر عمل کیا جائے گا کتنی لسانی بان مشہر ہم ان کتابہ و علیہ الفتویٰ کافی الغرینۃ عن الکفایۃ و فی الملتقی و لیس الخیر کالعیان اور ابو یوسف نے کفایت کی ہے اس پر کہ قاضی کاتب شاہدوں کو اس پر گواہ کرے کہ وہ اس کا خط ہے یعنی خط کا پڑھنا شہود طریق کے سامنے اور تسلیم کرنا جیسا کہ طرفین کا مذہب ہے ضرور نہیں اور اسی قول پر فتویٰ ہے پناچہ مرہبہ میں ہے کفایہ سے اور متقی میں ہے کہ خبر دیکھنے کے برابر نہیں م یعنی ابو یوسف قاضی ہوئے تھے اور انہوں نے وقائع کو دیکھا اور جس میں مصلحت تھی اس کو معائنہ اور معلوم کیا اور طرفین کو مصالح قضا کا معائنہ نہیں ہوا تو معائنہ تجربہ کار کا قول لائق فتویٰ ہے کذا فی الطحاوی فاذا وصل الی المکتوب الیہ نظر الی آخرہ املا ولا یقبلہ ای للقرآن الا بکھنور الختم و شہودہ میرحب خط پہلے مکتوب الیہ کو تو اس کے ہر کو پہلے دیکھے اور اس کو قبول نہ کرے یعنی اس کو نہ پڑھے مگر ختم اور اس کے شہود طریق کے سامنے م تو اگر مدعی علیہ حق کا اقرار کرے تو غلطی کچھ حاجت نہیں اور اگر منکر ہو اور مدعی کہے کہ میرے ساتھ قاضی کا خط ہے تو اس سے غلط کے گواہ طلب کرے ہی مطلب ہے مصنف کا کہ شہود کے سامنے خط پڑھ لینی شہود خط اور شہود طریق یا دو مردوں یا ایک مرد اور دو عورتیں جو اس کی گواہی دین کرے فلا نے قاضی کا خط ہے کذا فی الطحاوی ولا بد من اسلام شہودہ ولو کان لندی علی ذمی بشہادۃ تم علی فعل المسلم اور ضرور ہے شہود طریق کے اسلام سے اگر یہ قاضی کا خط ذمی کے واسطے ہو ورنہ ذمی پر سبب ان کے گواہ ہونے کے مسلم کے فعل پر یعنی اگر یہ مدعی اور مدعی علیہ کافر ہوں تو بھی اسلام شہود ضرور ہے کیونکہ وہ مسلمان کے فعل کے گواہ ہیں یعنی قاضی نے ان کو اپنے خط کا گواہ قرار دیا ہے الا اذا اقر الختم فلا جاہزہ الیہم الی الشہود مگر جبکہ مدعی علیہ نے دعویٰ کا اقرار کیا کی شہود کی کچھ حاجت نہیں بخلاف کتاب الامان فی دار الحرب حیث لا یتحتاج الی بنیہ لانه لیس بملزم بخلاف کتاب الامان کے دار الحرب میں کہ اس میں شہود کی کچھ حاجت نہیں کیونکہ وہ ملزم نہیں یعنی سلطان چاہے امان دے چاہے نہ دے م منع النظار میں بنایہ سے منقول ہے کہ جب خط اُدے کفار کے بادشاہ کا طلب امان کے واسطے اتنی تو اب اس کی حاجت نہیں کہ شہود گواہی دیں کہ یہ خط دار الحرب کے بادشاہ کی طرف سے ہے تو بجز یہ تھا کہ شارع بحالی دار الحرب من دار الحرب کتا کذا فی الطحاوی و فی الاستبہاء لا یعمل بالخط الی فی مسئلۃ کتاب الامان و ملحق بہ البرات اور استبہاء میں ہے کہ خط معمول بہ اور لائق عمل کے نہیں مگر کتاب الامان کے مسئلے میں اور کتاب الامان سے ملحق ہیں قراہین سلاطین درباب وظائف ہم برأت سے مراد فرمانات سلطانیہ میں کسی انسان کی نظارت یا وظیفہ مدعیس غیروہ وظائف کے مقرر کرنے کے واسطے اور یہ الحاق صاحب استبہاء کی طرف سے ہے نہ منصوص مذہب کذا فی الطحاوی و دفتر بیاع و صرف و سمسار اور خط پر عمل نہیں بیاع اور صرف اور متوسط بین البائع و المشتري کے دفتر بیعی ان کے ہی کھاتے پر م دفتر بیاع عطف ہے کتاب الامان پر کیونکہ وہ منصوص اہل مذہب ہے نہ ملحق ابو سعود نے خزانہ اکل سے نقل کیا کہ بیاع وہ شخص ہے کہ اہل دانش اس کے قول پر فرید و فروخت میں اعتماد کریں اور بیاع سے دلال مراد نہیں کیونکہ اس کے قول پر اعتماد نہیں شہادت میں تو کتابت میں کیونکہ اعتماد ہوگا اتنی علامہ عبد البر نے شرح منظومہ میں بزاویہ سے نقل کیا کہ ملائح نے کہا کہ یادگار بیاع کا بخط بیاع حجت لازم ہے اس پر اگر بیاع کے کہ میں نے پنا لہ شہدہ پایا کہ میرے اوپر فلا نے کے اتنے درم ہیں تو اس پر دین لازم ہو گیا سرخی نے کہا اور اسی طرح صرف اور سمسار کا خط ہے اتنی تو موضوع مسئلہ اس صورت میں ہے کہ جب کاتب پر دین ہو نہ کاتب کا دین خزانہ اکل میں ہے کہ صرف نے اپنی ذات پر کچھل معین کہا یعنی مجھ پر فلا نے کا تادین ہے اور خط اس کا اہل شہر اور سود گروں میں معلوم ہے پڑھ

مرگیا اور اس کا صاحب دین گیا اور اس کے مدفنوں سے دین کا مطالبہ کیا اور میت کا خط لوگ پھلتے میں تو اس کے دین کا حکم ہوگا اس کے ترکہ میں منتوی مری نے ان مسائل پر عرض کیا کہ قحطان نے کہا کہ خط مشام ہوتا ہے دوسرے خط کے ادیان اس کا اختیار نہیں کیا اس کی وجہ نہیں کھلتی مشام میں کہا ابن عباس نے اس کا جواب دیا کہ وہ اپنے مدفن میں نہیں لکھتا مگر وہ دین ہوا اس کا یہاں اس سے پہلے تھا یہی سب سے پہلا نسخہ مستند تھا یہاں سے معلوم ہو چکا تو اگر اس نے یہ لکھا کہ میرا دین فلا نے پاتا ہے اس پر برگزمل ہوگا اس واسطے کہ اس کو کسی نے نہیں کہا بلکہ بعض نادانوں نے ابن عباس کی قیاس سے اس کو بھیجا اور علامہ عسکری نے وہ بیان کا قول اس طرح رد کیا ہے کہ کہاں یہ ہم کو معلوم ہوا کہ سوائے مالہ اور مالیک کے وہ کچھ نہیں لکھتا اس واسطے کہ گاہے طرف دین اس کے سوا بھی لکھتا ہے اتنی ہی خصوصیت جب کہ تاجر معتد علیہ مسلم ہو چنانچہ اگر ایسا ہی ہے اس نے اس میں تو کیونکر عمل کیا جائے گا اس کے خط پر اس کے دین کے ثبوت میں اور جو اس کا فتویٰ دے وہ جالب ہے اصل نص لفظ داخل ہے اور مشام لفظ تفسیل میں وہ بیان ہے کثانی الطحاوی مختصراً وجوزہ محمد لا وقاض و شایان یقین بقیل وہ یعنی اور محمد نے خط پر عمل کرنا جائز رکھا ہے راوی اور قاضی اور شاید کے واسطے اگر اس کا یقین ہو بعضوں نے کہا اور اسی کا فتویٰ ہے ہم فرائد اکل میں ہے کہ ابو یوسف اور محمد نے خط پر عمل کرنا شاید اور قاضی اور راوی میں جائز رکھا ہے جب کہ وہ پنا لکھا دیکھے اور عاویہ یا وہ ہونتی میوں میں کہا اور فتویٰ صاحبین کے قول پر ہے در صورت یقین خط اگرچہ توسط شام کے آخر میں دہوا اس واسطے کہ خط نادر ہے اور تغیر اور جعل کے اثر پر اطلاع ممکن ہے اور اگر مشتبہ ہو تا ہے خط ہر جہ سے موجب یقین ہو جائے تو اس پر امتداد جائز ہے تا لوگوں پر دست ہو جائے نکل اس میں باقی نہ رہے کثانی الطحاوی عن الحموی بتعرف تخریغانیہ میں ہے کہ ایک شخص کے پاس زمین ہے سو ایک مرد آیا اور اس نے دعویٰ کیا کہ وہ زمین وقف ہے اور اس نے ملک غائب کی جس میں غلطی میں مدول اور قضا قاضیہ کے اور قاضی سے اس نے حکم طلب کیا اس شیعہ کا ملانے کہ سب کے قاضی کو یہ جائز نہیں اس واسطے کہ قاضی تو فقط حجت سے حکم کرتا ہے اور حجت شہادت ہے اقرار یا قول اور حکم یعنی نوشتہ حجت ہونے کی بات نہیں رکھتا اس واسطے کہ خط مشام ہوتا ہے دوسرے خط کے اور اسی غائیہ میں ہے کہ ایک مرد پہ مال کا دعویٰ کیا سو معاویہ نے انکار کیا تو معاویہ نے معاویہ کے خط سے اس کا اقرار ظاہر کیا اور معاویہ نے انکار کیا کہ یہ میرا خط نہیں سو اس سے کہہ لکھا یا گیا اور دونوں کے خط میں مشابہت ظاہر نکل تو اس میں مل کا اختلاف ہے بعضوں نے کہا کہ اس پر حکم ہوگا اور بعضوں نے کہا حکم نہ ہوگا اور یہی قول صحیح ہے اتنی اور جو راوی زامی میں ہے کہ اگر ملک یعنی وثیقہ قدیم ہو اور کوئی شخص اس وقت کا باقی نہ ہو اور اس میں حکم ہو شہادت یا اقرار سے اور حاکم نے اگر سند میں لکھا ہو کہ یہ ہم نے وقت حاجت کے واسطے لکھا تو یہ وثیقہ قائم مقام و شامہ دین کے ہے تو جائز ہے اس کے موافق حکم دینا بشرطیکہ معاویہ تغیر اور عرویر کی تمت اس میں نہ کرے اور اگر تمت کرے وہ صاحب وثیقہ مد مذکور کی قسم کا قریبی اس کے موافق حکم ہوگا کہ وہ شامہ دین کے قائم مقام ہے اگر تم نہ کھائے تو اس کا حجت ہونا باطل ہے جتنی سوہ قول راوی کا خلاف قاضی خاں کے مایہ کا ہے جو اصل مذہب کے مخالف ہے کثانی الطحاوی ولا بد من مسافۃ شمس الامیین القاضیین کا الشہادۃ علی الشہادۃ علی اظہار جو بن عباس نے لکھا ہے ابو یوسف علیہ السلامی شریک الیہ و مرہمہ من حرمہ سے مسانت میں حاکم کی دونوں قاضیوں کے مابین جیسے شہادت کی شہادت میں مسانت مذکور ضرور ہے ظاہر روایت میں اور ابو یوسف نے کتاب القاضی علی القاضی کو اور شہادت علی شہادت کو جائز رکھا ہے اتنی مسانت میں جس میں آدمی عرویر کے اسی دن اور اسی پر فتویٰ ہے کثانی الشریعہ والیہ و المرابہ و یطیل الکتاب بحوت الکاتب و عرویر قبل وصول لکتاب الی الثانی و بعد وصولہ قبل اقرار و اجازہ الثانی اور باطل ہو جاتا ہے خط قاضی کاتب کی موت اور اس کی عرویر سے قبل پہلے خط کے دوسرے قاضی کی طرف یا بعد و مل عرویر اس کے پڑنے کے بعد ہو یوسف نے اس کو جائز رکھا ہے و لایجدہما فلا یطیل و بعد وصول کتاب و بعد قرائت کے مگر کاتب مر گیا یا

معزول ہو گیا تو خط باطل نہیں یعنی اس پر عمل ہو گا و بطل مجنون الکتاب و روتہ و حدہ یقذف و عمارہ و فسقہ بعد عدالتہ لخر و غیرہ عن الایمانہ و اجازتہ
الثانی اور باطل ہو جائے خط کاتب کے مجنون اور مرتد ہو جانے سے اور اس کے محدود فی القنف اور اندھا ہونے اور فاسق ہو جانے سے بعد اس کے بدل
ہونے کے بسبب نکل جائے کاتب کے بھرت اور صف مذکورہ اہلیت قضا سے اور ابو یوسف نے اس کو جائز رکھا ہے و کذا بموت المکتوب الیہ و خروجہ عن
الایمانہ اور اسی طرح خط باطل ہو جاتا ہے مکتوب الیہ قاضی کی موت سے اور خارج ہو جانے بیاقت قضا سے الا اذا علم بعد تخصیص اسم المکتوب الیہ مگر اس وقت
مکتوب الیہ کی موت سے خط باطل نہیں ہوتا جب کہ قاضی کاتب بعد تخصیص اسم مکتوب الیہ کے تعین کر دے یعنی یوں لکھے کہ یہ خط ہے فلا نے قاضی کی طرف یا جو دہاں
کا قاضی ہو تو اب قاضی منصوب کو عمل کرنا جائز ہے بخلاف مالو علم ابتداء و جزوہ الثانی و علیہ العمل غلامتہ بخلاف اس کے اگر ابتداء سے تعین کرے تو جائز نہیں اور
ابو یوسف نے تعین ابتدائی کو جائز رکھا ہے اور اسی پر عمل ہے کذا فی الخلاف لا یطیل بموت الخصم یا کان لقیام دارثہ او وصیہ مقامہ خط باطل نہیں ہوتا
متخاضم کی موت سے کوئی ہو خواہ مدعی ہو یا مدعا الیہ بسبب قائم ہونے اس کے وارث یا وصی کے اس کے مقام پر قلت کذا لا یطیل بموت شاذ الاصل کا سیاق
متناسی بابہ خلافاً فی وقع فی الخانیۃ ہنا فانہ مخالف لا ذکرہ بنفسہ ثم فتنہ اور اسی طرح خط باطل نہیں ہوتا شاذ اصل کی موت سے چنانچہ شہادت علی شہادت کے
باب میں متن کے اندر اوسے کا بخلاف اس کے جو خانیہ میں یہاں واقع ہوا ہے کہ وہ مخالف ہے اس قول کے جو خود صاحب خانیہ نے دہاں یعنی شہادت
علی شہادت کے باب میں ذکر کیا ہے سو غیر وار رہنا اس مخالفت سے م خانیہ میں اس مقام پر مذکور ہے کہ شہادت فرع اصل کی موت سے باطل ہے کذا فی
الجبلی و اعلم ان الکتابۃ بعلمہ کالقضاء بعلمہ فی الاصح بحر من جوزہ جوزہ ما من لا فلا الا ان المعتمد عدم حکم بعلمہ فی زماننا اشتباہ اور معلوم کر کہ کتابت یعنی قاضی
کا خط لکھنا دوسرے قاضی کو بواسطہ اپنی دانست کے مانند حکم کرنے کے اپنے علم دانست سے ہے قول اصح میں کذا فی البحر سوس نے قضا بعلم قاضی جائز رکھی
ہے اس نے کتابت بھی اس کی دانست سے جائز رکھی اور جس نے قضا بعلم ناجائز کی اس نے کتابت بھی ناجائز کی مگر یہ کہ حکم کرنا قاضی کا اپنے علم سے ہمارے
زمانے میں قول معتد نہیں کذا فی الاشتباہ ہم پھر جب قضا بعلم معتد نہ ہوئی تو کتابت بعلم کیونکر معتد ہوگی و فیہا الامام یقینی بعلمہ فی حد قنف و قود و تعزیر اور اشتباہ
میں ہے کہ سلطان حکم کرتا ہے اپنی دانست سے حد قنف اور قصاص اور تعزیر میں قلت فعل الامام قید کا قد منہ فی الحد و دلم ارہ لکن فی شرع الوہابیہ لیسوا
و المختار لان عدم حکم بعلم مطلقاً میں کتابوں سو کیا سلطان قید ہے قضا بعلم کے مسئلے میں چنانچہ ہم اس کو پہلے ذکر کر چکے ہیں حد و دہاں میں نے اس کو
مصرع نہیں دیکھا لیکن شربنالی کی تشریح و بیانیہ میں ہے اور مختار اب عدم حکم قاضی ہے اپنے علم سے مطلقاً شام شرع نے شرع و بیانیہ سے استدراک کا
کا قصد کیا ہے یعنی ذکر امام قید ہے کیونکہ قاضی حکم نہیں کرتا بقول معتد مطلقاً خواہ حقوق العباد خالصہ میں حکم ہو خواہ حد قنف اور قصاص اور تعزیر میں
کذا فی الطحاوی کا لا یقینی بعلمہ فی الحد و الخانیۃ لکنہ لکنہ تعالیٰ کذا و غیر مطلقاً جیسے قاضی حکم نہیں کرتا اپنی دانست سے حد و خالصہ لکنہ تعالیٰ میں چنانچہ زنا
اور شراب میں مطلقاً یعنی خواہ حالت قضا میں اس کو علم حاصل ہو یا قبل قضا پھر وہ قاضی ہو یا خواہ شرب پینے سے مست ہو یا نہ ہو یا خواہ چنانچہ اس پر قول
آئندہ لالت کرتا ہے کذا فی الطحاوی حیرانہ یعز من بر اثر السکر للتمتہ مگر یہ کہ قاضی تعزیر دیتا ہے اس شخص کو جس میں اثر ہے مستی کا بسبب تہمت کے ہم اس
واسطے کہ تہمت سے تعزیر دینے کی اصل ہے شرع میں و عن الامام ان علم القاضی فی طلاق و عتاق و غضب یثبت الیلولہ علی وجہ الحسنہ لا القضاء اور امام سے
روایت ہے کہ علم قاضی کا طلاق اور عتاق اور غضب میں حیولت کو ثابت کرتا ہے بطریق احتساب کے نہ بطریق قضا کے ہم یعنی اگر قاضی طلاق اور عتاق اور
غضب سے واقف ہو اور گواہ نہ ہوں تو زوج کو امر کرے زوجہ کی عدم مخالفت کا بطریق مخالطت ازواج اور مولیٰ کو عدم استیلام قہری اور عدم طلی کا امر کرے
دفع منصوب کا یا اس کو کسی امین کے پاس رکھوا دے لیکن اگر بطریق احتساب اور امید گواہ کے ہو گا یعنی بطور فتویٰ نہ بطور حکم کذا فی الطحاوی و لا یقبل
کتاب القاضی من حکم بل من قاض مولیٰ من قبل الامام بیک اقامۃ الجمعہ و قیل یقبل من قاضی رستاق الی قاضی معز و رستاق و اعتمد

والکمال اور مقبول ہیں کتاب القاضی حکم کثرت سے بلکہ اس قاضی کی طرف سے جو میں سے سلطان کی طرف سے کہ جو قیامت مجھ کا ملک ہے اور بعضوں نے کہا کہ دیہات کے قاضی کا خط شمر کے قاضی یا دیہات کے قاضی کی طرف مقبول ہے اور اس قول پر اعتماد کیا ہے معنف نے اپنی مشرع میں اور کمال الدین نے کتب کتاب الی من یصل الیہ من قضاء المسلمین فصل الی قاض ولی بعد کتابہ ہذا المکتوب الی القبل لعدم ولایت وقت الخطاب جو اہر الفتاویٰ قاضی نے خط لکھا اس شخص کی طرف میں کہ پہنچا ہل اسلام کے قاضیوں میں سے سونے پہنچا اس قاضی کو جو قاضی مقرر ہوا بعد کتابت اس مکتوب کے تو مقبول نہ ہوگا بسبب ولایت نہ ہونے اس قاضی کے خطاب کے وقت کہ انی جو اہر الفتاویٰ یعنی تحریر مکتوب کے وقت وہ قاضی نہ تھا تو اس کا مخاطب ہی نہ تھا یہ تعلیم ابتدائی مذہب ابو یوسف سے جس پر عمل ہے دینا تو جعل الخطاب المکتوب الیہ لیس نائبہ من یقبل اور اسی جو اہر الفتاویٰ میں ہے کہ اگر خطاب مکتوب الیہ کی طرف میں ہو گیا تو اس کے نائب کو اس کا قبول کرنا جائز نہیں مگر اسی طرح اگر نائب کی طرف خطاب ہو تو منسوب کو قبول کرنا جائز نہیں کذا فی المنع والمرآۃ لفقہ فی غیر حد و قودوان ائمہ المولیٰ لما تفرجاری لم یصلح قوم ولوا عموم امراۃ اور عورت قاضی ہو سکتی ہے سوائے مدارق قصاص کے اگرچہ عورت کا قاضی کرنے والا گنہگار ہوگا بسبب نکاح کی اس حدیث کے بجلانہ ہو اس قوم کا جس نے اپنا کاروبار عورت کو دیا مگر بہر حق میں لن یصلح قوم سے یعنی برگ بجلانہ ہوگا اس قوم کا جنہوں نے عورت کو حکومت دی وہ مرد مختار ہے کہ انہوں نے اپنا زمین ناقص الحقل بنایا تو تہ پر لائی اس سے نہ ہو سکے گی و فصل ناظرۃ لوقف دومیتہ تعلیم و شہادتۃ فتح مع تقریر الی النظر والشاہدۃ فی اوقاف و لولا شرط الواقع بکر اور عورت یاقوت رکھتی ہے وقف کے ناظر ہونے کی اور تعلیم کے وہی ہونے کا اور شہادت ہونے کی کذا فی الفتح تو جمع ہے مقرر کرنا اس کا نظارت اور اوقاف کی شہادت میں اگرچہ بلا شرط واقف کے ہو کذا فی البحر قال وقد ائقیت فین شرط الشاہدۃ فی وقف لفلان ثم لولہ فمات وترك بنتا انما تتحق وظیفۃ الشاہدۃ صاحب ہونے کا اور میں نے فتویٰ دیا اس شخص کے بارہ میں جس نے شہادت شرط کی اپنے وقف میں غلے نے شخص کے واسطے پھر اس کے بدلہ کے واسطے سودہ شخص مر گیا اور اس نے ایک لڑکی بچھوڑی کہ وہ لڑکی روزینہ شہادت کی مستحق ہوگی مگر یہ فتویٰ فتح القدیر کے قول پر مبنی ہے اور صاحب نہر نے اس فتویٰ پر اعتراض کیا ہے کہ عرف واقفین واجب رعایت ہے عادتاً حال کسی وقت اس کا اتفاق نہیں ہوا کہ عورت وقف کی شاہد ہوئی ہو تو واجب ہوا ان کے الفاظ کا صرف کرنا ان کے عرف پر تو واقف کی مراد شاہد کامل ہے تو اس کی غیر مراد کی طرف کیونکہ اس کی لفظاً کا صرف ہوگا کذا فی المطہادی تحقراً و فی الاشراف من احکام الاثنی اختیار فی المسائره جواز کو نہ ناجز لا رسول بنا احکام علی المستر اور اشراف میں بخلاف احکام عورت کے مذکور ہے کہ مسائره میں عورت کے بنی ہونے کو اختیار کیا ہے نہ اس کے رسول ہونے کو کیونکہ عورتوں کا مال کمتر اور اعتبار پر مبنی ہے مگر رسول کو امتداد رجل کا ضرور ہے تعلیم اور اقامت وائل کے واسطے اور یہ نہیں ہو سکتا مگر مرد سے اور جواز نہایت معقنی وقوع نہیں بداء الامالی میں کہا کہ عورت کا ہے نبی نہیں ہوئی مسائره رسالہ ہے علم مقاید کا صاحب فتح القدیر نے اس میں حصہ امام نزہ اللہ شہد کی ہے کذا فی المطہادی و لو قصت فی حد و قود و فرغ لی قاضی آخریری جوازہ و مضادہ لیس لجزیرہ البطالہ بخلاف شرح مینی اور اگر عورت نے حکم کیا عداد قصاص میں پھر اس کا مراد ہو اور دوسرے قاضی کی طرف جس کے مذہب میں حد سے کا حکم کرنا عداد قصاص میں جائز ہے ہی قاضی نے محنت کا حکم جاری اور نافذ کر دیا تو اس کے ذریعہ اس کا ابطال جائز نہیں بسبب خلاف شرع کے کذا فی المینی م مینی نے کیا کہ شرع کے نزدیک عورتوں کی شہادت مرد کے ساتھ عداد قصاص میں جائز ہے اتنی پھر یہی کی شہادت جائز ہوئی تو میں قضا بھی عورت کی جائز ہوگی تو مسئلہ مجتہدین جو ان قاضی ثانی کے نفاذ سے رفع امتناع ہوگا کا مراد الفتی کلائی بکر اور رختی عورت کے مانع ہے کذا فی البحر یعنی تو اس کا حکم غیر عداد قصاص میں ہوگا و ائمہ ہذا واقع القاضی مرادہ اولولہ فاناب غیر مقضی نائب القاضی لہ اولولہ ہا جاز قضاءہ کا لو قضی الامام الذی قلہ القضاء اولولہ الامام سراجیہ اور مدیات کہ کہ جب قاضی یا اس کے دلہ کا کوئی حادثہ

حادث ہو پھر وہ غیر شخص کو اپنا نائب کرے سو قاضی کا نائب اس کے یا اس کے والد کے واسطے حکم کرے تو اس کی قضا جائز ہے چنانچہ اگر قاضی اس سلطان
 کے واسطے حکم کرے جس نے اس کو عہدہ قضا سپرد کیا ہو یا امام کے والد کے واسطے حکم کرے تو جائز ہے ہم اور اسی طرح سلطان کے والد اور زوجہ کے واسطے
 حکم قاضی جائز ہے کذا فی العاقلیری دنی البرازیہ کل من تقبل شہادۃ علیہ یصح قضاءہ ولہ ولیہ انتہی خلافاً للجوہر والملتقط اور بزازیہ میں ہے کہ جس شخص کے نفع
 اور نقصان میں قاضی کی گواہی مقبول ہے تو اس کے نفع اور نقصان میں اس کی قضا بھی صحیح ہے انتہی بخلاف جوہر اور ملتقط کے تو اس کو یاد رکھنا چاہیے
 ہم خلاف جوہر اور ملتقط سلطان اور اس کے والد کی قضا کی طرف راجع ہے چنانچہ منع الغفار کی عبارت اس پر دلالت کرتی ہے کذا فی الطحاوی ولفظی ان نائب
 بما شہدوا بہ عند الاصل وعلیہ وہو قضاء الاصل بما شہدوا بہ عند النائب فیوز للقاضی ان لفظی بملک الشہادۃ بانہ نائب وعلیہ خلاصۃ اور حکم کرے
 نائب اس کا جس کی گواہی دی گواہوں نے اصل کے پاس اور بالعکس اس کے یعنی اصل کا حکم کرنا اس گواہی سے جو نائب کے سامنے ہوئی تو قاضی کو جائز ہے
 کہ حکم دے اس گواہی سے نائب کے خبر دینے سے اور بالعکس اس کے یعنی نائب حکم کرے قاضی کے خبر دینے سے کذا فی الخلاصۃ فروع مسائل ملحقہ شارح
 کے لایقینی القاضی لمن لا تقبل شہادۃ لہ الا اذا ور علیہ کتاب قاضی لمن لا تقبل شہادۃ لہ فیوز قضاء وہر اشتباہ حکم نہ کرے قاضی اس شخص کے واسطے جس کے
 واسطے قاضی کی گواہی مقبول نہیں چنانچہ اصول اور فروع مگر جب کہ قاضی کے پاس دوسرے قاضی کا خط آدے اس شخص کے واسطے جس کے واسطے اس
 کی گواہی مقبول نہیں تو اب قاضی کا حکم کرنا بواسطہ مکتوب جائز ہے کذا فی الاشتباہ ہم معین الاحکام میں ہے نہ قضا کے مانند خائبے تو مفتی کو مناسب ہے
 کہ اس سے کنارہ کرے جب کہ قادر ہو انتہی یعنی جس صورت میں کہ ذور مفتی موجود ہو تو خود فتویٰ دے کذا فی المحوی و فیہا لایقینی لنفسہ ولا لولدہ الا فی
 الوصیۃ اور اشتباہ میں ہے کہ حکم نہ کرے اپنی ذات کے واسطے اور نہ اپنے والد کے واسطے مگر وصیت میں ہم یوں مناسب تھا کہ اگر ایسا میں صورت اس کی
 یہ ہے کہ ایک مرد کا قاضی پر دین ہے یا قاضی کے بعض اقارب پر جس کے حق میں قاضی کی گواہی مقبول نہیں پھر صاحب دین مرگیا پھر دوسرے مرد نے دعویٰ
 کیا کہ میں میت کا وصی ہوں اور اس پر گواہی قائم کی قاضی مدیون کے سامنے سو قاضی نے ثبوت وصایت کا حکم کیا تو بطریق استحسان کے جائز ہے کیونکہ
 اس حالت میں قاضی شاید ہو سکتا ہے تو قاضی بھی ہو سکے گا سو اگر وصی کو دین قاضی دے گا حکم وصایت کے بعد تو دیتا صحیح ہوگا اور قاضی بری الذمہ ہو
 جائے گا اور اگر قاضی دین دے گا اس مرد کو جو آپ کو وصی میت گان کرتا ہے پھر دینے کے بعد اس کی وصایت کی گواہی قائم ہوئی سو قاضی نے اس کی وصایت
 کا حکم کیا اس گواہی سے تو قضا اس کی نافذ نہ ہوگی اور قاضی دین سے بری الذمہ نہ ہوگا اس واسطے کہ بعد اوائے دین قاضی اس مرد کا شاید نہیں ہو سکتا
 کیونکہ اس گواہی میں قاضی کی منفعت ہے یعنی برادرت ذمہ اور گواہی انسان کی اپنی منفعت کے واسطے صحیح نہیں اسی طرح قضا بھی صحیح نہیں تو اگر قاضی مذکور
 مرجائے یا معزول ہو جائے تو قاضی ثانی اس کے حکم کو باطل کرے گا اور مدفوع الیہ کو بھی اقرار نہ کر دے گا اور نہ قاضی اور اس کے قرابت دار کو بری الذمہ
 ٹھہر دے گا کذا فی الطحاوی و مررا شربلانی فی شرحہ للوہبانیۃ ہو قضاء القاضی لام امرأۃ ولا مرأۃ ایہ ولو فی حیۃ امرأۃ وابہر اور شربلانی نے وہبانیہ کی
 شرح میں صحت قضاے قاضی اپنی خوشدامن اور اپنی سوتیل ماں کے واسطے تحریر کی ہے اگرچہ حکم اپنی زوجہ یا اپنے باپ کی زندگی میں دیا ہو واد لفظی
 فیما ہو تحت نظرہ من الادقاف و زاد بیتیہ فقال ادیرکہ قاضی حکم کرتا ہے ان اذقاف میں جو اس کے تحت نظر میں اور شربلانی نے بعضون مذکورہ
 بتیین زیادہ کہیں سویوں کما سے ولیقینی لام العرس حال میلوتہاہ ورس ابیہ و ہوتی تحریر اور حکم کرتا ہے قاضی اپنی زوجہ کی ماں کے واسطے زوجہ
 کی حالت حیات میں اور حکم کرتا ہے اپنے باپ کی زوجہ کے واسطے اور حالانکہ باپ زندہ ہے یہ حکم تحریر و بعد وفاتہ ان خلاصۃ نعیبہ بہ میراث مقضی
 بہ قہر واد بعد وفات باپ اور زوجہ کے حکم کرتا ہے بشرطیکہ جس کا اس نے حکم دیا وہ خالی ہو نعیبہ میراث یعنی اس میں حکم کرے جس میں قاضی کے
 واسطے میراث نہ ہو چنانچہ اس وقف میں دعویٰ ہو جو خوشدامن اور سوتیل ماں کے واسطے مخصوص ہو تو لہ مقضی بہ فاعل ہے خلا کذا فی الطحاوی و لہ

نے منع کیا کہ کسی دوسرا شخص اس کو مقبرہ بتائی جس سے مطلب حاصل ہو گیا کثرتی منع ولا یمنع لشخص من تعویذ فی ملک الا اذا کان الضرر بجلدہ ذرا
 یمنع من ذلک و علی الفتویٰ بطلانہ و الحارہ فی الامداد و طنی بہ قاری الہدایۃ حتی یمنع الما من غیر الحارہ و بذلک جواب الشانہ اختیانا اور منع کیا جائے شخص
 اپنی ملک میں تعویذ کرنے سے کہ جب کسی کے پڑوسی کو ضرر ہو حرر مرتبہ جواب اس تعویذ سے روکا جائے گا اور کسی قول پر فتویٰ ہے کثرتی بطلانہ اور کسی کو
 پسند کیا ہے عادیہ میں اور کسی کا فتویٰ دیا ہے قاری ہدایہ نے تو منع کیا جائے گا پڑوسی طاق یعنی کھڑکی اور روزن کھولنے سے اور یہ جواب ہے منع کا بطریق
 استحسان کے مگر حرر میں طاقی حرر مرتبہ وہ ہے جو سبب ہدم ہے اور جو حمارت کو کمزور یا مست کر دے یا منفعہ سے بالکل غارت کر دے اور جو عمارت
 امیر کا منع ہو چنانچہ مدعی کا بالکل بند کرنا اور اسی کو ملائے فتویٰ کے واسطے پسند کیا اور اگر ملک محفوظ بھی مانع ہو تو اپنی ملک سے فائدہ لے لے کا باب باطل
 سد و ہوا کے رانی نے کتاب الاستحسان میں ذکر کیا کہ ایک گھر اگر متصل چند گھروں کے ساتھ ہو اس گھر کا مالک یہ ارادہ کرے کہ اس میں نور بنادے
 جس میں ہمیشہ دھپیاں پکا کریں و کان کے مانند یا پینے کی پکی یاد ہو ہمیں کی گندی کرنے کی پڑی بنا دی تو جائز نہیں کیونکہ اس میں پڑوسیوں کا ضرر و محض
 ہے جس سے ہماڈ نہیں ہو سکتا اس واسطے کہ نور مذکور سے کثرت و شدت و جہاں پھیلتے گا اور پکی اور گندی کی پڑی سے دیواریں بودی ہو جائیں گی بکاف
 عام کہ وہ ضرر نہیں مگر بسبب طراوت کے اور اس سے پکاؤ لگن ہے درمیان میں دیوار اٹھا کر اور بکاف نور صغیر کے جو گھروں میں ہوتا ہے موی نے ملامہ
 مقدسی سے نقل کیا کہ میں نے تہذیب قلعہ میں وہ قول پایا بعد وزن بنانے کے واسطے اس حدیث میں جو مشرت ہے کسی کی زمین یا گھر پر لائق قرار
 ہے وہ یہ ہے کہ اگر روزن و صوب یا شبنم کے واسطے ہو تو منع کیا جائے گا اور اگر روشنی کے واسطے ہو تو رد کا نہ جائے گا یعنی اگر اس فعل حدیث میں روزن
 ہے تو پہلی صورت ہے اور اگر مالی حدیث میں ہے یا اس پر شباک یعنی بھل ہے تو دوسری صورت ہے کہ قاری روشنی کے واسطے ہے کہ انی الطحاوی و جواب ظاہر
 الروایۃ عدم المنع مطلقاً ہا فتی طائفۃ کاہام لہیر الدین وابن الشثہ و والدہ درمک فی الفتح فی تفسیر التبتی و بفتح و الحمد الصنف ثم نقل وہ اختلاف افتاء و منہج ان
 یحول علی ظاہر الروایۃ اتھی قلت تعارض متنہ و شرعاً حاصل علی المتن کا تقرر مراد افتاء براد جواب ظاہر الروایۃ کا عدم منع ہے ہر طرح سے خواہ پڑوسی کا حرر
 مرتبہ ہو یا نہ ہو اور اسی کا فتویٰ دیا ہے چند ملانے چنانچہ امام ظہیر الدین اور ابی شحہ اور اس کے والد نے اور منع القدر میں اس کو تنزیہ دی ہے اور تبتی کی
 کتاب القدر میں ہے کہ اسی کا فتویٰ ہے اور مصنف نے اپنی شرح میں داں یعنی کتاب القدر میں اسی پر اعتماد کیا ہے سو یوں کہ اور البتہ فتویٰ دینے میں
 یہاں اختلاف واقع ہوا ہے اور لائق ہے کہ وہ صورت اختلاف فتویٰ ظاہر الروایۃ پر اعتماد کیا جائے اتھی میں کتابوں اور جب کہ مصنف کے متن اور شرح
 میں تعارض ہوا تو عمل حنون پر لازم ہے چنانچہ یہ قاعدہ ثابت ہو چکا ہے بلکہ استمال کرم جواب ظاہر الروایۃ ہی قیاس ہے کہ انسان اپنے ملک کے تعویذ
 میں مختار ہے کسی کا حرر ہو یا نہ ہو اس کے کہ معلوم ہو کہ کاکر متاخرین جواب استحسان پر میں یعنی در صورت حرر مرتبہ ہمایہ منع تعویذ ہے نہ ضرر میں دلہ
 اعلیٰ کذا فی الطحاوی قلت و طنی مالوا اھل بل یحرام اودہ و رمشی و شبہ المنع قیاساً علی مسئلۃ المسفل و العلوان لا یبرأ الا اذا اضر و کذا اھل علی المنی و الفتویٰ
 کا فی الحاشیۃ قل الحش قلہ تعویذ لی ملک ان اضر و اشکل یمنع و من لم یضرم یمنع قال و لم ار من نہ علیہ لیلیٰ یمنع فائدہ من خواص کتابی اتھی میں کتابوں اور باقی
 رہی یہ بات کہ اگر اشکل اور تردد واقع ہو کہ تعویذ مالک پڑوسی کو ضرر ہے یا نہیں اور البتہ اس کے جواب میں ہمیشہ شبہ نے منع تعویذ کی تحریر کی ہے
 مسئلہ مسفل اور طور پر قیاس کے کہ صاحب مسفل یا صاحب طریق دیوار میں نہ ٹھونکے جب کہ دوسرے کو ضرر کرے اور اسی طرح حکم ہے کہ جب تردد واقع
 ہو ضرر اور عدم ضرر میں بنا براس قول کے جو فتویٰ کے واسطے مختار ہے چنانچہ غازیہ میں ہے ہمیشہ نے کہ تو اسی طرح فسان کا تعویذ اپنے ملک میں مگر وہ
 کو ضرر نہ یا ضرر اور عدم ضرر میں تردد واقع ہو تو منع کیا جائے گا اور اگر ضرر نہیں تو منع نہ کیا جائے گا مٹی نے کہا میں نے نہیں دیکھی اس شخص کو جس نے اس
 تفصیل ہما گاہ کہ کیا ہو تو اس کو غیبت جاننا چاہیے تو تحقیق میری کتاب کے لو اس سے ہے اتھی کلام الطحاوی نے اس کی کہ ہمیشہ شبہ سے شہل

بہتر یہ تھا کہ شارح لفظ بخلاف النکاح کو حذف کر تاکہ اس کی کچھ حاجت نہیں اور ان مسائل کا ذکر کتاب المدعی میں مناسب تھا مگر یہاں ان کا ذکر اس واسطے ہوا
تا حکم قضائے میں مذکور ہو اقرار قبض عشرۃ درایم ثم ادعی انہا زیوف اور بہرہ صدق بملیہ لان اسم الدائم لیمجا بخلاف المستوقۃ لغلیۃ غشبا اقرار کیا دس
درم کے قبضہ کرنے کا پھر مقرر نے دعویٰ کیا کہ درایم مذکورہ زیوف ہیں یا بہرہ تو اس کی تصدیق ہوگی قسم کے ساتھ اس واسطے کہ درایم کا نام زیوف اور بہرہ کو شامل ہے بخلاف
مستوقہ کے کہ ان کو اسم درایم شامل نہیں بسبب غالب ہونے ان کے غش کے ہم زیوف جمع ہے زلیف کی زلیف وہ درایم ہے جو خزانہ سلطانی میں نہ لیا جائے اور سودا گری
میں اس کا لینا دینا رائج ہو اس واسطے کہ خزانہ سلطانی میں کھرا مال لیا جاتا ہے اور مستوقہ وہ درایم ہے جس کے اندر تانیا یا سیسہ ہوا اور دونوں طرف چاندی دعویٰ نے
الو معدودے نقل کیا کہ حق یہ ہے کہ بہرہ کے لفظ میں ب مقدم ہے لون پر چنانچہ مغرب سے معلوم ہوتا ہے کذا فی الطحاوی ولذا لو ادعی انہا مستوقۃ لا یصدق
ان کان البیان مفصولا وصدق لو بین موصولا نہایتہ بالتفصیل فی المفصول لا الموصول اور چونکہ درم کا نام مستوقہ کو شامل نہیں اگر یہ مقرر مذکور یہ دعویٰ کرے
کہ درایم مقبوضہ مستوقہ ہیں تو اس کی تصدیق نہ ہوگی اگر یہ بیان جدا ہوا اقرار قبض سے اور تصدیق ہوگی اگر بیان کیا اسی اقرار قبض سے مگر کذا فی النہایتہ تو تفصیل مذکور
مفصول میں ہے نہ موصول میں م یعنی تفصیل زیوف اور بہرہ ہیں اور مستوقہ میں درصورت البیان بیان ہے یعنی اگر درایم مقبوضہ کو زیوف یا بہرہ کہا بطریق انفصال
تو تصدیق ہوگی اور اگر مستوقہ کہا تو بطور انفصال تصدیق نہ ہوگی اور اگر اقرار کے ساتھ بیان متصل واقع ہوا تو بلا تفصیل تصدیق ہوگی خواہ زیوف کہا خواہ بہرہ
خواہ مستوقہ ولو اقرار قبض الجبیا ولم یصدق مطلقا و موصولا لتناقض اور اگر کہے درموں کے قبضہ کرنے کا اقرار کیا اور پھر دعویٰ کہ درایم زیوف
یا بہرہ یا مستوقہ تھے تو تصدیق نہ ہوگی مطلقا اگر یہ بیان موصول واقع ہوا بسبب تناقض کے یعنی جب جودت کا اقرار کیا تو اب اس کے خلاف دعویٰ کرنا بیجا
تناقض ہے ولو اقرار قبض ہتھہ اذ قبض الثمن او استوفی حقه صدق فی دعواه الزیافہ لو بین موصولا والا لا اور اگر اقرار کیا کہ اس نے اپنے حق پر
قبضہ کیا یا ثمن پر قبضہ کیا یا اس نے اپنا حق پورا کر لیا تو اس کی تصدیق ہوگی دعویٰ زیافت میں یعنی اگر یوں کہا کہ وہ درایم زیوف تھے تو تصدیق ہوگی بشرطیکہ اس
کو موصول بیان کیا ہو اور اگر اس کو موصول بیان نہیں کیا تو تصدیق نہ ہوگی م بہرہ اور مستوقہ ہونے کا دعویٰ مانع ہے دعویٰ زیافت کے کیونکہ سب کا حکم ایک
ہی ہے نہایہ میں ہے کہ اگر اپنے قبضہ راجع کا دعویٰ کیا پھر لولا کہ وہ مستوقہ ہیں یا درایم خاص ہیں تو موصول تصدیق ہوگی نہ مفعلا کذا فی الطحاوی لان قولہ حیاد مفسر
فلایتمل التأویل بخلاف غیر لان ظہر اذ نفس فیتمل التأویل ابن کمال اس واسطے کہ مقرر کا حیاد یعنی کھرے درم کا مفسر ہے تو تمثیل تاویل نہیں بخلاف حیوید کہنے کے کیونکہ وہ
ظاہر ہے یا نفس تو اس میں تاویل کا احتمال ہے کذا ذکرہ ابن کمال م مفسر میں مشدد وہ ہے جو نفس سے زیادہ تردد مانع ہو اس طرح کہ اس کے ساتھ احتمال تاویل
باقی نہ ہے اور ظاہر وہ ہے جس میں غیر مراد کا احتمال بعید ہو اور نفس وہ ہے جس میں غیر مراد کا احتمال بعید نہ ہو کذا فی الطحاوی توجب حیوید لولا تو غیر مراد کا احتمال
باقی نہ رہا کیونکہ وہ مفسر ہے بخلاف قبض حق یا قبض ثمن یا استيفاء حق کے اقرار کے کہ وہ ظاہر ہے یا نفس تو اس میں زیافت ویدہ کا احتمال ہے اگرچہ احتمال بعید
یا البعد ہے اقرب بدین کم ادعی ان بعضہ قرض و بعضہ ربا و بدین علیہ جہانہ قبیہ من عل الدین دیکھی فی الاقرار اقرار کیا دین کا پھر دعویٰ کیا کہ بعض دین
قرض ہے اور بعض بیاج ہے اور اس پر گواہ لایا تو گواہی اس کی مقبول ہوگی چنانچہ قبیہ میں ہے عل الدین سے اور اگے کتاب الاقرار میں اوسے کا قال لا غیر
لک علی الف درایم فروہ المقر ثم صدقہ فی مجلس فلا شئ علیہ للمقر لا یجوز اقرار ثانیاً و کذا الحکم فی کل مانیہ الحق لو اذ یک شخص نے دوسرے سے کہا کہ میرے
مجھ پر ہزار درم ہیں سو جس کے واسطے اقرار کیا اس نے اس کا اقرار رد کیا یعنی یوں کہا کہ میرا تجھ پر کچھ نہیں یا وہ دس تیرے ہیں یا فلان نے شخص کے ہیں کذا فی القح پھر
مقرر نے مقرر کی تصدیق کی اسی مجلس میں تو مقرر کا کچھ ثابت نہ ہوگا مگر شہادت سے یا مقرر کے دوسرے اقرار سے اولیٰ طرح کا حکم ہر ایک اس قرار میں جس میں ایک شخص کا
حق ہے م مقرر مذکور کا دین اس واسطے ثابت نہ ہوگا مقرر کا انفرادی مردود ہو گیا مقرر کے رد کرنے سے اور بعد انکار کے تصدیق کرنا یہ دعویٰ ہے تو اس کے
ثبوت کے واسطے گواہی یا تصدیق فہم ضرور ہے معنف نے اقرار مال کی قبضہ اس واسطے نکالی کہ رقیق اور اور طلاق اور عتاق اور نسب اور ولا کا اقرار رد کرنے سے

تو چار سو سے تین سو ساقط ہو گئے اور بعضوں نے کہا کہ تین سو ساقط نہیں اور اسی پر فتویٰ ہے کہ فی التلقظ اور شاید کہ عدم سقوط کی وجہ یہ ہے کہ جب کہ مدعا علیہ منکر ہو تو اس کا ذمہ مشغول نہیں اس کے کان میں پھر مقامہ یعنی باہم مجرا ہونا کہاں واقع ہوتا ہے والکس اعلم وان زاد کلمۃ ولا عرفک ونحوہ کہ ایک لایقبل لتعذر التوفیق اور اگر منکر مال نے یہ لفظ زیادہ کیا اور میں تجھ کو نہیں پہچانتا ہوں اور مانند اس کے چنانچہ یوں کہا کہ میں نے تجھ کو نہیں دیکھا تو برہنہ ایفایا ابرا مقبول ہے بسبب متعذر ہونے توفیق کے م یعنی ایک شخص نے دوسرے پر مال کا دعویٰ کیا سو مدعا علیہ نے کہا کہ تیرا مجھ پر کچھ نہ تھا ہرگز اور میں تجھ کو نہیں پہچانتا یا یوں بولا کہ میں نے تجھ کو نہیں دیکھا یا درمیان میرے اور تیرے مخالفت اور خلط نہیں اور نہ دینا اور نہ لینا یا میں اور تو ایک مکان میں مجتمع نہیں ہوئے اور مانند اس کے پھر مدعا علیہ نے ایفاء دین یا ابرا دین پر گواہ قائم کیے تو مقبول نہیں کہ فی فتح القدر شرح دقایہ میں ہے کہ عدم قبول بسبب تعذر توفیق کے ہے اس واسطے کہ وہ شخصوں کے درمیان لینا اور دینا اور معاملہ اور ابرا بدون معرفت کے نہیں ہوتا اتنی ذیل لایقبل لان المجتبى والمخدرة قد تباذی بالشغب علی بابہ فیا مراءضاء الخضم ولا یعرفہ ثم یعرفہ حتی لو کان من لعل بنفسہ لایقبل اور بعضوں نے یعنی قدری نے کہا کہ ایفاء دین کی برہنہ باوجود عدم معرفت مقبول ہے اس واسطے کہ مرد مجتبى یا محدث پر وہ نشین کو گاہے اذیت ہوتی ہے اپنے دروازے کے غل شور کرنے سے تو اپنے دلیل وغیرہ سے وہ امر کرتا ہے تمام کے راضی کر دینے کا اور حالانکہ مخاضم کو نہیں پہچانتا کہ وہ کون ہے پھر اس کو معلوم کرتا ہے تو اگر مدعا علیہ ان لوگوں میں سے ہو جو اپنا کام بذات خود کرتے ہیں بلا واسطہ دلیل تو اس کی برہنہ ایفاء مع قول عدم معرفت مقبول نہ ہوگی م یہ فقرہ ہے قاضی خاں کی مجتبى وہ ہے جو متولی اعمال بذات خود نہ ہو اور بعضوں نے کہا کہ مجتبى وہ شخص عظیم الشان ہے جس کو ہر شخص نہ دیکھے کہ فی الطحاوی نعم لو ادعی اقرار المدعی علیہ بالوصول والا یصل صح ورنی آخر المدعی لان التناقض لا یمنع من الاقرار بل اگر مدعا علیہ اس شخص کے اقرار وصول یا ایصال کا دعویٰ کرے جس پر دفع یا ایفاء کا دعویٰ کیا گیا تو صحیح ہے کہ فی الدردنی آخر المدعی اس واسطے کہ تناقض مدیوں صحت اقرار دائن کا مانع نہیں م طحاوی نے کہا یہ قول مرتبط ہے اس کلام مخدوف سے جو معنوم ہوتا ہے مقام سے تقدیر مخدوف یہ ہے کہ جب توفیق ممکن نہ ہو تو تناقض منفع نہ ہو گا چنانچہ اس نے کہا کہ میں نے اس کو کچھ نہیں دیا پھر اس نے دینے کا دعویٰ کیا تو مسموع نہ ہو گا کیونکہ محال ہے کہ شے واحد میں دافع غیر دافع ہو بل اگر مدعی کے اقرار وصول یا ایصال کا دعویٰ کرے یعنی جس پر دفع دین اور قضاء دین کا دعویٰ ہو چکا اس کے اقرار کا دعویٰ کرے اس طرح کہ اس نے یہ اقرار کیا کہ دین اس کو پہنچ گیا ہو دیوں سے یا دیوں نے اس کو پہنچا دیا ہے اور گواہی سے اس کو ثابت کرے تو مسموع اور مقبول ہے کہ فی الطحاوی تبصرف اقر ببع عبده من کلان ثم مجد صح لان الاقرار بالبیع بلا ثمن باطل اقرار بزيادة اقرار کیا اپنے غلام کے بیع کا فلا نے شخص سے پھر اس کا انکار کیا تو اس کا انکار صحیح ہے اس واسطے کہ بیع کا اقرار بدون ثمن کے باطل ہے چنانچہ بزار یہی کتاب الاقرار میں ہے م صحت انکار کا مطلب یہ ہے کہ کلام تناقض نہیں اور اقرار سابق کی گواہی مسموع نہیں ادعی علی آخر انہ باعہ امتہ من فقال الآخر لم البع منک قط فبرهن المدعی علی الشراء منہ فوجد المدعی بہا علیہا واراد رد البائع انہ ای المشتري ببری الیہ من کل عیب بہا لم یقبل مینۃ البائع للتناقض دعویٰ کیا دوسرے پر کہ اس نے اپنی لونڈی اس کے ہاتھ بیچی تو دوسرے نے کہا کہ میں نے اس سے بیع نہیں بیچا ہرگز سو گواہ ۶ لایامدعی بائع سے خرید کرنے پر پھر مدعی نے لونڈی میں عیب پایا اس کے پھر دینے کا ارادہ کیا سو گواہ لایا بائع اس پر کہ مشتری بائع سے برأت کر چکا ہے اس کے ہر عیب سے تو گواہی بائع کی مقبول نہ ہوگی بسبب تناقض کے م دیہ تناقض یہ ہے کہ اول بیع کا منکر ہوا پھر بیع کا مدعی ہوا اس واسطے کہ برأت عیوب بیع بدون بیع تصور نہیں دمن الثانی قبل لامکان التوفیق بیع وکیلہ وبراہ من العیب اور ابو یوسف سے روایت ہے کہ بائع کی گواہی مقبول ہے بسبب ممکن ہونے توفیق بائع کے دلیل کی بیع سے اور ابرا دلیل کے عیب سے م جب اس کے دلیل نے بیع کی تو یہ کہنا درست ہوا کہ میں نے بیع نہیں کی یعنی بذات خود مباشرت نہیں ہوا اور برأت عیب کی نسبت اپنی طرف کی کہ فعل دلیل بمنزلہ فعل موکل کے ہے ومنہ واقعة سمرقند اور ابن مہس مسئلہ ثمن واقعة ہے سمرقند کا جس میں تناقض واقع ہے م طحاوی نے کہا کہ اگر شائع واقعه سمرقند کو مصرع بیان کرتا تو واضح تر ہوتا وحدثت انکما بکذا وذلالبته بالمہر فاگر غیر صحت فادعی انہ خلعا علی المہر قبل لاضحال انہ زوجہ ابوہ وہو

مدیر علم خلافت زوہر نے دعویٰ کیا کہ اس نے مجھ سے نکاح کیا اتنے عمر پر اور اس سے ہر کام طہ کیا سو اس نے نکاح کا انکار کیا تو عدت گواہ فی نکاح اور ہر مرد نے دعویٰ کیا کہ اس نے عدت سے طلع کیا بعد از ہر کے تو مرد کا دعویٰ مقبول ہے یعنی مرد سے اس دعویٰ پر گواہ طلب ہوں گے مقبولیت دعویٰ اس احتمال سے کہ مرد کا نکاح اس کے باپ نے کر دیا ہو اور وہ صغیر ہو اور اس کو معلوم نہ ہو کذا فی الخلاۃ ہم یعنی اس کا انکار نکاح اس پر محمول ہے کہ وہ خود مباشر نکاح نہیں ہوا اور نفی مباشرت وقوع نکاح اجباری کی مثال نہیں ہو چکی ایسا ہوا تو بعد اس کے دعویٰ طلع بعد از ہر میں تناقض نہیں کذا فی المطاویٰ سیطیل جمیع حکم ای مکتوب کتب الشاہ الثانی آخرہ باطل ہوتا ہے تمام مضمون اس حکم یعنی کا قدر مرقم کا جس کے آخر میں انشاء اللہ لکھا ہے ہم شرع نے بلفظ جمیع اشارہ کیا اگر نوشتہ باطل ہو جاتا ہے خواہ اس میں ایک لفظ مرقم ہو یا چند اشیا اور صاحبین کا خلاف مثال میں ہے و قال کفرہ فقط و ہواستحسان راجع علی قول فتح اور صاحبین نے کہ فقط کچھ مضمون کا قدر مرقم کا باطل ہوتا ہے جو انشاء اللہ تعالیٰ سے متصل ہے اور قول صاحبین استحسان ہے جو رائج ہے امام کے قول پر کذا فی الفتح و ہواستحسان یہ ہے کہ کل میں اصل مستقل ہے یعنی بعد دوسرے سے متعلق نہیں اور وثیقہ لکھا جاتا ہے ہما و احد وثیقہ کے واسطے تو اگر استثنیٰ کل کی طرف راجع ہو تو کل کا بطلان لازم آدے اور یہ مقصود تحریر کے مخالف ہے تو استثنیٰ اسی کی طرف راجع ہو گا جو اس سے متصل ہے کذا فی المطاویٰ من الزیعی و الفقہاء علی ان بشرطہ کفاحل سکوت اور امام اور صاحبین متفق ہیں اس پر کہ زمرہ خط میں فاحل سکوت کے مانند ہم زمرہ یعنی انشاء تحریر میں کا قدر سادہ چھوڑنا ایسا ہے جیسے نطق میں سکوت کرنا نفی انشاء اللہ تعالیٰ بعد از ہر کی طرف راجع ہو گا جیسے سکوت میں مابعد سکوت کی طرف راجع ہوتا ہے و علی انفرادہ الشکل فی محل مطلق ہوا و اذ مقت بشرط اور علی مطلق متفق ہیں ان کے تعلق کے راجع ہونے پر کل کی طرف اور ان محل منطوقہ میں جن میں مطلق ہوا و واقع ہوا ہے اور ان کے اخیر میں شرط ہے چنانچہ ایک شخص نے یوں کہا کہ اس کی موت مطلقہ ہے احد اس کا غلام آزاد ہے اور اس پر بیعت الشک پیدل ملتا ہے انشاء اللہ تعالیٰ تو شرط میںوں جملوں کی طرف راجع ہے یعنی طلاق اور طلاق ادائیگی کو لازم نہیں محل منطوقہ کی قید ترجمہ میں اس واسطے لگائی کہ محل مکتوبہ میں امام اور صاحبین کا اتفاق نہیں چنانچہ مسئلہ حکم میں مذکور ہو چکا و اما استثناء بلا و اخواتا فلا غیر الا تقریۃ مادہ ہم و کسوں دینار الاول و ہما لاول استثناء پر لفظ الاول اس کے اثنال سے اخیر کی طرف راجع ہوتا ہے مگر تقریۃ اول کی طرف راجع ہو جاتا ہے چنانچہ اس قول میں کہ سہم اور پچاس دینار الاول ایک درم تو یہ استثناء اول یعنی درجوں کی طرف راجع ہے نہ اخیر کی طرف بطریق استحسان کے ہم تو یہ یہاں اتنا وضاحت مستثنیٰ از ادائیگی ہے و اما استثناء بالشاء اللہ بعد مضمون ایہا متین فالیہا اتفاقا و استثنیٰ بلفظ الشاء اللہ بعد مضمون ایہا متین و دونوں کی طرف بالاتفاق راجع ہے ہم جملہ اقرار سے جملہ تقریر مراد ہے جس میں تعلیق واقع نہیں تقریرہ مقابلہ چنانچہ یوں کہ ان کے اثنال طاق و ہوا و انشاء اللہ کذا فی الجی و بعد ملازمین مطلقین اور طلاق معلق و حسن معلق فالیہا عند الثالث و لا غیر عند الثانی اور استثنیٰ واقع ہونا بعد و طلاق معلق کے باطلاق معلق اور حسن معلق کے تو دونوں کی طرف راجع ہوتا ہے مجھ کے نزدیک اور اخیر کی طرف راجع ہوتا ہے جو یوسف کے نزدیک ہم و طلاق معلق کی مثال وہی دخلت الدار فانت طالق و طلاق الشاء اللہ اور طلاق معلق اور حسن معلق کی مثال وہی دخلت الدار فانت طالق و بعدی حسا اور یہ خلاف نطق میں ہے اور حکم میں تو دونوں کا اتفاق ہے و لو جاعل او ہا بعد سکوت فلا غیر اتفاقا اور اگر شرط واقع ہو بعد محل وغیرہ متعاطلہ کے یا جملوں میں مطلق ہو لیکن مابین میں سکوت واقع ہو یا بعد لفظ میں یا زمرہ واقع ہو یا انشاء خط میں تو استثنیٰ اخیر کی طرف راجع ہے بالاتفاق اخیر سے مراد مابعد سکوت ہے کذا فی المطاویٰ و عطف بعد سکوت لغو ہوا فیہ تشدید علی نفسہ و قیامہ فی الجہاد و عطف کرنا شکم کا بعد اپنے سکوت کے لغو ہے مگر اس میں لغو نہیں جس میں سخت گیری ہے اس کی ذات پر و پر ایہاں اس کا بحر و اقیانوس میں حکم کی ذات پر درست ہے تو وہاں عطف بعد سکوت لغو ہے چنانچہ یوں ہو لا کہ اگر تو اس گھر میں داخل ہوئی تو تجھ کو طلاق ہے علیہ تعلیق جس جملہ حکم واقع ہو اگر اس وقت منظور ہو کسی شرط پر منحصر کیا جائے اور یہ یعنی اس پر کہ آگے اسیہ ہے اس کے مقابلہ میں اور یہ یہاں غیر معلق ہونا چاہیے مگر تو طلاق دالہ ہے اسیہ ہے مگر خدا چاہے نہ اگر تو گھر میں داخل ہو تو طلاق دالہ ہے اور نہ اس صورت طلاق دالہ ہے مگر تو گھر میں داخل ہو تو طلاق ہے ایہ میرا نظر آزاد ہے فتاویٰ

پھر چپ رہا پھر لولا اور اس دوسرے گھوڑے میں اور یہ ارادہ کیا کہ طلاق واقع نہ ہو مگر دونوں گھوڑوں کے داخل ہونے سے اویس میں سخت گیری ہو اپنی ذات پر چنانچہ پین بولا کہ اگر تو گھوڑے میں داخل ہوئی تو تجھ کو طلاق ہے اور چپ ہو گیا پھر لولا اور اس دوسری زوجہ کو تو زوجہ ثانیہ میں داخل ہوگی کذا فی الطحاوی مات ذمی فقالت عرسہ اسلمت بعد موتہ وقالت ورثتہ قبلہ صدقوا حکیم اللہ ذمی مرگیا سو اس کی زوجہ نے کہا کہ میں مسلمان ہوئی زوج کی موت کے بعد اور ذمی کے وارثوں نے کہا کہ قبل اس کی موت کے تو مسلمان ہوئی ہے تو وارثوں کی تصدیق ہوگی باعتبار حکیم حال کے م یعنی بدلیل استصحاب حال اس واسطے کہ سبب حرمان ارث یعنی اسلام زوجہ فی الحال ثابت ہے تو زمانہ گذشتہ میں بھی ثابت رہے گا تحریر میں ہے کہ استصحاب عبارت ہے اس امر محقق کے بقا حکم ہے جس کا عدم مظنون نہیں کا حکم الحال فی مسئلہ جبر بیان ما اطلھا تہ صیغہ حال حاکم ہے پن چکی کے پانی جاری ہونے کے مسئلے میں م یعنی پن چکی کو ایک شخص نے اجارہ لیا سو مستاجر نے کہا کہ میں ارتفاع پر قادر نہ ہوا اس کے پانی جاری نہ ہونے سے اور مالک نے کہا کہ تو قادر ہوا تھا تو اب فی الحال پانی کو دیکھنا چاہیے اور اس کے موافق زمانہ گذشتہ میں حکم کرنا چاہیے یعنی اگر فی الحال پانی جاری ہے تو سابق میں جاری تھا اور اگر بالفعل جاری نہیں تو سابق میں بھی جاری نہ تھا تم الحال انما تصحیح جہ البیغ لالا استحقاق پھر دریافت کرنا چاہیے کہ استصحاب حال لیاقت رکھتا ہے حجت ہونے کی فقط دفع دعویٰ کے واسطے چنانچہ مسئلہ سابقہ میں نہ استحقاق کے واسطے کافی مسلم مات فقالت عرسہ الذمیت اسلمت قبل موتہ فارثہ وقالوا البعدہ قال القول لم لان الحادث یضاف لا قریب وقایہ چنانچہ حکم ہے اس مسلمان کے باب میں جو مرگیا سو اس کی ذمیہ زوجہ نے کہا کہ میں اسلام قبول کر چکی ہوں قبل موت زوج کے تو میں اس کی وارث ہوں اور میت کے وارثوں نے کہا کہ بعد اس کی موت کے تو مسلمان ہوئی ہے تو وارثوں کا قول معتبر ہے اس واسطے کہ نئی چیز اپنے اقرب اوقات کی طرف منسوب ہوتی ہے یعنی بابت موت اقرب ہے یا قبل تو سے لہذا اسلام حادث مابعد موت کی طرف منسوب ہو گا اور اگر عورت کا قول معتبر ہوتا تو حکیم حال موت کے استحقاق ارث کی موجب ہوتی م طحاوی نے کہا ظاہر تمثیل اس پر دلالت کرتا ہے کہ یہ مثال ہے استحقاق ارث کی بسبب حکیم حال کے اور حالانکہ ایسا نہیں وجہ غلط یہ ہے کہ مسئلہ طاحونہ اصل متن میں نہ تھا تو مسئلہ ذمی کے بعد مسئلہ مسلم تھا اور دونوں میں وجہ شہرہ اعتبار قول ورثہ تھی مسئلہ طاحونہ کے درمیان میں کئے سے یہ غلط پیدا ہو گیا تو اگر شارح متن کو بلازیاد مسئلہ طاحونہ باقی رکھتا تو بہتر ہوتا انتہی بقصر فرغ مسئلہ طحہ شارح کا دفع الاختلاف فی کفر المیت واسلامہ قال القول لم علی الاسلام بحر واقع ہوا اختلاف میت کے کفر اور اسلام میں تو مدعی اسلام کا قول معتبر ہے کذا فی البیوم صورت اس کی یہ ہے کہ ایک شخص مرگیا اور اس کے والدین ذمی ہیں اور بیٹا مسلم والدین نے کہا کہ میت کا فریضہ اور بیٹے نے کہا کہ مسلمان ہو کر مرگیا تو میراث بیٹے کو ملے گی نہ والدین کو قال المودع بالفتح ہذا ابن مودعی بالکسر المیت لا وارث لہ غیرہ دفعہ الیہ ہوا کقولہ ہذا ابن دانی کہا مودع بالفتح نے یعنی جس کے پاس نیز کی دولیت ہے اس نے کہا کہ یہ شخص میرے مودع بالکسر یعنی جس میت نے میرے پاس دولیت رکھوائی ہے اس کا یہ بیٹا ہے کوئی اس کا وارث نہیں سوائے اس کے تو واجب ہے کہ دولیت اس شخص کو تفویض اور تسلیم کرے چنانچہ اس قول میں تسلیم دین واجب ہے کہ یہ شخص میرے صاحب دین کا بیٹا ہے یعنی بعد موت دائن قید بالوارث لانه لو اقرانہ وصیہ او کیل او مشتری من لم یفہما معنی لوارث کی قید لگائی اس واسطے کہ امانت دار یہ اقرار کرے کہ وہ شخص میت مذکور کا مدعی یا وکیل مشتری ہے میت سے تو اس کو دولیت نہ دے فان اقرنا ثانیاً با بن آخر لم یفہا اقرارہ او اکل نہ الامن الاول لانه اقرار علی غیر پھر اگر امانت دار دوسری بار میت مذکور کے دوسرے بیٹے کا اقرار کرے تو اس کا اقرار مفید نہ ہو گا جب کہ پہلا بیٹا اس کی تکذیب کرے کیونکہ یہ اقرار بے غیر کی حضرت کام اقرار علی غیر حجت نہیں اس واسطے کہ اقرار اول صحیح ہو چکا کہ اس کا کوئی کذب نہیں بخلاف اقرار ثانی اور اگر ولد اول اقرار ثانی کی تصدیق کرے تو وہ بھی وارث ہو گا میت کا ولعین لثانی خطہ ان دفع لاول بلا قضاء علی اور در صورت تکذیب ولد ثانی کو بقدر اس کے حصے کے امانت دار نادان دے اگر ولد اول کو دولیت دے چکا ہو بدون حکم قاضی کذا فی الترمذی م قول بالفن ان بھی صواب ہے چنانچہ فتح القدیر میں ہے اور مقابل اس کے غایۃ البیان کا قول ہے عدم ضمان کا کذا فی الطحاوی ثمرۃ قسمت ہیں الورثۃ او الغرما ویشہرو ولم یقولوا العلم کذا فی نفع المتن والشرح وعبارة البدر و غیرہ

سہ لم یفہا کی جگہ لم یفہا ہے یعنی اس کا اقرار نافذ نہ ہو گا

کر سکا ہو اور مدعا علیہ اس کا دفع کر دیا ہو اس طرح پر کہ میں نے اس کو تیرے مورث سے خرید لیا ہے اور خرید کو ثابت کر چکا ہو تو دعویٰ ارث کا ماضی اور
غائب کے حق میں منفع ہو گا کذا فی الطحاوی ابی السعود و مثله ادخل القمار المنقول فیما ذکر فی الاصحح در درامند اس کے معنی غیر منقول کے مانند منقول بھی
امر مذکور میں بقول اصح کذا فی الدرر معنی اگر مال منقول میں دعویٰ ارث مدعی ثابت کرے تو وہ اپنا حصہ لے اور غائب کا حصہ ذی الید کے پاس چھوڑے مگر اعمدنی المتقی
انہ یؤخذ منه اتفاقا و مثله فی البحر لیکن المتقی الاجر میں اس قول پر اعتماد کیا ہے کہ منقول لے لیا جائے ذی الید سے باتفاق امام اور صاحبین کے اور اسی کے مانند بحر الر
میں ہے م اس واسطے کہ منقول میں حفاظت کی حاجت ہے اور اس سے لے لینے میں زیادہ تر حفاظت ہے اور نہ میں تو خود محفوظ ہے قال دا جملہ انہ لا یؤخذ لومقرا
صاحب بحر نے کہا اور امام اور صاحبین نے اجماع کیا ہے اس پر کہ غائب کا حصہ نہ لیا جائے یعنی منقول میں اگر ذی الید مقرر ہو طحاوی نے کہا اس سے معلوم ہوتا ہے
کہ غیر منقول میں اجماع نہیں حالانکہ ایسا نہیں کیونکہ در حالت اقرار عمار و منقول کا ایک ہی حکم ہے ادھی لہ ثلث مالہ لقیح ذلک علی کل شیء لانما اختلف الیرث
ایک شخص نے وصیت کی اپنے ثلث مال کی دوسرے کے واسطے تو یہ وصیت ہر چیز پر واقع ہوگی یعنی جمیع ملوک پر اس واسطے کہ وصیت میراث کی بہن ہے یعنی ہم جنس میراث
ہے تو جیسے میراث ہر چیز میں جاری ہے ویسے ہی وصیت بھی ولو قال مالی اوما ملک صدقۃ فهو علی جنس مال الزکوۃ استمنا اور اگر کہا کہ میرا مال یا جس چیز میں
ہوں وہ صدقہ ہے تو وہ مال زکوۃ کی جنس پر واقع ہوگا بطریق امتحان کے م وجہ امتحان یہ ہے کہ ایجاب عہد معتبر ہے حق تعالیٰ کے ایجاب سے یعنی جس چیز میں حق تعالیٰ
نے صدقہ واجب کیا ہے اسی میں ایجاب عہد بھی واقع ہوگا مال زکوۃ میں سوائے اور نقدین اور اسباب تجارت داخل ہے خواہ بقدر نصاب ہو یا نہ ہو خواہ اشیاء مذکورہ
مستغرق بہین ہوں یا نہ ہوں اس واسطے کہ جس چیز میں زکوۃ واجب ہوئی ہے اس کی جنس معتبر ہے قطع نظر اس کی مقدار اور شروط سے کذا فی الطحاوی وان لم یجد
غیرہ امسک منہ قدر قوتہ فاذا ملک غیرہ تصدق بقدرہ اور اگر شخص مذکور نہ پائے سوائے مال زکوۃ کے یعنی اس کے پاس سوائے سوائے اور نقدین اور
اسباب تجارت کے اور مال نہ ہو تو اس میں سے بقدر اپنی قوت کے رکھ لے اور باقی غیرت کرے پھر سوائے اس کے جب کہ مالک ہو تو بقدر اس کے تصدق کہہ سکتا ہے
متاخرین نے مقدار قوت کی یوں ٹھہرائی ہے کہ پیشہ وراپنی ذات اور عیال کے واسطے ایک دن کا قوت رکھ لے اور صاحب غلہ یعنی جس کو مکان و دیوار کا کرایہ حاصل
ہوتا ہو وہ ایک مہینے کا قوت رکھ لے اور راضی کا مالک ایک سال کا قوت اور سوداگر اتنا رکھ لے جو اس کو کفایت کرے یہاں تک کہ اس کو نیا مال حاصل ہو کثرتاً
فی البحر قال ان فعلت کذا فما ملک صدقۃ فیصلۃ ان مع ملک من رجل ثوب فی منديل و یقبضہ ولم یرہ ثم لیفعل ذلک ثم یرہ بخیار الرویۃ فلا یزید من غیر الرأی میں ہے
کہ ایک شخص نے کہا کہ اگر میں ایسا کروں یعنی مثلاً اگر زید سے کلام کروں تو میں کامیں مالک ہوں وہ صدقہ ہے تو اس کا صلہ یہ ہے کہ اپنی ملک کو ایک مرد کے ہاتھ
بیع کرے بعوض اس کپڑے کے جو وہ مال میں پٹا ہوا ہے اور اسے قبضہ کرے بدون اس کے دیکھنے کے پھر وہ صل کرے یعنی زید سے کلام کرے پھر اس کپڑے
کو بسبب بخیار رویت کے پھر دے تو اس پر کچھ صدقہ لازم نہ آئے گا م اس واسطے صدقہ لازم نہ ہوگا کہ وقت حنث یعنی مثلاً کلام زید کے وقت کوئی چیز اس کی
ملک میں نہ تھی بسبب بیچ ڈالنے کے اس واسطے کہ ملک کا اعتبار حنث کے وقت ہے نہ حلف کے وقت ولو قال الف ودرہم من مال صدقۃ ان فعلت کذا لعلہ لم ہو
ملک اقل لزمہ بقدر ما یمکن ولم یکن لشیء لایجب شیء اور اگر بولا کہ ہزار درہم میرے مال سے صدقہ ہیں اگر میں ایسا کروں پھر وہ فعل کیا اور حالانکہ وہ ہزار سے کم تر
کا مالک ہے تو اس پر اتنا صدقہ لازم ہوگا جتنے کا وہ مالک ہے اور اگر اس کی ملک کوئی چیز نہیں تو کچھ واجب نہیں و صحیح الا یصلوا بلا علم اوصی فصح تفرزہ اور صحیح ہے وصیت
کرنا موصی کا بدون علم وصی کے تو صحیح ہے تعریف وصی کا معنی اگر ایک شخص نے دوسرے کو اپنے طفل صغیر یا ترکہ پر وصی کیا اور وصی کو معلوم نہیں پھر وصی نے کوئی تصرف کیا
مثلاً کوئی چیز اس کی بیچ ڈالی تو صحیح ہے لایصح التوکیل بلا علم وکیل نہیں صحیح ہے وکیل مقرر کرنا بدون علم وکیل کے یعنی اس کا تعریف بھی بدون علم توکیل صحیح نہیں والفرق
ان تعریف الوصی خلاصہ والوکیل نہایتہ الیضا اور توکیل میں فرق یہ ہے کہ تعریف وصی کا بطور خلافت ہے اور تعریف وکیل کا بطور نیابت ہے م جب تعریف وصی کا بطریق
خلافت کے ہو تو علم ضرور نہ ہو جیسے تعریف وارث بطریق ملک اور ولایت کے ہے تو اگر دادا پوتے کا مال بعد موت ابن بلا علم موت ابن بیچ ڈالے تو جائز ہے اور وکیل کا

[illegible]

ثابت ہوا کہ ذانی الطحاوی فرغ مسئلہ طحاوی کا نقل فی الاشباہ عن بعض الشافعیۃ اذ لم یکن للقاضی شیء فی بیت المال فخذ عشر ایتولی من اموال التیامی و لا و قان
اشباہ میں نقل کیا کسی شافعی مذہب سے کہ جب قاضی کا بیت المال سے کچھ زکوٰۃ مقرر ہو تو اس کو دسواں حصہ اموال تیامی اور اوقاف سے من کا وہ کار پر دینا ہے لینا
درست ہے ہم صاحب اشباہ نے اس قول کو صاحب النوار سے نقل کیا پھر اس کے انکار میں مبالغہ کیا ذانی الخانیۃ للمتولی العشر فی مسئلۃ الطحاویۃ اور خانیہ میں ہے کہ متولی
کو دسواں حصہ لینا جائز ہے مسئلہ طحاوی میں ہم اس مسئلہ کا یہاں ذکر بے محل ہے علاوہ بریں یہ قول محرر اور منقح بھی نہیں اشباہ میں خانیہ سے یوں منقول ہے کہ ایک
شخص نے اراغی اپنے موالی پر وقف کی پھر وقف مرگیا اور قاضی نے وقف ایک متولی کو سپرد کیا اور حاصلات وقف کا دسواں حصہ متولی کے واسطے مقرر کر دیا اور وقف
میں ایک طحاوی یعنی ایک پنج کی ہے ایک شخص کے ہاتھ میں بطور مقاطعہ جس میں متولی کی کچھ حاجت نہیں اور اس پنج کی دلے لوگ اس کا غلبہ لیا کرتے ہیں تو متولی
کا دسواں حصہ اس میں واجب نہ ہو گا اس واسطے کہ متولی نہیں لیتا مگر بطریق اجرت کے تو مستوجب اجرت نہ ہو گا بدون عمل کے انتہی علامہ میری نے کہا صواب یہ ہے
کہ عشر جو متولی کے واسطے اس وقف میں مقرر ہوا تو مراد اس سے اجرت مثل ہے تو اگر عشر زیادہ ہو اجرت مثل سے تو زائد کو پھر دے اور تجسس کرے اور خزانہ اکل
اور دلوالہ میں بطریق اجمال یوں ہے کہ متولی کو اجرت مثل سے زیادہ لینا جائز نہیں کذا فی الطحاوی ملخصاً قلت لکن فی البراز یہ کل ما یجب علی القاضی والمفتی لایکل لہما
اخذ الا جبرہ کا نکاح صغیرانہ واجب علیہ وجواب المفتی بالقول دام بالکتاب فیجوز لہما علی قدر کتابتہما لان الکتابۃ لاتزید ہما و تمامہ فی شرح الوہابیۃ میں کتابوں لیکن
براز یہ میں ہے کہ جو فعل کہ قاضی اور مفتی پر واجب ہے تو وہ دونوں کو اس کی مزدوری لینا جائز نہیں جیسے صغیر کا نکاح کر دینا اس واسطے کہ وہ قاضی پر واجب
ہے اور جیسے مفتی کا زبانی جواب دینا کہ وہ مفتی پر واجب ہے اور تحریر کی اجرت لینا سو قاضی اور مفتی دونوں کو جائز ہے بقدر ان کی کتابت اس واسطے کہ کتابت
قاضی اور مفتی پر لازم نہیں اور پوریان اس کا شرح وہابیہ میں ہے ہم خلاصہ میں ہے کہ قاضی کو سبکات ویز ہا کی کتابت پر اجرت لینا بقدر اجرت مثل جائز ہے
یہی قول مختار ہے اور نکاح صغیر پر کچھ لینا نہیں اور اس کے سوائے حلال ہے اور مال یتیم کی بیع کی اجازت پر اجرت حلال نہیں اور اگر اجرت لے گا تو بیع نافذ ہے
ہوگی انتہی شرح وہابیہ میں کہا اور واضح یہ ہے کہ تقدیر اجرت کی بقدر مشقت کے ہے اور گاہے ایک سو کے وثیقے کی مشقت جس میں اجناس مغلطہ میں زیادہ ہوتی
دس لاکھ نقد کی مشقت پر میں کتابوں اور عادیہ میں ملقط سے ہے اور یہ جو بعضوں نے کہا کہ ہر ایک ہزار میں پانچ درم اجرت ہے سو متحد نہیں اور ہمارے
اصحاب رحمہم اللہ کی فقہ سے مناسب اور لائق نہیں اور کون سی مشقت ہے کاتب کو کثرت ثمن کی تحریر میں اس کو تو اجرت مثل ہے بقدر اس کی محنت کے اور بقدر
اس کی صنعت اور عمل کے مانند اجرت حکاک اور شقاب کے مشقت قلیلہ میں اور شرح ترمذی میں نصاب سے منقول ہے کہ اجرت واجب ہے بقدر رنج
اور تعب کے اور یہ قول ہمارے اصحاب کے اصول سے مشابہ ہے اور کتاب السجلات میں ہے کہ مجمع قول یہ ہے کہ وثیقہ نورشتہ کے طول اور قصر اور اس کی
صعوبت اور سہولت کی مقدار کی طرف مرجع ہے اجرت کا انتہی کذا فی الطحاوی دنیہا دلس لہ ابروان کان قاسما ہ وان لم یکن من بیت قال مقررہ اور شرح
وہابیہ میں ہے اور قاضی کے واسطے اجرت نہیں اگرچہ وہ قاسم ترکات ہو اور گو اس کے واسطے بیت المال سے کچھ مقرر نہ ہو اور جس بعض لالعدم مقررہ ذی مختار
فالقول الاول بیصرہ اور بعضوں نے بسبب العدم مقررہ کے اجرت جائز رکھی ہے اور ہمارے زمانے میں تو پہلا قول منصور اور مختار ہے + وجوز المفتی علی کتب خطہ
علی قدرہ اذ لیس فی الکتب یجوزہ اور مفتی کو اجرت مجوز تھی اس کے لکھنے پر بقدر اس کی کتابت کے اس واسطے کہ مفتی کتابت میں منہر نہیں یعنی اس پر کتابت واجب
اور لازم نہیں م شرح وہابیہ میں جلال الدین ابو الحامد سے منقول ہے کہ فقہانے کہا کہ مفتی کو کچھ مضائقہ نہیں جو اب فتویٰ کی کتابت کی اجرت لینے میں اس واسطے
کہ مفتی پر زبان سے جواب دینا واجب ہے نہ ہاتھ سے لکھ دینا اور باوجود اس کے نہ لینا بہتر ہے یعنی تا قیل اور قال سے نیچے اور برابر وابتدال سے محفوظ رہے
کذا فی الطحاوی واللہ تعالیٰ اعلم واستغفر اللہ العظیم



کتاب الشہادات

یہ کتاب ہے شہادات کے احکام میں م شہادات جمع ہے شہادت کی اگرچہ شہادت اصل میں مصدر ہے لیکن مصنف اس کو بعینہ جمع لایا باعتبار اس کے انواع کے آخری من القضاء لانہا کا وسیلہ وہ المقصود مصنف نے شہادت کو موخر کیا قضا سے اس واسطے کہ شہادت بمنزلہ وسیلہ کے ہے اور قضا مقصود ہے اور مقصود مقدم ہے وسیلہ پر ہی لفظ خبر قاطع شہادت لغت میں جہات ہے خبر قاطع سے یعنی قطعی اور یقینی خبر جس میں محکم اور تردد نہیں و شرعاً اخبار صدق لا اثبات حق فتح قلت فاطلا قبا علی الزور مہاز کا طلاق ایمن علی النفوس اور شرعاً میں شہادت جہاز ہے اخبار صدق سے حق ثابت کرنے کے واسطے کذا فی الفتح میں کہتا ہوں جب شہادت اخبار صدق ہوئی تو بھوئی گواہی کو شہادت ہونا مجاز ہے نہ حقیقت جیسے قسم ہونا بھوئی قسم پر مجاز ہے م اخبار بمنزلہ جنس کے ہے اور صدق کی قید سے اخبار کا ذہبہ مد شہادت سے نکل گئی اور اثبات حق کی قید سے وہ قول نکل گیا جو بعض عرفیات کو کوئی شخص مجلس قضا میں بہ لفظ اشہد تکلم کرے۔ بلفظ الشہادۃ اخبار صدق بلفظ شہاد ہوم یعنی شہادت میں بالخصوص لفظ شہادت مستعمل ہے تو تعبیر بہ لفظ علم یقین کافی نہیں فی مجلس القاضی ولو بلا دعوی کافی حق الامت اخبار صدق بہ لفظ شہادت مجلس قاضی میں اگرچہ بلا دعوی مدعی ہو بھیے لوٹدی کی آزادی میں م مجلس قضا کی قید سے شاید کی وہ خبر خارج ہو گئی ہو غیر مجلس قضا میں واقع ہوئی کہ وہ معتبر نہیں حق جاریہ و طلاق زوجہ میں صحت شہادت کے واسطے دعوی شرط نہیں بلکہ جمیع شہادت حسیکا یہی حکم ہے کذا فی العطاوی و سبب وجوبہا طلب ذی الحق او خوف فوت حق بان لم یعلم بما ذوا الحق و ذوات فوتہ لزم ان یشہد بلا طلب فتح اور وجوب شہادت کا سبب طلب صاحب حق ہے یعنی جب کہ صاحب حق شہادت کی درخواست کو سے یا صاحب حق کے حق فوت ہونے کا خوف ہو اس طرح پر کہ صاحب حق نہ ماننا ہو شاید کی شہادت کو اور شاید قدرے فوت ہو جانے حق سے تو اس کو گواہی دینا لازم ہوگا بلا طلب مدلل کے کذا فی الفتح یعنی آدمی کے حق میں شہادت شاید پر واجب نہیں بلا طلب آدمی مگر در صورت خوف فوت حق اور حق اللہ کی اولسے شہادت میں تو شاید شرط طالب ہے شرطہا احمد و مشرور شہادت کی شرطیں اکیس میں شرائط مکانہا واحد مکان شہادت کی شرط ایک ہے یعنی ایک شرط یہ ہے کہ مجلس قضا میں شہادت واقع ہو طحاوی نے کہا بہتر یہ تھا کہ شارع یوں کہتا کہ شرط مکانہا واحد و شرائط المتعل ثلاثۃ العقل الکامل وقت المتعل والبصر ومعاینۃ المشہود بہ الا فیما ثبت بالتسامع اور تحمل شہادت یعنی شاید ہونے کی شرطیں تین میں عقل کامل ہونا شاید ہونے کے وقت اور بصر اور معاینہ کرنا اس چیز کا جس کی گواہی دی جائے مگر اس کا معائنہ شرط نہیں جس میں تسامع سے گواہی ثابت ہے م جب عقل کامل شرط ہوئی تو مجنون اور صغیر لا یعقل کا گواہ بھی نہیں اور اسی طرح اندھے کی گواہی صحیح نہیں بسبب عدم بصرات کے لیکن تحمل شہادت کے واسطے بلوغ اور حریت اور اسلام اور عدالت شرط نہیں تو مگر گواہ ہونے کے وقت صغیر مائل ہو یا کافر یا فاسق یا مجنون یا عیوہ کی اولاد صرف تو اب مقصود ہے دیکھا گیا کہ حق کا اثبات کیا کرتا ہے " علیٰ معنی ایک دوسرے کے متفق ہو "۔

بالغ ہو جائے اور غلام آزاد اور کافر مسلمان اور فاسق توبہ کمرے اور اشخاص مذکورین قاضی کے سامنے گواہی دیں تو گواہی مقبول ہوگی۔ کذا فی البحر
وشرائط الاداء سبعة عشر عشرة عامہ و سبعة خاصة اور ادائے شہادت کی سترہ شرطیں ہیں دس شرطیں عام ہیں جمیع انواع شہادت میں اور سات
شرطیں بعض انواع شہادت میں خاص ہیں منها الضبط ازاں جملہ ضبط ہے یعنی یہ شرط ہے کہ شاید کو واقعہ خوب یاد ہو بلا شک و تردید تو امام کے
نزدیک شاید کو اپنے خط پر اعتماد کرنا جائز نہیں۔ بدون مقدمہ یاد ہونے کے خلافاً للصاحبین والولایۃ فی شرط الاسلام والمدعی علیہ مسلماً اور
من جملہ شرائط ولایت ہے یعنی شاید کو ولایت حاصل ہو مشہود علیہ پر اس طرح کہ دونوں کا دین ایک ہو یا شاید کا دین حق ہو اور شاید صریح ہو کذا
فی الطحاوی تو اسلام شاید کا شرط ہے اگر مدعا علیہ مسلمان ہو م اور اگر مدعا علیہ کافر ہو تو مسلم اور کافر کی گواہی مقبول ہے والقدرۃ علی
التیمر بالسمع والبصر بین المدعی والمدعی علیہ اور ازاں جملہ یہ شرط ہے کہ شاید کو قدرت ہو مدعی اور مدعا علیہ کے مابین امتیاز کرنے
کی بسبب سماعت اور بصارت کے یعنی آواز سن کر اور صورت دیکھ کر دونوں میں فرق کر سکتا ہو ومن الشرائط عدم قرابة ولادة وزوجية اور
من جملہ شرائط عدم قرابت ہے باعتبار ولادت اور زوجیت کے م تو گواہی اصل کی فرع کے واسطے اور اس کے بالعکس جائز نہیں اور اسی
طرح زوجین کی گواہی اوعداوة و تیوۃ اور من جملہ شرائط عدم عداوت دنیوی ہے تو دینی عداوت مانع شہادت نہیں اور دفع مغرم او بر منعم کا بیسی
یا من جملہ شرائط دفع تاوان یا حصول منفعت کا نہ ہونا ہے چنانچہ عن قریب اس کا ذکر آئے گا یعنی یہ شرط ہے کہ شاید کو شہادت سے فائدہ نہ حاصل
ہو اور نہ اپنی ذات سے دفع مضرت کرے م ماق اور شارح نے شہادت کے شرائط کو بالاستیعاب ذکر نہ کیا اور تفصیل شرائط اس طرح ہے کہ
بعض شرائط شاید کی طرف راجع ہیں ان میں سے یا نفع و جوب و قبول کی شرطیں ہیں بلوغ اور حریت اور بصارت اور نطق اور عدالت اور یہ کہ شاید
محدود فی القذف نہ ہو اپنی ذات کے واسطے تجربہ منفعت نہ کرے اور نہ اپنی ذات سے تاوان کو ہٹا دے اور یہ کہ شاید خصم نہ ہو تو شہادت دہی
کی تیم کے واسطے اور کیل کی موکل کے واسطے مقبول نہیں اور یہ کہ مشہود بہ خوب یاد ہو اور بعض شرائط شہادت کی طرف راجع ہیں وہ یہ ہیں کہ دونوں
شہادوں کا اتفاق ہو گواہی میں اور یہ شرط عام ہے جمیع انواع شہادت میں اور جو بعض انواع میں مخصوص ہیں ان میں سے اسلام ہے اگر مشہود علیہ
مسلم ہو اور ذکوریت یعنی مرد ہونا حد اور قصاص کی گواہی میں اور تقدیم دعوی حقوق عباد میں اور موافقت شہادت کی دعوی سے جس میں توافق شرط
ہے اور قیام رائج شرب خمر کی شہادت میں مگر بعد مسافت سے اور اصالت حدود اور قصاص کی شہادت میں اور حضور اصل کا متعذر ہونا شہاد
علی الشہادت میں تو یہ ادائے شہادت کی سترہ شرطیں ہیں اور مکان شہادت مجلس قضا اور عقل اور بصارت یہ دونوں تو محل اور ادانوں میں
شرط ہیں اور معائنہ مشہود بہ فقط محل کی شرط ہے نہ ادا کا تو یہ سبب میں شرطیں ہوئیں اور امتیاز کرنا سماعت سے یہ شرط سے زائد ہے
جس کو شارح نے اعتبار کیا ہے تو باعتبار سمع اکیس شرطیں ہوتی ہیں کذا فی الطحاوی و کہتا لفظ شہد لا یندر لغتہا معنی مشاہدہ و قسم و
اخبار للحال فکانہ یقول اقسم باللہ لقد طلعت علی ذلک وانا خبر بہ و ہذہ المعانی مفقودۃ فی غیرہ فتعین حتی لو زاد فیما علم البطل للثبوت اور شہادت
کا رکن لفظ شہد ہے بصیغہ مضارع متکلم نہ کوئی اور لفظ سوائے اس کے بسبب متضمن ہونے اس لفظ کے معنی شہادت اور قسم اور اخبار حالی
کو تو شاید نے لفظ شہد بول کر گویا یوں کہا کہ میں اللہ کی قسم کھاتا ہوں کہ مقبر میں مطلع ہوں اس پر اور میں اس کی خبر دیتا ہوں اور یہ معانی ثلثہ
حاصل نہیں لفظ شہد کے غیر میں تو اسی واسطے لفظ شہد کا متعین ہو گیا یہاں تک کہ اگر شاید فیما علم زیادہ کرے گا یعنی یوں کہے گا شہد
فیما علم یعنی میں گواہی ہوں اپنے علم کے موافق تو شہادت یا محل ہوگی بسبب شک کے م لفظ شہد بصیغہ مضارع جب کہ رکن شہادت کا ہے تو شہد
کے لفظ سے گواہی جائز نہیں اس واسطے کہ میثاق نامی زمان گذشتہ کی اخبار کے واسطے موضوع ہے تو اگر شہد کہے تو اخبار ماضی کی اس

او کیونکہ اس پر قبول و طلب المدعی لونی حق العبدان لم یوجد بدله ای بدل الشاہد لا ینافض کفایۃ متعین لولم یکن الشاہدان لتحل اوداؤہ ولیکن اداۃ شہادت کا وجوب سات شرطوں سے ہے جو بحر الرائق وغیرہ میں شرح ہیں ازاں جملہ عدالت قاضی اور اس کا مکان قریب ہونا تو شاید کو قاضی کا قبول کرنا معلوم ہوتا یا اس کے شتاب تر قبول ہونے کا علم اور مدعی کا طلب کرنا اگر گواہی حق العبد میں بشرطیکہ اس کا بدل یعنی شاید کا عوض کوئی موجود نہ ہو اس واسطے کہ شہادت فرض کفایہ ہے فرض عین ہو جاتی ہے اگر تحمل اور اداء کے واسطے سوائے دو شاہدوں کے اور کوئی نہ ہو م شارج نے شروط سبعہ سے پانچ شرطیں ذکر کیں ایک عدالت قاضی تو اگر قاضی غیر عادل ہو تو گواہی نہ دینا جائز ہے کیونکہ غیر عادل اکثر طعن کرتا ہے قبول نہیں کرتا۔ اور اگر ظن غالب ہو قبول کا تو صاحب بحر نے کہا منراواریہ ہے کہ اداء اور شہادت اس پر متعین ہو ۲۰ اقرب مکان تو اگر قاضی کا مکان اتنا بعید ہو کہ قاضی تک جانا اور اسی دن آج گھر بیٹھ آنا ممکن نہ ہو تو فقہانے کہا کہ امتناع شہادت سے گنہگار نہ ہوگا کیونکہ اس کو اس میں ضرر لاحق ہوتا ہے اور حق تعالیٰ نے فرمایا (ولا یضار کاتب ولا شہید) یعنی اور ضرر نہ پہنچایا جاوے کاتب اور شاہد کو ۳۰ علم قبول تو اگر شاہد جلنے کے قاضی گواہی قبول نہ کرے گا تو اس پر گواہی دینا لازم نہیں یا علم سرعت قبول یعنی اگر شاہد جانے کہ میری گواہی جلد تر قبول ہوگی بہ نسبت اور شاہدوں کے تو اس پر ادائے شہادت واجب ہے اگرچہ وہاں اور بھی شاہد مقبول الشہادت ہوں چنانچہ فتح القدیر میں ہے علامہ مقدسی نے کہا اس میں نال ہے وجہ نال شاید یہ ہے کہ جب وہاں وہ شخص موجود ہے جس سے حق ثابت ہو سکتا ہے تو وجہ وجوب کی ظاہر نہیں ۴۰ طلب مدعی تو بلا طلب اولیٰ شہادت واجب نہیں مگر در صورت خوف فوت حق و عدم علم مدعی بشہادت شاید ۵۰ شاہد پر ادائے شہادت کا متعین ہونا تو اگر متعین نہ ہو اس طرح پر کہ وہاں اور بھی شاہد مقبول الشہادت موجود ہوں اور مقبول نے گواہی بھی دی ہو اور مقبول بھی ہو گئی ہو تو اب امتناع شہادت سے گنہگار نہ ہوگا اور اگر مقبول نہ ہوئی ہو تو اب گواہی نہ دینے میں گناہ ہوگا بشرط سادہ یہ ہے کہ شاہد کو دو عادل شخصوں نے بطلان مشہود بہ کی خبر نہ دی ہو تو اگر اس کو عادلین نے اس طرح خبر دی ہو کہ مدعی اپنا دین قبض کر چکا ہے زوج نے تین بار طلاق دی ہے یا مشتری نے غلام کو آزاد کر دیا ہے یا ولی مقتول نے قاتل کو خون معاف کر دیا ہے تو اب اس کو دین اور نکاح اور بیع اور قتل کی گواہی دینا جائز نہیں اور اگر مجر عدول نہ ہوں تو شاہدوں کو اختیار ہے چاہیں گواہی دیں اور قاضی سے مجرمین کی خبر بیان کر دیں اور چاہیں گواہی نہ دیں اور اگر مجر ایک عادل ہو تو ترک شہادت میں اختیار نہیں بشرط سابق یہ ہے کہ شاید کو یہ معلوم نہ ہو کہ مقرر نے خوف سے اقرار کیا ہے تو اگر یہ جانتا ہو کہ اس نے خوف سے اقرار کیا ہے تو اس کے اقرار کی گواہی نہ دے گا کذا فی الطحاوی لمخصراً بتصرف و کذا الکاتب اذا تعین لکن لا اخذ الابرة لا للشاہد حتی لو ارکبہ بلا عذر لم یقبل و بہ تقبل لحديث اکرموا الشہود اور اسی طرح کاتب کا حکم ہے یعنی کتابت فرض ہے جب کہ کاتب متعین ہو جائے یعنی جب اس کا کوئی بدل نہ ہو لیکن کاتب کو اجرت لینا کتابت پر جائز ہے نہ شاید کو یہاں تک کہ اگر مدعی شاہد کو بلا عذر سوار کر لے گا تو اس کی گواہی مقبول نہ ہوگی اور عذر سے سواری دینے سے گواہی مقبول ہے بدیل اس حدیث کے کہ اکرموا الشہود عذر یہ ہے کہ شاید ایسا پیر مرد ہو کہ چلنے پر قادر نہ ہو اور جانور کے کرایہ دینے کا مقدور نہ ہو اور یہ تفصیل صاحب نوازل کی ہے پوری حدیث خطیب اور ابن عساکر نے ابن عباسؓ سے یوں روایت کی ہے کہ اکرموا الشہود فان اللہ تعالیٰ یستخرج بہم الحقوق ویدفع بہم الظلم یعنی تکریم اور تکریم کر دشاہدوں کی اس واسطے کہ اللہ تعالیٰ ان کے سبب سے حقوق کو نکالتا ہے اور ان کی جہت سے ظلم دفع کرتا ہے کذا فی الطحاوی تو یہ مرد عاجز کو سواری دینا من جملہ توقیر و تکریم کے ہے و جود الثانی الا کل مطلقاً و بلفظی بحر و اقراء المصنف اور ابو یوسف نے شاہدوں کو کھانا دینا مطلقاً جائز رکھا ہے اور اسی پر فتویٰ ہے اور مصنف نے اس کو ثابت رکھا ہے اپنی شرح میں م تجوز اکل مطلقاً سے خواہ طعام میسا ہو چکا ہو شاہدوں کے آنے سے پہلے یا انھیں کے واسطے تیار کیا ہو اور محمدؐ نے مطلقاً منع کیا ہے اور بعضے مشائخ نے تفصیل کی ہے و یجب الاداء بلا طلب لو الشہادۃ

فی حقوق اللہ تعالیٰ اور اولیٰ شہادت واجب ہے بدون طلب کے اگر شہادت اللہ تعالیٰ کے حقوق میں ہجوم واجب سے مراد فرض ہے
خواہ فرض کفایہ ہو خواہ فرض عین حق اللہ میں قبول شہادت بلا طلب کی وجہ یہ ہے کہ حق تعالیٰ کے حق کو ثابت کرنا ہر شخص پر واجب ہے تو شاید
بھی جہاں کے ہے جہاں پر یہ واجب ہے تو شاید ہی ٹھہرا من جہۃ الوجوب اور شاید ٹھہرا من جہۃ تحمل الشہادت تو اور مدنی کی کچھ حاجت نہ ہوئی
اور بعضوں نے حق اللہ میں قاضی کو مدنی کہلے وہی کثیرۃ مدنیہائی الاشبہاء اربعۃ عشرۃ اور حقوق اللہ تعالیٰ کے بہت میں ان میں سے اشباہ
میں جو وہ شمار کیے ہیں م حقوق مذکورہ کی تفصیل یہ ہے طلاق عودت عتیق جاریہ تدبیر جاریہ وقف ہلال رمضان حدود رسولیہ حد قذف و ستر نش
خلع الاطہار معاشرت کسرت اصلہ صاحبین کے نزدیک نکاح عتیق جہاں صاحبین کے نزدیک لیکن قاضی خان نے کہا لائق یہ ہے کہ وقف میں جو
علی التفصیل ہو کہ جب وقف ہو قوم پر یا جو یا نیم تو گواہی بدون دعویٰ عند اہل مقبول نہیں اور اگر فقیروں اور مسجدوں پر وقف ہو تو امام کے
نزدیک بدون دعویٰ مقبول نہیں اور صاحبین کے نزدیک بدون دعویٰ مقبول ہے اسی کا قوی دیا ابو الفضل کرمانی نے اور یہی مختار عباد
ہے اور ہلال رمضان کی گواہی قاضی خان کے نزدیک بلا دعویٰ مقبول ہے اور عباد میں فتاویٰ رشید الدین سے عدم قبول مذکور ہے اور
انہی میں اختلاف ہے بعضوں نے اس کو ہلال رمضان پر قیاس کیا اور بعضوں نے ہلال مطلق پر اور نسب میں خلاف سے صاحب محیط نے قبول
بلا دعویٰ نقل کیا ہے اور بعضوں کے نزدیک بلا دعویٰ مقبول نہیں اور ایلا اور ظہار اور معاشرت میں شرط یہ ہے کہ مشہور علیہ حاضر و اور نکاح
بلا دعویٰ ثابت ہوتا ہے اس واسطے کہ حلت اور حرمت شرم گاہ حق اللہ ہے اور عتیق جہاں صاحبین کے نزدیک حق اللہ غالب ہے اس واسطے
کہ حرمت سے حقوق اللہ متعلق ہوتے ہیں یعنی وجوب زکوٰۃ اور جمعہ اور عید اور حج اور حدود اور امام کے نزدیک حق العبد غالب ہے اس واسطے
کہ حرمت کا نفع جہاں کی طرف راجع ہے کذا فی الطحاوی قال دمی اخر شاید المحبۃ شہادت بلا عذر رفق فقر و صاحب بکر نے کہا کہ جب شاید محبہ
اپنی شہادت میں تاخیر کرے بدون مذکر کے تو قاضی ہو جائے گا پس گواہی اس کی مردود ہوگی م بکر الرائق میں قینہ سے منقول ہے کہ بعضے مشائخ
نے ان گواہوں میں جواب دیا جنہوں نے حرمت غلیظہ کی گواہی دی یا فسخ و حق کی تاخیر کے بعد بلا عذر کہ ان کی گواہی مقبول نہیں گا کی نے کہا کہ
وہ ہے جس سے ثواب آخرت کی توقع ہو کذا فی الطحاوی کطلاق امرأۃ ای باننا و عتیق امتہ و تدبیر با حقوق اللہ چنانچہ عورت کی طلاق ہائ
اور لونڈی کی آزادی اور اس کا مدبر ہونا م عودت عام ہے خواہ بی بی ہو یا لونڈی یا ان کی قید اس واسطے کہ طلاق رجعی میں زوجین کا پاس رہنا
بطور ازدواج مخالف بشرع نہیں اس واسطے کہ اس طرح کا مدبر رجعت میں شمار نہ ہوگا لونڈی کی آزادی اس واسطے حق اللہ ہونی کہ مولیٰ پر اس کی
شرم گاہ اب حرام ہو گئی اور اسی طرح تدبیر سے اس کی شرم گاہ وارثوں پر حرام ہے مولیٰ کی موت کے بعد اور حرمت حق اللہ ہے و کذا عتیق جہاں
مدبرہ شرح وہبانیۃ اور اسی طرح ہے غلام کی آزادی اور اس کا مدبر کرنا کذا فی شرح الوہبانیۃ م ای وہبانی نے کہا کہ غلام کے عتیق اور تدبیر میں
خلاف ہے اور لونڈی کا عتیق اور تدبیر بلا اتفاق حق اللہ ہے کذا فی الطحاوی و کذا فی الرضا کا مرقی بابہ اور اسی طرح وضع حق اللہ ہے چنانچہ باب
الرضاع میں مذکور ہو چکا و ہل قبل جرح المشاہدۃ للظاہر نعم لکونہ حقا لہ تعالیٰ اشباہ اور کا طعن کرنا شاید بار اوہ ثواب مقبول ہے یا نہیں جو
ظاہر یہ ہے کہ ان مقبول ہے کیونکہ وہ حق اللہ ہے کذا فی الاشباہ م حسب حال ہے جہاں سے یعنی اگر طاعن شاید بقصد ثواب طعن کرے تو ظاہر
مقبول ہے اور یہ بھی احتمال ہے کہ حسب شہد سے حال واقع ہو چنانچہ بعضوں نے فکر کیا ہے کذا فی الطحاوی فہلغت ثمانیۃ عشر تو حقوق
اللہ اٹھارہ تک پہنچ گئے یعنی جو وہ حقوق وہ جو بکر الرائق سے مذکور ہو چکے اور چار حق شارح نے زیادہ کیے یعنی عتیق جہاں اور اس کی تدبیر
اور رضاع اور طعن شاید اور یہ جو مصنف نے طلاق عورت اور عتیق امتہ اور اس کی تدبیر کو ذکر کیا سو تو جو وہیں داخل ہیں بالجلہ حقوق اللہ

حقوق مذکور میں منحصر نہیں چنانچہ شارح نے پہلے بہ لفظ کثرت اس کی طرف اشارہ کر دیا و لیس لنا مدعی حسبہ الا فی الوقف علی المرجوح
 فلیقظ او نہیں ہے ہمارے واسطے مدعی حسبہ گرفت میں بنابر قول ضعیف کے تو اس کو یاد رکھنا چاہیے مدعی یعنی اگر موقوف علیہ اصل وقت میں
 دعویٰ کرے تو وہ بعض کے نزدیک مسموع ہے اور فتویٰ اس پر ہے کہ دعویٰ مسموع نہیں مگر متولی سے پھر جب موقوف علیہ کا دعویٰ مسموع نہ
 ہوا تو اجنبی کا بطریق اولیٰ مسموع نہ ہوگا کذا فی الاشباہ وسترہ فی الحدود ابرار حدیث من ستر ستر فالاولیٰ الکتمان الامتتک بحر او شہادت
 کا چھپا رکھنا حدود میں نیک تر ہے بدلیل اس حدیث کے کہ جو چھپائے گا وہ چھپایا جاوے گا تو حدود میں کتمان شہادت بہتر ہے مگر بے حیاء پر وہ
 دُر کے واسطے کتمان بہتر نہیں بلکہ گواہی دینا بہتر ہے کذا فی البحر حم ہر چند قرآن مجید میں نہیں من الکتمان عام ہے لیکن اس کی تخصیص حدود کی شہادت
 میں احادیث مشہورہ سے ثابت ہے اس واسطے کہ اس میں پردہ پوشی ہے ازال جلد وہ حدیث ہے جو ابو ہریرہ سے بخاری اور مسلم میں مروی
 ہے (من ستر علی مسلم سترہ اللہ فی الدنیا والاخرۃ) یعنی جو پردہ پوشی کرے مسلمان کی تو حق تعالیٰ اس کی دنیا اور آخرت میں پردہ پوشی کرے
 و تمامہ فی فتح القدیر والاولیٰ ان ليقول الشاہد فی السرقة اخذ احياء الحق لا سرق رعاية الستر او بہتر یہ ہے کہ شاید چوری میں پول لکے کہ اس
 نے لیا تاکہ صاحب مال کا حق تلف نہ ہو اور یوں نہ کہے کہ اس نے چوری کی پردہ پوشی کی رعایت کے واسطے یہ قول بمنزلہ استدراک کے ہے یعنی جب
 حدود میں پردہ پوشی بہتر ہوئی تو اس سے لازم آتا ہے کہ چوری کی گواہی مطلقاً نہ دے کہ وہ مستند حد ہے اس کا جواب دیا کہ اس طرح کی گواہی
 دے کہ موجب قطع ید نہ ہو اور مالک کی حق تلفی نہ ہو اس واسطے کہ لفظ اخذ عام سے خواہ بطریق غصب کے ہو یا بطریق اذعانے ملک وغیر ذلک
 تو شہادت اخذ مطلق کی مستند حد نہیں اور باوجود اسکے کہ اس میں مسروق منہ کی بھی مصلحت ہے اس واسطے کہ اگر چوری کی گواہی دے گا
 تو قطع واجب ہوگا اور تاوان مال کا منتفی ہوگا در صورت انکاف کذا فی الفتح لطیفہ امام رازی نے تفسیر میں حکایت کی کہ ہارون رشید کے پاس فقہا
 جمع تھے ان میں قاضی ابو یوسف بھی تھے سو ایک شخص نے دوسرے پر دعویٰ کیا کہ اس نے اس کا مال اس کے گھر سے لے لیا سو مدعا علیہ نے اخذ مال
 کا اقرار کیا بادشاہ نے فقہاء سے سوال کیا انھوں نے قطع ید کا فتویٰ دیا تو ابو یوسف نے کہا کہ قطع نہیں اس واسطے کہ اس نے چوری کا اقرار نہیں کیا
 بلکہ اخذ کا اقرار کیا ہے پھر مدعی نے دعویٰ کیا کہ اس نے چوری کی سو مدعا علیہ نے چوری کا اقرار کیا تو فقہاء نے قطع کا فتویٰ دیا اور ابو یوسف نے ان
 کے خلاف کہا فقہاء نے ابو یوسف سے کہا کہ عدم قطع کی اب کیا وجہ ہے ابو یوسف نے جواب دیا کہ جب اس نے اول اخذ مال کا اقرار کیا تو ضمان
 اس پر ثابت ہوا اور قطع ید ساقط ہو گیا تو اب اس کے بعد مدعا علیہ کا وہ اقرار مقبول نہ ہوگا جو مستقط ضمان ہے تو فقہاء اس جواب سے متعجب
 ہو گئے و لصابہا للزنا اربعة رجال لیس منہم ابن زوجہا اور شہادت زنا کا نصاب وہ چار مرد ہیں جن میں کوئی مرد عورت کے زوج کا بیٹا نہ ہو
 ثبوت زنا کے واسطے چار مرد گواہ ہونا چنانچہ قرآن مجید میں مفسر ہے یہ عبارت پردہ پوشی کی طرف متشیر ہے اس واسطے کہ چار مردوں کا یہ صفت
 خاص گواہی دینا کم تر واقع ہوتا ہے اور ابن زوجہ کی نفی مقید ہے اس قید کے ساتھ کہ جب باپ مدعی ہو یا ابن زوجہ کی ماں زندہ ہو اور اگر ایسا نہ
 ہو تو ابن زوجہ کی گواہی جائز ہے بحر الرائق میں کہا کہ محیط برائی کا خلاصہ یہ ہے کہ مرد کی اگر دو عورتیں ہو اور ایک عورت کے پانچ بیٹے ہوں ان میں سے
 چار بیٹیوں نے اپنے بھائی پر یہ گواہی دی کہ اس نے زنا کیا ان کی سوتیلی ماں سے تو گواہی مقبول ہے مگر جب کہ باپ مدعی زنا ہو یا ان کی ماں زندہ ہو
 تو گواہی ان کی مقبول نہیں کذا فی الطحاوی ولو علق عتق بالزنا وقع برجلین ولا حادوا اگر مولیٰ نے اپنے غلام کی آزادی اپنے زنا سے متعلق کی یعنی
 یوں بولا کہ اگر میں زنا کروں تو یہ غلام آزاد ہے تو آزادی واقع ہوگی دو مردوں کی گواہی سے اور وحدہ ہوگی مولیٰ پر یعنی اگر وہ شاید مولیٰ کے زنا کی گواہی
 دیں تو ہر چند مولیٰ پر حد نہیں کیونکہ چار گواہ نہیں لیکن غلام ثابت ہوگا ولو شہد العتق ثم اربعة بزنا محصنا فاعتق القاضی ثم رجمہ رجح الملک من الملک والاولان

قیمت ملو اور ابعد ویتہ لایضا لودنہ اور اگر وہ شاہدوں نے عتاق مولیٰ کی گواہی دی پھر چار گواہوں نے غلام کے زنا و عیال احصاء کی گئی
 دی سو قاضی نے غلام کو آزاد کر دیا یعنی اس کی آزادی کا حکم کیا پھر غلام کو سنگسار کیا پھر سب گواہوں نے شہادت سے رجوع کیا یعنی کذب
 شہادت کے قائل ہوئے تو رو پہلے گواہ غلام کی قیمت کا ضمان دیں اس کے محل کو اور زنا کے چار گواہ مولیٰ کو غلام کی دیت کا بھی تاوان دیں اگر
 مولیٰ غلام کا وارث ہو و لبقیتہ الحدود والقود و منہ اسلام کا فرد کر لایا لایقہ بخلاف الاثنی عشر و منہ ردة مسلم و جلالان اور باقی حدود
 اور قصاص کی نصاب شہادت دو مرد ہیں اور من قبیل قصاص کا فرمودہ کے اسلام کی گواہی سے کیونکہ انجام کار شہادت کا اس کا فر کا قتل سے بخلاف
 اسلام عورت کذا فی البہر اور اسلام کا فر کے مانند ارتداد مسلم ہے ہم مرد کا فر کے اسلام کی گواہی میں دو مرد اس واسطے شرط ہوئے کہ اگر وہ اپنے کفر پر
 اصرار کرے گا تو قتل کیا جائے گا بخلاف اسلام عورت کا فر کے کہ اس کے اسلام پر عورتوں کی گواہی مقبول ہوگی کیونکہ اس کا مال کا قتل نہیں
 اگر وہ کفر پر اصرار کرے اسی طرح ارتداد مسلم کی گواہی میں دو مرد شرط ہیں اس واسطے کہ دو صورت اصرار اس کا بھی مال کا قتل ہے بخلاف ارتداد
 عورت مسلمہ فتح القدیر میں ہے کہ زنا کے سوا باقی حدود اور قصاص میں دو مردوں کی گواہی مقبول ہے نہ عورتوں کی اس واسطے کہ ابن ابی شیبہ
 نے زہری سے روایت کی اقال مصنف السنۃ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والخلیفین بعدہ ان للزوج شہادۃ النساء فی الحدود والدرء یعنی
 زہری نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کے بعد دونوں خلیفوں سے یہ سنت جاری ہے کہ جائز نہیں عورتوں کی گواہی حدود و درء و ہلا
 میں یعنی قصاص میں اور تخصیص خلیفین یعنی صدیق اور فاروق رضی اللہ عنہما کی اس واسطے کہ جو عظیم تبغیر پر شرع اور طریق احکام انھیں دونوں کے زنا
 میں ہوا او ان کے بعد اور خلفاء میں نہ تھا مگر ان کا اتباع انتہی الا المعلق فیقع ولا یجحد کمر مشافقت معلق واقع ہوگا اور حد نہ ماری جائے
 گی چنانچہ منقریب مذکور ہو چکا ہے یعنی اگر بعض شہود عورات ہوں تو امر معلق واقع ہوگا بدون حد کے صورت اس کی یہ ہے کہ ایک شخص نے کہا کہ اگر
 میں شراب پیوں تو میرا غلام آزاد ہے پھر ایک مرد اور دو عورتوں نے اس کے شراب پینے کی گواہی دی تو غلام آزاد ہوگا لیکن مولیٰ پر صدق قائم
 نہ ہوگی کیونکہ حدود میں شہادت عورات کی مجال نہیں کذا فی الطحاوی والولادة واستعمال البصری للصلوة علیہ ولا یرث عندہا و لا
 واحد ہوا ریح فتح البکارة و عیوب النساء فیما لا یطلع علیہ الرجال امرأۃ حرة مسلمة و اثنتان احوط اور ولادت اور آواز طفل اس پر نماز
 پڑھنے کے واسطے اور بکارت اور عیوب نسائہ کے واسطے جس مضمون میں مرد مطلع نہیں ہوتے ایک عورت مسلمان آزاد سے اور دو عورتوں میں
 زیادہ ترا احتیاط ہے اور گواہی ایک عورت مسلمہ کی آواز طفل پر میراث کے واسطے صاحبین اور شافعی اودا حد کے نزدیک ہے اور یہی قول
 راجح تر ہے کذا فی الفتح م یعنی امور مذکورہ میں ایک عورت کی شہادت کافی ہے قاضی خان نے کہا ایک عورت کی گواہی سے ولادت ثابت
 ہوتی ہے یعنی بحق ثبوت نسبت بحق میراث اتہی اگر دانی گواہی دے طفل کے رونے پر تو صاحبین کے نزدیک میراث ثابت ہوگی اور امام کے
 نزدیک میراث ثابت نہ ہوگی ہاں اس کی یہ گواہی طفل پر نماز جنازہ پڑھنے کے واسطے کافی ہے عورات کے عیوب چنانچہ شرم گاہ میں ہٹکا
 یا گوشت زالم ہونا لوٹری خرید کرنے میں اس کے دریافت کی حاجت ہوتی ہے زلیحی نے عورت شاہدہ میں بالغ عاقلہ کی قیود زیادہ
 مذکور کی ہیں کذا فی الطحاوی فتح القدیر میں ہے کہ ایک عورت کے شاہد ہونے کی دلیل وہ ہے جس کو مبسوط میں محمد بن حسن نے روایت
 کیا ہے ا عن ابی یوسف عن غالب بن عبد اللہ عن محمد بن سعید عن السیب و عطاء بن رباح و طاؤس قالوا قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 شہادۃ النساء لا یستعمل الرجال النظر الیہا یعنی مجاہد اور سعید اور عطاء اور طاؤس تابعین نے کہا فرمایا رسول خدا صلی اللہ علیہ
 وسلم نے کہ شہادت عورتوں کی جائز ہے اس میں جس کی طرف موٹیں نظر کر سکتے یہ حدیث مرسل واجب العمل ہے وجہ استدلال یہ ہے کہ نسائہ

جمع محل بالف ولام ہے اور مراد اس سے جنس ہے تو قلیل اور کثیر کو لازم سے تو ایک عورت کی بھی گواہی صحیح ہوگی اور زیادہ احسن ہے اور عبد الرزاق نے زہری سے روایت کی کہ سنت جاری ہے اس پر کہ عورتوں کی گواہی اس امر میں جائز ہے جس پر ان کے سوا کوئی مطلع نہیں ہو سکتا اس قیل سے ولادت نساء اور عیوب نساء انتہی والا صحیح قبول رجل واحد خلاصہ اور ایک مرد کی گواہی مقبول سے بقول اصح کذا فی الخلاصۃ م بحوالہ ائمتہ میں سے کہ جب ایک مرد ولادت کی گواہی دے اور کہے کہ میں عورت کے پاس ناگہاں جا پڑا اور ولادت کے وقت میری نظر اس پر پڑ گئی تو گواہی مقبول ہے اگر وہ عادل ہے اور اگر اس نے کہا کہ میں نے بالمقصد اس کی طرف نظر کی تو گواہی مقبول نہ ہوگی یعنی اس واسطے کہ وہ نظر کرنے سے فاسق ہو گیا و فی البرجندی عن الملقطان المعلم اذا شهد منفردا فی حوادث الصبیان نقبل شہادۃ انتہی فلیحفظ اور برجندی میں ملتقط سے منقول ہے کہ معلم جب کہ تنہا گواہی دے وقائع اطفال میں تو اس کی گواہی مقبول ہے انتہی تو اس کو یاد رکھنا چاہیے م حموی نے حاوی قدسی سے ذکر کیا کہ فقط عورتوں کی گواہی حمام کے قتل میں بحکم دیت مقبول ہے تاکہ خون مفت ضائع نہ ہو و نصابہا لغير ما من الحقوق سواء كان الحق مالا او غیر نکاح و طلاق و وکالت و وصیت و استہلال صبی و لولارث رجلاں اور امور مذکورہ کے سوا اور حقوق کی نصاب شہادت دومرد ہیں خواہ حق مال ہو یا غیر مال چنانچہ نکاح اور طلاق اور وکالت اور وصیت اور آواز طفل اگرچہ گواہی میراث کے واسطے ہو الا فی حوادث صبیان المکتب فاند یقبل فیہا شہادۃ المعلم منفردا قہستانی عن التجنیس نہ صبیان مکتب میں اس واسطے کہ ان میں تو تنہا معلم کی گواہی مقبول ہے چنانچہ قہستانی میں ہے تجنیس سے م ابو سعود نے کہا ملتقط میں صبیان مکتب کی قید نہیں تو اہل صبیان حرفہ کو بھی شامل ہے تو ظاہر ایہاں صبیان مکتب کی قید اتفاقی ہے اور رجل و امرأتان یا ایک مرد اور دو عورتیں یعنی زنا اور حدود اور قصاص کے سوا اور حقوق میں نصاب شہادت دومرد ہیں یا ایک مرد اور دو عورتیں قال اللہ تعالیٰ (فان لم یكونا رجلین فرجل و امرأتان) یعنی اگر دومرد نہ ہوں تو ایک مرد اور دو عورتیں الحاصل شہادت چار قسم پر ہے زنا میں چار مرد اور باقی حدود اور قصاص میں دو مرد اور ان کے سوا اور معاملات مالیہ اور غیر مالیہ میں دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتیں اور ان امور میں مرد مطلع نہیں ہو سکتے مانند ولادت و عیوب نساء کے ایک عورت عادلہ کی گواہی ہے ولایفرق بینہما لقولہ تعالیٰ فتذکر احدہما الا تخری اور جدائی کرنا نہ چاہیے دو گواہ عورتوں میں بدلیل قول تعالیٰ تو یاد دلادے ایک عورت دوسری کو م جب تذکر کا حکم ہوا تو یہ بدون اجتماع کے نہیں ہو سکتا و لم یقبل شہادۃ اربع بل رجل لئلا یکثر خروجهن اور مقبول نہیں چار عورتوں کی گواہی بدون مرد کے تاکہ عورتوں کا نکلنا کثرت سے نہ ہو یعنی اگر تنہا عورتوں کی گواہی مقبول ہو تو ہمیشہ گواہی کے واسطے ان کو دوا میں آنا پڑے اور دوسری وجہ یہ ہے کہ عورات کی گواہی شرع میں ثابت نہیں و خصہن الائمة الثلثہ بالاموال و توابعہا و ائمہ ثلثہ نے عورتوں کی گواہی مرد کے ساتھ مخصوص کی ہے اموال اور ان کے توابع کے ساتھ یعنی حقوق غیر مالیہ میں ان کی گواہی مرد کے ساتھ امام شافعی اور مالک اور احمد کے نزدیک جائز نہیں توابع اموال جیسے شرط خیار اور شفعہ اور اجارہ اور قتل خطا و زخم سے کہ مال واجب ہو اور اسی طرح فسخ عقود اور امام احمد سے دو روایتیں ہیں ایک روایت شافعی کے مذہب کے موافق ہے اور دوسری روایت ہمارے مذہب کے موافق ہے کذا فی الفتح و لزم فی الكل من المراتب الاربع لفظا شہد بلفظ المضارع بالاجماع یقبولہا اور لازم سے شہادت قبول ہونے کے واسطے جمیع مراتب اربعہ مذکورہ میں لفظ شہد کا بلفظ مضارع بالاتفاق م یعنی شہادت میں یہ ضرور ہے کہ گواہ یوں کہے کہ میں گواہی دیتا ہوں اس کی کہ مدعی کے دس درم مثلا مدعا علیہ پر ہیں تو اگر یوں کہے کہ

میں جانتا ہوں یا یقین رکھتا ہوں اس کا تو مقبول نہیں کیونکہ یہ اخبار سے شہادت نہیں فتح القدر میں ہے کہ لفظ شہادت اس واسطے شرط ہوا کہ
 نصوص اشتراطیہ پر مطلق ہیں قال تعالیٰ (واشہدوا ذوی عدل منکم واشہدوا اذا ابتایتم فاشہدوا واشہدوا انہم یحییون من رجاکم فاشہدوا) ۱
 اربعہ منکم واقیموا الشہادۃ وقال جلد العلویہ والسلام اذایت مثل الشمس فاشہدوا الحاصل کہ ان نصوص میں امر شہادت بلفظ شہادت وارد ہے
 اس واسطے کہ لفظ شہادت اقویٰ ہے اخبار اور یقین سے کیونکہ معنی مشاہدہ اور قسم اور انجام کے ہے بخلاف تکبیر افتخار کے واسطے کہ التذلل اور
 اعظم تعظیم میں برابر ہے التذکر کے لہذا تعظیم فقط التذکر کے لفظ میں منحصر نہیں اتنی ملحقاً بمعرفت وکل بالایستراط فیہ بذاللفظ کعبارة ما ودرود
 بلال ہوا اخبار لا شہادۃ اور جس میں کہ یہ لفظ اشہد کی شرط نہیں جیسے طہارت پانی کی یا روضت بلال رمضان کی تو وہ اخبار سے شہادت نہیں
 والعدالۃ لوجوبہ اور مراتب اربع میں عدالت شاید کی لازم ہے وجوب قبول کے واسطے یعنی قاضی پر قبول شہادت واجب نہیں بدون عدالت
 شاید عدالت شرط ہوئی بدلیل آیت قرآنی (واشہدوا ذوی عدل منکم یعنی شہد کرو دو شخص عدالت والوں کو اپنوں سے یعنی اہل اسلام سے اور
 اس واسطے کہ عدالت ہی سے صدق کی بہت متعین ہوتی ہے اس واسطے کہ شہادت خبر ہے جس میں صدق اور کذب دونوں کا احتمال برابر ہے
 بنظر نفس مفہوم تو اس سے اس کا راست ہونا لازم نہیں آتا کہ اس پر عمل کیا جائے کذا فی الفتح فی الینایع العدل من لم یطمئن علیہ فی بطن ولا فرج
 ومنہ الکذب مخروج من البطن ینایع میں ہے کہ عادل وہ شخص ہے جس پر طعن نہ ہو پیٹ اور شرم گاہ میں اور ازاں جملہ کذب سے بسبب نکلنے
 کذب کے پیٹ سے م علامہ عبد البر نے کہا تفسیر عدالت میں بہتر قول یہ ہے کہ عادل وہ ہے جو مجتنب ہو کبار سے معرہ ہو مناثر پر صلاح ہو
 صواب اس کا اکثر بواسطہ کے فساد اور خطا سے صدق اس کے استعمال میں ہو اور کذب سے کنارہ گزیر ہو دیات اور مردت کی راہ سے اور یہی بیان
 مردی سے ابو یوسف سے دریافت کرنا چاہیے کہ لفظ شہادت اور عدالت کے ساتھ تیسری شرط بھی ضروری ہے یعنی تفسیر شہادت تو اگر شاید
 یوں کہے کہ میں گواہی دیتا ہوں مثل اس کی شہادت کے تو مقبول نہیں اور اگر کہے گواہی دیتا ہوں مثل گواہی اپنے ساتھی کے تو مجبور کے
 نزدیک مقبول ہے اور اگر جندی نے اس میں یہ قید لگائی کہ اگر یوں کہے کہ میں گواہی دیتا ہوں مثل اپنے ساتھی کی گواہی کے جو اس نے مدعی
 کے واسطے مدعا علیہ پر دی غلامہ میں ہے کہ اسی قول کا فتویٰ ہے کذا فی الطحاوی لا لخصۃ خلافاً لشافعی فلو فی بشارۃ فاسق نفاذ
 دائم فتح عدالت وجوب قبول کی شرط سے نہ صحت قبول کی برخلاف امام شافعی کے تو اگر قاضی حکم کرے فاسق کی شہادت کے تو حکم نافذ
 ہوگا اور قاضی گناہ گار ہوگا کذا فی الفتح الا ان یمنع منہ ای من القضاء بشہادۃ الفاسق الامام غلا یفقد لمراد یتاقت ویتقید بزبان و مکان
 و حادثہ و قول معتد محلی لا ینفذ قضاءہ باقوال ضعیفہ مگر یہ کہ امام منع کرے اس سے یعنی قضاء بشہادت فاسق سے تو اب قضاء نافذ نہ
 ہوگی اس واسطے کہ مذکور ہو چکا کہ قضاء موقت اور مقید ہو سکتی ہے زبان اور مکان اور حادثہ اور قول معتد سے تو قاضی کی قضاء نافذ
 نہ ہوگی اقوال ضعیفہ میں و ما فی القینۃ والجبۃ من قبول ذی المروۃ العادۃ فقول الثانی بحر وضعہ اکمال بانہ تعلیل فی مقابله النص غلط
 واقعہ المصنف اور جو قینہ اور جبۃ میں ہے صاحب مردت صادق کی شہادت قبول ہونے سے سو ابو یوسف کا قول ہے کذا فی البحر اور
 اس کوئی کو ضعیف کہہ سے کمال الدین نے فتح القدر میں اس طرح کہ یہ تعلیل ہے نفس کے مقابلہ میں تو مقبول نہیں اور اس کو مصنف نے ای
 شرح میں مسلم رکھا ہے فتح القدر میں ہے کہ ابو یوسف سے روایت ہے کہ فاسق جب کہ لوگوں میں صاحب و جاہلست ہو جیسے سلاطین کے
 ۱ اور شاید کہ وہ عادل کو اپنے آپ میں سے ۲ اور شاید کہ وہ جب تم باہم سودا کرو ۳ اور شاید کہ وہ گواہ اپنے مردوں سے ۴ پس شاید کہ وہ لوگوں
 پر جاہلست ہو ۵ اور قائم کرو شہادت کو ۶ وجہ تو یہ کہ میں کتاب کے لوگوں ہی سے ۷

مصاحب تو اس کی گواہی مقبول ہے اس واسطے کہ سبب اس کی رواداری اور وجاہت کے تھوٹی گواہی کے واسطے کوئی اس کے واسطے اجورہ مقرر نہیں کر سکتا اور وہ کذب سے باز رہتا ہے سبب اپنی مروت کے اور قول اول اصح ہے کیونکہ یہ تعلیل ہے نص کے مقابل میں تو مقبول نہیں انتہی نص سے مراد نص قرآنی ہے یعنی (واشهدوا ذوی عدل منکم) طحاوی نے کہا مروت عبارت ہے آداب نفسانیہ سے جو محاسن اخلاق اور جمیل عادات پر باعث ہے وہی ان علی حاضر یحتاج الشاہد الی الاشارة ای ثلثه مواضع اعنی التخصیص والمشہود بہ لوعینا لادینا اور گواہی اگر حاضر شخص پر ہے تو شاید کو تین موضع کی طرف اشارہ کرنے کی حاجت ہے یعنی مدعی اور مدعا علیہ اور مشہود بہ یعنی جس امر کی گواہی دینا ہے بشرطیکہ مشہود بہ عین ہونہ وین م مثلاً یوں کہے شاید کہ میں گواہی دیتا ہوں کہ یہ تلوار اس مدعی کا ہے اس مدعا علیہ کے پاس وان علی غائب کمافی نقل الشہادۃ او میت فلا بد لقبولہا من لیستہ الی حدہ فلا یکنی ذکر اسمہ واسم امیہ وصناعۃ الا اذا کان یعرف بہا ای بالصناعۃ لا محالہ بان لا یشارکہ فی المصر غرہ اور اگر گواہی غائب ہو چنانچہ نقل شہادت میں یا میت پر گواہی ہو تو اس کے مقبول ہونے کے واسطے ضرور ہے نسبت مشہود علیہ کی اس کے دادا تک تو ذکر کرنا اس کے نام اور اس کے باپ کے نام اور اس کے حرفے اور پیشے کا کافی نہیں مگر جب کہ وہ اس پیشے کے ساتھ مشہور ہو بلا تردد اس طرح پر کہ شہر میں دوسرا شخص اس حرفے میں اس کا شریک نہ ہو قلوب قضی بلا ذکر الجرح لثقتہ فالمعتبر التعرّف لا تکثیر الحروف حتی لو عرف باسمہ فقط او بلقبہ و حدہ کفی جامع الفصولین و ملتقط تو اگر قاضی بلا ذکر جرح حکم کرے تو حکم نافذ ہو گا پس معتبر مشہود علیہ کی تعیین ہے نہ تکثیر حروف یہاں تک کہ اگر وہ فقط اپنے نام سے یا صرف اپنے لقب سے مشہور ہو تو فقط نام یا صرف لقب ذکر کرنا کافی ہے کذا فی جامع الفصولین و الملتقط و لا یسأل عن شہادہ بلا طعن من الخصم الا فی حدود و قوادری قاضی شاید کی عدالت اور فسق لوگوں سے نہ پوچھے بدون طعن مدعا علیہ کے مگر حدود قصاص میں البتہ سوال کرے و عندہا یسأل فی الكل ان جہل بجاہلہم بحر سراً و علناً بلفظی و ہواختلاف زمان لانہما کانا فی القرن الرابع اور صاحبین کے نزدیک سب صورتوں میں شاید کا حال دریافت کرے اگر قاضی ان کا حال نہ جانتا ہو کذا فی البحر سوال کرے مخفی اور علانیہ اسی قول کا فتویٰ ہے اور یہ اختلاف امام اور صاحبین کا باعتبار اختلاف زمانہ کے ہے اس واسطے کہ صاحبین جو تھے قرن میں تھے مسمیٰ حموی نے کہا صاحبین کے نزدیک سوال واجب ہے تو قاضی گناہ گار ہو گا ترک سوال سے مگر حکم باطل نہ ہو گا انتہی مخفی سوال کا یہ طریقہ ہے کہ قاضی ایک دفعہ جس کو مستورہ بھی کہتے ہیں مزی کے پاس بھیجے اور اس دفعہ میں مشہود کے نام اور نسب اور حلیہ اور جس مسجد میں وہ نماز پڑھتے ہوں مرقوم ہو سو مزی کی شاہد کی عدالت اس میں لکھے اس طرح کہ وہ عادل جائز الشہادۃ ہے اور جس کی عدالت یا فسق اس کو معلوم نہ ہو تو یوں لکھے کہ وہ مستور ہے اور جس کا فسق مزی کو معلوم ہو تو اس کی تصریح نہ کرے بلکہ سکوت کرے تاکہ مسلمان کی پردہ دری نہ ہو اور یہ لکھے کہ واللہ اعلم مگر جب کہ اس شاید کو کسی نے عادل کہا ہو اور مزی کی ڈرے کہ اگر میں تصریح نہیں کرتا تو اس کی شہادت پر حکم ہو جائے گا تو اب تصریح فسق کرے چنانچہ بنایہ میں ہے اور اختلاف سوال کا فائدہ یہ ہے کہ اگر مزی کی شاہد کو مجروح کرے تو قاضی مدعی سے کہے کہ دوسرا اور شاید حاضر کر اور قاضی یہ نہ کہے کہ یہ مجروح اور مطعون ہے تاکہ مسلم کی آبرو محفوظ رہے اور مزی کی سے عداوت اور خلش نہ پیدا ہو اور علانیہ سوال کا یہ طریقہ ہے کہ مزی کی اور شاید کو قاضی یکجا جمع کرے اور پوچھے کہ اسی شخص کو تو نے عادل کہا ہے ملتقط میں ابو یوسف سے مروی ہے کہ تزکیہ علانیہ مقبول نہیں مگر بعد تزکیہ سرزیلی نے کہا کہ قرن رابع میں لوگوں کے احوال متغیر ہو گئے تھے اور خیانت اور کذب ظاہر ہو گیا تھا لہذا صاحبین نے تزکیہ مشہود کو مقدم جانا بخلاف امام ابو حنیفہ کے کہ وہ قرن ثالث میں تھے جن کے واسطے خیر اور صلاح کی گواہی حدیث مرفوعہ میں موجود ہے فرمایا رسول خدا ﷺ یعنی جس صورت میں کہ گواہ مشہود علیہ کے دادا کا ذکر نہ کرے ۱۲ تزکیہ پکی کرنے کو کہتے ہیں یہاں مراد گواہوں کی راستی کے ثبوت ہے۔ مزی کی یہ شخص جو گواہوں کی راستی بتلاوے

صلی اللہ علیہ وسلم نے بہترین قرون میرا قرن ہے جس میں میں ہوں پھر وہ لوگ جو ان کے متصل میں پھر وہ لوگ جو ان سے متصل پھر کذب پھیل جائے گا یہاں تک کہ مرد قسم کھائے گا در خواست قسم سے پہلے اور گواہی دے گا گواہی طلب کرنے سے پہلے انتہی اور یہی ہے اس پر کہ قرن بی بی برس کا ہو چنانچہ اخضر نے شرع مسلم میں مذکور کیا ہے ابن حجر عسقلانی نے شرح بخاری میں کہا کہ قرن عبارت سے مدت زمانے سے اور اس کی تحدید میں اختلاف ہے دس برس سے ایک سو برس تک لیکن ستراد سو برس کا قول میں نے نہیں دیکھا انتہی طبقات عبدالقادر میں مذکور ہے کہ امام کا انتقال ڈیڑھ سو برس میں ہوا اور ابو یوسف کا انتقال ایک سو بیاسی میں ہوا اور محمد کا انتقال ایک سو ستاسی میں ہوا کذا فی الطحاوی ولواکتفی بالسراجاز مجمع وبعثی سراجیہ اور اگر قاضی سوال مخفی پر کفایت کرے تو بالزے کذا فی الجمع اور اسی قول کا فتویٰ ہے کذا فی التقریم فقط تزکیہ علانیہ صدی اول میں تھا اور محمد سے مروی ہے کہ تزکیہ علانیہ بارہ اور فقہ سے وکفی فی التزکیہ قول المزکی ہو عدلی فی الاصح لنبوٹ الحرۃ بالدار وریقی الاصل قین کان فی دار الاسلام الحرۃ فہو بعبارة جواب عن النقص بالبعد و بدلالة عن النقص بالمجد و ابن کمال اور تزکیہ میں مزکی کا یوں کہنا کفایت کرتا ہے کہ وہ عادل ہے قول ارحم میں بسبب ثابت ہونے حریت کے بھرت دار الاسلام ہونے کے کذا فی الدینی جو شخص کہ دار الاسلام میں رہتا ہے اس میں اصل حریت سے تو وہ معنی لفظ عادل اپنی جہارت اور منطوقی سے جواب ہے نقص عبد سے اور اپنی دلالت سے جواب ہے محدود فی القذف کے نقص سے کذا ذکرہ ابن کمال م یعنی فقط لفظ عادل بلا قید جائز الشہادۃ کافی ہے تزکیہ میں اس واسطے کہ اس کا غلام نہ ہونا اور محدود فی القذف نہ ہونا اس لفظ سے ثابت ہوتا ہے اتفاق ہے کہ نفی عبدیت بعبارة النقص ہے اور نفی محدود فی القذف بدلالة النقص ہے طحاوی نے کہا یہ اس وقت مسلم موجب کہ حریت لفظ عادل سے بطریق منطوق مفہوم ہوا اور غلام پر عدل نہ بولاجا ہوا اور محدود فی القذف عدل نہ ہوتا ہوا لاکہ ایسا نہیں و لہذا شرعی کا مختار یہ ہے کہ فقط عدل کہنا کافی نہیں اس واسطے کہ محدود فی القذف بعد توبہ کے عدل غیر جائز الشہادۃ سے اور اسی طرح باپ جب کہ اپنے فرزند کے واسطے گواہی دے تو ضرور ہے زیادہ کرنا جائز الشہادۃ کا چنانچہ ظہیر میں ہے بحر الرائق میں کہا کہ یہ قول تزجج کے لائق سے انتہی خصات کی شرح ادب القاضی میں ہے کہ تزکیہ کی آٹھ شرطیں اول یہ کہ گواہی قاضی عادل عالم کہہ پاس ہو دوم یہ کہ مزکی شاید کو از یکا ہو شرکت یا معاملہ یا سفر سے شوم مزکی کو معلوم ہو کہ شاید نماز جماعت کا لازم ہے چہاں ہم یہ کہ شاید دینار اور درم کی خوش معاملگی میں معروف ہو سچم یہ کہ اولے امانت میں قاصر نہ ہو ششم یہ کہ راست گو ہو ہفتم یہ کہ گمان سے مجتنب ہو مٹم یہ کہ صفا اثر پر مصدق ہو انتہی مافی الطحاوی والتعذیل من الخصم الذی لم یرجع الیہ فی التعذیل لم یصح اور تعدیل یعنی عادل کہنا اس مدعا علیہ سے جس کی طرف تعدیل میں رجوع نہیں کیا گیا صحیح نہیں م جب کہ مدعا علیہ کی تعدیل صحیح نہ ہوئی تو مدعی کی تعدیل بطریق اولیٰ صحیح نہیں محوی نے کہا تعدیل خصم اس واسطے صحیح نہیں کہ مدعی اور اس کے شہود کے گمان میں مدعا علیہ کا ذب سے انکار و دعویٰ میں اور مبطل ہے اپنے اصرار میں لہذا وہ معدل ہونے کی لیاقت نہیں رکھتا فلوکاں ممن یرجع الیہ فی التعذیل صحیح بزازہ تو اگر مدعا علیہ ان لوگوں میں ہو جن کی طرف تعدیل میں رجوع ہوئی ہو تو اب تعدیل اس کی صحیح ہے کذا فی البرزازیہ والمراد بتعدیل تزکیہ بقول ہم عدول زاد لکنہم اخطا والوں سو اولم یزد اور مدعا علیہ کی تعدیل سے مراد اس کا تزکیہ ہے یوں کہنے سے کہ شاید عادل ہیں خواہ اس نے یہ قول زیادہ کیا ہو لیکن شاید وہ نے خطا کی یا بھول گئے یا نہ زیادہ کیا ہو م جب مدعا علیہ مرجع الیہ فی التعذیل ہو تو اس کی تعدیل صحیح ہوگی اور نہ لایا نسیان کا قول باطل ہوگا و اما قولہ صدقوا او ہم عدول صدقۃ قائمہ اعتراف بالحق فیقضي باقرارہ لا بالینۃ عند الطواختیار اور مدعا علیہ کا یوں کہنا کہ شاید سچے ہیں یا وہ عدول ہیں سچے سو یہ تو حق مدعی کا اعتراف اور اقرار ہے تو قاضی اس کے اقرار پر حکم کرے نہ گواہوں پر انکار کے وقت کذا فی الاختیار م یعنی اگر مدعا علیہ دعویٰ مدعی کا انکار کرے

اور شاہدوں کو سچا کہے تو یہ درحقیقت اقبال دعویٰ ہے تو اب یہاں مدعا علیہ کے اقرار پر حکم ہوگا گواہوں کی کچھ حاجت نہیں اور اس کا انکار بسبب
 تناقض کے لائق التفات کے نہیں واللہ اعلم و فی الجرح عن التہذیب یکلف الشہود فی زماننا التحدیر التزکیۃ اذا لم یجہول ولا یعرف الجہول واقعہ
 المصنف ثم نقل عن الصیرفیۃ تفویضہ للقاضی بحر الرائق میں ہے تہذیب قلاسی سے کہ قسم دلائی جاوے گواہوں کو ہمارے زمینے میں بسبب متعذر
 ہونے تزکیہ کے اس واسطے کہ مجہول نہیں بتا سکتا مجہول کو اور مصنف نے اپنی شرح میں اس قول کو ثابت رکھا ہے پھر اس نے صیرفیہ سے نقل
 کیا سپرد کرنا حلف کا قاضی کو یعنی اگر قاضی مناسب دیکھے تو شاہدوں سے قسم لے م تزکیہ کو متعذر کہا بسبب غلبہ فسق و فجور کے اور مجہول
 ادل سے مزکی مراد ہے اور مجہول ثانی سے شاید یعنی مزکی کی عدالت اس زمینے میں خود مجہول ہے تو وہ شاید مجہول کو کیا بتا دے گا قلت ولا
 تنس ما مر عن الاشباہ میں کہتا ہوں اور نہ بھولیو وہ قول جو اشباہ سے مذکور ہو چکا م کتاب القضاء میں قبل حکیم اشباہ سے مذکور ہو چکا کہ اگر سلطان
 اپنے قاضیوں سے تحلیف شہود کا امر کرے تو علماء پر اس کا نصیحت کرنا واجب ہے اس طرح کہ کہیں کہ تکلیف نہ دے اپنے قاضیوں کو اس
 امر کی جس سے تیری ناخوشی لازم آوے اگر وہ تیری مخالفت کریں یا خالق کی ناخوشی اگر وہ تیری موافقت کریں انتہی علامہ مقدسی نے بعد
 کہنے قول مذکور تہذیب کے کہا کہ یہ امر مخفی نہیں کہ تحلیف شہود کا قول کتب معتدہ مانند خلاصہ اور بنیازیہ کے مخالفت ہے کہ شاید پر قسم نہیں اور
 یوں نہیں کوئی کہہ سکتا کہ تحلیف شہود پر عمل واجب ہے اس واسطے کہ شاید مجہول ہے مزکی کے مانند غالباً اور مجہول بتایا نہیں کرتا مجہول کو کیونکہ
 ہم یوں کہتے ہیں کہ فی الواقع حال اسی طرح ہے لیکن فقیہ نے کہا کہ اگر ایسا استقصا کیا جائے یعنی تفتیش عدالت اور تقویٰ میں نہایت کد و کاوش
 کیا جاوے تو دائرہ تنگ ہو جائے اور کوئی مومن بلا عیب نہ ملے چنانچہ قائل نے کہا ہے ۵ ومن الذی ترمی ساجیاہ کلہا + کفی المرئی ان تعد
 معاہدہ کذا فی السطحاوی یعنی ایسا کون ہے جس کے سبب سے عصال پسندیدہ ہوں مرد کی خوبی کے واسطے اتنا کافی ہے کہ اس کی برائیاں گئی چلاؤ
 ولہ ان لیشہد بما سمع اور اسی فی مثل البیع ولو بالتعاطی فیکون من المرئی والاقرار ولو بالکتایۃ فیکون مرئیاً اور شاید کو جائز ہے کہ گواہی دے
 اس کی جس کی سنے یا دیکھے بیع کے مانند میں اگر بیع بطریق تعاطی کے ہو تو بیع بالتعاطی من جملہ مرئیات اور مبصرات کے ہوگی اور مانند اقرار کے
 اگر بیع اقرار بطریق لکھنے کے ہو تو یہ اقرار من جملہ مبصرات ہوگا م یعنی اگر مشہود بہ مسموعات سے ہو تو اس کو سن کر اور اگر مرئیات سے ہو تو دیکھ
 کر گواہی بخائنہ ہے اور گاہے شئ مسمومہ اور مرئی دونوں ہوتی ہیں دو اعتبار سے بیع کا انعقاد اگر ایجاب اور قبول سے ہو تو وہ مسموعات سے ہے اور
 اگر تعاطی سے ہو تو مرئیات سے ہے اور تعاطی میں گواہ لینے چنے کی گواہی دیں اور اگر بیع کی گواہی دیں گے تو بھی جائز ہے چنانچہ بنیازیہ میں ہے اور
 خریداری کی شہادت میں بیان میں ضرور ہے اس واسطے کہ من مجہول کی خریداری پر حکم کرنا صحیح نہیں اور اقرار البانی مسموعات سے ہے اور اقرار
 بالکناہ مرئیات سے لیکن معلوم کرنا چاہیے کہ اگر ایک شخص نے اپنا اقرار شاہدین کی روبرو لکھا اور کچھ نہ کہا تو یہ اقرار انہیں اور گواہی دینا اس
 طرح کہ اس نے اقرار کیا حلال نہیں کیونکہ لکھنا گاہے آزمائش سیاہی یا قلم کے واسطے ہوتا ہے اور اگر کتابت مصدر اور مسموم ہو اس طرح کہ شخص قلم
 کو بطریق رسالت اور پیام کے یوں لکھے کہ (اما بعد فلک علی کذا) یعنی بعد حمد یا سلام دریافت کر لے مخاطب کہ تیرے مجھ پہلے تھے ورم ہیں اور اگر لکھے
 اور شہود کے روبرو پڑھے تو ان کو اس کے اقرار کی گواہی دینا درست ہے اگرچہ کتابت نے یہ نہ کہا ہو کہ تم گواہ رہنا میرے اقرار پر اور اگر شاہد
 کے روبرو لکھا اور کہا اس کے گواہ رہنا تو اگر ان کو اس کا نوشتہ معلوم ہو تو یہ اقرار ہے اور نہیں تو اقرار نہیں اور گوئی کی کتابت تو بالضرور مصدر
 اور معنوں چاہیے اگرچہ فائب کے واسطے اقرار نہ ہو کذا فی السطحاوی وحکم الحاکم والغصب والقتل وان لم یشہد علیہ ولو بمنقیا یرى
 المقر ویغیر اور جائز ہے گواہی دینا حاکم کے حکم اور غصب اور قتل کی اگرچہ شاید کو اس پر گواہ نہ کیا ہو گو کہ شاید اس وقت چھپا لکھا ہو اس طرح

ہر کہ مقرر کا منہ دیکھتا ہو اور اس کا اقرار بکھتا ہو مگر خلا میں ہے کہ اگر مقرر نے کہا کہ میرے اقرار کی جو قسم نے سنا گواہی نہ دینا تو بھی گواہی دینا جائز ہے انتہی در
مورد سکوت مقرر بطریق اولیٰ گواہی جانتے اور اگر شاید مقرر کو دیکھتے نہ ہوں اور اس کا کلام سنتے ہوں تو ان کو گواہی اس کے اقرار کی دینا حلال نہیں مگر در
مورد آئینہ حق کذافی الطحاوی ولای شہد علی مجنب بسامہ مثلاً اذا تبین القائل بان لم یکن فی البیت غیرہ مکن لو فسر لا قبل دُر اور جو شخص دیوار وغیرہ کی
آڑ میں ہے اس پر گواہی دے اس سے باہر سن کر مگر جب کہ ظاہر ہو جائے قائل اس طرح کہ نہ ہو کوئی کوٹھری میں سوئے اس کے لیکن اگر شاید آڑ کی عمت
کو بیان کرے گا تو گواہی مقبول نہ ہوگی کذافی الدم یعنی جب کہ شاید کوٹھری میں داخل ہوا اور وہاں ایک مرد کو دیکھا پھر شاید نکل کر اس کے دروازے پر
بیٹھا اور اس کوٹھری میں کوئی ماہ نہیں سوانے دروازے کے تو اب اس مرد کے اقرار کی گواہی جانتے کذافی الطحاوی من الخصاص اور بری شخصہا ای
القائد مع شہادۃ النحین بانہا خلاۃ بنت فلان بن فلان دیکھنی بلا شہادۃ علی الاسم والنسب وعلیہ الفتوی جامع الفصولین یا شاید عورت کلام
کرنے والی کا جسم دیکھے دو مردوں کی یوں گواہی دینے کے ساتھ کہ وہ عورت فلائی ہے فلان بن فلان کی بیٹی اور یہ یعنی دو شخصوں کی نہر عورت کے اسم اور نسب
پر گواہی کے واسطے کافی ہے اور اسی قول پر فتویٰ ہے کذافی جامع الفصولین م رویت شخص کی قید اس واسطے لگائی کہ نقاب دار عورت کی صحت پر اس کا
چہرہ دیکھنا شرط نہیں یعنی مشرغ کے نزدیک چنانچہ شرطیہ میں ہے اور اگر عورت کا جسم نظر آوے اور دومر شاید سے کہیں کہ یہ فلائی عورت ہے تو اس کو گواہی
دینا جائز نہیں چنانچہ ابن مقائل سے مروی ہے جامع الفصولین میں ہے کہ اگر دو مملول نام اور نسب عورت مذکورہ کا بتاویں تو مالمین کو لائق ہے کہ فرار
کو اپنی شہادت پر شاید کریں تاکہ شاید عورت پر نام اور نسب اور حق کی گواہی بالامال دے کذافی الطحاوی فرار مسئلہ طمعة شارع کافی الجواب عن محمد بن یحییٰ
للحقاب وکتب الشہادۃ لان عندنا لا دایۃ فیمن علیہ فیضہ جو ابر میں ہے محمد بن حسن سے کہ اہل فقہ اور اہل علم کو لائق نہیں گواہی لکھنا یعنی ذائق پر اس
واسطے کہ اولے شہادت کے وقت مدعا علیہ بغض پیدا کرے گا ان سے تو بغض اس کو ضرر کرے گا مگر ضرر یہ ہے کہ یہ ناحق بغض ہے اور لوگوں سے
جو شرعاً محبوب میں یعنی اہل علم کی محبت شرعاً لازم اور عقل شہادت آخر کار موجب بغض ہوگا تو اہل علم کو گواہی نہ لکھنا خوب ہے یا اس صورت میں ہے جب کہ
اہل علم میں قتل یا اولے شہادت متعین نہ ہو۔ والی کان بین الخطین بان اخرج المذی خطا اقرار المذی علیہ فاکثر کو خط فاکتب مکتب و بین الخطین مشاہیرہ
ظاہرہ علی انہما خطا کاتب واحد لای حکم علیہ بالمال ہوا لیس صحیح خانیۃ والی القاری الہدایۃ بخلاف فلا یعول علیہ والی یعول علی ہذا تصحیح لان قاضی خان من اہل
من یعمدہ علی تعینہ کذا ذکرہ المصنف ہذا فی کتاب الاقرار واعدہ فی الاشباہ اور اگر وہ خطوں میں تشاہد ہو اس طرح کہ مذی اقرار نامہ نکلے مذی
علیہ کے خط سے سو مذی علیہ نے اپنے خط ہونے کا انکار کیا سو مذی علیہ سے آزمائش کے واسطے کچھ لکھا یا گیا سو اس نے لکھا اور صلا کہ دونوں خطوں
میں ایسی مشابہت ظاہر ہے کہ دونوں خط ایک ہی کاتب کے ہیں تو مذی علیہ پر ثبوت مال کا حکم نہ ہوگا۔ یہی قول صحیح ہے کذافی الخانیۃ اگرچہ ہماری
ہدایۃ اس کے مخالف فتویٰ دیا ہے یعنی ثبوت مال کا تو اس پر اعتماد دیکھا جائے گا اعتماد تو فقط اس خانیۃ کی تصحیح پر ہوگا اس واسطے کہ جن لوگوں
کے تصحیحات پر اعتماد ہوتا ہے ان میں سے قاضی خان زیادہ ترجیح القدر ہے ایسا کچھ مصنف نے اپنی شرح میں کہاں اور کتاب الاقرار میں ذکر
کیا ہے اور اسی قول پر اشباہ میں اعتماد کیا ہے م مشابہت خطوں سے عدم حکم ثبوت مال کی وجہ یہ ہے کہ تشاہد خط اس سے زیادہ ترجیح ہے مذی علیہ
اقرار کرے کہ یہ میرا خط ہے اور میں نے اس کو لکھا ہے لیکن ہم پر مال نہیں ہے تو اس اقرار سے مال واجب نہیں ہوتا تو اسی طرح تشاہد خطوں سے بھی
واجب نہ ہوگا کذافی الخ مکن کی شرح الوہبانیۃ لوقال ہذا اصل مکی لیس علی ہذا لال ان کان الخط علی وجہ الرسالۃ مصدر معنونا لایصدق ولینم بالمال
وہو علی الخط وفتاویٰ قاری الہدایۃ لمرابع ذلک لیکنی شرح دیہانیہ میں ہے اگر مذی علیہ کہے کہ یہ میرا خط ہے لیکن مجھ پر یہ مال نہیں ہے اگر خط بطریق
پیکم مصدر اور معنوی ہو تو انکار مذی علیہ کی تصدیق نہ ہوگی اور مال اس پر لازم کیا جائے گا اور مانتہ اس کے منقطع اور قاری ہدایۃ کے فتاویٰ میں ہے

تو اس کی طرف مراجعت کرم یہ قول ہے قاضی نسفی کا کہ اگر غائب کو بطریق رسالت یوں لکھے اما بعد فلک علی کذا تو یہ مال کا اقرار ہے اس واسطے کہ مکتوب غائب سے ایسا ہے جیسے خطاب حاضر سے تو کاتب متکلم قرار دیا جائے گا انتہی لیکن بہر علماء اس کے خلاف پر ہیں اس واسطے کہ لکھنا گاہے تجربہ کے واسطے بھی ہوتا ہے کذا فی البحر لمخصا ولا لیشہد علی شہادۃ غیر عالم لیشہد علیہ وقیدہ فی النہایۃ بما اذا سمعہ فی غیر مجلس القاضی فلو فیہ جاز وان لم یشہدہ بشر بنالیۃ عن الجوہرۃ اور نہ گواہی دے اپنے غیر شخص کی گواہی پر جب تک کہ شخص غیر اس کو اپنی شہادت پر گواہ نہ کرے اور نہ یہ میں اس مسئلہ کی یہ قید لگائی ہے کہ جب غیر کی شہادت قاضی کی مجلس کے سوا اور کہیں سے تو گواہی دینا جائز نہیں بدون اس کے گواہ کرنے کے تو اگر محکمہ قضائیں اس کو سنے تو گواہی دینا درست ہے اگرچہ غیر شخص نے اس کو گواہ نہ قرار دیا ہو کذا فی الشر بنالیۃ عن الجوہرۃ م وجہ ہوازیہ ہے کہ شہادت اب ملزم ہے اور تعلیل اس کی مفید ہے کہ قاضی نے اس شہادت پر حکم کر دیا کذا فی المحوی اس واسطے کہ شہادت بدون قضا ملزم نہیں و بخلاف تصویر صدر الشریعہ وغیرہ اور نہایہ کی قید مذکور کے مخالف ہے صدر الشریعہ وغیرہ کی تصویر صدر الشریعہ نے اس مسئلہ کی صورت یوں بیان کی ہے کہ ایک مرد نے قاضی کے پاس دائی شہادت کو سنا تو اس کو اس کی گواہی پر گواہی دینا جائز نہیں انتہی تو اگر اس کو قبل قضا پر محمول کیجیے تو منافات مرتفع ہو جائے کذا فی الطحاوی وقولہم لا بد من التحمیل وقبول التحمیل وعدم النہی بعد التحمیل علی الاظہر اور نہایہ کی قید کے مخالف ہے فقہاء کا یہ قول کہ ضرور ہے تحمیل سے یعنی گواہ کر دینے سے اور ضرور ہے قبول تحمیل اور عدم نہی سے بعد تحمیل کے بقول اظہر ہم قولہم عطف ہے تصویر پر اور مواضع ثلثہ میں تحمیل مصدر ہے باب تفعیل کا وجہ مخالفت یہ ہے کہ تحمیل اور قبول تحمیل یہاں حاصل نہیں اس واسطے کہ شاید عند القاضی نے اس کو گواہ نہیں کیا اور سامع نے اس کو قبول نہیں کیا اور جواب یوں ممکن ہے کہ شہادت بعد از قضا بمنزلہ قضا کی شہادت کے سے کذا فی الطحاوی ولعم الشہادۃ بقضاء القاضی صحیحہ وان لم یشہد بما القاضی علیہ وقیدہ ابو یوسف بمجلس القضاء وہو الاحوط ذکرہ فی الخلاصۃ مثل حکم قاضی کی گواہی دینا صحیح ہے اگرچہ قاضی نے شاہدین کو اس پر گواہ نہ کیا ہو اور ابو یوسف نے شہادت قضا کو مجلس قضا کے ساتھ مقید کیا ہے یعنی شہادت حکم کی بلا شہاد اس وقت صحیح ہے جب کہ شاہدین نے قاضی کا حکم مجلس قضا میں سنا ہو اور اس میں زیادہ تر احتیاط ہے کذا فی الخلاصۃ کفی عدل واحد فی اثنا عشر مسئلہ علی ما فی الاشباہ منہا اخبار القاضی بافلاس المجوس بعد المدة کفایت کرتی ہے ایک عادل کی خبر بارہ مسئلوں میں چنانچہ اشباہ میں سے ازل جملہ قاضی کا خبر دینا ہے مجوس کے افلاس میں بعد مدت جس کے م عادل کی قیاس واسطے لگائی کہ مستور العدالت کی خبر اور اسی طرح مستورین کی خبر ان چیزوں میں مقبول نہیں خبر قاضی کی یہ صورت ہے کہ قاضی نے ایک شخص کو مجوس کیا اس مال میں جو دوسرے مال کا عوض ہے اور مدعی علیہ نے اپنے افلاس کا دعویٰ کیا تو اس کی تصدیق نہ کرے اور مناسب حال مدت تک اس کو مقید رکھے پھر جب اس مسئلہ کے بعد شخص عادل اس کے افلاس کی خبر دے تو اس کی خبر کو قبول کرے اور اس کو چھوڑ دے کذا فی الطحاوی وللتزکیۃ ای تزکیۃ السر والانتزکیۃ العلانیۃ فشدادۃ اجماعا اور عادل واحد کافی ہے تزکیہ میں یعنی تزکیہ مخفی میں اور تزکیہ علانیہ تو گواہی ہے بالاجماع م تو تزکیہ علانیہ میں وہ شرط ہے جو شہادت میں شرط ہے سوائے لفظ شہادت کے اور ظاہر تزکیہ علانیہ میں دو عادل یا ایک عادل اور دو عادل حور ہیں مراویں تنبیہ قاضی کو چاہیئے کہ اس کو عمر کی شہود مقرر کرے جو لوگوں کے احوال خوب تر جانتا ہو اور لوگوں سے اختلاط رکھتا ہو اور خود عادل ہو اور جانتا ہو کہ کون پیر بزرگ ہے اور کون نہیں لایچی اور مفلس نہ ہو مال پاک و دھوکا نہ کھاوے اور اگر شاہد کے پڑوسی میں یا اہل بازار میں کوئی شخص لائق اعتماد کے نہ ہو تو اب تو اترا اخبار معتبر ہوگا یعنی عدالت شہود میں کذا فی الطحاوی و ترجمۃ الشاہد والخصم اور شاہد اور خصم کے ترجمے میں ایک عادل کافی ہے م مصلح میں ہے ترجمہ کلام عرب بولتے ہیں جب کہ متکلم اپنے کلام کو ظاہر اور واضح کرے و ترجمہ کلام غیرہ بولتے ہیں جب کہ غیر کے کلام کو دوسری بولی میں تعبیر کرے اور اسم فاعل ترجمان سے بفتح تاء و ضم جیم لغت فصیح میں اور ضم تاء و فتح جیم لغت سے اور گاہے جیم اور تاء دونوں کو مفتوح بولتے ہیں انتہی امام اعظم کے نزدیک شرط ہے کہ شاہد اور خصم کا مترجم اندھا نہ ہو اور اگر قاضی شاہد اور خصم کی زبان جانتا

ہو تو ترجیح کی حاجت نہیں اور ترجیح کو مقرر کرنا جاہلیت اور اسلام دونوں میں واقع ہوا ہے چنانچہ زید بن ثابتؓ بحکم سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم لغت بھائی سیکھ کر عربی میں ترجمہ کیا کرتے تھے کذا فی الخطاوی والرسالة من القامی الی المزکی والاشان اسطہ اور کافی ہے عادل واحد پیام رسانی میں قاضی ہے مزی کی طرف اور دو شخصوں کے ہونے میں زیادہ ترجیح طے ہے م اسی طرح مزی کی پیام رسانی میں قاضی کی طرف عادل واحد کافی ہے و جاز تزکیۃ عبید مہی و والدہ اور ہا نربے تزکیۃ غلام کا اپنے مولیٰ کے واسطے اور صغیر کا تزکیۃ اور والد کا تزکیۃ اپنے والد کے واسطے و کذا بالعکس کذا فی الخطاوی وقد نظم ابن وہبان منہا احد عشر فقال اور البتہ ابن وہبان نے وہ بیان میں بارہ مسائل مذکورہ سے گیارہ مسائل نظم میں بیان کیے ہیں سو یوں کہ اسے و یقیل عدل واحد فی تقوم، و ترجیح و تعدیل و ارس یقید اور مقبول ہے عادل واحد کا کلام قیمت ٹھہرانے میں جبر اور تعدیل شاید میں اور دیت مقدم کی گئی میر محمد کی قید ٹھہرانے میں اور تلف کر ڈالنے کی قیمت میں اس طرح کہ ایک شخص نے دوسرے شخص کی کوئی چیز تلف کر ڈالی سو ملک نے دعویٰ کیا کہ اس کی قیمت تھی اسی اور بدعا علیہ کہتا ہے کہ اتنی قیمت اس کی نہ تھی تو اس کے اثبات قیمت میں عادل واحد کا قول کافی ہے لیکن نصاب صرفہ اس کلام سے مستثنیٰ ہے کہ اس میں دو شخصوں کی تقوم ضرور ہے چنانچہ وہاں یہ ہے اور دوسرے کے دخول کی دیت ٹھہرانے میں مثلاً ایک عادل کافی ہے۔ و ترجیح و السلم بل ہو جیدہ و اقلار و الارسل و العین یظہر اور مقبول ہے عادل واحد کا کلام ترجمہ میں اور مسلم فیہ میں کہ وہ عمدہ ہے یا ناقص اور اقل اس مجبوس میں اور قاضی کی پیام رسانی میں اور عادل عیب کو ظاہر کرتا ہے م سلم سے مسلم فیہ مراد ہے یعنی جب مسلم فیہ حاضر ہوا اور رب المسلم اور مسلم فیہ میں اختلاف ہو اس کے عمدہ یا ناقص ہونے میں تو عادل واحد کا قول اس میں کافی ہے اور جب کہ بائع اور مشتری میں اختلاف ہو عیب بیع کے اثبات میں تو عادل واحد کا قول اس میں کافی ہے کذا فی الخطاوی و موم علی ما مر و عند عدل ۶ و موت اؤ الشاہدین یجر اور موم میں چنانچہ مذکور ہو چکا یا ملت ہونے کے وقت اور موت میں جب کہ دو شاہدوں کو ایک عادل موت کی خبر دے م مذکور ہو چکا کہ ہلال رمضان میں عادل واحد کی خبر کافی ہے اگرچہ آسمان پر غلت نہ ہو مانند ابرار و خبار کے یہ روایت ہے حسن کی اور ظاہر روایہ میں ہے کہ در صورت غلت مذکور عادل واحد کافی ہے اور اگر عادل موت انسان کی خبر دے تو شاہدین کو اس کی موت کی گواہی دینا ہا نربے کذا فی الخطاوی و التزکیۃ للذمی حکون بالامانۃ فی دینہ و لسانہ ویدہ و انہ صاحب یقلہ فان لم یقر المسلمون بآلوفہ عدول للمشرکین ایسا رد تزکیۃ ذمی کا ہوتا ہے امانت داری سے اس کے دین اور زبان اور ہاتھ میں اور یہ کہ وہ ہوشیار ہے مہبوت نہیں ہے پھر اگر ذمی کو مسلمان نہ پہچانتے ہوں تو اس کا حال عدول مشرکین سے دریافت کریں کذا فی الاختیار م دین ذمی کی امانت داری یہ کہ اپنے معتقدات شریعت پر محافظ ہو اور زبان کی امانت داری یہ کہ جھوٹ نہ بولتا ہو اور ہاتھ کی امانت داری شاید یہ کہ ساری نہ ہو اور بہتر یہ تھا کہ شارح کہتا کہ اگر نہ جانتے ہوں تو قاضی عدول کفار سے اس کا حال دریافت کرے چنانچہ محیط او اختیار میں ہے کذا فی الخطاوی و فی التلقط عدل نعرانی ثم سلم قبلت شہادۃ و لو سکر الذی لا یقبل اور ملقط میں ہے کہ ایک نعرانی کی عدالت بیان کی گئی پھر وہ مسلمان ہو گیا تو اس کی گواہی مقبول ہے یعنی وہ گواہی جو قبل اسلام دے چکا ہے اگر ذمی نعرانی مست ہو تو گواہی اس کی مقبول نہیں م خطاوی نے کہا اس واسطے کہ نشا اور مستی انجیل میں حرام ہے تو وہ فاسق ٹھہرنا صاری کے دین میں واللہ شہد من رای خطہ ولم یدکر ما ای الحادۃ و رواہ شخص گواہی نہ دے جس نے اپنا کلمہ دیکھا اور صادیہ اس کو یاد نہیں کذا القاضی والراوی لمتابۃ الخط لخط اسی طرح قاضی اور راوی حکم نہ دے اور روایت نہ کرے اپنا خط دیکھ کر بدوین یا داشت کے سبب مشابہ ہونے ایک خط کے دوسرے خط سے م خلاصہ میں ہے کہ ابو حنیفہ نے جمیع ہمدونک روای اختیار کی لہذا ان سے روایت احادیث میں قلت واقع ہوئی باوجود کثرت سماع احادیث اس واسطے کہ امام نے بارہ مومدوں سے سماعت کی مگر امام کے نزدیک حفظ خط سے وقت سماع کے اور روایت کے وقت بھی تو امام کے نزدیک شاید کو واقعہ اور تاریخ اور مقدار مال اور صفت مال یاد رکھنا ضروری ہے تو اگر ان میں سے کوئی چیز یاد نہ ہو اور اس کو یقین ہو کہ یہ میرا خط ہے اور میری ہر ہے تو اس کو گواہی دینا لائق نہیں اور اگر باوجود اس کے گواہی دے گا تو وہ شاید

زور ہے کذا فی المنع اور فقط تذکر مجلس شہادت کافی نہیں و جو زاہ لونی سرزہ و بہ تاخذ بحر عن المبتغی اور صاحبین نے اس کو جائز کہا ہے اگر کاغذ مرقوم اس کے قبض اور حفاظت میں ہو اور اسی قول کو ہم لیتے ہیں کذا فی البحر عن المبتغی م خلاصہ میں ہے شرط یہ ہے کہ صک محفوظ ہو دست بدست نہ گیا ہو اور مدنی کے ہاتھ میں نہ ہو جب سے کہ اس نے اپنا نام اور اپنی مہر لگائی سو اگر ایسا نہ ہو تو اس کو گواہی دینا جائز نہیں انتہی بحر الرائق میں ہے کہ ابو یوسف نے یہ قاضی اور مدوی کے واسطے جائز کہا ہے نہ شاہد کے واسطے اور محمد نے کل میں جائز کہا ہے اعتماد کرنا کتاب پر جب کہ اس کو یقین ہو کہ یہ میرا خط ہے اگرچہ حادثہ یاد نہ ہو لوگوں پر سنا کرنے کے واسطے انتہی اور ظاہر کلام شارح مانند کلام مسکین کے ہے کہ صاحبین اس میں متفق ہیں اور بحر الرائق میں ہے وہ معلوم ہو چکا اور اسی طرح یعنی اور زیلعی میں ہے ابو سعود نے کہا دفعۃً ثنائی یوں ممکن ہے کہ ابو یوسف سے دو روایتیں ہیں کذا فی الطحاوی طحطاوی لا یثبہ احدہما لم یجانبہ بالاجماع الا فی عشرة علی مافی شرح الوہبانیۃ اور نہ گواہی دے کوئی اس چیز کی جس کو اس نے معائنہ نہیں کیا بالاجماع مگر دس مسئلوں میں بلا معائنہ گواہی درست ہے جیسا کہ وہبانیہ کی شرح میں ہے م عدم معائنہ سے مراد عدم یقین ہے یعنی جس چیز کا یقین حاصل نہیں آنکھ کے معائنہ یا سماع سے اس کی گواہی دے اور سماع کی مثال حقوق میں کذا فی الطحاوی منہا العتق والولاء عند الثانی والمہر علی الاربع برزازیہ من جملہ مسائل عشرہ ایک عتق ہے ۲۲ دلاہ ابو یوسف کے نزدیک ۳ ہر بقول اصح کذا فی البرزازیہ شمس الاممہ نصری نے کہا کہ شہادت سماعت سے عتق میں بالاجماع مقبول ہے اور نصری کے استاد حلوانی نے ذکر کیا کہ اس میں خلاف ثابت ہے سو ابو یوسف سے جواز منقول ہے تو معتد عدم قبول ہے عتق میں جیسے دلاہ میں عدم قبول معتد ہے اور علامہ عبد اللہ کی شرح وہبانیہ میں ہے کہ شہادت عتق میں یعنی بسماعت حلال نہیں ہمارے نزدیک خلافاً للشافعی پھر اس نے حلوانی کا قول مقدم مذکور کیا اور دلاہ میں محمد کا کلام مضطرب ہے اور ظاہر امام کا قول معتد ہے کیونکہ ابو یوسف کے قول کی تصحیح ثابت نہیں اور مہر بھی محمد دو روایتیں ہیں اصح یہ ہے کہ ہر تابع ہے نکاح کا یعنی قبول شہادت بالسماع میں چنانچہ علامہ البر نے اس کو ذکر کیا ہے اور اسی کے مانند ہے بحر الرائق میں ظہیر اور برزازیہ اور خزانہ سے اور شرنبلالیہ میں ہے خلاصہ سے کذا فی الطحاوی والنسب ہم نسب ہم تو جس نے ایک جماعت سے امام کے نزدیک یا دو عادل سے سنا صاحبین کے نزدیک کہ وہ شخص فلان بن فلاں ہے تو اس کو اس کی گواہی دینا جائز ہے اگرچہ اس نے اس کی ولادت اس کے فراش پر نہیں دیکھی اور فتویٰ صاحبین کے قول پر ہے کذا فی الطحاوی والموت ۵ موت مرتب لوگوں سے سنا کہ فلانا شخص مر گیا تو اس کو موت کی گواہی دینا درست ہے اگرچہ اس نے موت کا معائنہ نہ کیا ہو برزازیہ میں ہے کہ ایک مرد نے عورت سے کہا کہ تیرا شوہر مر گیا تو اس کو نکاح کر لینا درست ہے اگرچہ عاقل ہو انتہی محیط میں ہے کہ اگر انسان کی موت کی خبر آئی سو اس کے اپنوں نے وہ سامان کیا جو میت پر ہوتا ہے تو جائز نہیں اس کی موت کی خبر دے جب تک شخص معتد اس کو یہ خبر نہ دے کہ میں نے اس کی موت کا معائنہ کیا اس واسطے کہ مصائب گاہے موت پر مقدم ہو جاتے ہیں خطا کی راہ سے یا مال کے یا نٹ لینے کے لیے کیلئے کذا فی الطحاوی والنکاح ۶ نکاح م تو اگر جماعت سے سنے امام کے نزدیک اور دو عادلوں سے سنے صاحبین کے نزدیک تو نکاح کی گواہی دینا جائز ہے عادیہ میں ہے کہ شہادت بشتہرت اور تسامع نکاح میں جائز ہے تو اگر ایک مرد ایک عورت پاس آتے جاتے دیکھ اور لوگوں سے سنے کہ فلانی عورت فلاں نے مرد کی جو رو ہے تو اس کو اس کی زوجیت کی گواہی دینا جائز ہے اگرچہ اس نے عقد نکاح کا معائنہ نہیں کیا اور در میں ہے کہ اگر ایک شخص نے مرد اور عورت میں اختلاط اور انبساط دیکھا جیسے جو دو خاوندیں ہوتی ہیں تو گواہی دے کہ وہ اس کی جو رو ہے کذا فی الطحاوی والدخول بزوجه ۷ دخول بزوجه یعنی یہ بھی بالسماع ہے اور قبول شہادت پر احکام مترتب ہیں چنانچہ عدل اور ہر اور نسب و ولایۃ القاضی ۸ ولایت قاضی م یعنی جب سنا کہ فلانا شخص قاضی ہوا فلاں نے مہر کا تو اس کو اس کی قضا کی گواہی دینا درست ہے اگرچہ اس نے تقلید سلطان کا معائنہ نہیں کیا بحر الرائق میں معراج سے ہے کہ امیر قاضی کے مانند ہے تو امارت کی شہادت کو بھی زیادہ کرنا

ہائے وائل الوقت و اصل وقت میں یوں گواہی دی کہ یہ وقت ہے فلاںے موضع یا فلاںی جماعت پر اور کیا ذکر صرف کا شرط ہے یا نہیں کا
 میں مرقینانی سے مروی ہے کہ ہاں شرط ہے اور جہان میں ہے کہ شرط نہیں بقول میرا اگر وقت قائم ہے تو فقیروں کی طرف منصرف ہوگا قیل و شرط
 علی المختار کا مریلی باب اور کول ضعیف میں شرائط وقت کی بھی گواہی بسامع درست ہے بقول مختار چنانچہ مذکور ہو چکا وقت کے باب میں م
 طحاوی نے کہا اس کو بصیغہ تفریع ذکر کرنا بلا وجہ ہے کیونکہ دونوں قول کی تصریح ثابت ہے بحر الرائق میں فصول عادیہ سے ہے کہ قول مختار یہ
 کہ شرائط وقت پر گواہی دینا ظہر سے مقبول نہیں انتہی اور مجتبیٰ میں سے قول مختار یہ ہے کہ شرائط وقت پر شہادت بشرط مقبول ہے انتہی
 اور اس پر امتداد کیا ہے معراج اذ فتح القدریں و اصلہ ہو کل ما تعلق بہ صحت و توقف علیہ والا لکنی شرائط اور اصل وقت ہر ایک وہ چیز ہے
 جس سے صحت و وقت کی تعلق ہو اور جس پر وقت توقف ہو اور اگر ایسا نہیں تو وہ شرائط وقت سے ہے م تعلق صحت و وقت شرط صحت
 وقت سے ہے چنانچہ وقت کا بھی ہونا معلق اور مسلم ہونا اور انجام کا کو اس جہت کے واسطے مقرر کر دینا جو منقطع ہو و غیر ذلک اور جس پر صحت
 توقف نہیں جیسے جہات صرف ذکر کرنا چنانچہ امام اور مؤذن کا قلم الشہادۃ ہذا اذا اذخیرہ بہا بسندہ الاشیاء من شق الشاہد بہ بن بحر
 جہاد لا یشہور لواءہم علی الکذب بلا شرط عدالت او شہادۃ العدلیین الا فی الموت فیکفی العدل و لو انی ذہو المختار ملحق و فتح تو شاید کہ بسبب تسامع
 کے گواہی دینا جائز ہے جب کہ ان اشیا و مذکورہ کی وہ شخص جو دے جس پر شاید اعتماد نہ کیا ہے اس جماعت کی خبر دینے سے جن کا تعلق ہونا
 کذب پر متصور نہیں بلا شرط عدالت محض یا وہ عادل کی شہادت سے سولے موت کے کا اس میں ایک عادل کی خبر کافی ہے اگرچہ خبر طورت
 ہو یہی قول مختار ہے کذا فی الملتقی و التعلیق م قادی صغریٰ میں مذکور ہے کہ شہرت کی دو صورتیں ہیں ایک شہرت حقیقی چنانچہ کو اترو دوسری شہرت
 حکمی اس طرح کہ دو عادل مرد یا ایک مرد اور دو عورتیں بہ لفظ شہادت خبر دیں مگر موت میں ایک عادل کی خبر کافی ہے بلا لفظ شہادت انتہی ہوا
 مذکور میں باوجود عدم معائنہ بخبر اہل اعتماد شہادت بطریق استحسان کے جائز ہے دفع حرج کے واسطے اور تاکہ تعطیل احکام لازم نہ
 آئے اس واسطے کہ اشیا و مذکورہ میں ہر شخص حاضر نہیں ہوتا سولے خواص کے کیونکہ نکاح میں ہر شخص موجود نہیں ہوتا اور دخول زوجہ میں کوئی وقت
 نہیں ہوتا اور اسی طرح ہر شخص موت کو معائنہ نہیں کرتا اور نسب کا سبب ولادت سے سوداں کوئی موجود نہیں ہوتا سولے وانی جنائی کے اور سبب
 قضا تقلید سلطان ہے سو اس کو کوئی معائنہ نہیں کرتا سولے و ذیر و غیرہ خواص کے اور اسی طرح وقت سے وہ احکام متعلق ہوتے ہیں جو علی المرتضیٰ
 باقی رہتے ہیں تو اگر ان امور میں تسامع مقبول نہ ہو تو بظاہر حرج لازم آوے اور احکام بالکل معطل ہو جائیں کذا فی المحوی اور ایک عادل کی خبر موت
 کی شہادت میں کافی ہے نہ قضا کے واسطے کیونکہ قاضی بدون دو شخص کی گواہی کے حکم نہ دے گا اور اگر موت کے وقت ایک ہی شخص موجود ہو تو
 اس کا طریقہ یہ ہے کہ وہ دوسرے کو خبر دے موت کی خبر دونوں مل کر قاضی کے روبرو گواہی دیں تو قاضی ان کی شہادت پر حکم کرے کذا ذکر ابو
 السعد و قیدہ شارح الوہبانیۃ بان لا یكون الجز منہا کوارث و مویالہ اور شارح دیبانیہ نے خبر موت میں یہ قید لگائی کہ وہ مستہم نہ ہو چنانچہ وارث
 میت کا اور جس کے واسطے میت کی وصیت کی صحت ہے کہ وارث شائد اس واسطے مورث کی موت بیان کرے ہو کہ اس کا مال بطریق وراثت
 کے حاصل کرے ومن فی نیدہ شیء سوی فی حق طرہ و یعبر عن نفسه والا فهو کذا ملک ان تشہد بہ انہ لہ ان وقع فی تملیک ذلک ای انہ
 حکم اور جس شخص کے قبض اور موت تصرف میں کوئی چیز ہو سوائے اس رقیق کے جس کی رقیق معلوم ہے اور وہ اپنا حال بیان کر سکتا ہے اور
 اگر رقیق صغیر ہے کہ اپنا حال بیان نہیں کر سکتا تو وہ متاع اور اسباب کے مانند ہے تو چہ کو اس متاع مقبوض کی یوں گواہی دینا درست ہے
 کہ وہ تابع کی مملوک ہے بشرطیکہ ترے دل میں یہ بات واقع ہو کہ مقبول تابع کی ملک ہے م خلاصہ یہ ہے کہ جو چیز نوٹدی غلام کے سوا نقد

ہو یا اسباب یا زمین کسی شخص کے قبض اور تصرف میں ہو اور شاہد کا دل گواہی دے کہ یہ چیز قابض کی ملکیت سے تو اس کی ملکیت کی گواہی دینا درست ہے اس واسطے کہ قبض اور تصرف ملک کی پہلے سہ سے دلیل ہے کیونکہ جمیع اسباب میں مزاج دلائل قبض سے تو اسی پر اکتفا ہوگی اور صورت اس کی یہ ہے کہ ایک چیز ایک آدمی کے قبض اور تصرف میں دیکھے پھر دوسرے شخص کے ہاتھ میں دیکھے اور پہلا آدمی اس کی ملک کا مدعی ہے تو دیکھنے والے کو یہ گواہی دینا جائز ہے کہ وہ چیز مدعی کی ملکیت سے ہے اور اگر مقبوض رقیق کبیر ہے کہ اپنی رقیقیت یا حریت کو بیان کر سکتا ہے تو بھر دماغ قبض اس کی ملکیت کی گواہی جائز نہیں اور اگر رقیق ایسا صغیر ہے کہ اپنا حال بیان نہیں کر سکتا تو اب وہ متاع کے مانند ہے تو اس کی ملکیت کی گواہی معائنہ قبض سے درست ہے طحاوی نے کہا یہ جو شارح نے جملہ زیادہ کیا کہ علامہ سہلا و جہ ہے اور شارح کو دھوکا پڑا بشرطیہ کی عبارت سے مضمون عبارت مذکورہ کا یہ ہے رقیق معبر کے سوا یعنی جب تک نہ جانے کہ وہ رقیق ہے تو معائنہ قبض سے اس کی رقیقیت کی گواہی نہ دے اور غیر معبر میں اس کی رقیقیت کی گواہی دے انتہی یعنی معائنہ قبض سے مراد اس کی یہ ہے کہ جو غلام اپنے حال کو بیان کر سکتا ہے تو اس کی ملکیت کی گواہی نہ دے معائنہ قبض سے مگر جب کہ اس کی رقیقیت معلوم ہو اور یہ مطلب شارح کے کلام سے نہیں نکلتا تو اگر شارح یوں کہتا سہا... رقیق یعبر نفسہ ولم یلم رقیقہ والا فہو متاع تو کلام ٹھیک ہوتا انتہی بشرطیہ میں ہے شہادت قلب بالاتفاق شرط ہے اس واسطے کہ حلت شہادت میں یقین ہونا اصل ہے تو تعدد یقین کے وقت شہادت قلبی کی طرف حاجت ہوگی اس واسطے کہ قبض دلیل ہو تب ہی بسبب حاصل ہونے کا ان ملک کے پھر جب دل نے گواہی نہ دی تو ظن حاصل نہ ہوا تو بھر قبض مفید نہ ہوا لہذا علماء نے کہا ہے کہ جب انسان گراں قیمت موتی خاکروب کے ہاتھ میں دیکھے یا کتاب جابل کے پاس دیکھے جس کے آباء اور اجداد میں کوئی اہل علم نہیں ہوا تو اس کی ملک کی گواہی قابض کے واسطے جائز نہیں تو معلوم ہوا کہ فقط قبض کافی نہیں انتہی اور یہ شرط کہ شہد کو دو عادل اس کی خبر دیں کہ چیز مقبوض غیر قابض کی ہے تو اگر خبر دیں تو ملک قبض کی گواہی دینا جائز نہیں چنانچہ خلاصہ میں ہے اور ایک عادل کی گواہی شہادت قلبی کی مزیل نہیں مگر جب کہ تیرے دل میں یہ جملہ ہے کہ یہ شخص صادق ہے تو اب تجھ کو ادل قابض کے واسطے ملک کی گواہی دینا حلال نہیں چنانچہ شبلی کے حاشیہ میں ہے خانیہ سے والا لا اور نہیں تو نہیں یعنی اگر تیرا دل ملک قابض کی گواہی نہ دے تو تجھ کو اس کی ملکیت کی گواہی دینا جائز نہیں چنانچہ مفصل مذکور ہو چکا ولو عاين القاضی ذلک جائزہ القضاء بربزازیہ ای اذا ادعاہ المالک والا لا اور اگر قاضی اس کو یعنی قبض اور تصرف کو معائنہ کرے تو اس کو حکم دینا قابض کی ملکیت کا جائز ہے کذا فی البرزازیہ یعنی اس وقت حکم جائز ہے کہ جب کہ مالک اس کا دعویٰ کرے اور اگر دعویٰ نہ کرے تو جائز نہیں مگر دعویٰ ملک کی قید میں نہ خارج صاحب بحر کا تابع ہوا ہے اور صاحب بحر نے اس قید سے دفع تنافی کی ہے زیلعی کے کلام میں اور برزازیہ اور خلاصہ کے کلام میں زیلعی نے کہا کہ قاضی کو حکم دینا بمعائنہ قبض جائز نہیں خلافاً للخالصہ والبرزازیہ تو صاحب بحر نے خلاصہ اور برزازیہ کا کلام حصول دعویٰ پر محمول کیا اور زیلعی کا کلام عدم حصول دعویٰ پر موقوف ابو سعود نے کہا کہ اس تکلف کی کچھ حاجت نہیں کیونکہ ان مسئلہ میں اختلاف ہے متقدمین اور متاخرین میں متقدمین کے نزدیک قاضی کو حکم دینا اپنے علم پر جائز ہے اور متاخرین کے نزدیک جائز نہیں تو خلاصہ اور برزازیہ کا کلام متقدمین کے مذہب پر موقوف ہے اور زیلعی کا کلام متاخرین کے مذہب پر کذا فی الطحاوی وان فسر الشاہد للقاضی ان شہادۃ بالتسامع او بمعائنۃ الیدروت علی الصبح الا فی الوقت والموت اذا فسر او قال فیہ اخیرنا بہ من شیش یہ تقبی علی الارح خلاصہ اور اگر شاہد بالتسامع قاضی سے بیان کرے کہ اس کی گواہی تسامع سے ہے یا معائنہ قبض سے تو گواہی بقول صحیح مردود ہوگی مگر وقت اور موت میں جب کہ دونوں شاہد بیان کریں اور یوں کہیں کہ ہم کو وقت یا موت کی خبر دی ہے اس نے جس پر ہم کو اعتماد ہے تو بقول صحیح گواہی مقبول ہوگی

سہ سوائے اس ملک کے کہ اپنا حال بیان کرے اور اس کا ملک ہونا معلوم نہ ہو درودہ متاع ہوگا ۳

لذاتی الخلام مع حصر نے کہا ہمارے فرمایا ہے کہ شاید کو مناسب ہے کہ مطلق گواہی سے اور اس کی تفسیر نہ کرے یعنی تسامع یا معانہ قبض کو نہ دیکھے بل کی الغریۃ عن الخانیۃ معنی التفسیر کہ یقول لا شہدۃ لانا سمعنا من الناس بالوقالام نعاين ذلك ولكننا اشتبهنا عندنا جازات فی اکل و صحو شارب کو بیانہ وغیرہ بلکہ در کے حاشیہ فرمایا زادہ میں خانیہ سے منقول ہے کہ معنی تفسیر شہادت بالسماع مع یہ ہے کہ شاید بن کیوں کہ ہم نے گواہی دی اس واسطے کہ نکاح وغیرہ کو لوگوں سے سنا اور اگر یوں کیوں کہ ہم نے اس کو معانہ نہیں کیا لیکن وہ ہمارے نزدیک مشہور ہے تو جمیع امور میں شہادت بالسماع جائز ہے اور شارح و بیانیہ وغیرہ نے اس قول کو صحیح کہا ہے م شہرت اور سماع من الناس میں فرق یہ ہے کہ شہرت وہ ہے جو نسب لوگوں میں مشہور ہو یا اگر میں اور سماع من الناس میں یہ بات حاصل نہیں لذاتی الخطا دی واللہ تعالیٰ اعلم

باب القبول و عدمہ | ای سوجب علی القاضی قبول شہادۃ من لم یجب لاس من لیس قبولہا اولایع لیس شہادۃ الفاسق مثلاً کا حقیقہ ^{لمعنی} اعتبار یعقوب یا شاد وغیرہ یہ باب سے قبول شہادۃ اور عدم قبول میں یعنی کس شخص کی شہادت قبول کرنا قاضی پر واجب ہے اور کس کی واجب نہیں دیکھ کہ کس کی شہادت کا قبول کرنا صحیح ہے اور کس کی نہیں بسبب صحیح ہونے قضا کے فاسق کی شہادت سے مثلاً اور حال کہ عدم قبول شہادت فاسق مذکور سے چنانچہ اس کو معصفت نے اپنی خراج میں بابتلع یعقوب یا شاد وغیرہ کے ذکر کیسے ثقیل من اہل الامواء ای اصحاب بدع لا مکفر کجہر و قدر فض و خروج و تشبہ و تعطیل و کل منہم اثنا عشر فرقة ذمار و اثنا عشر دسبعین مقبول سے گواہی اہل ہوی کی یعنی اہل بدعات کی جو منسوب بکفر نہیں چنانچہ بیز اور قدر و فض اور خروج اور تشبہ اور تعطیل اور ہیک ان چھ مذہبوں سے بارہ فرقے میں تو اہل بدعات کے بہتر فرقے ہو گئے م ہوی عبادت سے خواہش مذہم سے اور اہل ہوی ایک فرقہ معین نہیں بلکہ جو مخالفت سنت کے ہے بتاویل فاسد وہ اہل ہوی ہے مغربہ میں سے کہ اہل امواء وہ لوگ ہیں جو طریقہ اہل سنت اور جماعت سے کج روی کریں اور اہل قبہ ہوں یعنی آپ کو مسلمان کہتے ہوں ان کی گواہی اس واسطے مقبول ہوتی کہ ان کا فسق اعتقادی ہے اور بدعت میں اس کو نہیں ڈالا مگر اس کی تہذیب نے لفظ اپنے نزدیک حق جان کر اس نے بدعت اختیار کی بخلاف فسق من حیث المتعالی کے انتہی یعنی فاسق اعتقادی متہم بہ کذب نہیں بخلاف فاسق فعلی کے کہ وہ متہم بکذب ہے لہذا اس کی گواہی مقبول نہیں جبرہ وہ فرقہ ہے جو قدرت عبادت کی نفی کرے اور قدر وہ ہے جو حق تعالیٰ کی قضا اور قدر کی نفی کرے اور کہے کہ عبادت نے افعال کا خالق ہے اولاً نفی فرقہ مشہور ہے اور غائبی وہ لوگ ہیں جو حضرت علیؑ اور طلحہؓ اور زبیرؓ اور معاویہؓ کو کافر کہیں معاویہؓ اور اہل تشبہ وہ ہیں جو خالق میں مخلوق کے صفات ثابت کریں اور قہستانی میں مومن ان کے مرجعہ کا ذکر ہے مرجعہ وہ فرقہ ہے جو کہے کہ ایمان کے ساتھ کوئی گناہ مضر نہیں کرتا اور اہل تعطیل اور معطلہ وہ فرقہ ہے جو حق تعالیٰ کی ذات پاک کو صفات سے خالی اعتقاد کرے قہستانی نے کہا کہ اہل ہوی میں سے جن کی تکفیر ثابت ہے چنانچہ مجہر اور خوارج اور خلاۃ رافض اور جو خلق قرآن کے قائل ہیں ان کی شہادت مسلمین پر مقبول نہیں انتہی تو شارح نے ان فرقوں کو اہل ہوی کے بیان میں شہد کیسے دیکھے کہ ان سب فرقوں کی گواہی مقبول ہے چنانچہ کلام بجز ارفاق اسپر ولالت کرتا ہے کہ اصول ہوی چھ ہیں پھر شارح کے مانند فرقہ ستہ کو ذکر کیا لذاتی الخطا دی جعفر الاخطائیۃ صنف من الروافضی یرون الشہادۃ لشیعہ و کل من صلفانہ حق فردیم لا لبدیم بل لہتہ الکذب ولم یبق لہ ہبہم کہ اہل ہوی کی گواہی مقبول ہے سوا خطابیہ کے کہ وہ ایک قسم ہیں روافض سے جائز جانتے ہیں گواہی اپنے شیعوں کے واسطے اور اس شخص کے واسطے جو قسم کھائے کہ میں حق پر ہوں تو ان کی شہادت کا رد وہ ہونا ہی کی بدعت کے سبب سے نہیں بلکہ کذب کی تہمت کے سبب سے ہے اور ان کے مذہب کا ذکر لائی نہیں راکذاتی الخلام یعنی اس مذہب و ملا کوئی باقی نہیں رہا م خطابیہ نسبت ہے ابو الخطاب محمد بن مذہب احمدی یا محمد بن ابی ذہب اسدی احمدی کی طرف ابو الخطاب سے کو فرمیں خروج کیا اور عیسیٰ بن موسیٰ بن علی بن عبد اللہ بن عباس سے لڑا اور امام جعفر صادقؑ کی امت

کی طرف دعوت کی اور یہ دعویٰ کیا کہ علی رضی اللہ عنہ اکبر ہیں اور جعفر صادق خدائے اصغر سو کو ذہن سولی دیا گیا خطابیہ کی رو شہادت فقط بدعت سے اس ^{سطح} نہیں کہ محض بدعت لائق تکفیر کے نہیں بشرطیکہ اپنے رئیس کے مانند اعتقاد نہ رکھتے ہوں کذا فی الطحاوی من الذمی لو عدلانی دینم جویرۃ علی مثلہ الا فی خمس مسائل علی مافی الاشباہ اور ذمی کی گواہی اس کے مانند دوسرے ذمی پر مقبول ہے اگر ذمی عادل ہو اپنے دین میں کذا فی الجویہۃ مگر پانچ صورتوں میں ذمی کی گواہی ذمی پر مقبول نہیں جیسے اشباہ میں ہے م من جملہ مسائل خمسہ ایک یہ ہے کہ دو نصرانی ایک نصرانی کے مسلمان ہو جانے کی گواہی دیں اور وہ انکار کرتا ہو تو گواہی مقبول نہیں اور نصرانیہ کے اسلام پر گواہی مقبول ہوگی اور اسلام لانے پر زبردستی کی جانے کی ۲ جب کہ دو ذمی نصرانی میت پر گواہی دیں اور وہ مسلم کا دیون ہوا اور ترکہ ادا میں کفایت نہ کرتا ہو ۳ جب کہ ذمی کچھ خرید پیسے سے گواہی دیں اور مسلم منکر بیع ہو م جب کہ چار شخص گواہی دیں نصرانی پر کہ اس نے عورت مسلمان سے زنا کیا مگر در صورت استکراہ مسلمہ ۵ مسلمان نے ایک غلام کا دعویٰ کیا جو کافر کے پاس ہے اور اور دو کافروں نے گواہی دی کہ وہ اس کا غلام ہے اور غلام نے مسلم قاضی نے اس کا حکم دیا ہے و بطل باسلام قبل القضاء و کذا البعدہ لو یعقوبہ کفقود بجر اور باطل ہو جاتی ہے ذمی کی گواہی اس کے مسلمان ہو جانے سے قبل قضا کے اور اسی طرح بعد قضا بھی باطل ہو جاتی ہے اگر عقوبت کی گواہی دی چنانچہ قصا کذا فی البحر مگر ذمی مشہود علیہ مسلمان ہو جانے تو گواہی باطل ہو جاوے گی کیونکہ اگر اس گواہی پر حکم دے تو لازم آئے کہ مسلمان پر حکم کرنا کافر کی گواہی سے اور یہ جائز نہیں وان اختلفا ملۃ کالیہود والنصارى ذمی کی گواہی ذمی پر مقبول ہے اگرچہ شہاد اور مشہود علیہ کا دین مختلف ہو چنانچہ یہود اور نصاریٰ اس واسطے کہ کل کفر ملت واحدہ ہے والذمی علی المستامن لا عکسہ اور مقبول ہے ذمی کی گواہی مستامن پر نہ بالعکس یعنی مستامن کی گواہی ذمی پر مقبول نہیں کیونکہ ذمی افضل ہے مستامن سے اس واسطے کہ دارالاسلام میں رہتا ہے ولا ترد علی مثلہ فی الارض اور نہ مرتد کی گواہی مقبول ہے ویسے دوسرے مرتد کی بقول اصح و قبل منہ علی مستامن مثلاً مع اتحاد الدار لان اختلاف داریہا یقطع الولاية کا مینع التوارث اور مقبول ہے مستامن کی گواہی ویسے دوسرے مستامن پر ایک ملک میں رہنے کے ساتھ یعنی جب کہ دونوں ایک ہی ملک کے رہنے والے ہوں اس واسطے کہ دونوں ملک مختلف ہونا قاطع ولایت سے جیسے توارث کا مانع ہے م مثلاً ایک مستامن فرنگ کا ہو اور دوسرا حبش کا اور دونوں دارالاسلام میں ہوں تو ایک کی گواہی دوسرے پر مقبول نہیں اور اسی طرح ایک دوسرے کا وارث بھی نہ ہوگا اور ملک مختلف ہونے سے باعتبار اختلاف سلطنت و حکومت کذا فی البحر و قبل من عدو بسبب الدین لانہما من التذین بخلاف الذین وہ قانہ لایا من من التقول علیہ کا سببی اور مقبول ہے گواہی دشمن دینی کی اس واسطے کہ کہ عداوت دینی بسبب دین داری کے ہے بخلاف عداوت دنیوی کے کہ اس میں اطمینان نہیں و دروغ گوئی سے چنانچہ آگے آوے گا اسی باب میں م یعنی عداوت دینی ہوتی ہے بسبب کمال دین داری اور عدالت کے واسطے کہ عداوت گاہے واجب ہوتی ہے اس طرح پر کہ ایک شخص کو مرتکب خلاف شرع دیکھے اور اس کے منع کرنے سے وہ باز نہ رہے لہذا شہادت مسلم کی کافر پر مقبول ہے باوجودیکہ دونوں میں عداوت دینی ہے کذا فی الجموی و اما الصدیق لصدیقہ فقبل الا اذا كانت الصداقة تناسیۃ بحت تیصرف کل فی مال الاخر فتاویٰ المصنف معرباً لمعین المحام اور دوست کی گواہی تو دوست کے واسطے مقبول ہے مگر جب کہ دوستی نہایت مرتبہ ہو اس طرح پر کہ تصرف کرتا ہو ہر دوست دوسرے دوست کے مال میں تو اب مقبول نہیں چنانچہ مصنف کے فتاویٰ میں ہے معین المحام کی طرف منسوب و من مرتکب صغیرۃ بلا اصرار ان اجتنب الکبار کلہا و غلب صواب علی صغارہ در رو غیر ما قال ہو معنی العدالة اور مقبول ہے گواہی اس کی جو مرتکب صغیرہ ہو بلا امر بشرطیکہ جمع کیا نہ ہو پرہیز کرتا ہو یا صواب اس کا غالب ہو اس کے صغائر پر یعنی خطا پر کذا فی الدر و غیر ما صاحب در نے کہا اور یہی مذکور معنی عدالت ہے م تو اگر گناہ صغیرہ پر اصرار کرے یا اس کے کرنے سے خوش ہو یا اس کو ہلکا جانے یا عالم ہو اور لوگ اس کی پیروی کرتے ہوں تو وہ صغیرہ اب کبیرہ ہو گیا فتح القدیر میں کہا بہتر قول وہ ہے جو

ابو یوسف سے تفسیر عادل بن یزید سے کہ کیسے گناہ نہ کرے اور صغیرہ پر اصرار نہ کرے اور پردہ پوشی اکثر ہو پردہ دری سے اور جواب اس کا اکثر ہو خلاصہ سے اور مرد و عورت اس کی ظاہر مواد مستعمل حدیث اور مجتنب کذب ہو باعتبار روایت اور عزت کے قبستانی لے کہا کہ جو مجتنب ہو کہاں سے اور سونیکہاں کریں اور تانہ ۹۹ صغیرہ تو وہ عادل ہے اور اگر ایک یزید کرے اور دو گناہ صغیرہ تو وہ عادل نہیں کذا فی الطحاوی ولی الخلاء
 فی فعل یرفع المردۃ والکرم ماقولہ ابن کمال اور خلاصہ میں ہے کہ جو فعل کہ مرد و عورت کو چھوڑ آوے وہ کبیرہ گناہ ہے اور ثابت ہے اس قول کو ابن کمال نے مخرج القدر میں اس پر اعتراض کیا ہے کہ یہ قول منہبط اور صحیح نہیں لہذا مثنیٰ نے کہا کہ ترک مرد و عورت کبیرہ نہیں ہو سکتا مگر من حیث منع شہادت کذا فی الطحاوی قال دینی از کتب کبیرہ سقطت عدالتہ ابن کمال نے کہا اور جب کہ مسلم ترک کبیرہ کا ہو اس کی مدائستہ ہو گئی مگر وہی لے کہا مگر زوال عدالت کا اس وقت حکم ہو گا جب کہ کبیرہ مرتبہ ظہور میں پہنچے لہذا شرب الخمر میں اویان بشرط سے اور قبستانی میں خلاصہ سے کہ مختار یہ ہے کہ کبائرم کے اصرار سے مجتنب ہو تو اگر ایک بار ترک کبیرہ ہو تو اس کی شہادت مقبول ہے ومن اقلع لومن عندہ والا لا
 و بہ ناخذہم اور غیر مثنیٰ کی گواہی مقبول ہے اگر ترک ختنہ مذہب سے ہو اور اگر با عذر ہو تو گواہی مقبول نہیں اور اسی قول کو ہم لیتے ہیں کذا فی البحر
 عذریہ ہے کہ ختنہ ترک کر کے اپنی جان کھلتے ہو جانے سے اور جیسے اس کی شہادت مقبول ہے ویسے ہی اس کی امانت بھی صحیح ہے اور ختنہ کے
 میں اختلاف ہے خلاصہ میں کہا مختار یہ ہے کہ ابتداء وقت ختنہ سات برس میں اور اگر وقت بارہ برس میں کذا فی المنع والا سہزاد البی من الشرائع
 کفر ابن کمال اور طوطی طبعی اور منہی کرنا ساتھ کسی چیز کے احکام شرعی سے کفر ہے ذکرہ ابن کمال و شخصی و اقلع اور گواہی مقبول ہے خودہ اور وہ
 بریدہ کی م اس واسطے کہ خودہ کا عضو ظلم سے کاٹا گیا جیسے کسی کا تھک کوئی کاٹ قتلے اور میں کا تھ جوڑی میں کاٹا گیا اس کی گواہی اس وقت مقبول
 ہے جب کہ وہ عدل ہو کذا فی الطحاوی و ولد الزنا و بوالزنا خلافاً لاک اور ولد الزنا کی گواہی مقبول ہے اگرچہ وہ زنا کی گواہی سے نکاح
 امام مالک کے مذہب کے م اس واسطے کہ فسق والدین فسق ولد کا موجب نہیں جیسے کفر والدین کذا فی المنع و ختنی کا تھ لوشکلا والا فلا اشکال
 اور ختنی عورت کے مانند ہے اگر ختنی مشکل ہو تو کچھ اشکال میں م خرنہالیہ میں ہے کہ ختنی مشکل جمیع احکام میں عورت کے مانند ہے انتہی تو اس
 کی گواہی دوسری عورت کے ساتھ برابر ایک مرد کے ہوگی اور اگر ختنی مشکل نہ ہو یعنی اگر علامت مردی غالب ہے تو اس کا مرد کا حکم ہے اور
 نہیں تو عورت کا و حقیق لمصنف و عکسہ الا بقرۃ لانی الخلاء شہد البعد متقنا ابن المثنی کذا عند اختلاف بائع و مشتری لم یقبل بجملة لقطع بائعات لیس
 اور غلام آزاد کی گواہی آنا دکنے ملے کے واسطے اور آزاد کرنے ملے کی گواہی غلام آزاد کے واسطے مقبول ہے مگر بسبب ہمت کے مقبول
 نہیں اس واسطے کہ خلاصہ میں ہے کہ بائع اور مشتری کے اختلاف میں کے وقت دو غلاموں نے اپنے آزاد ہونے کے بعد یہ گواہی دی کہ تمہارا
 تھا تو گواہی مقبول نہ ہوگی بسبب کہیں منفعہ کے اثبات غنق سے م جز منفعہ کی وجہ سے کہ اگر دونوں کی شہادت ہو تو بائع اور مشتری
 دونوں قسم کھاتے اور بیع ختم ہو جاتی تو غنق باطل ہوتا حقیق کی گواہی مقبول کے واسطے اس واسطے مقبول ہے کہ شریح نے قبر کی گواہی علی مرتضیٰ
 کے واسطے قبول کی تھی اور قبر میں کے غلام آزاد تھے کذا فی الطحاوی ولا خیر و لکن من محرم رضا ما او مصاہرۃ الا اذا اشتدت الخسومۃ و
 عام علی مالی القنیۃ اور مقبول ہے گواہی بھائی کی اپنے بھائی کے واسطے اور بھتیجی کی اپنے چچا کے واسطے اور محرم رضائی یا سسرانی رشتے
 کے محرم سے گواہی مقبول ہے مگر جبکہ نہایت مجرما ہو اور شاہد مجرما ہو مگر تاہم عدلی کے ساتھ تو گواہی مقبول نہیں چنانچہ قینہ میں ہے م محرم رضائی
 جیسے رضائی یا سسرانی رشتے کے محرم جیسے خوش دامن اور دودھ کی بیٹی دوسرے زوج سے اور داماد اور سوتیلی ماں اور بھوئی یا سسرانی
 سہ ختنی مشکل اس کو کہتے ہیں جو دونوں صاحبین رکھتا ہو اور کبھی نہ ہو

کی گواہی اس واسطے درست ہے کہ املاک ہر ایک کی جدا جدا ہوتی ہیں اور ایک دوسرے کے مال میں تصرف نہیں کرتا تو محل تہمت نہیں ہے بخلاف شہادت قرآن و لاء لیکن جب کہ شاہد مدعی کے ساتھ خصوصیت کرتا پھرے تو گواہی مقبول نہ ہوگی کیونکہ وہ اب مدعی علیہ کا گویا مخاصم ہو گیا و فی الخزانة تخاصم الشہود والذکر علیہ تقبل کو عدول اور خزانہ میں ہے کہ تخاصم شہود اور مدعی علیہ کی گواہی مقبول ہے اگر شاہد عادل ہوں م یہ قول قنینہ کا ظاہر مخالفت ہے صاحب بحر نے توفیق بین القتلین کی واسطے اس کو عدم مساعدت مدعی پر محمول کیا ہے یا عدم کثرت مساعدت پر والدہ تعالیٰ اعلم ومن کافر علی عبد کافر مولاہ مسلم او علی وکیل حر کافر مولاہ مسلم لایکوز عکسہ لقیما ہما علی مسلم قصدا و فی الاول ضمنا اور مقبول ہے گواہی کافر سے اس غلام کافر پر جس کا مولیٰ مسلم ہے یا اس کئی حر کافر پر جس کا مولیٰ مسلمان، ہی نہیں جائز ہے اس کے بالعکس بسبب قائم ہونے شہادت کافر کے مسلم پر قصداً اور اول میں قیام شہادت ضمناً..... جائز ہے نہ قصداً بالعکس یہ ہے کہ گواہی دے کافر اس مسلمان غلام پر جس کا مولیٰ کافر ہے کذا فی الطحاوی و تقبل علی ذمی میت وصیہ مسلم ان لم یکن عیہ دین مسلم بحر اور مقبول ہے گواہی کافر کی اس ذمی میت پر جس کا وہی مسلمان سے بشرطیکہ میت پر کسی مسلمان کا دین نہ ہو کذا فی البحر و فی الاشباہ لا تقبل شہادۃ کافر علی مسلم الاتبعاکم اذ ضرورۃ فی مسلمین فی الایضاء شہد کافر ان علی کافر انہ او علی الی کافر و احضر مسلماً علیہ حق للمیت و فی النسب شہدان النصرانی ابن المیت قاعدی علی مسلم بحق و ہذا استحسان و وجہ فی الدرر اور اشباہ میں ہے کہ کافر کی گواہی مسلم پر مقبول نہیں مگر کافر کے ساتھ ہو کر چنانچہ مذکور ہو چکا مسلم کی گواہی عبد کافر میں یا کافر کی گواہی مسلم پر بضرورت مقبول ہے دو مسئلوں میں وصیت کرنے میں چنانچہ دو کافروں نے ایک کافر پر یہ گواہی دی کہ اس نے دوسرے کافر کو وصی کیا ہے اور وصی نے اس مسلم کو حاضر کیا جس پر میت کافر کا حق ہے اور نسب میں بضرورت مقبول ہے چنانچہ دو کافروں نے گواہی دی کہ یہ نصرانی میت کا بیٹا ہے سو اس نے مسلم پر حق میت کا دعویٰ کیا اور یہ استحسان ہے اور وجہ استحسان دریں مذکور ہے م وجہ استحسان یوں مذکور ہے کہ مسلمین نصاریٰ وغیرہم کفار کی موت میں موجود نہیں ہوتے اور وصیت اکثر موت کے قریب ہوتی ہے اور ثبوت نسب کا بسبب نکاح ہے اور اہل اسلام کفار کے نکاح میں نہیں ہوتے تو اگر نصاریٰ کی شہادۃ اثبات مسلم پر اثبات ایضاً میں جو موت پر مبنی ہے اور نسب میں جس کی بنا نکاح پر ہے مقبول نہ ہو تو وہ حقوق ضائع ہو جائیں جو ایضاً سے متعلق ہیں تو گواہی بضرورت مقبول ہے جسے دایہ کی گواہی بضرورت مقبول ہے انتہی شریک لابی نے کہا کہ ظاہر قبول شہادت اس صورت میں ہے جب کہ مسلم دین کا مقرر اور وصیت کا منکر ہو تو ذمیوں کی گواہی مقبول ہوگی کیونکہ یہ نصرانی میت پر گواہی ہے اور مسلم منکر ہو دین کا تو ذمیوں کی گواہی اس پر کیونکہ مقبول ہوگی اور صورت نسب کا وہی محل ہے جب کہ مسلم دین کا مقرر اور نسب کا منکر ہو کذا فی الطحاوی و العمال للسلطان اور عمال سلطانی کی گواہی مقبول ہے م عمال بضم عین و تشدید میم عامل کی جمع ہے عمال سے مراد وہ لوگ ہیں جو حقوق واجبیہ مانند خراج وغیرہ کے رعایا سے لیتے ہیں یہی قول ہے جمہور کا اس واسطے کہ نفس علی فسق نہیں کہ بعض اصحاب کبار عامل تھے کذا فی الطحاوی الا اذا کانوا اعواناً علی الظلم فلا تقبل شہادۃ ہم لغلبۃ ظلمہم کرمیس القریۃ والمجاہی والصراف والمعرفین فی المراكب والعرقاء فی جمیع الاصناف ومحضر قضاۃ العہد والوکلاء المفقولۃ والصکاک و ضمان المجہات کما قطعہ سوق النجاسین حتی حل لعن الشاہد لشہادۃ علی باطل فتح و بحر مگر جب کہ عمال سلطانی ظلم اور ستم کے مددگار ہوں تو ان کی گواہی مقبول نہیں بسبب غلبہ ظلم کسے جیسے رئیس قریہ یعنی زمیندار کی گواہی مقبول نہیں بسبب اس کی ستم گاری کے اور خراج جمع کرنے والے کی یعنی جو ظلم سے خراج جمع کرے اور صراف کی اور ہانڈوں کے معرفت کی یعنی جو تجارت اہل حجاز اور مشتریوں سے شناسائی کر دیتے ہیں اور جمع اقسا اہل حرفہ کے، چودہری اور مہتر وں کی اور اس کی گواہی جو قاضیان زمانہ کے پاس اہل مقدمات کو رجوع کرے اور بناوٹ کے وکیلوں کی اور قبائہ نویسوں کی اور جہات کے ضمانت داروں کی گواہی مقبول نہیں مانند ان لوگوں کے جو ٹھیکروں کی بازار کو یا نجاس کی بازار کو بطور مقاطعہ

حاکم سے لیتے ہیں یہاں تک کہ شاید برائیت کرنا محال ہے بسبب اس کی گواہی دینے کے باطل پر کذابی القح و لہجہ م صراف سے وہ صراف مراد ہے جس کے پاس لوگ اپنا مال رکھا دیں اور وہ خوشی سے رکے اور ہر خانے مراد پیشہ وروں کے رئیس اور محضر قضاۃ صمد کی گواہی بسبب رشوت خوری اور عدم مروت کے مقبول نہیں اور دکانے مفتعل سے شاید وہ لوگ مراد ہیں جو دکانوں اور محضرات میں ذمہ دار ہو جاتے ہیں تو ان کی گواہی بسبب قلت مہالات اور رشوت خوری کے مقبول نہیں اور ان کو مفتعل اس واسطے کہا کہ لوگ ان کی جیل سازی اور جیل بازی سے اپنی غرض میں اعانت چاہتے ہیں اور توکیل حقیقی کا قصد نہیں کرتے اور صماک بھم صا و مہلہ جمع سے صماک دفع صا و کی یعنی کاج و ثانی و قبالیہ ان کی گواہی اس واسطے مقبول نہیں کہ وہ کہتے ہیں کہ فلا نے نے خرید کیا اور بیچا اور ضامن و رک ہوا اور بیع پر قبضہ کیا اگرچہ امور مذکور واقعہ ہوں اور کتابت مانند تکلم کے ہے لیکن اگر کتاب غالب الصلح اور تحقیق کر کے لکھتا ہو تو مقبول الشہادت ہے اور منانی بھم صا و مہلہ جمع سے ضامن کی فتح القدر میں ہے اور گواہی مقبول نہیں اس کی جو اقرار باطل پر گواہی دے ماندا اس کے جو سوق نخیاسین کو بطور مقاطعہ کے دیتا ہے اس کے وثیقے پر گواہی لکھتا ہے مشایخ نے کہا کہ اگر گواہی دیں تو الہد برائیت کرنا محال ہے کیونکہ وہ باطل پر شہادت سے سو کیا حال ہے ان لوگوں کا مباشرتین سلطان سے جو ضامن جہات اور اجارات معقودہ پر گواہی دیتے ہیں اتنی نخیاسین بھلے بھلے سے اور بعض کتب میں بھلے بھلے جمع نخیاسین یعنی بالغ و داب و رقیق کذابی الطحاوی ولی الوہابیہ امیر کبیر ادنیٰ شہد لہ حالہ و گواہی و رمایا ہم لا نقبل کشہادۃ المزاع رب الارض اور دبانیہ میں ہے امیر کبیر نے دعویٰ کیا سو اس کے حال اور توابع نے اور حال کی رعایا نے اس کے واسطے گواہی دی تو مقبول نہیں جیسے مزاع کی گواہی زمینی دے کے حق میں مقبول نہیں م حال اور رعایا کی گواہی بسبب جہالت کے اور بسبب ستم گاری کے امیر کے خوف سے مقبول نہیں قبل ارادہ بالصلح المزاع فی ای بحرہ لایقہ بہ دی حرفہ اباء و اجسادہ و الافلام و قوۃ لودینہ فلا یقبل لہ لا معرفۃ فی صلاۃ الدلائل و اقراء العصف اور بعض نے کہا کہ حال مقبول الشہادت سے پیشہ و مراد میں یعنی وہ پیشہ جو اس کے لائق سے یعنی جو پیشہ و رک کے باپ دادوں کا پیشہ ہے اور اگر اس کا پیشہ نالائق ہے باپ دادا کے مخالف تو اس پیشہ وریں مروت اور جہالت مروت نہیں اگر اس کا پیشہ رقیق اور ذلیل ہے تو اس کی گواہی بھی جائز نہیں اس واسطے کہ مروت کا داخل ہونا عدالت میں معلوم ہو چکا کہ کذابی القح اور ثبات رکھا ہے اس کو مصنف نے اپنی شہاد میں م فتح القدر میں ہے کہ ترک مروت مسقط عدالت سے مروت کی تعریف میں بعضوں نے یوں کہا کہ انسان ایسا فعل ذکر جس سے اس کا مرتبہ اہل فضل کے نزدیک گھٹا جائے اور اجنبیوں نے کہا کہ مروت عبارت ہے رذل نیک اور حفظ لسان اور سب کی عقل کے اجتنب سے اور ہر خلق وئی کے ارتفاع سے اتنی لا نقبل من امی الا لا یعنی بہا و لوفی صوم قولہ مطلقاً مالونی بعد الادا قبل القضا و لم یجازا لہما خلافاً کی مقبول نہیں گواہی اندھے کی مطلقاً یعنی اندھے کی گواہی سے قاضی حکم دے اور اگر حکم دے گا تو صحیح ہے اور مصنف کا مطلقاً کسنا عام ہے اس صورت کو کہ شاید اندھا ہو گیا بعد ادا لئے شہادت قبل قضا کے اور اس صورت کو جس میں شہادت بالتسامح جائز ہے بخلاف ابو یوسف کے یعنی ان کے نزدیک تسامح کی شہادت جائز ہے م عدم سماع شہادت امی کی علت یہ ہے کہ ادائے شہادت میں اشارے سے قیہ کی حاجت ہے مشہورہ اور مشہور علیہ کے درمیان ... اور اندھا اختیار نہیں کر سکتا مگر آواز سے تو خوف ہے کہ اس کو کچھ ختم تلقین کر دے اس واسطے کہ ایک آواز دوسری آواز کے مشابہ ہو قیہ ہے واقفاً عدم قبول الاخرس مطلقاً بالاولیٰ اور مصنف نے عدم اخرس کا مطلقاً افادہ کیا بطریق اولیٰ م گوئیے کی گواہی مطلقاً مقبول نہیں خواہ اس میں شہادت ہو جس میں تسامح کافی ہے یا اس کے غیر میں خواہ بے اشارہ ہو خواہ بے کتابت البتہ افادہ کی وجہ یہ ہے کہ اخرس کو اصحاب کی طاقت نہیں بخلاف امی کے کذابی الطحاوی و مرتد و مملوک و لوم کا بتا او مبعضا اور مرتد اور غلام کی گواہی مقبول نہیں اگرچہ غلام کتابت یا اس کا نصف و ثلث آزاد ہو و صحی و مفتعل و مجنون الا کی حال صحیحہ اور صغیر اور غافل اور دیوانے کی گواہی مقبول نہیں مگر

دیوانے کی حالت صحت میں گواہی مقبول ہے م محیط میں ہے کہ جو ایک ساعت مجنون ہو جاتا اور دوسری ساعت ہوشیار ہوتا ہو سو حالت صحت میں گواہی دے تو مقبول ہے کہ یہ بمنزلہ بے ہوشی کے ہے انتہی تو معلوم ہوا کہ استثناء مجنون سے ہے کذا فی الطحاوی الا ان تھلانی الرق والتمییز وادیا بعد الحجة ولو لمعتہ کام و بعد البلوغ مگر یہ کہ غلام اور صغیر ملک اور تمیز کی حالت میں تحمل شہادت کریں اور بعد آزادی اور بلوغ کے اولے شہادت کریں تو گواہی مقبول ہے اگرچہ غلام آزاد اپنے آزاد کرنے کے حق میں گواہی دے چنانچہ مذکور ہو چکا و کذا بعد البصار و اسلام و توبہ فسق و طلاق زوجة لان المعبر حال الاداء شرح تکلمہ اور اسی طرح گواہی اندھے کی مقبول ہے بعد بینائی کے اور کافر کی بعد اسلام کے اور فاسق کی بعد توبہ کے اور زورج کی بعد طلاق زوجہ کے اس واسطے کہ معتبر ادائے شہادت کا حال سے کذا فی شرح التکلمہ عطف اس کا مقتضی ہے کہ اگر تحمل کے وقت اعظمی ہو اور ادائے وقت بصیر تو گواہی مقبول ہے حالانکہ ایسا نہیں ہے اس واسطے کہ مذکور ہو چکا کہ بصارت شرط تحمل ہے اور باقی مسائل ثلثہ میں حکم صحیح ہے کذا فی الحلی و فی البحر متی حکم پردہ لعلہ ثم زالت فشهد فیہا لم یقبل الا اربعة عبد و صبی داعی و کافر علی مسلم اور بحر الرائق میں ہے جب کہ شاہد کی گواہی بحکم قاضی مردود ہو بسبب کسی علت کے پھر وہ علت زائل ہو جائے پھر شاہد اسی مقدمہ میں گواہی دے تو مقبول نہ ہوگی مگر چار شخصوں کی گواہی مقبول ہے بعد رد کے غلام اور صغیر اور داعی اور کافر کی مسلم پر ہم حادثہ اولی کی قید اس واسطے لگائی کہ حادثہ ثانیہ میں اس کی گواہی مقبول ہے بعد رد شہادت کے عدم قبول کو مطلق اس واسطے کہا کہ اگر ایک حاکم شاہد کی گواہی ایک حادثہ میں رد کرے تو دوسرے حاکم کو اس کی گواہی اس حادثہ میں قبول کرنا جائز نہیں اگرچہ اس کے نزدیک شاہد عادل ہو منخ الفقار وغیرہ میں ہے چار شخصوں کے استثناء سے معلوم ہوا کہ شہادت زوج کی اخراج اور مغفل اور متہم اور فاسق کی بعد رد شہادت مقبول نہیں انتہی اور قبول شہادت اعظمی بعد رد اس پر محمول ہے کہ تحمل اور ادائے شہادت حال بصارت میں ہوا اور تحمل اور ادائے درمیان نابینائی واقع ہو گئی اور اسی پر شارع کا قول سابق محمول ہے یعنی و کذا بعد البصار و اسلام کذا فی الطحاوی و ادخال الکمال احد الزوکلین مع الاربعہ سہوا و ادخال کرنا کمال الدین بن ہمام کا احد الزوکلین کو اشخاص اربعہ مذکورین کے ساتھ سہو ہے م چنانچہ منخ الفقار سے عنقریب گزرا و محدود فی قذف تمام الحد و قیل بالاکثر وان تاب جکذیہ فتح لان الرموز تمام الحد بالنص اور اس کی گواہی مقبول نہیں جس پر پوری حد قذف ماری گئی اور بعضوں کے نزدیک اکثر حد اگرچہ محدود فی القذف نے توبہ کی ہو اپنی دروغ گوئی ظاہر کر کے کذا فی الفتح اس واسطے کہ رد شہادت من جملہ کمال حد قذف کے ہے نص قرآنی سے م قاذف کے حق میں قرآن مجید میں ارشاد ہوا (والذین یرمون المحصنات ثم لم یاتوا باربعة شہداء فاجلدوہم ثمانین جلدۃ ولا تقبلوا ہم شہادۃ ابدا و انک ہم الفسقون الا الذین تابوا من بعد ذلک و اصلوا فان الذین یرمون ہم یعنی جو حرام کاری کا عیب لگا دیں محصنات کو پھر حد گواہ نہ لادیں تو ان کو اتنی کوڑے مارو اور ان کی گواہی بھی قبول نہ کرو اور وہ لوگ فاسق ہیں مگر جن لوگوں نے توبہ کی بعد اس کے نیکو کاری کی تو البتہ الذین غفور یرحم ہے انتہی تو ظاہر اعطفت ولا تقبلوا کا فاجلدوہم ویرد دلالت کرتا ہے کہ عدم قبول شہادت حد کے اندر داخل ہے اس واسطے کہ عدم قبول شہادت مولم اور دردناک ہے کوڑے مارنے کے برابر اور قید تابید اس کی مؤید ہے واللہ تعالیٰ اعلم (والاستثناء منصرف لما یلیہ و ہذا و انک ہم الفسقون) اور استثناء راجع ہے اپنے متصل جلد سے وہ جلد یہ ہے و انک ہم الفاسقون م استثناء یعنی الا الذین تابوا راجع ہے و انک ہم الفاسقون کی طرف ولا تقبلوا ہم شہادۃ ابدا کی طرف اس واسطے کہ علم اصول میں ثابت ہو چکا ہے کہ استثناء جب کہ محل متعاطفہ کے بعد واقع ہو تو اخیر کی طرف راجع ہوتا ہے مگر جب کہ وکیل قائم ہو جو روح الی الکل کی تو سب کی طرف راجع ہوگا چنانچہ آیت مجاہدین میں اور امام شافعی اور مالک اور احمد کے نزدیک محدود فی القذف کی گواہی بعد توبہ کے مقبول ہے و تمام فی الفتح الا ان ید کافر فی القذف فیسلم فیتقبل و ان مرتب اکثر بعد اسلام علی الظاہر بخلاف عبد حد فتن لم تقبل مگر یہ کہ کافر پر حد قذف ماری جائے پھر وہ مسلمان ہو جائے تو اس کی گواہی مقبول ہوگی اگرچہ اکثر حد قذف بعد اس کے

ولا الولد والوالدة ولا المرأة تزوجها ولا الزوج لامرأته ولا العبد لسيده ولا السيد لعبده ولا الشريك لشريكه ولا الابن لوالديه استأجره انتهى) كذا في الفتح الا في مسئلتين في الاشباه مكر اشباه کے دو مسئلوں میں زوج کی گواہی نہ دہر کی مہرت پر جائز نہیں م پہلا مسئلہ یہ کہ زوج نے زوجہ کو عیب لگایا پھر میں شاید اس کے ساتھ زوجہ کے زنا کی گواہی دی دوسرا مسئلہ یہ کہ زوج نے اور دوسرے شخص نے گواہی دی کہ زوجہ نے اقرار کیا کہ میں فلا نے شخص کی لوٹری ہوئی اور وہ شخص اس کا گنا ہے کذا فی الطحاوی ولو فی عدة من ثلث لما فی القیئہ طلقها ثلثا و فی العدة لم تجز شہادۃ لہا ولا شہادۃ لہا ولا شہادۃ لہا فی التزوج بطلت خانیۃ۔

فعلم منع الزوجیۃ عند القضاء لا تحل واداء احد الزوجین کی گواہی دوسرے کے حق میں جائز نہیں اگرچہ طلاقات ثلثہ کی عدت میں گواہی واقع ہو اس واسطے کہ قیئہ میں ہے کہ زوجہ کو تین بار طلاق دی اور وہ عدت میں ہے تو جائز نہیں شہادت زوجہ کے واسطے اور نہ شہادت زوجہ کی زوجہ کے واسطے اور اگر گواہی دی پھر اس سے نکاح کیا یعنی قبل قضا کے تو گواہی باطل ہے کذا فی الخانیۃ تو منع زوجیت معلوم ہوا قضا کے وقت نہ نکل اور ادائے شہادۃ کے وقت م شائع کو مناسب تھا کہ دوسرا مسئلہ بھی خانیۃ سے نقل کرتا تاکہ تفریع زیادہ تر واضح ہو جاتی وہ مسئلہ یہ ہے کہ اگر شخص عادل نے اپنی زوجہ کے واسطے گواہی دی اور حاکم نے اس کی گواہی رد نہ کی یہاں تک کہ اس نے زوجہ کو طلاق بائن دی اور عدت گزر گئی تو اس کی گواہی نافذ ہے اتنی جب زوجیت عند التعلیم منع نہ ہوئی تو اگر زوج گواہ ہو حالت زوجیت میں اور بعد انقضائے عدت اس نے گواہی ادا کی تو جائز ہے اور عدم زوجیت زوجیت حالت ادا میں مسئلہ خانیۃ میں مذکور ہو چکی کذا فی الطحاوی والفرع لا صلہ وان علا اور مقبول نہیں گواہی شائع کی اپنی جڑ کے واسطے یعنی اولاً کی آبا اور اجداد کے واسطے اگرچہ اصل بعید ہو یعنی دادا پیرداد اور نانا پیرنانا م دلیل اس کی قول شریح اور حدیث عائشہؓ ہے جو مذکور ہو چکی اور اس واسطے کہ منافع اولاد اور آباء میں متصل ہیں تو من وجہ اپنی ذات کے واسطے گواہی ہوگی ولہذا ان کو زکوۃ دینا جائز نہیں اور یہی مذہب تھا شریح قاضی کا یہاں تک کہ حسن مجتبیٰؑ کی گواہی جو انھوں نے قبر کے ساتھ علی رضیؑ کے حق میں دی تھی شریح نے قبول نہ کی تو علی رضیؑ نے کہا کہ تو نے وہ حدیث نہیں سنی جو رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمائی کہ حسنؑ اور حسینؑ دوسرا میں جو انان اہل بہشت کے شریح نے کہا کہ ہاں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صادق ہیں لیکن آپ دوسرا شاید ایسے بعض روایت میں آیا ہے کہ علی رضیؑ نے ان کو قضا سے معزول کیا پھر ان کو بحال کیا اور روزیہ ان کا زیادہ کر دیا تو بعض نے کہا کہ علی رضیؑ نے شریح کے قول کی طرف رجوع کیا کذا فی الفتح الا اذا شہد الجدل ابن ابنہ علی ابیہ اشباہ مگر جب کہ داد اپنے پوتے کے حق میں گواہی دے اپنے بیٹے پر تو گواہی مقبول ہے کذا فی الاشباہ م صاحب محیط نے اس گواہی کو صورت مخصوصہ میں مقرر کیا ہے وہ صورت یہ ہے کہ ایک عورت لڑکا جتی اور اس نے دعویٰ کیا کہ یہ لڑکا اسی زوج سے ہے اور زوج منکر ہے تو زوج کے باپ اور اس کے دلہنے زوج کے اقرار پر گواہی دی کہ وہ میرا بیٹا ہے اس عورت سے تو دونوں کی گواہی مقبول ہے اور منہ الغفاریں وہبانیہ کی شرح عبدالبر سے مذکور ہے کہ خانیۃ میں قبول مطلقاً منقول سے بلا تقييد حق اور شاید کہ وجہ یہ ہے کہ بیٹا عزیز تر ہوتا ہے پوتے سے تو بیٹے کے مخالف شہادت پر اقدام کرنا دلیل ہے اس کی صداقت کی تو تہمت کا مقام باقی نہ رہا اس مسئلہ کا محل ذکر بعد عکس کے تھا کیونکہ شہادت اصل کی سے فرع کے واسطے کذا فی الطحاوی قال وجاز علی اصلہ الا اذا شہد علی ابیہ لامرء ولو بطلاق صر تہا والام فی نکاحہ صاحب اشباہ نے کہا اور جائز ہے گواہی فرع کی اپنی اصل پر مگر جب کہ اپنے باپ پر گواہی دے اپنی ماں کے واسطے اگرچہ اس کی موت کے طلاق کی گواہی ہو اور حالانکہ ماں اس کے باپ کے نکاح میں ہے م اصل کی مہرت پر اس واسطے گواہی مقبول ہے کہ محل تہمت نہیں لیکن صورت مستثنیٰ میں اس واسطے مقبول نہ ہوئی کہ اس میں جرم منفعہ ہے ماں کے واسطے کذا فی النجوى و فیہا بعد ثمان ورق لا تقبل شہادۃ الانسان لنفسہ الا فی مسئلۃ القاتل اذا شہد لبعفود لی المقتول فراجعہا اور اشباہ میں آٹھ ورق کے بعد سے کہ انسان کی گواہی اپنی ذات کے نفع کے واسطے مقبول نہیں مگر مسئلہ قاتل میں جب کہ وہ ولی مقتول کے عفو کی گواہی دے تو مراجعت کر اس کی

طرف م القاتل کا الف لام جنس کا ہے جو متعدد پر صادق آتا ہے صورت اس کی اشیاء میں یوں مذکور ہے کہ میں شخصوں نے ایک مرد کو قتل کیا
پھر انہوں نے توہم کے بعد گواہی دی کہ وہی نے ہم کو معاف کر دیا حسن نے کہا کہ گواہی مقبول نہیں مگر اس طرح کہ ان میں سے دو شخص کہیں کہ ہم کو معاف کیا
اور اس ایک شخص کو تو اس صورت میں ابو یوسف نے کہا کہ شخص واحد کے حق میں گواہی مقبول ہے اور حسن نے کہا کہ سب کے حق میں مقبول ہے اتنی تلخیص
کہی میں ہے کہ فتویٰ ابو یوسف کے قول پر پہلے یہی ابو یوسف کے قول پر انسان کی گواہی اپنی ذات کے واسطے نہ ہونی بلکہ دو کی گواہی ہونی تیسرے
شخص کے حق میں ہاں مگر حسن کے قول پر گواہی انسان کی اپنی ذات کے واسطے مقبول ہونی بنظر شاہین کے کذا فی الخطاوی لمختصا وبالعکس للتمتہ
اور بالعکس یعنی اصل کی گواہی فرد کے حق میں مقبول نہیں بسبب تہمت کے م وجہ تہمت اتصال متا فی موصول اور فرد ہے تو گویا اپنے حق میں گواہی
دی و سید لعلہ و مکاتبہ والشہدیک لشہدیکہ فیما ہون کہ کہتا ہوں انہا النفس وجہ اور مقبول نہیں میاں کی گواہی اپنے غلام اور اپنے مکاتب کے
حق میں اور شریک کی گواہی اپنے شریک کے حق میں اس مال میں جو دونوں میں مشترک ہے اس واسطے کہ یہ گواہی اپنی ذات کی منفعت کے واسطے ہے ایک
ماہ سے فی الاشیاء لا یضم ان یطعن بثلثہ برقی وحدہ شرکہ اشیاء میں ہے کہ مثل علیہ کو جائز ہے کہ شہد میں طعن کرے تین طرح سے رقیہ سے اور صدقہ
سے اور شرک سے م جب مدعا علیہ کے کہ شاید غلام ہی تو مدعی کو گواہ قائم کرنا چاہیے ان کی حریت پر اور اگر کہے کہ محدود فی القذف ہیں تو طعن پر
اقامت بینا لازم اور اگر کہے کہ شاید شریک ہے مدعی کا اور اس پر گواہ قائم کرے تو گواہی مقبول ہے اور مدعی کے گواہ عدم شرکت پر مقبول نہیں غلام
المراد یہ ہے کہ یہ شہادت علی التقری ہے کذا فی الخطاوی وفی فتاویٰ النسفی نو شہد بعض اہل القریہ علی بعض منہم بزیادۃ الخراج لا یقبل مالم
یکون خراج کل اہل معینا اول الخراج للشاہد اور فتاویٰ نسفی میں ہے کہ اگر گواہی دی بعض اہل قریہ بعض اہل قریہ پر زیادتی خراج کی تو مقبول نہیں
جب تک کہ ہر زمین کا خراج معین نہ ہو یا شاہد کے واسطے خراج میں منفعت نہ ہو م اور اگر خراج ہر زمین کا معین ہو تو گواہی بعض کی بعض پر مقبول ہے
کیونکہ اس میں بر منفعت اور دفع ضرر نہیں اور اسی طرح جب کہ شاہد کو خراج میں دخل نہ ہو و کذا اہل قریہ شہد و اعلیٰ ضیغہ انہا من قریہم لا یقبل و
کذا اہل سکتہ یطہرون بشیئ منی مصالحہ لو غیر نافذہ وفی النافذۃ ان طلب حق النفس لا یقبل وان قالا لا یخذ شیئا یقبل و کذا فی وقف المدرسۃ اتفق
فلیحفظ اور اسی طرح اہل قریہ نے گواہی دی قطعہ زمین پر کہ وہ ان کے گاؤں میں سے ہے تو مقبول نہیں اور اسی طرح اہل کو پرسی چیز کی گواہی دین
میں حملہ مصالح اور منافع کے خفا قطعہ زمین کو کہیں کہ ہمارے سکے ہیں سے کذا فی العالگیریہ تو مقبول نہیں بسبب بر منفعت کے اگر کو یہ غیر نافذ
ہو اور کو یہ نافذہ اگر اپنے واسطے حق طلب کرتا ہو اس طرح پر کہ شاید اس قطعہ زمین میں دروازہ پھوڑا چاہتا ہو تو گواہی مقبول نہیں اور اگر کہے
کہ میں نے نہ لوں گا تو گواہی مقبول ہے اور اسی طرح وقفہ میں گواہی مقبول ہے اتنی مانی فتاویٰ النسفی تو اس کو یاد رکھنا چاہیے موقوفہ
کی شہادت کی قید اس واسطے لگائی کہ شہادت مستحق کی غلہ وقف میں مقبول نہیں کیونکہ شاہد کا حق ہے مشہود میں تو وہ ہتم ہے کذا فی الخطاوی
میں اہل مسائل مذکورہ میں عدم قبول شہادت کی وجہ یہ ہے کہ شاہد کا اس میں غلبہ ہے تو محل تہمت سے والا جیر الخاص المستاجرہ مسانئہ
و مشاہیرہ او الخادم والتالیٰ اول التکید الخاص الذی یعد مزارعہ مزارعہ و نفع نفع نفسه و در و مومنی قولہ علیہ السلام لا شہادۃ للقاتل باہل
الغالب معاشہ منہم من القنوع لاسی القنوع اور مقبول نہیں گواہی اجیر خاص یعنی مزدور اور چاکر کی اپنے مستاجر کے واسطے خواہ اجرت بطور
مالانہ ہو یا مالادیہ لایحیہ کذا فی الخطاوی اجیر خاص سے غلام یا تلخ یا شاگرد خاص مراد ہے جو استاد کے مزار کو اپنی ذات کا مزار اور اس کے نفع
میں شہادت کا نفع سمجھے کذا فی المدۃ اور ہی مطلب ہے اس حدیث کا کہ گواہی نہیں قانع اہل بیت کی یعنی جو اپنی معاش ان سے یعنی مگر والوں سے
مکسب کوئے قانع مشتق ہے قنوع بالضم یعنی سوال و تدلل و تقاضا سے م اجیر خاص کی مراد میں اختلاف ہے بقول اکثر علماء اجیر خاص

سے تلمیذ خاص مراد ہے جو استاد کے نفع اور ضرر کو اپنا نفع اور ضرر جانے اور استاد کے ساتھ کھائے اور پی مراد ہے قانع سے جو حدیث میں مذکور ہے اور بعضوں نے کہا کہ سالانہ یا ماہانہ یا یومیہ دار ہے ابھر مراد ہے اور حدیث مذکور مکرطلہ ہے اس حدیث کا جو ابو داؤد میں عن عمرو بن شعیب عن ابی عن جده مروی سے قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رد شہادۃ الخائن والخائنة وذی الغمرة علی اخیه وشہادۃ القانع لاہل البیت واجاز ما لغيرہم یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے رد کی شہادت خیانت والے مرد اور عورت کی اور عداوت والے کی اپنے بھائی پر اور شہادت قانع کی واسطے اہل بیت کے اور غیر اہل بیت کے واسطے شہادت جائز رکھی کذا فی فتح القدیر طحاوی نے کہا خادم اور تابع اور شاگرد میں بعضوں نے یوں فرق بیان کیا ہے کہ خادم سے وہ شخص مراد ہے جو بلا اجرت خدمت کرے اور تابع وہ ہے جو مشہود علیہ کے گھر میں زندگی بسر کرے بلا خدمت مانند ملازم بیت اور شاگرد سے اہل صناعت مراد ہیں جو اپنے رئیس اور کبیر کے تابع ہوں ابھر خاص کی قید اس واسطے لگائی کہ ابھر شاگرد کی گواہی چنانچہ خیاط اور حداد اور بنجار اور نائی اور دھوبی کی گواہی مستاجر کے واسطے مقبول ہے اس واسطے کہ وہ مستوجب اجرت کا نہیں مگر اپنے عمل سے تو جب وہ اجارے سے کسی چیز کا مستوجب نہ ہوا تو تہمت باقی نہ رہی بخلاف ابھر خاص کہ اس کے منافع مستاجر کے مستحق ہیں ولہذا وہ دوسرے کی مزدوری اور چاکری نہیں کر سکتا مدت اجارہ میں تو اگر اس کی گواہی جائز ہو تو شہادت بالاجر لازم آوے کیونکہ اس کی شہادت بھی من جہد اس کے منافع کے ہے تو مستاجر کی تجارت وغیرہ میں مقبول نہیں اتہی ومفادہ قبول شہادۃ المستاجر والاستاذہ اور مفاد حدیث مذکور کا یہ ہے کہ مستاجر اور استاد کی گواہی ابھر خاص اور شاگرد کے واسطے قبول ہے یعنی اس واسطے کہ وہ اس کا محتاج نہیں بخلاف ابھر خاص کے م یہ مسئلہ فتح القدیر میں مصرح مذکور ہے ومخنت بالفتح من یفعل الردی ولولی اور مخنت کی گواہی مقبول نہیں مخنت بفتح نون وہ ہے جو نالائق فعل کہے اور لالت کرے یعنی عورتوں کے خیال کرے اور قویوں کا سا سنگار کرے اور قول او فعل میں ان کے ساتھ مشابہت کرے فعلی مشابہت یہ کہ محل لالت اور قولی مشابہت یہ کہ عورت کی طرح نرم کلامی اختیار کرے بناوٹ سے کذا فی المغرب اور بعضوں کے نزدیک فقط قولی یا فقط فعلی مشابہت کافی ہے سنن ابو داؤد میں ابن عباس سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا لعن اللہ المخنت من الرجال والمترجلات من النساء یعنی لعنت کرے اللہ مردوں میں سے مخنت پر اور عورتوں میں سے ان عورتوں پر جو مردوں کے ساتھ مشابہت کرتی ہیں واما بالکسر فالکسر المتلین فی اعضاءہ وکلامہ خلقتہ فیقبل بحر اور مخنت بکسر نون وہ شخص ہے جو بیدار نشی چرم رائج بجا ہونے اعضا اور گفتگو میں تو اس کی گواہی مقبول ہے کذا فی البحر اس واسطے کہ یہ امر اختیاری نہیں پیدا نشی سے بخلاف مخنت ملعون کے ومغنیہ ولونفسہا لحرمة رفع صوتہا در راہ کا والی عورت کی گواہی مقبول نہیں اگرچہ اپنی دفع وحشت کے واسطے گاتی ہو اور لوگوں کو سنا تی نہ ہو بسبب حرام ہونے عورت کی آواز بلند کرنے کے کذا فی الدرر مستانی نے کہا اگرچہ حکمت کا شعر گاتی ہو اس واسطے کہ نہی صلی اللہ علیہ وسلم عن الصوتین الاحقین المغنیۃ والتائخہ دیافت کرنا چاہیے کہ تغنی یعنی گانا بھوار جمع مال کے واسطے یا لاتفاق حرام ہے اور اسی طرح نوحہ گری خصوصاً جب کہ عورت سے ہو اس واسطے کہ عورت کو آواز بلند کرنا بلا خلاف حرام ہے کذا فی الطحاوی من الشلی ونبی تفسیرہ بدو متہا علیہ لیلہ عند القاضی کافی مدین الشرب علی اللہ وکرہ الوافی اور لائق ہے راگ میں مداومت کی قید لگاتا یعنی عورت ہمیشہ گایا کرتی ہوتا کہ قاضی کے نزدیک اس کا گانا ظاہر ہو جیسے دائم الشرب علی اللہ میں مداومت شرط ہے کذا ذکرہ الوافی م اسی طرح جمیع ابواب کما فی مداومت کی تعلیل ہے کذا فی الفتح یعنی بلا مداومت قاضی کے نزدیک ثبوت نہیں ہو سکتا کہ وہ گواہی رد کرے اور یہ مطلب نہیں کہ اگر عورت ہمیشہ گایا نہ کرے تو حرام نہیں ہے وناکحہ فی مصیبتہ غیر ما یابردر رفیع زاد العینی قلو منع فرمایا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دوا حق آوازوں سے یعنی گانے والی اور نوحہ کرنے والی کی آواز سے ۱۳ ملا ہمیشہ پیٹنے والا لہو پر لہو کے واسطے ۴

دینے کی عادت کبیرہ گناہ سے کم کثرت حلف اگر یہ راستی میں ہے مگر امور دین کی قلت مبالغہ پر دلالت کرتی ہے اور شدہ کذب کی بھی نوبت پہنچتی ہے اور گالی دینا یا اس کے سامنے ہے یا پیچھے اگر سامنے سے تو شوخ چٹنی اور سوء ادب اور کمینوں کی عادت ہے جن میں مروت اور یہاں نہیں اور اگر پیچھے سے تو غیبت سے اور وہ موجب فسق سے اور مسقط عدالت ہے اور اگر اسی طرح دشنام بہ لفظ لعنت سے چنانچہ بازار یاں بے نصیب کی عادت ہے کذا فی الخطاوی عن ابن وہبان کہ ترک زکوٰۃ اور حج علی روایت فوریت جیسے ترک زکوٰۃ یا حج کبیرہ گناہ ہے بموجب روایت و بموجب علی الفور یعنی تاخیر ادا کے زکوٰۃ بلا عذر فسق سے یعنی محتاج ہے قیۃ البوالیث کا اور ترک جماعت اور جمعہ اوائل فوق طبع بلا عذر یا ترک جماعت بچگانہ یا ترک نماز جمعہ یا کھانا آسودگی سے زیادہ بلا عذر گناہ مسقط عدالت سے مبالغہ ترک جماعت اور ترک جمعہ اوائل تینوں کی قید سے یعنی اگر جماعت استخفاف اور فسق سے ترک نہ کرے بلکہ تاویل سے ترک کرے اس طرح کہ امام فاسق ہو یا تارک جماعت اول وقت نماز پڑھتا ہو اور امام تاخیر کرتا ہو تو وہ ساقط العدالت نہیں اور اگر جمعہ عدم من یا بعد مصر یا تاویل فسق ترک کرے تو فسق نہیں بعضوں کے نزدیک ایک بار ترک جمعہ فسق ہے اور بعضوں کے نزدیک تین بار چنانچہ شری کا قول ہے اور اگر بعد موانست ہمان یا نیت روزہ زیادہ کھائے تو ساقط العدالت نہیں کذا فی الخطاوی وغیرہ و خروج لفرحہ قدوم امیر اور نکلتا قدوم امیر اور سلطان کے تماشے کے واسطے ہم ظہر میں فتویٰ اس پر ہے کہ اگر مستحق التعظیم کی تعظیم کے واسطے یا عبرت کے واسطے نہ نکلیں بلکہ تماشے کے واسطے تو ساقط العدالت ہیں کذا فی الخطاوی و رکوب بحر اور سمندر یعنی ہند کے سمندر کی سواری فسق ہے ہم اس واسطے کہ جب بحر ہند میں سوار ہوا تو مال کے واسطے اپنی جان اور دین کو محل خطر میں ڈالنا تاکہ مال دار ہو کر اپنے گھر میں پلٹ آوے تو ایسے شخص سے کیا بعید ہے کہ کچھ مال لے کر جھوٹی گواہی دے ظہیر الدین نے کہا رکوب بحر منع نہیں علامہ عبد البر نے کہا کہ ظاہر رکوب بحر علی الاطلاق بلکہ اقرآن تحصیل دینا سے اور یہ حکم اس وقت تھا جب کہ ہندوستان تمام کفرستان تھا چنانچہ تعلیل سے معلوم ہوتا ہے اور کیوں کہ رکوب بحر منع ہو کہ نص قطعی سے مطلقاً اباحت ثابت ہے مگر جب کہ گمان غالب ہو یا کی کا اور ہمیشہ سلف سمندر میں سوار ہوا کیسے ہیں بلا انکار اور نص قرآنی اعظم دلیل ہے جواز کی انتہی کذا فی الخطاوی و لبس حریر و بول فی سوق او الی قبلہ او تمس او قمر طفیلی و مسخرہ ورقاص و شتام للذابة و فی بلادنا الشتمون بالغ الذابة فتح وغیرہ اور ریشی کپڑا پہننا اور بازار میں پیشاب کرنا یا جانب قبلہ یا آفتاب یا ماہتاب کی طرف پیشاب مسقط عدالت ہے اور طفیلی اور مسخرہ اور ناچنے والے اور جانور کے گالی دینے والے کی گواہی مقبول نہیں اور ہمارے ملک میں جانور کیسے دینے میں کذا فی الفتح و فی شرح الوہبانیۃ لا تقبل شہادۃ البخیل لانه یخجل لیسیتقصی فیما یتقرض من الناس فی اخذ زیادۃ علی حق فلا یکون عدلاً اور شرح وہبانیۃ میں ہے کہ مقبول نہیں شہادت بخیل کی اس واسطے کہ وہ اپنے بخل سے مبالغہ کرتا ہے اپنے قرض کے تقاضے میں لوگوں سے تولینے حق سے زیادہ لیتا ہے تو صاحب عدالت نہ رہا ہم ایک نسخہ میں یقیض سے بجائے یتقرض کے اور اسی طرح خلاصہ میں ہے اور وہبانیۃ کی شرح عبد البر اور شربلالی میں یقرض سے بیلے تختانیہ و قاف کذا فی الحلی ولا شہادۃ الاشراف من اہل العراق لتعصیم او مقبول نہیں گواہی اہل عراق کے اشراف کی بسبب ان کے تعصب کے ہم اہل عراق کی عادت ہے کہ جب کسی کو مصیبت پیش آتی ہے تو وہ اپنے سردار قوم کے پاس جاتا ہے تو سید قوم اس کے واسطے گواہی دیتا ہے اور اس کی سفارش کرتا ہے تو عجب نہیں کہ جھوٹی گواہی دے یعنی پاس داری قوم سے کذا فی الخطاوی عن شرح عبد البر و نقل المصنف عن جواہر الفتاوی و لا من انتقل من مذہب ابی حنیفۃ الی مذہب الشافعی اور نقل کیا مصنف نے جواہر الفتاوی سے اور نہ اس کی گواہی مقبول ہے جو امام ابو حنیفہ کا مذہب چھوڑ کر شافعی مذہب اختیار کرے ہم مصنف نے آخر باب میں جواہر الفتاوی سے نقل کیا کہ اگر حنفی مذہب

شافی اختیار کرے بسبب قلت مبالغہ فی الاعتقاد کے اور اس کو جرات ہو ایک مذہب سے انتقال کرنے کی دوسرے مذہب کی طرف بسبب
اپنی خواہش نفسانی کی کوئی فرض حاصل ہونے کے واسطے تو اس کی گواہی مقبول نہیں انتہی ملحقاً تو مذہب ابو حنیفہ کی کچھ قید نہیں بلکہ ہر مذہب حق
چھوڑنے کا یہی حکم ہے کیونکہ وہ ممنوع ہے کما تقدم کذا فی الطحاوی تبصرۃ قال وکذا بالغ للاکفان والمحنوط لقمیہ الموت مصنف نے کہا یعنی اپنی
شرع میں اسی طرح کفر اور میت کی خوشبو دینے والے کی گواہی مقبول نہیں بسبب تمنا رکھنے اس شخص کے موت کو م جو فقط کفر فرشتی کرتا ہو اس
کی گواہی مودود ہے نہ کہ کفر لینے والے کی کذا فی عالمگیری وکذا الدلال اور اسی طرح دلال کی گواہی مقبول نہیں م طحاوی نے کہا کہ شاید مراد یہ ہے
کہ دلال کی گواہی نہیں مقبول نہیں اس واسطے کہ قادی عالمگیری میں ہے کہ یح کی دو دلیل اور دو دلال گواہی دیں اور کہیں کہ ہم نے اس چیز کو بی بی نے
فلسفہ کے ماتہ تو گواہی مقبول نہیں فتح القدیر میں ہے کہ اہل صناعات دینہ یعنی ذیل پیشہ والے جیسے حلال خور اور جولاہا اور حجام اور یہ ہے کہ ان کی گواہی
مقبول ہے اس واسطے کہ قوم صالحین نے ان پیشوں کو اختیار کیا ہے تو جب تک قادی شہادت معلوم نہ ہو تو رد شہادت کی بنا ظاہر صناعت
پر نہیں ہو سکتی اور یہی حکم ہے نحاسین اور دلائل کا انتہی والوکیل لوباشات النکاح اما لو شہد انتہا امراة تقبل والحمد لله لا یشهد بالنکاح ولا یذکر الوکالة
بزازہ و تسبیل اور اسی طرح نکاح کے وکیل کی گواہی مقبول نہیں اگر اثبات نکاح کی گواہی دے اور اگر یوں گواہی دے کہ عورت اس مرد کی زوجہ
ہے تو گواہی مقبول ہے اور حید قبول شہادت کا ہے کہ نکاح کی گواہی دے اور وکالت کا ذکر نہ کرے یعنی یوں نہ کرے کہ میں وکیل تھا نکاح کا کذا فی
البرازہ والتسبیل م اس واسطے گواہی مقبول ہے کہ نکاح کی گواہی دے نہ عقد نکاح کی اور عقد نکاح کی گواہی اس واسطے مقبول نہیں کہ اپنے
فعل کا گواہی ہے واعتمدہ قدری افندی فی واقعات و ذکرہ المصنف فی اجارۃ معینہ معزیا الی البرازہ والمخبر ان لا تقبل شہادۃ الدلائل والنکاح
والمخبر والوکلاء والمفتل علی ابوابہم ونحوہ فی قادی مؤند زادہ اور قول سابق پر اعتماد کیا ہے قدری افندی نے اپنے واقعات میں اور مصنف نے
اس کو ذکر کیا ہے اپنی کتاب مسی بالمعین کی کتاب الاجارہ میں بزازہ کی طرف نسبت کر کے اور خلاصہ اس کا یہ ہے کہ مقبول نہیں گواہی دلاؤں کی
اور قبائلو لیسوں کا اور ان کی جو مدعا اور مدعی علیہ کو قاضی کے پاس حاضر کر دیتے ہیں اور وکیلان مفتل کی جو قاضیوں کے دروازوں پر حاضر رہتے
ہیں اور اسی کے مانند مؤند زادہ کے قادی میں ہے م قادی عالمگیری میں ذخیرہ اور غیاثہ اور فتح القدیر سے ہے کہ اگر قبائلو لیس غالب الصلاح
ہوں تو صحیح قول یہ ہے کہ ان کی گواہی مقبول ہے انتہی فی الدین نے کہا کہ اعوان حاکم اور جو وکیل کہ قاضیوں کے دروازوں پر ہوتے ہیں ان کی گواہی
مقبول نہیں اس واسطے کہ وہ حق مستحقین کے ابطال میں کوشش کرتے ہیں اور وہ فسق ہے کذا فی الطحاوی و فیہادی اخری فی الہدایۃ
بعد قبولہا لم تجز شہادۃ للیت ابداء وکذا لولیک بعدا اخری من الوکلاء الی خاصم اتفاقا والا فکذک عند ابی یوسف اور قادی مؤند زادہ میں
ہے کہ ایک وکیل خارج کیا گیا وصایت سے بعد قبول کرنے وصایت کے تو اس کی گواہی میت کے حق میں جائز نہیں کبھی اور اسی طرح وکیل کی
بعدا خراج کالت اگر خصومت کی ہو تو بالاتفاق گواہی مقبول نہیں اور اگر خصومت نہ کی ہو تو ابی یوسف کے نزدیک مقبول نہیں م اس
مسئلہ کا ذکر بعد ایک ورق کے متن میں آئے گا و مدین الشرب بغير الخمر لان بقطرۃ نہایہ ترکب الکبیرۃ فتر شہادۃ وما ذکوا من الکمال
غلط کا صرح فی البصر قال فی غیر الخمر لیسر لادمان لان شراب صغیرۃ اور گواہی مقبول نہیں ہمیشہ نشا پینے والے کی سوائے شراب کے اس سطر
کہ شراب کے ایک قطرہ پینے سے ترکب کبیرہ ہوتا ہے تو گواہی اس کی مودود ہوگی اور جو ان کمال نے ذکر کیا ہے سو غلط ہے چنانچہ بجز الرائق
میں اس کی تحریر کی ہے اور سوائے شراب کے اور مسکرات میں ادمان یعنی دوام شراب شرط ہے اس واسطے کہ غیر خمر کا شراب صغیرہ گناہ ہے م
یہ شارح نے بتایا صاحب بحر ذکر کیا کہ رد شہادت میں غیر خمر میں ادمان شرط ہے نہ خمر میں سولائق اعتماد کے نہیں کہ مریخی نقول مذہب

کے مخالف سے کافی میں ہے کہ ادا مان اس واسطے شرط ہوا تاکہ یہ فعل اس کا ظاہر ہو کیونکہ جو خمر پیتا ہے پوشیدہ اور اس کا یہ فعل ظاہر نہیں ہوتا تو عدالت سے خارج نہیں ہوتا اگرچہ بکثرت پیتا ہو عدالت اسی وقت ساقط ہوگی جب کہ شرب ظاہر ہو اس سے یا مست ہو کر نکلے اور اطفال اس سے کھیلیں تو ایسے شخص میں مروت نہ رہی اور ایسا شخص کذب سے پرہیز نہیں کرتا عادتاً اور قناعتاً قاضی خاں میں سے کہ مدین خمر اور مدین سکر کی گواہی مقبول نہیں اور ذیفرہ میں ہے کہ مدین خمر کی شہادت جائز نہیں چنانچہ زلیعی اور عینی میں ہے اور نہایہ میں ہے کہ ادا مان شرط ہے خمر میں بھی سقوط عدالت کے حق میں انتہی تو یہ نقول مترشح ہیں کہ خمر اور ذیفرہ دونوں میں ادا مان شرط سے بلا فرق اور سابقہ مذکور ہو چکا کہ ہر کبیرہ گناہ میں اشتہار شرط ہے یعنی سقوط شہادت کے واسطے ابن کمال نے کہا کہ شرب خمر کبیرہ گناہ نہیں تو عدالت ساقط نہ ہوگی مگر اصرار سے صاحب بحر نے کہا کہ یہ غلط ہے اس واسطے کہ مشارح نے تصریح کی ہے کہ شرب خمر کبیرہ ہے اور حدیث مشہور میں شرب خمر کو کبار سبعہ میں شمار کیا ہے انتہی تو خمر میں ادا مان اشتہار کے واسطے شرط ہوا ہے نہ اس واسطے کہ وہ صغیرہ ہے دریافت کرنا چاہیے کہ ادا مان اور اصرار میں دو قول ہیں ایک ایک قول یہ ہے کہ ادا مان فعل سے ہوتا ہے اور دوسرا قول یہ ہے کہ نیت سے ہوتا ہے کذا فی الطحاوی واما قال علی اللہو یخرج الشرب للتداوی فلا یسقط العدالة لشبهة الاختلاف صدر الشریعہ و ابن کمال اور مصنف نے ادا مان شرب میں لہو یعنی کھیل کا قید اس واسطے لگا کر تاکہ دوا کے واسطے نشہ پینا نکل جائے تو عدالت ساقط نہ ہوگی بسبب شبہ اختلاف کے کذا ذکرہ صدر الشریعہ ابن کمال م ابو عبارت ہے دل خوش کرنے سے بواسطہ اس قول اور فعل کے جو مقتضائے حکمت نہیں اور مراد کھیل سے وہ جو دوا کے واسطے نہ ہو تو عادت کا پینا بھی کھیل میں داخل ہے اور قول اصح یہ ہے کہ دوا کے واسطے بھی پینا حرام ہے ومن یلعب بالصبیان لعدم مروت و کذب غالباً کافی اور اس کی گواہی مقبول نہیں جو لڑکوں کے ساتھ کھیلے اس کی عدم مروت اور کذب کے سبب سے غالباً کذا فی الکافی م لڑکوں سے مراد نوجوان میں نہ اطفال صغار چنانچہ عدم مروت کی تعلیل اس پر دلالت کرتی ہے غایۃ البیان میں حسن سے مروی ہے کہ اگر بڑھا نوجوان سے کشتی لڑے مجامع میں تو اس کی گواہی مقبول نہیں کذا فی الطحاوی فتح القدیر میں کرمی سے منقول ہے کہ اگر شیخ نوجوانوں سے مجامع میں کشتی کرے تو گواہی اس کی مقبول نہیں کیونکہ وہ نجیف ہے والطیور الا اذا مسکھا لاستیناس فیبارح الا ان یجر حمام فیہ فلا لاکہ الحرام عینی و عنایہ اور اس کی گواہی مقبول نہیں جو پتھریوں سے کھیلے مگر جب کہ طیور کو دفع و حشمت کے واسطے رکھے تو مباح ہے مگر جب کہ غیر کے کبوتر کھینچ لیتا اور پکڑ رکھتا ہو تو مباح نہیں بسبب اس کی حرام خوردی کے کذا فی العینی و العنایہ م کبوتر بازی و غیرہ سے اس واسطے گواہی مردود ہوگی کہ مروت غفلت ہے اور وہ محمول ہے اس صورت پر جب کہ کبوتر اڑانے کے واسطے کوٹھے پر چڑھتا ہو اور عورات نساء پر مطلع ہوتا ہو کذا فی البحر و الطینور و کل ہو شنیع بین الناس کالطیور المزاہمیر دان لم یکن شنیعاً نحو الحذاء و ضرب القصب فلا الا اذا فحش بان یرقصوا بہ خانہ لدخولہ فی حد الکبار و کمر اور اس کی گواہی مقبول نہیں جو طنبور اور ایک ایسا یا جاجا وے جو قیچ اور میوب ہے لوگوں میں چنانچہ طنبور اور مزامیر اور اگر میوب نہ ہو لوگوں میں چنانچہ اونٹوں کے تیز قدم کرنے کے واسطے آہنک بلند کرنا اور ضرب قصب تو مانع شہادت نہیں مگر جب کہ اس میں مبالغہ اور زیادتی کرے اس طرح کہ اس پر لوگ رقص کریں تو مانع شہادت ہے کذا فی الخانیۃ بسبب اس کے داخل ہونے کے حد کبار میں کذا فی البحر محیط میں بھی یہی تفصیل مذکور ہے جو خانہ سے مذکور ہو چکی اور معراج الدرایہ میں ہے کہ ملاہی دو قسم میں ایک قسم حرام ہے وہ آلات مطربہ میں بدون راگ کے یعنی طرب انگیز یا بے چنانچہ مزمار خواہ وہ حشمت کی ہوں یا قصب کی چنانچہ شبابہ یا طنبور بدلیل حدیث ابو امامہ ان اللہ یغنی رحمۃ للعالمین و امر فی الحق للعبادۃ المزامیر یعنی حق تعالیٰ نے مجھ کو بھیجا سارے عالم کی رحمت کے واسطے اور مجھ کو حکم کیا

کہا کہ استفادہ نظم توانی اور فصیح اللسان ہونے کے واسطے تغنی مکروہ نہیں اور بعضوں نے کہا کہ اگر لوگوں کے سناتے کے واسطے نکاح اور طہارہ میں تغنی کرے مکروہ نہیں تو جواب اس کا یہ ہے کہ اپنے سناتے اور دفع وحشت کے واسطے تغنی میں فقہاء کا اختلاف ہے بعضوں نے کہا کہ مکروہ نہیں مکروہ وہ تغنی ہے جو علی سبیل اللہ ہو بدلیل روایت انس بن مالک کہ وہ اپنے بھائی براء بن مالک کے پاس گئے اور وہ زیادہ صحابہ میں تھے اور وہ تغنی کرتے تھے اور اسی قول کو شمس الائمہ شری نے لیا ہے اور بعضے مشارح اس کو بھی مکروہ کہا ہے اور اسی قول کو شیخ الاسلام نے لیا ہے اور محل حدیث براء بن مالک کا یہ ہے کہ وہ اشعار مبارکہ کو خوش آواز سے پڑھتے تھے جن میں مواعظ اور حکم تھیں اس واسطے کہ لفظ غناء جیسے غناء معروف کو بولتے ہیں ویسے ہی غیر معروف کو بھی کہتے ہیں چنانچہ حدیث میں آیا ہے من لم یتغن بالقرآن فلیس منا اور اشعار مبارکہ کی شعر خوانی جائز ہے پھر جب کہ اختلاف تغنی کا حال معلوم ہوا تو جائز ہے کہ صاحب ہدایہ تعلیم منع تغنی کا قائل ہو شیخ الاسلام کے مانند مگر ہم کو معلوم ہو چکا ہے کہ تغنی محرم وہ ہے جس کے الفاظ ایسے ہوں جو حلال نہیں جیسے مرد معین اور عورت معینہ زندہ کا وصف یا شراب کی ایسی تعریف جو شوق انگیز ہو اس کی طرف یا جو موسیٰ یا ذمی کی بشرط قصد بھونہ بقصد استشہاد یا تعلم فصاحت و بلاغت اور اگر اشعار غیر معین عورت کے وصف میں ہوں تو مباح ہیں بدلیل قصیدہ بابت سعاد کہ خود صاحب رسالت صلی اللہ علیہ وسلم کے روبرو پڑھا گیا اور حضرت نے اس پر الکاہنیں فرمایاں اگر بطریق ملاہی کے ہو تو ممنوع ہے اگرچہ مواعظ اور حکم ہوں معنی میں ہے کہ ملاہی دو قسم میں ایک محرم چنانچہ آلات مطربہ غناء جیسے مزنا اور طنبور وغیرہ اور دوسرے مباح وہ دف سے نکاح اور اس کے مانند اور سرود و حادث میں اور اس کے غیر میں مکروہ ہے عبداللہ بن عمر سے مروی ہے کہ جب آواز دہن کی سنتے تو خبر منگولتے اگر ولیمہ ہوتا تو سکوت کرتے اور اگر اس کے سوا اور کچھ ہوتا تو دورہ لیتے اور اجناس میں ہے کہ محمد بن شجاع سے اس شخص کے حال کا سوال ہوا جو اپنے نفس کے ساتھ نرم کرتا ہے جواب دیا کہ یہ اس کی شہادت کا قادر نہیں اور قرآن خوانی الحان سے بعضوں کے نزدیک مباح ہے اور بعضوں کے نزدیک منع ہے اور مختار یہ ہے کہ اگر الحان سے حروف اپنی نظم اور حقیقت سے خارج نہیں ہوتے ہوں تو مباح ہے اور نہیں تو غیر مباح ہے ایسا کچھ علماء نے ذکر کیا ہے اور ہم باب الاذان میں مذکور کیسے ہیں کہ تلحین بدون تغیر مقفیات حروف کے نہیں ہوتی تو یہ تفصیل بے معنی ہے انتہی مافی الفتح ملخصاً تبصرت قال ولا قبل شہادۃ من سماع الغناء اور مجلس مجلس الغناء و زاد العینی اور مجلس الفجر و الشرب وان لم یسکر لان اختلاطہم وترکہ الامر بالمعروف لیسقط عدالتہ مصنف نے کہا اور مقبول نہیں گواہی اس شخص کی جو راگ سنتا ہے یا راگ کی مجلس میں بیٹھتا ہے عینی نے اتنا زیادہ کہا یا فسق و فجور یا شرب کی مجلس میں بیٹھتا ہے اگرچہ وہ نشا نہ پیتا ہو اس واسطے کہ اس کا مختلط ہونا ان کے ساتھ اور امر بالمعروف کا ترک کرنا اس کی عدالت کا مسقط ہے مگر مجلس غنائ میں بیٹھنا مسقط عدالت ہے اگرچہ وہ راگ نہ سنے بلکہ ذکر الہی میں مشغول ہے اور اسی طرح جو راگ سنے اگرچہ راگ کی مجلس میں نہ بیٹھا ہو کذا فی الطحاوی اور ترکیب مایجد بہ بلفسق و مرادہ من یرتکب کبیرۃ قالہ المصنف وغیرہ یا اس کی گواہی مقبول نہیں جو ترکیب ہو اس چیز کا جس کے سبب سے اس کو حدیاری جاوے بواسطہ فسق کے اور مطلب اس کا یہ ہے کہ جو کبیرہ گناہ کا مرتکب ہو اس کی گواہی مقبول نہیں ایسا کچھ کہلے مصنف وغیرہ نے م کبیرہ کی حد میں اقوال مختلف ہیں اور قول محقق وہ ہے جو شاہ ولی اللہ دہلوی نے قول انجیل میں اختیار کیا ہے یعنی حق یہ ہے کہ کبیرہ گناہ وہ ہے کہ جس پر دوزخ یا عذاب شدید کی وعید وارد ہے قرآن مجید میں یا حدیث صحیحہ میں جو اہل حد کے نزدیک مشہور ہے یا اس کے مرتکب کو کافر کہا ہو چنانچہ تارک صلوٰۃ معتدا کو یا اس کے مرتکب پر شرع میں حد مشرور ہو چنانچہ زنا اور

۱۲ جو شخص قرآن کو خوش آواز سے نہ پڑھے وہ ہم سے نہیں ۱۲

مرقاہ قطع طریق اور شرب خمر اس مذکورہ کے برابر یا اس سے زیادہ قہر و شرم و برائی میں بکرم یا بہت قتل اور صغیر وہ گناہ ہے جو شرع میں منہی عنہ ہو یا کلف مشروع ہو یا دین کے طریقہ یا لہذا کا کافی ہو انتہی شیخ ابی طالب کی نے قوت القلوب میں کہا کہ میں نے ان احادیث کو جمع کیا جو میں کہا کر کی تصریح وارد ہے تو سترو کہا ہے چاروں میں شرک اور نیت اصرار علی المعصیۃ اور تاامیدی رحمت الہی سے اور بے خوفی کراہی سے اور چار زبان میں شہادت زور و قنوت محض اور میں غموس اور سحر اور دین پریت میں شرب خمر اور مال مال یتیم اور مال زنا اور ولولت اور دو ہاتھ میں قتل ناحق اور جوری اور ایک پاؤں میں یعنی فرار صفت کفہ سے اور ایک گناہ سارے بدن سے یعنی حقوق والدین انتہی حق تعالیٰ اپنے کرم سے ہم کو ان سے بچا دے آئین اوید علی النہی لیس انکار لانا حرام یا اس کی گواہی مقبول نہیں جو حرام میں غسل کے واسطے بلا ازار پر ہنہ جائے اس واسطے کہ کربہ کی حرام ہے اور یلعب بنزداد و طاب مطلقاً قلمر دلا یا اس کی گواہی مقبول نہیں نہ دیا طاب سے مطلقاً خواہ بازی بدے یا نہ بدے م فرج القدر میں ہے کہ لعب طاب کھیل سے ہمارے بلاد یعنی مصر وغیرہ میں نود کے مانند اس کو بلا حساب اور بلا فکر بھینکتے ہیں جو کھیل ایسا ہو جس کو شیطان نے پیدا کیا اور اہل غفلت اس کو کرتے ہوں وہ مطلقاً حرام ہے انتہی معلوم ہوا کہ طاب ایک کھیل ہے جو سر کے پانسوں کی طرح اس کو پھینکتے ہیں اما الشطرنج فلشہدۃ للاختلاف شرط واحد من شرطہ لذا قال اولی الامر لشطرنج اور شطرنج میں تو بسبب شہدۃ اختلاف کے سقوط عدالت کے واسطے چھ چیزوں سے کوئی ایک چیز مشروط ہے تو اسی واسطے مصنف نے کہا یا جواب دے شطرنج سے تو اس کی گواہی مقبول نہیں م امام مالک اور شافعی کے نزدیک شطرنج حلال ہے لہذا مصنف نے شطرنج کھیلنے کو مطلقاً مسقط عدالت نہ کیا اور ترک بہ الصلوۃ حتی لغوت و تمنا یا شطرنج کی بازی سے نماز ترک کو کسے یہاں تک کہ نماز کا وقت فوت ہو جاوے م ترک صلوۃ سے عدم فعل مطلقاً نہیں بلکہ از قضا کرنا مراد ہے اور کھیل علیہ کثیراً یا شطرنج کھیلنے میں قسم بہت کھاتا ہو م زبانی نے اور القافی نے اس میں حلف کا ادب کی قید لگائی ہے تو اس سے معلوم ہوا کہ کثرت حلف بلا کذب یا کذب بلا کثرت سے شہادت مردود نہیں کیونکہ شہرت بدون کثرت نہیں ہوتی کذا فی الطحاوی عن ابی السعد او یلعب بہ علی الطريق او یدکر علیہ فسقا اشباہ یا شطرنج رستے پر کھیلے یا اس پر فسق کو ذکر کرے کذا فی الاشباہ م یعنی وہ چیز ذکر کرے جس سے فاسق ٹھہرے چنانچہ قنوت اور قنوت اور غنا اویدوم علیہ ذکرہ سعدی افندی معز اللکافی و المعراج یا ہمیشہ شطرنج کھیل کرنا ہو اس کی گواہی مقبول نہیں اس کو سعدی افندی نے کافی اور معراج سے نقل کیا م اس واسطے کہ مداومت تلبی کی دلیل ہے اور غالباً بعض مزدبیت میں خلل پڑتا ہے یہاں تک کہ بعض شطرنج بازوں کا لڑکا مری اور اس کی تجہیز و تکفین کے واسطے انھوں نے بازی موقوف نہ کی لغوہ بالذہن انھاک المعاصی او یا کل الربوا قیدہ بالشہرۃ ولا یغنی ان النفاق یمنعہا شرعاً الا ان القامنی لا یتب ذلک الا بعد ظہورہ لہ فالکل سواہ بکر فلیحفظ یا اس کی گواہی مقبول نہیں جو بیایع کھائے یا بیع کھانے میں غلمانے شہرت کی قید لگائی ہے اور یہ امر مخفی نہیں کہ فسق مانع ہے شہادت کا شرعاً مگر یہ کہ قاضی فسق کو ثابت نہیں کرتا مگر بعض ظاہر ہونے فسق کے قاضی کے نزدیک تو سب گناہ اس میں برابر ہیں کذا فی البحر تو اس کو یاد رکھنا چاہیے م بعضوں نے اگل مال یتیم اور مال زنا میں باس طرح فرق کیا ہے کہ اگر یتیم کا مال کھائے ایک بار تو گواہی اس کی مقبول نہیں اور بیایع غوری میں شہرت شرط ہے صاحب بحر نے اس کو رد کیا کہ دونوں میں کچھ فرق نہیں فسق ہونے میں دونوں برابر ہیں اور اشتراط شہرت میں دونوں یکساں ہیں شہرت تو اتنے واسطے شرط ہے کہ قاضی اس کو ثابت کرے تو اس میں سب گناہ برابر ہیں تخصیص بلا دلیل ہے اویدبول او یا کل علی الطريق و کذا فی ما یکل بالمرۃ و منہ کشف عمدۃ الیستی میں جانب البرکۃ والناس حضور و قد کثر فی زماننا فرج یا اس کی گواہی

۱۱ ایک نسخے میں فسقا کی جگہ فسقا سے جمع فاسق کی ۱۲ ہم اتھا کہ لکھتے ہیں کہ ہوں میں مستغرق ہونے سے ۱۳

مقبول نہیں جو پیشاب کرے یا کھائے راہ میں اور اسی طرح ہر ایک وہ فعل جو محل مروت ہے ازاں جہد اپنی شرم گاہ کھولنا تا لایب کے کنارے استنجہ کرنے کے واسطے اور حالانکہ لوگ سامنے ہیں اور ہمارے زمانے میں یہ فعل بکثرت ہو گیا کذا فی الفتح ثم فتح القدر میں ہے اس کی گواہی مقبول نہیں جو افعال مستحقہ نالائقی کرے اگرچہ فی نفسہا وہ حرام نہیں جیسے لوگوں کے رویہ و راہ میں کھانا اور نقطہ سداوہ یعنی پاجامہ میں کر پلانا پھرنا اور لوگوں کے رویہ و راہ میں پھیلانا اور وہاں سر کھولنا جہاں خفت اور بے ادبی اور قلت مروت اس کو شمار کریں اس واسطے کہ جو شخص ایسا ہو اس سے بعید نہیں کہ جھوٹی گواہی دے اور حدیث مرفوعہ میں وارد ہے کہ لوگوں نے جو پہلے نبوت سے کلام پایا ہے وہ یہ ہے کہ جب تجھ کو جائز ہے تو جو تیرے دل میں آوے سو کر انتہی طحاوی من جہد افعال خلاف مروت لقمہ کے چوری کرنا اور حد سے زیادہ خوش طبعی اور دل لگی کرنا کہ موجب استحقاق ہو اور کینوں کی صحبت میں بیٹھنا اور لوگوں کو ذلیل کرنا اور بازار میں غل و شور کرنا مروت عبارت ہے دین اور اصلاح سے اور بعضوں نے کہا کہ مروت عبارت ہے روش نیک اور حفظ لسان سے اور کسی عقل سے کنارہ گیری اور ارتقاء ہر خلق دنی سے انتہی اولیٰ ظہر سب السلف لظہور فسقہ بخلاف من یخفیہ لانه فاسق مستور عینی قال المصنف واما قیدنا بالسلف تبعاً لکلامهم والاقوال وانی ان یقال سب المسلم لفظاً لیسب المسلم وانی لم یکن من السلف کما فی السراج والنهاية یا اس کی گواہی مقبول نہیں جو سلف کی بدگواہی ظاہر کرے بسبب ظاہر ہو جانے اس کے فسق کے بخلاف اس شخص کے جو سب سلف کو مخفی رکھتا ہے اس واسطے کہ وہ فاسق مستور ہے یعنی وہ مقبول الشہادت ہے کذا فی العینی مصنف نے اپنی شرح میں کہا کہ ہم نے سلف کی قید لگائی باتباع کلام فقہاء مصنفین اور یہ تو یوں کہنا بہتر تھا کہ جو مسلمان کی بدگواہی کو ظاہر کرے وہ مقبول الشہادت نہیں بسبب ساقط ہونے عدالت کے مسلمان کی بدگواہی سے اگرچہ وہ سلف میں سے نہ ہو چنانچہ سراج اور نہایہ میں ہے ہم سب دشنام اور گالی یہ ہے کہ انسان کی ابرو میں ایسی گفتگو کرنا جو اس کے حق میں معیوب ہو حدیث میں وارد ہے کہ شباب المسلم فسق وقتالہ کفر و فیہا الفرق بین السلف والخلف ان السلف الصلح الصدا الاول من التابعین منهم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ والخلف بالفتح من بعدہم فی الخیر وبالسکون فی الشر یحرم اور نہایہ میں ہے کہ درمیان سلف اور خلف کے فرق یہ ہے کہ سلف صالح سے مراد تابعین کا صدر اول ہے ان میں سے امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ ہیں اور خلف بفتح لام وہ لوگ ہیں جو تابعین کے بعد نیک لوگ ہیں اور خلف بسکون لام بدکار لوگ ہیں جن کو عرف میں ناخلف کہتے ہیں کذا فی البحر صمد الشریعہ نے کہا کہ سلف سے مراد صحابہ اور علمائے مجتہدین بائین ہیں رضوان اللہ علیہم اجمعین و فیہ من ائمتنا عن ابی یوسف لا قبل شہادۃ من سب الصحابة و اقبلہا ممن یرأونہم لانه یعتقد دینا و انکان علی باطل فلم یظہر فسقہ بخلاف الساب اور بحر الرائق میں عنایہ سے ہے کہ ابو یوسف سے مروی ہے کہ میں قبول نہیں کرتا گواہی اس کی جو صحابہ کرام کی بدگواہی کرے اور اس کی گواہی قبول کرتا ہوں جو صحابہ سے بیزار اور ناراض ہے اس واسطے کہ وہ ایک دین کا معتقد ہے کا لخوارج والروافض اگرچہ وہ باطل پر ہے تو متبری نے اپنا فسق ظاہر نہ کیا دل میں رکھا بخلاف بدگو کہ اس نے اپنا فسق ظاہر کر دیا م ظاہر یہ مسئلہ متفق علیہا ہے اور ابو یوسف کی طرف اس واسطے منسوب ہوا کہ وہ مخرج ہیں اس کے شہدان اباہما اذی الیہ فان ادعاه صحت شہادتهما استحسانا کشفادۃ وانی المیت وندونیہ والموصی لہما ووصیہ ثلاث علی الایفاء وندونیہ نے گواہی دی کہ ہمارے باپ نے فلا نے شخص کو وہی کیا ہے تو اگر شخص مذکور اس کا دعویٰ کرے تو دونوں کی گواہی صحیح ہوگی بطور استحسان کے جیسے میت کے دو دانوں کی گواہی ایک شخص کے وہی ہونے میں اور میت کے دو دیونوں کی گواہی کسی شخص کے وہی ہونے میں اور جن دو شخصوں کے واسطے میت نے وصیت کی ان کی گواہی کسی کے وہی ہونے میں اور میت کے دو وصیوں کی گواہی تیسرے شخص کے وہی کرنے میں صحیح ہے کذا فی الطحاوی وانی انکرہ لان القاضی لا یمکن اجباراً علی قبول الوصیۃ عینی اور اگر وہ شخص قبول وصایت سے انکار کرے تو گواہی اشخاص مذکورین کی صحیح نہیں اس واسطے کہ مسلمان کو گالی دینا فسق سے اور اس کے ساتھ قتال کرنا کفر ہے ۱۳

وکیل کو معزول کیا سو وکیل نے گواہی دی کہ اس کے موکل کے مدعا علیہ پر سودیاری میں تو گواہی مقبول ہے یعنی اس واسطے کہ یہ دوسرا مقدمہ ہے غیر متعلق ہوگا بخلاف اس صورت کے کہ اس کو غیر قاضی کے نزدیک وکیل کیا اور اس نے خصومت کی تو گواہی مقبول نہیں اور پورا بیان اس کا اسی کتاب میں ہے مابقی بیان بزازیہ اور کافی میں یوں ہے کہ اگر قاضی کو وکالت معلوم نہ ہو اور مدعا علیہ وکالت کا منکر ہو اور وکیل اپنی وکالت گواہوں سے ثابت کرے پھر موکل اس کو معزول کرے اور وکیل موکل کے واسطے گواہی دے تو گواہی اس کی مردود ہے ہر ایک اس حق میں جو وقت توکیل کے قائم ہے مگر جب کہ اس حق کی گواہی دے جو نیا پیدا ہوا تا تاریخ وکالت کے بعد تو اب گواہی مقبول ہوگی کذا فی الخطا دی کما قبلت عندہا خلافاً للثانی شہادۃ ابن بدین علی المیت لرجلین ثم شہد المشہود لہما للشاہدین بدین علی المیت لان کل فریق یشہد بالبدین فی الذمۃ وہی تقبل حقوقاً شتی فلم تقع الشکۃ لہ فی ذلک بخلاف الوصیۃ بفریقین کافی وصایا الجمع وشرعہ وشیخائہ جیسے طریقین کے نزدیک بخلاف ابو یوسفؒ کے گواہی مقبول ہے دو شخصوں کی گواہی دو مردوں کے دین کی میت پر پھر مشہود لہما نے گواہی دی کہ شاہدین کا دین میت مذکور پر ہے اس واسطے کہ ہر فریق گواہی دیتا ہے کہ دین ثابت ہے ذمہ پر اور ذمہ حقوق متفرقہ کو قبول کر سکتا ہے تو شاہد کی شرکت نہ واقع ہوئی اس میں بخلاف اس وصیت کے جو فریقین میں ہو چنانچہ جمع اور اس کی شرح میں ہے اور اس کا ذکر کتاب الوصایا میں آوے گا مگر دین کی شہادت شاہد کی شرکت ثابت فی الذمہ میں ثابت نہیں بلکہ شرکت مقبوض میں بعد قبض ثابت ہے اور وہ مانع شہادت نہیں بخلاف وصیت غیر معین یعنی اگر ہر فریق دوسرے فریق کی گواہی دے کہ میت نے اس کے واسطے ثلث میں وصیت کی ہے تو بالاتفاق گواہی مقبول نہیں اس واسطے کہ ان کا حق ترکیب ہے یعنی ثلث میں اور وہ دونوں فریق میں مقسوم ہے تو یہ گواہی ہوئی اس میں جو دونوں میں مشرک ہے اور اگر دونوں شخصوں نے گواہی دی کہ میت نے ان دو شخصوں کے واسطے اس چیز معین کی وصیت کی پھر مشہود لہما نے شاہدین کے واسطے دوسری چیز معین کی گواہی دی تو مقبول ہے کیونکہ اس میں شرکت نہیں۔ وکشاۃ وصیین لوارث کبیر علی اجنبی فی غیر مال المیت فانہا مقبولة فی ظاہر الروایۃ کما لو شہد الوصیان علی اقرار المیت بشئ معین لوارث بالغ فقبل بزازیہ اور جیسے گواہی دو وصیوں کی وارث کبیر کے واسطے شخص اجنبی پر مال میت کے سوا میں کہ وہ مقبول ہے ظاہر الروایۃ میں چنانچہ اگر دو وصیوں نے اقرار میت پر گواہی دی کسی معین چیز کی وارث بالغ کے واسطے تو وہ مقبول ہے کذا فی البزازیم وارث بالغ کی قید اس واسطے لگائی کہ صغیر کے واسطے گواہی مقبول نہیں بسبب تہمت کے کذا فی الخطا دی ولو شہد فی مالہ امی المیت لاختلاف لہما ولو لصغیر لم یجر اتفاقاً دسیمی فی الوصایا اور اگر دو وصیوں نے میت کے مال میں گواہی دی تو مقبول نہیں بخلاف صاحبین کے اور اگر صغیر کے واسطے گواہی دی تو بالاتفاق امام اور صاحبین کے جائز نہیں اور یہ مسئلہ کتاب الوصایا میں آوے گا کمالاً لتقبل الشہادۃ علی جرح بالفتح اسی نسخہ مجروح عن اثبات حق اللہ تعالیٰ اولیٰ البعد جیسے مقبول نہیں گواہی جرح مجروح پر یعنی اس فسق کے اظہار پر جو خالی ہے اثبات حق اللہ یا اثبات حق العبد سے مگر جرح بالفتح اصطلاح شرع میں عبارت ہے اظہار فسق شاہد سے کذا فی البحر حق اللہ چنانچہ حد وحق العبد چنانچہ قدنف یا قتل قہستانی نے کہا جرح مجروح دہ سے جس پر دفع خصومت مشہود علیہ سے مرتب نہ ہو فتح القدیر میں ہے کہ جرح مجروح کی گواہی دو وجہ سے مقبول نہیں ایک یہ کہ گواہی مقبول ہوتی ہے حکم کے واسطے تو ضروری ہے کہ مشہود بہ تحت حکم داخل ہو اور فسق تحت حکم داخل نہیں اس واسطے کہ حکم الزام ہے اور قاضی کے اختیار میں نہیں الزام فسق کا کسی شخص پر کیونکہ فسق اس کے دفع پر فی الحال قادر ہے تو یہ کرنے سے دوسری وجہ یہ ہے کہ مجروح اس گواہی کے شاہد فسق موجد ہے کیونکہ اشاعت فاحشہ نص قرآن سے ممنوع ہے اگر کوئی کہے کہ شہادت سے اشاعت فاحشہ مقصود نہیں بلکہ مشہود علیہ سے دفع ضرر مطلوب ہے اس کا جواب یہ ہے کہ دفع ضرر اشاعت میں مختص نہیں اس طرح پر کہ بر ملا قاضی کی مجلس میں گواہی بلکہ اگر فی شہادۃ قاضی کو خبر دے تو بھی مطلب حاصل ہے اتہی وان لعمینۃ قبلت والالا تقبل سوا اگر گواہی اثبات حق اللہ یا اثبات حق العبد کی متضمن ہو تو مقبول

ہے اور اس کو مقبول نہیں بعد التعمیل و لو قبل قبلیت ای التبادۃ قبل التبادۃ لوس واحد علی الجرح الخ و کذا التعمد المصنف تبعا لما قرره صدر
الشرعیہ و اقروہ ما خصروا و اذ حد تحت قولہم الذی اسهل من الریح و ذکرہ جہد و اطلق ابن کمال و ما تمعا لعمارتہ لکتب و ذکرہ جہد جرح مجرور کو ای مقبول
نہیں بعد ثبوت عدالت مشہورہ مدعی کے اور اگر قبل ثبوت عدالت یعنی مجرور کو ای ہو تو مقبول ہے بلکہ اخبار مقبول ہے اگرچہ اخبار ایک ہی شخص
سے ہو جرح مجرور پر اسی قول پر اعتماد کیا ہے مصنف نے صدر الشرعیہ کے قرائد ادا کی بروی کر کے اور اسی کو ثابت رکھا ہے ما خصروا نے دررغرو
میں اور داخل کیا ہے اس کو فقہاء کے اس قول کے نیچے کہ دفع سہل تر ہے دفع سے یعنی قبل ثبوت کے مٹانا آسان تر ہے بعد ثبوت کے کاٹھانے
سے اور اس کی وجہ بیان کی ہے اور ابن کمال نے جرح مجرور کی شہادت کو مطلقاً مردود کیا ہے باتباع عامۃ کتب فقہ اور اس کی وجہ مذکور کی ہے
م ما خصروا نے وجہ یہی بیان کی ہے کہ اگر کوئی کہے کہ جرح مجرور کی خبر واحد کیوں مقبول ہے قبل تعدیل شہود کے اور بعد تعدیل مقبول نہیں مگر
نصاب شہادت در صورت کہ غیر مجرور اس کا جواب تحقیقی یہ ہے کہ جرح مجرور مشابہ قبل تعدیل دفع ہے شہادت کا قبل ثابت ہونے شہادت کے اور
یہ دیا جس کے باب سے ہے و لہذا اس میں خبر واحد مقبول ہے اور بعد تعدیل کے دفع سے شہادت کا بعد ثابت ہو جانے شہادت کے یہاں تک
کہ قاضی پر عمل بشہادت واجب ہے جب تک جرح مجرور جہد ہو اور قواعد مقدمہ سے یہ قاعدہ ہے کہ دفع اسهل سے دفع سے اور یہی مجید ہے جرح
مجرور کے مقبول ہونے میں قبل تعدیل کے اگرچہ ایک شخص سے ہو اور غیر مقبول ہے بعد تعدیل کے بلکہ نصاب شہادت اور اثبات حق شرع یا حق
جہد کی احتیاج ہے انتہی اور ابن کمال نے یوں وجہ بیان کی ہے کہ جرح مجرور پر اس واسطے گواہی مقبول نہیں کہ تحت حکم داخل نہیں اور گواہی اس
میں مقبول ہوتی ہے جو تحت حکم داخل ہو اور قاضی کے اختیار میں اس کا الزام ہو خواہ قبل تعدیل کے یہ ہو یا بعد تعدیل کے انتہی اب معلوم کرنا چاہیے
کہ ابن کمال اور ما خصروا کے کلام میں لغفل خلالت ہے نہ معنوی اس واسطے کہ ابن کمال نے یہ جو کہا ہے کہ شہادت فسق مجرور کی مقبول نہیں اگرچہ قبل تعدیل
ہو تو مراد اس کی یہ ہے کہ وہ معتبر نہیں ہیں معنی کہ وہ ایسی شہادت ہیں کہ مطعون کو جہز قبول سے خارج کر دے اور بعد اس کے تعدیل مقبول نہ ہو
چنانچہ ابن کمال نے اس کو خود بطریق سوال اور جواب کے اس طرح بیان کیا ہے کہ اگر تو کہے کہ کیا یہ بات نہیں ہے کہ فسق شہد کی خبر قبل ثبوت عدالت
قاضی کو مانع ہے قبول شہادت سے اور اس شہادت کے موافق حکم دینے سے تو میں جواب دوں کہ ہاں مانع ہے لیکن یہ مانع اس سبب سے ہے کہ
کہ غیر فسق طعن ہے لیکن عدالت میں نہ اس سبب سے کہ کوئی امر ایسا ثابت ہو گیا جس نے شاید وہ کو جہز قبول سے ساقط کر دیا و لہذا اگر شہد کی
کی عدالت ثابت ہو بعد اس کے تو ان کی گواہی مقبول ہے اور اگر شہادت فسق کی مقبول ہوتی تو شاید غیر شہادت سے ساقط ہو جائے اور حال تعدیل
باقی رہتی انتہی تو یہ قول ما خصروا کے اس کلام کا منافی نہیں کہ فسق مجرور کی گواہی قبل تعدیل کے مقبول ہے اس واسطے کہ ہر چند اس نے یہ بھی کہا ہے
کہ اگر شاید وہ کی عدالت ثابت ہو بعد جرح مجرور کے تو مدعی کے شہود کی گواہی مقبول ہوگی تو خلالت لغفل ٹھہر اذانی الطوطی و لفظاً و ظاہر کلام الوافی و
عربی زائدہ الخیل الیہ اور علامہ وافی اور عزیزی زائدہ کے ظاہر کلام سے ابن کمال کے کلام کی طرف میلان ثابت ہوتا ہے م علامہ وافی نے جو ابن کمال کی
طرف سے جواب دیا ہے علامہ اس کا یہ ہے کہ ابن کمال کی مراد یہ ہے کہ فسق مجرور کی طرف شہادت در حقیقت شہادت نہیں ہے خواہ قبل تعدیل یا بعد
تعدیل ہو بلکہ وہ خبر محض ہے بدلیل قبول خبر واحد قبل تعدیل پھر جب وہ شہادت نہ ٹھہری تو اس باب سے اس کا تعلق نہ ہوا اس واسطے کہ اس باب میں
ابن کا ذکر ہے جس کی گواہی مقبول ہے اور جس کی مقبول نہیں تو ابن کمال کا یہ قول کہ گواہی معتبر نہیں مطلب اس کا یہ ہے کہ وہ شہادت کے شمار میں نہیں آتے
قبل تعدیل ہوا انتہی اس واسطے کہ اگر وہ شہادت کے شمار میں ہوتی تو مطعون کی شہادت بعد ثبوت عدالت مقبول نہ ہوتی تو اس قول کا بھی حاصل
خلالت لغفل کی طرف راجع ہوا اذانی الطوطی و کذا القہست فی حیث کمال و فیما فی القاضی لم یلتفت لہذا الشہادۃ و لکن یزکی الشہود منہ و یطہرنا

فان عدلوا قبلها و غزاہ للمضرات اور اسی طرح قہستانی کا بھی میلان ابن کمال کے کلام کی طرف ظاہر تو ہے اس واسطے کہ قہستانی نے کہا اور اس میں یعنی نقایہ کے کلام میں اس کا اشارہ ہے کہ قاضی نہ التفات کرے اس شہادت کی طرف یعنی فسق مجرور کی شہادت کی طرف و لیکن شہود مدعی کا ترکیہ کرے پوشیدہ اور علانیہ سو اگر ان کی عدالت ثابت ہو تو گواہی ان کی قبول کرے اور اس قول کو قہستانی نے مضمرات کی طرف نسبت کیا ہے م نقایہ کا کلام یہ ہے کہ تفسیق مجرور شاید معدل میں مقبول نہیں انتہی تو اس سے معلوم ہوا کہ غیر معدل میں مقبول ہے (قولہ لم یلتفت الا ولی لا یلتفت کذا فی الطحاوی) ولہذا مترجم نے لم یلتفت کی طرف التفات نہ کیا بلکہ لا یلتفت کا ترجمہ کیا وجعلہ البرجندی علی قولہا لا قولہ فتنہ اور برجندی نے قبول شہادت کو دو صورت تعدیل میں لکھا ہے کہ قول بھڑا ہے نہ امام کا سو خبردار ہو جام طحاوی نے کہا کہ تجھ کو معلوم ہو چکا کہ اس کی کچھ حاجت نہیں اس واسطے کہ خلاف نقل ہے نہ معنی مثل ان لیشہدوا علی شہود المدعی علی الجرح المحرم بانہم فسقہ او زناۃ او اکلہ الربوا او مشربہ الخمر چنانچہ مدعی کے شہود پر جرح مجرور کی یوں گواہی دیں کہ شہود مدعی فاسق ہیں یا زانی ہیں یا سود خوار ہیں یا شراب خوار ہیں م جرح مرکب کی بھی مثالوں میں زنا اور اکل ربوا اور شراب خمر مذکور ہے تو مطلب یہ ہے کہ جرح مجرور میں سبب متقدم پر محمول ہے اور جرح مرکب میں غیر متقدم پر محمول ہے علامہ مقدسی نے کہا کہ ظاہر تو وجہ فرق یہ ہے کہ جرح مجرور میں تفسیق بصیغہ اسم فاعل ہے اور اسم فاعل گلابے بمعنی استقبال ہوتا ہے تو یقین نہ ہوا کہ شاید بالفعل متصف تفسیق میں بخلاف جرح مرکب کے کہ وہاں بصیغہ ماضی تفسیق ہے اعلیٰ اقرار ہم انہم شہدوا بزور او بانہم اجراء فی ہذہ الشہادۃ او ان المدعی مبطل فی ہذہ الدعوی او انہ لا شہادۃ لہم علی المدعی علیہ فی ہذہ الحادثۃ فلا تقبل بعد التعديل بل قبلہ در رواعتمدہ المصنف یا جرح کے گواہ شہود مدعی کے اس اقرار کی گواہی دیں کہ انھوں نے جھوٹی گواہی دی یا شہود اجرت گیر ہیں اس شہادت میں یا اس اقرار کی کہ مدعی ناحق پر ہے اس دعویٰ میں یا اس اقرار پر کہ شہود کی شہادت ثابت نہیں مدعا علیہ پر اس حادثہ میں تو یہ گواہی مقبول نہیں بعد تعدیل کے بلکہ قبل تعدیل مقبول ہے چنانچہ در میں ہے اور اس پر اعتماد کیا ہے مصنف نے م طحاوی نے کہا کہ عدم قبول بعد تعدیل اور قبول قبل تعدیل تکرار محض ہے و تقبل لو شہدوا علی الجرح المركب کا قرار المدعی بفسقہم او اقرارہ بشہادۃ ہم بزور او بانہ استاجرہم علی ہذہ الشہادۃ اور گواہی مقبول ہے اگر گواہوں نے جرح مرکب پر گواہی دی جیسے مدعی کے اقرار کی بفسق شہود یا مدعی کے اس اقرار کی کہ شایدوں کی گواہی جھوٹی ہے یا اس اقرار کی کہ مدعی نے ان کی اجرت مقرر کی اس گواہی پر م جرح مرکب اس واسطے کہا کہ اس جرح پر رد شہادت مترتب ہے تو گواہ جرح اور جو اس پر مترتب ہوا اور وہ دو چیزیں ہیں اور فسق شہود کی گواہی باقرار مدعی اس واسطے مقبول ہونی کہ شایدوں نے اظہار فاحشہ کی گواہی نہیں دی بلکہ اظہار فاحشہ کی حکایت کی غیر شخص سے تو وہ اس گواہی سے فاسق نہ بھڑے اور اقرار ایسی چیز ہے جو تحت حکم داخل ہے اور قاضی بسبب اس کے الزام پر قادر ہے کیونکہ اقرار تو یہ کہنے سے تفرق نہیں ہوتا خزانہ اکل میں ہے کہ اثبات اقرار مدعی بفسق شہود یا مبطل شہادت مقبول ہے اور یہ جرح اور طعن نہیں بلکہ اس بات سے ہے کہ اس کا اقرار اس کی ذات پر حجت ہے کذا فی الطحاوی اعلیٰ اقرار ہم انہم یحضرنا المجلس الذی کان فیہ الحق یعنی یا گواہی دی شہود کے اس اقرار پر کہ وہ حاضر نہ تھے اس مجلس میں جس میں مدعی کا حق تھا کذا فی العینی او انہم عبید او محدودون فی قذوف او انہ ابن المدعی او ابوہ عنایتہ او قاذف والمقتدہ یدعیہ یا جرح مرکب کی یوں گواہی دی کہ شہود مدعی غلام ہیں یا محدود فی القذوف ہیں یا گواہ مدعی کا بیٹا ہے یا اس کا باپ ہے کذا فی العنایتہ یا کہ شاید قاذف ہے اور حالانکہ مقتدوف اس کا مدعی ہے او انہم زنا و صغوه او سر قوا منی کذا و بینہ او شر بوا الخ و لم یتقدم العہد کما رمی یا بہ یا گواہی دی کہ شہود مدعی نے زنا کیا اور زنا کی حقیقت کو انھوں نے بیان کیا یا شہود نے میرا فلانا مال چرایا اور مال مسروق کی اس نے تھہر جرح کی یا شہود نے شراب پی اور حالانکہ زمانہ شراب متقدم نہیں ہوا چنانچہ مذکور ہو چکا حد شراب کے باب میں م حد شراب میں مذکور ہو چکا کہ شراب کا تقادم و ثاب رہتا ہے

یعنی بدیہیہ سے قبل ہے اور شریعت کا مقادیر ایک عین گز رہا ہے اور قتلوا النفس عذابا عینا یا گواہی دی کہ خلیدوں نے آدمی کو مار ڈالا جان
 بوجہ کہ کفار یعنی اہل شرک کا مال یا گواہی دی کہ شہید شریعتی مدی کے اور عہد کے جس میں دعویٰ سے فعال ہے مہرادیہ سے کہ شہد
 شریعتی مدی سے مدی کا تو جو اس دعویٰ باطل سے مدی کو حاصل ہوگا تو شاید کو اس میں غلط ہوگا اور میرا نہیں کہ شہد مدی کا شریعتی مدی ہے میں نے
 اس کا اثر ہوگا کہ مدی اور شہد کے ملوک ہے کہ الذی فتح القدریا واداستا ہریم بکذا الباشاہ واطلاہم ذلک مما کان لی عندہ من ممالک
 ولولم یقلیم یقل لہ عہد الا سبھا ریفو ولا ولا لایہ علیہ یا گواہی دی مدی علیہ کے اس قول پر کہ مدی نے خلیدوں کی اتنی اجرت مقبرہ کی گواہی کے واسطے
 اور ان کو اجرت دی اس مال میں سے جو میرا تھا مدی کے پاس اور اگر یہ نہ کہے گا تو گواہی مقبول نہ ہوگی بسبب دعویٰ کرنے استیجار کے غیر شخص کے
 واسطے اور حالانکہ اس کی ولایت نہیں غیر شخص پر یعنی قودہ حاکم نہ مقبرہ ام یعنی جب یہ کہے گا کہ اجرت میرے مال سے دی اس وقت شہود مدی کی
 گواہی مودود ہوگی اور شہود جرح کی گواہی مقبول ہوگی اور نقطہ دوسرے استیجار کا قید مذکور جمع مجرہ ہے جو مقبول نہیں ادائی حاصلتہم علی کذا و
 دفعتہ الیہم ای رشوة والا فلا صلح بالمعنی الشرعی ولو قال لم اذ فسلم یقل علی ان لا یثبہوا علی زور واداستا ہریم بکذا الباشاہ واطلاہم ذلک مما کان لی عندہ من ممالک
 گواہی دی مدی علیہ کے اس قول پر کہ شہود مدی سے میں نے صلح کی تھی بعض اتنے مال کے اور وہ مال ان کو بطور رشوت کے میں نے دیا تھا اس شرط
 پر کہ مجھ پر جھوٹ گواہی نہ دیں ساتھ اس کے انھوں نے جھوٹ گواہی دی اور میں ان سے طلب کرتا ہوں وہ مال جو ان کو میں نے دیا تھا مجھے لے گیا
 کہ اگر دینا مال کا بطور رشوت کے ظاہر نہ کرے گا تو صلح یعنی شرعی ثابت نہ ہوگی اور اگر کہے کہ صلح کر کے میں نے مال نہیں دیا تو گواہی مقبول نہیں و
 انما قبلت فی ہذہ الصور لانہا حق العباد والعبد لست الحاجۃ لایجادہما اور ان امور تو میں تو گواہی اسی واسطے مقبول ہے کہ امور مذکورہ یا
 حق العباد حق العبد ہیں تو وہ دونوں حقوق کے زندہ کرنے کے واسطے حاجت واقع ہوئی شہد عدل ظہر مہر مہر مجلس القاضی ولم یقل لمجلس
 ولم یکن ہذا المشہود لا حق قال باہمت الخطات بعض شہادت ولامناقصۃ قبلت شہادت بحج ما شہد بہ لوعدا لا ولبعد القضاء وعلیہما حق
 خالیو ہر گواہی شہادہ اول نے سوہنوز وہ مجلس قاضی سے جدا نہیں ہوا اور مجلس میں دوازیں نہیں ہوئی اور مدی نے اس کی تکذیب نہیں کی یہاں تک کہ
 شہد نے کہا کہ میں نے خطا کی بعض شہادت میں اور حالانکہ دونوں قولوں میں مناقضہ نہیں تو اس کی گواہی مقبول ہے سب چیز میں جس کی اس نے
 شہادت دی بشرطیکہ شہادہ اول ہو اگرچہ انہما خطا بعد حکم قاضی کے ہو اور اسی پر مبنی قبول بعد قضایہ فتویٰ ہے کہ انی فیہم البوم خطا بعض
 شہادت خواہ بزیادت ہو خواہ منقصان زیادت اس طرح کہ ہزارہم کی گواہی دی پھر بولا کہ میں چوک گیا حقیقت میں یا کچھ سودم میں اور کی کہ یہ
 مثال سے کہ یا کچھ سودم کی گواہی دی پھر بولا کہ میں قبول کیا وہ تو ہزارہم میں تو گواہی بشرط عدالت شہادہ دونوں صورتوں میں مقبول ہے اس واسطے
 کہ عدل مجلس قضا سے گئے ایسا ہوجاتا ہے کہ انی الفتح عدم مناقضہ کی قید اس واسطے لگائی کہ در صورت تناقض شہادت چنانچہ اول یوں
 گواہی دی کہ وہ چیز زید کی ہے پھر بولا کہ میں نے خطا کی بلکہ وہ خالد کی ہے تو گواہی مقبول نہ ہوگی قلت مکن جبرۃ لملتی لملتی قبول قول باہمت
 وانہ یعنی ہا ائی وہو خطا لملتی وغیرہ وکلمہ کلام الکل وصدقہ تریو قتبہ تبصرہ میں کہتا ہوں یکسو جہات ملتقیا لا ہر اس کی معافی ہے کہ شاید کا
 یوں کہنا کہ میں نے خطا کی مطلق ہے اور اس کی کہ ایتی کا حکم ہوگا اور یہ قول شرعی وغیرہ کے نزدیک مختار ہے اور اکل اور صدی کا کلام اس
 قول کی ترجیح پر ولایت کرتا ہے تو خبر دانا ہر شہادہ ہر حاکم شہادہ کا یہ مستدا کہ ہے معنی ہے کیونکہ اس قول میں صریح اختلاف ہے میں نے ان کے
 کہ انی الطی دی فی حق التصدیر میں ہے کہ وہ گواہی کہ ہندہ میں کا تو شاید نے ہزار کی گواہی دی پھر بولا کہ میں چوک گیا اس کا حق تو چندہ سو ہے تو
 اس میں اختلاف ہے بعض نے کہا کہ سب کا حکم یہی ہے یعنی ہندہ سو کا اور بعضوں نے کہا کہ قطعاً جی کا حکم ہوگا یعنی ہزار کا یہاں تک کہ ہزار کی

نے گواہی قائم کی کہ اس کے مولیٰ نے اس کو اپنے مرض الموت میں مدد برکیا اور حال کردہ عاقل صاحب ہوش تھا اور وارثوں نے گواہی قائم کی کہ وہ مختلط العقل تھا تو لوثی کی گواہی مقدم ہے اور اس طرح اگر زوجہ سے غلط کیا پھر زوج نے گواہی قائم کی کہ وہ مجنون تھا خلع کے وقت اور زوجہ نے گواہی قائم کی کہ وہ عاقل تھا یا ولی تصرف نے گواہی قائم کی کہ وہ مجنون تھا خصوصیت کے وقت اور عورت نے گواہی قائم کی کہ وہ عاقل تھا تو دونوں صورتوں میں عورت کی گواہی مقدم ہے کذا فی البدیہہ ولو قال الشہود لا ندی کان فی صوۃ او مرض فہو علی المرض اور اگر گواہوں نے کہا کہ ہم کو معلوم نہیں کہ طلاق یا حاق صحت میں تھا یا مرض میں تو وہ مرض پر محمول ہو گا یعنی جب کہ مدعی صحت کا دعویٰ کرتا اور مدعی علیہ مرض کا کذا فی البدیہہ ولو قال الواحد کان یسدی یسدی یسدی صحیح العقل ہذا زیۃ اور اگر وارث نے کہا کہ عورت بدحواس ہذیان گو تھا تو اس کے قول کی تصدیق ہو گی یہاں تک کہ وہ شاہد گواہی دیں کہ وہ صحیح العقل تھا کذا فی البرازیۃ وبنیۃ الاکراہ فی اقرارہ اولی من بنیۃ الطووع ان اخادع اتحادہ یخبا فانی مختلفا اولیٰ بنیۃ الطووع اولیٰ ملتقطہ وغیرہ واعتدہ المصنف وابنہ وغری زادہ اقرار مقررین اکراہ کی گواہی مقدم ہے طبع اور مضامندی کی گواہی سے اگر شلیدین نے تاریخ مذکور کی اور دونوں کی تاریخ متحد ہوئی اور اگر دونوں کی تاریخ مختلف ہوئی یا دونوں نے تاریخ مذکور نہ کی تو مضامندی کی گواہی مقدم ہے کذا فی الملتقط وغیرہ اور اسی قول پر مصنف نے اور اس کے فرزند شیخ صالح اور غری زادہ نے اعتماد کیا ہے فروع مسائل لمحۃ شارع کے بنیۃ الفساد اولیٰ من بنیۃ العوۃ شرح وہبانیۃ فساد عقد کی گواہی مقدم ہے صحت عقد کی گواہی سے کذا فی شرح الوہبانیۃ م طحاوی نے کہا یہ مسئلہ مکرر ہو گیا مشنفین کے ساتھ و فی الاشباہ اختلاف المتبائع فی العوۃ والبطلان فالقول بمدعی البطلان و فی العوۃ والفساد ومدعی العوۃ المالی مسئلۃ الاقالہ اور اشباہ میں ہے کہ بائع اور مشتری نے اختلاف کیا صحت اور بطلان بیع میں تو مدعی بطلان کا قول معتبر ہے اور اگر صحت اور فساد بیع میں اختلاف کیا تو مدعی صحت کا قول معتبر ہے مگر مسئلۃ اقالہ میں مدعی فساد کا قول معتبر ہے م مسئلۃ اقالہ کی یہ صورت ہے کہ مشتری نے دعویٰ کیا کہ میں نے بیع کی بائع کے ہاتھ کم تر مٹن سے قبل ادا کرنے میں کے اور بائع نے اقالہ بیع کا دعویٰ کیا تو مشتری کا قول معتبر ہے باوجودیکہ وہ فساد عقد کا مدعی ہے اور اگر اس کے بالعکس ہوتا تو دونوں قسم کھاتے کذا فی طحاوی و فی الملتقط اختلاف فی البیع والربح فالبیع اولیٰ اور ملتقط میں ہے کہ دو شخصوں نے اختلاف کیا بیع اور ربح میں تو بیع کا قول مقدم ہے اختلاف فی البیات والوفاء فالوفاء اولیٰ استحضار دو مخلصوں نے اختلاف کیا بیع کے لازم ہونے میں اور بیع الوفاء میں تو بیع الوفاء کا قول اولیٰ ادا قدم سے باعتبار استحسان کے شہادۃ قاصرۃ یتبہا غیر ہم تعقل کان قسما بالدار بلا ذکر البیۃ فیدان نعم شہدا بہ اخوان شہادت قاصدہ کو پورا کر دیا اور شلیدوں نے تو مقبول ہو گی چنانچہ وہ شلیدوں نے گواہی دی کہ مدعی کا بیہ بدو اس بیان کے کردہ گھر مدعی علیہ کے قبضے میں ہے سو وہ اور شلیدوں نے اس کی گواہی دی م دونوں گواہیاں مل کر مقبول ہیں اس واسطے کہ اثبات قبض مدعی علیہ کی حاجت ہے کہ مدعی علیہ ہی ہم صحت کے ملک مدعی کے اثبات میں کذا فی البدیہہ او شہدا بالملک فی الحدود و اخوان بالحدود یا دو شخصوں نے ملک محدود کی گواہی دی یعنی بلا ذکر حدود اور ان کے سوا اور دو شلیدوں نے حدود کی گواہی دی تو مقبول ہے او شہدا علی الاسم والنسب ولم یعرھا الرطل یعنی شہد اخوان اذ السی بدور یا دو شلیدوں نے نام اور نسب کی گواہی دی اور حال کردہ دونوں شلید اس مرد کو بیعت نہیں جانتے ہیں تو وہ اور شلیدوں نے گواہی دی کہ فلاں شخص سسی باسم ونسب مذکور ہے کذا فی البدیہہ یعنی یہ نام اور نسب فلاں نے شخص کا ہے تو گواہی مقبول ہے شہد و امر قتل الباقون نحن قسما کثیرا دہ لم تعقل حتیٰ یحکم کل شلید شہادۃ و علی الفتویٰ ایک گواہ نے گواہی دی تو باقی شلیدوں نے کہا کہ ہم بھی گواہی دیتے ہیں اس شلید کی گواہی کے ساتھ تو مقبول یہو کی ہلوتی کہ ہر شلید اس کی گواہی کو قبول لے اور اسی قول پر فتویٰ ہے شہادۃ اتفقوا علی مقبولہ لقی متواتر کی گواہی مقبول ہے م یعنی اگر نفی متواتر

ہو لوگوں کے نزدیک اس طرح پر کہ سب جانتے ہوں کہ مدعی علیہ اس مکان اور زمان میں نہ تھا تو اس شخص پر کوئی دعویٰ متعلق بمکان یا زمان مذکور مسموع نہ ہوگا اور اس کے فراموشی کا حکم ہوگا تاکہ اس کی تکذیب نہ لازم آوے جو ضروری الثبوت ہے کیونکہ ضروریات میں شک داخل نہیں ہوتا اور اگر نفی متواتر نہ ہو تو مقبول نہیں مگر دس مسائل میں جو اشباہ کی کتاب القضا میں مذکور ہیں اور نوادر میں ابو یوسف سے مروی ہے کہ وہ شخصوں نے قول یا فعل کی گواہی دی تو اس گواہی سے مدعی علیہ پر اجارہ یا کتابت یا طلاق یا عتاق یا قتل یا قصاص زمان اور مکان اور صفات میں لازم ہوگا اور اگر مشہود علیہ گواہ قائم کرے کہ وہ شخص وہاں اس دن موجود نہ تھا تو مقبول نہیں مگر جب کہ نفی متواتر ہو اور شہادت علی النفی کی وجہ عدم قبول یہ ہے کہ شہادت متضمن ہے مشاہدہ کو اور مشاہدہ اور علم حاصل نہیں ہوتا نفی سے اور پورا بیان اس کا حواشی اشباہ میں ہے کذا فی الطحاوی والشہادۃ اذ اطلت فی البعض بطلت فی الكل الا فی عبد بن مسلم و نصرانی ف شہد نصرانیان علیہما بالعتق قبلت فی حق النصرانی فقط اشباہ جب کہ گواہی بطلت بعض میں تو کل میں باطل ہو جاتی ہے مگر اس غلام میں جو مشترک ہے مسلم اور نصرانی میں سود و نصرانیوں نے دونوں مالکوں پر آزاد کرنے کی گواہی دی تو فقط نصرانی کے حق میں مقبول ہوگی کذا فی الاشباہ م بطلان بعض سے بطلان کل کی مثال یہ ہے کہ بھائی بہن نے ایک زمین کا دعویٰ کیا تو بہن کے زوج اور دوسرے شخص نے گواہی دی تو بہن اور بھائی دونوں کے حق میں مقبول نہ ہوگی اور یہ قول معتبر محمد کا ہے اور ابو یوسف کے نزدیک بھائی نہ ہے کہ بعض میں شہادت باطل ہو اور بعض میں باقی ہے کذا فی الطحاوی عن الطہیری قلت وزاد محشیہا خمسة اخری معنیزۃ للبرازیۃ میں کہتا ہوں اور اشباہ کے محشیوں نے پانچ صورتیں اور زیادہ کی ہیں برازیہ سے نقل کر کے م ازاں جملہ یہ ہے کہ لفظ سے کافر اور مسلم کے قبض میں ہو صاحب لفظ نے دو شاہد کافر اس پر قائم کیے تو فقط کافر کے حق میں شہادت ممنوع ہوگی اور ازاں جملہ یہ ہے کہ کافر مر گیا اور اس کے دو بیٹوں نے اس کا ترکہ بانٹ لیا پھر ایک بیٹا مسلمان ہو گیا پھر دو کافروں نے باپ یردین کی گواہی دی تو فقط کافر کے حق میں مسموع ہوگی اور ازاں جملہ یہ ہے کہ دو کافروں نے مسلم اور کافر پر کپڑے کی چوری کی گواہی دی تو درحق قطع مقبول نہیں اور کافر پر نصف کپڑے کا حکم ہوگا کذا فی الطحاوی

باب الاختلاف فی الشہادۃ یہ باب ہے شہادت کے اختلاف کام اختلاف شہادت دو طرح ہے یا شہادت دعویٰ کے مخالف ہو یا شاہدین میں اختلاف ہو یعنی ہذا الباب علی اصول مقررة اس باب کے مسائل کی بناء احکام جہت قواعد مقرره پر ہے م مبنی مصدر می سے نہ اسم مکان اس واسطے کہ مکان تو خود باب ہے منہا ان الشہادۃ علی حقوق العباد لا تقبل بلا دعویٰ بخلاف حقوقہ تعالیٰ من جملہ قواعد مذکورہ یہ قاعدہ ہے کہ حقوق العباد پر شہادت مقبول نہیں بدون دعویٰ کے بخلاف اللہ تعالیٰ کے حقوق کے کہ وہ دعویٰ پر موقوف نہیں م یہ قاعدہ اس باب سے ہمیں کیونکہ یہ باب ہے اختلاف شہادت کا نہ قبول شہادت اور عدم قبول کا کذا فی الطحاوی ومنہا ان الشہادۃ اکثر من المدعی باطلہ بخلاف الاقل للاتفاق فیما ودازاں جملہ یہ قاعدہ ہے کہ شہادت مدعی سے زیادہ باطل ہے بخلاف اس شہادت کے جو مدعا سے کم تر ہے کہ وہ مقبول ہے بسبب ثابت ہونے اتفاق کے کم تر میں م جب شہادت زیادہ ہوئی مدعا سے تو مدعا اس کا مذہب ٹھرا لہذا شہادت باطل سے بخلاف اقل کے کہ اس میں شہادت اور مدعا کا اتفاق ہے ومنہا ان الملک المطلق ازید من المقید للثبوت من الاصل و الملک بالسبب مقصر علی وقت السبب اور ازاں جملہ یہ ہے کہ ملک مطلق یعنی جس میں ملک کا سبب مانند خرید یا کہنہ مذکور نہ ہو وہ زیادہ تر سے ملک مقید سے بسبب ثابت ہونے مطلق کے اصل سے اور ملک بواسطہ سبب وقت سبب پر مقصور ہے م ملک مطلق اس واسطے اکثر اور ازید ہے ملک مقید سببی سے کہ مطلق اولیت کے مفید ہے اور ملک سببی مقید حدوث سے کذا فی الفتح یعنی اب پیدا ہونے اول سے نہ تھی بخلاف مطلق طحاوی نے کہا کہ یہ قاعدہ اصل مستقبل نہیں بلکہ قاعدہ سابقہ کی فروغ میں سے ہے ومنہا مواظبہ الشہادۃ فی لفظا ومعنی

و موافقت الشہادۃ الدعوی معنی فقط و مستثنیٰ اور ازاں جملہ موافقت شہادتیں معنی ایک شاید کی گواہی دوسرے شاید کی گواہی کے ساتھ مطابق ہو لفظ میں اور معنی میں اور مطابق ہونا شہادت کا دعویٰ سے فقط معنی میں مندرجہ ہے اور یہ آگے واضح ہو گا ہم شہادت اور دعویٰ کے مطابقت میں فقط معنی کا اعتبار ہے نہ لفظ کا بخلاف تطابق شہادتیں کس میں تطابق لفظی اور معنوی دونوں معنی ہیں تو اس سے معلوم ہوا کہ وقایہ کی جہارت کی نفی نہیں کہ اس میں موافقت شہادت کی دعویٰ کے ساتھ اتفاق شایدین کے مانند لفظاً اور معنی شرط ہے کذا فی الدرر

تقدم الدعوی فی حقوق العباد شرط قبولہا لتوفیہا علی مطالبہم ولو بالتوکیل بخلاف حقوق اللہ لوجوب اقامتہا علی کل احد فکل احد خصم علی الدعوی موجودہ مقدم ہونا دعویٰ کا حقوق عباد میں قبول شہادت کی شرط ہے بسبب موقوف ہونے حقوق کے عبادت کے مطالبہ پر اگرچہ مطالبہ اصلاً نہ ہو بلکہ کلاً ہو بخلاف حقوق اللہ کے کہ اس میں تقدم دعوی شرط نہیں بسبب واجب ہونے اقامت حقوق مذکورہ کے ہر شخص پر تو ہر مسلمان صاحب بصورت ہے تو گویا دعویٰ موجود ہے م جب اقامت حق شروع ہر مسلم پر واجب ہوا تو شاید بھی اس میں داخل ہے تو شاید گویا مدعی شہاداً باعتبار وجوب اقامت کے اور شاید ہوا باعتبار تحمل شہادت کے فاذا اوافقتا ای وافقت الشہادۃ الدعوی قبلت والا تو افقتا لا قبل وذا احد لا حول للثبوت جب کہ شہادت دعویٰ کے مطابق ہو گئی تو مقبول ہے اور اگر مطابق دعویٰ نہ ہوئی تو مقبول نہیں اور یہ ایک قاعدہ ہے قواعد متقدمہ سے م شارع نے تقدم دعویٰ کو یہاں قاعدہ نہ کہا حالانکہ اول اس کو قاعدہ اعتبار کر چکا ہے باتباع صاحب درر کے واسطے کہ مذکور ہو چکا کہ تقدم دعویٰ کو اس باب میں غلط فہمی فلوا دعی ملکاً مطلقاً فشدیدہ بسبب کثیرہ اور اثبات قبلت کو نہ ہا بالکل مبالغہ تطابق معنی کا مگر تو اگر مدعی نے ملک مطلق کا دعویٰ کیا ہو شاید وہ نے ملک یا بسبب کی گواہی دی چنانچہ خرید یا ارث یعنی مثلاً مدعی نے دعویٰ کیا کہ اس گھر کا ملک ہوں اور سبب ملک کا بیان نہ کیا اور شاید نے گواہی دی کہ مدعی نے اس کو خرید کیا یا ارث میں پایا ہے تو گواہی مقبول ہے بسبب ہونے شہادت کے کہ ترد دعویٰ مدعی سے تو دعویٰ اور شہادت مطابق ہو گئی باعتبار معنی کے چنانچہ مذکور ہو چکا قواعد متقدمہ میں م شارع نے ارث کو ملک مقید کی مثال میں مذکور کیا باتباع صاحب کبر اور حالانکہ قول مشہور یہ ہے کہ ارث ملک مطلق کے مانند ہے چنانچہ بحر الرائق میں سے فتح القدیر سے اور خود شارع اس کو مقرب ذکر کرے گا تو اگر یہاں ارث کا ذکر نہ کرتا تو خوب ہوتا کذا فی الجلبی و عکسہ بان ادعی بسبب و شہداً بطلاق لا یقبل فکونہا بالاکثر کی مراد بالعکس اس کے اس طرح کہ دعویٰ کیا ملک مقید کا اور طلبہوں نے ملک مطلق کی گواہی دی تو گواہی مقبول نہیں بسبب ہونے شہادت کے اکثر دعویٰ سے چنانچہ مذکور ہو چکا کہ جب شہادت اکثر ہو دعویٰ سے تو مقبول نہیں قلت و ہذا فی غیر دعویٰ ارث و متاع و شراد من جہول کا بسطہ الکمل میں کتا ہوں اور یہ یعنی ملک بسی کے دعویٰ میں ملک مطلق کی شہادت کا مقبول نہ ہونا دعویٰ ارث اور متاع اور بائع جہول سے خرید کرنے کے سوائے میں سے چنانچہ اس کو مشرع بیان کیا ہے کمال الدین نے فتح القدیر میں م اگر دعویٰ کیا ملک بالارث کا اور شاید نے ملک مطلق کی گواہی دی تو مقبول ہے اس واسطے کہ ارث ملک مطلق کے مساوی سے بقول مشہور مذکور ہوا اور اگر متاع کا دعویٰ کیا یعنی یوں دعویٰ کیا کہ یہ غلام میرا مملوک ہے کہ میری لونڈی سے پیدا ہوا اور گواہ نے ملک مطلق کی گواہی دی تو مقبول ہے اس واسطے کہ مطلق اقل ہے متاع سے اس واسطے کہ مطلق مقید اولیت سے بطریق احتمال اور متاع بطریق یقین مقید اولیت سے اور اگر دعویٰ کیا کہ میں نے اس کو خرید کیا اور بائع کا ذکر نہ کیا یا یوں کہا کہ میں نے اس کو ایک مرد سے خرید کیا اور شایدوں نے ملک مطلق کی گواہی دی تو مقبول ہے مگر اس میں اختلاف ہے کذا فی الخ فالجلبی و عکسہ مطلق فی البیہ و عکسہ ہا و ہر رائی میں تیس صد توں کو اسے مستثنیٰ ہے م یعنی اس قاعدہ سے کہ شہادت مقبول ہے

ہو لوگوں کے نزدیک اس طرح پر کہ سب جانتے ہوں کہ مدعی علیہ اس مکان اور زمان میں نہ تھا تو اس شخص پر کوئی دعویٰ متعلق بر مکان یا زمان مذکور مسموع نہ ہوگا اور اس کے فرائض ذمہ کا حکم ہوگا تاکہ اس کی تکذیب نہ لازم آوے جو ضروری الثبوت ہے کیونکہ ضروریات میں شک داخل نہیں ہوتا اور اگر نفی متواتر نہ ہو تو مقبول نہیں مگر دس مسائل میں جو اشباہ کی کتاب القضا میں مذکور ہیں اور نوادر میں ابو یوسف سے مروی ہے کہ وہ شخصوں نے قول یا فعل کی گواہی دی تو اس گواہی سے مدعی علیہ پر اجارہ یا کتابت یا طلاق یا عتاق یا قتل یا قصاص زمان اور مکان اور صفات میں لازم ہوگا اور اگر مشہود علیہ گواہ قائم کرے کہ وہ شخص وہاں اس دن موجود نہ تھا تو مقبول نہیں مگر جب کہ نفی متواتر ہو اور شہادت علی المنفی کی وجہ عدم قبول یہ ہے کہ شہادت متضمن ہے مشاہدہ کو اور مشاہدہ اور علم حاصل نہیں ہوتا نفی سے اور پورا بیان اس کا خواشی اشباہ میں ہے کذا فی الطحاوی والشہادۃ اذا بطلت فی البعض بطلت فی الكل الا فی عبدین مسلم و نصرانی فشهد نصرانیان علیہما بالعتق قبلت فی حق النصرانی فقط اشباہ جب کہ گواہی بلل بونی بعض میں توکل میں باطل ہو جاتی ہے مگر اس غلام میں جو مشترک ہے مسلم اور نصرانی میں سود و نصرانیوں نے دونوں مالکوں پر آزاد کرنے کی گواہی دی تو فقط نصرانی کے حق میں مقبول ہوگی کذا فی الاشباہ م بطلان بعض سے بطلان کل کی مثال یہ ہے کہ بھائی بہن نے ایک زمین کا دعویٰ کیا تو بہن کے زوج اور دوسرے شخص نے گواہی دی تو بہن اور بھائی دونوں کے حق میں مقبول نہ ہوگی اور یہ قول مقدمہ محمد کا ہے اور ابو یوسف کے نزدیک جائز ہے کہ بعض میں شہادت باطل ہو اور بعض میں باقی ہے کذا فی الطحاوی عن الطہیری قلت وزاد محشیہا خمسة اخرى معزۃ للبرازیۃ میں کہتا ہوں اور اشباہ کے محشیوں نے پانچ صورتیں اور زیادہ کی ہیں برازیہ سے نقل کر کے م ازاں جملہ یہ ہے کہ لفظ سے کافر اور مسلم کے قبض میں ہو صاحب لفظ نے دو مشاہد کافر اس پر قائم کیے تو فقط کافر کے حق میں شہادت ممنوع ہوگی اور ازاں جملہ یہ ہے کہ کافر مر گیا اور اس کے دو بیٹوں نے اس کا ترکہ بانٹ لیا پھر ایک بیٹا مسلمان ہو گیا پھر دو کافروں نے باپ یردین کی گواہی دی تو فقط کافر کے حق میں مسموع ہوگی اور ازاں جملہ یہ ہے کہ دو کافروں نے مسلم اور کافر پر کپڑے کی چوری کی گواہی دی تو درحق قطع مقبول نہیں اور کافر پر نصف کپڑے کا حکم ہوگا کذا فی الطحاوی

باب الاختلاف فی الشہادۃ یہ باب ہے شہادت کے اختلاف کا م اختلاف شہادت دو طرح ہے یا شہادت دعویٰ کے مخالف ہو یا شاہدین میں اختلاف ہو یعنی ہذا الباب علی اصول مقررۃ اس باب کے مسائل کی بناء احکام چند قواعد مقررہ پر ہے م مبنی مصدقہ می سے نہ اسم مکان اس واسطے کہ مکان تو خود باب ہے منہا ان الشہادۃ علی حقوق العباد لا تقبل بلا دعویٰ بخلاف حقوقہ تعالیٰ من جملہ قواعد مذکورہ یہ قاعدہ ہے کہ حقوق العباد پر شہادت مقبول نہیں بدون دعویٰ کے بخلاف اللہ تعالیٰ کے حقوق کے کہ وہ دعویٰ پر موقوف نہیں م یہ قاعدہ اس باب سے نہیں کیونکہ یہ باب ہے اختلاف شہادت کا نہ قبول شہادت اور عدم قبول کا کذا فی الطحاوی ومنہا ان الشہادۃ باکر من المدعی باطلہ بخلاف الاقل للاتفاق فیما و ازاں جملہ یہ قاعدہ ہے کہ شہادت مدعی سے زیادہ باطل ہے بخلاف اس شہادت کے جو مدعا سے کم تر ہے کہ وہ مقبول ہے بسبب ثابت ہونے اتفاق کے کم تر میں م جب شہادت زیادہ ہوئی مدعا سے تو مدعا اس کا مذبذب ٹھہرا لہذا شہادت باطل سے بخلاف اقل کے کہ اس میں شہادت اور مدعا کا اتفاق ہے ومنہا ان الملک المطلق ازید من المقید للثبوت من الاصل و الملک بالسبب مقصر علی وقت السبب اور ازاں جملہ یہ ہے کہ ملک مطلق یعنی جس میں ملک کا سبب مانند خرید یا کہنہ مذکور نہ ہو وہ زیادہ تر سے ملک مقید سے بسبب ثابت ہونے مطلق کے اصل سے اور ملک بواسطہ سبب وقت سبب پر مقصور ہے م ملک مطلق اس واسطے اکثر اور ازید ہے ملک مقید سببی سے کہ مطلق اولیت کے مفید ہے اور ملک سببی مقید حدوث سے کذا فی الفتح یعنی اب میں اولیٰ سے نہ بھی بخلاف مطلق طحاوی نے کہا کہ یہ قاعدہ اصل مستقبل نہیں بلکہ قاعدہ سابقہ کی فروغ میں سے ہے ومنہا مواظبہ الشہادۃ فی لفظا ومعنی

و موافقت الشہادۃ الدعویٰ معی نقطہ و سبب اور ازاں جملہ موافقت شہادتیں سے یعنی ایک شہاد کی گواہی دوسرے شہاد کی گواہی کے ساتھ مطابق ہو لفظ میں اور معنی میں اور مطابق ہونا شہادت کا دعویٰ سے نقطہ معنی میں ضروری ہے اور یہ آگے واضح ہو گا کہ شہادت اور دعویٰ کے مطابقت میں فقط معنی کا اعتبار ہے نہ لفظ کا بخلاف تطابق شہادتیں کس میں تطابق لفظی اور معنوی دونوں ضروری ہیں تو اس سے معلوم ہوا کہ وقایہ کی عبارت کا معنی نہیں کہ اس میں موافقت شہادت کی دعویٰ کے ساتھ اتفاق شہادین کے مانند لفظاً اور معنی شرط ہے کذا فی الدرر

تقدم الدعویٰ فی حقوق العباد شرط قبولها التوضیح علی مطالبہم ولو بالتوکیل بخلاف حقوق اللہ لوجوب اقامتها علی کل احد فکل احد خصم لکما الدعویٰ موجودہ مقدم ہونا دعویٰ کا حقوق عباد میں قبول شہادت کی شرط ہے بسبب موقوف ہونے حقوق کے عبادت کے مطالبہ پر اگرچہ مطالبہ اصلاً نہ ہو بلکہ کلاً ہو بخلاف حقوق اللہ کے کہ اس میں تقدم دعویٰ شرط نہیں بسبب واجب ہونے اقامت حقوق مذکورہ کے شخص پر تو ہر مسلمان صاحب خصوصیت ہے تو گویا دعویٰ موجود ہے م جب اقامت حق خصوص ہر مسلم پر واجب ہوا تو شاید بھی اس میں داخل ہے تو شاید گویا دعویٰ صریحاً اعتبار وجوب اقامت کے اور شاید ہوا باعتبار تحمل شہادت کے فاذا وافقنا ای وافقت الشہادۃ الدعویٰ قبلت والا تو افقنا لا قبل وذا احد لاصول للتقدم جب کہ شہادت دعویٰ کے مطابق ہو گئی تو مقبول ہے اور اگر مطابق دعویٰ نہ ہوئی تو مقبول نہیں اور یہ ایک قاعدہ ہے قواعد متقدمہ سے م شائع نے تقدم دعویٰ کو یہاں قاعدہ نہ کہا حالانکہ ادل اس کو قاعدہ اعتبار کر چکا ہے باتباع صاحب دریکہ واسطے کہ مذکور ہو چکا کہ تقدم دعویٰ کو اس باب میں غلط فہمی فلا داعی لکما مطلقاً شہد بہ بسبب کثرۃ ادارت قبلت کونہا بالاثقل مراد ہی تطابق معنی کا مگر مدعی نے مک مطلق کا دعویٰ کیا سو شاید دوسرے ملک یا بسبب کی گواہی دی چنانچہ خرید یا ارٹ یعنی مثلاً مدعی نے دعویٰ کیا کہ اس گھر کا ملک ہوں اور سبب ملک کا بیان نہ کیا اور شاید نے گواہی دی کہ مدعی نے اس کو خرید کیا یا ارٹ میں پایا ہے تو گواہی مقبول ہے بسبب ہونے شہادت کے کم تر دعویٰ مدعی سے تو دعویٰ اور شہادت مطابق ہو گئی باعتبار معنی کے چنانچہ مذکور ہو چکا قواعد متقدمہ میں م شائع نے ارٹ کو ملک مقید کی مثال میں مذکور کیا باتباع صاحب کہ بک اور حالانکہ قول مشہور یہ ہے کہ ارٹ ملک مطلق کے مانند ہے چنانچہ بحر الرائق میں سے فرع القدر سے اور خود شائع اس کو عنقریب ذکر کرے گا تو اگر یہاں ارٹ کا ذکر نہ کرتا تو خوب ہوتا کذا فی الحلی و عکسہ بان ادلی بسبب و شہداً مطلق لا یقبل کونہا بالاکثر کا مراد بالکس اس کے اس طرح کہ دعویٰ کیا ملک مقید کا اور طلبہ دوسرے ملک مطلق کی گواہی دی تو گواہی مقبول نہیں بسبب ہونے شہادت کے اکثر دعویٰ سے چنانچہ مذکور ہو چکا کہ جب شہادت اکثر ہو دعویٰ سے تو مقبول نہیں قلت و ہذا فی غیر دعویٰ ارٹ و تابع و شرا من مجہول کی بسطہ اکمل میں کہتا ہوں اور یہ یعنی ملک بسبب کے دعویٰ میں ملک مطلق کی شہادت کا مقبول نہ ہونا دعویٰ ارٹ اور تابع اور تابع مجہول سے خرید کرنے کے سوائے میں ہے چنانچہ اس کو مشرع بیان کیا ہے کمال الدین نے فرع القدر میں م اگر دعویٰ کیا ملک بالارٹ کا اور شاید نے ملک مطلق کی گواہی دی تو مقبول ہے اس واسطے کہ ارٹ ملک مطلق کے مساوی سے بقول مشہور مذکور ہوا و اگر متابع کا دعویٰ کیا یعنی یوں دعویٰ کیا کہ یہ غلام میرا مملوک ہے کہ میری لونڈی سے پیدا ہوا اور گواہ نے ملک مطلق کی گواہی دی تو مقبول ہے اس واسطے کہ مطلق اقل ہے تابع سے اس واسطے کہ مطلق مقید اولیت سے بطریق احتیال اور تابع بطریق یقین مقید اولیت سے اور اگر دعویٰ کیا کہ میں نے اس کو خرید کیا اور تابع کا ذکر نہ کیا یا یوں کہا کہ میں نے اس کو ایک مرد سے خرید کیا اور شاید دوسرے ملک مطلق کی گواہی دی تو مقبول ہے مگر اس میں اختلاف ہے کذا فی الخ الحلی و عکسہ و حاشیہ فی الاثر شائع و بشرح ما اور بحر الرائق میں نہیں محدثوں کو ایستثنایا ہے م یعنی اس قاعدہ سے کہ شہادت مقبول ہے

اگر دعویٰ سے موافق ہو اور اگر موافق نہ ہو تو مقبول نہیں بحر الرائق میں تین صورتیں مستثنیٰ کی ہیں طحاوی نے کہا حق عبارت یہ تھا کہ شارح اس کو متن کے اس قول کے بعد (فاذا وافقہا قبلت والا لا) مذکور کرنا چنانچہ صاحب بحر نے ذکر کیا ہے من جلد سورہ مذکورہ چار صورتیں وہ ہیں جو شارح (فی کل قول جمع مع فعل) کے تحت میں مذکور کرے گا اور بائیسویں صورت شرعاً من المجہول سے جو مذکور ہو چکی انتہی مختصراً وکذا یجب مطابقت الشہادۃ بین لفظاً ومعنی اور اسی طرح مطابقت شہادتین کی لفظاً اور معنی واجب ہے مام اعظم کے نزدیک تطابق شہادتین لفظاً اور معنی شرط ہے اور لفظی سے مراد یہ ہے کہ دونوں شاہدوں کے لفظ افادہ معنی میں برابر ہوں خواہ وہی لفظ ہو بعینہ یا اس لفظ کا مرادف ہو تو اگر ایک شاہد سبہ کی گواہی دے اور دوسرا عطیہ کی گواہی تو مقبول ہے کذا فی الفتح الا فی اثبتین واربعین مسئلۃ مبسوطۃ فی البحر وزاد ابن المصنف فی حاشیہ علی الاشباہ ثلاثہ عشر آخر ترکہا خشیۃ التطویل مگر بالیس مسئلوں میں جو بحر الرائق میں مشرح مذکور ہیں مطابقت شرط نہیں اور مصنف کے فرزند شیخ صدر لحنے اپنے حاشیہ میں جو اشباہ پر سے تیرہ مسئلے اور بڑھائے ہیں میں نے ان مسائل کو بخوف تطویل ترک کیا م یعنی اس مقام میں بخوف تطویل مسائل مذکورہ کو ذکر نہیں کیا والا مسائل مذکورہ تو کتاب الوقف کے اخیر میں مذکور کر چکا ہے بطریق الوضع لا التضمن والکتبنا بالموافقۃ المعنویۃ وہ قالت ثلاثہ تطابق مذکور بطریق وضع واجب ہے نہ بطریق تضمن اور صاحبین نے موافقت معنوی پر بلا موافقت لفظی کے کفایت کی ہے اور یہی مذہب ہے ائمہ ثلاثہ باقیہ کام وضع کی قید سے وہ صورت نکل گئی کہ ایک شاہد نے یہ گواہی دی کہ زوج نے زہدہ کو کہا کہ تو خلیہ ہے اور دوسرے نے گواہی دی کہ بریہ کہا تو یہ گواہی مقبول نہیں اس واسطے کہ دونوں لفظ متباین ہیں اگرچہ لازم واحد یعنی جنونیت میں مشترک ہیں اس واسطے کہ لغت میں خلیہ کے معنی غیر معنی بریہ ہیں کذا فی البحر ولو شہداً حدیثاً بالنکاح والاخر بالتزویج قبلت لاتحاد معناہما اور اگر ایک شاہد نے نکاح کی گواہی دی اور دوسرے نے تزویج کی تو مقبول ہے اس واسطے کہ دونوں لفظوں کے ایک معنی ہیں م مصنف نے اس قول سے اشارہ کیا کہ امام کے نزدیک موافقت میں یہ شرط نہیں کہ لفظ بعینہ ہو بلکہ بعینہ وہی لفظ ہو یا اس کا مرادف یعنی ہم معنی دکن الہبۃ والعطیۃ ونحوہما اور اسی طرح سبہ اور عطیہ اور ان کے مانند کی گواہی مقبول ہے م مانند سبہ اور عطیہ کی یہ صورت ہے کہ مدیون نے ابراہیم کا دعویٰ کیا تو ایک گواہ نے ابراہیم کی گواہی دی اور دوسرے نے سبہ یا تصدق یا تمبیک کی کذا فی الطحاوی ولو شہداً حدیثاً باللف والآخر بالغین او مائۃ و مائتین او طلقہ و طلقیتین او قلت ردت لاختلاف المعنیین اور اگر ایک شاہد نے ہزار کی گواہی دی اور دوسرے کے دو ہزار کی یا ایک نے سو کی گواہی دی اور دوسرے نے دو سو کی یا ایک نے ایک بار طلاق دینے کی گواہی دی اور دوسرے نے دو بار یا تین بار طلاق دینے کی مقبول نہیں م دوسرے بسبب مختلف ہونے دونوں معنوں کے م صاحبین کے نزدیک یہ گواہی مقبول ہے اس واسطے کہ دونوں شاہد ایک ہزار اور ایک طلاق اور ایک سو پرتفق ہیں کیونکہ دو ہزار ایک ہزار کو مضمون میں اور ایک شاہد منفرد بزیادت ہے تو مجتمع علیہ ثابت ہے نہ منفرد بہ اور امام کی یہ دلیل ہے کہ دونوں شاہدوں کے لفظ مختلف ہیں اور اختلاف لفظی اور اختلاف معنوی پر دلالت کرتا ہے اس واسطے کہ ہزار کو دو ہزار نہیں بولتے کما لو ادعی غصباً او قتلًا فشدھا حدیثاً بہ والاخر بالاقرار بہ لم تقبل چنانچہ اگر دعویٰ کیا غصب کا یا قتل کا تو ایک شاہد نے غصب یا قتل کی گواہی دی اور دوسرے نے اقرار غصب یا قتل کی تو مقبول نہیں م اس واسطے کہ شاہدین کا اختلاف واقع ہوا انشا اور اقرار میں فعل کے اندر لہذا قبول شہادت ممنوع ہوا ولو شہداً بالاقرار بہ قبلت اور اگر دونوں شاہدوں نے اقرار غصب یا قتل کی گواہی دی تو مقبول ہے م اس واسطے کہ یہاں اختلاف واقع ہوا شہادت اور دعویٰ میں بخلاف سابق کہ وہاں اختلاف تھا شہادتین میں اور شہادت اور دعویٰ میں تطابق ویسا شرط نہیں جو شہادتین میں شرط ہے کذا فی الطحاوی بتصرف وکذا لا تقبل فی کل قول جمع مع فعل بان ادعی الفاشہداً حدیثاً باللف والاخر بالاقرار بہا لا تسع للجمع بین قول وفعل قینۃ اور اسی طرح گواہی مقبول نہیں ہر قول میں جو جمع کیا گیا

فصل کے ساتھ اس طرح کہ دعویٰ کیا ہزار کا تو ایک شاہد نے ہزار کے دینے کی گواہی دی اور دوسرے نے ہزار کے لینے کے اقرار کی گواہی دی تو مسطور نہیں بسبب جمع کرنے کے مابین قول اور فعل کے کذا فی القیہ جمع قول اور فعل سے مراد یہ ہے کہ ایک شاہد کے لفظ میں قول مذکور ہوا اور دوسرے کے لفظ میں فعل الا اذا اتحد اللفظا کتباۃ احدہما بیع او قرض یا طلاق او عتق والاخر بالقراردہ فیقول لا اتحاد صیغۃ الانشاء والاقرار فاد لیقول فی الانشاء بعت واقرضت و فی الاقرار کنت بعت واقرضت فلم یمنع القبول مگر جب کہ اقرار اور انشاء متحد ہو جہاں باعتبار لفظ یعنی دونوں کی تعبیر ایک ہی لفظ سے ہوتی ہے جیسا کہ ایک شاہد کی گواہی بیع کی یا قرض یا طلاق کی یا عتاق کی اور دوسرے کی گواہی اقرار بیع یا قرض یا قرض یا اقرار طلاق یا اقرار عتاق کی تو یہ گواہی جماع بین القول والفعل مقبول ہے بسبب متحد ہونے صیغۃ انشاء اور اقرار کے یعنی تفرقات مذکورہ میں انشاء اور اقرار کا ایک ہی لفظ ہے اس واسطے کہ انشاء بیع اور قرض میں عاقد کہتا ہے بعت اور اقرضت اور قرض بیع اور قرض میں مقرر کہتا ہے کنت بعت واقرضت تو قبول شہادت کا مانع نہ ہوا جماع صیغۃ انشاء اور اقرار باعتبار آخر صیغۃ اقرار کے ہے والاقرار میں تو کنت کا لفظ زیادہ ہے اور اثبات لفظ کنت کی کچھ حاجت نہیں اس واسطے کہ اقرار میں بھی بعت اور اقرار اس کے بولتے میں بقصد اخبار کذا فی الطلاق بخلاف شہادۃ احدہما بقتلہ عذ البیعت والاخر بالسیکین لم یقبل لعدم تکرر الفعل فکثر الالہ محیط و بشر بنالیہ بخلاف اس گواہی کے کہ ایک شاہد نے گواہی دی قاتل کے قتل کی عدا تلوا سے اور دوسرے نے قتل عمد کی گواہی پھر سے تو مقبول نہیں بسبب نہ مکرر ہونے فعل کے آلف کی ہزار سے کذا فی المحيط و الشر بنالیہ فعل واحد یعنی قتل کا مکرر ہونا ممکن نہیں کہ ایک بار تلوا سے آدمی کی روح بدن سے نکلے اور دوسری بار پھر سے قتل کرنے کہا بہترینوں تھا کہ شارع کہتا شر بنالیہ عن المحيط اس واسطے کہ شر بنالیہ میں مسئلہ محیط سے منقول ہے و یقبل علی الف فی شہادۃ احدہما بالف والاخر بالف وماتہ ان ادلی اللہ الاکثر لا الاقل لان یلحق باستیفاء او ابراء لان کمال اور گواہی مقبول ہے ہزار پر اس شہادت میں کہ ایک گواہ نے ہزار کی گواہی دی اور دوسرے نے ہزار اور ایک سو کی اگر مدعی اکثر کا دعویٰ کرتا ہو یعنی گیارہ سو کا نہ اقل کا یعنی ہزار کا مگر اس صورت میں جب کہ مدعی توفیق کرے استیفاء یا ابراء دین سے کذا ذکرہ ابن کمال م یعنی اگر مدعی نے گیارہ سو کا دعویٰ کیا اور ایک شاہد نے ہزار کی گواہی دی اور دوسرے نے گیارہ سو کی تو ہزار ثابت ہوں گے اس واسطے کہ ہزار میں دونوں کا اتفاق ہے اور ایک شاہد سو میں منفرد ہے اور اگر مدعی فقط ہزار کا دعویٰ کرتا ہو تو مقبول نہیں اس واسطے کہ مدعی مذبذب ہے اس شاہد کا جس نے گیارہ سو کی گواہی دی کذا فی الدرر ان اگر مدعی اس طرح توفیق بیان کرے کہ واقع میں میرے گیارہ سو تھے سو میں سو درم لے چکا یا میں نے اس کو معاف کر دیا تو دعویٰ اقل میں بھی گواہی مقبول ہے و ہذا فی الدین اور یہ یعنی اشتراط موافقت بین الشہادین لفظیاً بحسب دفع دین کے دعویٰ میں ہے تو اسم اشارہ اس کی طرف را جمع سے جو اصول سابق سے معلوم ہے کذا فی الطحاوی و فی العین فقبل علی الواحد کما لو شہد واحد ان بنی العبدین لہ آخر ان بذالہ قبلت علی البعد الواحد الذی اتفقا علیہ اتفاقاً دراد دعویٰ میں گواہی مقبول ہے ایک پر چنانچہ اگر گواہی دی ایک شاہد نے کہ یہ دونوں غلام مدعی کے ہیں اور دوسرے گواہ نے گواہی دی کہ یہ ایک غلام مدعی کا ہے تو گواہی مقبول ہے اس ایک غلام پر جس پر دونوں شاہدوں کا اتفاق ہوا یا جماع امام اور صاحبین کے کذا فی الدرر من المحيط و فی العقد لا یقبل مطلقاً سواء کان للذی اقل المالین او اکثرہما مزی زلہ اور اثبات عقد میں کی زیادتی کی گواہی مقبول نہیں خواہ دعویٰ اقل المالین ہو یا اکثر المالین ہو کذا ذکرہ عزیزی زادہ اور خواہ مدعی عقد بالغ ہو یا مشتری کذا فی الدرر ثم فرع علی ہذا اصل بقول قلو شہد واحد بشہادۃ عید او کتابتہ علی الف واقر بالف خمس مائۃ روت لای فی القصود اثبات العقد ہو بختلاف باختلاف البدل فلم یم لم یقبل علی کل واحد من صنف نے اس اصل پر تفریع کی اپنا اس قول سے سوا اگر ایک شاہد نے گواہی دی غلام کی خرید یا اس کے مکاتب ہونے کی ہزارہ

پر اور دوسرے شاہد نے پندرہ سو کی گواہی دی تو مقبول نہیں اس واسطے کہ یہاں مقصود اثبات ہے عقد بیع یا کتابت کا اور عقد مختلف ہو جاتا ہے بسبب مختلف ہونے بدل کے تو عدد تمام نہ ہوا یعنی نصاب شہادت تمام نہ ہوئی ہر واحد پر ہم عقد مختلف ہوتا ہے اختلاف بدل سے اس واسطے کہ بیع بعوض ہزار مغائر ہے اس بیع کے جو بعوض پندرہ سو کے ہے تو مشہود بہ مختلف ہو گیا ثمن کے اختلاف سے اور اس واسطے کہ مدعی ایک شاہد کا کذب ہے کذا فی الدرر ومثلہ العتق بال مال والصلح عن قود الرهن والخلع ان ادعی العبد والقاتل والراہن والمرأة لفت ونشر مرتب اذ مقصود ہم اثبات العقد کما مر اور بیع کے مانند عتق بعوض مال اور صلح قصاص سے اور رهن اور خلع ہے اگر غلام مدعی ہو عتق میں اور قاتل مدعی ہو صلح میں اور راہن رهن میں اور خلع میں مدعی ہو شارح نے کہا عبارت تن میں لفت ونشر مرتب سے عتق وغیرہ مانند بیع اس واسطے ہوا کہ مدعیوں کا مطلب اثبات عقد ہے نہ اثبات مال چنانچہ مذکور ہو چکا یعنی اور عقد مختلف ہوتا ہے باختلاف بدل تو ہر واحد پر نصاب شہادت پوری نہ ہوئی وان ادعی الآخر کالمولی مثلاً فکد غوی الدین اذ مقصود ہم المال فتقبل علی الاقل ان ادعی الاکثر کما مر اور اگر دوسرا شخص مدعی ہو مثلاً مولی مدعی ہو تو دعوی دین کے مانند ہے اس واسطے کہ مدعیوں کا مقصود مال ہے نہ اثبات عقد تو اقل المالیین پر گواہی مقبول ہوگی اگر مدعی اکثر المالیین کا دعوی کرتا ہو چنانچہ مذکور ہو چکا تو وضع دعاوی مذکورہ اس طرح ہے کہ غلام کے مولی نے کہا کہ میں نے تجھ کو پندرہ سو درم پر آزاد کیا اور غلام دعوی کرتا ہے کہ ہزار درم پر یا دلی قصاص کہتا ہے کہ میں نے تجھ سے پندرہ سو پر صلح کی اور قاتل ہزار کا دعوی کرتا ہے اسی طرح باقی دو صورتیں کذا فی الدرر والاحیاء کا بیع لونی اول المدۃ للمجاہدۃ لاثبات العقد اور اجارہ مانند بیع کے ہے اگر اول مدہ میں ہو بسبب حاجت اثبات عقد کے م یعنی اگر مستاجر یا موجر نے دعوی کیا کہ اس گھر کی اجرت ایک سال کی پندرہ سو ہیں سو ایک شاہد نے اس کے موافق گواہی دی اور دوسرے نے ہزار کی گواہی دی تو اجارہ ثابت نہ ہوگا مانند بیع کے اس واسطے کہ قبل استیفاء منفعت کے اجرت کا استحقاق نہیں تو مقصود اثبات عقد ہوا اور عقد مختلف ہوتا ہے باختلاف بدل تو اجارہ ثابت نہ ہوگا کذا فی الفتح وکالدین بعد ما لو ادعی الموتر ولو المستاجر فدعوی عقد اتفاقاً اور اجارہ دین کے مانند ہے مدت گزر جانے کے بعد اگر موجر مدعی ہو اور اگر مستاجر مدعی ہو تو عقد کا دعوی سے بالاتفاق ہم دعوی موجر میں بعد تسلیم عین موجر اثبات عقد کی حاجت نہیں خواہ مستاجر نے منفعت حاصل کی ہو یا نہ حاصل کی ہو تو یہ دعوی اجرت کا ہے تو اگر گواہ ہزار کی گواہی دے اور دوسرا پندرہ سو کی اور موجر مدعی ہو اکثر کا تو ہزار کا حکم ہوگا اس واسطے کہ موجر کا کچھ مقصود نہیں بعد مدت کے سوائے اجرت کے اور اگر مستاجر مدعی ہو تو بالا جماع عقد کا دعوی ہے کیونکہ وہ مال اجارہ کا معترف ہے تو مستاجر پر حکم ہوگا بقدر اس کے اعتراف کے خواہ شاہدین کا اتفاق ہو یا اختلاف اور عقد ثابت نہ ہوگا بسبب اختلاف کے کذا فی الفتح ورحمہم النکاح بال اقل ای بالف مطلقاً استحساناً خلافاً لہما اور صحیح ہے نکاح اقل مال سے یعنی ہزار سے مطلقاً خواہ مدعی زوج ہو یا زوجہ خواہ اقل کا دعوی ہو یا اکثر کا بطور استحسان کے بخلات صاحبین کہ ان کے نزدیک نکاح باطل ہے م وجہ استحسان یہ ہے کہ مال تابع ہے نکاح میں اور مقصود اصلی نکاح میں حلت اور ملک ہے اور اس میں اختلاف نہیں بلکہ تابع میں ہے پھر جب تابع میں یعنی مال میں اختلاف ہو تو اقل المالیین پر حکم ہوگا کیونکہ اقل پر اتفاق ہے شاہدین کا تو اب ہزار پر بالفرض قضا بالنکاح لازم ہوگی کذا فی الفتح ولزم فی صحۃ الشہادۃ الجبر بشہادۃ ارث بان یقولوا مات وترکہ میراثاً للمدعی اور میراث کی گواہی کی صحت میں جرمیراث کا بیان کرنا لازم ہے اس طرح کہ شاہدین کہیں کہ مورث مر گیا اور متروکہ کو اس نے مدعی کے واسطے میراث چھوڑا ہم جرمیراث یعنی ملک مورث کو وارث کی ملک کی طرف نقل کرنا طریقین کے نزدیک لازم ہے کیونکہ وارث کی ملک جدید پیدا ہوتی ہے متروکہ میں دلہذا مورث لوٹ ہی میں وارث پر استبراد واجب ہے اور وہ وارث غنی کو حلال ہے جو مورث فقیر پر صدقہ تھا اور عقد وعتاق ہے نقل کا تا استحباب حال مثبت نہ ٹھہرے اور ابو یوسف کے نزدیک جرمیراث لازم نہیں اس واسطے کہ وارث مالک ہوتا ہے بطور مطلق

کے موت سے پہلے وہ بیسبب عیب کے کر سکتا ہے تو ملک حادث کی گواہی بعد ملک وارث کی گواہی سے الا ان لشہدا بملکہ عند موت
 اویدہ اویدہ من یقوم مقامہا کر سکتا جو مستعبر و غصب و مورد کینفی ذلک عن الجہلان الایدی عند الموت تنقلب ید ملک بواسطہ الضمان
 فاذا ثبت ملک قسماً بالمرزوقہ جرمیراث لازم ہے مگر یکہ شاہدین گواہی دیں حادث کے ملک کی اس کے مرنے کے وقت یعنی یوں کہیں کہ مورث
 تلمرگ اس کا ملک بنا یا اس کے ماتہ کی یعنی اس کے قبضہ اور تصرف کی گواہی دیں یا اس شخص کے قبضہ اور تصرف کی گواہی دیں جو مورث کے
 قائم مقام ہے چنانچہ مستاجر یا عاریت لینے والا یا فاضل یا امانت دار تو یہ یعنی شہادت ملک یا قبضہ معنی ہے بیان جرمیراث سے اس واسطے
 کہ قبضہ اور تصرفات موت کے قریب منقلب یعنی ملک ہو جاتے ہیں بواسطہ ضمان کے پھر جب حادث کی ملک ثابت ہوئی تو جرمیراث صریح ثابت
 ہو گئی م تا وقت موت قبضہ ثابت ہو تا مثبت ملک ہے اس واسطے کہ قبضہ اگرچہ چند قسم ہوتا ہے یعنی قبضہ غصب اور قبضہ امانت اور قبضہ ملک
 لیکن موت کے قریب بغیر بیان قبضہ ملک کا ہو جاتا ہے اس واسطے کہ ثابت ہو چکا ہے کہ غاصب اور امانت دار اگر بلا بیان غصب اور امانت کے
 مچائے تو مفسوب اور ودیعت اس کی ملک ہو جاتی ہے اس پر ضامی واجب ہو کر مرقا کذا فی الفتح ملاحظہ فرمائیے در میں کہا تا موت قیام تصرف
 دلیل ملک عیبت سے بواسطہ ضمان کے اس واسطے کہ ظاہر حال مسلم اس پر ولایت کرتا ہے کہ اگر مفسوب اور امانت اس کے پاس ہوتی تو ایسے
 وقت تا ذلک میں بیان کر دیا پھر جب اس نے بیان نہ کیا تو معلوم ہوا کہ جو اس کے تصرف میں تھا سو اس کا ملوک تھا انتہی ملخصاً ولا بد مع الجہر
 المذكور من بیان سبب الوراثة و بیان انہ اخوه لابیہ و امرا و لاحدہا و نحو ذلک تلخیصاً اور شہادت میراث میں جرمذکور کے ساتھ بیان کرنا
 سبب وراثت ضروری ہے یعنی سبب خاص کا بیان کرنا کہ مدعی میت کا بھائی ہے یا بیچا اور یہ بیان ضروری ہے کہ مدعی میت کا سگا بھائی یا فقط مدعی
 بھائی ہے یا مدعی اداوند اس کے کذا فی التلخیص مہر اور مولیٰ کی شہادت میں یوں کہنا ضروری ہے کہ مدعی مولیٰ ہے میت کا جس نے اس کو آزاد
 کر دیا اور کوئی اس کا وارث نہیں سوائے اس کے اس واسطے کہ لفظ مولیٰ مشترک ہے چند معانی میں کذا فی الطحاوی و بقی شرط ثالث و بقول
 الشاہد لا وارث الا اهل و اذنا غیرہ اور شہادت ارث میں تیسری شرط باقی رہی اور وہ یہ قول ہے شہد کا کہ میت کا کوئی وارث نہیں سوائے
 مدعی کے یا میں کسی وارث کو نہیں جانتا سوائے اس کے والرباع و جوان یدک الشاہد المیت و الا باطلہ لعدم معایرة السبب ذکر ہما البرازی و
 باقی رہی چوتھی شرط وہ یہ ہے کہ شہد نے میت کو پایا ہو یعنی دیکھا ہو اور نہیں تو شہادت باطل ہے بسبب عدم معایرة سبب ملک کی شرط ثالث اور
 رابع کو برآزی نے ذکر کیا و ذکر اس اسم المیت لیس بشرط اور میت کا نام ذکر کرنا شہادت میں شرط نہیں و ان شہد بیدعی سواء قال امتہم
 اولادہ و ت لقیامہا ببول التتبع بدائی اور اگر شہد بیدعی نے شخص زندہ کے قبضہ اور تصرف کی گواہی دی خواہ شہدین نے یوں کہا کہ ایک مینے ایک
 سال سے قبضہ تھا یا یوں نہ کہا تو گواہی مقبول نہیں بسبب قائم ہونے گواہی بامر محمول سبب چند قسم ہونے قبضہ زندہ کے م یعنی مثلاً ایک گھر
 ایک مرد کے قبضہ میں ہے سو دوسرے شخص نے دعویٰ کیا کہ میرا ہے اور گواہوں نے گواہی دی کہ وہ سابق میں مدعی کے قبضہ میں تھا تو مقبول نہیں
 بسبب جہالت مشہور و بکے اس واسطے کہ مثل سے کہ اس کا قبضہ بطریق ملک تھا یا بطریق ودیعت یا اجارہ یا غصب تو قاضی بسبب ملک
 کے حکم دے گا کہ میرا ہے کو دیا ہوا ہے کذا فی البدیہ بخلاف مالو شہدا انتہا کانت ملکہ او اقر المدعی علیہ بذلک او شہد شہدان
 اقر انہ کان فی ید المدعی دفع مدعی علیہ المقتدر و جلالہ المقرب لا تبطل الاقرار بخلاف اس صورت کے کہ اگر دو شہدوں نے گواہی دی کہ
 مثلاً گھر صا کا ملک تھا یا مدعا علیہ نے اس کا اقرار کیا کہ وہ مدعی کی ملک تھا یا دو شہدوں نے گواہی دی کہ مدعا علیہ نے اقرار کیا کہ وہ مدعی کے قبضہ
 میں تھا تو یہ مدعی کو دیا جائے گی بسبب محکوم ہونے اقرار کے اور جہالت مقرب مبطل اقرار نہیں مگر یہ صورت میں دلائل کی وجہ یہ

سے کہ ملک منقضي کی گواہی مقبول ہے اس واسطے کہ اصل یہ ہے کہ ہر چیز کو بطور سابق باقی رکھے تا عدم ثبوت انتقال اور مقربہ یعنی جس کا مدعا علیہ نے اقرار کیا یعنی قبض مدعی کا اقرار مہول ہے معلوم نہیں کہ اس کے قبضے میں بطور امانت یا غصب کے تھا یا بطور ملک کے تو یہ جہالت مبطل اقرار مدعا علیہ دلائل کے حق میں نہیں خلاصہ یہ ہے کہ جب مدعا علیہ نے اقرار کیا کہ مثلاً گھر سابق میں مدعی کے قبضے میں تھا تو قاضی حکم کرے گا کہ مدعی کو تسلیم کرے اس واسطے کہ انسان کا اقرار اس کی ذات پر محبت سے ہے بعد اس کے اگر مدعا علیہ دعوی کرے کہ اس کے قبضے میں بطور امانت یا غصب کے تھا تو اس کی گواہی سے ثابت کرے کذا فی السطوطاوی تبصرہ والا اصل ان الشہادۃ بالملک المنقضي مقبولہ لا بالید المنقضيۃ لتتوخ الید لا الملک بزاتیہ اور مسائل مذکورہ میں قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ ملک منقضي کی گواہی مقبول ہے نہ قبض منقضي کی بسبب چند قسم ہونے قبض کے نہ چند قسم ہونے ملک کے کذا فی البرازیۃ م قبض منقضي سے زندہ کا قبض مراد سے نہ قبض میت کا اس واسطے کہ قبض میت کی گواہی مقبول ہے چنانچہ مذکور ہو چکا کہ کذا فی السطوطاوی ولو اقر ان کان بید المدعی بغیر حق بل کیون اقرار الہ بالید المفتی بہ نعم جامع الفصولین اور اگر مدعا علیہ اس کا اقرار کرے کہ وہ چیز مدعی کے قبض میں تھی تو یہ مدعی کے قبض کا اقرار ہوگا یا نہیں قول مفتی بیہ کہ ہاں یہ بھی قبض کا اقرار ہوگا کذا فی جامع الفصولین یعنی اگر بعد اس کے گواہی غصب پر قائم ہوگی تو مسموع ہوگی فروغ مسائل ملحقہ شارح کے شہاد باللف و قال احداً قضی خمس مائۃ قبلت باللف الا اذا شہد مع آخر دو شاہدوں نے ہزار کی گواہی دی اور ایک اور گواہ نے کہا کہ مدعا علیہ نے پانچ سوا دیکھے ہیں تو ہزار میں گواہی مقبول ہوگی مگر جب کہ اس شاہد کے ساتھ دوسرا شاہد بھی پانچ سو کے ادا کرنے کی گواہی دی تو اب پانچ سو میں مقبول ہوگی م اور رد ذکر نامدی کا تکذیب شاہد نہ ہوگی ہزار کی شہادت میں بلکہ تکذیب اس شہادت میں ہے جو اس کی حضرت میں واقع ہوئی اور ایسی تکذیب مانع شہادت نہیں ولا یشہد من علم حتی یقر المدعی بہ اور نہ گواہی دے اپنی دانست سے یہاں تک کہ مدعی اس کا اقرار کرے م تبیین اور کافی میں ہے کہ پورے ہزار کی گواہی دے جب اس کو معلوم ہو کہ مدیون نے اس میں سے پانچ سوا دیکھے ہیں تا وقتیکہ مدعی یا حج سو قبض کرنے کا اقرار نہ کرے تاکہ شاہد مددگار ظلم کا نہ ہو کذا فی العالمگیریۃ شہد ابسرقۃ بقرة واختلفا فی لونہا قطع خلافا لہما واستنظر صدر الشریعہ قولہما دو شاہدوں نے بیل کی چوری کی گواہی دی اور اختلاف کیا اس کے رنگ میں تو سارق کا قطعید ہوگا بخلاف صاحبین کے اور صدر الشریعہ نے صاحبین کے قول کو ظاہر کہا ہے ہم امام کی دلیل یہ ہے کہ چوری بیشترات کو ہوتی ہے تو رنگت میں دھوکا پڑ سکتا ہے لہذا اس کا اختلاف مانع شہادت نہیں وبذا اذالم یدکر المدعی لونها ذکرہ الزیلعی اور یہ یعنی عدم اعتبار رنگ اس وقت ہے جب کہ مدعی اس کی رنگت مذکورہ کی کذا فی الزیلعی یعنی اگر مدعی رنگ ذکر کرے گا تو بالاثبات گواہی مقبول نہ ہوگی اس واسطے کہ مدعی ایک شاہد کا تکذیب ٹھہرے گا ادعی المدیون الا ایصال متفرقا وشہادہ مطلقا او جملۃ لم تقبل وہیاتیۃ مدعی نے ایصال دین کا دعوی کیا بطریق اولیٰ متفرق اور شاہدین نے ایصال مطلق یا ایصال یک بارہ کی گواہی دی تو مقبول نہیں کذا فی الوسیانیۃ شہد فی دین الحی بانہ کان علیہ کذا قبل الا اذا ساہلما انضم عن بقاۃ الآن فقالا لاندیری وفی دین المیت لا تقبل مطلقا حتی یقولامات وبمو علیہ بحر شاہد نے گواہی دی زندہ کے دین میں اس طرح کہ اس پر اتنا دین تھا تو مقبول ہے مگر جب کہ مدعا علیہ نے شاہدوں سے اب تک بقائے دین کا سوال کیا تو شاہدوں نے کہا کہ ہم کو معلوم نہیں تو گواہی مقبول نہیں اور میت کے دین میں مطلقاً مقبول نہیں جب تک کہ شاہدین یوں نہ کہیں کہ وہ مر گیا اور دین اس پر موجود ہے کذا فی البحر قلت وینخالفہافی معین الحکام من ثبوتہ بحد بیان سببہ وان لم یقولامات علیہ دین اتہی والا احتیاط لا یحییٰ میں کہتا ہوں بحر الرائق کے مخالف ہے وہ قول جو معین الحکام میں ہے ثابت ہو جانے دین سے بحر بیان سبب دین اگرچہ شاہدین نے یہ نہ کہا ہو کہ وہ مر گیا اور دین اس پر موجود ہے اتہی اور احتیاط مخفی نہیں م یعنی بحر الرائق کے قول میں احتیاط ہے تاکمال میں تو فرسے دار قول کے واسطے علامہ مقدسی نے کہا کہ اول یعنی بحر الرائق کا قول ضعیف

ہے اور احتیاطاً احسن میں اس قدر کافی ہے کہ غصہ سے قسم لی جاوے یا وجود شہادت کے کذا فی الخطا دی اوی ملکالی الماضی و شہادہ فی الحالی لم قبل فی الماضی کا و شہادہ بالماضی ایضا جامع الفصولین مدعی نے ملک نہاں گزشتہ کا دعویٰ کیا اور شاید یہی نے ملک فی الحالی کی گواہی دی تو مقبول نہیں قول صحیح میں چنانچہ اگر شہادہ میں نے ملک ماضی کی بھی گواہی دی تو مقبول نہیں کذا فی جامع الفصولین م ادا نے ملک ماضی قرینہ ہے نفی ملک فی الحالی کا اسکا کہ بدل کا کچھ قائم نہیں اشہاد ماضی میں باوجود قیام ملک فی الحالی کذا فی الخطا دی عن جامع الفصولین :

باب الشہادۃ علی الشہادۃ | یہ باب ہے گواہی پر گواہی دینے کا م شہادت علی الشہادۃ کو قیاس مقتضی نہیں کیونکہ وہ عبادت ہدنیہ ہے اور نیابت جاری نہیں عبادت بدنیہ میں لیکن فقہان نے بدلیل استحسان اس کو جائز رکھا ہے بسبب حد

حاجت کے اس واسطے کہ اصل شہادہ بسبب موت یا سفر وغیرہ کے ادا نہ شہادت سے عاجز ہوتا ہے تو اگر اصل کی گواہی پر فرع کی گواہی جائز ہو تو اکثر حقوق ضائع ہو جاتے ولہذا شہادۃ علی الشہادۃ جائز ہے اگرچہ کثرت ہو یعنی فردی کی شہادت پر شہادت پھر ان کی گواہی کی شہادت پر شہادت و علی ہذا القیاس کذا فی الدرر المختار ہی مقبولہ وان کثرت استحضار فی حق علی الصبح الا فی حد و تود لستقرطھا بالشہادۃ

شہادت پر شہادت مقبول ہے اگرچہ طبقات فردی میں کثرت اور تعدد ہو مقبول ہے بطریق استحسان کے ہر حق میں بقول صحیح مگر حد اور قصاص میں مقبول نہیں بسبب ساقط ہونے والوں کے جب سے وجہ الا شہاد مطلقاً اور جائز ہے شاید کہ نام طرح سے یعنی بعد از دہلا عذم خزانہ

المقتضی میں سے کہ اپنی ذات کی شہادت پر گواہ کرنا جائز ہے اگرچہ اصول کو کہ عذر نہ ہوتا ہو اگر اصول کو بیماری یا سفر یا موت سے عذر پیش آوے تو فردی گواہی میں مکن لا تقبل الا بشرط تعدد حضور الا اصل بموت ای موت الاصل لیکن فرع کی گواہی مقبول نہیں مگر بشرط تعدد حاضر

ہونے اصل کے موت سے یعنی اصل شہادہ کے مرجع سے و ما قلہ القہستانی عن قضا النہایۃ فیہ کلام فائدہ نقد عن النہایۃ عنہا و مخطوطا و المعنا ماہنا اور جو قہستانی نے نہایہ کی کتاب القضا سے نقل کیا ہے اس میں کلام ہے سو قہستانی نے اس کو نہایہ سے نقل کیا اور نہایہ میں خانیہ سے اور جو

خانیہ کی کتاب القضا میں ہے وہ خطا ہے اور ٹھیک وہ قول ہے جو خانیہ کے باب الشہادۃ علی الشہادۃ میں ہے م قہستانی نے کہا لیکن نہایہ وغیرہ کی کتاب القضا میں ہے کہ اصل جب مرجع سے تو اس کی فرع کی شہادت مقبول نہیں تو حیات اصل کی شرط ہے انتہی جلی نے کہا کہ تو نے

جسٹائیک دیکھی اس میں نقل نہایہ خانیہ سے نہیں خطا دی نے کہا بہتر یہ تھا کہ شارح یوں کہتا (فائدہ عنہما عن النہایۃ) چنانچہ خود شارح نے اس کی تصریح کی ہے شرع متقی میں اتنی ابتدا میں ہے اس طرح ترجمہ کیا اور مرض او سفر و اکثری الثانی بلینہ بحیث یتعذر ان یمیت بالمد

استحسانہ غیر واحد فی القہستانی والسر اجیہ و علیہ الفتویٰ و اقروہ المصنف یا حضور اصل متعذر ہو بسبب بیماری یا سفر کے اور ابو یوسف نے اصل کی غیبت پر کفایت کی ہے اس طرح کہ متعذر ہو اس کو اپنے لوگوں میں رات کا پہنچنا اور پسند کی ہے اس قول کو بہت علما نے اور

قہستانی اور سراجیہ میں ہے اور اس قول پر فتویٰ ہے اور ثابت رکھا ہے اس کو مصنف نے اپنی شرح میں م بیماری سے وہ بیماری مراد ہے کہ مجلس قضائیں حاضر نہ ہو سکے اور سفر سے تین رات دن کی راہ کی غیبت مراد ہے اور یہی قول ظاہر الروایۃ ہے تاہم خانیہ میں ہے کہ اسی قول پر

فتویٰ ہے اور ابو یوسف سے روایت ہے کہ اگر صبح سے ادا نہ شہادت کے واسطے جائے اور اپنے گھر میں رات تک نہ آ سکے تو اشد جائز ہے اور یہ قول ہے فقیر ابو اللیث کا سراجیہ میں ہے کہ اس قول پر فتویٰ ہے کذا فی العالگیریہ او کون المرأۃ محدوقہ لا تخطط الرجال وان

قرحت لیا جہ و عام غنیۃ یا حضور اصل متعذر ہو بسبب ہونے عورت کے مستورہ پردہ لٹینی جو مردوں سے محال ہے نہ کرتی ہو اگرچہ جہت اور عام کے واسطے ممکن ہو کذا فی القینۃ و فیہا للکوز الا شہادہ و سلطان و امیر اور قہستانی ہے کہ سلطان و امیر کو گواہ کرنا جائز نہیں مگر جب

کہ سلطان اور امیر شہر میں ہوں تو ان کو اپنی شہادت پر دوسرے کو گواہ کرنا جائز نہیں مگر محمدؐ کے نزدیک کذا فی الطحاوی وہی عجز مجبوس ان میں
غیر حاکم الخصوصۃ نعم ذکرہ المصنف فی الوکالۃ اور کیا مجبوس کو اپنی شہادت پر گواہ کرنا جائز ہے اگر اس کو غیر حاکم خصوصیت نے حبس کیا ہو تو وہاں جائز
ہے مصنف نے اس کو کتاب الوکالۃ میں ذکر کیا ہے ہم مصنف نے اپنی شرح میں ذخیرہ سے نقل کیا کہ اس میں ہمارے زمانے کے مشائخ مختلف
میں بعضوں نے کہا کہ اگر اسی قاضی کے پاس وہ شخص مجبوس ہو تو جائز نہیں کیونکہ قاضی اس کو جس سے نکال کر گواہی سن کر پھر قید کر سکتا ہے اور
اگر والی کے محبس میں ہو اور نکالنا اس کو ممکن نہ ہو تو جائز ہے اتنی کذا فی الطحاوی وقولہ عند الشہادۃ عند القاضی قید للکل لا طلاق جواز الا شہاد
لا الاداء کما مر اور مصنف کا یہ قول کہ قاضی کے رو برو داد لئے شہادت کے وقت حضور اصل متعذر ہو یہ قید ہے سب عدالت مذکورہ یعنی موت اور مرض
اور سفر اور پردہ نشینی عدوت کی بسبب مطلق ہونے جواز شہاد کے ذرا دئے شہادت کے چنانچہ مذکور ہو چکا اس قول میں کہ جاز الا شہاد مطلقاً و لیس شرط
شہادۃ عدد و نصاب و لو رجلا و امرأتین اور گواہی پر گواہی مقبول ہے بشرط شہادت عدد یعنی بشرط نصاب شہادت اگرچہ ایک مرد اور دو عورتیں ہوں
وما فی الحادی غلط بحر اور جو قول حادی میں ہے غلط ہے کذا فی البحر حادی میں ہے کہ اصل کی شہادت پر عورتوں کی گواہی مقبول نہیں کذا
فی الطحاوی عن کل اصل ولو امرأة نصاب شہادت شرط ہے ہر اصل کی شہادت سے اگرچہ اصل شاید عورت ہو لا تغاثر فرقی اندازہ دلک
خلاف الشافعی نہ مغاثر ہونا اس اصل کی دو فرع کا اور اس اصل کی دو فرع کا شرط ہے بخلاف شافعی م یعنی یہ واجب نہیں کہ ہر شاہد کے دو شاہد متغائر
ہوں بلکہ دو شاہدوں کی شہادت ہر اصل شاید سے کافی ہے کذا فی الدرر یعنی ہر اصل کی دو فرع لازم ہیں خواہ ہر ایک کے دو شاہد جدا جدا ہوں
یا دو شاہد دونوں کے ہوں اور امام شافعی کے نزدیک یہ شرط ہے کہ چار شاہد ہوں دو اس کے اور دو اس کے جدا جدا و کیفیتہا ان یقول الاصل
فخاطبا للفرع ولو اثنین بحر اشہد علی شہادتی انی اشہد بکذا اور شہادت علی الشہادۃ کی کیفیت یعنی طریقہ اس کا یہ ہے کہ اصل کے فرع سے
مخاطب ہو کر اگرچہ فرع بیٹا ہو اصل کا کذا فی البحر کہ تو شاید جو میری اس شہادت پر کہیں ایسی شہادت دیتا ہوں م یہ ضرور ہے کہ اصل فرع کو گواہ کر
اس واسطے کہ فرع کو اصل کی گواہی پر گواہی دینا جائز نہیں اگرچہ فرع نے اصل سے گواہی سنی ہو کذا فی الطحاوی عن الحموی و کیفی سکوت الفرع و
لورہ ارتد قنیہ اور کافی ہے سکوت فرع کا اور اگر فرع اس کو رد کرے یعنی گواہ ہونا قبول نہ کرے تو شہاد رد ہو گا کذا فی القیۃ یعنی بعد رد کرنے
کے اگر گواہی دے گا تو مقبول نہ ہوگی ولا ینبغی ان یشہد علی شہادۃ من لیس بعدل عندہ حادی اور لائق نہیں فرع کو گواہی دینا اس اصل کی گواہی
پر جو اس کے نزدیک عادل نہیں کذا فی الحادی م بحر الرائق میں خزانہ سے منقول ہے کہ فرع جب کہ اصل کی عدالت اور عدم عدالت نہ جانے
تو وہ شہادت علی الشہادۃ میں سنی یعنی بدکار سے بسبب ترک کرنے احتیاط کے ویقول الفرع اشہد ان فلانا اشہد فی علی شہادۃ
بکذا و قال الی اشہد علی شہادتی بذلک ہذا وسط العبارات و فی خمس شینات والا قصر منه ان یقول اشہد علی شہادتی بکذا ویقول الفرع
اشہد علی شہادۃ بکذا و علیہ فتویٰ الشری وغیرہ ابن کمال دہوالا صرح کما فی القہستانی عن الزاہدی اور فرع کہے کہ میں شہادت دیتا ہوں اس کی کہ فلان
شخص نے مجھ کو شاہد کیا ہے اپنی اس شہادت پر اور اس نے مجھ سے کہا کہ تو شاید جو میری اس شہادت پر شاہد نے کہا یہ سب عیارتوں میں سے اوسط عبارت
ہے اور اس میں پانچ شین ہیں اور اس سے مختصر زیادہ یہ عبارت ہے کہ اصل کہے کہ شاید جو میری اس شہادت پر اور فرع کہے کہ میں شہادت دیتا ہوں اس کی اس شہاد
پر اور عبارت مختصر پر خسی وغیرہ کا فتویٰ ہے چنانچہ اہل کمال نے ذکر کیا ہے اور یہی قول ائمہ سے چنانچہ قہستانی میں زاہدی سے منقول ہے ہم اوسط عبارت اس واسطے اختیار
کی کہ شہادت فرع اور ذکر شہادت اصل اور ذکر جمیل ضرور عبارت مذکورہ اس واسطے کافی ہے اور اوسط سے طول یہ عبارت کہ فرع قاضی کے نزدیک کہے (اشہد ان فلانا
لہی گواہی دیتا ہوں کہ فلان نے میرے سامنے گواہی دی اس بات کی کہ فلان شخص کا فلان پر اس قدر مال ہے اور مجھ کو اپنی شہادت پر گواہ کیا ہے اور اجازت دی ہے کہ اس
کی گواہی پر گواہی دں اور میں اس کی گواہی پر مال مذکور کے باب میں گواہی دیتا ہوں ۴

شہد عندی انی افلان علی فلان کذا من الملک ما شہد علی شہادۃ و ما فی انی افلان شہادۃ و ما شہد علی شہادۃ و بکذا من اس عبارت میں آٹھ
 طین ہیں اور واسطہ عبارت میں ایک طین ہیں اور تصریح و تفسیر میں ہے کہ اقرار عبارت فیکہ ابو الیہٹ اور ان کے استاد ابو جعفر کے
 نزدیک متناسب ہے کذا فی البدو و کیفی تعدیل الفرع لا اصلاً و حرمت الفرع بالعدا لا لزوم تعدیل الملک اور کفایت کرتی ہے تعدیل فرع کی اپنی
 اصل کے واسطے اگر فرع مشہور بعد الت ہوں تو اصول اور فرع سب کی تعدیل لازم ہوگی تا کہ کی تعدیل احد الشاہدین صاحب فی الامح لان
 العدل لا یم یفلجیہ کفایت کرتی ہے ایک شاہد کی تعدیل دوسرے شاہد ساقی کو قول اصح میں اس واسطے کہ عادل متہم نہیں ہوتا اپنے مانند
 دوسرے عادل کی تعدیل سے مصلحت بعضوں کے نزدیک یہ جائز نہیں کیونکہ وہ متہم ہے اس واسطے کہ احد الشاہدین اپنے رفیق کی تعدیل سے یہ چاہتا
 ہے کہ میری شہادت مقبول ہو اور قاضی اس پر حکم دے لیکن بقول اصح جائز ہے اس واسطے کہ عادل تعدیل مثل سے متہم نہیں جیسے اپنی ذات کی شہادتیں متہم
 نہیں یعنی اس کی ذاتی شہادت بھی اس منفعت کی تصفیہ ہے کہ وہ مقبول بقول ہو اور قاضی اس کی شہادت پر حکم کرے تو جیسے شرع نے بسبب
 اس کی عدالت کے اس منفعت کو مانع شہادہ متہم نہیں کیا ویسے ہی تعدیل مثل میں بھی کذا فی الفرع وان سکت الفرع عنہ نظر القاضی فی حالہ
 و کذا القول لا اعرف صلاح علی الشیخ شریانیہ و شرع الجمع و کذا لوقال لیس بعدل علی مالی اقبستانی من المیط فتبہ اور اگر فرع تعدیل اصل سے سکوت کرے
 تو نظر کرے قاضی اصل کے عادل میں یعنی فرع کی گواہی جائز ہے پھر اگر فرع فرع اصل کی عدالت بیان کرے تو حکم دے اور نہیں تو نہیں کذا فی الفرع
 اور اسی طرح حکم سے بقول صحیح اگر فرع کہے کریں اس کے حال کو نہیں سنا کذا فی الشریانیہ اور شرع الجمع اور اسی طرح اگر فرع کہے کہ اصل عادل نہیں
 چنانچہ اقبستانی میں میط سے سو آگاہ رہتا و تبطل شہادۃ الفرع یا مود منہم فی الشہادۃ علی الاقر فلا صلاحتی متناہی الخ لہ اور باطل ہو جاتی ہے
 فرع کی گواہی چند امور سے بسبب روک دینے فرع کی شہادت سے یعنی اصول نے فرع سے کہا کہ تم ہماری شہادت کی گواہی نہ دیجو تو شہادت
 فرع باطل ہے لعل اظہر کذا فی القلاصہ اور آدھے تعدیل مخالف اس کے و بخروج اصل من اہلیتہا کفیت و عرس وہی اور باطل ہوتی ہے شہادت
 فرع کہ بسبب نکل جانے اصل کے شہادت کی اہلیت سے مائتہ فسق اور گلی اور زہینہ کی کہ یعنی اگر اصل شہد فاسق یا گونگا یا اندھا ہو گیا تو فرع
 کی شہادت باطل ہے اسی طرح جنوں اور اذدادہ بالکنا اصل الشہادۃ کفرہم جلتا شہادۃ اولہم شہدیم او شہدنا ہم و غلطان اور فرع کی شہادت
 باطل ہے بسبب انکار کرنے اصل کے شہادت کو چنانچہ اصول کا یوں کہنا کہ ہم گواہ نہیں یا ہم نے ان کو گواہ نہیں کیا یا ہم نے ان کو گواہ کیا اور ہم
 نے غلط کہا کافی ہیں سے صورت مسئلہ یہ ہے کہ اصول نے کہا کہ ہم اس عادی کے گواہ نہیں پھر وہ مرگے یا غائب ہو گئے پھر فرع نے اسے اور ان
 کی شہادتیں شہادت دی اس عادی نے میں اور اگر اصول موجود ہیں تو فرع کی شہادت کی طرف اتفاقات نہیں اگرچہ اصول منکر نہ ہوں کذا فی
 البدو لو شہدوا فسکتوا قبلت خلاصۃ اور اگر اصول سے فرع کی شہادت کا سوال ہوا اور انھوں نے سکوت کیا یعنی نہ اقرار کیا نہ انکار تو فرع
 کی گواہی مقبول ہے کذا فی القلاصہ اس مسئلہ میں سکوت مانند لظن کے ہے شہادۃ علی شہادۃ انھیں علی فلانہ بنت فلان الظلانیہ و
 قالا اخرانا بمعرفتها و جاء المدعی بالمرأۃ لم یعرفها انہا ہی قیل لہ مات شاہدین انہا ہی فلانہ و لومقرۃ دو شاہدوں نے گواہی دی کہ دو شخصوں کی
 شہادت پر فلانی عدت بنت فلان فلانی قوم والیہ ہوا و فریضی نے کہا کہ ہم کو اصلیں نے خبر دی اس کی معرفت کی یعنی شاید اصل اس عدت کو جانتے
 تھا اور مدعی ایک عورت کو لایا جس کو شاید فرع نہیں پہچانتے کہ یہ عدت وہی ہے تو مدعی سے کہا جائے گا کہ تو وہ شاہدہ کہ یہ عورت وہی فلانی
 عدت سے اگرچہ عدت حاضرہ اقرار کرتی ہو کہ میں وہی عدت ہوں م صدر الشریعہ نے کہا کہ اس مسئلہ سے غرض یہ ہے کہ یہ شرط نہیں کہ فرع مشہور
 علیہ کو جانتے ہو لہذا یہ غرض نہیں کہ نہ شہدہ ہو کہ نہ اور گواہی مقبول ہے اس واسطے کہ شاید میں نے جب کہ اس کے دادا کا ذکر کیا تو کہ

صغیرہ یا قبیلہ مخصوصہ کی طرف نسبت کرنا طریقین کے نزدیک ضروری ہے تاکہ نسبت پوری ہو انتہی ملاخسر و نے دریں کہا کہ مدعی سے اس واسطے گواہ طلب ہوئے کہ تعریف بالنسبہ ثابت ہو چکی دونوں کی شہادت سے اور مدعی دعوی کرتا ہے کہ نسبت مذکورہ مورث عام میں ثابت ہے مگر یہ احتمال ہے کہ شاید اور عورت ہو غیر اس کی تو ضرور گواہ اس کا اثبات حاضر کے واسطے تو یہ گواہی شہادت قاصرہ کے مانند سے جو اور شاہدوں سے پوری ہوتی ہے انتہی و مثله الكتاب المحکم و ہو کتاب القاضی الی القاضی لانه کالشہادۃ علی الشہادۃ فلو جاء المدعی برجل لم یعرفہ یخلف لاثبات انہ ہو ولی مقر الاحتمال التزویر بحر اور مسئلہ مذکورہ کے مانند کتاب حکمی ہے یعنی ایک قاضی کا خط دوسرے قاضی کو اس واسطے کہ وہ مانند شہادت علی الشہادۃ کے ہے تو اگر مدعی لایا ایک مرد کو جس کو قاضی کے خط کے دو شاہد نہیں پہنچتے تو قاضی مکتوب الیہ مدعی کو تکلیف دے اثبات کی کہ یہ مرد وہی مدعا علیہ ہے جو قاضی کا تب کی مراد ہے اگرچہ مرد حاضر اقرار کرتا ہو بسبب محتمل ہونے تزویر اور بناوٹ کے کذا فی البحر و یلزم مدعی الاشتراک البیان کا بسط القاضی خان اور اشتراک مدعی کو بیان کرنا لازم ہے چنانچہ اس کو مشعر بیان کیا ہے قاضی خان نے ہم قاضی خان نے کہا کہ جب قاضی نے دوسرے قاضی کو خط لکھا اور اس میں مدعا علیہ کا نام اور نسب علی وجہ الکمال لکھا تو مدعا علیہ نے کہا کہ فلان بن فلان فلا فی نسبت والا نہیں ہوں اور قاضی مکتوب الیہ اس کو نہیں جانتا تو مدعی سے کہے کہ تو گواہوں سے ثابت کر یہ فلان بن فلان ہے پھر اگر مدعا علیہ کہے کہ میں فلان بن فلان بن فلان ہوں اور اس محلہ یا اس قبیلہ خاصہ یا اس شہر میں میرے سوا ایک اور شخص ہے اس نام کا تو قاضی کہے کہ ثابت کر اگر وہ ثابت کرے تو خصوصیت اس سے مندرج ہوگی انتہی ملخصاً کذا فی الطحاوی ولو قال لا فیہا التیمیۃ لم یجز حتی ینسبنا الی فخذنا کجدا اور اگر شاہدین نے مسئلہ مذکورہ میں عورت مدعا علیہا کو تمیمیۃ کہا تو جائز نہیں یہاں تک کہ اس کو اس کے قبیلہ خاصہ کی طرف نسبت کر یں چنانچہ اس کے دادا کی طرف ہم بنو تمیم میں بکثرت قبائل ہیں لہذا ان سے معرفت حاصل نہیں ہوتی جب تک قبیلہ خاصہ کی طرف نسبت نہ ہو دایہ میں فخذ بکسر خا کی تفسیر قبیلہ خاصہ کی ہے اور زبلی نے جدا علی کی سے خلاصہ میں ہے الحاصل اعتبار تو حصول معرفت کا ہے اور القاع اشتراک کا ایضاً میں سے کہ ہم یعنی غیر عرب میں ذکر پیشہ مبتدئ قبیلہ خاصہ کے ہے اس واسطے کہ ہم میں انساب صنایع میں انتہی زعمشری نے ذکر کیا کہ عرب کے چھ طبقات ہیں شعب بالفتح اور قبیلہ اور عمارہ اور بطن اور فخذ اور فعیلہ تو مضر اور ربعہ اور حمیر اور مذحج شعب بن اس واسطے کہ قبائل ان سے منشعب ہوتے ہیں اور کنانہ قبیلہ ہے اور قریش عمارہ ہے اور قصی بطن ہے اور ہاشم فخذ ہے اور عباس فعیلہ کذا فی الطحاوی و کیفی نسبتہا لزوجہا والمقصود الاعلام اور کفایت کرتی ہے عورت کی نسبت اس کے زوج کی طرف اور مقصود الاعلام ہے یعنی جس طرح سے کہ حاصل ہووے اشہدہ علی شہادۃ ثم نہاہ عنہا لم یصح ای نہیہ فہ ان یشہد علی ذلک در رد اقراء المصنف ہنا لکنہ قدم ترجیح خلاۃ عن الخلاصۃ اصل شاہد نے فرع کو شاہد کیا اپنی شہادت پر پھر اس کو منع کیا گواہی دینے سے تو صحیح نہیں یعنی منع کرتا صحیح نہیں تو فرع کو جائز ہے کہ اس پر گواہی دے کذا فی الدرر اور ثابت رکھا ہے اس کو مصنف نے اپنی شرح میں یہاں لیکن اس کے خلاف کی ترجیح پہلے ذکر کی ہے خلاصہ سے ہم چنانچہ شارح اس کو عنقریب ذکر کر چکا کافران شہدا علی شہادۃ مسلمین لکافر علی کافر لم یقبل کذا شہادۃ تہما علی القضاء لکافر علی کافر دو کافروں نے گواہی دی دو مسلمانوں کی شہادت پر ایک کافر کے حق میں دوسرے کافر پر تو مقبول نہیں اسی طرح دو کافروں کی گواہی قاضی کے حکم پر ایک کافر کے حق میں دوسرے کافر پر مقبول نہیں و یقبل شہادۃ رجل علی شہادۃ ابیہ و علی قضاء ابیہ فی الصیح در خلاۃ فالملتقط اور مقبول ہے گواہی ایک مرد کی اپنے باپ کی گواہی پر اور اپنے باپ کی قضاء پر قول صحیح میں کذا فی الدرر خلاۃ ملتقط یعنی اس میں عدم قبول مذکور ہے من ظہر انہ شہد بزور بیان اقر علی نفسه ولم یدع سہوا ولا غلطاً کما

حرمہ اللہ کمال جس شہد کا حال ظاہر ہو اس نے جھوٹی گواہی دی اس طرح ظاہر ہوا کہ اس نے اپنی ذات پر جھوٹ گواہی منے کا اقرار کیا اور
 سہو کا دعویٰ کیا نہ غلط کا چنانچہ کمال نے اس کی تحریر کہ ہے م یا شہادت زندقہ کے ظہور کی یہ صحت ہے کہ شاید نے قتل ہونے ایک
 مرد اس کی موت کی گواہی دی پھر شخص زندقہ موجود ہوا یا بدیت بلال کی گواہی دی اور میں دن گز گئے اور آسمان پر کچھ ابراہیم خلیفہ
 نہیں اور چاند نہ دکھائی دیا اور ماخذ اس کے کذا فی اللہ فقہاء کے نزدیک شہادت زندقہ جہارت ہے شہادت باطلہ سے حد اکانی الطحاوی
 ولا یکن شہاد بالہینہ لانہ من باب النفی اور ممکن نہیں شہادت زندقہ کا اثبات گواہوں سے اس واسطے کہ من قبیل نفی سے م اس واسطے کہ گواہ
 یہ کہیں گے کہ شاید نے ناحی گواہی دی اور اس کی طرف التفات نہ ہو گا کذا فی الطحاوی من الشبہی عزہ بالتشہیر وعلیہ الفتویٰ سراجیہ کی
 گواہی جھوٹ ظاہر ہو وہ تعزیر دیا جائے تشریح سے اور اسی پر فتویٰ ہے کذا فی السراجیہ م تشریح کا طریقہ یہ ہے کہ اگر شہد شخص بازاری سے
 تو قاضی اس کو بازاری میں بھیجے اور اگر بازاری نہیں تو اس کی قوم کی طرف عصر کے بعد جس وقت لوگ خوب جمع ہوتے ہوں بھیجے اور قاضی کا آدمی
 کہے کہ ہم نے اس کو شاید زندقہ پایا تم اس سے بچو اور لوگوں کو اس سے بچاؤ قاضی شریعہ صماہ کے وقت میں یہی کیا کرتے تھے لہذا امام اعظم نے
 اسی کو پسند کیا و زاد ما ضربہ وجہ جمع اور صاحبین نے اس کا مارنا اور قید کرنا بھی زیادہ کیا کذا فی الجمع م فتح القدیر میں اسی قول کو ترجیح دی
 اور کہا ہے کہ یہی حق ہے واللہ اعلم ولی البحر وظاہر کلام ان لقاضی ان یوم و جہاذا اللہ میاستہ اور بحر الرائق میں سے کہ ظاہر کلام فقہا یہ ہے کہ قاضی
 کو جائز ہے کہ جھوٹے گواہ کا منہ کالا کرے بطور سیاست کے اگر اس کو مصلحت دیکھے وقیل ان یوم معر اضرب اجا و ان تابا لم یعز
 اجماعاً اور بعضوں نے کہا کہ اگر شہد زندقہ دہرا کرے معر ہو کر تو باجاء امام اور صاحبین کے مارا جادے اور اگر توبہ کر کے رجوع کرے
 تو بالاتفاق اس پر تعزیر نہیں م امر لہ کی یہ صورت ہے کہ شاید کہے کہ میں نے یہ جھوٹی گواہی دی اور میں ایسی گواہی سے نہ پھروں گا کذا فی الفتح
 ولفویض مدۃ توبہ ولو لہای القاضی علی الیصح لو فاسقا ولو عدلا او مستورا لا یقبل شہادۃ ابد اور شاید زد کے توبہ کرنے کی مدت قاضی
 کہائے پر موقوف ہے بقول صحیح اگر شہد فاسق ہو اور اگر عادل ہو یا مستور الی ال موتواں کی گواہی کبھی مقبول نہیں یعنی اس واسطے کہ اس کی
 توبہ معلوم نہیں ہو سکتی کذا فی الطحاوی قلت ومن الثانی یقبل وہ یعنی منی وغیرہ میں کہتا ہوں اور ابو یوسف سے روایت ہے کہ شہد عدل
 عادل یا مستور الحال کی بعد توبہ کے گواہی مقبول ہے اور اسی قول پر فتویٰ ہے کذا فی العینی وغیرہ م اس واسطے کہ گاہے اس کی توبہ ظاہر
 ہو سکتی ہے شہادت زندقہ پر نہامت اور تاسف کرنے سے واللہ اعلم کذا فی الطحاوی

باب الرجوع عن الشہادۃ | یہ باب ہے شہادت سے رجوع کرنے کا رجوع عن الشہادۃ یعنی گواہی دے کر پلٹنا اور پھر ملنا اور
 اصطلاح فقہ میں جہارت ہے نفی کرنے اس چیز سے جس کو ثابت کر چکا کذا فی الطحاوی ہو ان یقول
 رجعت عما شہدت بہ و نحوہ رجوع عن الشہادۃ یہ ہے کہ شاید کہے کہ میں پھر اصرار پلٹنا اس چیز سے جس کی میں نے گواہی دی اور ماخذ اس
 لہم کے م چنانچہ یوں کہنا کہ میں نے جھوٹی گواہی دی یا میں جھوٹ بولا اپنی گواہی میں کذا فی الطحاوی یا میں مبطلت تھا شہادت میں یعنی ناحق
 رہا اس میں کذا فی اللہ فلا حکم لایکون رجوعاً اور اگر شہد نے شہادت کا انکار کیا تو یہ انکار رجوع عن الشہادۃ نہیں والرجوع شرط
 مجلس القاضی ولو غیر الاول لانہ من اد توبہ وہی بحسب الجنایۃ کما قال علیہ الصلوۃ والسلام النسر بالسر والعلانیۃ بالعلانیۃ اور رجوع کی شرط
 قاضی کی مجلس ہے اگرچہ اول قاضی کے سوا دوسرے قاضی کے رد پر رجوع کرے مجلس قاضی اس واسطے شرط ہے کہ رجوع جہارت
 سے یعنی شہادۃ صریحاً توبہ سے اور توبہ گناہ کے موافق ہوتی ہے چنانچہ رسول علیہ الصلوۃ والسلام نے فرمایا کہ غفنی گناہ کی غفنی توبہ ہے

اور علانیہ گناہ کی علانیہ توبہ یعنی شہادت زور گناہ ہے مجلس قضایں تو اس کی توبہ بھی مقید مجلس قضا ہوگی فلوادعی المشہود علیہ رجوعہما بعد
غیرہ ویرمن ادارہ میں نہ لایا قبول لفساد الدعویٰ تو اگر دعویٰ کیا مشہود علیہ نے شاہدین کے رجوع عن الشہادۃ کا غیر قاضی کے رد برد
اور اس کو بگو اہی ثابت کیا یا در صورت عدم گواہ شاہدین سے قسم لینے کا ارادہ کیا تو مقبول نہیں بسبب فاسد ہونے دعویٰ کے م یعنی
بینہ اور میں دعویٰ صحیح پر قائم ہوتی ہیں اور یہ دعویٰ کہ شاہدین نے غیر مجلس قاضی میں رجوع کیا باطل ہے لہذا نہ بینہ مقبول ہے نہ تحلف
شاہد کذافی الذر بخلاف مالو ادعی وقوعہ عند قاض و تصنیفہ ایما ملتقی بخلاف اس کے اگر دعویٰ کیا واقع ہوئے رجوع کا کسی قاضی کے
پاس اور ضمان لینے قاضی کا شاہدین سے کذافی الملتقی م یعنی اگر یہ دعویٰ کیا کہ شاہدین نے قاضی کے پاس رجوع عن الشہادۃ کیا اور
قاضی نے شاہدین سے ضمان مال لیا یعنی ضمان کا ان پر حکم کیا اور اس دعویٰ پر گواہ قائم کیے تو مقبول ہے بسبب صحیح ہونے دعویٰ کے
کذافی الذر ویرمن انہما اقرب رجوعہما عند غیر القاضی قبل وجعل انشاء للہ مال ابن ملک یا مدعا علیہ گواہ لایا اس پر کہ دونوں شاہدوں نے رجوع
شہادت کا غیر قاضی کے رد برد اقرار کیا تو مقبول اور اقرار مذکور فی الحال کا انشاء قرار دیا جائے گا کذا ذکرہ ابن الملک یعنی گویا بالفعل رجوع
واقع ہو فان رجوع قبل الحکم بہا سقطت سو اگر شاہدین نے رجوع شہادت کیا اس سے پہلے کہ قاضی بموجب اس شہادت کے
حکم کرے تو شہادت ساقط الاعتبار ہے قاضی اس پر حکم نہ کرے ولا ضمان ویرمن بعضہا لان فسق نفسہ جامع الفصولین اور قبل حکم
شاہد پر ضمان نہیں اور اس کو تعزیر دیجائے اگر یہ شاہد بعض شہادت سے رجوع کرے اس واسطے کہ شاہد نے اپنی ذات کو منسوب لفسق
کیا رجوع سے کذافی جامع الفصولین اور حالانکہ فاسق کی گواہی مقبول نہیں کذافی المنع م قبل حکم ضمان نہیں بسبب عدم اتلاف کے اور
تعزیر سے وہی تعزیر مراد ہے جو شاہد زور میں مذکور ہو چکی یعنی تشہیر امام کے نزدیک اور ضرب اور حبس صاحبین کے نزدیک اور بعض شہادت
سے رجوع چنانچہ زمین اور اس کی عمارت کی اور گھوڑی اور اس کے بچے کی گواہی دی پھر عمارت اون بچے میں رجوع کیا و بعدہ لم یفسخ
الحکم مطلقاً لترح بالقبضاء اور بعد قضا حکم فسخ نہ ہوگا کسی طرح خواہ شاہد کا حال عدالت میں رجوع کے وقت برابر ہو اس حال کے جو شہادت
کے وقت تھا یا ادنیٰ یا اعلیٰ ہو کذافی المنع بسبب راجح ہو جانے خبر اول کے قضا سے م اگر شارح توضیح کرتا (الترح الخیر الاول من الشہادۃ
بالقبضاء) تو بہتر ہوتا اس واسطے کہ ترجمہ کی ظاہر ضمیر حکم کی طرف راجع ہے اور وہ خلاف مقصود ہے حکم اس واسطے فسخ نہ ہوگا کہ شاہد
کی خبر ثانی مناقض ہے خبر اول کے تو حکم منقوض نہیں ہو سکتا بسبب تناقض کے اور اس واسطے کہ خبر ثانی صدق پر دلالت کرنے میں خبر
اول کے مانند ہے اور حالانکہ خبر اول مرجح اور غالب ہو چکی اتصال قضا سے بخلاف خبر ثانی کذافی الطحاوی بخلاف ظہور الشہادۃ عبدا
او محدودانی قذوف فان القبضاء یبطل ویروما اخذ وتکرم الدیۃ لوقصاص ولا یضمن الشہود لایمان الحاکم اذا اخطا فالغرم علی المتقصر لہ
شرح تکلمہ بخلاف ظاہر ہونے شاہد کے غلام یا محدود فی القذوف اس واسطے کہ قضا اس صورت میں باطل ہو جاتی ہے اور مقصری لہ بھروسے
جو اس نے لیا اور ولی مقبول کے واسطے دیت لازم ہے اگر قصاص کا حکم ہو گیا ہو اور شہود مذکورین پر ضمان نہیں اس واسطے کہ مذکور
ہو چکا کہ حاکم جب خطا کرے حکم میں تو تاوان مقصری لہ پر ہے کذافی شرح تکلمہ م صورت مذکورہ میں خطائے حاکم یہ ہے کہ اس نے حال
شہود کا تفحص نہ کیا تا معلوم ہوتا کہ وہ غلام ہیں یا محدود فی القذوف وضمننا ما اتلفناہ للشہود علیہ لتسبہما تعذیر مع تعذر تفحص المبانثر
لانہ کا ملجاء الی القبضاء اور شاہدین راجعین تاوان دیں مشہود علیہ کے اس مال کا جس مال کو انھوں نے تلف کر دیا اس واسطے کہ شاہدین تلف
مال کے سبب واقع ہوئے تعدی کی راہ سے ساتھ متعذر ہونے تفحصین مبانثر یعنی قاضی کے اس واسطے کہ قاضی بمنزلہ مضطر کے ہے

حکم دینے میں امام شافعیؒ کے نزدیک شہود پر ضمان نہیں جب کہ وہ رجوع کریں اس واسطے کہ شہود سبب میں تلف مال کے اور قاضی مبطل ہے اور سبب کا اعتبار نہیں مبطل کے ہوتے اس کا جواب یہ ہے کہ شہود نے اپنی ذات پر سبب ضمان کا اقرار کیا یعنی شہادۃ باطلہ سے اور قاضی مبطل پر ضمن جحد ہے اس واسطے کہ قاضی حکم دینے میں مضطر ہے کیونکہ قاضی پر حکم دینا واجب ہے جب کہ شہود کی عدالت ظاہر ہو تاہم اگر حکم نہ دے تو گناہ کا رادہ مستحق عدل اور لائق تعزیر ہے قبض المدعی المال اولاً یعنی بحر و بزازتہ و خلاصۃ و خزائنہ المتقین شہدین ضمان دیں مدعی نے مال کو قبض کیا یا نہ کیا ہو اسی کا فتویٰ ہے کذا فی البحر والبرازیہ والحاۃ و خزائنہ المتقین و قیدہ فی الوقایہ و الكنز والدرر والمتقی باذا قبض المال لعدم التکلیف قبلہ اور مقید کیا ہے ضمان کو و قایہ اور کنز اور درر اور متقی الا بحر میں ساتھ اس قید کے کہ جب مدعی مال کو قبض کرے اس وقت کہ قبل قبض کے تلف نہیں قبل ان المال ینافکا لاول وان دنیا کانتانی و اقربہ القستانی اور بعضوں نے کہا کہ اگر مال میں سے یعنی غیر دین ہے تو اول قول کے مانند ہے یعنی قبض اور عدم قبض دونوں صورتوں میں ضمان ہے اور اگر مال دین ہے تو قول ثانی کے مانند ہے یعنی بشرط قبض ضمان سے اور اس قول مفصل کو ثابت رکھا ہے کہستانی نے م وجہ تفصیل مذکور یہ ہے کہ ضمان مقید بمانت سے سو میں ہیں تو مشہود علیہ کی ملک زائل ہو گئی قضا سے ولذا مقتضی علیہ کو اس میں تعرت جائز نہیں اور مقتضی کہ کو جائز ہے اور دین میں ملک اس کی زائل نہیں ہوتا جب تک مقتضی نہ قبض نہ کرے تو اگر شاید پر ضمان ہو قبض سے پہلے تو مانت متحقق نہ ہو کذا فی الجلی والعبرة فیہ لمن یقنی من الشہود لا لمن یحجج اور ضمان میں اس کا اعتبار ہے جو شاید کہ باقی رہا نہ اس شاید کہ جس نے شہادت سے رجوع کیا م یہ قاعدہ کلیہ ہے ضمان کے حساب کا فان حجج احدہما ضمن النصف اور اگر شاید پھر گیا شہادت سے تو نصف مال کا تاوان دے م اس واسطے کہ دومردوں کی شہادت میں ہر شاید کی شہادت سے نصف محبت قائم ہے تو جب ایک شاید اپنی شہادت پر باقی رہا تو نصف مال میں محبت باقی رہی تو راجع پر اس کا ضمان واجب ہے جس میں محبت باقی نہ رہی وہ نصف ہے کذا فی الدرر وان حجج احدہما ضمن لم یضمن اور اگر تین شایدوں میں سے ایک شاید بیع ہوا تو وہ ضمان نہ دے گا م اس واسطے کہ دو شاید باقی ہیں جن کی شہادت سے کل حق باقی ہے وان حجج اخرہما النصف اور اگر تین شایدوں میں دوسرا بھی پھر گیا تو دونوں شایدین راجعین نصف مال کا ضمان دیں م اس واسطے کہ شہادت پر وہ شخص باقی ہے جس سے نصف مال باقی ہے یعنی ایک شاید وان رجعت امراة من رجل دام اثمی عننت الریج اور اگر ایک عورت پھر گئی ایک مرد اور وہ دونوں سے تو وہ جو تھا فی مال ضمان دے م اس واسطے کہ شہادت پر تھے شخص باقی ہیں جس سے تین چوتھائیاں باقی ہیں وان رجعتا النصف اور اگر ایک مرد اور دو عورتوں سے دونوں عورتیں شہادت سے پھر گئیں تو دونوں نصف مال ضمان دیں م اس واسطے کہ وہ شخص شہادت پر قائم ہے جس سے نصف مال باقی ہے وان حجج ثمان نسوة من رجل و عشر نسوة لم یضمن اور اگر آٹھ عورتیں پھر گئیں ایک مرد اور دس عورتوں سے تو کوئی تاوان نہ دے م اس واسطے کہ اس قدر شاید باقی ہیں جن کی شہادت سے کل حق باقی ہے کیونکہ نصاب شہادت دومرد کا ایک مرد اور دو عورتیں ہیں فان رجعت اخری ضمن التسع رجبہ بقا ثلثہ اربعہ النصاب اور اگر ایک اور پھر گئی تو نو عورتیں چوتھائی مال کا ضمان دیں بسبب باقی رہنے نصاب کی تین چوتھائیوں کے م اس واسطے کہ نصف حق مرد سے باقی رہا اور ربع حق ایک باقی عورت سے قائم ہے کذا فی الدرر تو نو عورتوں کی رجوع سے تلف نہ ہوا مگر ربع فان رجعتا فالفرم بالاسداس سو ایک مرد اور دس عورتیں سب مل کر شہادت سے پھر گئے تو امام کے نزدیک تاوان ششہاں کے حساب سے ہے یعنی چھ حصہ مرد پر ہے اور باقی عورتوں پر م امام کی دلیل یہ ہے کہ دو عورتیں بچانے ایک مرد کے ہیں تو دس عورتیں قائم مقام پانچ مردوں کے ہوں تو ایسا ہو گا کہ گویا چھ مرد

گواہی دے کر پھر گئے تو ان پر ضمان بالاسد اس ہوگا کذا فی الدیۃ یعنی ہر مرد پر چھٹا حصہ تاوان ہوگا وقال علیہن النصف کما لو ربحن فقط اور صاحبین نے کہا کہ وہ عورتوں پر نصف مال کا ضمان ہے چنانچہ اگر فقط دسویں عورتیں پھر جائیں تو ان پر نصف تاوان ہے م صاحبین کی یہ دلیل ہے کہ عورتیں اگرچہ بکثرت ہوں مگر شہادت میں قائم مقام ایک مرد کے ہیں ولہذا ان کی گواہی بدون ملنے ایک مرد کے مقبول نہیں اور ایک مرد کی شہادت نصف مال ثابت تھا تو نصف باقی ان کی شہادت سے کذا فی الدیۃ ولا یضمن راجع فی النکاح شہد بہر المثل او الاقل اذا اتلاف بعض کلا اتلاف اور ضمان نہیں دنیا شاید راجع نکاح میں جس نے ہر مثل یا کم تر ہر مثل کی گواہی دی یعنی مہر کی گواہی دی جو بقدر مہر مثل ہے یا کم تر اس واسطے کہ اتلاف بمقابلہ عوض ہنرہ اتلاف کے ہے م شارج نے جو اقل ہر مثل کی قید زیادہ کی اس کی حاجت نہ تھی اس واسطے کہ باقی خود اس کی تصریح کرے گا صورت اس کی یہ ہے کہ مرد نے عورت پر دعویٰ کیا نکاح کا اور اس پر گواہ قائم کیے اور عورت منکر نکاح ہے تو قاضی نے عورت پر نکاح کا حکم کیا شہادت سے پھر گواہ شہادت سے پھر گئے تو گواہ عورت کو ضمان کچھ نہ دیں گے خواہ مہر مثل کے برابر ہو یا اکثر یا اقل کذا فی العالمیۃ عن الذخیرۃ وان زاد علیہ ضمانا لوی المدعیۃ وہا المنکر عمری زادہ اور اگر مہر مسمیٰ زیادہ ہو مہر مثل پر تو دونوں شاید بقدر زیادت تاوان دیں زوج کو اگر عورت مدعی نکاح ہو اور مرد منکر ہو کذا ذکرہ عمری زادہ م صورت اس کی یہ ہے کہ عورت نے اپنے نکاح کا مرد پر دعویٰ کیا اور قاضی نے نکاح کا حکم دیا پھر شاید بن نے شہادت سے رجوع کیا تو اگر اس عورت کا مہر مثل مہر مسمیٰ کے برابر ہو یا زیادہ تو شاید وہ پر کچھ ضمان نہیں اور اگر اس کا مہر مثل کم تر ہو مسمیٰ سے یعنی مہر مسمیٰ اکثر ہو مہر مثل سے تو زوج کو زیادت کا ضمان دیں کذا فی العالمیۃ عن الکافی اس واسطے کہ شاید وہ نے زوج پر قدر زیادت کو تلف کیا بلا عوض کذا فی الدرر خلاصہ یہ ہے کہ راجع فی النکاح پر مطلقا ضمان نہیں خواہ مرد مدعی ہو یا عورت مگر جب کہ عورت مدعی ہو اور مہر مسمیٰ مہر مثل سے زیادہ ہو تب بقدر زیادت ضمان ہے ولو شہدا باصل النکاح باقل من مہر مثلہا فلا ضمان علی المعتد لتعذر الماثلۃ بین البیض والمال اور اگر شاید بن نے اصل نکاح کی گواہی دی عورت کے کم تر مہر مثل سے تو شاید وہ پر ضمان نہیں بقول معتد بسبب متعذر ہونے مماثلت کے درمیان شرم گاہ عورت کے اور مال کے م یہ ترکیب موم ہے کہ مسئلہ اولیٰ میں شہادت اصل نکاح پر نہ تھی حالانکہ وہاں بھی اصل نکاح پر شہادت ہے تو اگر باقیوں کو لکھتا (ولو باقل فلا ضمان) تو مختصر اور واضح تر ہوتا اور یہ جو شارح نے کہا کہ مماثلت متعذر ہے یعنی منافع شرم گاہ کے عند الاتلاف فیہ متقوم ہیں تو تقوم سے ضمان نہیں ہو سکتا اس واسطے کہ تضمین مماثلت کی مستدعی ہے اور حالانکہ شرم گاہ اور مال میں مماثلت نہیں اور زوج کے تلف سے جو ضمان اور تقوم ہوتا ہے تو اس کے اظہار تعظیم کے واسطے کیونکہ اس سے نسل حاصل ہوتی ہے کذا فی الطحاوی بخلاف مالو شہدا علیہما بقبض المہر والبیضۃ ثم رجعا ضمانا لبا لا تلافی المہر بخلاف اس صورت کے کہ اگر شاید بن نے عورت پر قبض مہر یا بعض مہر کی گواہی دی پھر دونوں شہادت سے پھر گئے تو عورت کو دونوں شاید ضمان دیں گے بسبب تلف کر دینے مہر کے و ضمان فی البیض والشرا و ما نقص عن قیمت البیض لو الشہادۃ علی البائع او زاد لو الشہادۃ علی المشتري للاتلاف بلا عوض اور دونوں شاید ضمان دیں بیع اور شرا میں اس قدر کا جو کم ہو گیا ہو قیمت سے اگر گواہی بائع پر ہو یا ضمان دیں اس قدر کا جو زیادہ ہو گیا ہو قیمت سے اگر شہادت مشتري پر ہو بسبب اتلاف بلا عوض کے م اتلاف بلا عوض نقصان اور زیادت دونوں کی تعلیل سے پہلی صورت یہ ہے کہ مشتری نے کہا کہ میں نے اس غلام کو اس مرد سے نبوض ہزار درم کے لیا اور وہ دہنار کا ہے سو شاید وہ نے گواہی دی پھر گواہی سے پھر گئے تو شاید بائع کو ہزار درم ضمان دیں کیونکہ انھوں نے اس کے ہزار درم تلف کیے اور دوسری صورت یہ ہے کہ بائع نے دعویٰ کیا کہ مشتری نے یہ

غلام ہزار درم کو لیا اور اس پر شہادے اور مشتری اس کا معرکہ ہو شایدوں نے گواہی دی کہ مشتری نے غلام دو ہزار کو لیا اور حالانکہ وہ ایک ہزار کا ہے پھر شہادے سے پھر گئے تو شاید مشتری کو ایک ہزار کا ضمان دیں اس واسطے کہ انہوں نے مشتری کے ایک ہزار تلف کیے کذا فی الدرر

ولو شهدا بالبيع وبقصد المثل للولي شهادة واحدة منها اليقظة ولو في شهادتين من المثلين يعني اور اگر دو شاہدوں نے بیع اور نقد میں گواہی دی تو اگر بیع اور نقد میں کے ساتھی ایک ہی بار گواہی دی تو شاید قیمت کا ضمان دیں اور اگر دو شہادت میں گواہی دی یعنی ایک بار بیع کی گواہی دی اور دوسرے بار میں کی تو میں کا ضمان دیں کذا فی یعنی م اس واسطے کہ سہلی صورت میں مقضی نہ بیع ہے میں اور دوسری صورت میں میں بالاستقلال مقضی ہے کذا فی الطحاوی طحاوی ولو شهدا علی البائع بالبيع بالیقظة الی سنة وقيمة الف فان شاء ضمن الكشهو وقيمة سال والاشهاد اخذ مشتری الی سنة وایام اختیار بری الاخر وتمام فی خزانة المقتیین اور اگر شاہدوں نے بائع پر دو ہزار کی بیع کی گواہی دی بدت یک سال اور حالانکہ قیمت بیع کی ایک ہزار سے تو بائع چاہے شہود سے فی الحال کی قیمت کا تاوان لے یعنی ہزار کا ادا کرے مشتری دو ہزار کا مواخذہ کرے تا یک مال اور دونوں میں سے جس کو بائع اختیار کرے گا دوسرا شخص بری الذمہ ہوگا بائع کے غم سے اور پورا بیان اس کا خزانہ المقتیین میں ہے م صورت اس کی یہ ہے کہ مشتری نے دعویٰ کیا کہ میں نے اس کا غلام دو ہزار کو لیا بدت یک سال اور قیمت اس کی ایک ہزار ہے سو شاید وہ نے بھی گواہی دی پھر شہادت سے پھر گئے تو بائع کو اختیار ہے دونوں سے ایک کے مواخذہ کا اگر شہود سے فی الحال ہزار درم لے تو شہود مشتری سے مدت آنے کے وقت دو ہزار پھیلے ان کو ایک ہزار حلال میں اور دوسرے ہزار کو وہ غیرات کر دیں سو اگر مشتری غلام میں کوئی عیب پاوے اور اس کو پھر دے سو اگر اس نے بغیر حکم قاضی کے پھیر دیا تو یہ ہنر بیع جدید کے ہے تو بائع سے وہ ہزار درم لے اور اس کا کچھ مواخذہ نہیں شاید پر اور اگر قاضی کے حکم سے بائع کو غلام پھر دیا تو خود ہزار اس نے شاید کہ وہ یہ ہیں ان کو پھر لے اور جو شاہدوں نے ایک ہزار درم بائع کو دیے تھے وہ بائع سے پھیلے کذا فی العالگیری من المصنفات وشرح الطحاوی چونکہ بیان مالگیری کا واضح تر تھا خزانة المقتیین سے لہذا مرقمہ نے اسی کا ترجمہ کیا ہے

تدیکھا وکی الطلاق قبل ولی وخلوة من نصف المال المسمى اوامعة ان لم یسم اوطلاق قبل ولی او قبل خلوة کے شہادت اور رجوع میں شاید ہی نصف مال مسمی کا تاوان دیں یا متوک ضمان دیں اگر مرقمہ سے مسمی نہ ہو و لو شهدا ان طلقا ثلثا و آخر ان طلقا واحد قبل الدخول ثم رجعوا فضمن نصف المهر علی شهود الثلث لا غیر فمررت علی غلیظة اور اگر شاید میں نے گواہی دی کہ زوجہ نے اپنی زوجہ کو تین بار طلاق قبل دخول کے دی اور وہ اوہ شایدوں نے گواہی دی کہ اس نے اس کو ایک بار طلاق دی قبل دخول کے پھر چاروں شاہد شہادے سے پٹ گئے تو نصف مہر کا ضمان تین طلاق کے گواہوں پر ہے نہ ان کے غیر پر بسبب حرمت غلیظة کے م اس واسطے کہ طلاق واحد کی شہادت پر قاضی حکم دے گا کیونکہ وہ مفید ہیں اس واسطے کہ طلاق واحد کا حکم حرمت خیفہ ہے اور طلاقات ثلثہ کا حکم حرمت غلیظة ہے کذا فی النسخ صلی نے کہا قبل دخول دونوں گواہوں کی قید ہے و لو بعد ولی او خلوة فلا ضمان اور اگر گواہی دی طلاق بعد ولی یا بعد خلوة کی پھر شہادت سے پھر گئے تو شہادت پر ضمان نہیں م یہ مسئلہ قدوری اور دایہ میں ہے اور تحفہ میں ہے

کذا فی نہیں مگر اثنا عشر مثل پر بیان ہے کذا فی النسخ و لو شهدا باطلاق قبل الدخول و آخر ان بالدخول ثم رجعوا ضمن شہود الدخول ثلثہ

ارباب المہر و شہود الطلاق بعد اختیار اور اگر وہ گواہوں نے طلاق قبل دخول کی گواہی دی اور وہ شایدوں نے دخول کی گواہی دی پھر چاروں شاہد گواہی سے پھر گئے تو دونوں کے گواہ مہر کے تین رطل یعنی پون مہر کا ضمان دیں اور طلاق کے شہود چوتھا مہر کا ضمان دیں

کذا فی الاختیار ولو شهدا لعقن فربما ضمننا القيمة لمولاه مطلقاً ووضعت لانه ضمان اطلاق اور اگر شاہدین نے غلام کے آزاد کرنے کی گواہی دی پھر دونوں گواہی سے پھر گئے تو غلام کے مولیٰ کو اس کی قیمت کا ضمان دیں مطلقاً اگرچہ شاہدین مفلس ہوں اس واسطے کہ اطلاق کا تاوان ہے واللہ اعلم للمعتق لعدم تحویل العتق ایہما بال ضمان فلا تحویل الولاء بدایہ اور ولا یعنی حق آزاد کرنے کا مالک آزاد کرنے والے کے واسطے ہے بسبب نہ پھر جانے عتق کے ضمان دینے سے شاہدوں کی طرف تو حق ولایت کی طرف منتقل نہ ہو گا کذا فی البدایہ و فی التدریج برضمننا بالقصد و موثقت قیمتہ اور تدبیر میں شاہدین ضمان دیں اس قدر کہ جس کو تدبیر نے کم کر دیا یعنی اس کی تہائی قیمت ہم یعنی شاہدوں کی گواہی دی کہ مولیٰ اپنے غلام کو دیکر کیا سوقا یعنی بچے کے ہونے کا حکم دیا پھر شاہد گواہی سے پھر گئے تو شاہد اس کے مولیٰ کو تہائی قیمت کا ضمان دیں اس واسطے کہ تدبیر غلام کی تہائی قیمت کم ہو جاتی ہے قن سے ولومات المولیٰ عتق من الثلث ولزمہما بقیۃ قیمتہ و تمام فی البحر اور اگر مولیٰ مر گیا تو آزاد ہو گا تدبیر اس کی ثلث متروکہ سے اور شاہدین کو اس کی بقیہ قیمت لازم ہوگی اور پورا بیان اس کا بحر الرائق میں ہے ہم یعنی اگر مولیٰ مر گیا اور غلام ثلث متروکہ سے نکل سکتا ہے تو وہ آزاد ہو جائے گا اور قیمت تدبیر کا ضمان لازم ہوگا شاہدوں پر وارثوں کے واسطے کذا فی البحر و فی الکتابۃ لیضمنان قیمتہ کلہما وان شاء اتبع المکاتب اور کتابت میں شاہد ضمان دیں اس کی پوری قیمت اور اگر مولیٰ چاہے تو مکاتب کے پیچھے پڑے یعنی بدل کتابت کا تقاضا کرے ہم یعنی شاہدوں نے گواہی دی کہ مولیٰ نے اپنے غلام کو ہزار درم پر مکاتب کی مدت ایک سال اور قیمت غلام کی پانچ سو ہے اور قاضی شکایت کا حکم کیا پھر شاہدوں نے شہادت سے رجوع کیا تو قاضی مولیٰ کو اختیار دے سو اگر وہ ضمن شاہدین اختیار نہ کرے تو اس کو مکاتب سے بدل کتابت لینے کا اختیار نہ رہے گا گاہے اور مکاتب ہزار درم کتابت کے شاہدین کو دے گا اور اگر مولیٰ ابتداء مکاتب اختیار کرے تو شاہدوں سے ضمان نہ لے گا گاہے کذا فی العالمگیریۃ عن المحیط مختصر ولا یعتق حتی یودی ما علیہ ایہما ولتصدق بالفضل اور مکاتب آزاد نہ ہو گا یہاں تک کہ شاہدوں کو ادا کرے جو اس پر بدل کتابت ہے اور شاہدین خیرات کریں زائد از قیمت کو یعنی اگر بدل کتابت جو شاہدوں نے مکاتب سے لیا ہے اکثر ہو اس قیمت سے جس کا وہ ضمان دے چکے ہیں مولیٰ کو تو زائد کو خیرات کریں چنانچہ صورت مذکورہ میں پانچ سو ان کو حلال طیب ہیں اور پانچ سو کو خیرات کریں یہ مذہب سے طریقین کا والا لولا المولاه ولو بحر عاد لمولاه و رد قیمتہ علی الشہود اور ولا مکاتب کی اس کے مولیٰ کے واسطے ہے اور اگر مکاتب عاجز ہو گیا ادائے کتابت سے بعد ضمان دینے شاہدوں کے تو پھر آدے گالیئے مولیٰ کی طرف اور مولیٰ اس کی قیمت جو شاہدوں سے لے چکا ہے وہ شاہدوں کو پھر دے و فی الاستیلا و لیضمنان نقصان قیمتہا بان تقوم وام ولدہما بوجاہہما یعنی ضمان بلینہما اور استیلا میں شاہدین ضمان دیں ام ولد کی نقصان قیمت کا اس طرح پر کہ قیمت بھڑائی جائے خالص لونڈی کی اور ام ولد کی اگر اس کی بیع جائز ہوتی تو ضمان دیں شاہد اس قدر کا جو دونوں قیمتوں کے مابین میں ہے ہم صورت استیلا دیکھئے کہ شاہدوں نے گواہی دی کہ مولیٰ نے اقرار کیا کہ میری لونڈی میری ام ولد ہے اور مولیٰ منکر ہے سوقا یعنی نے اس کے ام ولد ہونے کا حکم دیا پھر شاہد گواہی سے پھر گئے تو اگر لونڈی کے ساتھ لڑکا نہ ہو اور مولیٰ زندہ ہو تو نقصان قیمت ضمان دیں کذا فی الطحاوی عن الیمنی و ہذا فی العالمگیریۃ عن المحیط نقصان قیمت کی مثال مثلاً خالص لونڈی کی قیمت تین سو درم ہے اور ام ولد کی در صورت جواز بیع دو سو قیمت ہے شاہدوں پر سو درم کا ضمان لازم ہوگا فان مات المولیٰ عمقت و ضمننا امہ للورثۃ و تمام فی الیمنی اور اگر مولیٰ مر گیا تو ام ولد آزاد ہوگی اور شاہد وارثوں کا ضمان دیں اس کی باقی قیمت کا یعنی خالص لونڈی کی بقیہ قیمت کا اور پورا بیان اس کا یعنی میں سے و فی القصاص الدیۃ فی الیمنی فی مال الشاہدین و ورثاہم اور قصاص میں دیت ہے شاہدین کے مال میں اور شاہدین مشہود علیہ کے وارث

ہوں گے مگر شاہدین گواہی دی کہ شہداء نے محمود کو قتل کیا سو قاتل کی موت کا حکم دیا ہو سو خالد مقتول ہوا پھر شاہدین گواہی سے پھر گئے تو شاہدین پر مدیت لازم ہوگی بھر الرافق میں مروج سے منقول ہے کہ شاہدوں کے مال سے تین سال میں دیت لی جائے گی اور شاہدوں پر کفارہ نہیں اور میراث سے وہ محروم نہیں یعنی اگر شاہدین خالد مشہود علیہ کے بیٹے ہوں تو دونوں اس کے وارث ہوں گے کذا فی المطحطاوی ولم یقتضا بعدم المباشرہ اور شاہدین سے قصاص نہ لیا جائے گا بسبب عدم مباشرت کے یعنی شاہدوں نے اپنے سے اس کو قتل نہیں کیا جو قصاص ان پر آتا ولو شہدا بالعقوب یغنیان لان القصاص لیس بالاختیار اور اگر شاہدین نے قصاص معاف کر دینے کی گواہی دی تو ان پر ضمان نہ ہوگا اس واسطے کہ قصاص مال نہیں جو ان پر ضمان لازم ہوتا کذا فی المختار وضمن شہود الفرع بر جوہم لا ضافۃ التکف الیہم اور ضمان لازم ہوگا شہود فرج پر بسبب ان کے رجوع کے بسبب معاف ہونے تلف کے ان کی طرف سے اس واسطے کہ مجلس قاضی میں ضمانت فردع سے صادر ہوئی نہ اصول سے اور قاضی کا حکم انھیں کی شہادت پر مبنی ہوگا کذا فی المطحطاوی لا شہود الاصل بقولہم بعد القضا لم نشہد الفرع علی شہادتنا او اشہدنا ہم وغلطنا نہ ضمان دیں شہود اصل اس قول سے بعد قضا کے کہ ہم نے شہود فردع کو اپنی شہادت پر مشاہد نہیں کیا یا اس قول سے کہ ہم نے ان کو شاہد کیا اور ہم نے غلط کیا مگر بعد قضا کے قید اس واسطے لگائی کہ اگر قبل قضا انکار شہاد اصول کریں گے تو حکم نہ ہوگا اس واسطے کہ انھوں نے قبل شہادت کا انکار کیا اور حالانکہ وہ فردع کے کذا فی الدرد وکذا قولوا رجنا عنہا لعدم اتقانہم ولا الفروع لعدم رجوعہم اور اسی طرح اگر اصول کہیں کہ ہم نے شہادت سے رجوع کیا تو ان پر ضمان نہ ہوگا بسبب عدم اتقانہم کے اصول کی جانب سے اور نہ فرج پر ضمان ہوگا بسبب عدم رجوع فرج ولا اعتبار بقول الفرع بعد الحکم کذب الاصول او غلطوا فلا ضمان او باعتبار نہیں فردع کے اس قول کا بعد حکم کے کہ اصول جھوٹ بولے یا انھوں نے غلط کیا تو فردع پر ضمان نہیں اس واسطے کہ جو حکم قاضی کا ہوگا وہ نہیں ٹوٹتا ان کے قول سے اور فردع اپنی گواہی سے بھی نہیں پھرے بلکہ انھوں نے غیر رجوع کی گواہی دی کذا فی المطحطاوی ولو رجع الكل ضمن الفرع فقط اور اگر اصول اور فردع سب گواہی سے پھرے تو فقط فردع ضمان دیں گے مگر یہ قول ہے شیخین کا اس واسطے کہ سبب اتقان وہ شہادت ہے جو مجلس قضا میں قائم ہوئی سو وہ فردع سے پائی گئی اور محمد کے نزدیک مشہود علیہ مناسب ہے چاہے اصول سے ضمان لے چاہے فردع سے اس واسطے کہ قضا فردع کی شہادت سے واقع ہوئی اس واسطے کہ قاضی نے انھیں کی شہادت معائنہ کی اور اصول کی شہادت سے واقع ہوئی اس واسطے کہ فردع نائب ہیں اصول کے نقل شہادت میں ان کے امر سے کذا فی الدرد وضمن المزکون ولو الدیۃ للرجوع عن التکیۃ مع علمہم بکونہم عبیدۃ خلافا لہما اور ضمان مزکی یعنی شہود کی عدالت ظاہر کرنے والے اگر پر ضمان دیتا کا ہو بسبب پھر جانے کے تعدیل سے باوجود ان کی دانست کے کہ شہود غلام میں بخلاف صاحبین کے مگر امام کی یہ دلیل ہے کہ حکم ضمان ہے شاہد کی طرف اور شہادت جوت نہیں ہوتی مگر عدالت سے اور عدالت ثابت ہوتی ہے تزکیہ سے تو تزکیہ حکم کی علت کا علت ہوا اور صاحبین کی یہ دلیل ہے کہ مزکیوں نے تو خوبی شہود کی بیان کی پھر اس سے پھر گئے یعنی اس سے ضمان لازم نہیں آتا کذا فی الدرد ضمان دیت کی یہ صحت ہے کہ مزکیوں نے شہود زنا کا تزکیہ کیا سو زانی سنگ سار ہوا پھر ثابت ہوا کہ شہود غلام یا مبوس ہیں اور مزکیوں نے تزکیہ سے رجوع کیا تو ضمان مزکیوں پر ہوگا اور اگر تزکیہ سے رجوع کریں اور یہ زعم کریں کہ وہ آزاد ہیں تو ان پر ضمان نہیں اور شہود کذا فی المطحطاوی اما مع الخطاء فلا اجما بھر اور خطا کے ساتھ تو مزکیوں پر ضمان نہیں باتفاق امام اور صاحبین کے مگر خطا کی صحت سے کہ مزکی کے میں نے خطا کی تزکیہ شہود میں کذا فی المطحطاوی وضمن شہود لتعلیق قیۃ القن ونصف المہر قبل الدخول اور ضمان دیں شہود لتعلیق کی

قیمت غلام اور نصف مہر کی قبل دخول زوج م صورت اس کی یہ ہے کہ شاہدین نے گواہی دی کہ مولیٰ نے اپنے غلام سے کہا کہ اگر تو گھر میں داخل ہوگا تو آنا دے یا زوج نے اپنی زوجہ سے کہا کہ اگر تو گھر میں داخل ہوگی تو مطلقہ ہے اور حالانکہ عورت سے قربت نہیں ہوئی پھر اور دو شاہدوں نے وجود شرط یعنی دخول دار کی گواہی دی پھر فریقین نے بعد حکم قاضی شہادت سے رجوع کیا تو ضمان شہود میں پر ہوگا نہ شہود شرط پر کیونکہ شہود میں شہود علت حکم ہیں اس واسطے کہ تلف حاصل نہیں ہوا مگر اعتاق اور تطلیق سے اولیٰ میں کے شاہدوں نے یہ کلمہ ثابت کیا اور تعلیق بالشرط مانع تھی تو بشرط پائی جانے کے نزدیک تلف مضاف ہوا اپنی علت کی طرف بسبب زائل ہونے مانع کے کذا فی الدرر اور بعد دخول اگر رجوع ہوگا تو شہود تعلیق پر ضمان لازم ہوگا بسبب استیفاء منافع نکاح کذا فی الطحاوی لا شہود الا احصان لانه شرط بخلاف التزکیۃ لانہا علت نہ ضمان لازم ہوگا شہود احصان کو اس واسطے کہ احصان شرط ہے بخلاف تزکیہ کہ وہ علت ہے م صورت اس کی یہ ہے کہ چار گواہوں نے زنا کی گواہی دی اور دو گواہوں نے کہا کہ زانی محسن ہے پھر سب گواہ شہادت سے پھر گئے تو ضمان شہود زنا پر ہوگا کیونکہ زنا علت ہے اور شہود احصان پر ضمان نہ ہوگا کیونکہ احصان علامت ہے بشرط حقیقی نہیں بہتر یہ تھا کہ مشارع کہتا کہ تزکیہ علت العلة ہے کیونکہ علت تو شہادت سے کذا فی الطحاوی والشرط اور نہ ضمان لازم ہوگا شہود بشرط یعنی وجود بشرط کے شہود پر چنانچہ اس کا بیان شہود قعین میں ہو چکا ولو بعد ہم علی ایسے معنی اگر یہ فقط شہود بشرط کی شہادت سے پھر جائیں بالرجوع شہود تعلیق تو بھی بقول صحیح ان پر ضمان نہیں کذا فی ایسے م شمس الامم نے کہا کہ مذہب صحیح یہ ہے کہ شہود بشرط کسی حال میں ضمان نہ دیں چنانچہ زیادات میں مخصوص ہے کذا فی فتح القدیر قال ومن شہد بالایقاع لا التفویض لاد علیہ والتفویض سبب عینی نے کہا اور ضمان دے شہادۃ الاقاع کا نہ تفویض کا اس واسطے کہ ایقاع علت ہے اور تفویض سبب ہم بجز الایقاع میں ہے شاہدین نے گواہی دی کہ زوج نے اپنی عورت سے کہا کہ تو طلاق دی گئی اپنی ذات کو اور دو اور گواہوں نے کہا کہ عورت نے اپنی ذات کو طلاق دی اور یہ ماجرا قبل دخول تھا پھر سب شاہد گواہی سے پھر گئے تو ضمان شہود طلاق پر ہوگا انتہی اب بشرط اور علت اور سبب اور علامت میں فرق دریافت کرنا چاہیئے اہل اصول کے نزدیک شرط وہ ہے جو وجود کی موقوف علیہ ہو اور حکم نہ مؤثر ہو نہ اس کی طرف منفی ہو اور علت وہ ہے جو حکم میں مؤثر ہو اور سبب وہ ہے جو حکم کی طرف منفی ہو بلاتاخیر اور علامت وہ ہے جو حکم پر دلالت کرے اور وجود کی موقوف علیہ نہ ہو کذا فی الطحاوی والله اعلم واستغفر اللہ للکسیر



كتاب الوكالة

[illegible]

معلوم اور اصطلاح شرع میں توکیل قائم کرنا ہے غیر شخص کو اپنی ذات کے مقام پر اسائش یا عاجزی کی جہت سے اس تصرف میں جو جائز اور معلوم ہے ممانعت کی قید سے یہ خارج ہو گیا کہ صغیر غیر شخص کو اپنی زوجہ کی طلاق یا اپنے غلام کے عتق یا اپنے مال کے ہبہ کرنے میں وکیل کرے اور معلوم کی قید سے تصرف مجہول کی توکیل خارج ہو گئی اگر کوئی شخص کہے کہ توکیل عام جائز ہے اس میں تصرف معلوم نہیں اس کا جواب یہ ہے کہ توکیل عام فی الجملہ معلوم ہے تو اگر اس کا سوا نہ ہو چنانچہ وہ شخص جس کے معاملات بکثرت ہیں تو توکیل باطل ہے کذا فی الموطا وی فلوجہل ثبت الادنی وهو الحفظ تو اگر تصرف مجہول ہو تو ادنی ثابت ہو گا اور وہ نگہبانی ہے م تصرف مجہول چنانچہ موکل نے وکیل سے کہا کہ میں نے تجھ کو وکیل کیا اپنے مال کا کذا فی النسخ فتح القدر میں ہے کہ اگر تصرف معلوم نہ ہو تو ادنی تصرفات وکیل ثابت ہو گا وہ فقط حفظ ہے امام مجہوبی نے کہا کہ جب غیر سے کہا کہ تو میرا وکیل ہے ہر شے میں تو فقط حفظ کا وکیل ہو گا انتہی درجہ میں ہے کہ قول مذکور میں فقط حفظ اس واسطے مراد ہوا کہ لغت میں وکالت بمعنی حفظ کے ہے ممکن ہے کہ اسے التصرف نظر الی اصل التصرف وان امتنع فی بعض الاشياء بعارض النہی ابن کمال توکیل غیر کو قائم کرنا ہے اپنے مقام پر اس شخص کی جانب سے جو تصرف کا مالک ہے بنظر اصل تصرف کے اگرچہ تصرف موکل کو متمنع ہو بعض اشیاء میں بسبب عارضہ نہی شارع کے کذا ذکرہ ابن کمال م اصل تصرف کی ملک سے مراد یہ ہے کہ متصرف کا کوئی شخص مانع اور معارض نہ ہو تصرف میں قطع نظر حکم شرعی کے تو اس میں داخل ہو گیا وکیل کرنا مسلم کا ذمی کو خیر اور خیر کی بیع میں اور محرم کا غیر محرم کو شکار کی بیع میں اور یہ قول مبنی ہے اس پر کہ اصل اشیاء میں اباحت ہے ملک تصرف موکل اس واسطے شرط ہوئی کہ وکیل تو ولایت تصرف کی موکل سے حاصل کرتا ہے کذا فی الموطا وی ملخصا فلا یصح توکیل مجنون و صبی لا یعقل مطلقا و صبی یعقل تصرف ضار نحو طلاق و عتاق و ہبہ و صدقہ تو صحیح نہیں وکیل کرنا مجنون اور صغیر عاقل کا مطلقا خواہ تصرف ضار ہو یا نافع یا نفع اور ضرر دونوں کا متحمل ہو اور صحیح نہیں وکیل کرنا غیر عاقل کا تصرف ضار میں چنانچہ طلاق اور عتاق اور ہبہ اور صدقہ میں م توکیل مجنون اور صغیر اس واسطے صحیح نہیں کہ وہ تصرف کا مالک نہیں اور معلوم ہو چکا کہ توکیل میں موکل کا متصرف ہونا شرط ہے و صحیح بما نیفعہ بلا اذن ولیہ کقبول ہبہ اور صحیح ہے غیر عاقل کا وکیل کرنا بدول اذن اس کے ولی کے اس تصرف میں جو صغیر کو نافع ہے چنانچہ ہبہ قبول کرنا و صحیح بآثر و بین ضرر و نفع کبیع و اجارۃ ابن ماذون والا توقف علی اجازۃ ولیہ کما لو باشرہ بنفسہ اور صحیح ہے صغیر عاقل کا وکیل کرنا اس تصرف میں جو ضرر اور نفع کا متحمل ہے چنانچہ بیع اور اجارہ بشرطیکہ صغیر مذکور ماذون ہو تصرف مسطور میں اور اگر اس کو اس کے ولی نے اذن نہ دیا ہو تصرف کا تو وکالت موقوف رہے گی اس کے ولی کی اجازت پر چنانچہ اگر صغیر عاقل بذات خود بیع یا اجارہ کا مباشر ہو بلا اذن تو وہ تصرف بھی ولی کی اجازت پر موقوف رہے گا و لا یصح توکیل عبد مجبور اور صحیح نہیں وکیل کرنا غلام ممنوع التصرف کا و صحیح لو ماذون او مکاتب اور صحیح ہے وکیل کرنا غلام ماذون یا مکاتب کا و توقف توکیل مرتد فان اسلم نفذ وان مات او لحق او قتل لا خلافا لہما اور موقوف رہے گا وکیل کرنا مرتد کا سوا اگر وہ مسلمان ہو گیا تو توکیل نافذ ہے اور اگر حالت ارتداد میں مرگیا معاذ اللہ یا دار الحرب میں جا ملا یا مقتول ہوا تو توکیل نافذ نہیں بخلاف صاحبین کے و صحیح توکیل مسلم ذمی یا بیع خمر اور خنزیر و شرابہا کما فی البیع الفاسد و محرم حلالا لا بیع صید وان امتنع عنہ الموکل لعارض النہی کما قدمنا فتنبہ اور صحیح ہے وکیل کرنا مسلم کا ذمی کو شراب اور سور کے بیچنے اور ان کے خرید کرنے میں چنانچہ مذکور ہو چکا بیع فاسد میں اور صحیح ہے وکیل کرنا محرم کا غیر محرم کو شکار کے بیع میں اگرچہ فعل مذکور سے موکل متمنع ہے بسبب عارضہ نہی شارع کے چنانچہ ہم نے مقدم ذکر کر دیا توکیل کی تعریف میں سوا گاہ ہو جائے ذکر شرط الوکیل فقال اذا کان الوکیل یعقل العقد پھر مصنف نے موکل کی شرط کو ذکر کیا سولیوں کا کہ جب وکیل عقد کو سمجھتا ہو جتنا ہوم یعنی وکیل میں اتنی عقل شرط ہے کہ جانتا ہو خرید کرنا یا بیع اور سالب ثمن اور سالب بیع ہے اور غبن فاش کو غبن بسیر سے تفرق کرتا ہو اور ظاہر صغیر عاقل میں بھی عقل کی یہی تفسیر ہے کذا فی الموطا وی ولو صبی او عبد مجبور اگرچہ وکیل صغیر غیر ماذون یا غلام غیر ماذون ہوم مجبور صبی اور عبد دونوں کی صفت ہے تو معلوم ہوا کہ وکیل میں عقل شرط ہے بلوغ اور حریت شرط نہیں لایخفی ان الکلام الآن فی صوۃ الوکالت انی ہر بیع الوکیل فلما لم یعقل ولیقصدہ تبعا للکثریۃ بات پوشیدہ نہیں کہ اب اسباب میں صحت وکالت میں گفتگو ہے نہ بیع وکیل کی صحت میں تو اسی واسطے مصنف نے

یہاں یوں نہ کہ وکیل عقد کا قصد کرے باتباع صاحب کثر مد مذکورم ہایا اور وقایہ اور رد وغیرہ میں وکیل کی شرط میں یوں مذکور ہے کہ یعتقل العقد بقصد
یعنی وکیل میں شرط یہ ہے کہ عقد کا تعقل کرے اور اس کا ارادہ کرے قصد کی قیاس واسطے لگائی کہ اگر وکیل بطریق ہزل یا اکراہ کے بیٹہ کرے گا تو موکل کی طرف سے
واقع نہ ہوگی شائع نے کہا کہ صورت مد مذکورہ صحیح نہیں لیکن یہاں گفتگو صحت و کالت میں ہے نہ صحت بمعنی تو اس لفظ کے زیادہ کرنے
کی کچھ حاجت نہیں تم ذکر رابطہ الموکل فیہ فقال بطل ما یا شرہ الموکل بنفسہ پھر مصنف نے قاصد موکل کا توکیل میں ذکر کیا معنی صحیح ہے وکیل کرنا
ہر ایک اس چیز میں جس کو موکل بذات خود کرتا ہے لہذا ذات کے واسطے م بنفسہ کی قیاس واسطے لگائی تا وکیل سے احتراز ہو جائے اس واسطے کہ
وکیل کو جائز نہیں دوسرے کو وکیل کرنا اس کام میں جس میں وہ وکیل مقرر ہوا کیونکہ وکیل غیر کے واسطے تصرف کرتا ہے نہ اپنے واسطے اگر کوئی کہے کہ وکیل
کا صحیح نہیں اس واسطے کہ وکیل استقرار کا ہا شرہ ہو تاکہ بذات خود اپنے واسطے ادا استقرار میں کے توکیل کا مالک نہیں اس کا جواب یہ ہے کہ در صورت
اضافہ الی الموکل توکیل صحیح ہے اس واسطے کہ ثانیہ میں مصرع ہے کہ اگر استقرار میں کا وکیل ہوا تو اگر وکیل نے استقرار میں موکل کی طرف مضاف اور
منسوب کیا تو استقرار میں موکل کے واسطے ہو گا اور نہیں تو وکیل کے واسطے کہ الی الطحاوی فشمیل المصنوعہ تو وکیل شامل ہوئی خصوصیت کو م مصنف
کا یہ قول بطل ما یا شرہ بہتر ہے کثر وغیرہ کے اس قول سے بطل ما یقصدہ اس واسطے کہ مصنف کا قول عقد اور غیر عقد یعنی خصوصیت وغیرہ کو شامل ہے
خصوصیت لغت میں معنی بدل ہے ادا شرع میں ان یا نہیں کا جواب ہے یعنی مدعی نے کوئی دعویٰ کیا اور مدعا علیہ نے اس کے جواب میں اقبال کیا یا انکار
یقینیت شرعی ہے خصوصیت کی اور جو تہرہ میں ہے کہ خصوصیت عبارت ہے دعویٰ صحیح اور جواب مریک سے کذا فی الطحاوی فذلذا قال فصیح بخصوصیت
فی حقوق العباد برعنی المضمع تو اسی واسطے مصنف نے کیا صحیح ہے وکیل کرنا اس خصوصیت میں جو حقوق العباد میں ہے مخاصم کی رضامندی سے وجوہاً
بلا رضاء ویرقات التکلیف اور صاحبین نے توکیل کو بدول رضامندی مخاصم کے تجویز کیا ہے اور یہی قول ہے ائمہ ثلاثہ کام امام اور صاحبین کا خلاف
لزم توکیل میں ہے نہ جواز میں یعنی امام کے نزدیک اگر عہدوں رضائے مخاصم جائز ہے لیکن بدول اس کے ماضی ہونے کے لازم نہیں بخلاف ما بین
مذہب صاحبین کی یہ دلیل ہے کہ خصوصیت میں وکیل کرنا اپنے خالص حق میں تصرف کن تو موقوف نہ ہوگا غیر کہ رضامندی پلاور امام کی دلیل یہ ہے کہ جواب
مستحق ہے مخاصم پر اور لوگوں کی عادت پر خصوصیت میں متفاوت ہوتی ہے تو اگر لزم توکیل کے ہم قائل ہوئے تو مخاصم کا نہ ہو گا لہذا اس کی رضا پر موقوف ہے
کذا فی الطحاوی وعلیہ فتویٰ الی اللہ وغیرہ واختارہ المتألی ومکر فی السنایۃ والمنتار للفتویٰ لقولینہ علیہ السلام وروا صاحبین کے قول پر فقیہ ابو الیث کا
فتویٰ ہے اور پسند کیا ہے اس کو عثمانی نے اور صحیح کیا ہے اس کو نہایت میں اور فتویٰ کے واسطے یہ ہے کہ اس کو مخاصم کی رائے پر منوط کرنا چاہیے کذا فی
المدرم ودرم میں ہے کہ اگر قاضی کو لغت ادا کرشی مخاصم کی مدد قبول وکالت میں معلوم ہو تو مخاصم کو دخل نہ دے اور وکیل کو قبول کرے اور اگر معلوم ہو
کہ موکل کو وکیل کرنے سے ضرر رسائی مخاصم کی مراد ہے تو وکیل قبول نہ کرے بدول رضائے مخاصم اور منتار شرعی کا ہے چنانچہ کافی میں ہے انتہی الطحاوی
نے بزاز سے نقل کیا کہ فتویٰ میں الی الہام بطر سابق تھا جب کہ قاضی اہل دین اور صلاح تھے ادا اس زمانہ کے قاضیوں کے اختیار دینے میں توفیق ہوا ہے
انتہی وللہ تعالیٰ اعلم الا ان یوں الموکل مرعینا لایکثر حضور مجلس المحکم بقدمیہ ابن کمال توکیل بدول رضائے مخاصم لازم نہیں مگر یہ کہ موکل ایسا بیمار ہو
کہ اس کو حاضر ہونا مجلس محکم میں اپنے قدموں سے ممکن نہ ہو تو اب توکیل لازم ہوگی بدول رضامندی مخاصم کے مخاصم خواہ موکل مدعی ہو یا مدعا علیہ او غائباً
مدعی سفر یا موکل غائب بقدرت سفر ہو یعنی اگر تمی متزل غائب ہو تو توکیل بلا رضائے مخاصم لازم ہے مخاصم انتظار نہ
نہ کرے ولہذا محیط کہے کہ اگر موکل مرعین یا مسافر ہو تو توکیل بدول سے لازم نہیں بدول رضائے مخاصم بلکہ مدعی سے کہنا چاہیے کہ اگر تو اپنے مخاصم کا جواب
چاہتے ہو تو میر کرتا ارتقاء عندا اگر میر نہیں کرتا تو توکیل سے ماضی ہو پھر جب کہ وہ ماضی ہو جائے تو توکیل لازم ہوگی ظاہر الروایہ میں انتہی مدعی سفر

کی قید اس واسطے لگائی کہ جو مدت سفر سے کمتر غیب ہو تو بمنزلہ حضور کے ہے کذا فی الطحاوی او مریدانہ دیکھنی قولہ انا ابدا السفر ابن کمال یا موکل سفر کا ارادہ رکھتا ہو تب توکیل لازم ہے اور کفایت کرتا ہے موکل کا اتنا کہنا کہ میں سفر کا ارادہ رکھتا ہوں کذا ذکرہ ابن کمال م یہ اس صورت پر محمول ہے جب کہ مخاصم موکل کے قول کی تصدیق کرے مثلاً بحر الرائق میں ہے کہ ارادہ سفر امر باطنی ہے تو اس پر دلیل چاہیے اور وہ یا خصم کی تصدیق ہے یا قرینہ ظاہر سفر کا اور یہ قول اس کا مقبول نہیں کہ میں سفر کا ارادہ رکھتا ہوں لیکن قاضی اس کے حال کو ملاحظہ کرے اور اس کے میلان میں اس واسطے کہ مسافر کا سامان مخفی نہیں رہتا کذا فی الطحاوی او مخدرة لم تحل لوط الرجال کما مر یا عورت پردہ نشین ہو جو مردوں سے مخالفت نہیں رکھتی ہے چنانچہ باب الشهادة میں مذکور ہو چکا کہ مخدرة کی شہادت پر شہادت مسوع ہے م پردہ نشین عذر ہے متاخرین کے نزدیک بدلیل استحسان اس واسطے کہ اگر پردہ نشین کچری میں حاضر بھی ہو تو اپنے حق کی گفتگو نہ کر سکے گی حیا کے سبب سے تو اس کو توکیل لازم ہے اگرچہ مخاصم راضی نہ ہو کذا فی الطحاوی او مائفا او لنساء و الحاکم بالمسجد اذا لم یرض الخصم باتا خیر بحر یا حیض یا نفاس والی عورت ہو اور حاکم مسجد میں ہو تو توکیل لازم ہے جب کہ مخاصم تاخیر جواب سے راضی نہ ہو کذا فی البحر م اگر تاخیر سے راضی ہو تو حیض اور نفاس عذر نہ ہو گا لزوم توکیل میں کذا فی البحر ایضا و مجوسا من غیر حاکم ہذا الخصومة فلو منہ فلیس بعذر بزازینہ بختیا یا موکل مجوس ہو اس حاکم کی جانب سے جس کے پاس یہ مقدمہ رجوع نہیں تو اگر مجلس اس حاکم کی طرف سے ہو جس کے پاس یہ مقدمہ رجوع ہے تو مجلس عذر نہیں کذا فی البرزازیہ بختام اس واسطے عذر نہیں کہ مجوس اس حاکم کے اختیار میں ہے اس کو مجلس سے نکالے اور دعوی کا جواب دے پھر مجوس کو دے اور اگر مجوس مدعی ہو تو دعوی کرے اگر تاخیر دعوی سے راضی نہ ہو پھر اس کو قید کرے کذا فی البحر اولاً بحسن الدعوی خانیۃ یا موکل دعوی خونیہ کر سکتا ہو تب توکیل لازم ہے کذا فی الخانیۃ یعنی اگر قاضی معلوم کرے کہ موکل عاجز ہے بیان خصومت سے بذات خود تو وکالت اس کی قبول کرے اگرچہ خصم راضی نہ ہو لایکون من الاغذاران کان الموکل شریفاً مخاصم من دونہ بل الشریف وغیرہ سوا بحر لزوم توکیل میں عذر نہیں اگر موکل مرد شریف مخاصم ہو کہ شخص سے بلکہ شریف اور غیر شریف برابر ہے کذا فی البحر ولہ الرجوع عن الرضی قبل سماع الحاکم الدعوی لابعده قنیہ اور مخاصم کو جائز ہے پلٹ جانا وکالت کی رضامندی سے حاکم کے دعوی سننے سے پہلے اور پلٹ جانا جائز نہیں سماعت دعوی کے بعد کذا فی القنیۃ رجوع جائز ہے اگرچہ بعد مدت کے ہو اور قنیہ میں ایک دن کی قید اتفاقی ہے کذا فی البحر ولو اختلفا فی کونہا مخدرة ان من بغات الاشراف فالقول لهما مطلقاً و ثوبیا فی رسل ابینہ لیمضیا مع شایدین بحر و اقترہ المصنف اور اگر متخاصمین اختلاف کریں عورت کے پردہ نشین ہونے میں تو اگر عورت مدعا علیہا اشراف کی بیٹیوں میں سے ہو تو عورت ہی کا قول معتبر ہے ہر طرح اگرچہ باکرہ نہ ہو فیہ یہ ہو تو قاضی اپنا امین شایدون کے ساتھ اس کے پاس بھیجے تاکہ اس سے قسم لے کذا فی البحر اور ثابت رکھا ہے اس کو مصنف نے اپنی شرح میں م امین کے ساتھ دو شایدون اس واسطے جاویں تاکہ امین کو اطلاع کریں کہ ہاں یہ وہی عورت ہے دوسری عورت نہیں طحاوی نے کہا دو اور شایدون کو ای دیں اس کے حلف یا نکل ہر وان من اوساط فالقول لهما لو کبکرا وان ہی من الاسافل فی الوجہین عملاً بانظارہ بزازینہ اور اگر عورت متوسط لوگوں کی بیٹیوں میں سے ہے تو عورت کا قول معتبر ہے اگر وہ باکرہ ہے اور اگر عورت کینوں اور ارذال میں سے ہے تو اس کا قول پردہ نشین میں معتبر نہیں دونوں صورتوں میں خواہ باکرہ ہو خواہ یتیمہ ظاہر پر عمل کرنے سے کذا فی البرزازیہ عمل بظاہر مسائل ثلثہ کی علت ہے یعنی ظاہر سال یہ ہے کہ اشراف کی بیٹیاں مطلقاً پردہ نشین ہوتی ہیں اور اوساط کی بیٹیاں در صورت بکارت البتہ پردہ نشین ہوتی ہیں اور کینوں میں مطلقاً پردہ نہیں طحاوی نے کہا ظاہر اشراف سے عرفی اشراف مراد ہیں تو اغنیائے دنیاوی اس میں داخل ہیں کہ ان کی بیٹیاں نہیں نکلتی ہیں اگرچہ علما اور سادات کی بنات سے نہ ہوں و صحیح بالیقائما و کذا باستیفائہا الا فی حد و قود بغیبتہ موکل من المجلس ملحق اور صحیح ہے وکیل کرنا حقوق کے دینے میں اور اسی طرح حقوق کے لینے میں وکالت صحیح نہیں در صورت غائب ہونے موکل کے مجلس ایفا اور استیفا سے کذا فی الملحق م ایفا سے مراد یہاں دنیا ان حقوق کا ہے جو موکل پر واجب الادائی اور استیفا

پھر موکل کی طرف منتقل ہوتی ہے فلا یستحق قریب الوکیل بشرائہ ولا یفسد نکاح زوجتہ یہ تو آزاد نہ ہوگا قرابت دار وکیل کا اس کے خرید کرنے سے اور فاسد ہوگا نکاح وکیل کی زوجہ کا وکیل کے خرید کرنے سے م یعنی اگر وکیل نے اپنے بھائی کو خرید کیا یا وکیل کی زوجہ کی نوٹری تھی اور اس نے زوجہ کو موکل کے واسطے خرید کیا تو نہ بھائی آزاد ہوگا نہ زوجہ کا نکاح فاسد ہوگا اس واسطے کہ عتق قریب اور فساد نکاح ملک سے ثابت ہوتا ہے سو ملک یہاں ابتداء سے موکل کی ثابت ہے نہ وکیل کی یہ وجہ بقول ابو طاهر ہے اور کجی کے قول پر بھی یہی حکم ہے اس واسطے کہ عتق اور فساد نکاح ملک ثابت اور مستقر سے ہوتا ہے نہ ملک منتقل سے اور اگر موکل غلام کو آزاد کرے قبل قبض تو اعماق نافذ ہے اس واسطے کہ اس نے اپنی ذاتی ملک کو آزاد کیا بجز الرائق میں کہا کہ ابو طاهر اور کجی کے قول کے خلاف کا کچھ شرہ نہیں اس واسطے کہ احکام مذکورہ میں دونوں کا اتفاق ہے و لیکن ہما ثابتن علی الموکل لو اشتری وکیلہ قریب موکلہ وزوجتہ لان الموجب للعتق والفساد الملك المستقر ولیکن دونوں یعنی عتق اور فساد نکاح موکل پر ثابت ہیں اگر موکل کے وکیل نے موکل قرابت دار اور اس کی زوجہ کو خرید کیا اس واسطے کہ عتق قریب اور فساد نکاح کا موجب ملک مستقر ہے م یہ تعلیل کجی کے قول کے مناسب ہے نہ ابو طاهر کے قول کے چنانچہ مشرح مذکور ہو چکا وہی کل عقد لا بد من اضافۃ الی موکل یعنی لا یستغنی عن الاضافۃ الی موکل حتی لو اضافۃ الی نفسه لم یصح ابن کمال اور جس عقد میں کہ نسبت کرنا اس کا وکیل کے موکل کی طرف ضروری ہے یعنی موکل کی طرف نسبت کرنے سے استغنا حاصل نہیں تو اگر وکیل اس عقد کو اپنی ذات کی طرف نسبت کرے گا تو صحیح نہ ہوگا کذا ذکرہ ابن کمال م عدم صحت عقد سے مراد یہ ہے کہ باعتبار روکات صحیح نہیں نہ باعتبار اصالت یعنی اگر وکیل نکاح کو اپنی طرف نسبت کرے گا تو موکل کا نکاح صحیح نہ ہوگا بلکہ خود وکیل کا نکاح واقع ہو جائے گا تو اب تفریع آئندہ سے منافاة باقی نہ رہی یعنی قولہ (حتی لو اضافۃ لنفسه وقع النکاح) نکاح و خلع و صلح عن دم عمد او انکار و عتق علی مال و کتابتہ و ہبہ و تصدق و اعارة و ایداع و رہن و اقراض و شرکت و مضاربتہ عینی متعلق موکل لا بہ لکن فیہا سفیراً محضاً حتی لو اضافۃ لنفسه وقع النکاح نہ فکان کالرسول اور جس عقد کی نسبت موکل کی طرف ضروری ہے چنانچہ نکاح اور خلع اور صلح قتل عمد سے اور صلح انکار سے اور عتق بعبث مال اور کتابت اور ہبہ اور تصدق اور عاریت دینا اور ودیعت رکھنا اور رہن اور قرض دینا اور شرکت اور مضاربت کذا فی العینی تو اس عقد کے حقوق وکیل کے موکل سے متعلق ہوتے ہیں نہ وکیل سے بسبب ہونے وکیل کے عقود مذکورہ میں محض پیام رسان تو اگر وکیل نکاح کو اپنی طرف نسبت کرے گا تو وکیل ہی کا نکاح واقع ہوگا تو وکیل رسول کے مانند ہوگا فلا مطالبۃ علیہ فی النکاح بمہر و تسلیم للزوجۃ تو مطالبہ نہیں وکیل پر نکاح میں مہر اور تسلیم زوجہ کام یعنی جب حقوق عقد موکل سے متعلق ہوئے تو وکیل سے مطالبہ نہیں اگر وکیل زوج کی طرف سے ہے تو اس سے مہر کا مطالبہ نہیں اور اگر زوجہ کی طرف سے ہے تو تسلیم زوجہ کا مطالبہ نہیں و للمشتری الا باء عن دفع الثمن للموکل اور مشتری کو انکار کرنا جائز ہے موکل کو ثمن دینے سے م چونکہ بیع میں حقوق عقد وکیل سے متعلق ہیں نہ موکل سے تو اگر ایک شخص کے وکیل سے کوئی چیز خرید کی اور موکل اس چیز کا ثمن مانگے اور مشتری کہے کہ میں تجھ کو ثمن نہیں دیتا تو جائز ہے طحاوی نے غزی زادہ سے نقل کیا کہ اگر وکیل موکل کو قبض ثمن کا وکیل کرے تو اب مشتری منع ثمن پر قادر نہیں و ان دفع لہ صح ولو مع نہی الوکیل استحساناً ولا یطالبہ الوکیل ثانیاً لعدم الفائدة اور اگر مشتری موکل کو ثمن دے تو صحیح ہے اگرچہ دینا وکیل کے روک دینے کے ساتھ ہو وکیل استحسان اور وکیل دوبارہ ثمن کا مطالبہ نہ کرے بواسطے عدم فائدہ کے م وجہ استحسان یہ ہے کہ ثمن مقبوض موکل کا حق ہے سو اس کو پہنچ گیا اور اس میں کچھ فائدہ نہیں کہ اس سے لیا جاوے پھر اس کو دیا جاوے کذا فی الطحاوی نعم تقع المقاصد بدین الوکیل لو وعدہ و لیغنیہ لموکلہ ان واقع ہوتا ہے یا ہم مجر اگر لینا ثمن کا وکیل کے دین سے مگر فقط وکیل مدیون ہو مشتری کا اور ضمان دے وکیل ثمن کا اپنے موکل کو م یعنی اگر فقط وکیل بیع کا مدیون ہو مشتری کا تو ثمن کا مقاصد دین کے ساتھ واقع ہوگا دونوں برابر برابر ہو گئے ایک دوسرے پر مطالبہ نہیں کر سکتا لیکن وکیل پر ضمان لازم ہوگا اس واسطے کہ وکیل

لہ یہاں تک کہ اگر عقد کے اپنے نفس کی طرف منسوب کرے گا تو نکاح اسی کا واقع ہوگا۔

اگر بیع موکل کے مال سے لیا گیا اور اگر عقد بیع مشتری کا ہو یا موکل اور وکیل دونوں بیع مشتری کے تو دونوں مورثوں میں موکل سے مقدمہ واقع ہوگا کذا فی المطاوعی من الذخیرۃ بخلاف وکیل یتیم و صرف میں بیعت وکیل و یتیم اور وکیل صرف کے کذا فی الامین م یہ متعلق ہے ماتن کے اس قول سے وانی دفعہ صیح میں اگر مشتری موکل کو ٹی دے تو صحیح ہے مگر ان دونوں صورتوں میں موکل کو دینا صحیح نہیں یعنی میں بہانے وکیل یتیم وقتی یتیم ہے صورت اس کی یہ ہے کہ وہی نے مال یتیم کا دیا اور مشتری نے یتیم کو اسکا ٹی دیا تو مشتری مجددہ سے خارج نہ ہوگا بلکہ اس کو واجب ہے کہ دوسرے بار وہی کو ٹی دے اس واسطے کہ یتیم کو اپنے مال کے قبضہ کرنے میں اختیار نہیں تو اس کا دینا تفصیح ہے اور وکیل فی العرف نے جبکہ عقد صرف کو منعقد کیا اور موکل نے بدل صرف پر قبضہ کیا تو عقد صرف باطل ہوگی بسبب افتراق احد العاقدین کے بلا قبضہ کذا فی المطاوعی و مثلاً اسے مثل الوکیل عبد ماذون لادین علیہ مع مولاه فلا یبطل قبضہ دیونہ ولو قبضہ استحقاقا لم یکن علیہ و یجوز لہ للفر ما زادہ اور مثل اس کے معنی وکیل کے مائتہ عبد ماذون فی التہارۃ ہے جس پر دین نہیں اپنے مولیٰ کے ساتھ تو مولیٰ مالک دیون عبد کے قبضہ کرنے کا نہیں اور اگر قبضہ کرے گا تو صحیح ہوگا بدلیل استحقاق مذکور جب تک غلام بر دین نہ ہو اس واسطے کہ خدا کے دین میں اس کے دلائل کا حق ہے کذا فی البزازی یعنی اگر غلام ماذون مدیون ہوگا تو اس کے دیون پر قبضہ مولیٰ کا صحیح نہیں کیونکہ اس میں ماذون کے دائیون کا حق ہے فرع مسئلہ طحا شاری کا التوکیل بالاستقراض باطل لا یرسلہ در قرض لینے کے واسطے وکیل کرنا باطل ہے نہ رسالت کذا فی الدرر منہ میں ہے وکیل بالاستقراض اس واسطے باطل ہے کہ مالک غیر میں تصرف کو تفویض کرنا جائز نہیں اور استقراض کی رسالت باطل نہیں کیونکہ اس میں تفویض تصرف نہیں اس واسطے کہ رسول سفیر شخص ہے اور نہ کور ہو چکا کہ توکیل بالاقراض یعنی قرض دینے میں وکیل کرنا صحیح ہے اس واسطے کہ اس میں تفویض تصرف ہے اپنی ملک میں انتہی مختصر المطاوعی میں شانہ سے مذکور ہے کہ مامور بالاستقراض اگر مقرر ہے یوں کہے کہ مجھ کو دس درم قرض دے تو یہ استقراض اپنے واسطے ہوگا نہ امر کے واسطے تو اس کو جائز ہے کہ دس درم امر کو دے اور اگر یوں کہے کہ فلا شخص مجھ سے دس درم قرض مانتا ہے سو اس نے قرض دینا قبول کیا تو دس درم امر کے ہوں گے لیکن مامور اس صورت میں رسول ہوگا نہ وکیل اور باطل ہے وکالت فی الاستقراض نہ رسالت انتہی والتوکیل لبقض القرض صحیح فتنبہ اور وکیل کرنا قرض کے قبضہ میں صحیح ہے سو آگاہ رہنا م صورت اس کی یہ ہے کہ موکل کسی شخص سے کہے کہ مجھ کو اتنا قرض دے اور وہ اقبال کہے پھر وہ اس کے قبضہ کرنے کا کسی کو وکیل کرے۔

باب الوکالت بالبیع والشراء | یہ باب ہے بیع اور شراک وکالت میں لامل انہما ان صحت اوطلت او جہلت جمالہ لیسیرہ وہی جہالہ النوع

لیسیرہ نوع خاص کی جہات ہے چنانچہ قرض تو وکالت صحیح ہے م وکالت عام یہ کہ موکل وکیل سے کہے کہ خرید کر جو تجھ کو بہر معلوم ہو کیونکہ اس نے تفویض امر اس کی رائے پر کی سو جو چیز کہ وہ خریدے گا اشتغال امر ہو جائے گا یا معلوم نہ ہو جائے گا وکیل سے تصریح کر دی جو عمومی نے کہ کہ جو چیز معلوم کی خرید پر وکیل ہو تو اس کی جنس اور نوع کا ذکر کرنا ضروری ہے چنانچہ غلام شہی یا بندی یا اس کی جنس اور مقدار جنس کا ذکر ضروری ہے تاکہ جس کے واسطے وکیل ہو اسے وہ معلوم ہو جائے تاکہ اشتغال امر ممکن ہو انتہی نوع خاص کی قید اس واسطے دی تاکہ نوع سے احتراز ہو جو مترادف ہیں الجنس والنوع ہے چنانچہ عبد اور عبدہ کہ اس میں تفصیل ہے وہی خاصہ وہی جمالہ الجنس کہ بدہ بطلت اور اگر جمالت خاصہ کثیرہ ہو اور وہ جنس کی جہات ہے چنانچہ دابتہ تو وکالت باطل ہے م مابہ لغت عرب میں برہانہ کا اسم ہے جو زمین پر چلنے والے عرف میں گھوڑے اور بچہ اور گدے کو کہتے ہیں تو اس میں چند اجناس جتنے ہو گئیں اسی طرح کچھ اجناس کو شامل ہے اعلیٰ اور کم خواب سے تا گزی اور گاڑھا وہی متوسطہ کہہ دے

فانہ فی الشیء او الصنف کثر کی صحت والا لا اور اگر جمالت متوسطہ ہو یا جنس اور نوع کے چنانچہ غلام سو اگر موکل اس کا ٹی بیانی کر دے یا اس کی

صفت مذکور کرے چنانچہ ترکی تو وکالت صحیح ہے اور اگر ثمن یا صفت مذکور نہ ہو تو وکالت باطل ہے مگر دو شے حقیقت اور مقاصد میں متحد ہوں تو دونوں ایک جنس ہیں اور اگر حقیقت مختلف ہو یا مقاصد تو وہ دو جنس ہیں پھر اگر جہات جنس کی بکثرت ہو اس طرح پر کہ ایسی جنس مذکور ہو جس کے تحت چند اجناس ہوں چنانچہ رقیق کہ وہ منقسم ہے مرد اور عورت کی طرف اور مرد اور عورت نبی آدم میں دو جنس ہیں بواسطہ اختلاف مقاصد پھر ہر ایک لونڈی اور غلام سے گاہے خوبصورتی مقصود ہوتی ہے چنانچہ ترکی غلام میں اور گاہے خدمت مقصود ہوتی ہے چنانچہ ہندی غلام میں اور اسی طرح ثوب اور دابہ کذا فی شرح الوقایہ وکله بشرآء ثوب ہر وہی او فرس او بغل صح بما یتمہ حال الامر زیلعی فراجعہ وان لم یسم ثمننا لانہ من القسم الاول وکیل کیا اس کو ہرات کے کپڑے یا گھوڑے یا چمڑی خرید کا تو صحیح ہے بقدر احتمال حال امر کذا فی التزیلعی تو اس کتاب کی طرف مراجعت کر توکیل مذکور صحیح ہے اگرچہ موکل ثمن مذکور نہ کیا ہو اس واسطے کہ وہ پہلی قسم سے ہے یعنی جہات لیسیر کہ عبارت ہے نوع خالص کی جہات سے مگر اتقانی نے کہا کہ جہات نوع کی عضو ہے اس واسطے کہ تفاوت مابین نوع قلیل ہے تو مانع امتثال امر کی نہیں ہے لیکن وکالت متصرف ہوگی اس کی طرف جو موکل کے حال کے لائق ہو انتہی زیلعی نے کہا حال امر کے احتمال کی قید اس واسطے لگائی کہ وکیل قادر ہوگا مقصود موکل کی تحصیل پر اس طرح کہ موکل کے حال کو دیکھ لے یعنی اس کے مقدور اور حوصلے کے موافق خرید کرے کذا فی الطحاوی ولبشرآء دارا و عبد جازان سہمی الموکل ثمننا یخصص نوعا و لا یجوز نوعا کعبشی زادنی البزازیہ او قدر کذا فقیرا وکیل کیا گھر یا غلام کی خرید کا تو جائز ہے اگر موکل نے ثمن معین کر دیا خواہ اس ثمن سے خصوصیت ایک نوع کی معلوم ہو یا نہ ہو کذا فی البحر یا موکل نے ایک نوع کو معین کر دیا چنانچہ غلام کعبشی بزازیہ میں اتنا زیادہ کہا یا وکیل نے ثمن معین کر دیا چنانچہ اتنے فقیر گھوڑے یا جوہر یہ جہات متوسطہ کی مثال ہے کہ ثمن یا نوع کی بیان سے وکالت صحیح ہو جاتی ہے صاحب ہدایہ نے دار یعنی گھر کو جہات فاحشہ میں شمار کیا ہے اس واسطے کہ گھر میں اختلاف فاحش ہوتا ہے باعتبار اختلاف اغراض اور پردیسوں اور مراتب اور محلات اور بلاد کے تو امتثال متعذر ہے اور مصنف ماند صاحب کنز قاضی خاں کا تابع ہے اور صاحب بحر نے ہدایہ کا قول اس ملک پر محمول کیا ہے جہاں گھروں میں اختلاف فاحش ہوتا ہو اور غیر ہدایہ کا کلام عدم اختلاف فاحش پر محمول کیا ہے منع الغفار میں ہے کہ بیانی مقدار ماند بیان کرنے ثمن کے ہے چنانچہ بزازیہ میں ہے کہ موکل نے وکیل سے کہا کہ میرے واسطے گھوڑے خرید کر تو صحیح نہیں جب تک کہ گھوڑوں کی مقدار نہ بیان کرے کذا فی الطحاوی والا لیسم ذلک لایصح والحق بجمہالہ الجنس وہی مالو وکله بشرآء ثوب او دابہ لایصح وان سہمی ثمننا للجمہالہ الفاحشہ اور اگر اس کو معین نہ کرے یعنی ثمن یا نوع یا مقدار کو تو توکیل صحیح نہ ہوگی اور طحاوی بجات جنس ہوگی اور جہات جنس وہ ہے کہ وکیل کرے کپڑے یا جانور کی خرید کا تو صحیح نہیں اگرچہ موکل نے اس کا ثمن معین کر دیا ہو بسبب جہات فاحشہ کے ہم یہ قسم ثانی ہے اقسام ثلثہ مذکورہ سے خلاصہ یہ ہے کہ جس کی خرید کے واسطے وکالت ہوئی اگر اس کی جنس اور نوع اور صفت بیان کرے تو قطعاً وکالت صحیح ہے اور اگر سبب ترک کیا اس طرح کہ ایسا لفظ ذکر کیا ہو اجناس مختلفہ پر دلالت کرتا ہے تو وکالت صحیح نہیں بسبب کمال نادانگی کے اور اگر ایسا لفظ ذکر کیا ہو انواع مختلفہ پر دلالت کرے تو اگر اس کے ساتھ ثمن یا ثمن کے بیان کر دیا تو صحیح ہے ورنہ نہیں اور اسی طرح اگر نوع بیان کرے بلا صفت چنانچہ جودت کذا فی الطحاوی عن المحمڈی بشرآء طعام و بین قدرہ او دفع ثمنہ وقع فی عرفنا علی المعاد المہیا لاکل من کل مطعم یمكن اكله بلا اداء کل مطعم او مشوی وبقالت الثلثہ ویرثتی عینی وغیرہ اعتبارا للعرف کذا فی الیمین وکیل کیا طعام کی خرید کا اور اس کی مقدار بیان کر دی یا اس کا ثمن وکیل کو دیا تو توکیل واقع ہوگی ہمارے عرف یعنی صاحب نازیہ کے عرف میں اس طعام پر جو مہیا ہے کھانے کے واسطے ہر ایک اس مطعم سے جس کا کھانا بدوں سالی کے ممکن ہے جیسے پختہ گوشت یا بھنا گوشت اور یہی قول ہے ائمہ ثلثہ کا اور اسی کا فتویٰ ہے کذا فی الیمین وغیرہ باعتبار عرف کے جیسے قسم میں عرف اور رواج معتبر ہے مگر اور کو ذکے عرف میں طعام عبارت ہے گھوڑوں اور اس کے آٹے سے اور مہیا کے عرف میں طعام کہتے ہیں پختہ گوشت شوربا دار کو کذا فی البحر بالجملہ موکل اور وکیل کا عرف معتبر ہے اگرچہ قیاس یہ ہے کہ بشرآء طعام کی وکالت

اس واسطے کہ طعام بر مطعم ہوا قیاس ہے تو اس کی جنس میں جو حالت قاصدہ ہے وہی الوصیت کہ اسے لشخص بطعام یدخل کل مطعم ولود واولاد و
 کسببیں ہمارے کسی شخص کے واسطے طعام کی وصیت میں داخل ہے بر مطعم اگرچہ وہ دوا ہو جس میں شیرینی ہے چنانچہ سکببیں کذا فی البزازیہ
 م جازنی نے سکببیں کو کتاب البیعیں میں ذکر کیا ہے زوجیت میں اہل شادی کے اشارہ نے یا ارادہ کیا کہ آگاہ کرے اس پر کہ وصیت بحکم میں ہے کذا فی
 الطحاوی وللوکیل الرد بالعیب ما دام البیع فی یدہ تعلق التعلق بدلو ارثہ او وصیہ ذلک بعد موت موت الوکیل فان لم یکن فلوکل ذلک
 اسے الرد بالعیب وکذا الوکیل بالبیع اہل وکیل کو جائز ہے پھر دینا بیع کا بسبب عیب کے جب تک بیع اس کے ماتہ میں ہے بسبب متعلق ہونے حقوق کے
 وکیل سے اور اس کے وارث اور وصی کو وہ جائز ہے بعد مرنے وکیل کے سو اگر وکیل کا وارث اور وصی نہ ہو تو اس کے موکل کو وہ درست ہے یعنی بسبب
 عیب کے پھر دینا اور اسی طرح بیع کے وکیل کا حکم ہے م یعنی وکیل نے کوئی چیز بیع کی اور بیع میں عیب نکلا تو بیع اس کو پھیر دی جائے گی جب تک
 وہ زندہ اور مائل اور زام عمدہ کے لائق ہے اور اگر مجبور ہو گا تو موکل پر پھیری جائے گی اور موکل اجنبی ہے خصوصاً بالعیب میں کذا فی الطحاوی
 من البازنیہ وذا الذالم لیسر فلوکل الی موکلہ اقتنع ردہ الا بامرہ لاشتماء الوکالۃ بالتسلیم اور یعنی رد بالعیب اس وقت ہے جب کہ وکیل نے
 موکل کو بیع تسلیم نہیں کر دی اور اگر اس نے بیع اپنے موکل کو سیر کر دی تو اب اس کو پھر دینا متنع ہے مگر موکل کے امر سے بسبب آخر ہو جائے گا کہ
 تسلیم موکل سے بخلاف وکیل باع فاسدا فلوکل الفسخ مطلقاً الحق الشرع فقیہ بخلاف اس وکیل کے جس نے کوئی شے بطریق بیع فاسد کے بیچ تو وکیل کو فسخ
 بیع جائز ہے مطلقاً بسبب حق شرع کے کذا فی التقریر مطلقاً یعنی اگرچہ بیع منسخری کو دے چکا ہو اور اگر ٹمن اپنے موکل کو دے چکا ہو تو جس اس کو فسخ بیع کا
 اختیار ہے بلا اذنی موکل اور ٹمن اس سے پھیرے بدوں اس کی رضا مندی کے کذا فی الطحاوی وللوکیل حبس البیع ٹمن دفعہ للوکیل من مالہ اولاً بولی
 لانه کالبائع اہل وکیل کو جائز ہے روک رکھنا بیع کا موکل سے قبضہ ٹمن کے واسطے خواہ وکیل نے ٹمن اپنے مال سے دیا ہو یا نہ دیا ہو اگر نہ دیا ہو تو بطریق
 اولی حبس جائز ہے اس واسطے کہ وکیل بائع کے مانند ہے مطابق ٹمن میں ولو اشتراہ الوکیل بتمکین اجل للبائع کان للوکیل المطالبۃ بہ حالاً دہی الیہ
 خلاصہ اگر وکیل نے اس کو ٹمن حال خرید کیا پھر اٹھنے سے ٹمن دینے کی کچھ مدت مقرر کی تو وکیل کو مطالبہ ٹمن کا موکل سے فی الحال جائز ہے اسی جلد ہے
 کذا فی التقریر میں قبضہ ٹمن کا وکیل پر اور صلوات ٹمن کا موکل پر یہی جلد ہے کہ وکیل ٹمن مال خرید کرے پھر بائع ٹمن کی مدت ٹمن اٹھائے کذا فی الطحاوی ولو
 و میر کل ٹمن یہ بیع بکرو لو بعد رجوع بالباقی لازحکام اعدا گبائع نے وکیل کو سب ٹمن ہیر کر دیا تو وکیل اپنے موکل سے تمام ٹمن ہیر لے اور اگر بائع نے بعض
 ٹمن ہیر کر دیا تو باقی ٹمن ہیر لے اس واسطے کہ بعض ٹمن کا ہیر کم کر دینا ہے کل ٹمن کا کذا فی البزازیہ وکلی البیع من یدہ قبل حبسہ بلک من مال موکلہ ولم یسقط
 اٹمن لان یدیکہ پس اگر بیع چاک ہو گئی وکیل کے ماتہ سے قبل بیع میں تو موکل کے مال سے چاک ہو گئی اور ٹمن ساقط ہو گا موکل کے ذمے سے اس واسطے
 کہ قبضہ وکیل کا مانند قبضہ موکل کے ہے م اور اگر ٹمن چاک ہو وکیل کے ماتہ میں تو بیع موکل کا مال بلک ہوا اور اگر وکیل خرید کر چاک پھر موکل نے دیا سو چاک
 ہو گا کذا فی الطحاوی ولو بک بعد حبسہ فلو بیع فیہ بلک بالٹمن و عند ان فی کل م م اور اگر بیع چاک ہوئی بعد اس کے جس کے تو وہ بیع کے مانند ہے تو
 چاک بیع کی ٹمن سے ہے یعنی اس کا ٹمن ساقط ہو گا موکل کے ذمے سے اور ابو یوسف کے نزدیک رہیں کے مانند ہے م بیع کے مانند ہے یعنی اس بیع کے مانند
 ہے جو بائع کے پاس چاک ہو گئی اور بائع جب کہ جس میں بیع کرنے کا استیفاء ٹمن کے واسطے تو اس کے چاک ہونے سے ٹمن ساقط ہو گا اسی طرح
 وکیل کے پاس چاک ہونے سے موکل سے ٹمن ساقط ہو گا اب وکیل موکل سے نہیں لے سکتا اور ابو یوسف کے نزدیک جب کہ وہ مثل رہیں کے ہوا
 تو اگر ٹمن اکثر ہو گا قیمت سے تو وکیل نقد فضل موکل سے ہیر لے گا کذا فی الطحاوی ولا اعتبار بمفارقة الموکل ولو حاضراً کی اعمدہ
 بالصفیر فلو قال سینی و ابن ملک او صرف اہل علم میں اعتبار نہیں موکل کی مفارقت کا اگرچہ موکل حاضر ہو چنانچہ اسی پر اعتماد کیا ہے مصنف نے

بحر الرائق کی پیروی سے برخلاف عینی اور ابن ملک کے م عینی نے کہا کہ وکیل نائب ہے چھڑا میل حاضر ہوا تو نائب کا کچھ اعتبار نہیں جموی نے اس کا جواب دیا کہ وکیل نائب ہے اصل عقد میں اور حقوق عقد میں وہ ا میل ہے تو اب کچھ اعتبار نہیں حضور موکل کا کذا فی الطحاوی بل بمفارقة الوکیل ولو صبیا فی صرف وسلم فی بطل العقد بمفارقة صاحب قبل القبض لانه العاقد بحد صرف اور سلم میں مفارقت وکیل کا اعتبار ہے اگرچہ وکیل صغیر ہو تو عقد باطل ہوگا صاحب عقد کی مفارقت قبل القبض سے اس واسطے کہ وکیل عاقد ہے یعنی چونکہ عاقد وکیل ہے اگر صاحب عقد وکیل سے جدا ہوگا قبل قبض تو عقد باطل ہوگا اس واسطے کہ احد العاقدین کا افتراق قبل قبض بطل عقد صرف ہے والمراد بالسلم الاسلام لا قبول السلم لانه يجوز ان کمال اور مراد سلم سے اسلام ہے نہ قبول سلم اس واسطے کہ قبول سلم کی توکیل جائز نہیں کذا ذکروا ابن کمال م اسلام کی یہ صورت ہے کہ رب السلم کسی شخص کو وکیل کرے تاکہ وکیل راس المال مسلم الیہ کو دے اور قبول سلم کی یہ صورت ہے کہ مسلم الیکسی کو وکیل کرے راس المال کے قبضہ کرنے کا کذا فی الطحاوی والرسول فیہما لے الصرف والسلم لا تعتبر مفارقة بل مفارقة مرسله لان الرسالة فی العقد لا القبض اور صرف اور سلم میں مفارقت رسول کی معتبر نہیں بلکہ اس کے بھیجنے والے کی مفارقت معتبر ہے اس واسطے کہ پیام رسالتی عقد میں ہے نہ قبض میں واستفید صحت التوکیل بہما اور مستفاد اور معلوم ہوئی توکیل صرف اور سلم کی صحت یعنی مسئلہ عدم مفارقت وکیل سے معلوم ہوا کہ صرف اور سلم میں وکیل کرنا صحیح ہے بشرطہ تھا کہ شایع اس کو قبل مسئلہ رسول ذکر کرتا وکلمہ بشرطہ عشرۃ ارطال لحم بدرہم فاشتری ضعفہ بدرہم فاشتری ضعفہ بدرہم مما یباع بہ عشرۃ بدرہم لزوم الموکل منہ عشرۃ بنصف درہم خلافا لہما والثلثۃ قلنا انہ مامور یا رطال مقدرة فینفذ الزائد علی الوکیل وکیل کی دس رطل گوشت کے خرید کرنے کا ایک درم سے سو وکیل نے دو چاند گوشت اس کا خرید کیا یعنی بیس رطل ایک درم سے اس قسم کا گوشت جو دس رطل ایک درم کو بکتا ہے تو لازم ہوگا موکل کو بیس رطل سے دس رطل بعوض نصف درم کے بخلاف صاحبین اور آئمہ ثلثہ کے یعنی ان کے نزدیک بیس رطل موکل کو لازم ہے اس واسطے کہ وکیل نے اس کے حق میں بہتر کیا ہم کہتے ہیں جواب میں امام کی طرف سے کہ وکیل مامور ہے ارطال معینہ کا یعنی دس رطل کا تو اس سے زائد کی بیع وکیل پر نافذ ہوگی ہم خلاصہ جواب یہ ہے کہ وہ دس رطل کی خرید کا مامور ہے نہ زیادہ کا تو زیادہ کی بیع وکیل کو لازم ہوگی نہ موکل کو ولو بشرط مالایسا وی ذلک وقع للوکیل اجماعا کبیر موزون اور اگر گوشت خرید کیا جو اس کے برابر نہیں یعنی مثلا جو گوشت کہ بیس رطل ایک درم کو بکتا ہے اس کو دو درم سے خرید کیا تو یہ بیع وکیل کے واسطے واقع ہوگی باتفاق امام اور صاحبین کے جیسے کہ غیر موزون کی بیع ہم غیر موزون کی صورت ہے کہ موکل نے وکیل کیا ایک غلام کی خرید کا بعوض سو درم کے تو اس نے ایسے دو غلام خرید کیے سو درم کو موکل کے واسطے کہ ہر ایک غلام سو درم کا ہے تو یہ بیع موکل کو لازم نہ ہوگا اس واسطے کہ ہر ایک کا ثمن مہول ہے اس واسطے کہ ثمن معلوم نہیں ہو سکتا مگر انکل سے بخلاف گوشت کے کہ وہ موزون مقدار ہے تو ثمن اس کے اجزا پر منقسم ہو جائے گا کذا فی الطحاوی بتصرف ولو وکلمہ لشرایعہ یعنی بعینہ بخلاف الوکیل بالنکاح اذا تزوجها لنفسہ صح فیتہ والفرق فی الوافی غیر الموکل لا لشرایعہ لنفسہ ولا الموکل انہ بالاولی عند غیبتہ حیث لم یکن مخالفا ذمھا للفرار اور اگر اس کو وکیل کیا اس معین چیز کی خرید کا جو موکل کی غیر ہے تو وکیل اس چیز کو اپنے واسطے نہ خرید کرے اور دوسرے موکل کے واسطے بطریق اولی خرید کرے موکل کی غیبت میں جب کہ وکیل نے امر موکل کی مخالفت نہ کی ہو اپنے واسطے نہ خرید کرنا دفع فریب کی جہت سے ہے بخلاف وکیل نکاح کہ جب عورت معینہ سے وہ اپنا نکاح کرے گا تو صحیح ہوگا کذا فی اللیلۃ والفرق خرید اور نکاح کی توکیل کا علامہ وانی کے حاشیہ درمیں مذکور ہے ہم غیر موکل کی قید اس واسطے لگائی تاکہ صورت نکل جائے جس میں چیز معین نفس موکل ہو چنانچہ ایک غلام نے کسی شخص کو اپنی خرید کرنے کا اپنے مالک سے وکیل کیا سو وکیل نے اس کو اپنے واسطے خرید کی تو یہ خرید وکیل ہی کی واسطے واقع ہوگی چنانچہ آئمہ مذکور ہوگا اور غیبت موکل کی قید سے حضور موکل نکل گیا تو اگر شے معین کو موکل کے سامنے وکیل اپنے واسطے خرید کرے گا تو صحیح ہے اس واسطے کہ وکیل کو جائز ہے کہ موکل کے حضور میں اپنی ذات کو وکالت سے معزول کرے اور خلاصہ فرق خرید اور نکاح کا یہ ہے کہ نکاح ان عقود سے ہے جن کی امانت موکل کی طرف ضرور

ہے اور اس کا ثبوت نہیں ہوتا مگر جب کہ اسی کی طرف منسوب اور منافع ہو بخلاف خرید کے کہ وہ ہر صورت مومل کے واسطے ثابت ہے مگر یہ
 وکیل اس کی نسبت اپنی طرف کہے چنانچہ مذکور ہو چکا کہ انی اطفاوی مختصراً فلو اشترى غیر النقص او خلاف ماسی المومل زمین لاشن وقع الشراء للمومل لخاصة
 امر و منزل فی نفس المناقضة یعنی تو اگر وکیل نے شے معین کو خرید کیا بغیر نقود یا بخلاف اس شے کے جس کا مومل نے نام لیا وکیل سے تو یہ خرید وکیل ہی کے واسطے
 واقع ہوگی اس واسطے کہ وکیل نے نام مومل کی مخالفت کی اور وکیل منقول ہوگا وکالت سے در ضمن مخالفت امر کذا فی العینی م یہ تفریع ہے حیث لم یکن مخالفاً
 والی بشراء یعنی بغیر عینہ فاشترى المومل الا اذا نواه للمومل وقت الشراء و شراء بمال ای بمال المومل اور اگر اس کو وکیل یا غیر معین چیز کی خرید کا تو خرید وکیل
 کے واسطے ہے مگر جب کہ مومل کے واسطے اس کی نیت کہے گا خرید کرنے کے وقت یا اس کو مومل کے مال سے خرید کرے گا و لو تکاذ بان فی البیہ حکم بانقضاء
 اور اگر ماہی وکیل اور مومل ایک نے دوسرے کو کاذب کما نیت میں نقد پر حکم ہوگا بالا اتفاق یعنی اگر نقد سے خرید کیا تو مومل کے واسطے ہے اور نہیں تو وکیل کے
 واسطے و لو توافقا انما تم تحفہ فدا یا تان اور اگر دونوں میں اتفاق ہو اس بات پر کہ خرید کے وقت نیت موجود تھی تو اس میں در دو باتیں ہیں م تفصیل اس سزا
 کی تبیین اور بجز الرائق میں اس طرح ہے کہ اگر وکیل نے عقد کی اضافت اور نسبت ایک شخص کے مال کی طرف خواہ وکیل کے مال کی طرف یا مومل کے مال کی طرف تو
 چیز اس شخص کی ہوگی اور اگر مطلق مال کی طرف نسبت کی تو اگر وکیل اور مومل ایک شخص کی نیت پر متفق ہوئے تو وہ چیز اسی کی ہوگی اور اگر نیت میں اختلاف
 واقع ہو تو نقد پر حکم ہوگا اور اگر عدم نیت پر دونوں کا اتفاق ہو تو مومل کے نزدیک وہ چیز عاقد کی ہے اور ابو یوسف کے نزدیک وہ چیز حکم ہوگا انتہی جب یہ
 معلوم ہو تو مصنف کے اس قول کو (الا اذا نواه مومل) واجب ہے کہ اس صورت پر مومل کیجیے جب کہ وکیل عقد کو اپنے مال کی طرف نسبت نہ کرے خواہ اس
 کو مومل کے مال کی طرف نسبت کرے یا مطلق مال کی طرف خواہ اس نے اپنے مال سے ادا کرے یا مومل کے مال سے اور یہ جو مصنف نے کہا کہ یا مومل کے مال سے
 خرید کرے مراد ہے کہ مومل کے مال کی طرف اس کو نسبت کرے چنانچہ ہدایہ وغیرہ میں مصرح ہے خواہ وجود نیت اور عدم نیت پر اتفاق ہو یا اختلاف خواہ
 ادا کے نام سے مال سے کیا ہو یا مومل کے مال سے اور نیت میں تکاذب اور توافق اس وقت کا مراد ہے جب کہ عقد مطلق مال کی طرف منافع ہو اور دو
 روایتوں سے صاحبی کا قول مراد ہے کذا فی المجلس زعم ان المشتري عبداً لمومل فمملک و قتل مومل بل شریہ لنفسک فان کان العبد معیناً و مومل قائم
 فاقول بل مومل و اما مطلقاً فنقد النفس اولاً لاظهار من امر مملک استیناف وکیل نے کہا کہ اس نے غلام اپنے مومل کے واسطے خرید کیا سو چوک ہو گیا اور اس
 کے مومل نے کہا جگہ تو نے وہ غلام اپنی ذات کے واسطے خرید کیا تو اگر غلام معین ہو بعد وہ زندہ موجود بھی ہو تو بالاتفاق مومل کا قول معتبر ہے مطلقاً خواہ اس نے فن
 ادا کیا ہو یا نہ کیا ہو اس واسطے کہ وکیل نے اس کی خبر دی جس کے استیناف کا وہ مالک ہے م استیناف عقد یعنی سر نو عقد طیبہ جدید کر سکتا ہے یعنی اگرچہ وکیل
 نے اس کو اپنے واسطے خرید کیا ہو لیکن اس کو ادا ہوا استیناف کا اختیار ہے اس طرف پر کہے کریں نے اس کو مومل کے واسطے خرید کیا اس واسطے کہ شے
 معین کی خرید وکیل کو اختیار نہیں کہ اپنے واسطے خرید کرے و ان یتا والی ای الثمن منقود و قلذ لک لک ادا اگر غلام میت اور عاقد کہ فن نقد ہے تو اسی طرح
 حکم ہے یعنی مومل کا قول معتبر ہے و لا یحی منقوداً قال نقول للمومل ان نیکر الرجوع علیہ لور اگر فن نقد ہو تو مومل کا قول معتبر ہے اس واسطے کہ وہ اپنے لور سے
 رجوع فی کاسکوبے اور اعتبار کے لائق منکر کا قول ہے و ان العبد غیر معین ہوگا لو میت فکذا لے کیون علم مومل ان الثمن منقود لانه ایسی اور اگر غلام غیر معین ہے
 تو بعد زندہ ہوا مرده تو ایسی ہی حکم ہے یعنی مومل کا قول معتبر ہوگا اور اگر فن نقد ہے اس واسطے کہ مومل میں ہے و الا فلامر لثمنہ خلافاً لہما لور اگر فن نقد ہو تو
 ان کا قول معتبر ہے بسبب تہمت کے بخلاف صاحبی کے م تہمت یہ ہے کہ شائد مومل نے اپنے واسطے خرید کیا ہو پھر جب اس میں نقصان دیکھا تو امر پڑا
 قال ای تہتم و فیہا قولہم انک لا تہتم لک المشتري ان عمر امره بالشراء ائذہ عمر و لعمرا انکارہ لعمرا لنا قصتہ لا قرارہ توکید بقولہ یعنی مومل ایک شخص نے
 اس کو اس کو بیع مجھ سے عمر کے واسطے پھر اس نے انکار کرنے کا انکار کیا یعنی مشتری نے اس کا انکار کیا مگر وہ نے اس کو خرید کرنے کا امر کیا تو عمر و اس میں کو

اور اسکا انکار کر کے یہ لغو ہوگا بسبب تناقض ہونے اس کے انکار کے اس کی توکیل کے اقرار سے یوں کہنے سے کہ مجھ سے بیع عمرو کے واسطے یعنی جب اس نے اول یوں کہا کہ فلا نے کے واسطے بیع تو یہ اقرار ہوا اس کا کہ میں اس کا وکیل ہوں پھر اس نے وکالت کا انکار کیا تو اب یہ ان کا لغو ہوگا کیونکہ یہ انکار اقرار توکیل کے منافی اور مخالف ہے الا ان یقول عمرو لم آمرہ به اے بالشراء فلا یاخذہ عمرو لان اقرار مشتری ارتد بروہ مگر یہ کہ عمرو کہے کہ میں نے اس کو خرید کر کے کام نہیں کیا تو اب اس کو عمرو نے لے گا اس واسطے کہ مشتری کا اقرار رد ہو گیا اس کے رد کرنے سے الا ان لیسلم مشتری الیہ اے انی عمرو لان التسليم علی وجه البیع بیع بالتعاطی وان لم یوجد فقد الثمن للعرف مگر یہ کہ مشتری بیع عمرو کو تسلیم کرے تو عمرو اس کو لے اس واسطے کہ دینا بطریق بیع کے بیع بالتعاطی ہے اگرچہ ادائے ثمن نہ پایا جاوے بسبب عرف اور رواج کے یعنی تراخی ثمن مرد ہے امرہ بشرائشیکین معینین او غیر معینین اذ انواہ فملکوا کل کما مر بجر امر کیا موکل نے وکیل کو دو معین چیزوں کی خرید کا یا دو غیر معین چیزوں کی خرید کا جب کہ وکیل نے اس کی خرید کے وقت موکل کے واسطے نیت کی چنانچہ مذکور ہو چکا کذا فی البحر معنقریب مذکور یہ ہو چکا کہ اگر غیر معین چیز کی خرید کا وکیل کیا تو وہ خرید وکیل کے واسطے ہے مگر جب کہ موکل کے واسطے نیت کرے گا تو خرید موکل کے واسطے ہوگی و الحال انہ لم یسیم تمنا فاشتری له احدہما بقدر قیمتہ او بزیادۃ لیسیرۃ یتخابن الناس فیہا صح عن الامر والا لا اذ لیس لوکیل الشراء الشراء لبعین فاحش اجماع بخلاف وکیل البیع کی سببی معین و چیزوں کی خرید کا امر کیا اور حالانکہ اس کا ثمن مذکور نہ کیا سو وکیل نے موکل کے واسطے دو میں سے ایک چیز خرید کی بقدر اس کی قیمت کے یا ایسی قلیل زیادتی کے ساتھ جس قدر میں لوگوں کو خسارہ ہو جاتا ہے تو وہ خرید صحیح ہے موکل کی طرف سے اور اگر ایسا نہیں یعنی کثیر زیادتی سے خرید کیا تو وہ خرید موکل کی طرف سے صحیح نہیں اس واسطے کہ خرید کے وکیل کو عین فاحش کے ساتھ خرید کرنا بالاتفاق جائز نہیں بخلاف وکیل بیع کہ اس کو عین فاحش کے ساتھ بیچنا جائز ہے چنانچہ مذکور ہوگا و کذا بشرائشیکین بالفت و قیمتہا سواء فاشتری احدہما بنصفہ او اقل صح اور اسی طرح امر کیا دوسرے کو دو چیز کے خرید کرنے کا بعوض ہزار کے اور دونوں کی قیمت برابر ہے سو وکیل نے ان دو میں سے ایک چیز خرید کی پانسو یا کمتر سے تو صحیح ہے مگر قیمت کی خرید میں اگرچہ مخالفت امر ہے لیکن اس میں موکل کو فائدہ ہے لہذا صحیح ہے ولو بالاکثر ولو لیسیرا لا یلزم الامر الا ان لیشتری الثانی من المعینین مثلاً بما بقى من الالف قبل الخصومة لمحصل المقصود اور ایک چیز پانسو سے زیادہ کو خرید کی اگرچہ زیادتی قلیل ہو تو موکل کو وہ لازم نہیں مگر یہ کہ وکیل دوسری چیز کو مثلاً دونوں معین چیزوں سے ہزار کی مابقی سے قبل خصومت کے خرید کرے تو اب موکل کو خرید لازم ہوگی بسبب حاصل ہونے مطلب کے م مثلاً دو غلام کے خرید کرنے کا بعوض ہزار درم کے امر کیا سو اس نے ایک غلام پانسو اور دو درم کو خرید کیا تو یہ خرید موکل کو لازم نہیں ہاں اگر دوسرے غلام کو دو درم پانسو درم سے خرید کرے گا خصومت سے پہلے تو موکل کو خرید لازم ہوگی بسبب حصول مقصود کے یعنی حاصل ہونا دونوں غلاموں کا ہزار درم سے و ہوزاہ ان بقى ما لیشتری بمثلہ الا خرا و صاحبین نے اس کو جائز کہا ہے اگر باقی رہی اتنی قیمت جتنی قیمت سے دوسرا غلام خرید ہو سکے و لو امر رجل مملوۃ بشرائشیکین معینین بدين له عليه و عینہ او عین البائع صح و جعل البائع وکیلا بالقبض دلالة قیبر الغریم بالتسليم ایہ اور اگر ایک مرد نے اپنے مدیون کو چیز معین کی خرید کا امر کیا بعوض اس دین کے جو اس کا اس پر ہے اور بیع کو اس نے معین کر دیا یا بائع کو معین کر دیا تو خرید صحیح ہے اور بائع صاحب دین کا وکیل ٹھہرایا جائے گا قبض دین میں باعتبار دلالت حال کے تو مدیون بری الذمہ ہو جائے گا بائع کو دینے سے بخلاف غیر المعین لان توکیل المجهول باطل ولذا قال والایعین قلا یلزم الامر ونفذ علی الا فہلک علیہ خلافا لہما بخلاف غیر معین بیع یا بائع کے اس واسطے کہ وکیل کرنا شخص مجهول کا باطل ہے اور اسی واسطے معصنف نے کہا اور اگر بیع کو وہ معین نہ کرے تو خرید موکل کو لازم نہ ہوگی اور مامور پر نافذ ہوگی تو اس کی ہلاکی کا نقصان مامور ہی پر پڑے گا بخلاف صاحبین کے کہ ان کے

نزدیک ہر خرید لازم ہے امور کے قبض کرنے سے کہ لانی الطحاوی و کتا الخلاف لو امرہ ان سلیم ماعلیٰ او یصرفہ بناء علی تعیین النقود فی الوکالات عندہ
وعدم تعیینہا فی المعاوضات عندہا اسی طرح امام اور صاحبین کا خلاف ثابت ہے اگر صاحب دین نے اپنے مدیون کو یہ امر کیا کہ مقدسہ یا مقدسہ
کسے بعض اس دین کے جو اس پہ پہ بنائے خلاف ہے نقد کے متعین ہونے پر وکالت میں امام کے نزدیک اور متعین ہونے نقد کے معاوضات میں
صاحبین کے نزدیک مگر جو صاحبین کے نزدیک درہم اور دنانیر معاوضات میں متعین نہیں خواہ دین ہوں یا عین تو توکیل صحیح ہے اور امر کو لازم ہے اس واسطے
کہ تعرف نامہ کا امر کے تعرف کے مانند ہے اور امام کے نزدیک جو نقد درہم اور دنانیر وکالت متعین ہیں تو وکالت باطل ٹھہری تو در صورت تعیین نقد غیر متعین
کو توکیل دین ٹھہری بدوں اس بات کے کہ اس غیر کو قبض دین کا وکیل قرار دیجیے اور یہ جائز نہیں کہ لانی الطحاوی مختصا و لو امرہ اسے امر رسل مدیونہ بق
بما علیہ صح امرہ بجملة المال لله تعالیٰ وہو معلوم اور اگر اس نے اس کو امر کیا یعنی ایک مرنے لپنے مدیون کو اس دین کی خیرات کسے کا امر کیا جو اس کے فے
پر ثابت ہے تو اس کا امر صحیح ہے سبب ٹھہرانے صاحب دین کے مال کو اللہ تعالیٰ کے واسطے اور معلوم ہے نہ بھول کہ تو کیا بقیہ دین صحیح نہ ہو مگر عین
جب مدیون سے کہہ کہ دین کو تصدق کسے تو گو یا اس نے حق تعالیٰ کو قبض دین کا وکیل ٹھہرایا اور فقیر اب تصدق میں نائب ہے خدا اہل شان کا کما صح امرہ
لو امرہ لا یجوز المستاجر برتہ ما استاجرہ مما علیہ من الاجرة وکذا لو امرہ بشراء عبد لیسوق الدابة وینفق علیہا مع اتفاقا للضرورة لانه لا یجوز لاجر کل وقتہ فعمل
الموہب کا لو بر فی الغبن جیسے صحیح ہے امر اس کا اگر کسے اجارہ دیے والا مستاجر کو اس کی مرمت کا جس کو اس نے اجارہ لیا اس اجرت سے جو مستاجر پہ ہے
اسی طرح اگر مومن نے مستاجر کو امر کیا غلام کے خریدنے کا جو غلام کا اجارہ کے جانور کو لائے اور اس پر خرچ کرے تو امر اس کا باتفاق امام اور صاحبین کے
صحیح ہے سبب ضرورت کے اس واسطے کہ مستاجر جو کہ ہر وقت نہیں پاتا تو اجارہ والہ جز قبض اجرت میں اجارہ دینے والے کے مانند قرار دی گئی مگر جو خرچ مجیم
عبارت سے عین مستاجر سے اور جو کہ مستقیم اجارہ دینے والا قلت و فی شرح الجامع الصغیر لعمامی خاں کان ذلک قبل وجوب الاجرة للکبوز و بعد الوجوب
قبل علی الخلاف الی آخرہ فراجزہ میں کتا ہوں اور قاضی خاں کی شرح جامع صغیر میں ہے کہ اگر مومن کا یہ امر قبل واجب ہونے اجرت کے ہے تو جائز نہیں
اور بعد وجوب کے بعضوں کے نزدیک جو واجب خلاف امام اور صاحبین کے ہے الخ تو اس کی طرف مراجعت کریم بیان خلاف ہے کہ امر مومن کا بعد وجوب
اجرت امام کے نزدیک صحیح نہیں بدوں تعیین جیسے یا بالغ کے اور بلا تعیین صحیح امر ہر تھانہ جو کہ امام اور صاحبین کے نزدیک ہر صورت امر پر نافذ ہوگی کذا فی
الطحاوی و لو امرہ بشراؤه بالغ و دفع للبالغ فاشتری و قیمتہ کذلک قال الامام شریعت بنصفہ و قال الامور علی بطل صدق لانه ایمن بعد
اس کو امر کیا اس کی خرید کا بعض ہندو کے اور اس نے ہندو سے سو وکیل نے اس کو خرید کیا اور قیمت اس کی ہندو ہی ہے سو وکیل نے کہا کہ تو نے پانسو سے خرید لیا
اور وکیل نے کہا کہ پانسو سے خرید کیا تو وکیل ہی کے قول کی تصدیق ہوگی کیونکہ وہ امین ہے وان کان قیمتہ نصفہ فالقول للامر بلا یمن و رد و ان کل
تبعہ لصدور الشریعہ حدیث قال صدق فی النکاح بغير الحلف و تبعہ المصنف لکن جرم الوان بانہ قولہ و صحابہ بعد الحلف اور اگر قیمت اس کی پانسو ہو تو موکل کا قول
مستحب ہے بدوں قسم کے چنانچہ صاحب رد اور ابی کمال نے ذکر کیا ہے صد الشریعہ کے تابع ہو کہ صد الشریعہ نے شرح وقایہ میں کہا ہے کہ موکل کی تصدیق
ہوگی در صورت دفع اور عدم قیمت و دون صدقوں میں بدوں قسم کے ہو مصنف تابع ہوا ہے اخاضل ثمرہ مذکورہ کا یکس وانی مثنیٰ مد نے یقین کیا ہے کہ قول
بیم حلف تحریف ہے اور ٹھیک بات یہ ہے کہ بعد حلف کے موکل کی تصدیق ہوگی مگر طحاوی نے کہ کہ مثنیٰ مد نے تحریف کی نسبت میں کوئی نص صریح بیان
نہیں کیا تو اوجہ تحریف در حق اخاضل ہا سند بگانی ہے اور تحریف بے عمل ہے وان لم یقع الحلف و قیمتہ نصفہ فالقول للامر بلا یمن قال المصنف
تبعہ لصدور الشریعہ حدیث لکن فی الاطباء القول للوکیل بینه لانی اربع فبا بینه قبیہ اگر موکل نے ہزار درہم وکیل کو نہیں دیے اور ملائکہ قیمت اس کی پانسو ہے
تو موکل کا قول مستحب ہے بدوں قسم کے ایسا کہ کہ ہے مصنف نے رد کا تابع ہو کہ چنانچہ مذکور ہو چکا میں کتا ہوں لیکن اشیاء میں ہے کہ وکیل کا قول مستحب ہے

قسم کے ساتھ مگر چار صورتوں میں گواہی کے ساتھ قول اس کا معتبر ہے تو ہر وار میں اس اختلاف سے ہم طحاوی نے کہا یہ استدراک صحیح نہیں ماقبل پر کیونکہ وہ موکل میں ہے اور یہ وکیل میں تو اس عبارت کی کچھ حاجت نہ تھی علاوہ اس کے اشتباہ میں تصدیق قول وکیل مذکور ہے تو نفی میں اس کو لازم نہیں انتہی ملخصاً وان کان قیمۃ الفایۃ الخ فان ثم یفسخ العقد بینہما فیلزم البیع المامور اور اگر قیمت اس کی ہزار ہو تو موکل اور وکیل دونوں قسم کھائیں پھر دونوں میں عقد فسخ کیا جائے تو بیع وکیل کو لازم ہوگی وکذا لو امرہ بشراء معین من غیر بیان فمن فقال المامور اشتريته بكذا وان صدقہ بالعمۃ علی الامر وقال الامر بنصفہ صحاحا لوقوع الاختلاف فی الثمن وموجبہ التحالف اور اسی طرح اگر اس کو امر کیا چیز معین کے خرید کرنے کا بدوں بیان کرنے ثمن کے سو وکیل نے کہا کہ میں نے اس کو اتنے ثمن کو خرید کیا اگرچہ بائع اس کا وکیل کی تصدیق کرے بقول اظہر اور کہا موکل نے کہ تو نے اس کو نصف ثمن سے خرید کیا تو دونوں قسم کھائیں بسبب واقع ہونے اختلاف کے ثمن میں اور اختلاف ثمن کا موجب باہم قسم کھانا ہے ہم تصدیق بائع کی تصحیح میں اختلاف ہے قول دعو اظہر مذکور ابو منصور کا قول ہے اور قاضی خاں نے باتباع فقیہ ابو جعفر اس کی تصحیح کی ہے کہ بائع کی تصدیق سے تحالف نہ ہوگا کذا فی الطحاوی وان اختلافاً فی مقدار اسی الثمن فقال الامر امر تک بشراءہ بنائۃ وقال المامور بالف فالقول للامر بمینۃ فان برہنا قدم برہان المامور لکثرة اثباتہ اور اگر دونوں نے اختلاف کیا مقدار ثمن میں یعنی تسمیہ مقدار ثمن میں تو موکل نے کہا کہ میں نے تجھ کو اس کی خرید کرنے کا امر کیا سو دم سے اور وکیل نے کہا کہ تو نے ہزار دم سے خرید کرنے کو کہا تو موکل کا قول معتبر ہے اس کی قسم کے ساتھ پھر اگر دونوں گواہ لادیں تو وکیل کے گواہ مقدم ہیں باعتبار کثرت اثبات کے ولو امرہ بشراء اخیرہ فاشتری الوکیل فقال الامر لیس ہذا المشتري باخی فالقول له بمینۃ ویکون الوکیل مشترياً لنفسہ والاصل ان الشراء متى لم ینفذ علی الامر ینفذ علی المامور بخلاف البیع کما مر فی خيار الشرط اور اگر موکل نے اس کو امر کیا اپنے بھائی کے خرید کرنے کا سو وکیل خرید کیا تو موکل نے کہا یہ جس کو خرید کیا میرا بھائی نہیں تو موکل کا قول اس کی قسم کے ساتھ معتبر ہوگا اور وکیل اس کا مشتری بھڑے گا اپنی ذات کے واسطے اور قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ خریداری کا جب کہ موکل پر نافذ نہ ہوگی تو وکیل پر نافذ ہوتی ہے بخلاف بیع کے چنانچہ کتاب البیع خيار الشرط کے باب میں مذکور ہو چکا یعنی در صورت بطلان بیع موکل ملک باقی رہے گی وعقۃ العبد علیہ اے علی الوکیل لزمۃ عتقہ علی موکلہ نیواخذہ خانیۃ اور غلام آزاد ہوگا وکیل پر بسبب گمان کرنے وکیل کے اس کا آزاد ہونا اپنے موکل پر تو وہ مانو وہ ہوگا اس گمان پر کذا فی الخانیۃ ولو امرہ عبد بشراء نفس الامر من مولاه بكذا ودفع المبلغ فقال الوکیل لیسیدہ اشتريته لنفسہ فباعہ علی ہذا الوجه عتق علی المال وولاءہ لیسیدہ کان الوکیل سفیرا اور اگر غلام نے ایک شخص کو وکیل کیا اپنی ذات کے خرید کرنے کا اپنے مالک سے بعوض اتنے مال کے اور مبلغ اس کو دیا سو وکیل نے اس کے مالک سے کہا کہ میں نے اس غلام کو خرید کیا اسی کی ذات کے واسطے سو مالک نے اس کو بیچا اسی طریق پر تو وہ آزاد ہوگا مال مذکور پر اور حق آزادی اس کے مالک کا ہے اور وکیل درمیانی ہے ہم جب وکیل سفیر محض ہوا تو حقوق عتق اس کی طرف راجع نہ ہوں گے اور مطالبہ الف ثانی کا غلام پر ہے نہ وکیل پر یہی قول صحیح ہے آزاد اس واسطے ہو کہ غلام کا بیچنا غلام سے اعتاق ہے اور غلام کا خرید کرنا قبول اعتاق بعوض مال ہے کذا فی الطحاوی وان قال الوکیل اشتريته ولم یقل لنفسہ فالعبد ملک للمشتري والالف للیسید فیہما لانه کسبہ علی العبد الف اخیری فی الصورة الاولى بدل الاعتاق کما علی المشتري الف منکما فی الثانية لان الاول مال المولے فلا یصلح بدلا اور اگر وکیل نے کہا میں نے اس غلام کو خرید کیا اور یہ نہ کہا کہ غلام کو غلام کے واسطے خرید کیا تو غلام مشتری کا مملوک ہوگا اور ہزار دونوں صورتوں میں مالک کا مال ہے اس واسطے کہ وہ اس کے غلام کی کماٹی ہے اور غلام پر دوسرے ہزار دم پہلی صورت میں واجب ہیں عوض اعتاق کے جیسے مشتری پر ہزار ہیں مانند اس کے دوسری صورت میں اس واسطے کہ اول ہزار مال ہے مولیٰ کا تو وہ لیاقت عوض ہونے کی نہیں رکھتا و شراء العبد من سیدہ اعتاق فتسقط احکام الشراء فقال قال فلو شری العبد لنفسہ الی العطاء صح الشراء بجر اور خرید کرنا غلام کا اپنی ذات کو اپنے مالک سے اعتاق ہے نہ بیع تو احکام خریداری کے انہو ہوا جس کے

تو اس واسطے مصنف نے کہا سو اگر غلام نے اپنی ذات کو خرید کیا و طالع تو خرید صحیح ہے کذا فی البوم اور اگر خرید حقیقی ہوتی تو فاسد ہوتی بسبب
 بطلان ہونے مدت کے کذا فی الطحاوی کا صحیح فی حصۃ اذا اشتری نفسہ من مولاه و معررہ جل آخرہ بطل الشراء فی حصۃ شریک جیسے صحیح
 نے خرید غلام کے حصہ میں جب کہ غلام نے اپنی ذات کو مول لیا اپنے مولیٰ سے اور حالانکہ غلام کے ساتھ دوسرا مرد شری ہے اور باطل
 ہوگی خریداری غلام کے ساتھ جس کے حصے میں م راد یہ ہے کہ غلام اور اس کے شریک نے بسبقہ واحدہ خریداری کی چنانچہ تعلیل لاحق
 اس پر اہل ہے بخلاف مالو شری لاب ولہ مع رجل آخر فانہ یبیع فیہما بیوع النخیان من بحث الاستحقاق والفرق العقد البیع فی الثانی لا الاول
 لان الشریع جعل اعتاقاً ولذا بطل فی حصۃ شریک لئلا یلزم الجمع بین الحقیقۃ والمجاز بخلاف اس صورت کے کہ اگر باپ نے اپنا بیٹا خرید کیا ایک
 اور مرد کے ساتھ شریک ہو کر کہ یہ خریداری دونوں شریکوں کے حق میں صحیح ہے چنانچہ خانہ کی کتاب البیوع میں ہے استحقاق کی بحث سے اور
 دونوں صورتوں میں وجہ فرق یہ ہے کہ بیع منعقد ہو جاتی ہے دوسری صورت میں یعنی باپ کی شرکت میں نہ پہلی صورت میں یعنی غلام کی شرکت
 میں اس واسطے کہ شرع نے غلام کی خریداری کو اعتاق قرار دیا ہے ولہذا بیع باطل ہے غلام کے شریک کے حصے میں بسبب لازم ہونے جمع بین
 الحقیقۃ والمجاز کہ یہ شارح نے جواب دیا سوال مقدار کا حاصل سوال یہ ہے کیا وجہ ہے کہ بیع مذکور حق غلام میں اعتاق اس کے شریک
 حق میں مفید ملک نہ ہوگی خلاصہ جواب یہ ہے کہ یہ نہیں ہو سکتا اس واسطے کہ اس سے لازم آتا ہے ایک لفظ کا استعمال کرنا معنی مجازی یعنی اعتاق
 میں اور معنی حقیقی یعنی ثبوت ملک اور حالانکہ جمع بین الحقیقۃ والمجاز جائز نہیں قال بعد اشتری نفسک من مولائ فقال لمولاه یعنی نفسی
 لغلام ففعل اسے با عد علی ہذا لوجہ نہ لایمکن فلو وجد بہ عیبا ان علم بہ العبد فلا رد لان علم الوکیل بعلم الموکل وان لم یعلم فارد للعبد اختیار
 کما ایک شخص نے غلام سے کہ میرے لیے اپنی ذات کو خرید کر اپنے مالک سے سو غلام نے اپنے مالک سے کہا کہ بیچ میری ذات فلا نے شخص سے
 واسطے سو اس نے کیا معنی اس کے مالک نے اس کو اسی طرح بیچا تو وہ غلام موکل کا مملوک ہے سو اگر موکل نے اس میں کوئی عیب پایا اگر اس عیب کو
 غلام جانتا تھا تو پھر بیچنا جائز نہیں اس واسطے کہ دانست وکیل کی دانست کے مانند ہے اور اگر اس کو معلوم نہ تھا تو غلام کو اپنی رویت
 کا اختیار ہے کذا فی اختیار شرح المختار غلام کو رد بیع کا اس واسطے اختیار ہوا کہ غلام وکیل ہے اور حقوق بیع میں اصل وکیل ہے وانی لم یقل
 لغلام حق لانه ان یصرف انہ یفقد علیہ علیہ النسخ فیما زوال مجرہ بعقد باشرہ مقترنا باذن المولیٰ درر اور اگر غلام نے یہ نہ کہا کہ بیچ مجھ کو فلا نے شخص
 کے واسطے بلکہ یوں کہا کہ مجھ کو بیچ میرے ہاتھ یا یوں کہا کہ مجھ کو بیچ ڈال کذا فی الطحاوی تو غلام آزاد ہو گا اس واسطے کہ وکالت کے سوا اس نے
 دوسرا تصرف کیا تو اس پر نافذ ہو گیا اور غلام پر نفس لازم ہے دونوں صورتوں میں یعنی در صورت وکالت اور عدم وکالت میں بسبب زائل ہونے
 منع تصرف غلام کے اس عقد کے سبب سے جس کا وہ مباشر اور غافل مجاز اذن مالک کے ساتھ متصل ہو کر کذا فی الدرر یہ جواب ہے سوال
 مقدار کا تقریر اس کی یہ ہے کہ وکیل یہاں غلام ہے اور غلام مجرہ التصرف ہے تو پھر جیسے کہ حقوق بیع اس کی طرف راجع نہ ہوں فرغ مسئلہ ملحقہ
 شارح کا الوکیل اذا خالف ان عکافا الی غیر فی المجلس کبیع بالف درهم فباع بالف ومانۃ لفقذ ولو بمانۃ وینار لا ولو غیر خلاصۃ وکیل نے
 جب کہ اگر موکل کی مخالفت کی اور اگر مخالفت موکل کی بہتری کی طرف ہے ایک ہی مجلس کے اندر چنانچہ موکل نے کہا کہ بیچ بیو من ہزار درہم کے سو وکیل
 نے گیارہ سو درہم کو بیچا تو بیع نافذ ہے اور اگر بیو من سو دینار کے ہوا تو بیع نافذ نہیں اگرچہ موکل کے حق میں سو دینار بہتر ہوں ہزار درہم سے کذا فی
 الخلاصۃ والدرہم یہ مسئلہ حد میں غلام سے حقول ہے تو بہتر یہ تھا کہ شارح فقط خلاصہ پر اختصار کرتا واللہ اعلم۔

فصل فی بیع اور شراء و غیر ہا کی وکالت کے احکام میں لا یعقد وکیل البیع والشراء ولا جارة والصرف والاسلم ونحوہا

مع من ترو شہادتہ لہ للتمتہ وکیل بیع اور شرا اور اجارہ اور صرف اور سلم اور ان کی مانند کا چنانچہ تزویج کا وکیل عقد نہ کرے اس شخص کے ساتھ جس کی گواہی وکیل کے حق میں مردود ہے بسبب تہمت کے م مثلاً اپنے اصول اور فروع کے ہاتھ وکیل بیع نہ کرے نہ اجارہ دے کہ محل تہمت ہے اور اس واسطے کہ منافع مابین اصول اور فروع کے متصل ہیں تو گویا اس نے اپنی ذات سے بیع کی من وجہ حق وکیل کی قید اس واسطے لگائی کہ اگر اس کے ہاتھ بیع کرے گا جس کی گواہی موکل کے حق میں مقبول نہیں چنانچہ موکل کے باپ یا بیٹے یا غلام مدیون یا مکتب سے وکیل بیع کرے گا تو جائز ہے اور اپنی ذات سے عدم جواز بیع کا حکم بطریق اولیٰ معلوم ہو گیا کذا فی الطحاوی وعن البحر وجوزہ بمثل القیمۃ لامن عبیدہ ومکاتبہ اور صاحبین نے عقد کو جائز کہا ہے قیمت کے مانند سے نہ اپنے غلام اور مکتب سے الا اذا اطلق لہ الموکل کبیع من شدت فیجوز بیعہ لہم بمثل القیمۃ اتفاقاً وکیل کو اشخاص مذکورین کے ہاتھ بیچنا جائز نہیں مگر جب کہ موکل وکیل کو علی الاطلاق وکیل کرے چنانچہ یوں کہے کہ بیع جس شخص کے ہاتھ تیراجی چاہے تو جائز ہوگا اس کا بیچنا ان لوگوں کے ہاتھ بمثل قیمت بالاتفاق امام اور صاحبین کے کہ بیجوز عقدہ معہم باکثر من القیمۃ اتفاقاً اے بیعہ لا شریوہ باکثر منہا اتفاقاً جیسے جائز ہے عقد وکیل کا ان کے ساتھ در صورت عدم اطلاق اکثر قیمت سے بالاتفاق یعنی بیع وکیل کی در صورت اکثر قیمت جائز ہے نہ خریداری اس کی اکثر قیمت دے کہ بالاتفاق م شایع نے بیع قید کی لگا کر اشارہ کیا کہ مصنف مطلق بول گیا ہے محل تقید میں کما لو باع باقل منہا یغنی فاحش للبیع اتفاقاً وکذا ابیسیر عندہ خلافاً لہما ابن ملک وغیرہ چنانچہ اگر بیع کرے اشخاص مذکورین کے ساتھ کمتر قیمت سے بنقصان کثیر تو بالاتفاق جائز نہیں اور اسی طرح بنقصان قلیل بیع جائز نہیں امام کے نزدیک بخلاف صاحبین کذا ذکرہ ابن ملک وغیرہ فی السراجیۃ لوصرح بہم ہاذا جماعاً لا من نفسہ وطفلہ وعبیدہ وغیرہ المدیون اور سراجیہ میں ہے کہ اگر موکل نے تصریح کر دی ہو اشخاص مذکورین کے ساتھ بیع کرنے کی تو بیع بالاجماع جائز ہے مگر وکیل کو اپنی ذات اور اپنے طفل اور اپنے غلام غیر مدیون سے جائز نہیں و صحیح بیعہ بما قل او کثرو بالعوض اور صحیح ہے بیع وکیل کی قلیل قیمت یا کثیر قیمت سے اور بعوض اسباب کے م یعنی امام کے نزدیک بیع بہر صورت صحیح ہے اگر بیعین فاحش ہو اس واسطے کہ توکیل مطلق ہے تو بیع اپنے اطلاق پر جاری رہے گی اور گاہے انسان بیع سے عاجز ہو جاتا ہے تو نقصان قبول کر کے بیچتا ہے کذا فی الطحاوی ونصاءہ وبالقیمۃ وہا نقد وہ بفتیٰ بزازیہ اور صاحبین نے صحت بیع وکیل کو قیمت اور نقد کے ساتھ مخصوص کیا ہے اور اسی قول پر فتویٰ ہے کذا فی البرازیہ محل خلاف در صورت تقید موکل ہے سو موکل اگر قیمت یا نقد کی قیمتیں کر دے گا تو اس کا خلاف جائز نہ ہوگا کذا فی الطحاوی ولا یجوز فی العرف کدینار بدرہم یغنی فاحش اجماعاً لا بیع من وجہ وشرأ من وجہ میرفتیہ اور جائز نہیں عقد صرف میں جیسے ایک دینار کی بیع ایک درم سے بنقصان کثیر باجماع امام اور صاحبین کے اس واسطے کہ عقد صرف بیع ہے ایک راہ سے خرید ہے دوسری وجہ سے کذا فی البصریہ م اور معلوم ہو چکا کہ خرید یغنی فاحش جائز نہیں و صحیح بالنسیئۃ ان التوکیل بالبیع لتجارة وان کان للحاجة لا یجوز کالمراة اذا دفعت غزل الی رجل لیبیعہ لہا ویتعین النقد بیفۃ خلاصہ اور صحیح ہے بیع ادما سے اگر بیع میں وکیل کرنا تجارت کے واسطے ہو اور اگر حاجت کے واسطے ہو تو ادما سے بیچنا جائز نہیں چنانچہ عورت نے جب کہ سوت دیا ایک مرد کو کہ اسے بیچ دے عورت کے واسطے اور اس صورت میں نقد ثمن سے بیچ دینا متعین ہوگا اسی قول کا فتویٰ ہے کذا فی الخلاصۃ ہم اس واسطے کہ دفع حاجت نہیں ہو سکتا مگر نقد سے بخلاف سوداگری کے و کذا فی کل موضع قامت الدلالت علی الحاجة کما افادہ المصنف اور اسی طرح نقد ثمن سے بیچنا متعین ہوگا ہر ایک اس مقام میں جس میں دلالت حال قائم ہے حاجت اور ضرورت پر چنانچہ اس کو بیان کیا ہے مصنف نے اپنی شرح میں و ہذا یغنی ان بائع الناس لسیئۃ فان طول المدۃ لم یجز بیفۃ ابن ملک اور یہ بھی یعنی تجارت میں ادما سے بیچنا اس صورت میں جائز ہے اگر وکیل نے بیع کی اتنی مدت کے ساتھ جتنی مدت تک لوگ ادما بیچتے ہیں سو اگر وکیل ثمن کی مدت مدد مقرر کرے گا تو جائز نہ ہوگا اسی کا فتویٰ ہے کذا صرح ابن ملک ومتی عین الامر شیئاً تعین الا فی بعه بالنسیئۃ بالثمن فباع بالنقد بالف جائز بجر اور جب کہ موکل کی کوئی چیز مقرر کر دے گا تو وہ متعین ہو

ہلے کی مگر اس صحت میں کہ موکل نے کہا کہ بیچ اس کو ہزار درہم دلاؤ اسے سو وکیل نے اس کو ہزار درہم نقد سے بیچا تو بائیسہ کذا فی البوم اور اگر موکل نے
 کہہ دیا کہ صحت مقرر کر کے بیچیں میں سو اس نے نقد سے بیچا لام مرتسی نے کہا کہ اصح یہ ہے کہ بالا جماع جائز نہیں کذا فی الطحاوی قلت وقد منازعہ
 خالف المال خیر فی ذلک بالجہنم جاز والام میں کہتا ہوں اور ہم پہلے ذکر کر چکے کہ وکیل نے مخالفت اس موکل کی کی بہتری کے ساتھ اسی جنس میں تو جائز ہے
 اور نہیں تو جائز نہیں وائنا متقید بنائیں وہ مکان اور البتہ وکالت مقید ہوتی ہے زمانی اور مکانی مکن فی المیزانۃ الوکیل للی عشرۃ ایام وکیل فی العشرۃ وبعث
 فی لامح وکذا لکفیل مکن لا یطالب الا بصل لکافی تنویر البصار لیکن جاز یہ میں ہے کہ دس دن یکم کا وکیل دس دن میں دلاؤ بعد اس کے بھی وکیل ہے اور
 اسی طرح دس دن کا خاص لیکن ضامی سے مطالبہ نہ ہوگا مگر صحت کے بعد کما فی تنویر البصار و فی زواہر الجواہر قال بولیشہود اویری فلان بوطر او معرفۃ
 و باع بدو نم جاز بخلاف لا بیع الا بشہود الا بغير فلان یہ یفتی قلت ویر علم حکم واقعة العتوی دفع لہ مالا وقال اشتری زیتا بمعرفۃ فلان فذہب
 واشترى بلامعرفۃ فہلک الزبیت لم یضمن بخلاف لا لشتر الا بمعرفۃ فلان فلیمضی لاد زواہر الجواہر میں ہے کہ موکل نے کہا کہ بیچ اس کو گواہوں کے ہر
 مانع اس کو فلا نے شخص کی تجویز سے یا اس کی دانست اور معرفت سے اور وکیل نے اس کو بیچا بدو اشخاص مذکورین کے تو جائز ہے بخلاف اس
 قول کے کہ نہ بیچنا مگر گواہوں کے سامنے یا نہ بیچنا مگر فلا نے شخص کے روبرو کہ بدو ان کے بیچ جائز نہ ہوگی اور اسی کا فتویٰ ہے ہی کہتا ہوں
 اور اس قول سے معلوم ہو گیا اس واقعہ فتویٰ طلب کا حکم کہ موکل نے وکیل کو مال دیا اور کہا کہ میرے واسطے روغن زیتوی خرید کر فلا نے شخص کی
 معرفت سو وکیل گیا اور اس نے بدلہ معرفت اس شخص کے خرید کیا پھر روغن مذکور تلف ہو گیا تو وکیل پر تاوان نہیں بخلاف اس قول کے کہ خرید کرنا
 مگر فلا نے شخص کی معرفت تو اس کو یاد رکھنا چاہیے م فتویٰ مالگیری میں ہے کہ اگر موکل نے ایسا شرط عقد میں کی جو اصلاً مفید نہیں بلکہ اس کو مضر ہے
 تو وکیل پر اس کی مراعات واجب نہیں خواہ اس کی تاکید نفی سے کرے یا ذکر سے چنانچہ اس نے کہا کہ بعض ہزار درہم کے ادھار بیچو بالیوں کہا کہ نہ بیچنا مگر
 ادھار ہزار درہم سے سو اس نے ہزار نقد سے بیچ کی تو بیچ موکل پر جائز ہے اور اگر موکل نے ایسی شرط کی کہ ایک ماہ سے مفید اور دوسری ماہ سے مفید نہیں
 تو اگر اس کی تاکید نفی سے کرے گا تو مراعات اس کی واجب ہے اور اگر نفی سے تاکید نہ کی ہو تو مراعات واجب نہیں چنانچہ یوں کہا کہ اس کو فلا نے باز
 میں بیچنا سو اس نے دوسرے ہزار میں بیچا تو اگر اس نے تاکید پر نفی نہ کی ہو تو موکل پر بیع نافذ ہے اور اگر تاکید نفی کی ہو تو موکل پر نافذ نہ ہوگی کذا فی الخیرۃ
 اور قسم ثالث چوٹ رہی وہ یہ ہے کہ شرط مفید محض ہو اور ظاہر ہی کی تصریحات سے اس وقت میں تعلیم شرط معلوم ہوتی ہے کذا فی الطحاوی و فی عقدہ
 رہنا و کفیل بالثمن فلا ضمان علیہ ان ضاع الزبیدہ او قوی المال علی الکفیل لان جواز الشرعی یثانی الضمانی اور وکیل کو صبح ہے ثمن
 میں رہیں لینا اور ضمان لینا تو اس پتا تاوان نہیں اگر رہیں ضائع ہو گیا اس کے ہاتھ میں یا مال ہلاک ہو گیا ضامی پر اس واسطے کہ جواز شرعی تاوان کی
 منافی ہے ہم ہلاک مال کی صحت یہ ہے کہ مقدمہ رجوع کرے اس قاضی کے پاس میں کے مذہب میں اصل بری الذمہ ہو جاتا ہے ضمانت سے پھر
 ضامی مفلس ہو کر رہ جائے لہذا بعضوں نے کہا کہ کفالت سے یہاں حوالہ مراد ہے اور بعضوں نے کہا کہ کفالت اپنے معنی حقیقی پر ہے تو ہلاک کی صحت
 یہ ہوگی کہ کفیل اور کفول عن مجلس ہو کر رہ جائے کذا فی الطحاوی عن الوانی عن شرح الهدایۃ ولقیید شرائہ بمثل القیمۃ وغبین لیسر وہو ما یقوم بہ
 مقوم اہد وکیل کی خرید مقید بمثل قیمت ہے یا غبن قلیل کے ساتھ غبن قلیل وہ ہے کہ اس کے برابر کوئی قیمت کرنے والا واقف کا قیمت کرتا
 ہو کذا فی اللہم وغبین لیسر کا اوامینی اس ہے اور غبن لیسر کی یہی تعریف مذکور اصح ہے کذا فی الطحاوی و فی المیزانۃ المین سمرہ معروفہ و ان کان
 سمرہ معروفہ فابین الناس کثیر و لم یوز و یمن لا ینفذ علی الموکل و ان قلت الزیادۃ ولو فلسا و اسد ابی غنی بحر و بنایہ و یہ یعنی وکیل کی خرید
 جائز ہونا غبن لیسر کے ساتھ اس وقت ہے جب کہ زرع اس کا مشہور نہ ہو اور اگر زرع اس کا معروف اور مشہور ہو لوگوں میں جیسے کہ روٹی اور

گشت اور کیلے اور پھر کا رخ توغبین کے ساتھ بیع نافذ نہ ہوگی موکل پر اگرچہ زیادتی قلیل ہو اگرچہ ایک ہی پیا ہو اس کا فتویٰ ہے کذا فی البحر والبنایہ
 وکلہ بیع عبد فباع نصفہ صح لا طلاق التوکیل وقال ان باع الباقي قبل الخصومة جاز والا لا وهو استحسانا ملحق و ہدایہ وظاہرہ ترجیح قولہما
 والمفتی بخلافہ بحر وکیل کیا اس کو غلام کی بیع کا سو وکیل نے نصف غلام پیا تو صحیح ہے بسبب مطلق ہونے توکیل کے اور صاحبین نے کہا
 کہ اگر وکیل نے باقی غلام کو بیچ ڈالا قبل خصومت کے تو بیع جائز ہے اور نہیں تو جائز نہیں اور یہ استحسان ہے کذا فی الملحق والہدایہ اور ظاہر
 ہدایہ میں قول صاحبین کی ترجیح ہے اور قول مفتی بہ اس کے مخالف ہے کذا فی البحر امام کی دلیل یہ ہے کہ توکیل مطلق ہے اجتماع اور افتراق سے
 اور صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ شرکت ایسا عیب ہے کہ قیمت کو کم کر ڈالتا ہے تو اطلاق مراد نہ ہوگا خلاصہ یہ ہے کہ امام کے نزدیک توکیل بالبیع
 میں عموم اور اطلاق مراد ہے تو توکیل بالشراء میں وہ متعارف مراد ہے جس میں ضرر اور تحمت نہیں اور صاحبین کے نزدیک دونوں برابر ہیں وقید
 ابن الکمال الخلف بما یتعیب بالشركة والا جاز اتفاقا فلیراجع اور ابن کمال نے امام اور صاحبین کے خلاف میں اس کی قید لگائی کہ جو شرکت سے
 معیوب ہو جائے اور اگر شرکت سے معیوب نہ ہو تو باتفاق جائز ہے اور اس تقید کو تلاش کرنا چاہیے کتب فقہ میں م بحر الرائق میں ہے کہ غلام
 سے مراد وہ ہے جس کی تبیین میں ضرر ہے تو اترازا واقع ہوا اس سے جس کی تبیین میں ضرر نہیں جیسے گہووں اور جو کہ وہ باتفاق جائز ہے چنانچہ
 معراج میں ہے کذا فی الخطاوی وفي الشراء یتوقف علی شراء باقیہ قبل الخصومة اتفاقا اور نصف غلام کی خرید میں خرید موقوف ہے اس
 کی نصف باقی کے خرید کرنے پر قبل خصومت کے باتفاق امام اور صاحبین کے معنی اگر قبل خصومت کرنے موکل کے وکیل نے نصف باقی کو خرید لیا
 تو صحیح ہے اور نہیں تو صحیح نہیں و لور و بیع بعیب علی وکیلہ بالبیع بدیۃ و نکولہ او قرارہ فی مالایحدث مثله فی ہذہ الدرة و وہ الوکیل علی
 الامر اور اگر بیع پھیر دیا گیا بسبب عیب کے اس کی بیع کے وکیل پر بواسطہ گواہوں کے یا قسم نہ کھانے وکیل کے یا اقرار سے وکیل کے اس
 عیب میں کہ ویسا عیب اتنی مدت میں پیدا نہیں ہوتا تو وکیل اس کو پھیر دے گا موکل پر و لو با قرارہ فیما یحدث لایردہ و لازم الوکیل اور اگر
 رد بیع ہو وکیل کے اقرار سے اس عیب میں کہ پیدا ہو سکتا ہے اتنی مدت میں تو موکل پر نہ پھیرے گا اور وکیل کو وہ لازم ہے الاصل فی
 الوکالتہ المخصوصہ فی المضاربتہ العموم قاعدہ کلیہ وکالت میں خصوص ہے اور مضاربت میں عموم ہے م و لہذا وکالت بیان جنس سے صحیح
 نہیں بلکہ بیان نوع یا ثمن ضروری ہے بخلاف مضاربت و لہذا مضارب ابداع کا مالک ہے و فرع علیہ بقولہ فان باع الوکیل نسیۃ فقال
 امر تک بنقد وقال اطلقت صدق الامر و مضارب نے قاعدہ مذکور پر تفریع کی اپنے اس قول سے سو اگر وکیل نے ادھار اور موکل نے
 کہا کہ میں نے نقد کے ساتھ بیچنے کا امر کیا تھا اور وکیل نے کہا کہ تو نے مطلق کہا تھا تو موکل کی تصدیق ہوگی یعنی اس واسطے کہ وکالت میں خصوص
 اصل ہے و فی الاختلاف فی المضاربتہ صدق المضارب عملا بالاصل اور مضارب کے اختلاف میں مضارب کی تصدیق ہوگی اصل پر عمل کرنے
 سے یعنی مضارب نے ادھار پیا اور رب المال نے کہا کہ میں نے نقد بیچنے کو کہا تھا اور مضارب نے کہا کہ تو نے مطلق کہا تھا تو مضارب ہی کی
 تصدیق ہوگی کیونکہ اصل مضاربت میں عموم ہے لاینفذ تصرف احد الوکیلین معا کو کلتما بکذا و حدہ و لو الاخر عبد او صبی او مات او جن
 نافذ نہیں تصرف فقط ایک وکیل کا ان دو وکیلوں میں سے جن کو موکل نے ساعقی وکیل کیا چنانچہ یوں کہا موکل نے کہ میں نے تم دونوں کو
 وکیل کیا فلا نے کام کا اگرچہ دو سر وکیل غلام یا صغیر ہو یا مرگیا یا دیوانہ ہو گیا ہو م اس واسطے کہ ایک وکیل کا تصرف نافذ نہیں کہ موکل دونوں
 وکیلوں کی رائے سے راضی ہوا ہے نہ فقط ایک کی رائے سے اور یہ اس تصرف میں ہے جس میں اجتماع سے کوئی مانع نہیں اور اس میں رائے
 کی حاجت اور توکیل بلفظ واحد نہ ہو کذا فی الدرر الا فیما اذا وکلہما علی التعاقب بخلاف الوصیین کما یجوز فی بابہ مگر احد الوکیلین کا تصرف اس

صورت میں نافذ ہے جب کہ موکل نے دو شخصوں کو ویس کیا علی التتابع نہ ساقی بہ نظر واحد بخلاف دو دومی کے کہ باوجود وصایت ایک دوسری کا توف
 بدوں دوسرے کے نافذ نہ ہو گا چنانچہ باب الوصایا میں آوے گا وہی خصوصیت بشرط رائے الآخر لا حضرت علی الصبیح تصرف احد الوکیلیں نافذ
 نہیں مگر خصوصیت میں نافذ ہے بشرط شرکت رائے وکیل ثانی کے نہ حاضر ہونا دوسرے وکیل کا نا بر قول صبیح کے م خصوصیت میں تصرف ایک وکیل
 کا اس واسطے نافذ ہو کہ وہ اجتماع متعذر ہے کہ شور و شغب کا موجب ہو گا مجلس قضا میں کذا فی الدمنع الغفار میں مینی سے مذکور ہے کہ خست
 میں وکیل ثانی کی رائے مشروط ہے تو اگر بدوں رائے ثانی وہ مباشر ہو گا تو ہمارے نزدیک جائز نہیں الا اذا انتہی الی التغبض حتی یجمعا جو بہ خصوصیت
 میں احد الوکیلیں کا تصرف نافذ ہے مگر جب دونوں وکیل منتہی ہوں قبض کی طرف یعنی جب خصوصیت منتہی قبض ہو تو جائز نہیں یہاں تک کہ دونوں وکیل
 مجتمع ہوں کذا فی الجوزة و عتق معین و طلاق معینہ لم یعوضا بخلاف موضع وغیر معین اور تصرف احد الوکیلیں نافذ نہیں مگر غلام معین کے عتق
 اور زوجہ معینہ کی طلاق میں جو عتق اور طلاق کہ بلا بدل ہے بخلاف موضع اور غیر معین کے م عتق اور طلاق معینہ بلا عوض میں رائے کی حاجت نہیں
 لہذا فقط ایک وکیل کا تصرف کافی ہے بخلاف موضع اور غیر معین کے کہ اس میں ایک وکیل کا تصرف بدوں دوسرے کے کافی نہیں و تعلیق
 بمشیہتہما اے الوکیلیں فائز یزیم اجتماعہما تعلیق قال المصنف اور تعلیق بمشیہت وکیلیں اس واسطے کہ اجتماع وکیلیں لازم ہے تعلیق پر
 عمل کرنے سے ایسا کچھ کہا ہے مصنف نے م چنانچہ موکل نے کہا دونوں وکیلوں سے کہ تم اس کو طلاق دو اگر تم چاہو تو وقوع طلاق میں دونوں کا
 فعل شرط ہے اس واسطے کہ جو چیز دو شے کے ساتھ معلق ہوئی وہ متحقق نہیں ہوتی ایک شے کے وجود کے اور یہی حکم ہے عتق معلق کا قلت و
 ظاہرہ عطف علی لم یعوضا کی تعلیم من العینی والدرر فی العبارة ولا علقا بمشیہتہما فتدبر میں کتابوں اور ظاہر اعطف بمشیہتہما کا لم یعوضا پر ہے
 چنانچہ مینی اور درر سے معلوم ہوتا ہے تو حق عہد ہوتی ہوں تھا ولا علقا بمشیہتہما سو مائل کہ تم تو اب ترجمہ یوں ہو گا کہ تصرف احد الوکیلیں نافذ نہیں مگر عتق
 معین اور طلاق معینہ میں جن کا بدلہ نہیں لیا گیا اور نہ وکیلیں کی مشیت پر دونوں معلق کیے گئے وہی تدبیر و تعلیق کو دلالت دہا یہ و مفہوم و
 بیع فاسد غلامت اور تصرف احد الوکیلیں نافذ نہیں مگر مدبر کے اور رد معین میں چنانچہ ودیعت اور عاریت اور مغبوب اور بیع فاسد کے پھر دینے پر کذا فی
 الخلاصہ بخلاف استرداد غلو قبض احد ہما ضمن کل عدم امرہ بقبض ثانی منہ و حدہ سراج بخلاف استرداد علی کے تو اگر وکیل ودیعت اور عاریت اور مغبوب
 اور بیع فاسد کو پھیرے گا تو اس کے پورے کا تاوان دے گا یعنی در صورت ہلاکی ثانی مسترد بسبب نہ ہونے امر موکل کے اس میں سے کچھ قبضہ کرنے کا
 نہا مینی موکل نے یہ کیا تھا کہ ایک وکیل تنہا بعض شے پر قبضہ کرے کذا فی السراج م یہ جواب ہے سوال مقصد کا خلاصہ سوال یہ ہے کہ مسترد کے پورے
 تاوان ہونے کی کیا وجہ ہے لائق تو یوں تھا کہ وکیل پر نصف ضمان ہوتا اس واسطے کہ ہر وکیل نصف حصے کے قبضہ پر مامور تھا خلاصہ جواب یہ ہے کہ
 کہ اس کو نصف پر قبضہ کرنے کا نہا امر نہ تھا بلکہ اجتماع وکیلیں امر تھا چہ جب اس نے خلاف امر کیا اور وہ چیز تلف ہو گئی تو پورا ضمان اس پر لازم آیا
 وہی تسلیم مرتبہ بخلاف قبضہا لولا الجبرہ تسلیم مرتبہ یعنی مغبوب میں احد الوکیلیں کافی ہے بخلاف قبضہ مومغبوب کے کہ اس میں اجتماع وکیلیں ضرور ہے
 کذا فی حوالہ الجبرہ و قضا و دین بخلاف اقتضائہ مینی اور دین کے او میں ایک وکیل کافی ہے بخلاف دین کے تقاضے کے کہ اس میں افراد کافی نہیں کذا فی العینی
 م استرداد میں اور قبضہ ہوا اور اقتضائے دین میں ایک وکیل کا تصرف اس واسطے کافی نہ ہوا کہ اجتماع وکیلیں ملکی ہے اور اس میں موکل کی غرض صحیح
 ہے اس واسطے کہ حفظ و شخصوں کا ایک شخص کا حفظ کی بار نہیں و بخلاف الوصایا لائیں و کذا المصارفہ والقضاء والتحکیم والتولیۃ
 علی الوقف فان ہذا السیۃ کا لو کالتہ فلیس لاحد ہما الا افراد بخر بخر نہ و شخصوں کے دمی ہونے کے اور اسی طرح و شخصوں کی مفارقت
 اور قضا اور تحکیم اور وقف پر متولی ہونے کے تو یہ چیزیں وکالت کے مانند ہیں تو ایک شخص کو دو شخصوں میں سے انفرقا اور تنہائی جائز نہیں کذا فی الجبر

م اشياء مذکورہ پانچ میں نہ چھ تو شائد کشارح نے وصایت میں دو صورتیں ٹھہرائیں ایک صورت یہ کہ دونوں کو ساتھ ہی وصی مقرر کیا اور دوسری صورت یہ کہ علی التتابع کیا چونکہ اشياء مذکورہ میں رائے اور تجویز کی حاجت ہے لہذا افراد کافی نہیں مثلاً بادشاہ نے ایک محل یا ایک حادثہ میں دو قاضی مقرر کیے تو ایک قاضی کا فیصلہ کرنا کافی نہ ہوگا کذا فی الخطاوی مختصر آیت صرف الا فی مسئلہ ما اذا شرط الواقف النظر لا والاستبدال مع فلان فان للواقف الا افراد دون فلان اشياء مگر اس مسئلہ میں جب کہ واقف کرنے والے نے وقف کی نظارت یا استبدال کو اپنے واسطے شرط کیا فلاں شخص کے ساتھ تو واقف کو نظارت یا استبدال میں افراد جائز ہے نہ فلاں شخص کو کذا فی الاشباہ والوکیل بقضاء الدین من مال او من مال موکل لا یجبر علیہ اذالم یکن للموکل علی الوکیل دین وہی واقعۃ الفتویٰ کی بسطہ العمادی واعتمدہ المصنف اور ادائے دین کا وکیل خواہ ادائے دین وکیل کے مال سے ہو یا موکل کے مال سے ہو اس پر نہ بردستی نہ کی جائے گی ادائے دین میں بشرطیکہ موکل کا وکیل پر دین نہ ہو اور یہ واقعہ بھی فتویٰ طلب تھا چنانچہ اس کو عمادی نے مشرح بیان کیا ہے اور مصنف نے اس پر اعتماد کیا م اشباہ کی عبارت اس سے عام تر ہے چنانچہ اس میں یوں ہے کہ وکیل پر جبر نہیں اگر وہ باز رہے اس فعل سے جس میں وہ وکیل ہوا مگر تین مسئلوں میں انتہی اور ملتقات میں علت اس کی یہ مذکور ہے کہ اس کا کرنا اس پر واجب نہیں لیکن تنویر البصائر میں ہے کہ وکیل پر جبر ہوگا دفع دین میں جب کہ اس کے پاس موکل کا مال ہو کذا فی الخطاوی قال ومفادہ ان الوکیل بیع من مال الموکل لو فاء دینہ لا یجبر علیہ کما لا یجبر الوکیل بخو طلاق ولو بطلبہا علی المعتقد وعتق وہبۃ من فلان و بیع من لکون متبرعاً مصنف نے کہا اور عدم جبر وکیل کا مفاد یہ ہے کہ موکل کے مال سے ایک چیز کے بیچنے کا ایک شخص وکیل ہے موکل کے ادائے دین کے واسطے تو اس پر جبر نہ ہوگا بیچنے پر چنانچہ وکیل پر جبر نہیں مثل طلاق اگرچہ توکیل طلاق عورت کی خواہش سے ہو بنا بر قول معتد کے اور جبر نہیں عتق پر اور فلاں شخص کے ہبہ کرنے پر اور اس کے ہاتھ بیچنے پر کیونکہ وکیل افعال مذکورہ کے کرنے میں متبرع ہے یعنی افعال مذکورہ اس پر لازم الفعل نہیں الا فی ثلث مسائل اذا وکل بدفع عین قم غاب او بیع من شرط فیہ اولجہ فی الاصح او بخصوصہ بطلب المدعی وغاب المدعی علیہ اشباہ خلافاً لما افقی بہ قاری الہدایہ مگر تین مسئلوں میں وکیل پر جبر کیا جائے گا جب کہ موکل نے اس کو وکیل کیا دفع عین کا پھر موکل غائب ہو گیا یا اس مرہون کی بیع کا وکیل کیا جس کے عقد مرہون میں بیع مشروط ہے یا بعد مرہون بیع کی شرط ہوئی قول اصح میں یا اس کو وکیل کیا خصوصت میں مدعی کے طلب کرنے سے اور مدعا علیہ غائب ہو گیا کذا فی الاشباہ بخلاف فتویٰ قاری ہدایہ بیان شامح ظاہر دلالت کرتا ہے کہ قاری ہدایہ مسائل ثلثہ میں مخالف ہے حالانکہ مخالف اس کی فقط متن کے مسئلے میں ہے کہ وہ جبر وکیل کا قائل ہے در صورت امر موکل بدفع دین وثبوت مال موکل بدست وکیل چنانچہ منخ الغفار میں مشرح مذکور ہے کذا فی الحلبي قلت وظاہر الاشباہ ان الوکیل بالاجرة یجبر فتمد بر میں کہتا ہوں اور ظاہر اشباہ یہ ہے کہ وکیل بالاجر پر جبر ہے سو تامل کر اس کو م اشباہ میں ہے کہ وکیل پر جبر نہیں بغیر اجرت کے ثمن کے تقاضے پر انتہی مختصر اور ابن ضیاء کی شرح مجمع میں ہے کہ جوابرت کے کہ بیچتا ہے جیسے بیاع اور سمسار اس پر جبر کیا جائے گا استیفاء ثمن پر اس واسطے کہ اس کو پہنچ گیا بدلا اس کے عمل کا مانند مضارب کے در صورت حصول نفع کذا فی الخطاوی ولا ینس مسئلہ واقعۃ الفتویٰ و راجع تنویر البصائر لعلہ اوفیٰ اور نہ بھولنا واقعۃ الفتویٰ کے مسئلے کو اور مراجعت کر تنویر البصائر حاشیہ اشباہ کی طرف کہ اس نے پورا اس کو بیان کیا ہے ہم واقعۃ الفتویٰ یہ ہے کہ جب وکیل ہو اس دین کی قضا کا جو موکل پر ہے تو اس پر جبر ہوگا تو مسائل اجبار وکیل ان دو مسئلوں کے ساتھ ملا کر پانچ مسئلے ہوئے خلاصہ تنویر البصائر یہ ہے کہ اگر وکیل مامور ہو قضاے دین پر اپنے مال سے تو اس پر جبر نہیں اور اگر آمر کے مال سے مامور ہو تو اس پر جبر ہے کذا فی الخطاوی ملخصاً و فی فروق الاشباہ التوکیل بغیر رضی الخضم لا یجوز عند الامام الا ان یكون الموکل حاضراً بنفسہ او مسافراً اور لیضاً او مخدراً اور اشباہ کے فروق میں ہے وکیل کرنا بدوں رضا مندی مخاصم کے جائز نہیں لام کے نزدیک مگر یہ کہ موکل بذات خود حاضر ہو

یا مسافر یا مریض یا پردہ نشین ہم یہ مسئلہ مقدم ہو گیا کہ اول کتاب النکاح میں مذکور ہو چکا ہو کیل لایوکل الا باذن آمرہ وجود الارضی وکیل دوسرے
 شخص کو وکیل نہیں کر سکتا مگر اپنے موکل کے اذن سے بسبب وجود مماندی کے م وکیل کو دوسرا وکیل کرنا اس واسطے جائز نہ ہوا کہ اس کو تصرف موقوف
 ہے نہ توکیل مادہ موکل تصرف میں وکیل کے ماننے سے ماضی ہو اور کچھ لوگ رائے میں مختلف ہوتے ہیں اور مراد یہ ہے کہ جس کام میں وہ وکیل ہوا اس میں دوسرے
 کو وکیل نہیں کر سکتا تو حقوق حقد کی توکیل خارج ہو گئی مثلاً بیع کا وکیل دوسرے کو بیع میں وکیل نہیں کر سکتا لیکن تقاضائے ثمن میں بلا نوبہ موکل کر سکتا ہے
 اس واسطے کہ حقوق حقد میں وکیل خود اکیل ہے الا اذ اذکر فی دفع زکوٰۃ وکل آخر ثم وکم دفع الا غیر ہما زولا یتوقف بخلاف شراء الا منیۃ الخانیۃ وکیل دوسرے
 کو وکیل نہیں کر سکتا مگر جب کہ وکیل کو دفع زکوٰۃ میں وکیل کیا سو اس نے دوسرے کو وکیل کیا دوسرے نے تیسرے کو تیسرے نے چوتھے کو و علیٰ ہذا القیاس
 سو وکیل اخیر نے زکوٰۃ فقیر کو دی تو جائز ہے اور یہ جواز موقوف نہ رہے گا وکیل اول کی اجازت پر بخلاف خرید قربانی کذا فی الا منیۃ الخانیۃ یعنی موکل نے زکوٰۃ
 قربانی خرید کر نہ وکیل کیا اور ذی نے خالد کو وکیل کیا سو خالد نے قربانی خرید کی تو یہ خرید زکوٰۃ کی اجازت پر موقوف ہے اگر اس نے جائز رکھی تو جائز ہے
 اور نہیں تو نہیں کذا فی الطحاوی والا وکیل فی قبض الدین اذ اذکر من فی عیالہ صح ابن ملک اور وکیل کو وکیل کرنا جائز نہیں مگر قبض دین کا وکیل جب
 کہ وکیل کہے اس کو جو اس کے عیال میں ہے تو صحیح ہے کذا ذکرہ ابن ملک والا عند تقدیر الثمن من المولک الاول لہ ای لوکیل فیجوز بلا اجازت لعمول
 المقصود وید اور وکیل کو توکیل جائز نہیں مگر نزدیک مٹھرا دینے ثمن کے موکل اول کے جانب سے اپنے وکیل کو تو جائز ہے بلا اجازت وکیل اول بسبب
 حال ہونے مقصود کے کذا فی الدیم اس واسطے کہ رائے کی طرف حاجت تقدیر ثمن کے واسطے ہوتی ہے سو یہاں حال ہے بخلاف اس صورت کے
 جب کہ دو وکیل مقرب یکے اور ثمن مٹھرا لیا اس واسطے کہ جب دو شخصوں کی طرف تفویض ہوئی باوجود تقدیر ثمن تو ظاہر ہو گیا کہ غرض موکل اجتماع رائے
 وکیلین ہے نہایت ثمن اور اختیار شری میں کذا فی الملکیۃ والتفویض الی رایہ کامل برہن کالاذن فی التوکیل الا فی طلاق وعتاق لانہما مایملک
 یہ فلا یقوم غیرہ متعارف فیہا ہر دکرنا وکیل کی رائے کی طرف چنانچہ موکل کا وکیل سے یوں کہنا کہ عمل کر اپنی رائے اور تجویز سے اذی کے مانند ہے وکیل کرنے
 میں مگر طلاق اور عتاق میں اذی کے مانند نہیں اس واسطے کہ طلاق اور عتاق منہ لہن امور کے ہے کہ ان سے قسم کھائی جاتی ہے تو غیر وکیل یہاں وکیل نہیں
 ہو سکتا کذا فی القنیۃ ہم یکم بظرف تفویض کے سہا اور اگر وکیل کو صریحاً اذن ہو طلاق اور عتاق کی توکیل میں تو بلا شریہ صحیح ہے کذا فی الطحاوی فان وکل لوکیل
 غیرہ بدو نہجا بدو اذن و تفویض ففعل الثانی بجزئہ او بجزئہ فاجازہ الوکیل الاول صح و تعلق حقوقہ بالعاقل علی الصبیح پھر اگر وکیل نے اپنے غیر کو
 وکیل کیا بدو اذن اور تفویض موکل کے پھر وکیل ثانی نے وکیل اول کے سامنے یا پیچھے وہ کام کیا سو وکیل اول نے اس کو جائز رکھا تو صحیح ہے اور حقوق حقد
 عاقد سے یعنی وکیل ثانی سے متعلق ہوں گے بقول صحیح اس واسطے کہ مقصود حصول رائے وکیل اول ہے سو یہاں حال ہے الا فی مالیں بعقد نحو
 طلاق وعتاق لتعلقہما بالشروط فان المولک ملکہ لفظ الاول دون الثانی مگر اس تصرف میں جو عقد نہیں جیسے طلاق اور عتاق وکیل ثانی کا فعل باوجود
 اجازت وکیل اول صحیح نہیں بسبب تعلق ہونے طلاق اور عتاق کی شرط سے یعنی دونوں تعلیق بالشروط کی قابل ہیں تو گویا موکل نے طلاق یا عتاق کو معلق
 کیا وکیل اول کے لفظ سے نہ وکیل ثانی کے لفظ سے وایراہ علی الدین قنیۃ وخصومتہ وقضاء دین فلا تکنی الحضرة ابن ملک خلاف اللغۃ اور دین ہے
 ابراہ کہنے میں کذا فی القنیۃ اور خصومت اور برابر رائے میں تو کافی نہیں حاضر ہونا وکیل اول کا کذا ذکرہ ابن ملک بخلاف خانیہ کے م خلاف خانیہ فقط
 خصومت میں ہے اس میں یوں ہے کہ اگر وکیل ثانی نے خصومت کی اور موکل حاضر ہے تو جائز ہے اس واسطے کہ جب وکیل اول حاضر ہوا تو گویا اس نے
 خصومت کی ہذا خود مانند وکیل بیع کذا فی الطحاوی وان فعل اجنبی فاجازہ الوکیل الاول ہما زولا فی شراء فانه یتخذ علیہ ولا یتوقف متی وجد لفاذا
 لہما اگر اجنبی شخص نے کام کیا سو اس کو وکیل اول نے جائز رکھا تو جائز ہے مگر خرید کرنے میں کہ وہ اجنبی پر نافذ ہو گا اور موقوف نہ رہے گا جبکہ

وہ انفاذ پاوے وان وکل بہ اے بالامر والتفویض فهو اے اثانی وکیل الامر وچینند فلا یعزل بعزل موکلہ او موتہ وینعزلان بموت الاول کما مر فی القضاۃ اور اگر وکیل نے دوسرے کو وکیل کیا موکل اول کے امر یا تفویض سے تو وکیل ثانی امر یعنی موکل اول کا وکیل ہے اور اس وقت میں تو وہ معزول نہ ہوگا اپنے موکل یعنی وکیل اول کے معزول کرنے اور مر جانے سے اور دونوں وکیل معزول ہوں گے موکل اول کی موت سے چنانچہ مذکور ہو چکا کتاب القضاۃ میں وفي البحر عن الخلاصۃ والثانیۃ لہ عزالہ فی قولہ اصنع ما شئت لرضاء بصنعہ وعزلہ من صنعہ بخلاف اعمل برائک قال للصفۃ فعلیہ لوقیل للقاضی اصنع ما شئت فلہ عزل نائبہ بلا تفویض العزل صریح لان النائب کو وکیل الوکیل اور بحر الرائق میں خلاصہ اور خانیہ سے مذکور ہے کہ وکیل اول ثانی کا معزول کرنا جائز ہے موکل کے اس قول میں کہ جو تیرا جی چاہے بسبب راضی ہونے موکل کے وکیل اول کی صنعت سے اور اس کا معزول کرنا بھی اس کی صنعت سے ہے بخلاف اس قول کے کہ عمل کر اپنی رائے پر صنعت نے اپنی شرع میں کہا تو بموجب اس قول کے اگر قاضی سے کہا جائے کہ جو تیرا جی چاہے تو اس کو اپنے نائب کا معزول کرنا جائز ہے بدوں اس بات کے کہ اس کو معزول کرنا صریحاً مفوض ہوا اس واسطے کہ نائب قاضی وکیل الوکیل کے مانند ہے واعلم ان الوکیل وکالت عامۃ مطلقۃ مفوضۃ انما یمکنک المعاوضات لا الطلاق والغتاق والتبرعات بہ لفتی زواہر الجواہر وتنویر البساتین اور دریافت کر کہ وکیل بوکالت عامہ مطلقہ مفوضہ مالک نہیں مگر معاوضات کا نہ طلاق اور غتاق اور تبرعات کا اسی کا فتویٰ ہے کذا فی زواہر الجواہر وتنویر البساتین قال لرحیل فوضت الیک امر امرأتی صار وکیل بالطلاق وتقیید طلاقہ بالمجلس بخلاف قولہ وکلک فی امر امرأتی فتاویٰ تنویر البساتین کہ میں نے تفویض کیا تیری طرف اپنی عورت کا امر تو وہ وکیل ہوگی طلاق کا اور مقید ہوگا طلاق دینا اس مجلس میں یعنی اگر اس مجلس میں طلاق دے گا تو صحیح ہے نہیں تو صحیح نہیں بخلاف اس قول کے کہ میں نے تجھ کو وکیل کیا اپنی عورت کے امر میں تو طلاق مقید نہ ہوگی اسی مجلس کے ساتھ کذا فی الدرر یعنی اگر بعد اس مجلس کے طلاق دے گا تو صحیح ہوگا من لا ولایۃ لہ علی غیرہ لم یجز قصر فی حقہ وچینند فاذا باع عبد او مکاتب او ذمی او حر بنی مال صغیرۃ الحر المسلم او شری واحد منهم بہ او زوج صغیرۃ کذلک اے حرۃ مسلمۃ لم یجز لعدم الولایۃ جس شخص کو ولایت ثابت نہیں اپنے غیر پر تو اس کا تصرف جائز نہیں اس غیر کے حق میں اور اس وقت تو اگر بیچے غلام یا مکاتب یا ذمی یا حر بنی کذا فی العینی اپنے طفل صغیر آزاد مسلمان کا مال یا کوئی شخص ان میں سے بعض اس مال کے کچھ خرید کرے یا نکاح کر دے اسی طرح کی صغیر کا یعنی آزاد مسلمان کا تو جائز نہ ہوگا بسبب ہونے ولایت کے یعنی غلام کی ولایت آزاد پر نہیں اور ذمی اور حر بنی کی ولایت مسلمان پر ثابت نہیں تو تصرفات مذکورہ بھی جائز نہیں ولایۃ فی مال للصغیر الی الاب ثم وصیہ ثم وصیہ اذ الوسی یمکن الایساء ثم الی الجداب الاب ثم الی وصیہ ثم وصیہ ثم الی القاضی ثم الی من نصیر القاضی ثم وصیہ اور صغیر کے مال میں اس کے باپ کی ولایت ہے پھر باپ کے وصی کی پھر اس کے وصی کے وصی کی اس واسطے کہ وصی مالک ہے دوسرے کو وصی کرنے کا پھر ولایت دادا کی ہے جو باپ کا باپ ہے یعنی جد فاسد مراد نہیں پھر دادا کے وصی کی پھر ولایت قاضی کی پھر اس کی جس کو قاضی نے وصی مقرر کیا پھر اس کے وصی کے وصی کی ولیس لوصی الام وصی الاخ ولایۃ التصرف فی ترکۃ الام مع حرۃ الاب او وصیہ او وصی وصیہ او الجداب الاب اور ماں کے وصی اور بھائی کے وصی کو ولایت تصرف کرنے کی نہیں ماں کے متروکہ میں اور اسی طرح بھائی کے متروکہ میں باوجود حاضر ہونے باپ کے یا اس کے وصی کے وصی کی یا باوجود ہونے دادا کے جو باپ کا باپ ہے وان لم یکن واحد ما ذکر فلہ الی وصی الام الحفظ اور اگر کوئی شخص نہ ہو اور بعد مذکورہ سے تو اس کو یعنی ماں کے وصی کو ماں کے متروکہ میں ولایت کی ولایت ہے ولزم مع المنقول لا العتار اور ماں کے وصی کو بیع منقول کی جائز ہے نہ زمین وغیر منقول کی بیع منقول اس واسطے جائز ہے کہ وہ منجملہ حفاظت کے ہے ولا یشتزی الا الطعام والکسوة لانہما من جملة حفظ الصغیر خانیۃ اور ماں کا وصی کوئی چیز خرید نہ کیے سوائے

طعام اور لباس صغیر کے اس واسطے کہ وہ دونوں بخل حفظ صغیر کے ہیں کفائی الخانیہ فروع مسائل عقد شایع کے دس اقسام کو جسے الاب
الا ادا بقا القاضی بنوع تقدیر ولی الا یہم اکل عمادۃ قاضی کا دس باب کے دس کے مانند ہے مگر جب کہ قاضی دس کو ایک قسم کے تصرف کے حق
مقتدر کرے تو اس کا دس ہو اسی قسم کے ساتھ مقتدر ہوگا اور باب کے دس میں جمیع انواع تصرفات کا مجموعہ ہے کذا فی العماد یعنی اگر باب نے
ایک نوع میں دس کیا ہو تو جمیع انواع میں دس ہوگا ولی متفرقات البحر القاضی ادا بینہ لایرجع حقوق عقد باشرایہ یتیم ایسا بخلاف
دکیل و دس و اب فلو ضمن للقاضی ادا بینہ ثم ما باء یتیم بعد بلوغه مع بخل فہم اور بکرا الرائق کی متفرقات میں ہے کہ قاضی یا اس کے امین کی طرف
اس عقد کے حقوق راجع نہیں ہوتے جس کے وہ فاعل اور مہاشر ہوئے بخلاف دکیل اور دس اور باب کے تو اگر قاضی یا اس کا امین تادان کے
بعد بالغ ہونے یتیم کے اس چیز کے جس کا بس کو قاضی یا اس کے امین نے یتیم کے واسطے بیچا تو جمیع ہے بخلاف ان لوگوں یعنی دلیل اور دس باب
کے م قاضی اور امین کا تادان اس واسطے جمیع ہوا کہ دونوں حقوق عقد سے اجنبی ہیں بخلاف دکیل وغیرہ کے کہ ان کے واسطے حق استیفاء ثابت
ہے تو ان کا ضمان دینا اپنی ذلتوں کے واسطے جمیع نہ ہوگا کذا فی الطحاوی و فی الاشباہ و التوکیل بل بالعقدہ الیس نفسہ الا ان یتیم مال
الیتیم نفسہ لا غیرہ بوکالتہ اور شاہدیں ہے کہ دکیل کرنا جائز ہے ہر ایک اس چیز میں جس کو دکیل عقد کر سکتا ہے اپنی ذات کے واسطے سوائے
کے کہ اس کو مال یتیم کا خرید کرنا اپنے واسطے جائز ہے نہ اپنے غیر کے واسطے بطریق وکالت کے م طحاوی نے کہا اشباہ کے جس نسخے پر حق ہو سہر
حاشیہ لکھا ہے اس میں بجائے دکیل کے موکل کا لفظ ہے اور یہی موافق ہے مانعہ سے انتہی و جواز التوکیل بالتوکیل اور دکیل کرنے کے واسطے
دکیل کرنا جائز ہے مگر تو جب ایک شخص کو دکیل کیا اس بات کا کہ وہ فلا نے شخص کو خرید کرنے میں دکیل کرے سو اس نے اس کو دکیل کیا اور دکیل
نے خرید کی تو وہاں مامور سے بھرے اور مامور اپنے آمر سے اور دکیل آمر دل سے نہ لے گا کذا فی الطحاوی عن الاشباہ

باب الوکالت بالخصومتہ والقبض یہ باب ہے خصوصیت اور قبض کی وکالت کے احکام میں م مصنف نے لماذا از تہم وکیل ملازمہ اور
تعلق و غیرہ کے جس مسائل مذکور کیے ہیں خصوصیت وکالت سے ہے دعویٰ صحیح یا جواب صریح سے اس
طرح کہ ان یا نہیں چنانچہ سانی مذکور ہو چکا وکیل بالخصومتہ والقبض سے اخذ الدین لا یمکن القبض عند زفر و یفتی لفساد الزمان واعتمد
فی البحر العرف وکیل خصوصیت اور قاضی کا یعنی دین کے لینے کا مالک نہیں قبض دین کا زفر کے نزدیک اور اسی قول پر فتویٰ ہے بسبب فساد زمانے
کے کہ اکثر دکیل خیانت پیشہ ہیں اور بکرا الرائق میں عرف پر اعتماد کیا ہے مگر قاضی یعنی اخذ دین باعتبار اصل لغت کے ہے لیکن عرف میں قاضی یعنی طلبہ
ہے نہ قبض اور عرف مقدم ہے لغت پر اور امام اور صاحبین کے نزدیک دکیل قاضی کا مالک ہے اور من ظاہر الروایہ ہے خواہ وہ چیز میں ہو
یا دین صاحب بخرنے فتاویٰ صغیر سے نقل کیا کہ دکیل قاضی میں عرف کا اعتماد ہے اگر ایسے شہر میں ہو جہاں سودا گروں میں رواج ہو کہ قاضی
کرنے والا دین قاضی دین ہوتا ہو تو وہ قبض دین کا مالک ہوگا اور نہیں تو نہیں منع الغفار میں سراجیہ سے منقول ہے کہ اس قول پر فتویٰ ہے لہذا
فی الطحاوی ولا الصلح اجماعا بحر اور خصوصیت اور قاضی کا دکیل صلح کرنے کا مالک ہے بالاتفاق کذا فی البحر اس واسطے کہ صلح مفاد ہے
اس کی جس کے واسطے وہ دکیل ہو اور رسول القاضی یمکن القبض بالخصومتہ اجماعا بحر اور قاضی کا کہنے کا رسول مالک ہے قبض کا ز
خصوصیت کا بالاتفاق کذا فی البحر اور سلتک اوکن رسولاً من ارسال دہر تک بقبضہ توکیل خلافاً للزیلعی یوں کہنا کہ دار سلتک یعنی میں نے تجھ کو
پیام رساں کیا یا یوں کہنا کہ کن رسولاً یعنی تو میری طرف سے رسول یعنی پیام رساں ہو یہ رسول مقرر کرنا ہے اور یوں کہنا کہ میں نے تجھ کو امر
کیا اس کے قبضہ کرنے کا یہ توکیل ہے برخلاف زلیلعی یعنی میں نے امر تک بقبضہ کو ارسال کیا ہے نہ توکیل ولا یمکن بالخصومتہ والقبض وکیل

الملازمة اور وکیل ملازمت کا مالک نہیں خصومت اور قبض کا م ملازمت عبارت ہے ساتھ نہ چھوڑنے سے سوا اس کو خصومت اور قبض لازم نہیں کذا
 فی المنع کما لا یملک الخصومة وکیل الصلح بحیثیہ وکیل صلح کا مالک نہیں خصومت کرنے کا کذا فی البحر وکیل قبض الدین یملک ما لے الخصومة
 خلافا لہما لوکیل الدائن ولوکیل القاضی لا یملک ما اتفقا اور قبض دین کا وکیل مالک ہے خصومت کا برخلاف صاحبین کے اگر وکیل صاحب دین کا
 ہو اور اگر قاضی کا وکیل ہو تو باتفاق اماناً اور صاحبین کے وہ خصومت کا مالک نہیں کوکیل قبض العین اتفاقاً جیسے قبض عین کا وکیل بالاتفاق مالک
 خصومت نہیں م اس واسطے کہ وکیل مذکور امین محض ہے تو مشابہ رسول کے ہوا تو اگر اپنے غلام کے قبض کا وکیل کیا سو ذوالیہ نے گواہ قائم کیے
 اس پر کہ موکل نے اس کو بیچ ڈالا ہے تو امر موقوف رہے گا تا حضور موکل غائب کے کذا فی الطحاوی واما وکیل قسمة واخذ شفعة ورجوع ہبہ ورد
 بعیب فیملکھا مع القبض اتفاقاً ابن ملک اور قسمت کا وکیل اور شفعہ لینے اور ہبہ پھیرنے اور رد بالعیب کا وکیل تو مالک ہے خصومت کا
 قبض کے ساتھ بالاتفاق کذا ذکرہ ابن ملک امرہ لقبض دینہ وان لا یقبضہ الا جمیعاً فقبضہ الادر بہما لم یجر قبضہ المذكور علی الامر بخلافہ
 فلم یصر وکیلاً ولا امرہ الرجوع علی الغریم بکلمہ وکذا لا یقبض درہما دون درہم بجر موکل نے وکیل کو امر کیا اپنے دین کے قبض کا اور
 اس کا کہ نہ قبض کر دین مگر تمام سو وکیل نے دین قبض کیا سوائے ایک درہم کے تو اس کا قبض مذکور جائز نہیں موکل پر بسبب موکل کی مخالفت
 کرنے کے تو وکیل ہی نہ ہوا اور موکل کو جائز ہے اپنے دین کا بھر لینا مدیون سے پورا اور اسی طرح نہ قبض کرے ایک درہم سوائے ایک
 درہم کے کذا فی البحر فلم یکن للغریم بنیۃ علی الایفاء فقتضی علیہ بالدين وقبضہ الوکیل فضاغ منہ ثم برہن المطلوب علی الایفاء للموکل
 فلا سبیل لمدیون علی الوکیل وانما یرجع علی الموکل لان یدہ کبدہ ذخیرہ تو اگر مدیون کے گواہ نہ ہوں اداۓ دین موکل پر پھر مدیون پر
 قاضی کا حکم ہوا اداۓ دین کا اور وکیل نے اس پر قبضہ کیا سوا اس کے پاس تلف ہو گیا پھر مدیون مطلوب نے ابراہ دین کے موکل پر گواہ قائم کیے
 تو مدیون کی کوئی سبیل نہیں وکیل پر اور وہ تو موکل سے بھر لے گا جو اس نے وکیل کو دیا اس واسطے کہ وکیل کا قبض اور تصرف موکل کے قبض کے
 مانند ہے کذا فی الذخیرۃ الوکیل بالخصومة اذا ابی الخصومة لا یجبر علیہا الا اذا کان وکیلاً بالخصومة لطلب المدعی وغاب المدعی علیہ فی
 الاشباہ لا یجبر الوکیل اذا امتنع عن فعل ما وکل فیہ لتبرعہ الا فی ثلث کما مر خصومت کا وکیل جب کہ خصومت کرنے سے انکار کرے تو خصومت کرنے
 پر زبردستی نہ ہوگی مگر اس صورت میں کہ وکیل بالخصومة مدعی کی درخواست سے ہوا ہو اور مدعا علیہ روپوش ہو گیا ہو اشباہ میں ہے کہ وکیل پر جبر
 نہیں جب کہ وہ باز رہے اس سے جس میں وہ وکیل مقرر ہوا بسبب تبرع ہونے وکیل کے مگر تین مسئلوں پر جبر کیا جائے گا چنانچہ مذکور ہو چکا اس
 باب کے پہلے بخلاف الکفیل فانہ یجبر علیہا للالتزام بخلاف ضامن کے کہ اس پر جبر ہو گا خصومت پر بسبب التزام کے یعنی جو ضامن ہوا
 خصومت کا اس پر جبر ہو گا اور تصویر اس کی یوں ممکن ہے کہ ضامن ہو ایک شخص کا جو اس پر ثابت ہو سو مطلوب نے پانسو کا اقرار کیا اور طالب
 ہزار کا مدعی ہے تو ضامن سے خصومت کی جائے گی اس مال میں جو مدیون پر ثابت ہو گا کذا فی الطحاوی وکلمہ بخصوماتہ واخذ حقوقہ من
 الناس علی ان لا یكون وکیلاً فیما یدعی علی الموکل جاز بذالتوکیل فلو اثبت اے لو کلمہ للمال لہ الوکیل انہم اراد الخصم الدفع لا یرحم
 علی الوکیل لانه لیس بوکیل فیہ درہم موکل نے ایک شخص کو وکیل کیا اپنی خصومات میں اور اپنے حقوق کے لینے میں لوگوں سے اس شرط پر وکیل
 کیا کہ وہ وکیل نہ ہو گا اس میں جو موکل پر دعویٰ کیا جائے تو یہ تو وکیل جائز ہے سو اگر وکیل نے موکل کا مال ثابت کیا پھر محامم نے دفع مال کا ارادہ
 کیا تو اس کا دعویٰ وکیل پر مسموع نہ ہو گا اس واسطے کہ وہ اس میں وکیل نہیں کذا فی الدرہم تو مدعا علیہ پر مال کے دینے کا حکم ہو گا پھر محامم کو اختیار
 ہے کہ موکل سے دفع دین کا مواخذہ کرے و صح اقرار الوکیل بالخصومة لا یزیر مطلقاً بغیر الحدود والقصاص علی موکل عند القاضی دون غیرہ

استحساناً اور صحیح ہے خصومت کے وکیل کا اقرار سوائے حدود اور قصاص کے اپنے موکل پر قاضی کے نزدیک نہ غیر قاضی کے نزدیک احسان کی رو سے
 نہ غیر خصومت کے وکیل کا اقرار مطلقاً نہ قاضی غیر قاضی کے نزدیک یعنی وکیل صلح یا وکیل قبض یا وکیل ملازمت کا اقرار اپنے موکل پر صحیح نہیں دان
 انزل الوکیل بہ اسے بہذا اقرار حق لا یدفع الیہ المال وان برہن بعد علی الوکالت للتناقض در وکیل خصومت کا اقرار اپنے موکل پر صحیح ہے اگرچہ
 وکیل معزول ہو جائے اس اقرار کرنے سے تو وکیل کو مال نہ دیا جائے گا اگرچہ بعد اس اقرار کے گواہ لاوے وکالت پر بسبب تناقض کے کذا
 الدرر صورت اس کی یہ ہے کہ موکل نے اس کو وکیل کیا اس کا کہ خصومت ہے وکیل کی ہاں سے دعویٰ بیع سے سو وکیل نے اپنے موکل پر
 اقرار کیا کہ اس نے بیع کیا ہے تو وہ اس اقرار سے معزول ہو گیا وکالت سے تو اب زید کا ثمن مدعی سے نہیں لے سکتا لہذا فی الطحاوی وکذا استثنی
 الموکل باقرارہ بان قال وکلک بالخصومة غیر جائز الا اقرار صح التوکیل والاستثناء علی الظاہر بزائید اور اسی طرح جب کہ موکل نے اپنا اقرار
 مستثنیٰ کر لیا اس طرح کہ میں نے تجھ کو خصومت غیر جائز الا اقرار میں وکیل کیا تو تو وکیل اور استثنای صحیح ہے قول ظاہر یہ کذا فی البراز جم بہ الزانی
 میں کیا خلاصہ ہے کہ وکالت پانچ طرح ہے ایک یہ ہے کہ خصومت کا اقرار کرے تو وہ خصومت اور اقرار دونوں کا وکیل ہو گا تا یہ کہ اقرار کو
 مستثنیٰ کرے تو فقط انکار کا وکیل ہو گا نہ اقرار کا تا یہ کہ انکار کو مستثنیٰ کرے تو فقط اقرار کا وکیل ہو گا ظاہر اور دایہ میں تم کہ خصومت جائز الا اقرار
 میں وکیل کرے تو خصومت اور اقرار میں وکیل ہو گا تا یہ کہ خصومت غیر جائز الا اقرار میں وکیل کرے اس میں متاخرین کا اختلاف ہے
 کذا فی الطحاوی فلو اقر عندہ اسے القاضی لا یصح وخرج بعین الوکالت فلا یصح خصومتہ در توبہ استثناء اقرار اگر وکیل نے اقرار کیا قاضی کے
 نزدیک تو صحیح ہو گا اور اس اقرار سے وکالت سے نکل جائے گا تو اس کا خصومت کرنا مسموع نہ ہو گا کذا فی الدرر صح التوکیل باقرار ولا یصیر بہ
 اسے بالتوکیل مقرراً اور صحیح ہے موکل کو اپنے اقرار کا وکیل کرنا اور موکل اس توکیل بالافراد سے مقرر نہ ہو جائے گا کذا فی البحر طحاوی نے اس کی توجیہ
 یوں مذکور کی ہے کہ ممکن ہے کہ موکل اقرار کے واسطے وکیل کرے شور اور شغب اور خصومت کے خوف سے اگرچہ اس پر کچھ حق واجب نہ ہو گا اس
 واسطے کہ ہر شخص خصومت پر قادر نہیں ہو گا اگر محتاج اس پر اثبات مال کا ارادہ کرے بسبب توکیل بالافراد کے تو قاضی اس پر حکم نہ کرے گا و بطل
 توکیل الکفیل بالمال لئلا یصیر مالاً لنفسہ اور باطل ہے مال ضامن کو وکیل کرنا تاکہ وہ اپنی ذات کے واسطے عامل نہ ہو جائے م سورت اس
 کی یہ ہے کہ اگر ایک شخص کا دوسرے پر دین ہو اور کوئی مرد اس کا ضامن ہو سو طالب ضامن کو اس دین کے قبض کرنے کا وکیل کرے مدعا علیہ
 اصل سے تو توکیل صحیح نہ ہو گی اس واسطے کہ وکیل وہ ہے جو غیر کے واسطے عمل کرے اور اگر یہ وکالت صحیح ہو تو وکیل اپنے واسطے عامل نہیں ہے
 یعنی وہ سامعی ہو گا اپنے بری الذمہ ہونے میں تو رکن وکالت منعدم ہو گیا پس وکالت باطل ہو گئی کذا فی العینی لکھ لایصح لو وکل بقبضہ اسے لہین
 من نفسه او عبداً لان الوکیل متى عمل لنفسه بطلت الا اذا وکل الدیون بابرء نفسه فیصح ویصح عزل ابراء نفسه اشباہ جیسے صحیح نہیں توکیل کر موکل وکیل کرے
 قبض دین کا وکیل کی ذات سے یا اس کے غلام یا ذون مدیون سے اس واسطے کہ وکیل نے جب کہ عمل کیا اپنی ذات کے واسطے تو وکالت باطل ہو گئی مگر جب کہ
 دائر مدیون کو ابراہائے ذات مدیون کا وکیل کرے تو توکیل صحیح ہے مدیون کا معزول کرنا وکالت سے قبل اس بات کے کہ وہ اپنی ذات کو بری الذمہ کرے کذا
 فی الاشباہ قولہ اذا وکل اس میں خیر فاعل ہے راجع دائر کی طرف اور مدیون بالانصب مفعول ہے خیرہ المفتی میں ہے کہ اگر وکیل ابراہائے نفس مدیون کا وکیل
 کرے تو صحیح ہے اگرچہ وہ عامل ہے اپنے کے واسطے بسبب اپنے غرض الذمہ کرنے کے اس واسطے کہ وہ عمل کرتا ہے صاحب دین کے واسطے اس کے
 دین کے استقاط سے اور وکالت کی شرط یہ ہے کہ خیر کے واسطے عامل ہو نہ یہ کہ اپنی ذات کے واسطے عامل ہو انتہی جب یہ معلوم ہو تو شارح کا یوں کہنا
 کہ وکیل جب اپنے واسطے عمل کرے تو وکالت باطل بلا وجہ ہے مگر یہ کہ وہ اپنی ذات کے عمل کو خالص بنفسہ عمل پر محمول کیجیے کذا فی الطحاوی او وکل

المحال المحیل لقبضہ من المحال علیہ او کل المدیون وکیل الطالب بالقبض لم یصح لاستحالة كونه قاضیا ومقتضيا قیمة یا وکیل کرے محال محیل کو قبض
 دین کا محال علیہ سے یا وکیل کرے مدیون طالب کے وکیل کو تو صحیح نہیں اس واسطے کہ ایک شخص کا دینے والا ہونا اور تقاضا کرنے والا ہونا محال کذا
 فی الفتنہ ہم اگر کوئی کہے کہ محیل کے ذمے سے دین منتقل ہو گیا بسبب حوالہ کے تو وہ اجنبی ہو گیا تو اس کی تو وکیل کیوں صحیح نہیں اس کا جواب یہ ہے کہ محیل
 ساعی ہے اپنی برأت نفس میں اس واسطے کہ اگر محال علیہ مفلس مرینے یا منکر حوالہ ہو بلا بیان تو دین محیل پر راجع ہو گا خلاصہ عبارت قیمة یہ ہے کہ
 اگر دائن نے کسی کو اپنے مدیون سے دین لینے کا وکیل کیا سو مدیون نے اس وکیل کو اپنی طرف سے بھی وکیل کیا کہ یہ مبرا باب بیع کر صاحب دین کا دین لیا
 کر سو اس نے بیجا اور مٹن لیا اور وہ تلف ہو گیا تو مدیون کا مال تلف ہو گیا کیونکہ اس کا قاضی اور مقتضی ہونا محال ہے اور ایک شخص صلاحیت نہیں رکھتا کہ
 مطلوب اور طالب کا وکیل ہو قضا اور اقتضا میں کذا فی الطحاوی بخلاف الکفیل بالنفس والرسول وکیل الامام بیع الغنائم والوکیل بالتزویج
 حیث یصح ضمانہ لان کلامہم سیرا بخلاف حاضرا من کے اور رسول لقبض دین کے اور بادشاہ کے وکیل کے جو غنائم بیچنے کا وکیل ہے اور تزویج کے وکیل
 کے کہ ان کا تادان دینا صحیح ہے اس واسطے کہ ہر شخص ان میں سے سیر اور مبر محض ہے یعنی حقوق عقود ان کی طرف راجع نہیں جو ان کا ضمان صحیح نہ ہو الوکیل
 لقبض الدین اذا کفل صح ونسطل الوکالة لان الکفالة اقوی للزومها فتصلح ناسخہ قبض دین کا وکیل جب کہ ضامن ہو جائے مدیون کا تو صحیح ہے اور وکالت
 باطل ہوگی اس واسطے کہ ضمانت قوی تر ہے وکالت سے بسبب لازم ہونے ضمانت کے اور عدم لزوم وکالت کے تو ضمانت ناسخ ہو سکتی ہے وکالت کی
 بخلاف العکس بخلاف عکس یعنی جب کہ دین کا ضامن ہو پھر قبض دین کا وکیل ہو تو وکالت صحیح نہیں اور ضمانت باطل نہ ہوگی یہی مطلب ہے مصنف کے
 قول سابقہ کہ الضامن کی تو وکیل باطل ہے وکذا کلاما صحت کفالة الوکیل بالقبض بطلت وکالتہ تقدمت الکفالة و تاخرت لما قلنا اور اس طرح
 جب کہ وکیل لقبض دین کی ضمانت صحیح ہوگی وکالت اس کی باطل ہو جائے گی خواہ ضمانت مقدم ہو وکالت پر یا مؤخر ہو بسبب اس دلیل کے جس کو ہم کہہ چکے
 یعنی ضمانت قوی تر ہے وکالت سے تو اس کی ناسخ ہوگی وکیل البیع اذا ضمن الثمن للبائع عن المشتري لم یجز لما مر ان یغیر عامل لنفسه بیع کا وکیل جب کہ بائع
 کے ثمن کا ضامن ہو مشتری کی جانب سے تو جائز نہ ہو گا اس واسطے کہ مذکور ہو چکا کہ وکیل اپنی ذات کے واسطے عامل ہو جاتا ہے یعنی اور شرط وکیل یہ ہے کہ
 عامل بغیر ہونے اپنی ذات کے واسطے فان ادی بحکم الضمان رجع بطلانہ وبدونہ لا یتبرع پھر اگر وکیل نے ثمن ادا کیا بحکم ضمان تو مشتری سے پھر لے بسبب باطل
 ہونے ضمان کے اور اگر بدوں حکم ضمان ادا کیا تو مشتری سے نہ پھر لے بسبب اس کے تبرع اور احسان کے ادعی انہ وکیل الغائب لقبض دینہ فصدقه
 الغریم امر بدفع الیہ عملا باقراره ولا یصدق لو ادعی الایفاء دعوی کیا کہ وہ شخص غائب کا وکیل ہے اس کے دین کے قبضہ کرنے میں سو مدیون نے مدعی
 وکالت کی تصدیق کی تو اس پر ادائے دین کا حکم جاوے گا بنا بر عمل باقرار مدیون اور مدیون کی تصدیق نہ ہوگی اگر وہ ایفاء دین کا دعوی کرے گا یعنی مجرد
 دعوی ایفاء دین ثابت نہ ہو گا فان حضر الغائب فصدقه فی التوکیل فیہا ونعت والا امر الغریم بدفع الدین الیہ اے الغائب ثانی الفساد
 الاداء بانکاره مع یحیئہ پھر اگر غائب آیا سو اس نے اس کے وکیل کرنے کی تصدیق کی تو بہتر اور خوب ہوا اور نہیں تو مدیون کو حکم کیا جائے گا کہ غائب کو دوبارہ
 دین ادا کرے بسبب فاسد ہو جانے ادائے اول کے اس کے اول منکر ہونے سے قسم کے ساتھ م یعنی جب غائب نے قسم کھائی کہ یہ شخص میرا وکیل نہیں
 تو مدعی وکالت کو دین دینا فاسد پھر لہذا اس پر دوبارہ ادائے دین لازم ہو گا ورجع الغریم یہ علی الوکیل ان باقیانی یدہ ولو حکما بان استلک فانه
 یضمن مثله خلاصہ اور مدیون وکیل سے دین پھیرے اگر دین اس کے ہاتھ میں باقی ہو اگرچہ بقائے دین حکمی ہو نہ حقیقی اس طرح کہ وکیل نے دین کو ہلاک
 کر ڈالا ہو تو اس پر ضمان لازم ہو گا کذا فی الخلاصہ وان ضاع لاعلا تبصده اور اگر دین ضائع ہو گیا وکیل کے پاس تو مدیون اس کو نہیں لے سکتا اس کی

لے محال دائن کو کہتے ہیں اور محیل مدیون ہوتا ہے اور محال علیہ جو حوالہ قبول کرے ۱۲

تصدیق پر عمل کرنے سے یعنی جب اس نے وہی دیا اس کی وکالت کو تصدیق کی کہ تو مدیون کا قصو غیر العذر رجوع نہیں کر سکتا الا اذا كان قد ضمنه فذال دفع
 بقدر ما اخذہ الدائن ثانیاً لامانته الوکیل لانه امانته لا تجوز سلفاً زلیلی وغیرہ مگر مدیون اس وقت وکیل سے دین پھیرے جب وکیل دفع دین کے وقت
 ضامن ہو اور مال کا بقدر اس کے جس کو دائن دوسرے بار لے لے اس مال ہ جس کو وکیل نے لیا کیونکہ وہ امانت ہے جس کی ضمانتی جائز نہیں کذا
 فی الزلیلی وغیرہ مال ضامن کی صورت یہ کہ مدیون کے وکیل سے کہ ہاں تو اس کا وکیل لیکن میری خاطر جمع نہیں کہ موکل وکالت کا انکار کرے اور
 مجھ سے دوسری بار اپنا دی لے تو وکیل ضامن داخل کرے ماخوذ کی کذا فی الطحاوی او قال لرقبقت منك علی انی ابرأک من الدین فہو لما قال
 الاب للحق عند اخذ مہر بنتہ اخذ منك علی انی ابرأک من مہر بنتی فان اخذتہ البنت ثانیاً رجع الحق علی الاب فکذا اذا برأ ذیہ یا وکیل نے مدیون سے
 کہا میں نے تجھ سے مال لیا اس شرط پر کہ میں نے تجھ کو بری الذمہ کر دیا میں سے بری الذمہ کر دیا تو وہ ایسا ہے جیسا کہ باب نے داماد سے کہ اپنی بیٹی کے
 مہر لینے کے وقت کہیں اس شرط پر تجھ سے لیا ہوں کہ میں نے تجھ کو بری الذمہ کر دیا اپنی بیٹی کے مہر سے سوال مہر کو جہنی دوبارہ لے گی تو داماد باب سے پھیرے ہا
 سوا اسی طرح یہ مسئلہ ہے کذا فی البزازیہ وکذا لیغزہ اذا لم یصدقہ علی الوکالت یعم صورتی السکوت والنکذیب ودفع لذلک علی زعم الوکالت فہذہ
 اسباب للرجوع عند الهلاک اور اسی طرح وکیل نے مال ضامن کی جب موکل اس کی تصدیق نہ کرے وکالت پر اور مدیون نے اس کو دین دبا وکالت
 کے گمان پر عدم تصدیق وکالت شامل ہے دو صورتوں میں سکوت اور تکذیب کو تو یہ اسباب ہیں رجوع دینا کے جب دین بدل ہو جائے کہیل
 کے پاس م رجوع کے تین سبب ہیں ایک یہ کہ عند الدفع وکیل مال کا ضامن ہو دوسرا یہ کہ قبض کیے بشرط ابرائے مدیون تسریہ کہ ضامن ہو دوسر
 صورت عدم تصدیق موکل خان اوعی الوکیل ہلاک اور دفعہ لموکل صدق الوکیل بملغہ پھر اگر وکیل طالب دین کا با اپنے موکل کے دینے کا دعویٰ
 کرے تو اس کی تصدیق ہوگی وکیل کی قسم کے ساتھ م تصدیق وکیل سوائے مسائل ثلثہ رجوع مذکورہ میں ہوگی کہ فی الطحاوی فی الوجہ الذکورۃ
 کلہا الغریم لیس لہ الاسترداد حتی یحضر الغائب اور سب وجوہ مذکورہ میں مدیون کو پھیر لینا دین کا وکیل سے جائز نہیں تا حصنہ بموکل غائب
 وان یرہن انہ لیس لوکیل او علی اقرارہ بذلک او اراد استخلاذہ لم یقبل سوغی نقص ما وجب للغائب اور ار مدیون کو ولایا اس پر کہ وہ شخص وکیل
 نہیں دائی کا یا گواہ لایا وکیل کے اس اقرار پر یعنی عدم وکالت اقرار پر یا اس نے وکیل سے قسم لینے کا ارادہ کیا تو مقبول نہیں بسبب سنی کرنے مدیون
 کے اس چیز کے توڑنے میں جس کو اس نے واجب کیا غائب کے واسطے یعنی مال مدفوع حق ہے غائب کا اور واقع اس کا پھیر لینا چاہتا ہے کذا فی
 الطحاوی نعم لو برہن انی الطالب جہد الوکالت واخذ منی المال تقبل بجرماں اگر مدیون کو وہ لاوے اس پر کہ موکل طالب وکالت کا انکار کر چکا ہے
 اور وکیل نے مجھ سے مال لیا ہے تو برہان مقبول ہے کذا فی البحر یعنی اس واسطے مقبول ہے کہ نقص موکل کی جانب سے ہے کیونکہ ثابت بالبیان
 ثابت بالبیان کے مانند ہے کذا فی الطحاوی ولومات الوکل دو شے غریبہ او وجبہ اخذہ قاناً ولو لا نکا ضمنہ الا اذا صدقہ علی الوکالت اور ار موکل مرگ
 اور مدیون اس کا وارث ہو یا موکل نے دین مدیون کو ہبہ کر دیا تو مدیون مال کو وکیل سے لے گا اگر مال قائم ہو اور اگر حاکم ہو یا ہو تو اس کا تاوان لے
 مگر جب کہ مدیون وکیل کی وکالت پر تصدیق کر چکا ہو تو قائم مال کو لے گا نہ مالک کو و اگر بالذہن وانہ لوکالت حلف ما علم ان الدائن وکل علی اور ار
 مدیون نے دین کا اقرار لیا اور وکالت کا منکر ہو تو یہ کہانی کہ اس کو معلوم نہیں کہ دائن نے اس کو وکیل کہنے سے کذا فی البیانی قال انی وکیل یقبض
 الودیۃ فصدقہ المودع لم یومر بالدفع الیہ علی المشرع بخلاف ما یحیی الشرحہ کہا میں وکیل ہوں قبض امانت کا سوا امانت دہانے اس کی تصدیق کی تو اس
 کو وکیل کے دینے کا حکم نہ ہو گا بنا بر قول مشہور بخلاف ابی شعمہ جیسی نے کہا کہ ابن شعمہ نے امر بالدفع کی ابو یوسف سے روایت کی ہے اور یہاں مذکور ہے
 فقہ معارف نہیں ولودفع لم یملک الاسترداد مطلقاً امر اور اگر امانت مدیون کو دے گا تو استرداد کا مالک یہ ہے کسی طرح خواہ اس نے تصدیق کی
 ہو یا تکذیب یا سکوت بدلیل گذشتہ وکذا حکم لو ادعی شراء لمن مالک وصدقہ المودع لم یومر بالدفع لانه اقرار علی الغیر اور اسی طرح حکم ہے اگر

ودیعت کی خرید کا دعویٰ کیا اور امانت دار نے اس کی تصدیق کی تو اس کے دینے کا حکم نہ ہوگا کیونکہ وہ اقرار ہے غیر شخص پر یہ علت ہے دونوں مسئلوں کی ولو ادعی انتقال یا لارث او الوصیت منہ و صدقہ امر بالدفع الیہ لاتفاقا علی ملک الوارث اذالم یکن علی المیت دین مستغرق ولا بد من التلوم فیہما لا احتمال ظہور وارث آخر اور اگر دعویٰ کیا وکیل نے ودیعت کے انتقال کا صاحب ودیعت سے بسبب یا وصیت کے اور امانت دار نے اس کی تصدیق کی تو اس کو اس کے دینے کا حکم ہوگا بسبب متفق ہونے وکیل مدعی اور امانت دار کے وارث کی ملک پر بشرطیکہ میت پر دین مستغرق مقرر نہ ہو اور ضروری ہے انتظار سے دونوں صورتوں وارث اور وصیت میں دوسرے وارث کے ظاہر ہونے کے احتمال سے یا دوسرے موصیٰ کے احتمال سے ولوانکر موتہ او قال لا ادری لایؤمر بحکم یرہن اور اگر امانت دار نے اس کی موت کا انکار کیا یا بولا کہ میں نہیں جانتا تو ودیعت کے دینے کا حکم نہ ہوگا جب تک وارث گواہ نہ لاوے موت پر ودعویٰ الایضاً کو کالت فلیس لمودع میت و مدیونہ الدفع قبل ثبوت ان وصی اور دعویٰ ایضاً کو کالت کے دعویٰ کے مانند ہے تو میت کے امانت دار اور اس کے مدیون کو جائز نہیں دینا ودیعت اور دین کا قبل اس کے ثابت ہونے کے کہ مدعی وصی ہے میت کا یا وکیل ولولا وصی فدفع الی بعض الورثۃ بری عن حصۃ فقط اور اگر وصی نہ ہو سو مدیون نے بعض وارثوں کو دیا یعنی سب دین دیا تو مدیون فقط اسی وارث کے حصے سے بری الذمہ ہو جائے گا یعنی باقی وارثوں کا مواخذہ اس پر باقی رہے گا وکل لقبض مال فادعی الغریم مالی سقط حق موکلہ کاداء او ابراء او اقرارہ بانہ تملک دفع الغریم المال ولو غفرا الیہ اے الوکیل لان جو ابہ تسلیم مالم یرہن اور اگر ایک شخص کو قبض مال کا وکیل کیا سو مدیون نے وہ دعویٰ کیا جو اس کے موکل کے حق کو ساقط کر دے چنانچہ ادائے دین یا ابراء دین یا موکل کا یہ اقرار کہ وہ مال میری ملک ہے یعنی مدیون کی ملک ہے تو مدیون وکیل کو مال دے اگرچہ زمین ہو اس واسطے کہ مدیون کا جواب قبول کر لینا ہے دین اور وکالت کا جب تک گواہ نہ لاوے اپنے دعویٰ پر یعنی جب مدیون نے ادائے دین کا دعویٰ کیا مثلاً اس نے دین اور وکالت کا اقرار کیا لہذا اس پر دینا لازم ہو اسید دعویٰ نے کہا کہ یہ قول تعلیل ہونے کے لائق نہیں تعلیل وہ ہے جس کو فقہانے ذکر کیا ہے کہ دعویٰ مذکور سے وکالت ثابت ہوئی اور ادائے دین بجز ودعویٰ ثابت نہ ہو انوار اس کے حق میں ناخیر نہ ہوگی ولہ تحلیف الموکل لا الوکیل لان النیابۃ لا تجری فی الیمین خلافاً لفرقہ اور مدیون کو جائز ہے تم لینا مثلاً ادائے دین کے انکار میں موکل سے وکیل سے اس واسطے کہ نیابت جاری نہیں ہوتی بخلاف تفرقہ کے ولو وکلہ بعیب فی امۃ وادعی البائع ان المشتري رضی بالعیب لم یرد علیہ حتی یحلف المشتري والفرق ان القضاء ہنا فسخ لا یقبل النقص بخلاف ما مر خلافاً لہما او اگر ایک شخص کو خریدی لونڈی کے عیب میں وکیل کیا اور بائع نے دعویٰ کیا کہ مشتری لونڈی کے عیب سے راضی ہو گیا تھا تو وکیل بائع پر رد بیع نہ کرے جب تک مشتری قسم کھائے اور فرق اس مسئلہ میں اور مسائل سابقہ میں یہ ہے کہ قضا یہاں وہ فسخ ہے کہ نقض کو قبول نہیں کرتا بخلاف اس کے جو مذکور ہو چکا بخلاف مذہب صاحبین کے کہ ان کے نزدیک رد بیع ہوگا مگر یعنی اگر رد بیع کے ہم قائل ہوں تو فسخ فسخ ٹھہرے گی کیونکہ رد ہے عیب سے اور اس طرح کارد فسخ عقد ہے اور قضا بالعقود والفسوخ جاری ہے صحت پر اگرچہ خطا ظاہر ہو کیونکہ امام کے نزدیک قضا نافذ ہے ظاہر اور باطن دونوں میں بخلاف مسئلہ دین کے کہ اس میں تدارک ممکن ہے مقبوضہ وکیل کے استرداد سے اگر خطا ظاہر ہو قسم کھانے کے وقت اس واسطے کہ قضا یہاں باطن میں نافذ نہیں کیونکہ حکم نہیں مگر بجز تسلیم توقضا عقود اور فسخ میں نہ ٹھہری کذا فی الجلی فیلورڈ الوکیل علی البائع بالعیب فحضر الموکل وصدقہ علی الرضی کانت لہ لا لبائع اتفاقاً فی الاصح لان القضاء لاعن دلیل بل للجهل بالرضی ثم ظہر خلافہ فلا یفد باطناً نہایت پھر اگر وکیل نے لونڈی پھر دی بائع کو یعنی حکم قاضی پھر موکل آیا اور اس نے بائع کی تصدیق کی اپنے راضی ہو جانے پر تو وہ لونڈی موکل مشتری کی ہوگی نہ بائع کی باتفاق امام اور صاحبین کے قول اصح میں اس واسطے کہ قاضی کا حکم دلیل سے نہیں بلکہ نادانستگی سے ہے پھر اس کے خلاف ظاہر ہو تو حکم نافذ نہ ہوگا باطن میں کذا فی النہایت والمأمور بالانفاق علی اہل او بناء او القضاء لدین او الشراء او التصدیق عن کوة

سو وکیل نے روپے لیے اور موکل کو دیے تو طعام وکیل پر ہے نہ موکل پر اور پے درپے وکیل کے موکل کے ذمہ پرض ٹھہری گے اس واسطے کہ توکیل باطل ہے کذا فی الخطاوی پھر شارح نے قاعدہ مذکورہ پر تفریع کی فلنناظران سلیم من ربح فی زیتہ وحصیرہ تو وقف کے ناظر کو جائز ہے کہ عقد سلم کر وقف کے حاصل سے مسجد یا مدرسہ کے قیل اور چٹائیوں میں م یعنی اگر وقف سے دہا ہم یا دنایر حاصل ہوئے اور اس نے مسجد کے چراغ روشن کرنے کے واسطے عقد سلم میں یا فرش کے واسطے چٹائیوں میں سلم کیا تو صحیح ہے اسلئے کہ ناظر وکیل ہے وقف کا اور توکیل باطل صحیح ہے ولس لان یوکل بمن جملہ اینالی القریۃ قیامہ ببقہ سلم و سلم من مقررہ نہ باطناً نہ وکیل الواقف والوکالۃ امانۃ لایصح بیعہا وتمام فی شرح الوہابیۃ اور جائز نہیں ناظر کو وکیل کرے عقد سلم کا اس شخص کو جسکو اسنے امین مقرر کیا ہے قریہ وقف پر کچھ مال معین کر کے ناظر امین کو عقد سلم کا امر کرے اس اناج میں جو وقف کی زمین میں پیدا ہو اور اس المال سلم کا اس امین سے لے باطن میں بوض اس وظیفے کے جو ناظر کو واسطے مقرر ہو یاہ اس واسطے جائز نہیں کہ ناظر وکیل ہے واقف کا اور وکالت امانت ہے جس کی بیع صحیح نہیں اور پورا بیان اس کا شرح و ہبانیہ میں ہے م ہاں کو جب ارض وقف میں عقد سلم اس واسطے جائز نہیں کہ توکیل بقبول عقد سلم صحیح نہیں اور ناظر کو امین سے مال لینا اس واسطے جائز نہیں کہ ناظر واقف کا وکیل ہے محاصل قریہ کے قبض کرنے کا تو جب ناظر نے امین سے کچھ مال لیا بوض اپنے وظیفہ معینہ کے تو اس نے وکالت کو بیچا حالانکہ بیع وکالت کی صحیح نہیں کذا فی الخطاوی ملخصاً۔

باب عزل الوکیل | یہ باب ہے معزولی وکیل کے احکام میں الوکالۃ من المقنن والغير اللازمة كالعاریۃ فلا یدخلها شرط وکالت ان عقود میں سے ہے جو لازم نہیں چنانچہ عاریت تو وکالت میں بخیار الشرط داخل نہیں ہوتا م عقد لازم میں بخیار شرط کی حاجت ہے تاکہ صاحب بخیار فسخ عقد کر سکے اور وکالت خود عقد غیر لازم ہے تو اس میں بخیار شرط کی کچھ حاجت نہیں ولایصح حکم بہا مقصوداً وانما یصح فی ضمن دعوی صحیحۃ علی غریم و بیانہ فی الدرر اور حاکم کو ثبوت وکالت پر مقصود بالذات حکم کرنا صحیح نہیں ثبوت وکالت کا تو حکم صحیح نہیں ہوتا مگر در ضمن دعوی صحیح کے مدیون پر اور بیان اس کا در میں ہے م قبل اس باب کے عنقریب گذرا در سے کہ اگر مدعا علیہ وکالت کا مقرر ہو اور مدین کا منکر تو وکالت ثابت نہیں ہوتی عدم حکم کی وجہ یہ ہے کہ حکم سے وکالت لازم ہو جاتی ہے اور حالانکہ وکالت شرعاً غیر لازم ہے پھر مصنف نے عدم لزوم وکالت پر تفریع کی آئندہ قول میں قللموکل العزل متی شاء مالم یتعلق بہ حق الغیر کوکیل خصومت بطلب الخصم کی سچی تو موکل کو اختیار ہے وکیل کے معزول کرنے کا جب چاہے تا وقتیکہ اس سے حق غیر متعلق نہ ہو جیسے خصومت کا وکیل مدعی کی طلب سے چنانچہ آگے آوے گا۔ م یعنی اگر مدعی کی خواہش سے مدعا علیہ غائب کا کوئی وکیل مقرر ہوا ہو تو مدعا علیہ اس کو معزول نہیں کر سکتا اس واسطے کہ اگر مدعا علیہ چھپ رہے ہو تو اس کا حق فوت ہو جائے اور اگر مدعا علیہ موجود ہو یا وکالت بلا طلب مدعی ہو تو وکالت لازم نہیں موکل کو اس کے معزول کرنے کا اختیار ہے ولو الوکالۃ دوریۃ فی طلاق وعتاق علی ما صحہ البرازی و سببی عن العینی خلافاً فتنہ معزول کرنا وکیل کا صحیح نہیں اگرچہ وکالت دوری ہو طلاق یا عتاق میں بنا برائے قول کے جس کی تصحیح کی ہے بنازی نے اور عنقریب اس کے مخالف آوے گا عینی سے تو خبر دار رہنا م وکالت دوری یہ کہ موکل کیے وکیل سے کہ میں نے تجھ کو فغانے کام کا وکیل کیا جب کہ میں تجھ کو معزول کروں تو تو میرا وکیل ہے کذا فی الدرر بشرط علم الوکیل اسے فی القصدی اما الحکم فیثبت و یعزل قبل العلم کارسول موکل کو معزولی کا اختیار ہے بشرط معلوم ہونے وکیل کے یعنی عزل قصدی میں علم وکیل شرط ہے اور عزل حکمی چنانچہ موکل کی موت میں تو عزل ثابت ہوگا اور وکیل معزول ہو جائے گا قبل علم کے چنانچہ رسول معزول ہو جاتا ہے رسالت سے قبل علم کے ولو عزل قبل وجود الشرط فی المعلق یہ اسے بالشرط بقی شرع و ہبانیہ اگرچہ اس کا معزول کرنا قبل وجود شرط کے ہو اس وکالت میں جو معلق بشرط ہے اسی قول کا فتویٰ ہے لہ یعنی مثلاً زید نے عروسے طعام میں سلم کرنے کا پیام کیا اور عروسے قبول سلم کے لیے خالد کو وکیل کیا کہ طعام کے لیے روپیہ لے لے۔

کذا فی شرح الوبائیة وثبت ذلک اے العزل بمشافہ بہ ویکتابہ مکتوب بعزل او ارسال رسولاً ممیزاً عدلاً وغیرہ اتفاقاً او عبداً
صغیراً او کیساً صدقہ او کذبہ ذلک المصنف فی متفرقات القضاء اور وہ یعنی معزول کرنا بالمشافہہ منہل کرنے سے ثابت ہوتا ہے اور معزول سے
خط ملنے سے اور رسول ممیز کی پیام رسانی سے خواہ رسول عادل ہو یا غیر عادل بالاتفاق آزاد ہو یا غلام وغیرہ ہو یا یہ ولسل اس کی تعلیق پر
رسالت میں یا تکذیب ذکر کیا ہے اس کو مصنف نے اپنی شرح میں متفرقات قضاء کے سائل میں مہمیز کی قبضہ سے مجنون اور مہوش اور معسر
غیر ممیز خارج ہو کیا اذ قال الرسول الموکل ایاک لا یبلغک عزل ایاک عی وکالتہ عزل ثابت ہوتا ہے جب کہ پیام رساں یوں کہ
کہ موکل نے جو کوئی نہ پاس بھیجا ہے تاکہ میں تجھ کو تیرے معزول کر دینے کی وکالت سے خبر پہنچاؤں و لو اخبرہ فضولی بالعدل فلا یمن احد
شطری الشہادۃ عدداً و عدالت کا خواہاں تھا اتقدم فی المتفرقات اور اگر کوئی فضولی کی خبر لے تو ضرور یہ ثابت ہوتا عزل میں شہادت
کے دو جزوں میں سے ایک جز خواہ باعتبار شمار کے یا عدالت کے چنانچہ اس کے نہ اور مسائل میں جو اول مذکور موجب میں ابواب متفرقہ میں ایک جز
شہادت کا شرط ہے م اخوات متقدمہ اخبار مولیٰ بمنابیت عبدہ و شفعی کو بیع لی خبر پہنچنا اور باکرہ کو نکاح کی اور غیر مسلم صاحب کو اسامہ شریعہ کی
خبر اور عیب کی خبر قاصد کو اور بکرہ ماذون اور سفیج شرکت اور عزل قاضی اور متولی وقف کی خبر ان سب امور مذکورہ کی اخبار میں یہ شرط ہے کہ یاد و نفس خبریں
یا ایک عادل وقد منازہ متی صدقہ قبل و لو فاسقا اتفاقاً ابی ملک اور ہم نے عدم کیا ذکر جبکہ وہ مخبر کی تعلیق کہے تو اس کی خبر مقبول ہے اگرچہ
مخبر فاسق ہو بالاتفاق کہ اصرح ابن ملک و فرع علی عدم لزومہا من الجاہلین بقولہ اور مصنف نے عدم لزوم وکالت پر دونوں باب موکل وکیل
سے تفریع کی اپنے قول آئندہ سے فلولوکیل اسے بالخصوص و بشرط المسوئۃ الیہ الیہ وکسل نکاح و طلاق و عتاق و جمیع مالہ و بشرط ان لا یغیر مالہ کما فی الاشباہ
عزل نفسہ بشرط علم موکل خصوصت کے وکیل اور مٹی معین کی خرید کے وکیل کو اپنا معزول کرنا جائز ہے بشرط دانست اپنے موکل کے نکاح
اور طلاق اور عتاق اور مال موکل کی بیع اور مٹی غیر معین کی خرید کے وکیل کو کذا فی الاشباہ یعنی نکاح وغیرہ کے وکیل کو اپنا معزول کرنا صحیح ہے
اگرچہ اس کا موکل معزول کر دے جانے و کذا بشرط علم السلطان بعزل قاض و امام نفسہما والا لاکما بسط فی الجواب اور اسی طرح دانست بادشاہ
قاضی امام مسجد کے اپنی ذات کی معزول کرنے کی شرط ہے اور نہیں تو معزول ثابت نہیں چنانچہ جو ابراہیم فتویٰ میں اس کو شرح بیان کیا ہے یعنی
اگر قاضی نے آپ کو قضا سے معزول کیا اور امام مسجد یا عید نے آپ کو امامت سے معزول کیا تو یہ صحیح نہیں بدین علم سلطان کے وکلایقین مدین ملک
عزل ان غیر حضرت لمدیون وان وکلا بخصرۃ لا تتعلق حقہ بہ کما وکیل کی کسی کو قبضہ میں لے کر وکیل اپنے معزول کرنے کا ملک ہے اگر اس کو موکل نے بلا حضور
مدیون وکیل کیا ہوا اور اس کو مدیون کے سامنے وکیل کیا تو وہ اپنے معزول کرنے کا ملک نہیں بسبب متعلق ہونے مدیون کے ساتھ اس کے چنانچہ مذکور ہو چکا کہ در
صورت تعلق حق غیر وکالت لازم ہو جاتی ہے م تعلق حق مدیون یوں ہے کہ اگر معزول بلا علم مدیون صحیح ہو تو مدیون معزول یعنی فریب خوردہ ہو جائے گا اور صورت
اوائے دی توکیل الا اذا علم یہ بالعزل المدیون فیستند بعزل ثم فرع علیہ بقولہ مگر جب کہ مدیون معزول کو معلوم کر جائے تو اب اس وقت میں وکیل معزول ہو
جائے گا پھر مصنف نے اس قاعدہ پر قول آئندہ کو متفرع کیا فلو دفع المدیون ذمہ الیہ الیہ الیہ الیہ وکیل قبل علمہ الیہ المدیون بعزل یہ آ ولبعد لالہ غیر غیر
وکیل تو اگر مدیون نے موکل کا وکیل کو دیا قبل دانست مدیون بعزل وکیل تو وہ بری الذمہ ہو گیا اور بعد دریافت معزولی کے بری الذمہ نہ ہوا بسبب
دینے مدیون کے غیر وکیل کو یعنی جب اس کو معلوم ہو گیا کہ وکیل نے آپ کو وکالت سے معزول کیا اور پھر اس کو مدین دیا تو بری الذمہ نہ ہوا کیونکہ اس نے غیر وکیل
کو دیا اور غیر وکیل کے دینے سے دی اور نہیں ہوتا و عزل الموکل بیع من نفسه بخصرۃ المرتضیٰ ان رضی بہ بالعزل صح واللا تتعلق حقہ بہ
و کذا لکال بالخصوص لطلب المدیون عنہ فیجہ کامر اور اس مدلل نے جو وکیل مقرر ہوا ہے راہی کامر ہون کی بیع کے واسطے اپنی ذات کو معزول کیا

مرتن کے سامنے اگر مرتن راضی ہو گیا معزول سے تو صحیح ہے اور نہیں تو صحیح نہیں بسبب متعلق ہونے سے مرتن کے ساتھ اس کے اور اسی طرح ہے خصوصیت کی وکالت مدعی کی طلب سے غیبت مدعا علیہ کے نزدیک چنانچہ مذکور ہو چکا عنقریب ہم طحاوی نے کہا کہ ظاہر اقلید عدالت وکیل کی بمقتضائے غالب عادت کے ہے والا توکیل بیع رہن کی عدالت پر موقوف نہیں ولیس منہ توکید بطلا قما بطلہا علی الصیغ لانه لاحتی لہافیہ ولا قولہ کما عزلتک فانت وکیل العزلہ بکلمہ وکلتک فانت معزول یعنی اور نہیں ہے اس قسم سے جس میں حق غیر متعلق ہو وکیل کرنا زوجہ کی طلاق کا زوجہ کی طلب سے بنا بر قول صحیح کے اس واسطے کہ زوجہ کا حق اس میں کچھ نہیں اور نہیں ہے قسم مذکور سے موکل کا یوں کہنا کہ ہر بار میں تجھ کو معزول کروں تو تو میرا وکیل ہے بسبب اس کے معزول ہونے کے اس قول سے کہ ہر بار میں تجھ کو وکیل کروں تو تو معزول ہے کذا فی العینی ہم طحاوی نے کہا کہ کما عزلتک فانت وکیل میں اس واسطے عزل ثابت ہوتا ہے کہ اس میں حق وکیل متعلق نہیں و قول الوکیل بعد القبول بحضرة الموکل الغیت توکیل او انا بری من الوکالت لیس لعزل محو الموکل بقولہ لم اوکلتک لایكون عزلا الا ان یقول الموکل للوکیل والله لا اوکلتک لشیئ فقد عرفت تہا وکلتک فانت وکیل زلیعی اور وکیل کا یوں کہنا بعد قبول وکالت کے موکل کے سامنے کہ میں نے تیری توکیل کو لغو کر دیا یا کہ میں بری ہوں وکالت سے معزول کرنا نہیں ہے جیسے موکل کا یوں انکار کرنا کہ میں نے تجھ کو وکیل نہیں کیا عزل نہ ہو گا مگر یہ کہ موکل وکیل سے کہے کہ واللہ میں تجھ کو کسی چیز کا وکیل نہیں کرتا سوالبتہ میں نے تیری سستی اور کاہلی معلوم کی تو عزل ثابت ہو گا کذا فی الزلیعی لکن ذکر فی الوصایا ان محوہ عزل وحملہ المصنف علی ما اذا وافق الوکیل علی الترتک لیکن زلیعی نے کتاب الوصایا میں ذکر کیا کہ موکل کا انکار عزل ہے اور مصنف نے اپنی شرح میں اس کو اس پر محمول کیا ہے جب وکیل موکل کے ساتھ موافقت کرے ترک وکالت پر ہم یعنی انکار موکل اس صورت میں عزل ہے جب کہ وکیل بھی وکالت کو چھوڑ دے لکن اثبت القستانی اختلاف الروایۃ وقدم ثانی وظلہ بان محوہ نکاح نسخ ثم قال وفي رواية لم یعزل بالجمود انتهى فلیحفظ لیکن قستانی نے اختلاف روایت کا ثابت کیا ہے اور قول ثانی یعنی عزل ہونا انکار کا اس کو مقدم ذکر کیا ہے اور وجہ اس کی یوں بیان کی ہے کہ ماورائے نکاح کے انکار نسخ ہے پھر قستانی نے کہا اور دوسری روایت میں وکیل معزول نہیں ہوتا انکار سے انتہی کلام القستانی تو اس کو یاد رکھنا چاہیے ہم اور اسی طرح حموی نے اختلاف روایت ثابت کیا ہے چنانچہ ولو الجحیہ سے نقل کیا ہے کہ اگر وصایت سے انکار کیا تو وہ رجوع ہے اور جامع کبیر میں ہے کہ یہ رجوع نہیں تو اس میں دو روایتیں ہیں اور اسی طرح محو وکالت میں وکیل یا موکل سے اور محو وکالت اور محو وکالت اور محو وکالت یا مستاجرین میں خلاف ہے اور صحیح یہ ہے کہ محو رجوع ہے اس واسطے کہ محو نسخ ہے انتہی علامہ مقدسی نے کہا محتمل ہے کہ تصحیح خاص وصیت میں ہے یا سب میں انتہی اور ظاہر اجماع کی تصحیح متبادر ہے چنانچہ تعلیل قستانی کی اس کی مؤید ہے کذا فی الطحاوی وینعزل الوکیل بلا عزل نہایت الشیء الموکل فیہ کما لو وکلتہ لقیض دین فقیضہ بنفسہ او وکلتہ نکاح فزوجہ الوکیل بزائریہ اور معزول ہو جاتا ہے وکیل بدو معزول کہنے کے اس چیز کے منہی ہونے سے جس میں وہ وکیل مقرر ہوا چنانچہ اگر اس کو قیقین دین کا وکیل کیا سو موکل نے اس پر بذات خود قبضہ کر لیا یا اس کو نکاح کا وکیل کیا سو موکل نے وکیل کے ساتھ نکاح کر دیا کذا فی الزائریہ ولو باع الموکل والوکیل معا ولم یعلم السابق فبیع الموکل اولی عند محمد وعند ابی یوسف لیشترکان ویخیران کما فی الاختیار وغیرہ اور اگر موکل اور وکیل نے ساتھی بیع کی اور معلوم نہیں کہ پہلی بیع کونسی ہے تو موکل کی بیع مقدم ہے محمد کے نزدیک اور ابو یوسف کے نزدیک دونوں مشتری بیع میں شریک اور مختار ہیں چاہیں بیع قائم رکھیں چاہیں نسخ کریں کذا فی الاختیار وغیرہ وینعزل بموت احدہما وجنونه مطبقا بالکسر المستوعبا سندہ علی الصیغ درود وغیرہ لکن فی الشربلایۃ عن المصنفات شہر ادب لفتی وکذا فی القستانی والبقانی وجملہ قاضی خاں فی فصل فیما یقضی بالمجتمعات قول ابی حنیفہ وان عیلة الفتوی فلیحفظ اور وکیل معزول ہوتا ہے وکیل اور موکل دونوں میں سے ایک کے مرجع سے اور اس کے سال بھر کے جنون سے بنا بر قول صحیح منیغہ کذا فی الدرود وغیرہ لیکن شربلایہ میں ہے مصنفات سے کہ مہینے بھر کے جنون

سے معزول ہوتا ہے۔ اسی کا فتویٰ ہے اور اسی طرح قستانی اور باقانی میں ہے اور قاضی خاں نے اس فصل میں جس میں قضا بالاجتہاد کا مذکور ہے جنہو
 شہری کو قول ابو حنیفہ کا قول قرار دیا ہے اور یہ کہ اسی قول پر فتویٰ ہے تو اس کو یاد رکھنا چاہیے کہ مطبق بالکسر بمعنی مستوعب ہے اور بعضوں نے
 بمعنی دائم تفسیر کیا ہے بجز الرائق میں مصباح سے منقول ہے کہ محام مطبق بفتح بالوتے ہیں و بالکسر بلحوق مرتدا لم لا تعود لبعودہ مسلما علی المذہب
 ولابا فائتہ بجز اور وکیل معزول ہو جاتا ہے وکیل یا موکل کے حکم لحوق دار الحرب سے مرتد ہو کر پھر وکالت عود نہیں کرتی اس کی پھر آنے سے دارالاسلام
 میں مسلمان ہو کر اور نہ اس کے جنون جلتے رہنے سے بنا بر مذہب صحیح کذا فی المجموع جب کہ مرتد ہو گیا پھر وکیل ٹھہرا پھر دار الحرب میں جا کر مل گیا اور
 قاضی خاں نے لحوق دار الحرب پر حکم کر دیا تو معزول ہو گا اس واسطے کہ مرتد کے تعریفات قبل حکم لحوق موقوف ہیں امام کے نزدیک تو اسی طرح وکالت
 مرتد ہی موقوف ہے اگر مسلمان ہو گیا تو نافذ ہے اگر مقتول ہو یا دار الحرب میں جا ملا تو وکالت باطل ہے کذا فی الطحاوی و فی شرح الجمع و علم ان
 الوکالت اذا كانت لازمة لا تبطل بهذه العوارض فلذا قال الا الوکالت اللازمة اذا وكل الراعي العدل او المهرتم بیع الرمن عند حلول الاصل
 فلا یغزل بالغزل ولا یبوت الموکل و جنونہ اور شرع جمع میں ہے کہ جان لے کہ وکالت جب لازم ہوتی ہے تو ان عوارض سے باطل نہیں ہوتی
 تو اسی وجہ سے مصنف نے کہا بجز وکالت لازمہ کے یعنی مثلاً جب راہن نے شخص عادل یا مرتہ کو وکیل کیا بیع رہن کا مدت کے آتے تو وہ معزول
 نہ ہو گا معزول کہنے سے اور نہ موکل کی موت اس کے جنون سے ہم مرتہ نہیں عطف ہے عدل پر اور راہن پر اس کا عطف کرنا صحیح نہیں اس واسطے کہ
 مرتہ بیع کا مالک نہیں کذا فی الطحاوی کا لوکیل بالامر بالید والوکیل بیع الوفاء لا یغزلان بموت الموکل بخلاف الوکالت بالخصومة والطلاق
 بزاز یہ جیسے امر بالید کا وکیل اور بیع الوفاء کا وکیل معزول نہیں ہوتے دونوں موکل کی موت سے بخلاف خصومت یا طلاق کی وکالت کے کذا فی
 البزاز یہ م یعنی وکالت بالخصومة اگرچہ لازم ہے لیکن وکیل اس میں موت اور جنون موکل سے معزول ہو جاتا ہے قلت والحق کذا فی ابھران
 الوکالت بیع الرمن لا تبطل بالغزل حقیقیا او حکمیا ولا بالخروج عن الابیۃ بجنون وردۃ و فیما عدا ما من اللازمة لا تبطل بالحقیق بل بالحکم بالخرج
 من الابیۃ قلت فاطلاق المدفیۃ نظر میں کتابوں اور خلاصہ یہ ہے چنانچہ بجز الرائق میں ہے کہ بیع رہن کی وکالت باطل نہیں ہوتی عزل سے خواہ عزل
 حقیقی ہو یا حکمی چنانچہ موت اور نہ خارج ہو جانے سے لیاقت توکیل سے بسبب جنون اھارتہ اس کے اور اس کے سوا وکالت لازمہ باطل نہیں ہوتی عزل
 حقیقی سے بلکہ باطل ہوتی ہے عزل حکمی سے اور ماہیت کے خارج ہو جانے سے میں کتابوں تو درر کے الطلاق میں بحث ہے ہم در میں یوں کہا
 ہے کہ جب حق غیر متعلق ہو تو وکیل معزول نہیں ہوتا انتہی اور تعلق حق غیر وکالت بالخصومة بالتماس طالب کو بھی شامل ہے اور حالانکہ اس میں لیا
 حکم نہیں کذا فی النسخ و یغزل بافتراق احد الشریکین ولو بتوکیل ثالث بالتصرف فان لم یعلم الوکیل لان عزل حکمی اور وکیل معزول ہوتا ہے
 احد الشریکین کے افتراق سے اگرچہ وکالت بتوکیل ثالث ہو تصرف کے واسطے اور گو کہ وکیل کو عزل کا علم نہ ہو اس واسطے کہ وہ عزل حکمی ہے
 ہم الطلاق ماتن اس کو شامل ہے کہ دونوں شریکوں میں افتراق ہو شرکت کے بطلان سے چنانچہ دونوں مال یا ایک مال ہلاک ہو جائے قبل خرید کے
 تو وکالت غیر باطل ہوگی اور اس کو شامل ہے کہ مدنیوں یا ایک شریک تیسرے شخص کو تصرف کا وکیل مقرر کریں تو بعد افتراق وہ معزول ہوگا و
 ینغزل بجز موکلہ لو مکاتھا و جبرہ اسے موکلہ لو ما ذونا کذا لک اسے علم اولاً لان عزل حکمی کا مراد وکیل معزول ہوتا ہے اپنے موکل کے عاجز ہونے
 سے اور اسے بدل کتابت سے اگر موکل عبد مکاتھا ہو اور اپنے موکل کے مجبور ہونے سے اگر موکل عبد ما ذون فی التجارة ہو اسی طرح معزول ہو جاتا ہے
 یعنی اس کو علم ہو عزل کا یا نہ ہو اس واسطے کہ وہ عزل حکمی ہے چنانچہ مذکور ہو چکا و ہذا اذا کان وکیلا فی العقود والخصومة اما اذا کان وکیلا
 فی قضاء دین واقضائہ وقبض ودیۃ فلا ینغزل بجز اور یہ یعنی عزل بسبب مجبور اور جبر کے اس وقت ہے جب کہ وہ وکیل ہو عتق اور خصومت

ہیں اور جب کہ وکیل ہوا اُسے دین اور طلب دین اور قبض و ولایت میں تو معزول نہیں ہوتا مگر مکاتیب اور حجراذون سے ولو عزل المولیٰ وکیل عبده الماذون لم یعزل اگر مولیٰ نے اپنے غلام ماذون کے وکیل کو معزول کیا تو وہ معزول نہ ہوگا وینعزل بتصرفہ اسے الموکل بنفسہ فیما وکل فیہ تصرفا بعجز الوکیل عن التصرف معہ والا لاکما لو طلقها واحدة والعدة باقیہ فلو وکیل تطلیقہا اخری ببقاء المحل اور معزول ہوتا ہے وکیل موکل کے بذات خود تصرف کرنے سے اس فعل میں جس میں وہ وکیل مقرر ہوا موکل کے ایسے تصرف سے عزل ہوتا ہے کہ وکیل اس کے ساتھ تصرف کرنے سے عاجز ہو جائے اور اگر وکیل عاجز نہ ہو تو وہ معزول نہیں ہوتا چنانچہ اگر موکل نے اپنی زوجہ کو ایک بار طلاق دی اور حالانکہ عدت باقی ہے تو وکیل کو دوسری طلاق دینا جائز ہے بسبب باقی رہنے محل طلاق کے م موکل کے جس تصرف کے ساتھ وکیل تصرف نہیں کر سکتا اس واسطے معزول ہو جاتا ہے کہ وکالت کی حاجت باقی نہیں رہتی چنانچہ عتاق عبد یا کتبت کا وکیل کیا پھر اس کو موکل نے خود آزاد کر دیا یا مکاتیب کیا یا تزویج یا خرید کا وکیل کیا سو آپ نکاح کر لیا یا مولیٰ یا طلاق کا وکیل کیا سو خود اس کو تہین یا طلاق دی یا ایک بار طلاق دی اور عدت گذر گئی یا خلع کا وکیل کیا سو آپ خلع کر لیا ولو ارتد الزوج او لم یحق وقوع طلاق وکسید ما بقیت العدة اور اگر زوج مرتد ہو گیا یا دار الحرب میں لاقی ہوا تو اس کی طلاق واقع ہوگی جب تک عدت باقی ہے م بھرا لائق وغیرہ میں یوں ہے کہ اگر زوج مرتد ہو جائے تو وکیل کی طلاق عورت پر تابقا عدت واقع ہوگی اور لائق زوج بمنزلہ اس کی موت کے ہے انتہی تو شارح کے کلام میں لائق اس لائق پر محمول ہے جس پر قاضی کا حکم نہیں ہوا اور صاحب بحر وغیرہ کا کلام اس لائق پر جس پر حکم ہو گیا کیونکہ وہی بمنزلہ موت کے ہے کذا فی الخطاوی وعود الوکالت اذا عاد الیہ اے الموکل قدیم ملکہ کان وکلہ بیع فباع موکلہ تم رد علیہ بما ہو فسخ بقی علی وکالتہ اور پھر آتی ہے وکالت جب کہ موکل کی طرف اس کی قدیم ملک پھر آوے چنانچہ ایک شخص کو بیع کا وکیل کیا سو اس کو بیع ڈالا اس کے موکل نے پھر وہ چیز پھر دی گئی موکل کو اس سبب سے کہ وہ فسخ ہے چنانچہ بحکم قاضی رد بالیہب واقع ہوا تو وکیل باقی رہے گا اپنی وکالت پر اور بقی اثرہ اے اثر ملکہ مسئلہ العدة یا باقی رہے ملک موکل کا اثر مانند مسئلہ عدت کے یعنی زوج نے طلاق کا وکیل کیا پھر ایک طلاق موکل نے دی اور عدت مہوز باقی ہے تو وکیل باقی طلاق دے سکتا ہے بخلاف مالو تجد الملک بخلاف اس کے اگر ملک جمید حاصل ہو م چنانچہ ایک چیز کی بیع کا وکیل کیا پھر آپ اس کو بیع ڈالا پھر اس کو مشتری سے خرید کیا تو وکالت عود نہ کرے گی اس واسطے کہ یہاں قدیم ملک عود نہیں کیا بلکہ وہ تازہ ملک حاصل ہوئی فروع مسائل ملحقہ شارح کے فی التلخیص عزل وکلت لا یعزل مالم یصلہ الکتاب ملخص میں ہے کہ معزول کیا اور معزولی لکھ بھیجی تو معزول نہ ہوگا جب تک وکیل کو خط نہ پہنچے گا یعنی اس واسطے کہ یہ عزل قصدی ہے اس میں علم وکیل شرط ہے اور علم خط بھیجنے سے ہے وکل غائباً ثم عزل قبل قبول صح ولعدہ لا وکیل کیا شخص غائب کو پھر اس کو معزول کیا قبل اس کے قبول کرنے کے تو صحیح ہے اور بعد قبول کے صحیح نہیں یعنی قبل قبول بلا علم وکیل عزل صحیح ہے اور بعد قبول صحیح نہیں بدوں علم کے در صورت عزل قصدی کذا فی الخطاوی دفع الیہ قمۃ لیدفعہا الی التسان لیصلہا فدفعہا ونسی لایضمن الوکیل بالدفن دیا وکیل کو آفتاب کہ اس آدمی کو دے جو اس کو درست کر دے سو وکیل نے اس کو دیا اور بھول گیا کہ کس کو دیا تو وکیل پر دینے سے تاوان نہیں اس واسطے کہ اس نے موافق اس کے کہنے کے عمل کیا اور نسیان سے قعدی اس کی ثابت نہیں ابراہ ممالہ علیہ برئ من الكل قضاء واما فی الاثرۃ فلا الاثرۃ ما یتوہم ان لہ علیہ صاحب دین نے مدیون کو بری الذمہ کر دیا اس دین سے جو اس پر ہے تو وہ بری الذمہ ہوگا کل دین سے ظاہر حکم میں اور آخرت میں تو بری الذمہ نہ ہوگا مگر اس قدر دین سے جتنا صاحب دین گمان رکھتا ہے کہ اس کا اتنا ہے اس پر م یعنی مجھلا اس نے دین معاف کر دیا لیکن اس کا گمان یہ ہے کہ میرے دس درم ہیں پھر ظاہر ہوا کہ اس کے سو درم ہیں تو باعتبار قضا سب دین سے بری ہو گیا بنظر اطلاق برأت اور عند اللہ فقط دس درم سے بری ہوگا کذا فی الخطاوی وفی الاشباہ قال لمدیون من جاک لعلامۃ کذا او من اخذ اصبعک او قال لک کذا فادفع الیہ لم یصح لانہ لو وکیل مجبول فلا یرأ بالدفن الیہ اور اشباہ میں ہے کہ اپنے مدیون سے کہا کہ جو تیرے پاس آوے فلا فی نشانی لے کر یا جو تیری انگلی پکڑے یا تجھ سے فلا فی بات کہے تو اس کو دیکھو تو صحیح نہیں اس

واسطے یہ توکیل مجہول ہے تو مدیون بری الذمہ نہ ہوگا اس لئے دینے سے و فی الوہبائتہ سے ومن قال اعط المال قابض خففہ فاعطاء لمیر اولیٰ مال
اور وہبانیہ میں ہے اھ جس کے رائن نے کہا کہ دے مال چھٹل کے پکڑنے والے کو سود یا اس کو تو مدیون بری الذمہ نہ ہوگا اور مال میں اس کو خسارہ ہوا ہے
دوبارہ اس کو دینا پڑے گا و بعد وبع بالتقاریر وبع بالتقاریر وبع بالتقاریر اور جس موکل نے کہانی اس کو اور نہ ہیچ مال کے ہاتھ سود کیل نے اس کے خلاف
کیا یعنی ادھار بیہ یا زید کے ہاتھ بیچا تو علمائے کہا کہ اتنا تغیر کرنا وکیل کو جائز ہے م و بعد وبع فمالہ یہ دوسری صورت ہے وکیل کو مخالفت مذکورہ اس نے
جائز ہے کہ یہ کلام مشورہ پر محمول ہے چنانچہ مضارب سے کہا کہ یہ مال بطور مضاربہ کے لے او یا اس سے کہیوں خرید کرنا تو اس کو چھ خرید کرنا جائز ہے کیونکہ یہ
کلام مشورہ سے ہے اس ہ بخلاف اس قول کے کہ بعد بالتقاریر یا یوں کہا کہ بعد من فلاق تو اب اس کو مخالفت کرنا جائز نہیں لہذا فی الطوی وی عن شریع الوہبائتہ
و فی دفع قل قول الوکیل مقدم ہ و کہ قول رب الدین والخصم یجبرہ اور مال دینے میں وکیل کا قول مقدم ہے اور خصم معنی موکل پر جبر کیا جانے کا م صورت
اس کی یہ ہے کہ موکل نے وکیل کو مال دیا اور کہا کہ اس سے میرا دین ادا کر سو وکیل نے کہا کہ میں نے ادا کیا اور صاحب دین نے کہا کچھ میں نے نہیں دیا تو وکیل
کا قول معتبر ہے بری الذمہ ہونے میں یعنی وکیل پر تاوان دینا لازم نہ ہوگا اور وکیل کا قول مقدم ہے موکل کے اس قول پر کہ اس نے صاحب دین کو نہیں دیا اور
صاحب دین کے اس قول پر کہ میں نے کچھ نہیں پایا لیکن یہ فقط در حق برأت ہے نہ در حق سقوط دائیہ تو وہ اپنا دین موکل سے لے گا اور رائن کا قول موکل
وکیل کے قول پر مقدم ہوگا عدم سقوط حق میں اور موکل سے زبردستی حق اس کا دلا یا جائے گا بعد اس کے اگر موکل طالب کا کذب اور وکیل کا مصدق ہو تو طالب
سے قسم لی جانے سوا اگر اس نے قسم کھائی تو قبض دین ثابت نہ ہو اور اگر قسم نہ کھائی تو اس کا حق ساقط ہو گیا اور اگر بالعکس معنی وکیل طالب کا مصدق اور
وکیل کا کذب ہو تو وکیل سے قسم لی جائے گا ذانی الطمطادی و لو قبض الدلال مال البیہ کی یہ تسلیم نہ و شاع یسطر اور اگر دلال نے مال بیع معنی ٹمن لیا مشتری
سے تو بائع کو تسلیم کرے اور ٹمن شائع ہو گیا اور بائع میں نصفان نصف کجا جائے م یعنی مصالحہ بانصف ہوگا در میان دلال اور بائع نے ناظم نے کہا
تفصیل کرنا لائق ہے کہ اگر بائع نے دلال کو قبض ٹمن کا اذن دیا ہو تو دلال پر تاوان لائق نہیں اور نہیں تو بائع ہا ہے مشتری سے تاوان لے چاہے دلال سے
اگر مشتری سے لے تاوان فیکہ دلال اس کا فرستادہ نہ ہو بائع کی طرف ٹمن پہنچانے میں کذا فی الطمطادی واللہ اعلم واستغفر اللہ العظیم



کتاب الدعوی

یہ کتاب ہے دعویٰ کے احکام میں لائحہ مناسبتہا للوکالہ بالخصوص مناسبت دعویٰ کی خصوصیت کی وکالت سے پوشیدہ نہیں مناسبت یہ ہے کہ خصوصیت کے وکیل کو دعویٰ کی طرف حاجت ہے بلکہ گاہے غیر خصوصیت کا وکیل بھی دعویٰ کی طرف حاجت مند ہوتا ہے ہی لغتہ قول بقصدہ الانسان ایجاب حق علی غیر لغت میں دعویٰ وہ قول ہے جس سے آدمی اپنے غیر پر ایجاب حق کا ارادہ کرے یعنی بلا قید منازعت و مسالمت اور اس میں دفع عن حق نفسہ سے کچھ تعرض نہیں والفہما للتانیث فلا تنون اور لفظ کالت تانیث کے واسطے ہے تو اس پر تنوین داخل نہیں کی جاتی و جمعہ دعویٰ بفتح الواو کفتوی و فتاویٰ در راو جمع دعویٰ کی دعویٰ ہے بفتح واو مانند فتویٰ اور فتویٰ کے کذا فی الدرر لکن حیزم فی المصباح بکسر الایضا فیہما محافظۃ علی الف التانیث لیکن مصباح العلوم میں واو کے کسرہ پر یقین کیا دونوں میں یعنی دعویٰ اور فتاویٰ میں الف تانیث کی محافظت کے واسطے ہم عبارت مختلف ہے مصباح میں یوں ہے کہ جمع دعویٰ دعویٰ بکسر واو ہے اس واسطے کہ وہی اصل ہے اور بفتح واو ہے الف تانیث کی محافظت کے واسطے کہ انی الطحاوی ملخصا و شرعا قول مقبول عند القاضی بقصدہ طلب حق قبل غیرہ خرج الشہادۃ والاقرار اور اصطلاح شرع میں دعویٰ عبارت ہے اس قول سے جو قاضی کے روبرو مقبول ہو اور اس سے طلب حق اپنے غیر شخص سے مقصود ہونکل گئی شہادت اور اقرار م قول مقبول سے قول ملزم مراد ہے تو غیر ملزم خارج ہو گیا قاضی کی قید اس واسطے لگائی کہ غیر قاضی کے روبرو دعویٰ مسموع نہیں اور طلب حق کی قید سے شہادت خارج ہو گئی دعویٰ کی تعریف سے اس واسطے کہ شہادت اگرچہ قول مقبول ہے مگر اس سے اثبات حق غیر مقصود ہے اور اسی طرح اقرار بھی اور دفعہ اسے دفع الخصم عن حق نفسہ دخل دفع دعویٰ التقرین فتسبیح بفتحی بزازیہ دعویٰ عبارت ہے دفع کرنے مدعی سے مخاصم کو اپنی ذات کے حق سے تو اس میں داخل ہوا تعرض کے دعویٰ کو دفع کرنا تو وہ مسموع ہو گا اسی قول کا فتویٰ ہے کذا فی البرازیہ ہم دفع تعرض کی صورت یہ ہے کہ قاضی کے سامنے کہے کہ فلانا شخص ناحق میرا متعرض ہوتا ہے اور میں اس کے دفع تعرض کا مطالب ہوں تو یہ دعویٰ مسموع ہے قاضی اس کو ناحق تعرض سے باز رکھے تو جب تک اس کے پاس حجت نہیں ہے تو وہ تعرض سے روکا جائے اور جب اس کو حجت ملے تو تعرض کرے کذا فی الطحاوی بخلاف دعویٰ قطع النزاع فلا تسبیح سراجیہ بخلاف دفع قطع نزاع کہ وہ مسموع نہیں کذا فی السراجیہ صورت اس کی یہ ہے کہ قاضی کے پاس جائے اور کہے کہ اگر فلانے شخص کا مجھ پر کچھ ہو تو دعویٰ کرے اور نہیں تو ابرا کرے تو اس شخص پر جبر نہ کیا جائے گا دعویٰ میں اس واسطے کہ وہ صاحب حق ہے کذا فی الطحاوی و ہذا اذا ارید بالحق فی التعریف الامر الوجودی اور یعنی تعریف دعویٰ میں اور دفع عن نفسہ کا قول زیادہ کرنا اس وقت ہے جب کہ تعریف مذکور میں حق سے امر وجودی کا ارادہ کیجیے ہم جب امر وجودی مراد ہوا تو امر عدمی چنانچہ دفع کو تعریف شامل نہ ہوگی تو قول مذکور کے زیادہ کرنے کی حاجت ہوئی تاکہ دفع بھی دعویٰ کی تعریف میں داخل رہے اور عدمی سے مراد وہ ہے جو امر اعتباری کو بھی شامل ہو اس واسطے کہ دفع عدمی نہیں کیونکہ دفع سے کف عن المنازعة مراد ہے فلوارید ما لیم الوجودی والعدمی لم یحتج لہذا القید سو اگر حق سے وہ ارادہ کیجیے جو کہ وجودی اور عدمی دونوں کو شامل ہو تو اس قید یعنی زیادت دفع کی حاجت نہ رہی والمدعی من اذا ترک دعواه ترک اے لایجبر علیہا اور مدعی وہ شخص ہے کہ جب کہ اپنا دعویٰ ترک کرے تو چھوڑا جائے یعنی حاکم اس سے زبردستی دعویٰ نہ کر دے والمدعی علیہ بخلاف اے یجبر علیہا اور مدعی علیہ وہ شخص جو مدعی کے برخلاف ہو یعنی جو ترک

نہیں اگرچہ متفقین بولتے ہیں مگر مشہور ہے تو وہ میرے صواب مجبور سے کذا فی الجمعی و شرطاً ایضاً کو نہ ملزمہ شیناً علی الخصم بعد ثبوتہا والا کان عشنا اور یہی دعویٰ کی شرط ہے ہونا دعویٰ کا لازم کر دینے والا کسی چیز کا حاکم پر بعد ثبات ہونے دعویٰ کے اور اگر ملزم نہ ہوتا تو بے فائدہ ہوتا مگر جب ملزم ہونا دعویٰ کی شرط محضہ تو دلیل کو اپنے موکل حاضر پر توکیل کا دعویٰ کرنا صحیح نہیں امکان عزل کے سبب سے کذا فی البحر و کون المدعی محالاً ثبوت فدعویٰ مایستحیل وجودہ محضاً او عادی باطلہ لتیقن الکذب فی المستحیل العقلی کقولہ المعروف النسب اولن لا یولد مثله ہذا انہی و ظہورہ فی المستحیل للعادی کہ دعویٰ معروف بالفقر اموالاً عظیمة علی آخر انہ اقرضنا ایلاً دفعۃ واحدة او غصبنا منہ فالظاہر عدم سماعہما بحر و بحریم ابن الغرس فی الفواکد البدریۃ اور دعویٰ کی شرط ہے ہونا اس چیز کا جس کا دعویٰ کیا اس قسم سے جو محتمل الثبوت ہے تو اس کا دعویٰ جس کا وجود باعتبار عقل یا عادت کے محال ہے باطل ہے بسبب تمیق ہونے کذب کے محال عقلی میں چنانچہ یوں کہنا معروف النسب کو کہ یہ میرا بیٹا ہے یا اس کو اپنا بیٹا کہنا کہ ویسا آدمی اس جیسے آدمی سے پیدا نہیں ہوتا اور بسبب ظاہر ہونے کذب کے محال عادی میں چنانچہ مفلس مشہور کا دعویٰ اموال عظیمة کا دوسرے شخص پر اس طرح کہ اس نے اس کو مال فرض دینے میں ایک ہی دفعہ یا مدعا علیہ نے اموال مذکورہ کو اس سے غصب کر لیا تو ظاہر یہ دعویٰ غیر مسموع ہے کذا فی البحر اور اسی پر تمیق کی ہے ابن الغرس نے فواکد بدریہ میں و حکمہا وجوب الجواب علی الخصم و ہوا المدعی علیہ او نعم حتی لو سکت کان انکاراً قسماً البینۃ علیہ الا ان یکن اخرس اختیار و تحقیقہ اور دعویٰ کا حکم واجب ہونا جواب کا ہے مدعا علیہ پر نہیں یا مل کہہ کے تو اگر وہ چپ رہا نہ نہیں بولا نہ مل تو یہ سکوت انکار ہو گا تو گواہی سنی جائے گی مگر یہ کہ مدعا علیہ گونگا ہو تو اس کا سکوت انکار نہ ہو گا کذا فی الاختیار اور آگے اس کو ہم محقق بیان کریں گے یعنی قضی بنکولہ کی شرح میں و سببہا تعلق البقاء للقدرة تبعا علی المعاملات اور دعویٰ کا سبب متعلق ہونا بقادہ قدر کلہ معاملات کے استعمال سے یعنی اور معاملات میں زہادت اور نقصان اور اقرار اور انکار اور توکیل و غیر ذلک جاری ہے تو دعویٰ کرنا اسی قسم سے ہٹا جو بقائے عالم مکلفین کا مقتضی ہے اس واسطے کہ اگر دعویٰ نہ کیجیے تو اکثر حقوق ضائع ہو جائیں فلو کان مایدعیہ منقولاً فی ید الخصم ذکر المدعی انہ فی یدہ بغیر حق لا احتمال کونہ مرہوناً فی یدہ او مجبوراً بالثمن فی یدہ تو اگر وہ مال جس کا مدعی دعویٰ کرتا ہے مال منقول مدعا علیہ کے ہاتھ میں نا حق ہے بسبب احتمال ہونے اس مال کے مرہون مدعا علیہ کے ہاتھ میں یا کہ مجبوراً بواسطہ ثمن کے ہو اس کے پاس و طلب المدعی احضارہ ان امکن فعل الغریم احضارہ لیشار الیہ فی الدعوی والشہادۃ والا ستخلاف اور مطالبہ کرے مدعی اس کے حاضر کرنے کا اگر لے آنا اس کا ممکن ہو بلا مشقت تو مدیون پر احضار اس کا واجب ہے تاکہ اس کی طرف اشارہ کیا جائے دعویٰ اور شہادت اور اختلاف میں و ذکر المدعی قیمۃ ان تعذر احضار العین بان کان فی غلبہ مؤنۃ وان قلت ابن کمال معرباً للخرائتہ اور مدعی اس کی قیمت ذکر کرے اگر متعذر ہو احضار عین کا اس طرح کہ اس کے لے آنے میں مؤنت ہو اگر پر مؤنت قلیل ہو ابن کمال نے اس کو ذکر کیا ہے نسبت بخرانہ کر کے م کلام ابن کمال چکی اور ڈھیر وغیرہ میں ہے نہ ہلاک عین میں تو شارح کا یہاں اس کو ذکر کرنا سہو ہے کذا فی الطحاوی بہلا کہا او غیبتہا لانہ مثلاً موعناً قیمت بیان کرے اگر احضار اس کا متعذر ہو اس کے ہلاک ہو جانے سے یا اس کے غائب ہونے سے اس واسطے کہ قیمت اس کے مانند ہے باعتبار معنی کے یعنی قیمت اس کی مماثل معنوی ہے وان تعذر احضارہ مع بقائہا کر جی وصیرۃ طعام و قطع غنم بعث القاضی امینہ لیشار الیہا اور اگر احضار اس کا متعذر ہو یا وجود اس کے موجود ہونے کے جیسے چکی اور گھوڑوں کا ڈھیر اور بھیڑ بکری کا گلہ تو قاضی کذا فی المدعی اپنا امین بھیجے تاکہ اس کی طرف اشارہ کیا جاوے والا مکن باقیۃ التفتی فی الدعوی بذکر قیمۃ اور اگر وہ چیز باقی نہ رہی ہو تو دعویٰ میں بذکر قیمت کفایت کرے و قالوا لودعی انہ غصب منہ عین کذا ولم یذکر قیمتہا تسمع فی حلف خصمہ او یحلف علی البیان در رواہ ابن ملک و لہذا لودعی اعیاناً مختلفۃ الجنس والنوع والصفۃ و ذکر قیمتہ کل جملۃ کفی ذلک الاجمال علی الصیح و تقبل بینۃ او یحلف خصمہ علی کل مرۃ اور فقہانہ کہہ ہے کہ اگر دعویٰ کیا مدعا علیہ نے مدعی سے فلانی چیز غصب کی ہے اور اس کی قیمت نہ بیان کی ہو تو دعویٰ مسموع ہو گا تو مدعا علیہ سے قسم لی جائے گی در صورت انکار یا اس پر بیان قیمت پر زبردستی ہوئی در صورت اقرار کذا فی الدرر وابن ملک اور اسی واسطے یعنی بسبب سماع دعویٰ غصب اگرچہ مدعی اس کی قیمت نہ بیان کرے اگر مدعی

نے اشیاء مختلف الجنس والنوع والصفة کا دعویٰ کیا اور سب چیزوں کی قیمت بلا تفصیل محیل بیان کی تو بہ اجمال کافی ہے صحت دعویٰ میں مقبول صحت اور مدعی کے گواہ بیان قیمت میں مقبول ہوں گے یا اس کے مدعا بلکہ سے قسم کی سب چیزوں پر ایک بار ہم اعیان مختلف الجنس چنانچہ اناج اور مختلف النوع چنانچہ گیہوں اور جواہر مختلف الصفتہ چنانچہ عمدہ گیہوں اور ناقص وان لم یذكر قيمة كل عين علیہ ذلک لا صلاح ودعی الغصب بلا ان فذلک یصح ادایہن قیمتہ اکل جملہ بالاولیٰ قیمت محیل کا دعویٰ سمجھا ہے اگرچہ قیمت برہن کی حلیہ دہ بیان کرے اس واسطے کہ جب دعویٰ غصب کا بلا بیان قیمت صحت میں ہوا تو اگر صحت ہو سب کہ کل اشیاء کی قیمت مجمل بیان کرے تو بلا ترقی اولیٰ وکیل کی دعویٰ اسرۃ لیشرط ذلک لقیمۃ لیعلم کونہا انصافاً فلما فی غیرہا فلا تشرط عمادیۃ اور بعضوں نے کہا کہ چوری کے دعویٰ میں قیمت کا ذکر کرنا شرط ہے تا اس کا انساب ہونا معلوم ہو اور چوری کے سوائے میں تو بیان قیمت شرط نہیں کذا فی العمادیۃ و ہذا کل فی دعویٰ العین لا الدین فلو ادعی قیمتہ شیء مستہلک اشترط بیان جنسہ و نوعہ فی الدعویٰ والشہادۃ لیعام القامی بما ذالک یعنی اوپر سے اکتفا بذکر قیمت عین کے دعویٰ میں ہے زمین کے دعویٰ میں تو اگر مدعی نے شیء مستہلک کا دعویٰ کیا تو اس کی جنس اور نوع کا بیان شرط ہے دعویٰ و شہادت میں تا قاضی جانے کہ کیا حکم کرے وقد اختلفت فی بیان الذکورۃ والا فوشۃ فی الدایۃ فشرط ابوالبث الیضا واختارہ فی الاختیار وشرط الشہید بیانی السن الیضا وتمامہ فی العمادیۃ اور فقہاء کے اندر اختلاف ہے جانور کی زری اور مادی کے بیان میں تو فقیر ابو الیث نے بیان قیمت کے ساتھ اس کو بھی شرط کیا ہے اور اس قول کو اختیار شرح مختار میں پسند کیا ہے اور حاکم شہید نے زری اور مادی کے ساتھ جانور کی عمر کا بیان بھی شرط کیا ہے اور پورا بیان اس کا مدعی میں ہے و فی دعویٰ الایداع لا بد من بیان مکان اے مکان الابداع سوا مکان لہ حمل اولاً اور دوسرے رکھنے کے دعویٰ میں مکان الابداع کا بیان کرنا ضروری ہے خواہ وہ چیز بڑی یا چھوٹی کے لائق ہو یا نہ ہو ہم بیان مکان اس واسطے شرط ہے کہ ودیعت رکھنے والے پر تخلیف لازم نہیں مگر نہ مکان میں جہاں ودیعت رکھی گئی اور اس میں بیان قیمت کا اعتبار نہیں کیونکہ مطلوب عین ودیعت ہے نہ اس کی قیمت و فی الغصب ان لہ حمل و نونہ فلا بد لصحة الدعوی من بیانہ والا حمل لہ لا اور غصب کے دعویٰ میں اگر مقصوب لائق بار برہری اور مشقت کے ہو تو ضروری ہے اس کے صحت دعویٰ کے واسطے بیان مکان غصب اور اگر بار برہری کے لائق نہ ہو تو مکان ضروری نہیں و فی غصب غیر اشیاء یعنی قیمت یوم غصب علی الظاہر عمادیۃ اور غیر مثل کے غصب میں روز غصب کے اس کی قیمت بیان کرے بنا پر قول ظاہر کذا فی العمادیۃ و لیشرط التحدید فی دعویٰ العقار کما لیشرط فی الشہادۃ علیہ ولو کان العقار مشہوراً خلافاً لہما اور گھر اور باغ وغیرہ غیر منقول کے دعویٰ میں حدود کا بیان کرنا شرط ہے جیسے اس کی گواہی میں تحدید شرط ہے اگر غیر منقول مشہور ہو بخلاف ما جہن کے کہ ان کے نزدیک در صورت شہرت تحدید شرط نہیں مگر عقار پر وزن سلام لغت میں عبارت ہے ہر ملک ثابت الاصل سے چنانچہ گھر اور کھجور کا درخت اور گلابے متاع کو بھی عقار کہتے ہیں اس میں اور مشایخ نے تصریح کی ہے کہ عمارت اور محل منقولات سے ہے اور اس میں شہادہ نہیں جب کہ اس کی بلا عرض میں ہو کذا فی الطحاوی علی البحر الا اذا عرف الشہود الدار یعنی ما فلا یتاج الی ذکر حدودہا غیر منقول لہ تحدید ضروری ہے مگر جب کہ شہور گھر کو یا مخصوص جانتے ہوں تو اس کے حدود کے بیان کی حاجت نہیں م اس میں گفتگو ہے اس واسطے کہ تحدید سے مقصود احدی قاضی ہے اور شہود کی معرفت سے یہ حاصل نہیں ہونا کذا فی الطحاوی کا لادعی نفس العقار لاند دعویٰ الدین حقیقۃ بھر چنانچہ اگر زمین وغیرہ کے حق کا دعویٰ یا تو تحدید شرط نہیں اس واسطے کہ وہ فی الحقیقۃ دین کا دعویٰ ہے نہ زمین کا لہذا فی البحر ولا بد من ذکر جلدۃ فیہا الدار ثم المملۃ ثم السکتۃ فیسبداً بالاعلم ثم الاخص فالأخص کافی بالنسب اور ضروری ہے اس شہر کے بیان سے جس میں وہ گھر ہے پھر محلہ پھر کوہر کے بیان سے تو پہلے نام ترک و بیان کرے پھر خاص ترکہ خاص ترکہ چنانچہ نسب میں م یعنی یوں کہ کہ وہ گھر فلان نے شہر فلان نے محلہ فلانے کو چہ میں ہے پھر حدود بیان کرے اور نسب کی صورت ہے کہ اگر ایک شخص پر دعویٰ کیا جس کا نام مثلاً جعفر ہے تو اگر معلوم اور مشہور ہو تو بہتر اور نہیں تو خاص ترکہ طرف ترقی کرے در یوں کے کہ جعفر بن محمد

سو اگر معلوم ہو جائے تو بہتر نہیں تو داد کی طرف ترقی کرے اس طرح کہ جعفر بن محمد بن عبد اللہ و مکتفی بذکر ثلثہ فلو ترک الرابع صح وان ذکرہ و غلط لا مکتفی لان المدعی یختلف بٹم انما ثبت الغلط باقرار الشاہد فصولین اور تین حدوں کے ذکر میں کفایت ہے تو اگر چوتھے کو ذکر کرے تو صحیح ہے اور اگر چوتھی حد بیان کرے اور اس میں غلطی کرے تو صحیح نہیں مکتفی اس واسطے کہ مدعا اس سے مختلف ہو جاتا ہے پھر غلطی کی تو شاہد کے اقرار سے ثابت ہوتی ہے کذا فی الفصولین ہم زفر کے نزدیک حدود اربعہ کا ذکر ضرور ہے اس واسطے کہ تعریف پوری نہیں ہوتی مگر حدود اربعہ سے ولہذا حد الرابع کی غلطی مقبول نہیں اور یہی قول ہے ائمہ ثلثہ کا اور اسی قول پر فتویٰ ہے کذا فی المحوی و ذکر اسماء اصحابہا اے الحدود و اسماء آبائہم ولا بد من ذکر الی کل منہم ان لم یکن الرجل مشہوراً والا کتفی باسمہ لحصول المقصود اور ضرور ہے اہل حدود کے نام ذکر کرنا اور ان کے باپوں کے نام ذکر کرنا اور ضرور ہے ان میں سے ہر ایک شخص کے داد کا ذکر کرنا اور مرد صاحب مشہور نہ ہو اور اگر مشہور ہو تو فقط اس کا نام کافی ہے سبب حاصل مقصود کے ہم ملقط میں ہے کہ اگر داد معروف نہ ہو تو امتیاز نہ حاصل ہوگا مگر اس کے موالی کے ذکر سے یا اس کے پیشہ یا وطن یا اس کی دوکان یا اس کے حلیہ سے تو مقصود تیز ہے خواہ اقل سے حاصل ہو یا اکثر سے و ذکرانہ اے العقار فی یدہ بصیر خصماً اور اس کا ذکر ضرور ہے کہ گھریا باغ مدعا علیہ کے قبضہ میں ہے تاکہ وہ مخاصم ٹھہرے ہم منقول اور غیر منقول ذکر قبض مدعا علیہ میں برابر ہیں اور تخصیص عقار اس واسطے کی کہ یہاں بیان تھا قار کا کذا فی الطحاوی ویزید علیہ بغیر حتی ان کان المدعی منقولاً لہا مراد زیادہ کرے اس پر بغیر حتی کی قید اگر منقول ہو جس کا دعویٰ کیا چنانچہ مذکور ہو چکا ہم مذکور یہ ہو چکا کہ تصرف ناحق اس واسطے ذکر کرے کہ شاید وہ چیز اس کے پاس نہ ہوں ہو یا محبوس بنیں ہو ولا تثبت یدہ فی العقار تبصا و قہما بل لا بد من بینه او علم قاض لا احتمال تزویر ہما بخلاف المنقول لمعاینہ یدہ اور ثابت نہیں ہوتا قبض اور تصرف مدعا علیہ کا زمین میں متخاصمین کے باہم تصدیق کرنے سے بلکہ ضرور ہے گواہی سے یا قاضی کے علم سے سبب احتمال تزویر متخاصمین بخلاف منقول کے کہ اس میں تصادق متخاصمین ثبت قبض ہے سبب معائنہ ہونے قبض منقول کے ہم احتمال تزویر یہ ہے کہ شاید متخاصمین نے پر یا مال لینے کے واسطے اپنے آپ کو مدعی اور مدعا علیہ بنایا ہو ٹم ہذا لیس علی اطلاقہ بل اذا ادعی القار ملکاً مطلقاً پھر یعنی اشتراط بینه یا علم قاضی قبض مدعا علیہ پر اطلاق نہیں بلکہ جب زمین میں ملک مطلق کا دعویٰ کرے ہم ملک مطلق وہ ہے جس میں ملک کا سبب مذکور نہ ہو چنانچہ خرید یا میراث یا ہبہ امانی دعویٰ الغصب و دعویٰ الشراء من ذی الید فلا یفتقر لمبینه لان دعویٰ الفعل کا تصحیح علی ذی الید تصحیح علی غیرہ ایضا لازمیہ اور غصب کے دعویٰ اور قابض سے خرید کرنے کے دعویٰ میں تو حاجت نہیں گواہی کی اس واسطے کہ فعل کا دعویٰ جیسا قابض پر صحیح ہے ویسا ہی غیر قابض پر بھی صحیح ہے کذا فی البرازیزہم شارح نے دلیل سے اشارہ کیا کہ ملک مطلق کے دعویٰ میں اور فعل کے دعویٰ میں فرق ہے فعل سے مراد غصب اور خرید ہے و ذکرانہ لبطالبہ یہ متوقف علی طلبہ والاحتمال رہنہ او حبسہ بالتمن ویرا استغنی عن زیادۃ بغیر حق فافہم اور اس کا ذکر ضرور ہے کہ مدعی اس کا مطالبہ کرتا ہے مدعا علیہ سے سبب موقوف ہونے حق مدعی کے اس کی طلب پر اور اس کے مرہون ہونے یا محبوس بالتمن ہونے کے احتمال سے اور اشتراط مطالبہ سے بغیر حق کے زیادہ کرنے کی حاجت نہ رہی سو اس کو سمجھئے ہم شارح نے اشارہ کیا کہ عقد اور منقول میں بغیر حق کا ذکر لازم نہیں کیونکہ اشتراط مطالبہ منفی ہے اس سے ولو کان مایہ عیہ دینا مکمل او موزوناً نقداً وغیرہ ذکر وصفہ لانه لا یعرف الا بالہ اور جس کا مدعی دعویٰ کرتا ہے اگر دین ہو یا مکمل ہو یا موزون نقد ہو یعنی چاندی سونا ہو سوائے اس کے تو اس کے وصف کو مذکور کرے اس واسطے کہ مکمل یا موزون دریافت نہیں ہوتا مگر وصف کے بیان سے ہم وصف یہ کہ گہیوں مثلاً عمدہ یا ناقص چاندی کھری یا کھوٹی اور ذکر وصف کی اس وقت حاجت ہے جب کہ شہر میں کئی قسم کے روپے یا اشرفیاں رائج ہوں اور اگر ایک ہی قسم کا روپہ یا اشرفی مروج ہو تو ذکر وصف لازم نہیں کذا فی المحوی ولا بد فی دعویٰ المثلیات من ذکر الجنس و النوع والصفۃ والقدر و سبب الوجوب فلو ادعی کتبر دینا علیہ ولم یذکر سبباً لم تصح اور ضرور ہے مثلیات کے دعویٰ میں بیان کرنے جنس اور نوع اور صفت اور مقدار اور سبب وجوب سے تو اگر مدعا علیہ پر ایک گہیوں کے دین ہونے کا دعویٰ کیا اور اس کا سبب نہ ذکر کیا تو دعویٰ مسموع نہ ہو

تو وہ باطل ہے اس واسطے کہ قسم قاضی کا حق ہے ساتھ طلب کرنے کا حق ہے اور اعتبار نہیں قسم اور انکار قسم کا غیر قاضی کے پاس فلو برہین علیہ
اسے علی حقہ یقبل والا یحلف ثانیاً عند قاض بزازید الا اذا کان حلف الاول عندہ فیکفی درر سو اگر غیر حاکم کے پاس قسم کھائی پھر مدعی اپنے حق پر
برہان لایا تو مقبول ہوگی اور اگر گواہ نہ لایا تو مدعا علیہ سے دوسری بار قسم لی جائے قاضی کے پاس کذا فی البرازید مگر جب کہ پہلی قسم قاضی کے پاس لی
گئی تو کافی ہے یعنی دوبارہ قسم کی حاجت نہیں کذا فی الدرر و نقل المصنف عن القنیۃ ان التحلیف حق القاضی فالحکم یکن باستخلافہ لم یعتبر اور مصنف
نے اپنی شرح میں قنیۃ سے نقل کیا کہ تحلیف حق قاضی ہے تو جب تک تحلیف قاضی کے قسم لینے سے نہ ہوگی معتبر نہ ہوگی ہم یہ مسئلہ مغایر ہے حق کے
مسئلے کا اس واسطے کہ مسئلہ میں یہ ہے کہ غیر قاضی کے پاس قسم کھانا باطل ہے اور یہاں مطلب یہ ہے کہ قاضی کے پاس قسم کھائی مدعی کے استخلاف
سے نہ قاضی کے استخلاف سے کذا فی الحبلی و کذا فی الاصول علی ان المدعی لو سلف فانضم ضامن للمال وحلف اسے المدعی لم یضمن انضم لان فیہ
تغییر الشرع اور اسی طرح اگر متخاصمین نے اس پر اتفاق کیا کہ اگر مدعی قسم کھائے تو مدعا علیہ ضامن ہے مال کا اور مدعی نے قسم کھائی تو مدعا علیہ
ضمان نہ دے اس واسطے کہ اس میں بگاڑنا ہے شرع کا ہم وجہ تغیر شرع یہ ہے کہ قسم مدعا علیہ پر ہے نہ مدعی پر طحاوی نے کہا کہ اگر مدعا علیہ اس
شرط پر مال ادا کرے تو پھیر لے کیونکہ یہ شرط باطل ہے والیحدین لا ترد علی مدع الحدیث البینۃ علی المدعی اور قسم پھیری نہیں جاتی مدعی پر اس حدیث
کی دلیل سے بینہ یعنی گواہ مدعی پر ہے ہم پوری حدیث بخاری اور مسلم اور ترمذی اور ابوداؤد اور نسائی میں بروایت ابن عباسؓ یوں ہے را البینۃ
علی المدعی والیحدین علی من انکر کذا فی التیسیر یعنی گواہی مدعی پر ہے اور قسم اس پر ہے جو انکار کرتا ہے طحاوی نے کہا وجہ استدلال یہ ہے کہ رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے متخاصمین میں قسمت فرمائی اور قسمت منافی شرکت ہے اور دوسری وجہ یہ کہ بین کا الف لام استغراق کا ہے اس واسطے
کہ لام تعریف استغراق پر محمول ہوتا ہے اور تعریف حقیقت پر مقدم ہوتی ہے جب کہ وہاں معمود نہ ہو تو مطلب یہ ہوا کہ جمیع ایمان منکرین پر ہیں تو
اس نص کی مخالفت لازم آوے وحدیث الشاہد والیحدین ضعیف بل ردہ ابن معین بل انکرہ الراوی یعنی اور حدیث شاہد اور یحدین کی ضعیف ہے بلکہ اس کو
یحییٰ بن معین نے رد کیا ہے بلکہ اس حدیث کے راوی نے اس کا انکار کیا ہے کذا فی العینی ہم مسلم اور ابوداؤد میں ابن عباسؓ سے روایت ہے رفقے
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بین و شاہد کذا فی التیسیر یعنی رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے قسم اور ایک شاہد پر حکم دیا یعنی مدعی کی قسم اور ایک شاہد
پر کفایت کی طحاوی نے عینی سے نقل کیا کہ راوی اس حدیث کا ربیعہ بن سہل بن صالح سے اور سہل اس کی روایت کا منکر ہے تو حدیث مذکور حجت
باقی نہ رہی بعد منکر ہونے اس کے راوی کے تو اب احادیث صحاح مشاہیر کی معارف کیونکر ہو سکے گی انتہی برہین المدعی علی دعواه طلب من
من القاضی ان یحلف المدعی انہ محق فی الدعوی و علی ان الشہود صادقون او محقون فی الشہادۃ لا یجیبہ القاضی الی طلبہ لان الخصم
لا یحلف مرتین فکیف الشاہدان لفظ الشہد عندنا یمین ولا یمین را یمین لانا امرنا باکرام الشہود ولذا لو علم الشاہدان القاضی یحلفہ ویحکم
بالمسوخ لا لا متناع عن اداء الشہادۃ لانہ لا یزید بزازید گواہ لایا مدعی اپنے دعویٰ پر اور مدعا علیہ نے قاضی سے یہ خواہش کی کہ مدعی سے قسم
لے اس پر کہ وہ اس دعویٰ میں حق پر ہے یا یہ خواہش کی کہ گواہ قسم کھاویں کہ وہ سچے ہیں یا اس گواہی میں وہ حق پر ہیں تو قاضی اس کی خواہش کو نہ مانے
اس واسطے کہ مدعا علیہ خاصم سے دوبارہ قسم نہیں لی جاتی تو مشاہد سے دوبارہ کیونکر قسم لی جائے گی اس واسطے کہ اشہد کاللفظ ہمارے نزدیک قسم ہے
اور دوبارہ قسم نہیں لی جاتی اس واسطے کہ ہم تعظیم اور تکریم شہود کے مامور ہیں اور اسی واسطے اگر شاہد جانے کہ قاضی اس کو قسم دے گا اور منسوخ پر
لے مترجم اول نے ترجمہ لاترید بشدید وال کا کیا ہے مناسب یہ تھا کہ لاترید صیغہ معروف مصدر و ردہ کا ترجمہ کرتا کہ قسم فارغ نہیں ہوتی مدعی پر ۱۲

ف امتناع شہادت سے در صورت تحلیف

عمل کرے گا تو اس کو دلائل شہادت سے باز نہ جانا ہے اس واسطے کہ اب اس کو دلائل شہادت لازم نہیں کہ ان فی البراز یہ ہم اب ہندوستان میں نصاریٰ کی
 پکڑوں میں شاہدوں پر حلف معمول ہے تو اگر شہادت میں پہلوئی کریں تو بموجب اس ہدایت کے عند اللہ گنہگار نہ ہوں گے واللہ اعلم و بنیت
 الخارج فی الملک المطلق و ہو الذی لم یذکر بسبب الحق من بنیت ذی الیدلان المدعی والبنیت لہ بالحدیث اور گواہ شخص خارج غیر قابض کے حکم مطلق
 میں اولیٰ باقبول میں قابض کے گواہوں سے اس واسطے کہ وہ خارج مدعی ہے اور گواہ اس کے واسطے میں موافق حدیث کے حکم مطلق وہ جس کا سبب مذکور نہ ہو
 مانند خرید یا میراث ہم صورت اس کی یہ ہے شخص غیر قابض نے ایک گھر یا مال منقول کی ملک مطلق کا دعویٰ کیا اور قابض نے اسی طرح ملک مطلق کا دعویٰ کیا اور دونوں
 گواہ لائے بلا قید تاریخ یا دونوں سے ایک ہی تاریخ یہاں کی تو گواہ قابض کے مقبول نہ ہوں گے خارج کے واسطے حکم ہوگا اور قابض کی تاریخ مقدم ہوگی تو قابض
 کے واسطے حکم ہوگا اور ظہیر یہ میں ہے کہ اگر خارج نے حکم مطلق کا دعویٰ کیا اور قابض نے حکم مطلق کا دعویٰ کیا اور تاریخ قابض مقدم ہے تو مدعی خارج کے واسطے
 حکم ہوگا کہ انی المظاہر علی خلاف المقید بسبب کتناج و نکاح فابینت لہ ذی الید اجماعا کیا سببی بخلاف دعویٰ اس ملک کے جو مقید بسبب جیسے
 نکاح اور نکاح تو قابض کے گواہ اولیٰ باقبول میں بالاجماع چنانچہ آگے آوے گا کہ صورت نکاح یہ ہے کہ ایک نے گواہ قائم کیے کہ لوٹھی اس کے پاس جی
 تو قابض کے گواہ مقدم میں اس واسطے کہ دونوں کے گوئیبت ملک میں اور قابض کے ساتھ ترجیح ہے قابض کی اور نکاح کی صورت یہ ہے کہ دونوں نے گواہ
 اس پر قائم کیے کہ اس نے نکاح کیا اس عورت سے تو قابض کے گواہ اولیٰ باقبول میں تو ملک سے مراد وہ ہے جو ملک حقیقی اور جسکی دونوں کو شامل ہے وقضی
 القاضی علیہ منکول مرة لیکول فی مجلس القاضی حقیقة لقولہ لا اختلف او حکما کان سکوت و علم ان من غیر آفتہ کثر و طریش فی الصبح سراج و عرض
 ایسین شام ثم القضا حوط اور حکم کہ قاضی مدعا علیہ پر ایک ہار کے نہ قسم کھانے سے اگر انکار قسم قاضی کی مجلس میں ہو فی الحقیقة مدعا علیہ کے بوں کہنے
 سے کہ میں نہیں قسم کھاتا یا انکار قسم حکم ہو چنانچہ وہ چپ ہو رہا بعد تصدیق اور معلوم ہوا کہ سکوت اس کا آفت سے نہیں مانند گونگے اور ہرے ہونے کے قول
 صحیح میں کہ انی السراج اہتم کے واسطے میں ہار کتنا پھر حکم دینا قریب تر باحتیاط ہے یعنی مستحب ہے نہ واجب و بل شیطر القضاء علی فور النکول خلاف
 و ردہ لم ارفیہ ترجیحا قال المصنف قلت قد منا انہ یفترض القضاء فوراً الا فی ثلث اور کی شرط ہے حکم دینا انکا اہتم کے بعد فوراً اس میں خلاف ہے علما کا کذا
 فی اللہ اور اس خلاف میں میں نے کسی قول کی ترجیح نہیں دیکھی یہ کہا ہے مصنف نے اپنی شرح میں میں کتنا ہوں کہ ہم پہلے مذکور کر چکے کہ حکم دینا فوراً فرض ہے
 مگر تین صورت میں پہلی صورت یہ ہے کہ قاضی کو شک نہ ہے طرق قضایا جیسے گواہوں میں ۲ کہ مدعی مہلت مانگے ۳ یہ کہ امید صلح ہو اقرار میں
 کذا فی المظاہر علی قضی علیہ بالنکول ثم اراد ان یحلف فلا یلتفت الیہ والقضاء علی حالہ ماضی و ردہ بخلت طرق القضاء ثلثا قاضی نے حکم کیا
 مدعا علیہ پر انکار قسم سے پھر مدعا علیہ نے قسم کھانے کا ارادہ کیا تو اس کی طرف التفات نہ کیا جائے گا اور حکم بحال خود جاری اور ثابت ہے کذا فی اللہ و بطریق
 قضائے میں ہو گئے یعنی بران اور میں اور نکول و عدائی لا شہادہ سبعا بنیت و اقرار میں و نکول عن و قسامة و علم قاضی المرحوم والسایع قرینہ قاطعہ کان
 ظہر من و اذ خالیتہ انسان خائف بکین متلوث ہم فذخلوا فوراً و اذ اندلجوا بحینہ امتدہ اذ لا میتری امدانہ قاتلہ اور اشباہ میں طرق قضایا شمار کیے ہیں
 گواہ اور اقرار اور قسم اور انکار اور قسم اور قسامة اور علم قاضی کا بطور ضعیف اور ساتواں یقین قرینہ چنانچہ خالی گھر سے ایک آدمی خوفناک خون سے
 لتسری پھری لیے نکلا پھر اس گھر میں فوراً لوگ داخل ہوئے تو اسی وقت کا ایک مذہبوح آدمی دیکھا تو شخص خارج خائف اس کے خون میں مایہ ہوگا
 اس واسطے کہ اس کے قاتل ہونے میں کوئی شک اور تردد نہیں کرتا ہم اس میں گفتگو ہے اس واسطے کہ اقرار کو قضائے مجاز ہے کیونکہ اقرار خود محبت طرہ ہے
 لہذا قد نکلا مدعی قتال شاہی لم یام القضاء طرہ ۱ ۲ ۳ ۴ ۵ ۶ ۷ ۸ ۹ ۱۰ ۱۱ ۱۲ ۱۳ ۱۴ ۱۵ ۱۶ ۱۷ ۱۸ ۱۹ ۲۰ ۲۱ ۲۲ ۲۳ ۲۴ ۲۵ ۲۶ ۲۷ ۲۸ ۲۹ ۳۰ ۳۱ ۳۲ ۳۳ ۳۴ ۳۵ ۳۶ ۳۷ ۳۸ ۳۹ ۴۰ ۴۱ ۴۲ ۴۳ ۴۴ ۴۵ ۴۶ ۴۷ ۴۸ ۴۹ ۵۰ ۵۱ ۵۲ ۵۳ ۵۴ ۵۵ ۵۶ ۵۷ ۵۸ ۵۹ ۶۰ ۶۱ ۶۲ ۶۳ ۶۴ ۶۵ ۶۶ ۶۷ ۶۸ ۶۹ ۷۰ ۷۱ ۷۲ ۷۳ ۷۴ ۷۵ ۷۶ ۷۷ ۷۸ ۷۹ ۸۰ ۸۱ ۸۲ ۸۳ ۸۴ ۸۵ ۸۶ ۸۷ ۸۸ ۸۹ ۹۰ ۹۱ ۹۲ ۹۳ ۹۴ ۹۵ ۹۶ ۹۷ ۹۸ ۹۹ ۱۰۰ ۱۰۱ ۱۰۲ ۱۰۳ ۱۰۴ ۱۰۵ ۱۰۶ ۱۰۷ ۱۰۸ ۱۰۹ ۱۱۰ ۱۱۱ ۱۱۲ ۱۱۳ ۱۱۴ ۱۱۵ ۱۱۶ ۱۱۷ ۱۱۸ ۱۱۹ ۱۲۰ ۱۲۱ ۱۲۲ ۱۲۳ ۱۲۴ ۱۲۵ ۱۲۶ ۱۲۷ ۱۲۸ ۱۲۹ ۱۳۰ ۱۳۱ ۱۳۲ ۱۳۳ ۱۳۴ ۱۳۵ ۱۳۶ ۱۳۷ ۱۳۸ ۱۳۹ ۱۴۰ ۱۴۱ ۱۴۲ ۱۴۳ ۱۴۴ ۱۴۵ ۱۴۶ ۱۴۷ ۱۴۸ ۱۴۹ ۱۵۰ ۱۵۱ ۱۵۲ ۱۵۳ ۱۵۴ ۱۵۵ ۱۵۶ ۱۵۷ ۱۵۸ ۱۵۹ ۱۶۰ ۱۶۱ ۱۶۲ ۱۶۳ ۱۶۴ ۱۶۵ ۱۶۶ ۱۶۷ ۱۶۸ ۱۶۹ ۱۷۰ ۱۷۱ ۱۷۲ ۱۷۳ ۱۷۴ ۱۷۵ ۱۷۶ ۱۷۷ ۱۷۸ ۱۷۹ ۱۸۰ ۱۸۱ ۱۸۲ ۱۸۳ ۱۸۴ ۱۸۵ ۱۸۶ ۱۸۷ ۱۸۸ ۱۸۹ ۱۹۰ ۱۹۱ ۱۹۲ ۱۹۳ ۱۹۴ ۱۹۵ ۱۹۶ ۱۹۷ ۱۹۸ ۱۹۹ ۲۰۰ ۲۰۱ ۲۰۲ ۲۰۳ ۲۰۴ ۲۰۵ ۲۰۶ ۲۰۷ ۲۰۸ ۲۰۹ ۲۱۰ ۲۱۱ ۲۱۲ ۲۱۳ ۲۱۴ ۲۱۵ ۲۱۶ ۲۱۷ ۲۱۸ ۲۱۹ ۲۲۰ ۲۲۱ ۲۲۲ ۲۲۳ ۲۲۴ ۲۲۵ ۲۲۶ ۲۲۷ ۲۲۸ ۲۲۹ ۲۳۰ ۲۳۱ ۲۳۲ ۲۳۳ ۲۳۴ ۲۳۵ ۲۳۶ ۲۳۷ ۲۳۸ ۲۳۹ ۲۴۰ ۲۴۱ ۲۴۲ ۲۴۳ ۲۴۴ ۲۴۵ ۲۴۶ ۲۴۷ ۲۴۸ ۲۴۹ ۲۵۰ ۲۵۱ ۲۵۲ ۲۵۳ ۲۵۴ ۲۵۵ ۲۵۶ ۲۵۷ ۲۵۸ ۲۵۹ ۲۶۰ ۲۶۱ ۲۶۲ ۲۶۳ ۲۶۴ ۲۶۵ ۲۶۶ ۲۶۷ ۲۶۸ ۲۶۹ ۲۷۰ ۲۷۱ ۲۷۲ ۲۷۳ ۲۷۴ ۲۷۵ ۲۷۶ ۲۷۷ ۲۷۸ ۲۷۹ ۲۸۰ ۲۸۱ ۲۸۲ ۲۸۳ ۲۸۴ ۲۸۵ ۲۸۶ ۲۸۷ ۲۸۸ ۲۸۹ ۲۹۰ ۲۹۱ ۲۹۲ ۲۹۳ ۲۹۴ ۲۹۵ ۲۹۶ ۲۹۷ ۲۹۸ ۲۹۹ ۳۰۰ ۳۰۱ ۳۰۲ ۳۰۳ ۳۰۴ ۳۰۵ ۳۰۶ ۳۰۷ ۳۰۸ ۳۰۹ ۳۱۰ ۳۱۱ ۳۱۲ ۳۱۳ ۳۱۴ ۳۱۵ ۳۱۶ ۳۱۷ ۳۱۸ ۳۱۹ ۳۲۰ ۳۲۱ ۳۲۲ ۳۲۳ ۳۲۴ ۳۲۵ ۳۲۶ ۳۲۷ ۳۲۸ ۳۲۹ ۳۳۰ ۳۳۱ ۳۳۲ ۳۳۳ ۳۳۴ ۳۳۵ ۳۳۶ ۳۳۷ ۳۳۸ ۳۳۹ ۳۴۰ ۳۴۱ ۳۴۲ ۳۴۳ ۳۴۴ ۳۴۵ ۳۴۶ ۳۴۷ ۳۴۸ ۳۴۹ ۳۵۰ ۳۵۱ ۳۵۲ ۳۵۳ ۳۵۴ ۳۵۵ ۳۵۶ ۳۵۷ ۳۵۸ ۳۵۹ ۳۶۰ ۳۶۱ ۳۶۲ ۳۶۳ ۳۶۴ ۳۶۵ ۳۶۶ ۳۶۷ ۳۶۸ ۳۶۹ ۳۷۰ ۳۷۱ ۳۷۲ ۳۷۳ ۳۷۴ ۳۷۵ ۳۷۶ ۳۷۷ ۳۷۸ ۳۷۹ ۳۸۰ ۳۸۱ ۳۸۲ ۳۸۳ ۳۸۴ ۳۸۵ ۳۸۶ ۳۸۷ ۳۸۸ ۳۸۹ ۳۹۰ ۳۹۱ ۳۹۲ ۳۹۳ ۳۹۴ ۳۹۵ ۳۹۶ ۳۹۷ ۳۹۸ ۳۹۹ ۴۰۰ ۴۰۱ ۴۰۲ ۴۰۳ ۴۰۴ ۴۰۵ ۴۰۶ ۴۰۷ ۴۰۸ ۴۰۹ ۴۱۰ ۴۱۱ ۴۱۲ ۴۱۳ ۴۱۴ ۴۱۵ ۴۱۶ ۴۱۷ ۴۱۸ ۴۱۹ ۴۲۰ ۴۲۱ ۴۲۲ ۴۲۳ ۴۲۴ ۴۲۵ ۴۲۶ ۴۲۷ ۴۲۸ ۴۲۹ ۴۳۰ ۴۳۱ ۴۳۲ ۴۳۳ ۴۳۴ ۴۳۵ ۴۳۶ ۴۳۷ ۴۳۸ ۴۳۹ ۴۴۰ ۴۴۱ ۴۴۲ ۴۴۳ ۴۴۴ ۴۴۵ ۴۴۶ ۴۴۷ ۴۴۸ ۴۴۹ ۴۵۰ ۴۵۱ ۴۵۲ ۴۵۳ ۴۵۴ ۴۵۵ ۴۵۶ ۴۵۷ ۴۵۸ ۴۵۹ ۴۶۰ ۴۶۱ ۴۶۲ ۴۶۳ ۴۶۴ ۴۶۵ ۴۶۶ ۴۶۷ ۴۶۸ ۴۶۹ ۴۷۰ ۴۷۱ ۴۷۲ ۴۷۳ ۴۷۴ ۴۷۵ ۴۷۶ ۴۷۷ ۴۷۸ ۴۷۹ ۴۸۰ ۴۸۱ ۴۸۲ ۴۸۳ ۴۸۴ ۴۸۵ ۴۸۶ ۴۸۷ ۴۸۸ ۴۸۹ ۴۹۰ ۴۹۱ ۴۹۲ ۴۹۳ ۴۹۴ ۴۹۵ ۴۹۶ ۴۹۷ ۴۹۸ ۴۹۹ ۵۰۰ ۵۰۱ ۵۰۲ ۵۰۳ ۵۰۴ ۵۰۵ ۵۰۶ ۵۰۷ ۵۰۸ ۵۰۹ ۵۱۰ ۵۱۱ ۵۱۲ ۵۱۳ ۵۱۴ ۵۱۵ ۵۱۶ ۵۱۷ ۵۱۸ ۵۱۹ ۵۲۰ ۵۲۱ ۵۲۲ ۵۲۳ ۵۲۴ ۵۲۵ ۵۲۶ ۵۲۷ ۵۲۸ ۵۲۹ ۵۳۰ ۵۳۱ ۵۳۲ ۵۳۳ ۵۳۴ ۵۳۵ ۵۳۶ ۵۳۷ ۵۳۸ ۵۳۹ ۵۴۰ ۵۴۱ ۵۴۲ ۵۴۳ ۵۴۴ ۵۴۵ ۵۴۶ ۵۴۷ ۵۴۸ ۵۴۹ ۵۵۰ ۵۵۱ ۵۵۲ ۵۵۳ ۵۵۴ ۵۵۵ ۵۵۶ ۵۵۷ ۵۵۸ ۵۵۹ ۵۶۰ ۵۶۱ ۵۶۲ ۵۶۳ ۵۶۴ ۵۶۵ ۵۶۶ ۵۶۷ ۵۶۸ ۵۶۹ ۵۷۰ ۵۷۱ ۵۷۲ ۵۷۳ ۵۷۴ ۵۷۵ ۵۷۶ ۵۷۷ ۵۷۸ ۵۷۹ ۵۸۰ ۵۸۱ ۵۸۲ ۵۸۳ ۵۸۴ ۵۸۵ ۵۸۶ ۵۸۷ ۵۸۸ ۵۸۹ ۵۹۰ ۵۹۱ ۵۹۲ ۵۹۳ ۵۹۴ ۵۹۵ ۵۹۶ ۵۹۷ ۵۹۸ ۵۹۹ ۶۰۰ ۶۰۱ ۶۰۲ ۶۰۳ ۶۰۴ ۶۰۵ ۶۰۶ ۶۰۷ ۶۰۸ ۶۰۹ ۶۱۰ ۶۱۱ ۶۱۲ ۶۱۳ ۶۱۴ ۶۱۵ ۶۱۶ ۶۱۷ ۶۱۸ ۶۱۹ ۶۲۰ ۶۲۱ ۶۲۲ ۶۲۳ ۶۲۴ ۶۲۵ ۶۲۶ ۶۲۷ ۶۲۸ ۶۲۹ ۶۳۰ ۶۳۱ ۶۳۲ ۶۳۳ ۶۳۴ ۶۳۵ ۶۳۶ ۶۳۷ ۶۳۸ ۶۳۹ ۶۴۰ ۶۴۱ ۶۴۲ ۶۴۳ ۶۴۴ ۶۴۵ ۶۴۶ ۶۴۷ ۶۴۸ ۶۴۹ ۶۵۰ ۶۵۱ ۶۵۲ ۶۵۳ ۶۵۴ ۶۵۵ ۶۵۶ ۶۵۷ ۶۵۸ ۶۵۹ ۶۶۰ ۶۶۱ ۶۶۲ ۶۶۳ ۶۶۴ ۶۶۵ ۶۶۶ ۶۶۷ ۶۶۸ ۶۶۹ ۶۷۰ ۶۷۱ ۶۷۲ ۶۷۳ ۶۷۴ ۶۷۵ ۶۷۶ ۶۷۷ ۶۷۸ ۶۷۹ ۶۸۰ ۶۸۱ ۶۸۲ ۶۸۳ ۶۸۴ ۶۸۵ ۶۸۶ ۶۸۷ ۶۸۸ ۶۸۹ ۶۹۰ ۶۹۱ ۶۹۲ ۶۹۳ ۶۹۴ ۶۹۵ ۶۹۶ ۶۹۷ ۶۹۸ ۶۹۹ ۷۰۰ ۷۰۱ ۷۰۲ ۷۰۳ ۷۰۴ ۷۰۵ ۷۰۶ ۷۰۷ ۷۰۸ ۷۰۹ ۷۱۰ ۷۱۱ ۷۱۲ ۷۱۳ ۷۱۴ ۷۱۵ ۷۱۶ ۷۱۷ ۷۱۸ ۷۱۹ ۷۲۰ ۷۲۱ ۷۲۲ ۷۲۳ ۷۲۴ ۷۲۵ ۷۲۶ ۷۲۷ ۷۲۸ ۷۲۹ ۷۳۰ ۷۳۱ ۷۳۲ ۷۳۳ ۷۳۴ ۷۳۵ ۷۳۶ ۷۳۷ ۷۳۸ ۷۳۹ ۷۴۰ ۷۴۱ ۷۴۲ ۷۴۳ ۷۴۴ ۷۴۵ ۷۴۶ ۷۴۷ ۷۴۸ ۷۴۹ ۷۵۰ ۷۵۱ ۷۵۲ ۷۵۳ ۷۵۴ ۷۵۵ ۷۵۶ ۷۵۷ ۷۵۸ ۷۵۹ ۷۶۰ ۷۶۱ ۷۶۲ ۷۶۳ ۷۶۴ ۷۶۵ ۷۶۶ ۷۶۷ ۷۶۸ ۷۶۹ ۷۷۰ ۷۷۱ ۷۷۲ ۷۷۳ ۷۷۴ ۷۷۵ ۷۷۶ ۷۷۷ ۷۷۸ ۷۷۹ ۷۸۰ ۷۸۱ ۷۸۲ ۷۸۳ ۷۸۴ ۷۸۵ ۷۸۶ ۷۸۷ ۷۸۸ ۷۸۹ ۷۹۰ ۷۹۱ ۷۹۲ ۷۹۳ ۷۹۴ ۷۹۵ ۷۹۶ ۷۹۷ ۷۹۸ ۷۹۹ ۸۰۰ ۸۰۱ ۸۰۲ ۸۰۳ ۸۰۴ ۸۰۵ ۸۰۶ ۸۰۷ ۸۰۸ ۸۰۹ ۸۱۰ ۸۱۱ ۸۱۲ ۸۱۳ ۸۱۴ ۸۱۵ ۸۱۶ ۸۱۷ ۸۱۸ ۸۱۹ ۸۲۰ ۸۲۱ ۸۲۲ ۸۲۳ ۸۲۴ ۸۲۵ ۸۲۶ ۸۲۷ ۸۲۸ ۸۲۹ ۸۳۰ ۸۳۱ ۸۳۲ ۸۳۳ ۸۳۴ ۸۳۵ ۸۳۶ ۸۳۷ ۸۳۸ ۸۳۹ ۸۴۰ ۸۴۱ ۸۴۲ ۸۴۳ ۸۴۴ ۸۴۵ ۸۴۶ ۸۴۷ ۸۴۸ ۸۴۹ ۸۵۰ ۸۵۱ ۸۵۲ ۸۵۳ ۸۵۴ ۸۵۵ ۸۵۶ ۸۵۷ ۸۵۸ ۸۵۹ ۸۶۰ ۸۶۱ ۸۶۲ ۸۶۳ ۸۶۴ ۸۶۵ ۸۶۶ ۸۶۷ ۸۶۸ ۸۶۹ ۸۷۰ ۸۷۱ ۸۷۲ ۸۷۳ ۸۷۴ ۸۷۵ ۸۷۶ ۸۷۷ ۸۷۸ ۸۷۹ ۸۸۰ ۸۸۱ ۸۸۲ ۸۸۳ ۸۸۴ ۸۸۵ ۸۸۶ ۸۸۷ ۸۸۸ ۸۸۹ ۸۹۰ ۸۹۱ ۸۹۲ ۸۹۳ ۸۹۴ ۸۹۵ ۸۹۶ ۸۹۷ ۸۹۸ ۸۹۹ ۹۰۰ ۹۰۱ ۹۰۲ ۹۰۳ ۹۰۴ ۹۰۵ ۹۰۶ ۹۰۷ ۹۰۸ ۹۰۹ ۹۱۰ ۹۱۱ ۹۱۲ ۹۱۳ ۹۱۴ ۹۱۵ ۹۱۶ ۹۱۷ ۹۱۸ ۹۱۹ ۹۲۰ ۹۲۱ ۹۲۲ ۹۲۳ ۹۲۴ ۹۲۵ ۹۲۶ ۹۲۷ ۹۲۸ ۹۲۹ ۹۳۰ ۹۳۱ ۹۳۲ ۹۳۳ ۹۳۴ ۹۳۵ ۹۳۶ ۹۳۷ ۹۳۸ ۹۳۹ ۹۴۰ ۹۴۱ ۹۴۲ ۹۴۳ ۹۴۴ ۹۴۵ ۹۴۶ ۹۴۷ ۹۴۸ ۹۴۹ ۹۵۰ ۹۵۱ ۹۵۲ ۹۵۳ ۹۵۴ ۹۵۵ ۹۵۶ ۹۵۷ ۹۵۸ ۹۵۹ ۹۶۰ ۹۶۱ ۹۶۲ ۹۶۳ ۹۶۴ ۹۶۵ ۹۶۶ ۹۶۷ ۹۶۸ ۹۶۹ ۹۷۰ ۹۷۱ ۹۷۲ ۹۷۳ ۹۷۴ ۹۷۵ ۹۷۶ ۹۷۷ ۹۷۸ ۹۷۹ ۹۸۰ ۹۸۱ ۹۸۲ ۹۸۳ ۹۸۴ ۹۸۵ ۹۸۶ ۹۸۷ ۹۸۸ ۹۸۹ ۹۹۰ ۹۹۱ ۹۹۲ ۹۹۳ ۹۹۴ ۹۹۵ ۹۹۶ ۹۹۷ ۹۹۸ ۹۹۹ ۱۰۰۰ ۱۰۰۱ ۱۰۰۲ ۱۰۰۳ ۱۰۰۴ ۱۰۰۵ ۱۰۰۶ ۱۰۰۷ ۱۰۰۸ ۱۰۰۹ ۱۰۱۰ ۱۰۱۱ ۱۰۱۲ ۱۰۱۳ ۱۰۱۴ ۱۰۱۵ ۱۰۱۶ ۱۰۱۷ ۱۰۱۸ ۱۰۱۹ ۱۰۲۰ ۱۰۲۱ ۱۰۲۲ ۱۰۲۳ ۱۰۲۴ ۱۰۲۵ ۱۰۲۶ ۱۰۲۷ ۱۰۲۸ ۱۰۲۹ ۱۰۳۰ ۱۰۳۱ ۱۰۳۲ ۱۰۳۳ ۱۰۳۴ ۱۰۳۵ ۱۰۳۶ ۱۰۳۷ ۱۰۳۸ ۱۰۳۹ ۱۰۴۰ ۱۰۴۱ ۱۰۴۲ ۱۰۴۳ ۱۰۴۴ ۱۰۴۵ ۱۰۴۶ ۱۰۴۷ ۱۰۴۸ ۱۰۴۹ ۱۰۵۰ ۱۰۵۱ ۱۰۵۲ ۱۰۵۳ ۱۰۵۴ ۱۰۵۵ ۱۰۵۶ ۱۰۵۷ ۱۰۵۸ ۱۰۵۹ ۱۰۶۰ ۱۰۶۱ ۱۰۶۲ ۱۰۶۳ ۱۰۶۴ ۱۰۶۵ ۱۰۶۶ ۱۰۶۷ ۱۰۶۸ ۱۰۶۹ ۱۰۷۰ ۱۰۷۱ ۱۰۷۲ ۱۰۷۳ ۱۰۷۴ ۱۰۷۵ ۱۰۷۶ ۱۰۷۷ ۱۰۷۸ ۱۰۷۹ ۱۰۸۰ ۱۰۸۱ ۱۰۸۲ ۱۰۸۳ ۱۰۸۴ ۱۰۸۵ ۱۰۸۶ ۱۰۸۷ ۱۰۸۸ ۱۰۸۹ ۱۰۹۰ ۱۰۹۱ ۱۰۹۲ ۱۰۹۳ ۱۰۹۴ ۱۰۹۵ ۱۰۹۶ ۱۰۹۷ ۱۰۹۸ ۱۰۹۹ ۱۱۰۰ ۱۱۰۱ ۱۱۰۲ ۱۱۰۳ ۱۱۰۴ ۱۱۰۵ ۱۱۰۶ ۱۱۰۷ ۱۱۰۸ ۱۱۰۹ ۱۱۱۰ ۱۱۱۱ ۱۱۱۲ ۱۱۱۳ ۱۱۱۴ ۱۱۱۵ ۱۱۱۶ ۱۱۱۷ ۱۱۱۸ ۱۱۱۹ ۱۱۲۰ ۱۱۲۱ ۱۱۲۲ ۱۱۲۳ ۱۱۲۴ ۱۱۲۵ ۱۱۲۶ ۱۱۲۷ ۱۱۲۸ ۱۱۲۹ ۱۱۳۰ ۱۱۳۱ ۱۱۳۲ ۱۱۳۳ ۱۱۳۴ ۱۱۳۵ ۱۱۳۶ ۱۱۳۷ ۱۱۳۸ ۱۱۳۹ ۱۱۴۰ ۱۱۴۱ ۱۱۴۲ ۱۱۴۳ ۱۱۴۴ ۱۱۴۵ ۱۱۴۶ ۱۱۴۷ ۱۱۴۸ ۱۱۴۹ ۱۱۵۰ ۱۱۵۱ ۱۱۵۲ ۱۱۵۳ ۱۱۵۴ ۱۱۵۵ ۱۱۵۶ ۱۱۵۷ ۱۱۵۸ ۱۱۵۹ ۱۱۶۰ ۱۱۶۱ ۱۱۶۲ ۱۱۶۳ ۱۱۶۴ ۱۱۶۵ ۱۱۶۶ ۱۱۶۷ ۱۱۶۸ ۱۱۶۹ ۱۱۷۰ ۱۱۷۱ ۱۱۷۲ ۱۱۷۳ ۱۱۷۴ ۱۱۷۵ ۱۱۷۶ ۱۱۷۷ ۱۱۷۸ ۱۱۷۹ ۱۱۸۰ ۱۱۸۱ ۱۱۸۲ ۱۱۸۳ ۱۱۸۴ ۱۱۸۵ ۱۱۸۶ ۱۱۸۷ ۱۱۸۸ ۱۱۸۹ ۱۱۹۰ ۱۱۹۱ ۱۱۹۲ ۱۱۹۳ ۱۱۹۴ ۱۱۹۵ ۱۱۹۶ ۱۱۹۷ ۱۱۹۸ ۱۱۹۹ ۱۲۰۰ ۱۲۰۱ ۱۲۰۲ ۱۲۰۳ ۱۲۰۴ ۱۲۰۵ ۱۲۰۶ ۱۲۰۷ ۱۲۰۸ ۱۲۰۹ ۱۲۱۰ ۱۲۱۱ ۱۲۱۲ ۱۲۱۳ ۱۲۱۴ ۱۲۱۵ ۱۲۱۶ ۱۲۱۷ ۱۲۱۸ ۱۲۱۹ ۱۲۲۰ ۱۲۲۱ ۱۲۲۲ ۱۲۲۳ ۱۲۲۴ ۱۲۲۵ ۱۲۲۶ ۱۲۲۷ ۱۲۲۸ ۱۲۲۹ ۱۲۳۰ ۱۲۳۱ ۱۲۳۲ ۱۲۳۳ ۱۲۳۴ ۱۲۳۵ ۱۲۳۶ ۱۲۳۷ ۱۲۳۸ ۱۲۳۹ ۱۲۴۰ ۱۲۴۱ ۱۲۴۲ ۱۲۴۳ ۱۲۴۴ ۱۲۴۵ ۱۲۴۶ ۱۲۴۷ ۱۲۴۸ ۱۲۴۹ ۱۲۵۰ ۱۲۵۱ ۱۲۵۲ ۱۲۵۳ ۱۲۵۴ ۱۲۵۵ ۱۲۵۶ ۱۲۵۷ ۱۲۵۸ ۱۲۵۹ ۱۲۶۰ ۱۲۶۱ ۱۲۶۲ ۱۲۶۳ ۱۲۶۴ ۱۲۶۵ ۱۲۶۶ ۱۲۶۷ ۱۲۶۸ ۱۲۶۹ ۱۲۷۰ ۱۲۷۱ ۱۲۷۲ ۱۲۷۳ ۱۲۷۴ ۱۲۷۵ ۱۲۷۶ ۱۲۷۷ ۱۲۷۸ ۱۲۷۹ ۱۲۸۰ ۱۲۸۱ ۱۲۸۲ ۱۲۸۳ ۱۲۸۴ ۱۲۸۵ ۱۲۸۶ ۱۲۸۷ ۱۲۸۸ ۱۲۸۹ ۱۲۹۰ ۱۲۹۱ ۱۲۹۲ ۱۲۹۳ ۱۲۹۴ ۱۲۹۵ ۱۲۹۶ ۱۲۹۷ ۱۲۹۸ ۱۲۹۹ ۱۳۰۰ ۱۳۰۱ ۱۳۰۲ ۱۳۰۳ ۱۳۰۴ ۱۳۰۵ ۱۳۰۶ ۱۳۰۷ ۱۳۰۸ ۱۳۰۹ ۱۳۱۰ ۱۳۱۱ ۱۳۱۲ ۱۳۱۳ ۱۳۱۴ ۱۳۱۵ ۱۳۱۶ ۱۳۱۷ ۱۳۱۸ ۱۳۱۹ ۱۳۲۰ ۱۳۲۱ ۱۳۲۲ ۱۳۲۳ ۱۳۲۴ ۱۳۲۵ ۱۳۲۶ ۱۳۲۷ ۱۳۲۸ ۱۳۲۹ ۱۳۳۰ ۱۳۳۱ ۱۳۳۲ ۱۳۳۳ ۱۳۳۴ ۱۳۳۵ ۱۳۳۶ ۱۳۳۷ ۱۳۳۸ ۱۳۳۹ ۱۳۴۰ ۱۳۴۱ ۱۳۴۲ ۱۳۴۳ ۱۳۴۴ ۱۳۴۵ ۱۳۴۶ ۱۳۴۷ ۱۳۴۸ ۱۳۴۹ ۱۳۵۰ ۱۳۵۱ ۱۳۵۲ ۱۳۵۳ ۱۳۵۴ ۱۳۵۵ ۱۳۵۶ ۱۳۵۷ ۱۳۵۸ ۱۳۵۹ ۱۳۶۰ ۱۳۶۱ ۱۳۶۲ ۱۳۶۳ ۱۳۶۴ ۱۳۶۵ ۱۳۶۶ ۱۳۶۷ ۱۳۶۸ ۱۳۶۹ ۱۳۷۰ ۱۳۷۱ ۱۳۷۲ ۱۳۷۳ ۱۳۷۴ ۱۳۷۵ ۱۳۷۶ ۱۳۷۷ ۱۳۷۸ ۱۳۷۹ ۱۳۸۰ ۱۳۸۱ ۱۳۸۲ ۱۳۸۳ ۱۳۸۴ ۱۳۸۵ ۱۳۸۶ ۱۳۸۷ ۱۳۸۸ ۱۳۸۹ ۱۳۹۰ ۱۳۹۱ ۱۳۹۲ ۱۳۹۳ ۱۳۹۴ ۱۳۹۵ ۱۳۹۶ ۱۳۹۷ ۱۳۹۸ ۱۳۹۹ ۱۴۰۰ ۱۴۰۱ ۱۴۰۲ ۱۴۰۳ ۱۴۰۴ ۱۴۰۵ ۱۴۰۶ ۱۴۰۷ ۱۴۰۸ ۱۴۰۹ ۱۴۱۰ ۱۴۱۱ ۱۴۱۲ ۱۴۱۳ ۱۴۱۴ ۱۴۱۵ ۱۴۱۶ ۱۴۱۷ ۱۴۱۸ ۱۴۱۹ ۱۴۲۰ ۱۴۲۱ ۱۴۲۲ ۱۴۲۳ ۱۴۲۴ ۱۴۲۵ ۱۴۲۶ ۱۴۲۷ ۱۴۲۸ ۱۴۲۹ ۱۴۳۰ ۱۴۳۱ ۱۴۳۲ ۱۴۳۳ ۱۴۳۴ ۱۴۳۵ ۱۴۳۶ ۱۴۳۷ ۱۴۳۸ ۱۴۳۹ ۱۴۴۰ ۱۴۴

بلا ساجت قضا اور قسامہ یحین میں داخل ہے اور علم قاضی قول ضعیف ہے اور قرینہ قاطعہ کو تو فقط ابن عمر نے مذکور کیا ہے تو معلوم ہوا کہ طرق قضائیں ہی ہیں
قتل کذا فی الطحاوی شک فیما یدعی علیہ یعنی ان یرضی خصمہ ولا یحلف تحریزا عن الوقوع فی المحرام مدعی کو شک پڑا اس میں جس کا اس نے دعویٰ کیا
مدعا پر تو لائق یہ ہے یعنی واجب ہے کہ اپنے مخالف کو راضی کرے اور نہ قسم لے تاکہ امر حرام میں واقع ہونے سے بچے وان ابی خصمہ الا حلفه ان اکبر رأیہ ان
المدعی مبطل حلف والا فان غلب علی نظره انه محق لا یحلف بزازہ اور اگر اس کا مخالف نہ مانے سوائے قسم کے اگر اس کا ظن غالب یہ ہو کہ مدعی باطل پر ہے
تو مدعا علیہ قسم کھائے اور اگر ایسا نہ ہو اس طرح کہ اس کا ظن غالب ہو کہ مدعی حق پر ہے تو قسم نہ کھائے کذا فی البزازیہم یہ مسئلہ مغائر ہے مسئلہ شک کے
خلاصہ یہ ہے کہ مدعی کو اگر اپنے دعویٰ کا یقین ہو تو مدعا علیہ سے قسم لے اگر شک ہو تو قسم نہ لے اور مدعا علیہ کو اگر بطلان مدعی کا یقین یا ظن غالب ہو تو قسم
کھائے اور نہیں تو قسم نہ کھائے وتقبل البینۃ لو اقامها المدعی وان قال قبل الیمین لا یمین لی سراج خلافا لما فی شرح الجمع عن المحیط اور اگر گواہ مقبول ہو
گے اگر مدعی نے ان کو قائم کیا اگرچہ قسم سے پہلے مدعی کہ چکا ہو کہ میرے گواہ نہیں کذا فی السراج برخلاف اس قول کے جو شرح جمع میں ہے محیط سے ہم شرح جمع میں
محیط سے منقول ہے کہ جب مدعی نے کہا کہ میرے پاس گواہ نہیں اس دعویٰ پر پھر وہ گواہ لایا تو اتمام صاحب کے نزدیک مقبول نہیں اس واسطے کہ وہ خود اپنے گواہوں کی تکذیب
کہ چکا اور اتمام محمد کے نزدیک مقبول ہیں اس احتمال سے کہ اس کے گواہ ہوں گے پر وہ بھول گیا انتہی اس میں خلاف تو مذکور ہے لیکن قسم کا اس میں تعرض نہیں مگر شرح جمع
کے حاشیہ میں ملحقہ سے قول محمد کی تزییح مذکور ہے کذا فی الطحاوی بعد یحین المدعی علیہ کا تقبل البینۃ بعد القضاء بالانکول خانیہ گواہ مقبول ہیں مدعا علیہ کی قسم کے
بعد جیسے گواہ مقبول ہیں بعد قضا بالانکول کذا فی الخانیہ عند العامة وهو الصیح بقول شرح الیمین الفاجرة احق ان تروہ من البینۃ العادلة ولان الیمین کالحلف
عن البینۃ فاذا جاء الاصل انتہی حکم الخلف کا نہ ہو پیدا صلا بمرگواہ بعد الیمین اکثر علما کے نزدیک مقبول ہیں اور یہی قول صحیح ہے بدلیل قول شرح کہ تصویبی قسم
مردود کرنے کے لائق تر ہے عادل گواہوں سے اور اس واسطے کہ قسم گواہوں کے خلیفہ کے مانند ہے تو جب اصل کا حکم آیا خلیفہ کا حکم ہو چکا گویا کچھ نہ تھا
کذا فی البحر ویظہر کذبہ باقامتها اے البینۃ لو ادعاه اے المال بلا سبب فحلف اے المدعی علیہ ثم اقامها حتی یحث فی یمینہ وعلیہ الفتوی طلاق
الخانیۃ خلافا لا طلاق الدار ظاہر ہوتا ہے کذب مدعا علیہ کا گواہوں کے قائم کرنے سے اگر مدعی نے مال کا دعویٰ بلا اظہار سبب کیا پھر مدعا علیہ نے
قسم کھائی پھر مدعی نے گواہ قائم کیے تو مدعا علیہ اپنی قسم میں سمانٹ ہو گا اور اس قول پر فتویٰ ہے کذا فی کتاب الطلاق من الخانیۃ برخلاف الطلاق درم درم کہا
صواب یہ ہے کہ اس کا کذب ظاہر نہ ہو گا تو وہ معاف بعقوبت شاید زور نہ ہو گا انتہی تو صاحب درم کا کلام عام ہے خواہ دعویٰ سبب کے ساتھ ہو
یا بلا سبب ہو وان ادعاه بسبب فحلف انه لا دین علیہ ثم اقامها المدعی علی السبب لا یظہر کذبہ لجواز ان وجد القرض ثم وجد الما براء او الایفاء وعلیہ
الفتویٰ فصولین و سراج وشمی وغیرہم اور اگر مدعی نے سبب ظاہر کر کے دعویٰ کیا پھر مدعا علیہ نے قسم کھائی کہ اس پر دین نہیں ہے پھر مدعی نے سبب
مثلاً قرض دینے پر گواہ قائم کیے تو مدعا علیہ کا کذب ظاہر نہ ہو گا اس واسطے کہ جائز ہے کہ اول قرض پایا گیا پھر ابراء قرض یا ادائے قرض پایا گیا اور اسی
قول مفصل پر فتویٰ ہے کذا فی الفصولین و السراج وشمی وغیرہم ولا تحلیف فی نکاح انکرہ ہو او ہی ورجعۃ مجدما ہو او ہی بعد عدة و فی ایلاء انکرہ
احدہا بعد المدة واستیلاء و تدعیہ الامۃ ولا یتاقی عکسہ لثبوتہ باقرارہ ورق ونسب بان ادعی علی مجهول انه قنہ او ابنہ وبالعکس وولاء عتاقۃ وموالا کا دعاء
الا علی او الاسفل وحد ولعان اور منکر کو قسم دینا نہیں صحیح میں خواہ منکر ہو نکاح کا یا عورت اور قسم نہیں رجعت میں خواہ منکر ہو رجعت کا یا عورت
بعد عدت کے اور ایلاء میں جس کا مرد یا عورت نے انکار کیا بعد مدت ایلاء کے اور اس استیلاء میں جس کا دعویٰ نوٹدی کرتی ہے اور اس کے بالعکس یعنی
ادعائے استیلاء مولیٰ حاصل نہیں ہو سکتا بسبب ثابت ہونے استیلاء کے مولیٰ کے اقرار سے اور رقیق اور نسب میں قسم نہیں اس طرح کہ دعویٰ کیا شخص
مجهول پر کہ وہ اس کا غلام ہے یا بیٹا یا اس کے بالعکس یعنی مجهول الحال ایک مرد پر دعویٰ کرے کہ وہ میرا مولیٰ ہے یا بیٹا اور وہ منکر ہو اور ولا یتاق

اولاً یہ صحت میں قسم کا دعوٰی کا دعویٰ کیا شخص اہل تہ اسفل تہ یعنی محووف نے مجہول پر دعویٰ کیا یا مجہول نے معروف پر اور بعد اور لعان میں قسم نہیں م اشیا سے
 میں ہم کے نزدیک تحلیف نہیں خلاف الصالحین رجعت میں بصحت کے اس واسطے قید لگائی کہ قبل عدت رجعت ثابت ہو جانے کی مرد کے قول سے
 اگر عدت اس کی تکذیب کہے اور ایلا میں بعد عدت کے قید اس واسطے لگائی کہ ایلا کی مدت میں ایلا ثابت ہوگا ورنہ کے دعویٰ سے اور اگر عدت مدعی
 ہوگی رجعت اور ایلا میں تو وہ مواضع خلاف سے والعصوی علی انہ یخلف المنکر فی الاشیاء السبعۃ ومن عدت الحق امویۃ الولد بالنسب و
 الرق والحاصل ان المنق بہ التحلیف فی النکاح لا فی الہیۃ اور فتویٰ اس پر ہے کہ قسم لی جانے کی نکتہ سے اشیا سبعہ مذکورہ میں وجہ سے ان کو حیدر شمار کیا
 ہے اس نے ام ولد جو نے کو نسب میں ملایا ہے یا رقی میں خلاصہ یہ ہے کہ قبل مفتی بہ تحلیف ہے کل امویہ مذکورہ میں سوائے حدود کے و منماہ قدف
 ولعان فلا یلین ایماہ الا انی انفس حقاً یا بنی علی عتق عبیدہ بنی نفسہ فلیعہد تحلیفہ فان نکل ثبت العتق لا الزنی او منجد مدود قدف اور لعان کی حد ہے تو
 اس میں قسم نہیں ہا جماع نام اور صا جمیع کے مگر جب کہ حد حق العہد کے متضمن ہو اس طرح پر کہ مولیٰ نے اپنے غلام کی آزادی اپنے زنا پر معلق لی تو غلام کو قسم
 لینا مولیٰ کا در صورت انکار ہا نہ ہے سو اگر مولیٰ قسم نہ کھائے تو آزادی ثابت ہوگی زنا نام خلائیوں کے کہ مولیٰ نے وہ فعل کیا جس پر میری آزادی معلق
 کی تھی اور یہ نہ کہے کہ اس نے زنا کاری کی تاکہ اپنے مولیٰ کا قاذف نہ مہ سے کذا فی الطحاوی وکذا یشتمل السارق لابل المال فان نکل ضمن
 ولم یقطع وان اقر بہا قطع اور اسی طرح قسم لی جانے سارق سے مال کے واسطے سگار وہ قسم نہ کھائے تو تاوان سے مال کا اور اس کا با قذہ کا ہوا
 گا غول سے اور اگر چوری کا اقرار کرے تو کاٹا جائے گا و قال یشتمل فی التعزیر کا بسطہ فی الذکر اور علانے کا ہے قسم لی جانے کی تعزیر میں چنانچہ اس کو
 در میں مشہور بیان کیا ہے م وجہ اس کی یہ ہے کہ تعزیر حق العہد ہے ولہذا عہد اس کو ساقط کر سکتا ہے معاف کر دینے سے کذا فی الدرر ولی الغفول
 ادعی نکاحاً فیہ دفع یمینہا ان تزوج فلا یخلف اور فصول میں ہے کہ مرد نے عورت کے نکاح کا دعویٰ کیا تو عورت کے دفع میں کا حیلہ یہ ہے کہ وہ
 نکاح کرے تو اس سے اب قسم نہ لی جائے گی و فی النہایۃ لا اختلاف فی اعدی و ثلثین مسئلہ اور غازیہ میں ہے کہ قسم لینا اکتیس مسئلوں میں نہیں م پس اس کتاب
 الوقف کے اخیر میں مفصل مذکور ہو چکا النیابۃ تجری فی الاستحلاف لا الحلف و فرع علی اول بقولہ فالوکیل والوصی والمتولی واب الصغیر
 یملک الاستحلاف فلا یمین خصمہ نیات جاری ہوتی ہے قسم لینے میں دہم کھانے میں اور مصنف نے تعزیر کی اول یعنی جواز اختلاف پر اپنے
 اس قول سے توکیل اور وصی اور متولی وقف اور طفل صغیر کا باپ مالک ہے قسم لینے کا تو اس کو مطالبہ اپنے حق میں کی یلین کا جائز ہے م اس کا مخاصم کہ
 باعتبار ظاہر کے اور حقیقت میں تو وہ مخاصم ہے اہل کا یعنی وکیل موکل کے مدعا علیہ اور وصی قیم کے اور متولی واقف کے اور باپ اپنے طفل صغیر کے
 مدعا علیہ سے قسم لے ولا یخلف احدہم الا اذا ادعی علیہ العتد و صح اقرارہ علی الاصل یشتمل جینڈ کا وکیل بالبیع فان اقرارہ صحیح علی
 للموکل فکذا انکولہ اور وکیل اور وصی اور متولی اور صغیر کے باپ سے قسم نہ لی جائے گی مگر جب کہ اس پر عقد کا دعویٰ کیا جائے یا اس کا اقرار صحیح ہو
 اسل پر تو اب اس وقت قسم نہ لی جائے گی چنانچہ بیع کا وکیل کہ اس کا اقرار صحیح ہے اپنے موکل پر تو اسی طرح اس کا قسم نہ کھانا بھی صحیح ہے و فی
 النہایۃ کل موضع لو اقر لازم فاذا انکر یشتمل الا فی ثلث ذکرنا والصواب فی اربع و ثلثین لمام عن النہایۃ وزاد ستہ آخری فی البحر و زاد
 اربعۃ عشر فی تنویر البصائر حاشیۃ الاشیاء والنظار لابن المصنف ولولا غشیۃ التعلیل لا عدتھا کلھا اور خلاصہ میں ہے کہ جس مواضع میں
 کہ اگر آدمی اقرار کرے تو اس کو اقرار لازم آوے پھر جب اس کا منکر ہو تو اس سے قسم نہ لی جائے گی سوائے تین صورتوں کے جس کو صاحب
 خلاصہ نے بیان کیا ہے اور ٹھیک بات تو یہ ہے کہ چوتھیں صورتوں میں حلف نہیں چنانچہ غایہ سے مذکور ہو چکا یعنی اکیس صورتیں غایہ کی اور تین
 صورتیں خلاصہ کی مل کر چونتیس ہوتیں اور پھر صورتیں اور بجز اثنی عشر میں زیادہ کی ہیں اور چودہ صورتیں تنویر البصائر ابی مصنف کے حاشیہ اشہاد اور نظائر

زیادہ کی ہیں اور اگر تطویل کا خوف نہ ہوتا تو میں ان سب صورتوں کو مفصل بیان کرتا مگر تو سب چوتھ سو تیس ہوئیں جن میں منکرین پر قسم نہیں اور ان سب کو شارح کتاب الوقف میں مذکور کر چکا ہے اب یہاں مکرر ذکر کرنے کی کیا حاجت ہے اور نور البصائر شیخ شرف الدین کا حاشیہ ہے نہ ان مصنف کا ابن مصنف کے حاشیہ کا تو زواہر الجواہر نام ہے چنانچہ شارح بار ذکر کر چکا ہے تو یہ خطا غلط کاتب سے ہے والد علم التحلیف علی فعل تفسیر کیوں علی البتات اسے القطع یا نہ لیس کذلک قسم لینا مدعا علیہ کے ذاتی فعل پر ہوتا ہے بتات یعنی یقین ہوا اس طرح کہ دعوی مدعی کا ایسا نہیں مگر اپنے ذاتی فعل پر قسم کھائے چنانچہ مدعی نے دعوی کیا کہ زید نے میری جو بیٹی ناحق چھین لی اور اس کے گواہ نہیں تو زید یوں قسم کھائے کہ واللہ میں نے اس کی جو بیٹی نہیں چھینی اس واسطے کہ آدمی اپنے فعل کو بلاشبہ یا یقین جانتا ہے والتحلیف علی فعل غیرہ کیوں علی العلم اسے انہ لا یعلم انہ کذلک لعدم علمہ بما فعل غیرہ ظاہر اور قسم لینا غیر کے فعل پر ہوتا ہے علم پر یعنی نفی علم پر یعنی یوں قسم کھائے کہ وہ نہیں جانتا ہے کہ دعوی مدعی کا ایسا ہے غیر کے فعل پر فعل علم کی اس واسطے قسم ہوئی کہ اس کو ظاہر علم حاصل نہیں کہ غیر شخص نے کیا فعل کیا اللہ الا اذا کان فعل الغير شینا متصل بہ اسے بالخالق و فرع علیہ بقولہ فان ادعی مشتری العبد سرقة العبد او ابا قہ وثبت ذلک یحلف البائع علی البتات مع انہ فعل الغير وانما صح باعتبار وجوب تسلیم سلیما فریح الی فعل نفسہ یحلف علی البتات لانہا کذلک ولذا العبد مطلقا در عن الزلیعی غیر کے فعل میں نفی علم پر قسم ہے بار خدا یا مگر جب کہ غیر کا فعل ایسی چیز ہو جو جو حالت سے متصل اولہ متعلق ہو اور مصنف نے اس پر تفریع کی اپنے اس قول سے تو اگر غلام کے مشتری نے غلام کی چوری یا بھگنے کا دعوی کیا اور یہ ثابت ہو گیا تو بائع یقین پر قسم کھائے باوجودیکہ سرقت اور فرار غیر کا فعل ہے اور قطع اور یقین تو اس اعتبار سے صحیح ہوا کہ بائع تسلیم غلام کی بلا عیب واجب ہے تو غیر کا فعل اس کے ذاتی فعل کی طرف راجع ہوتا تو یقین پر قسم کھائی اس واسطے کہ خالف علی القطع مگر ترسے نفی علم کی قسم سے ولہذا وہ معتبر ہے مطلقا خواہ اپنے فعل پر ہو یا غیر کے فعل پر بخلاف اس کے عکس کے یعنی یقین علم کی اپنے فعل پر کافی نہیں کذا فی الدرر عن الزلیعی مگر الرقی میں ہے کہ جس مقام میں کہ یقین علی العلم واجب ہے پھر اس نے یقین پر قسم کھائی تو کافی ہے اور اس سے یہیں ساقط ہو گئی اور بالعکس اس کے نہیں یعنی بجائے حلف علی القطع حلف علی العلم کافی نہیں اور جو حلف اس پر واجب نہیں اس کے نکول سے قاضی حکم نہ دے گا انتہی وہی شرح الجمع عنہ ہذا اذا قل انک لا علم لی بذلک ولو ادعی العلم حلف علی البتات کو دعوی قبض رہا او شرح جمع میں زلیعی سے منقول ہے یہ یعنی یقین علی العلم اس وقت ہے جب کہ منکر کہے کہ مجھ کو اس دعوی کا علم نہیں ہے اور اگر اس کی دانست کا دعوی کرے تب تو یقین پر قسم کھائے چنانچہ امانت دار نے صاحب ودیعت کے قبض کرنے کا دعوی کیا م یعنی قبض صاحب ودیعت بہر چند فعل غیر ہے لیکن جب مودع نے اس کے علم کا دعوی کیا تو اب اس پر یقین علی القطع لازم ہوگی و فرع علی قولہ فعل غیرہ علی العلم بقولہ واذا ادعی بک سبق الشراء لہ علی شراء زید ولا ینتہ یحلف خصمہ وہو بکر علی العلم اسے انہ لا یعلم انہ اشتراہ قبل کما مر اور مصنف نے اپنے اس قول پر فعل غیرہ علی العلم تفریع کی اس قول سے اور جب کہ بکر نے دعوی سبقت خرید کا کیا زید کی خرید پر اور گواہ نہیں تو اس کا مخاصم یعنی بکر قسم کھائے علم پر یعنی وہ یوں قسم کھائے کہ وہ نہیں جانتا کہ مدعی نے اس کو خرید کیا قبل اس کے بدلیل گزشتہ یعنی غیر کے فعل میں علم پر قسم ہوتی ہے م اولی یہ تھا کہ شارح بجائے وہو بکر کے وہو زید کہتا اس واسطے کہ وہ خصم کی تفسیر ہے کذا فی الطحاوی کذا اذا ادعی دینا او عینا علی وارث اذا علم القاضی کو نہ میراثا او اقربہ المدعی اور برہن الخصم علیہ فیحلف علی العلم اسی طرح جبکہ دعوی کیا دین کا یا عین کا وارث بشرطیکہ قاضی اس کی میراث ہونے کو جانتا ہو یا مدعی نے اس کی میراث ہونے کا اقرار کیا ہو یا خصم یعنی مدعا علیہ اس کی میراث ہونے پر گواہ لایا تو مدعا علیہ علم پر قسم کھائے م صورت اس کی یہ ہے کہ مدعی کہے کہ یہ غلام جس کا تو وارث ہوا ہے فلا نے مورث سے وہ میرا مملوک ہے اور تیرے پاس ناحق ہے اور مدعی کے گواہ نہیں تو وارث قسم کھائے کہ میں نہیں جانتا کہ وہ تیرا مملوک ہے علم قاضی اس واسطے شرط ہوا لہ یعنی غیر کے فعل پر قسم علم کی نفی پر ہوتی ہے ۛ

کی اگر قاضی کو میراث کا علم نہ ہوگا تو یقیناً قسم لے گا کہ علم پر اقرار اس کی مثال تصویر میں مذکور ہو چکی اور برہنہ خصم کی اس طرح صورت ممکن ہے کہ ایک مدعی نے ایک شخص پر دعویٰ کیا کہ یہ چیز اس کی ہے اور مدعی قاضی برہان سے عاجز تھا اور اس کی عین علی قطع کا مطالبہ ہوا سو مدعا علیہ نے کہا کہ وہ میراث ہے اور اس نے یہ بھی علم کا اقرار کیا سو مدعی نے اس کا انکار کیا تو قاضی نے گواہ قائم کیے اپنے مدعا پر تو وہ علم پر قسم کھائے گا خلاصہ یہ ہے کہ دعویٰ عین میں تحلیف و اقرار علی العلم کی یہ شرط ہے کہ اس پر ثبوت میں سے ایک امر ہو کذا فی المطحطاوی ولو ادعا ہما اسے الدین واللعین للوارث علی خیرہ یحلف المدعی علی البتات کہ محبوب و خیراء سلوہ دعویٰ کیا دونوں کا یعنی دین اور عین کا وراثت نے غیر شخص پر تو مدعا علیہ یقیناً قسم کھائے کہ اس میں مورث کا حق نہیں ہے جیسے محبوب اور خیرہ کذا فی الدرر ہم ہبہ اور خرید کی صورت یہ ہے کہ اگر ایک مرد نے دوسرے کو غلام ہبہ کیا اور اس نے اس پر قبضہ کیا یا ایک نے دوسرے سے غلام خرید کیا پھر ایک مولا یا اور اس نے دعویٰ کیا کہ وہ اس کا غلام ہے اور اس کے پاس گواہ نہیں تو مدعا علیہ قسم کھائے نہ علم پر طحاوی نے کہا کہ والعین کا ما و بمعنی ادبہ کذا یعنی و یحلف باحد القود اجماعاً اور قسم کھائے قصاص کا منکر باتفاق امام احمد صاحبین کے ممانہ میں ہے کہ قتل کی تحلیف کی کیفیت میں دو روایتیں ہیں ایک روایت یہ ہے کہ حامل قسم کھائے کہ واللہ مجھ پر فلا نے کا خون نہیں اور دوسری روایت یہ ہے کہ سبب قسم کھائے یعنی میں نے واللہ فلاں بن فلاں کو قتل نہیں کیا اور سورے قتل کے قطع اور جرمات میں حاصل قسم کھائے یعنی سبب پر انتی فان نکل فان کان فی النفس حتی یقر او یحلف سو اگر منکر قصاص قسم نہ کھائے تو اگر قتل نفس میں دعویٰ ہو تو قید کیا جائے یہاں تک کہ اقرار کرے یا قسم کھائے و فیما دونہ یقتضی لان لا یحلف خلقت وقایۃ للنفس کاللیل فیمری فیہ لا یبذل خلافاً لہما اور قتل نفس کے سوا یعنی قطع اور جرمات میں در صورت نکول قصاص لیا جائے اس واسطے کہ اطراف آدمی کے معنی مثلاً ہاتھ پاؤں حفاظت نفس کے واسطے پیدا ہوئے ہیں مال کے مانند تو اس میں ابتذال جاری ہے برخلاف صاحبین کے ہم ایک نسخہ میں ہذل ہے بجائے ابتذال کے اور بزل واضح ہے ابتذال سے صاحبین نے کہا مازون نفس میں نکول سے قصاص لازم نہیں اس واسطے کہ نکول وہ اقرار ہے جس میں شبہ ہے تو قصاص اس سے ثابت نہ ہو گا اصالاً واجب ہو گا کذا فی البحر قال المدعی فی ہینۃ حاضرة فی المعروضات طلبت عین خصمہ لم یحلف خلافاً لہما مدعی نے کہا کہ میرے گواہ حاضر ہیں شہر میں اور اس نے اپنے مدعا علیہ سے قسم پائی تو وہ قسم نہ کھائے برخلاف صاحبین کے ہم امام کی دلیل ہے کہ ثبوت حق قسم میں مرتب ہے عاجز ہونے پر قاضی برہانی سے تو تا اسکا برہان کیونکر قسم لیا جائے اور صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ عین مدعی کا حق ہے تو جب اس کی وہ طلب کرے تو قبول ہوگی ولو حاضرة فی مجلس المحکم لم یحلف اتفاقاً ولو غایبۃ عن المصر حلف اتفاقاً ابی ملک وقد ر فی الجعفی الغیبۃ بمدة السفر اور اگر گواہ مجلس حکم میں حاضر ہوں تو قسم نہ کھائے بالاتفاق اور اگر غائب ہوں شہر سے تو قسم کھائے بالاتفاق کذا صرح ابی ملک اور محنتی میں غائب ہونے کو مدت سفر کے ساتھ معین کیا ہے یعنی اگر تیس منزل پر گواہ دوڑ ہوں تو مدعا علیہ قسم ہے گواہوں کا وہاں سے بلانا ضرور نہیں و یا خذ اتفاقاً فی مسئلۃ لیس فیما لا یسقط بشیۃ کفیلاً لکۃ یوم من ہر وہ بمر فلیحفظ من خصمہ ولو وجہاً والال حیرانی ظاہر المذہب عین بنفسہ ثلثۃ ایام فی الصبح مسئلۃ یعنی جب کہ مدعی کہے کہ میرے گواہ شہر میں حاضر ہیں اس دعویٰ میں جو شہر سے ساقط نہیں ہوتا یعنی غیر حدود میں قاضی معتمد ضامن لے کہ اس کے بھاگ جانے سے اطمینان حاصل ہو کذا فی البحر تو اس کو یاد رکھنا چاہیے تو قاضی مدعا علیہ سے حاضر ضامن لے یمن دن کا قول صبح میں اگرچہ مدعا علیہ صاحب اعتبار ہو اور مال بے حقیقت ہے ظاہر مذہب میں کذا فی العین دعی الثانی الی مجلس الثانی و صبح اور ابو یوسف سے روایت ہے کہ قاضی کی مجلس ثانی تک حاضر ضامن لے اور یہ قول بھی صبح ہے فان ائتمن لہ اس لیے کہ بدل گئی دسے ڈان میں اور ابتذال کے معنی خیر ہو جانا تو مناسب مقام اول ہی کے معنی ہیں ۱۰

من اعطاء ذلك الكفيل لازمة بنفسه او ايمنه مقدار مدة التكفيل لئلا يغيب سواك مدعا عليه من ديتيه سے سرتابی کرے تو خود مدعی یا امین اس کا اس کے ساتھ بنا رہے بمقدار مدت تکفیل یعنی تین دن یا مجلس ثانی تک تاکہ مدعا علیہ غائب نہ ہو جائے الا ان یكون الخصم غریبا سے مسافرا فیلازم او یکفل الی انتهاء مجلس القاضی دفعا للضرر نتی لو علم وقت سفره یکفل الیه ونظیر فی زیہ اوستخیر رفقاوہ لو انکره المدعی بزازیه مگر یہ کہ مدعا علیہ غریب یعنی مسافر ہو تو مدعی اس کے ساتھ پھرے یا حاضر منا من لے تا انتہائے مجلس قاضی دفع ضرر کے واسطے یہاں تک کہ اگر مدعا علیہ کا وقت سفر معلوم ہو تو اس وقت تک ضامن لے اور مدعا علیہ کی ہیئت اور لباس کو دیکھے کہ مقیمانہ ہے یا مسافرانہ یا اس کے سفر کے رفیقوں سے سفر کے وقت کو دریافت کرے اگر مدعی اس کی مسافری کا منکر ہو کذا فی البرازیهیم شارح نے غریب کی تفسیر مسافر اس واسطے کی تاکہ معلوم ہو کہ مقیم مرید کا سفر بھی حکم غریب کے مانند ہے قال لا بیئته لی وطلب یئینه فخلفه القاضی ثم برهن علی دعواه بعد الیمین قبل ذلک البرهان عند الامام منہ مدعی نے کہا کہ میرے پاس گواہ نہیں اور مدعا علیہ سے قسم چاہی سو قاضی نے اس سے قسم لی پھر مدعی گواہ لایا یا اپنے دعوے پر قسم کے بعد تو یہ برہان مدعی کی جانب سے امام کے نزدیک مقبول ہوگی وکذا لو قال المدعی کل بیئته اتی بها فخی شہود ذروا قال اذا حلف فانت برئ من المال فحلف ثم برهن علی الحق قبل خانیۃ ویرجم فی السراج کما مر اور اسی طرح اگر مدعی نے کہا کہ جو گواہ میں لاؤں تو وہ کاذب گواہ ہیں یا بولا کہ جب تو قسم کھائے تو تو بری الذمہ ہے مال سے پھر اس نے قسم کھائی پھر مدعی گواہ لایا اپنے حق پر تو مقبول ہے کذا فی الخانیۃ اور اسی طرح پر یقین کیا ہے سراج میں پناہ مذکور ہو چکا و نقبل البینۃ لو اقاما بعد یمین کی شرح میں وقیل لا یقبل قائلہ محمد کما فی العنادیۃ وکسہ ابن ملک اور قول ضعیف یہ ہے کہ گواہ بعد حلف کے مقبول نہیں تاں اس قول کے محمد بن حسن ہیں چنانچہ عادیہ میں ہے اور اس کو بالعکس کہا ہے ابن ملک نے یعنی قبول کو محمد کی طرف نسبت کیا ہے اور عدم قبول کو امام کی طرف وکذا الخلاف لو قال لا دفع لی ثم اتی بدفع او قال الشاہد لا شہادۃ لی ثم شہد والاصح القبول لجواز النسیان ثم التذکر کما فی الدرر وافتراء المصنف اور اسی طرح اختلاف ہے اگر مدعا علیہ نے کہا کہ میرے پاس دفع دعوی کی وجہ نہیں پھر وہ دفع دعوی کی وجہ لایا یا شاہد نے کہا کہ میری گواہی نہیں پھر اس نے گواہی دی اور قول صحیح تر یہ ہے کہ مقبول ہے بسبب جائز ہونے نسیان کے اور پھر یاد پڑنے سے کذا فی الدرر اور مصنف نے اس کو اپنی شرح میں ثابت رکھا ہے ادعی المدیون الا یمینا لایصال فانکر المدعی ذلک ولا بیئته لہ علی مدعا فطلب یمینہ فقال المدعی اجعل حقی فی الختم ثم استخلفنی لہ ذلک قینۃ مدیون نے ایصال دین کا دعوی کیا سو مدعی اس کا منکر ہوا اور مدیون کے پاس گواہ نہیں اس کے مدعا پر سو مدیون نے اس کی قسم کی درخواست کی تو مدعی نے کہا کہ میرا حق ختم میں کہ یعنی حاضر کہ پھر مجھ سے قسم لے تو اس کو اس میں اختیار ہے کذا فی القینۃ م طحاوی نے کہا کہ فی الختم سے مراد واللہ اعلم منقذ ہے اس واسطے کہ قاموس میں ہے کہ ختم موزن منبر وہ آلہ ہے جس سے پر رکھتے ہیں اور مقصود احضار حق ہے انتہی اور ممکن ہے کہ اجعل حقی کا یہ مطلب ہے کہ میرا حق تقبلی میں سر بہر کر کے حاضر کر پھر قسم لے واللہ اعلم والیمین باللہ تعالیٰ لحدیث من کان عاذا فلیحلف باللہ تعالیٰ اولیندرو ہو قول واللہ خزانتہ وظاہرہ اللہ لو حلف بغيرہ لم یکن یمینا ولم ارہ صریحا بحر اور قسم ہوتی ہے اللہ تعالیٰ کے پاک نام سے جل و علی بدلیل اس حدیث کے کہ جو قسم کھانے والا ہو تو چاہیے کہ اللہ تعالیٰ کی قسم کھائے یا نہ قسم کھائے اور اویسین باللہ یہ قول ہے کہ واللہ کذا فی الخزانتہ اور ظاہر اس کلام کا اس پر دلالت کرتا ہے کہ اگر بغیر اس نام پاک کے قسم کھائے تو عین نہ ہوگی اور میں نے اس کو صریحا نہیں دیکھا کذا فی البحر لا بطلاق وعقاق وان الح الخصم وعلیہ الفتوی تا تاخانیۃ لان التحلیف بہا حرام خانیۃ قسم نہیں طلاق اور عتاق سے اگرچہ مدعی اس پر الحاح کرے اور اسی قول پر فتویٰ ہے کذا فی التاخرانیۃ اس واسطے کہ طلاق اور عتاق کی قسم دینا حرام ہے کذا فی الخانیۃ وقیل ان مست الضرورة فوض الی القاضی اتباعا للبعض اور بعضوں کا قول ضعیف یہ ہے کہ اگر طلاق اور عتاق کی قسم

کی ضرورت آگے تو قسم قاضی کے اختیار میں ہے باتباع بعض فقہاء فلو حلف القاضی فیکل فقفض علیہ باللیل لم یغفد قضاءہ علی قول الا اکثر کذا فی خزائن المفتیین وظاہرہ از مفرع علی قول اکثر اما علی القول بالتحلیف بہا فیمتہر کور و یقینے بوالافلا فائدہ بمر و احمدہ المصنف سوا کہ قاضی نے اس کو طلاق یا عتاق کی قسم دی پھر اس نے قسم نہ کھائی تو اس پر مال کا حکم کیا تو حکم نافذ نہ ہوگا اکثر علی کے قول پر کذا فی خزائن المفتیین اور ظاہر ایہ کلام مفرع ہے اکثر کے قول پر اور طلاق اور عتاق کے جواز تحلیف پر تو نکول معتبر ہوگا اور اسی پر اعتماد کیا ہے مصنف نے اپنی شرح میں ہم علامہ مقدسی نے کہا گا ہے فائدہ تحلیف یہ ہوتا ہے تا خاطر مدعی مطمئن ہو جائے جب کہ مدعی پر دعویٰ مشتبه ہو بسبب نسیان وغیرہ کے پھر جب بعد ما علیہ نے طلاق یا عتاق کی قسم کھائی تو مدعی اس کی تصدیق کرے گا تو تحلیف بطلاق و عتاق باوجود عدم قضاء بنکول ہے فائدہ نہ ہوئی۔ قلت لو حلف بالطلاق ان لا مال علیہ ثم برہن المدعی علی المال ہی شہد و علی السبب کالاقراض لا یفرق و ای شہد علی قیام الدین یفرق لان السبب لا یستلزم قیام الدین میں کتنا ہوں اور اگر طلاق کی قسم کھائی کہ اس پر مال نہیں پھر مدعی گواہ لایا مال پر اگر شاہدوں نے سبب مال پر گواہی دی چنانچہ اقراض پر تو فرق نہ کیا جائے گا اور اگر قیام الدین پر گواہی دی تو فرق کیا جائے گا اس واسطے کہ سبب مستلزم نہیں قیام دین کا کام اس واسطے کہ شاید مدیون دین کو ادا کر چکا ہو یا مدعی نے اس کو معاف کر دیا ہو یا ہرہ کر دیا ہو اور یہی تفصیل مفتی برہے لسانی الطحاوی عن شرح الوہابیۃ علامہ عبد البر و قال محمد فی الشہادۃ علی قیام المال لا یمنع لاحتیال صدقہ خلافاً لابن یوسف کذا فی شرح الوہابیۃ بشرطی و قد تہتم لہم محمد نے کہا کہ قیام مال کی گواہی میں مانت نہ ہوگا بسبب احتمال صدق مدعی بخلاف ابو یوسف کے کہ ان کے نزدیک مانت ہوگا چنانچہ بشرطی کی شرح و مہانیہ میں ہے اور البتہ یہ مسئلہ مقدم مذکور ہو چکا و یغلظ بذکر اوصافہ تعالیٰ اور سخت اور شدید ہو جاتی ہے قسم حق تعالیٰ کے اوصاف مقدمہ کے ذکر کرنے سے ہم از انجملہ ایک یہ مثال ہے کہ قاضی کے مدعا علیہ سے کہ تجھ کو قسم ہے اس اللہ پاک کی جس کے سوا کوئی معبود برحق نہیں جو عالم ہے غیب اور شہادت کا کہ تیرے اوپر اس شخص کا مال نہیں ہے و قید بضم بفاستق و مال غلیظ اور بعض فقہانے تغلیظ اور تشدید کو مدعا علیہ فاستق اور مال کثیر کے ساتھ مقید کیا ہے یعنی تو معذور بالصراح اور مال حقیر تغلیظ نہیں والا اختیار قبہ و فی صفتہ الی القاضی اور قسم میں اور قسم کی صفت یعنی تشدید میں قاضی کا اختیار ہے ہم یعنی تعین قسم میں قاضی کو اختیار ہے جیسے اس کو مصلحت معلوم ہو وہ اختیار کرے چنانچہ یوں کے مدعا علیہ سے کہ واثہ یا بانہ یا رحمہ کی قسم یا قادر کی قسم و یجتنب العطف کیلایکر الیہین اور پیر کرے عطف سے تاکہ قسم مکدر نہ ہو جائے ہم یعنی یوں نہ کہے قاضی کہ بانہ والرحمن والعا داس واسطے کہ مستحق تو ایک ہی قسم ہے اور عطف میں تکرار قسم ہوگی فلو حلفہ باللہ و نکل عن التغلیظ لا یقفض علیہ بہ اسے بانکول لان المقصود الحلف باللہ و قد حصل فیہ سوا کہ قاضی نے مدعا علیہ کو اللہ کی قسم دی اور اس نے تغلیظ ہمیں سے انکار کیا تو قاضی اس پر نکول سے حکم دے کہ اس واسطے کہ مطلب تو اللہ کی قسم سے ہے اور وہ تو حاصل ہو چکا کذا فی الزیلعی لا یتحب التغلیظ علی المسلم بزمان ولا بملکان کذا فی المحادی وظاہرہ از مباح مستحب نہیں مسلمان پر تشدید کی زبان سے اور نہ مکان سے کذا فی المحادی تو ظاہر اس کلام کا یہ ہے کہ تشدید زمانی اور مکانی مباح ہے یعنی اس واسطے کہ نفی استہاب نفی اباحت کو مستلزم نہیں تغلیظ زمان یہ کہ رمضان شریف یا جمعہ کے دن قسم لے اور تغلیظ مکان یہ کہ مسجد یا بیت اللہ میں قسم لے و یستحب الیہودی باللہ الذی انزل التوراة علی موسیٰ والنصرانی باللہ الذی انزل الانجیل علی عیسیٰ والمجوسی باللہ الذی خلق النار فیخلع علی کل مجتہدہ فلو اکتفی باللہ کالمسلم کفی اختیار اور قسم لے یہودی سے اس طرح کہ قسم ہے اس اللہ کی جس نے موسیٰ علیہ السلام پر توریت اتاری اور نصرانی سے اس طرح کہ قسم ہے اس اللہ کی جس نے عیسیٰ علیہ السلام پر انجیل اتاری اور مجوسی سے اس طرح کہ قسم ہے اس اللہ کی جس نے آگ پیدا کی تو قسم میں تشدید کرے پر دیکھ دالہ پر اس کے اعتقاد کے موافق سوا کہ کفارہ مذکور ہے فقط واللہ کی قسم پر اکتفا کرے تو کافی ہے کذا فی الاختیار ہم مجوسی سے آگ کی قسم نہ لے اس واسطے کہ غیر خدا کی قسم جائز نہیں بلکہ آگ کے خالق کی قسم

مے اسی طرح ہنود سے گنگا کی قسم نہ لے بلکہ اللہ کی جس نے گنگا پیدائی والوثنی باللہ تعالیٰ لائے قریبہ والی مدغیرہ اور بت پرست سے قسم لے اللہ تعالیٰ کے نام پاک کی اس واسطے کہ بت پرست خدا کا اقرار کرتا ہے اگرچہ غیر خدا کی عبادت اور پوجا کرتا ہے ہم مصباح العلوم میں ہے کہ وثن صنم ہے لکڑی سے ہو یا پتھر سے یا سوا اس کے وجرم ابن الکمال یا اللہ ہریتہ لا یعتقدونہ تعالیٰ قلت وعلیہ فیما ذاب یحلفون اور یقین کیا ہے ابن کمال نے اس کا کہ دہریہ آدمی حق تعالیٰ کا اعتقاد نہیں رکھتے میں کہتا ہوں اور بموجب اس کے تو یہ لوگ کس کی قسم کھا دیں ولقی تحلیلہ الاخرس ان یقول لا القاضی علیک عہد اللہ وثائق ان کان کذا کذا فاذا اردنی برأسہ اے نعم صار مخالف اور باقی رہا گونگے کو قسم دینا اس کا طریقہ یہ ہے کہ قاضی اس سے کہے کہ تجھ پر عہد ہے خدا کا اور اس کا بیٹا اگر ایسا اور ایسا ہو پھر جب وہ اپنے سر سے اشارہ کرے کہ ہاں تو وہ مخالف ہو جائے گا مگر اگر انکار کا اشارہ کریگا تو نکل ہوگا اور دعویٰ ثابت ہوگا کذا فی القنیۃ اور اگر قاضی گونگے سے یوں نہ کہے کہ خدا کی قسم کھا کہ تیرے اور اس کا حق نہیں کہ یہ قسم نہ ہوگی اگرچہ وہ اپنے سر سے اشارہ کرے کہ ہاں اس واسطے کہ اس کا اشارہ گویا یوں ہو جائے گا کہ میں قسم کھاتا ہوں اور حالانکہ یہ قسم نہیں کذا فی الطحاوی عن القاضی ولو اعمی ایضا کتبہ لعیب بظلمان عرفہ والا فبشارتہ اور گونگا بھرا بھی ہو تو قسم لکھے تاکہ وہ اس کا جواب لکھے اپنے خط سے اگر وہ لکھنا جانتا ہو اور نہیں تو اس کے اشارہ سے قسم لے ولو اعمی ایضا فابوہ او وصیہ او من نصبہ القاضی شرح وہبانیۃ اور اگر گونگا اور ہر اندھا بھی تو اس کا باپ قسم کھائے یا اس کا وصی یا جس کو قاضی نے منصوب کیا کذا فی شرح الوجہا یہ ہم شایع کو یوں کہنا لازم تھا اثم من نصبہ القاضی اس واسطے کہ قاضی اس کی طرف سے نائب کو اس وقت قائم کرے گا جب کہ باپ یا اس کا وصی نہ ہو پھر اپنے شرح وہبانیۃ میں ہے اور قسم کیا علم پر ہوگی اس واسطے کہ متعلق بغیر ہے بالیقین پر اس کو تحریر کرنا چاہیے پھر معلوم کر کہ قول ماتقدم کے مخالف ہے کہ نیابت استخلاف میں جاری ہوتی ہے نہ حلف میں کذا فی الطحاوی ولا یحلفون فی ہیئت واثم لکراہتہ دخولہا بحر اور یہود اور نصاریٰ اور بت پرستوں سے قسم نہ لی جائے ان کے عبادت خانوں میں وٹاں کے جانے کی کراہت سے کذا فی البحر ہم یعنی قاضی وغیرہ کو کفار کے صحابہ میں جانا مکروہ ہے اس واسطے کہ وہ مجمع شیطین ہیں اور ظاہر کراہت تحریری ہے اس واسطے کہ عند الاطلاق کراہت تحریری ہی مراد ہوتی ہے اور میں نے فتویٰ دیا ہے اس مسلم کی تحریر کا جو ملازم کنیسہ ہے یہود کے ساتھ کذا فی البحر الرائق ویحلف القاضی فی دعوی سبب یرفع علی المحاصل اے علی الصورة انکار المنکر اور اس سبب کے دعویٰ میں جو زائل اور اٹھ سکتے ہیں قاضی قسم دے حاصل پر یعنی انکار منکر کی صورت پر ہم حاصل کی یہ تفسیر بمعنی اصطلاحی ہے اور معنی لغوی حاصل کا یہ ہے جو ہر چیز سے باقی رہے اور ثابت رہے اور ما سوا اس کے جاتا رہے چنانچہ قاموس میں ہے انکار منکر کی صورت پر اس واسطے قسم ہوئی کہ منکریوں کہتا ہے کہ ہمارے مابین میں بیع اور طلاق اور غضب واقع نہیں کذا فی الطحاوی وفسرہ بقولہ لے باللہ وما بینکم نکاح قائم وما بینکم بیع قائم وما یجب علیک ردہ لو قائما ویدلک ما ہی بائن منک وقولہ الا لا متعلق بالجمع مسکین فی دعوی نکاح وبیع وغضب وطلاق فیہ لفت ونشر اور مصنف نے حاصل کی تفسیر کی اپنے اس قول سے کہ تجھ کو اللہ کی قسم کہ تم دونوں کے مابین میں نکاح قائم نہیں اور تم دونوں کے درمیان بیع قائم نہیں اور تجھ پر اس کا پھیر دینا واجب نہیں اگر وہ قائم ہو یا اس کے عوض کا پھیر دینا اگر وہ ضائع ہو گیا ہو اور وہ عورت تجھ سے بائن نہیں اس دم نکاح اور بیع اور غضب اور طلاق کے دعویٰ میں اس کلام میں لفت ونشر مرتب ہے علامہ مسکین نے کہا کہ الآن کاللفظ سبب متعلق ہے یعنی نکاح اور بیع اور غضب اور طلاق اس دم ثابت نہیں لا علی السبب اے باللہ مانکت وما بالعت خلا فاللثنی نظر المدعی علیہ ایضا لاحتمال طلاق واثم نہ قسم لے سبب رتفع پر اس طرح کہ تجھ کو اللہ کی قسم کہ تو نے نکاح نہیں کیا اور نہ تو نے بیع کی بخلاف ابو یوسف کے سبب پر قسم نہ لے بنظر مدعا علیہ کے بھی اس احتمال سے کہ شاید اس نے بعد نکاح کے طلاق دی ہو اور بعد بیع کے اقالہ بیع کیا ہو م ابو یوسف کے نزدیک یہیں تو استیفائے حق مدعی کے واسطے ہے تو یحییٰ کی مطابقت دعویٰ مدعی سے واجب ہے اور دعویٰ تو سبب کا ہے طرفین کی دلیل یہ ہے کہ اگر مدعا علیہ نے بعد نکاح کے طلاق دی تو وہ اس قسم میں صادق ہوگا کہ واللہ مانکت اور اسی طرح بعد اقالہ بیع واللہ ما بالعت اور بعد غضب

واللہ ما خبیت اور بے ایمانیت تہذیب نکاح سے واللہ ما طلقت کہنے میں صادق ہو گا الا ان لازم من الحلف علی الحاصل ترک النظر للدعی فی حلف بلا جلاء علی السبب اے علی صورتہ دعوی المدعی کہ دعوی شفعہ بالجوار و نفقہ مبتوتہ والنعم لایراہما لکونہ شافیا لصدق حلف علی الحاصل فی معتقدہ جتنے زائد مدعی مگر جب کہ حال قسم کھانے سے مدعی کے جانب سے ترک نظر لازم آوے تو بالاتفاق سبب قسم کھاوے یعنی دعوی مدعی کی صورت پر چھ شفعہ جوار اور نفقہ مبتوتہ کے دعوی میں اور حالانکہ مدعا علیہ دونوں کو واجب نہیں دیکھتا بسبب شافعی مذہب ہونے کے سبب صادق ہونے اس کی قسم کے حاصل پر اس کے اعتقاد میں تو مدعی کا فرز ہو گا م شافعی مذہب میں شفعہ جوار اور نفقہ مبتوتہ واجب نہیں تو اگر مدعا علیہ شافعی مذہب یوں قسم کھاوے کہ واللہ تمہارے شفعہ جوار اور نفقہ مبتوتہ نہیں تو اس میں مزید مدعی کا فرز ہے تو یہاں سبب پر اس طرح قسم کھائے کہ واللہ میں نے اس گھر کو نہیں خرید کیا اور یہ عورت میری مطلقہ بطلاق بائن عدت میں نہیں ہے شفعہ جوار اور نفقہ مبتوتہ کی اس واسطے قید لگائی کہ شفعہ شریعت اور نفقہ رہی میں حال قسم ہوگئے سبب پر قلت ومفادہ ان لا اعتبار بذهب المدعی علیہ واما مذہب المدعی فغیر خلاف والاد جہ ان یسار القاضی علی اعتقاد وجوب شفعہ الجوار اولاً واعتماد المصنف میں کتابوں اور قول سابق سے مستفاد ہو کہ مدعا علیہ کے مذہب کا کچھ اعتبار نہیں تحلیف میں اور مدعی کے مذہب میں اختلاف ہے علما کا اور قول موجود تر ہے کہ مدعی سے قاضی پوچھے کہ تو وجوب شفعہ جوار کا معتقد ہے یا نہیں اور اسی پر اعتماد کیا ہے مصنف نے اپنی شرح میں م تھو اگر مدعی کہے کہ میں وجوب کا معتقد ہوں تو حال پر قسم لے اور اگر معتقد نہ ہو تو سبب پر قسم لے کذا فی المطاوی وکذا سے یخلف علی السبب اجماعاً فی سبب لایرتفع برفع بعد ثبوت کعبہ مسلم یدعی علی مولاه عتقہ لعدم تکرر رقبہ اور اسی طرح یعنی سبب پر بالا جماع قسم لے اس سبب میں جو مرتفع نہیں ہوتا کسی مانع سے بعد لہنے ثابت ہونے کے مانند اس غلام مسلمان کے جو اپنے مالک پر اپنے آزاد کرنے کا دعوی کہتا ہے سبب نہ مکرر ہونے اس کی رقیقیت کے واما فی الامتہ ولو مسلمۃ والعبد الکافر فلتکرر رقبا بالحق حلف مولاً ہما علی الحاصل اور لونڈی میں اگرچہ وہ طمانی ہو اور کافر غلام میں تو سبب مکرر ہونے ان کی رقیقیت کے حقوق دار الحرب سے قاضی قسم لے دونوں کے مالک کو حاصل پر یعنی مول کو یوں قسم لے کہ تم دونوں کے درمیان اب عتق قائم نہیں نہ لوں کہ میں نے اس کو آزاد نہیں کیا اس احتمال سے کہ شاید اس نے آزاد کیا ہو پھر وہ دار الحرب میں جا ملا ہو پھر وہ دار السلام میں پھر آیا ہو پھر رقیقیت کی طرف اس نے عود کیا تو اس حدیث کی صورت سے اس کو ضرر ہو گا اور یہی حال ہے لونڈی کا کذا فی المطاوی والاصل اعتبار الحاصل الا لفرع مدع و سبب غیر متکرر اور حاصل کلام یہ ہے کہ تحلیف میں حاصل کا اعتبار ہے مگر سبب فرزند مدعی اور سبب غیر متکرر کے سبب کا اعتبار ہے وصح فلاء الیمین والصلح منہ لحدیث ذلوا من اعراسکم باموالکم اور بدلا دینا قسم کا اور صلح کرنا قسم سے صحیح ہے بدلیل اس حدیث کے کہ اپنے مال دے کر اپنی آبرو بچاؤم فدیہ یمین ہو تا ہے بمقدار دعوی یا اقل سے اور صلح ہوتی ہے اقل سے مد لیذ رضی اللہ عنہ پر جب قسم آئی تھی تو انھوں نے مال دے کر قسم نہ کھائی تھی اور اسی طرح عثمان رضی اللہ عنہ نے پالیس درم کے دعوی میں قسم کے عوض من مال دیا اور قسم نہ کھائی تو لوگوں نے کہا کہ آپ تو سچے ہیں کیوں نہیں قسم کھاتے ہیں جواب دیا کہ شاید میری قسم کو کوئی عیب کا ذہن لگائی کرے انتہی اور اس واسطے کہ مال دینے اور قسم نہ کھانے میں حفظ آبرو ہے اور وہ مستحسن ہے عقلاً و شرعاً کذا فی المحوی مفسر

وقال الشہید الامیرانہ من الیمین الصادقہ واجب قاطع بمراسے ثابت بدلیل جواز الحلف صادقاً اور کما شہید نے کہ قسمی قسم سے بچنا واجب ہے بحر الاناق میں کہنا کہ واجب ہے یعنی ثابت ہے بدلیل درست ہونے قسمی قسم کے م یعنی واجب سے واجب شرعی مراد نہیں کہ قسمی قسم کھانا جائز نہ ہو بلکہ واجب یعنی ثابت ہے ولا یخلف المنکر لعدہ ابدالاً نہ اسقط حقہ اور منکر کو قسم نہ دی جائے گی کبھی بعد فدیہ دینے اور صلح کرنے کے یعنی نفقہ اس عورت کا جس کو طلاق بائن قلعی مل بھی ہو

اس واسطے کہ مدعی نے اپنا حق ساقط کر دیا مال لے کر و قید بالفداء والصلح لان المدعی لو اسقطہ اے ایمین قصداً بان قال برئت من الخلف او ترکته علیہ او و ہبتہ لا یصح ولا التحلیف بخلاف البراءة عن المال لان التحلیف للحاکم بزازہ اور مصنف نے سقوط یمین فدیہ اور صلح کی قید لگائی اس واسطے کہ مدعی اگر یمین کو یا قصداً ساقط کر دے اس طرح کہے کہ مدعا علیہ سے کہ تو بری الذمہ ہو گیا قسم سے یا میں نے اس کو چھوڑ دیا یا اس کو بہرہ کر دیا تو صلح نہیں اور اس کو قسم لینا جائز ہے بخلاف برأت عن المال کے اس واسطے کہ تحلیف حاکم کے واسطے مخصوص ہے یعنی بطلب مدعی کذا فی البرازیم برأت عن المال یعنی مال کا معاف کر دینا مدعی کے اختیار میں ہے بلا دخل حاکم و کذا اذا اشتری بیعینہ لم یجز لعدم رکن البیع درر اور اسی طرح جب کہ مدعا علیہ اپنی قسم کو مول لے مدعی سے تو جائز نہیں بسبب محذوم ہونے رکن بیع کذا فی الدرر رکن بیع یہ ہے کہ بیع مال ہو اور حالانکہ یمین مال نہیں فرغ مسئلہ ملحقہ شائع کا استخلف خصمہ فقال حلفتی مرة ان عند حاکم او حکم و برہن قبل والا فلا تحلیفہ در مدعی نے قسم چاہی اپنے مدعا علیہ سے سو اس نے کہا کہ تو مجھ کو قسم دے چکا ہے ایک بار اگر تحلیف حاکم یا محکم کے پاس ہوئی اور وہ اس پر گواہ لایا تو مدعا علیہ کا قول مقبول ہے اور نہیں تو مدعی کو اس کی تحلیف کا اختیار ہے کذا فی الدرر قلت ولم ار ما لو قال انی قد حلفت بالطلاق انی لا اطلق علیہ میں کہتا ہوں اور میں نے نہیں دیکھا یہ مسئلہ کہ اگر مدعا علیہ نے کہا کہ مقرر میں اسن طلاق کی قسم کھا چکا کہ البتہ میں قسم نہ کھاؤں گا تو اس کے حکم کی تیغ کرنا چاہیے کہ حاکم اس کو قسم دے گا یا نہ دے گا ثابت ہو چکا ہے کہ اختلاف احد المتخاصمین کے الحاق ضرر سے قاضی ناچار ہے اور مراعات جانب مدعی اولیٰ ہے تو بموجب اس کے حلف بالطلاق کے دعویٰ میں مدعا علیہ معذور نہ ہوگا اور قسم نہ کھانے سے اس پر مال کا حکم کیا جائے گا کیونکہ اس نے خود اپنی ذات کو ضرر پہنچا یا طلاق کی قسم کھا کر اور اگر اس کی قسم کو لحاظ کیجیے تو ابطال حکم شرع لازم آتا ہے واللہ تعالیٰ اعلم کذا فی الطحاوی۔

باب التحالف

یہ باب ہے دو شخصوں کے باہم قسم کھانے میں لما قدم یمین الواحد ذکر یمین الاثنين جب کہ مصنف ایک شخص کی یمین اول ذکر کر چکا تو اس نے دو کی یمین کو ذکر کیا اختلاف اے المتبائعان فی قدر ثمن او وصف او جنسہ او فی قدر بیع حکم ثمن برہن لان نور دعواه بالحق متبایعین نے اختلاف کیا ثمن کے مقدار میں یا اس کے وصف یا جنس میں یا بیع کی مقدار میں تو اس کے واسطے حکم ہوگا جو گواہ لایا اس واسطے کہ اس نے اپنے دعویٰ کو روشن اور ظاہر کر دیا حجت اور برہان سے ہم مقدار ثمن کا اختلاف یہ کہ بائع کے ثمن دس درم تھا اور مشتری کے پانچ تھا اور وصف ثمن کا اختلاف یہ کہ بائع کہے کہ ثمن بدراہم مروجہ تھا اور مشتری کے بدراہم کا سدہ تھا اور جنس ثمن کا اختلاف یہ کہ بائع دعویٰ کرے کہ ثمن بنانیر تھا اور مشتری نے کہا بدراہم تھا وان برہنا فلمثبت الزیادة اذ البینات للاشبات اگر دونوں برہان لاویں اپنے دعویٰ پر تو مثبت زیادت کے واسطے حکم ہوگا اس واسطے کہ بینات اثبات کے واسطے ہیں مثبت زیادت خواہ بائع ہو یا مشتری مثبت زیادت کے واسطے اس واسطے حکم ہوگا کہ زیادت میں معارضہ نہیں وان اختلفا فیہما اے الثمن والمبیع جمیعاً قدم برہان البائع ولو الاختلاف فی الثمن اور اگر متبایعین نے ثمن اور بیع سبب دونوں میں اختلاف کیا تو برہان بائع کی مقدم ہوگی اگر ثمن میں اختلاف ہو صورت اختلاف یہ ہے کہ بائع کہتا ہے کہ میں نے یہ لونڈی تیرے ہاتھ سودینا کو بیچی اور مشتری کہتا ہے کہ تو نے اس کو دوسری لونڈی کو اس کے ساتھ پچاس درم کو بیچا اور دونوں گواہ لائے تو بائع کے گواہ اولیٰ ہیں ثمن میں اور مشتری کے گواہ اولیٰ ہیں بیع میں بنظر اثبات زیادت تو دونوں لونڈیاں مشتری کو ملیں گی سودم کو کذا فی الطحاوی وعن الغایۃ وبرہان المشتري لو فی المبیع نظر الاثبات الزیادة اور برہان مشتری کی مقدم ہے اگر اختلاف بیع میں ہو بلحاظ اثبات زیادت وان عجز لقی الصور الثلث عن البینۃ فان رضی کل بمقالة الآخر فیہما اور اگر متبایعین تینوں صورتوں میں عاجز ہو گئے شہادت لانے سے تو اگر ہر شخص راضی ہو گیا دوسرے کے قول سے تو خوب بات ہے کہ جھگڑانہ رام صورت ثلثہ میں سے ایک صورت یہ ہے کہ ثمن میں اختلاف ہو دوسری یہ کہ بیع میں اختلاف ہو تیسری یہ کہ ثمن اور بیع

دونوں میں اختلاف ہو و ان لم یرض واحد منهما بدعوی الآخر تماثلتا لم یحیی فیہ خیار فیفسخ من لا یمیار اور اگر قبایعین میں سے کوئی ماضی نہ ہو دوسرے کے دعوی سے تو دونوں قسم کھا دیں جب تک بیع میں خیار نہ ہو مگر خیار ہو تو فسخ بیع کہے جس کو خیار ہے م دونوں پر قسم اس واسطے آئی کہ ہر شخص دوسرے کے دعوی کا منکبہ ہے خلاصہ میں ہے کہ اگر مشتری کو خیار رویت یا خیار عیب یا خیار شرط تو دونوں پر قسم نہیں اتنی دعوی نے کہا اور خیار میں بائع مشتری کے مانند ہے و بدأ بیع مشتری لانه الابدی بالانکاد احد قاضی مشتری سے قسم لینا شروع کہے اس واسطے کہ وہی تو شروع کرنے والا ہے انکار کا اس واسطے کہ مشتری سے پہلے مطالبہ ہوتا ہے قسم کا احد نہیں کا منکر ہے و ہذا لو کان بیع عین بدین اور یہ یعنی مشتری کی قسم سے شروع کرنا اس وقت سے جب کہ عین کی بیع ہو دین سے یعنی اسباب کی بیع ہو چاندی سونے سے والا بان کا مقایضہ او صرفاً فهو مخیر و قیل یقرع ابن ملک اور اگر عین کی بیع نقد سے ہو اس طرح پر کہ اسباب کی بیع ہو نقد سے تو قاضی مختار ہے چاہے اول مشتری سے قسم لے چاہے بائع سے اقول ضعیف یہ ہے کہ قاضی قریحہ لے کہ اصحاب ابن ملک ہم بیع مقایضہ اور صرف میں اس واسطے اختیار کیا کہ ہر واحد مبتایعین سے مشتری ہے من وجہ و یقتصر علی النفع فی المباح اور فقط نفع پر اقتصر کرے بقول اصحاب یہ بیان ہے کیفیت بیع کا ان مسائل میں تو بائع یوں قسم کھائے کہ واث میں نے بعض ہزار نہیں بیجا اور مشتری قسم کھائے کہ واث میں نے بعض دو ہزار کے نہیں خرید کیا اور قیل خیر اصحاب وہ ہے جو زیادت میں ہے کہ نفع کے ساتھ اثبات کو بھی ضم کرے تاکہ کے واسطے و فسخ القاضی البیوع بطلب احد ہما او بطلبہما اور قاضی فسخ بیع کہے ایک کی طلب سے یا دونوں کی طلب سے ولا یفسخ بالتخالف و لا یفسخ احد ہما بل یفسخا بکراہ بیع فسخ نہیں ہو جاتی دونوں کے قسم کھانے سے اور نہ احد التبا یعین کے فسخ کرنے سے بلکہ بائع اور مشتری دونوں کے فسخ کرنے سے فسخ ہوتی ہے کہ انی البعیرینی در صورت فسخ متعاقبہ کے قاضی کو فسخ کرنے کی حاجت نہیں و من نکل منهما لزوم دعوی الآخر بالتقضاء و احد قد وصلی اللہ علیہ وسلم الا اختلف التبا یعان والسلعة قائمۃ بعینہما تماثلتا و تراوا اور جو دونوں میں سے قسم نہ کھائے اس کو دوسرے قسم کھانے والے کا دعوی لازم ہو جائے گا قاضی کے حکم کر دینے سے اور تماثل قبایعین کے مسائل کی یہ حدیث اصل ہے کہ جب بائع اور مشتری اختلاف کریں اور جنس بیع ہو ہو موجد ہو تو دونوں قسم کھا دیں باہم رد بیع کریں و بنا کہ لولا اختلاف فی الہدل مقصودا ظولی ضمن شیء کا خلاصہ فہما فی الزق فالقول مشتری فی انہ الزق ولا تخالف احد یہ سب یعنی تماثل احد فسخ اس شرط پر ہے جبکہ اختلاف بدل میں مقصود بالذات ہو تو اگر اختلاف کسی چیز کے ضمن میں ہو جیسے تبا یعین کا اختلاف مشک میں تو مشتری ہی کا قول معتبر ہو گا اس میں کہ یہ وہی مشک ہے اور تماثل نہ ہو گا م صورت اس کی یہ ہے کہ مشتری نے کسی خرید کیا مشک میں جس کا وزن متعادل ہے مثلاً سو مشتری مشک لایا پھر دینے کو جس کی تول میں طل ہے تو بائع نے کہا کہ یہ میری مشک نہیں اور اس نے کہا کہ میری مشک کی تول دس طل تھی تو یہاں مشتری ہی کا قول معتبر ہو گا اور اس کے ضمن میں اختلاف ضمن لازم ہے تو بائع اس کو نوے ٹھہرتا ہے اور مشتری اتنی کہ انی الدعوی کا لولا اختلاف فی وصف البیوع کقولہ اشتریت علی انہ کاتب او خیر و قال للبائع لم اشترط فالقول لبائع ولا تخالف ظہیر بن چنانچہ اگر دونوں نے وصف بیع میں اختلاف کیا پھر مشتری کا یوں کہنا کہ میں نے اس غلام کو خرید کیا اس شرط پر کہ وہ کاتب یا نان پڑے اور بائع کتا ہے کہ میں نے یہ شرطیں نہیں کیں تو بائع ہی کا قول معتبر ہو گا اور قسم نہیں دونوں پر کہ انی الظہیر یہ م خلاصہ یہ ہے کہ اگر وصف میں اختلاف ہو تو تماثل ہے چنانچہ عنقریب مذکور ہو چکا اور وصف بیع میں اختلاف ہو تو بائع کا قول معتبر ہے اور تماثل نہیں و قید باختلاف ضاتی ثمن و بیع لانه لا تخالف فی غیر ہما لكونہ لا یختل برؤا العقد نحو اصل و شرط رہیں اور خیار و ضمان و قبض یعنی ثمن اور تماثل معتبر ہوا ثمن اور بیع کے اختلاف کے ساتھ اس واسطے کہ ان دونوں کے سوا میں تماثل نہیں اس واسطے کہ ظہیر ثمن اور بیع کے اختلاف سے تو ام عقد منتقل نہیں ہوتا چنانچہ اختلاف مدت اور شرط رہیں یا شرط غبار یا شرط ضمان ثمن اور قبض بعض ثمن کے اختلاف سے م شرط رہیں یعنی بائع کہے کہ میں نے مشتری سے یہ شرط کر لی ہے کہ وہ تالہائے ثمن کوئی چیز میرے

نہیں تو دونوں قسم کھا دیں اور بیع پھر ثابت ہو جائے گی کہ جب بیع ہو کرے گی تو بایع کا حق ثمن میں ہو گا لہذا مشتری کا حق بیع میں چنانچہ قبل اقالہ تھا بایع
 سلم اس واسطے کہ اقالہ عقد سلم میں نقص کا احتمال نہیں نکلتا اس واسطے کہ وہ ضمانت ہے اسقاط سے تو عقد سلم کا مورد ہو گا کذا فی المطاوی لو کان
 کل من المبیع والتمن مقبوضا ولم یردہ مشتری الی بایع بحکم الاقالة قال رد المحتار بحکم الاقالة لا تخالف خلافاً لکمالہ مخالف متعاقدین بعد اقالہ اس
 شرط پر ہے کہ ہر ایک بیع اور ثمن مقبوض ہو اور مشتری نے اس کو اس کے بایع کی طرف پھیر نہ دیا ہو اقالہ کی وجہ سے سوا اگر اس کو پھیر دیا ہو بوجہ اقالہ تو مخالف
 نہیں برخلاف قول محمد وان اختلفا سے الزوہانی فی قدر الکسر او جنسہ قضی لمن اقام البرہان وان برہنا فلم یأثر اذ کان مہر المثل مثلاً للزوج
 بان کان کتلاً او اقل وان کان شاہداً لہما بان کان کتلاً تھا اور اکثر فقہینہ اولی لا تھا تھا خلاف الظاہر اور اگر نہ جہیں نے اختلاف کیا مہر کے
 مقدار میں یا اس کی جنس میں تو اس کے واسطے حکم ہو گا جو گواہ لے لے اور اگر دونوں گواہ لادیں تو محبت کے گواہ ادنیٰ ہیں جب کہ اس کا مہر مثل زوج کا شاہد
 ہو اس طرح پر کہ مہر مثل زوج کے قول کے برابر ہو یا اس سے کم تراود اگر مہر مثل زوج کے قول کا شاہد ہو اس طرح پر کہ اس کے دعویٰ کے برابر ہو یا زیادہ تر
 تو زوج کے گواہ اولیٰ بالقبول ہیں اس واسطے کہ گواہ خلاف ظاہر کے ثبوت ہوتے ہیں وان کان غیر شاہد لکل منہما بان کان بینہما قاتلاً تر لاسواء
 ویجب مہر المثل علی المبیع ادا کر مہر مثل زوج میں سے کسی کا شاہد نہ ہو اس طرح پر کہ قول زوجین کے مابین میں ہو تو دونوں کے گواہ ساقط الاعتبار ہیں سبب
 ہلکہ ہونے کے اثبات میں اور اس صورت میں مہر مثل واجب ہو گا بقول صحیح مابین قول زوجین کے ہونے سے یہ مہر نہیں کہ مہر مثل دونوں قولوں کے درمیان
 متوسط ہے بلکہ مراد یہ ہے کہ مہر مثل زوج کے دعویٰ سے کسر ہے اور زوج کے دعویٰ سے اکثر ہے کذا فی الدرر وان عجزا عن البرہان تخالفوا لم یفسخ النکاح
 لتبعية المہر بخلاف المبیع اور اگر زوجین گواہ لانے سے عاجز ہوں تو دونوں قسم کھا دیں اور نکاح فسخ نہ ہو گا بسبب تابع ہونے مہر کے نکاح میں بخلاف
 بیع م یعنی ہر ایک کی قسم نے دوسرے کے دعوے کو توڑا تو عقد بلا تسمیہ مہر باقی رہا اور عدم تسمیہ مفسد نکاح نہیں اس واسطے کہ مہر تابع ہے نکاح میں بخلاف
 بیع کہ اس میں عدم تسمیہ مفسد ہے کذا فی الدرر وسہلانی بیعہ لانی اول التسمیہ لیکون اقل التسمیہ علیہ ظہیر یہ اور زوج کی قسم سے ابتدا کی جائے اس
 واسطے کہ دو تسمیوں میں سے پہلے تسمیہ زوج پہلے ہے تو دو قسموں میں سے پہلی قسم اس پر ہوگی کذا فی الظہیر جم التسمیہ سے مراد تسمیہ مہر اور تسمیہ مہر نفیہ
 ہے اور دونوں میں تسمیہ مہر محمل مقدم اور مابقی ہے لہذا یہی مخالف عند العجز کئی کی کفریج ہے خواہ مہر مثل زوج کے موافق ہو یا اقل زوج کے موافق ہو یا
 اکثر یا مابین قولیں ہو اور مادی کی تفریق پر مخالف نہیں مگر ایک وجہ میں وہی غصہ مذکور ہے وہ محدث یہ ہے کہ مہر مثل کسی کے قول کا شاہد نہ ہو اور باقی
 صورتوں میں زوج کا قول مقبول ہے قسم کے ساتھ مگر مہر مثل اس کے موافق ہو یا اقل اور زوجہ کا حق قسم کے ساتھ مقبول ہے اگر مہر مثل اس کے موافق
 ہو یا اکثر اور شرع ہدایہ ترجیح قولیں میں مختلف ہیں کذا فی المطاوی ویکرم بالتشدید اسے یعمل مہر مثلاً حکماً لاسقوط اعتبار التسمیہ بالتخالف فیقفی
 بقولہ لو کان کتلاً او اقل ولقبولہما لو کتلاً تھا اور اکثر وہی مابینہما ہے میں مابینہما وہی مہر اور زوجہ کا مہر مثل حکم مہر یا بجائے گا بسبب ساقط
 ہو جانے تسمیہ مہر کے مخالف سے تو زوج کے قول پر حکم ہو گا اگر مہر اس کے قول کے موافق ہو یا کمتر اور زوجہ کے قول پر حکم ہو گا اگر مہر مثل اس کے
 قول کے مانند ہو یا کمتر اور مہر مثل پر حکم ہو گا اگر مہر مثل مابین دعویٰ زوجہ اور دعویٰ زوج ہو و لو اختلفا سے المجرع والمستاجر فی بدل الا جارة او
 فی قدر المدة قبل الاستيفاء والمنفعة تخالفوا تراود بدنی بیعین المستاجر لہما اختلفا فی البدل والمجرع لوفی المدة ولو برہنا فالبیعہ للمجرع فی البدل
 وللمستاجر فی المدة اور اگر اختلاف کیا موبہ مستاجر نے بدل اجارہ میں یا مدت اجارہ کی مقدار میں منفعت حاصل کرنے سے پہلے تو دونوں قسم
 محکم مہر اجارہ کے کوڑا کی کریں اور مستاجر کی قسم سے شروع کی جائے اگر دونوں بدل اجارہ مختلف ہوں اور موبہ کی قسم سے ابتدا کی جائے اگر مدت
 میں مختلف ہوں اور اگر دونوں گواہ لادیں تو زوجہ کے گواہ بدل میں مقبول ہیں اور مستاجر کے گواہ مدت میں مقبول ہیں م استیغناء منفعت سے

مراد یہ ہے کہ استيفاء منفعت پر قادر ہونے کی عدم قدرت استيفاء مراد ہے اس واسطے کہ قدرت علی الاستيفاء بجائے استيفاء ہے وجوب اجرت میں یعنی در صورت صحت عقد کذا فی البحر وبعده لا والقول للمتناجر لانه منکر للزيادة اور بعد استيفاء منفعت تحالف نہیں اور متناجر کا قول مقبول ہے اس واسطے کہ وہ زیادت اجرت کا منکر ہے ہم بعد استيفاء منفعت تحالف اس واسطے نہیں کہ تحالف تو فسخ کے واسطے ہوتا ہے اور بعد استيفاء منافع فسخ عقد متصور نہیں کذا فی الدعا اور اگر مدت میں اختلاف ہو تو موجر کا قول مقبول ہوگا علمائے یہ مسئلہ مذکور نہیں کیا اس واسطے کہ ظاہر تھا کذا فی الطحاوی عن ابی السعد ولو اختلفا بعد التمسک من استيفاء البعض من المنفعة تحالف فافسخ العقد فی الباقی والقول فی الماضی للمتناجر لان عقد الساعۃ فسخ فکل جزء کعقد بخلاف البیع اور اگر موجر اور متناجر نے اختلاف کیا استيفاء بعض منفعت کی تمکین کے بعد تو دونوں قسم کھا دیں اور عقد اجارہ فسخ کر دیا جاوے باقی میں اور ماضی میں متناجر کا قول مقبول ہے بسبب منعقد ہونے اجارے کے دم بدم تو ہر جز اس کا مانند عقد ہے یعنی بمنزلہ معقود علیہ کے بخلاف بیع کے م یعنی عقد اجارہ دم بدم منعقد ہوتا ہے بحسب حدوث منفعت تو ہر جز منفعت کا بمنزلہ معقود علیہ کے ہے بالاستقلال تو مابقی گویا معقود بالعقد ہے لہذا اس میں تحالف ہوگا بخلاف ہلاک بعض بیع اس واسطے کہ ہر جز بیع کا معقود بالعقد نہیں بلکہ بالکل معقود بالعقد واحد ہے تو جب فسخ متعذر ہوا بعض بیع میں بسبب تلف ہونے کے تو بالضرر در کل بیع میں متعذر ہوگا وان اختلف الزوجان ولو مملوکیں او مکاتبین او صغیرین والصغیر سیما مع اذنیہ مع مسلم قام النکاح اولاً فی بیت لہما اولاً احد ہما خزانتہ الاکل لان العبرۃ لیلہ لالملك اور اگر زوجین نے اختلاف کیا اگرچہ زوجین مملوک یا مکاتب یا غیر ہوں اور حالانکہ صغیر لیاقت جماع رکھتا ہے یا زوجہ ذمیہ ہو زوج مسلم کے ساتھ خواہ اختلاف کے وقت قائم ہو یا نہ قائم ہو خواہ اختلاف اس گھر میں ہوا ہو جو دونوں کا مملوک ہے یا ایک شخص کا ان میں سے کذا فی خزانتہ الاکل عموم بیت اس واسطے ہوا کہ اعتبار تصرف کا ہے نہ ملک کا فی متاع ہو ہننا ما کان فی البیت ولو ذہبا وفضۃ فالقول لکل واحد منہما فیما صلح لہ مع یمینہ زوجین نے اختلاف کیا اس متاع میں متاع سے مراد یہاں وہ چیز ہے جو گھر میں ہو اگرچہ سونا ہو یا چاندی تو زوجین میں سے ہر واحد کا قول مقبول ہوگا قسم کے ساتھ جو اس کے لائق ہے ہم زوج کے لائق اسباب پگڑی اور قبا اور ہتھیار اور کمر بند اور کتابیں اور گھوڑا اور زرہ ہے اور زوجہ کے لائق اور مٹی اور کڑی اور زیور اور مانند اس کے اور چیزیں ہیں لغت میں متاع عبارت ہے اس اسباب سے جس سے فائدہ حاصل ہوتا ہے چنانچہ غلہ اور کپڑے اور اثاث البیت لیکن اس مقام میں متاع سونے اور چاندی بھی شامل ہے الا اذا کان کل منہما یفعل او یمیع مایصلح لآخر فالقول لہ لتعارض الظاہری ورو غیر ہا مگر جب کہ زوجین میں سے ہر شخص بنانا یا بیچنا ہو اس متاع کو جو دوسرے کے لائق ہے تو اب زوج ہی کا قول مقبول ہوگا بسبب تعارض ہونے دونوں ظاہر کے کذا فی الدر وغیر ہا ہم مثلاً زوج زرگر ہے کہ زیور عورتوں کے بناتا ہے اور زیور میں اختلاف واقع ہوا زوج کہتا ہے کہ یہ میرا ہے اور زوجہ کہتی ہے کہ میرا ہے تو ظاہر صلاحیت زیور زوجہ کا شاہد ہے اور ظاہر صنعت زرگری زوج کا شاہد ہے تو دونوں ظاہروں میں تعارض ہوا تو دونوں ظاہر ساقط الاعتبار ہو گئے تو اب اعتبار تصرف مزج ٹھہرے گا یعنی زوجہ اور جو زوجہ کے قبض ہے وہ زوج کے قبض و تصرف میں ہے لہذا اس صورت میں زوج ہی کا قول مقبول ہوگا کذا فی الطحاوی بتصرف والقول لہ فی الصالح لہما لانہما مافی یدہ والقول لہ یالید اور زوج کا قول مقبول ہے اس متاع میں جو دونوں کے لائق ہے اس واسطے کہ زوجہ اور جو اس کے ہاتھ میں ہے وہ زوج کے ہاتھ یعنی تصرف میں ہے اور قول مقبول صاحب تصرف کا ہے ہم اسباب لائق زوجین کے چنانچہ فرش اور ظروف اور مویشی اور نقد اور لونڈی غلام اور جوہری اور زمین اور باغ بھلاہ ما یخص بہا لان ظاہر ہا ظہر من ظاہرہ وہو ید الاستعمال بخلاف اس متاع کے جو زوجہ کے ساتھ مخصوص ہے اس واسطے کہ زوجہ کا ظاہر ظہر

زوج کے قابض سے امداد یعنی ظاہر زوجہ تصرف استعمال ہے یہ جواب ہے اس سوال کا جو کلام سابق پر وارد ہوتا ہے یعنی جب دعاوی میں ذلیل کا قول مقبول ہوا اور زوجہ اور جو اس کے تصرف میں ہے وہ زوج کے تصرف میں ہے تو پہلیے کہ متاع مختص زوجہ میں بھی زوج ہی کا قول مقبول ہو نہ زوجہ کا اس کا جواب یوں دیا کہ یہ استعمال زوجہ اظہار ادا قوی ہے زوج کے يد سے ولو اقامہ بیعت یقیناً بدینہا لانہا خارجہ غایت ولیمت للزوج الا ان یکن لہا بیعت بجر اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو زوجہ کے گواہوں پر حکم ہوگا اس واسطے کہ عورت خارج ہے یعنی ذی الید نہیں کذا فی الخانیۃ اور گھر زوج کا ہے مگر یہ کہ زوجہ کے گواہ ہوں اس پر کہ گھر زوجہ کا ہے تو زوجہ کے گواہ مسوع ہوں گے کذا فی البحر والوجہین وان مات احدہما واختلف وارثہ مع الی فی المشکل الصالح لہما فالقول فیہ قسمی ولو قتیقا وقال الشافعی وما لک الکل بینہما وقال ابن الہیثم الکل وقال الحسن البصری الکل لہا وہا السبعة وعد فی الخانیۃ تسعة اقوال اور یہ جو مذکور ہو چکا اس صورت میں محتاج ہے کہ زوج اور زوجہ دونوں زندہ ہوں اور اگر ایک ان میں سے مر گیا اور اور میت کے وارث نے زندہ کے ساتھ مشکل میں یعنی اس متاع میں جو دونوں کے لائق ہے اختلاف کیا تو ان میں زندہ کا قول مقبول ہے اگرچہ وہ مملوک ہو اور شافعی اور مالک نے کمال مال دونوں کا برابر ہے اور ابن ابی سیل نے کما سب مال زوج کا ہے اور حسن البصری نے کما تمام متاع زوجہ کی ہے اور اس مسئلے میں سات قول ہیں سات مجتہدوں کے اور خانیہ میں نو قول شمار کیے ہیں ہم اقول تسویں سے پہلا قول امام کا ہے جو متن میں مذکور ہو چکا یعنی متاع مشکل میں زندہ کا قول مقبول ہے ۲۰۔ ابو یوسف کا قول کہ زوجہ کے واسطے بقدر جہیز مشکل زوجہ ہے اور باقی زوج کا ہے ۳۱۔ ابن ابی سیل کا قول کہ سب متاع زوجہ کی ہے ۴۔ قول ابن من اور شریک کا کہ دونوں میں مال برابر ہے ۵۔ حسن البصری کا قول کہ سب مال زوجہ کا ہے ۶۔ قول شریح کا کہ گھر عورت کا ہے ۷۔ قول محمد کا کہ متاع مشکل طلاق اور موت میں زوجہ کی ہے ۸۔ قول زفر کا کہ متاع مشکل دونوں میں برابر ہے ۹۔ قول مالک کا کہ کل مال دونوں میں برابر ہے کذا فی البحر علی خزانۃ الاکمل فنفذ ولو احدہما مملوک کا ولو ما ذونا او مکاتہ وقال الشافعی ہما کا لہما فالقول للہ فی الحيوة وللمی فی الموت لان ید المراقوی ولاید للیمت اور اگر احد الزوجین مملوک ہو اگرچہ وہ مازون یا مکاتہ ہو تو حر کا قول زندگی میں معتبر ہے امداد کا قول خواہ وہ حر ہو یا مملوک موت میں مقبول ہے حر کا قول زندگی میں اس واسطے معتبر ہو کہ تصرف حر کا قوی تر ہے مملوک کے تصرف سے اور زندہ کا قول موت میں اس واسطے مقبول ہوا کہ میت کے واسطے تصرف نہیں اور صاحبین اور شافعی نے کما کذا میں مملوک اور حر حکم میں حر کے برابر ہیں احتقت الامت او المکاتہ او المدبرۃ واختارت نفسها فی البیت قبل العتق فهو للحرل وما بعدہ قبل ان تختار نفسها فهو علی ما وصفنا فی الطلاق تہا آزاد ہو گئی تو مذی یا مکاتہ یا مدبرہ اور اس نے اپنی ذات کو اختیار کیا یعنی زوجیت سابقہ سے راضی نہ رہی تو جو اسباب گھر میں ہے قبل آزاد ہونے کے سون مرد کا ہے اور جو اسباب کہ بعد آزادی کے ہو اقبل اختیار کرنے اپنی ذات کے سو اس طرح رہے کہ جس کو ہم نے کتاب الطلاق میں مذکور کیا ہم یعنی دونوں حرین کے برابر ہیں حکم میں کذا فی المنع وفيہ طلقا ومضت العدة فالمشکل للزوج ولو شرۃ بعد ما خلاصارت اہنہ لایدلہا اور بکر الراتی میں ہے کہ زوجہ کو طلاق دی اور عدت گزرتی تو متاع مشکل زوجہ کی ہے اور اس کے وارثوں کی زوجہ کے بعد اس واسطے کہ زوجہ غیر شخص ہو گئی جس کا کچھ تصرف ثابت نہیں ولما ذکرنا ان المشکل للزوج فی الطلاق فکذا الوارثہ اور جب کہ جہنے متاع مشکل کا طلاق میں ذکر کیا کہ وہ زوجہ کی ہے تو اسی طرح زوج کے وارث کی ہے ہم طحاوی نے کما لہا شریح ہے اور اس کا جواب فکذا یكون لوارثہ ہے امداد اس عبارت کے ذکر کرنے کا کچھ فائدہ نہیں اور بکر الراتی کی عبارت اس سے خالی ہے واما لومات وہی فی العدة فالمشکل لہا کما لم یطلقہا بدیل ارشاد امداد اگر زوج مر گیا اور زوجہ عدت میں ہے تو متاع مشکل زوجہ کی ہے گویا اس نے اس کو طلاق ہی نہیں دی اس کے وارث ہونے کی دلیل سے ولو اختلف المورثون لیسوا بمریئینہ ولیس لہما علیہ من ثواب بدنہ اور اگر موبہ

اور مستاجر نے اختلاف کیا اجارہ والے گھر کے اسباب میں تو مستاجر ہی کا قول مقبول ہے اس کے قسم کھانے کے ساتھ اور موخر کا کچھ نہیں مگر
اس کے بدن پر کپڑے ہیں ولو اختلف اسکا فی عطار فی آلات الاساکفة و آلات العطارین وہی فی ایدہما فہی بینہما بلا نظر لما یصلح لک
منہما و تمامہ فی السراج اور اگر کفشگر اور عطار بنے جھگڑا کیا کفشگروں اور عطاروں کے ہتھیاروں میں اور حالانکہ دونوں طرح کے ہتھیار
دونوں شخصوں کے قبض اور تصرف میں ہیں تو وہ دونوں کے ہیں بلا نظر صلاحیت ہر واحد یعنی رعایت نہ ہوگی کہ کفشگروں کے ہتھیار کفشگر کے
تھریں اور عطاروں کے آلات عطار کے ہوں اور پورا بیان اس کا سراج میں ہے ہم آلات مذکورہ دونوں میں اس واسطے برابر ہوئے کہ گاہے ایک
پیشہ ور دوسرے پیشے کے ہتھیار رکھتا ہے اپنی ذات کے واسطے یا بیچنے کے واسطے تو ترجیح نہیں ہو سکتی رجل معروف بالفقر والحاجة صار ید
غلام و علی عنقہ بدرۃ و ذلک بدارہ فادعاه رجل عرف بالیسار و ادعاه صاحب الدار فہو للمعروف بالیسار ایک مرد مفلسی اور محتاج
میں مشہور ہے اس کے ہاتھ ایک غلام لگ گیا جس کی گردن میں روپے یا اشرفیوں کی تھیلی معلق ہے اور وہ مفلس مذکور کے گھر میں ہے سو اس غلام کا
اس مرد نے دعویٰ کیا جو مال داری اور توانگری میں مشہور ہے اور صاحب خانہ نے بھی اس کا دعویٰ کیا تو وہ غلام اس شخص کا ہے جو مالدار مشہور
م بدرۃ اس تھیلی کو کہتے ہیں جس میں ہزار یا دس ہزار درم ہوں یا سات ہزار دینار ہوں کذا فی القاموس و کذا کناس فی منزل رجل و علی عنقہ
قطیفۃ ليقول الذی ہو علی عنقہ ہی لی و ادعاه صاحب المنزل فہی لصاحب المنزل اور اسی طرح ایک جادو بکش ہے ایک مرد کے گھر
اور اس کی گردن پر نخل کا بالاپوش ہے جس کی گردن پر ہے وہ کتا ہے کہ یہ میرا ہے اور صاحب خانہ کتا ہے کہ میرا ہے تو وہ صاحب خانہ کا ہے اس
میں اور مسئلہ سابقہ میں فقہانے ظاہر حال پر عمل کیا کذا فی اللطحاوی رجلاں فی سفینۃ بہاد قیق فادعی کل واحد السفینۃ وما فیہا فاحدہما
یعرف بجمع الدقیق والآخر بانہ ملاح فالدقیق للذی یعرف بجمیعہ والسفینۃ لمن یعرف انہ ملاح عملاً بالظاہر و مرد ہیں ایک ناؤ میں
جس میں آٹا ہے سو ہر واحد ناؤ اور آٹے کا دعویٰ کرتا ہے اور ایک شخص ان میں سے آٹا بیچنے میں مشہور ہے اور دوسرا ملاجی میں تو آٹا اس کا ہے
جو آٹا بیچنے میں مشہور ہے اور ایک ناؤ اس کی ہے جو ملاح مشہور ہے بنا بر عمل بظاہر حال ولو فیہا کب و آخر مسک و آخر یجذبہا و آخر ید
و کلام یدعوئہا فہی بین الثلثۃ اثلاثا ولا فیئ للما واد اگر ایک ناؤ میں ایک شخص سوار ہے دوسرا شخص اس کو پکڑے ہے اور تیسرا اس کو اپنی طرف
کھینچتا ہے اور چوتھا اس کو بہاتا ہے اور سب اس کا دعویٰ کرتے ہیں تو وہ کشتی تین شخصوں میں تین تہاؤ ہے اور بہانے والے کا اس میں کچھ نہیں
ہم شاید کہ اس واسطے بہانے والے کا حصہ نہیں کہ وہ مزدور ہے کذا فی اللطحاوی رجل لقیود قطار ابل و آخر راكب ان علی کل متاع الراكب فکلہما
لہ والقا ئد اجمیرہ وان لاشی علیہا فکلہما کب ما ہو را کبہ والباقی للقائد بخلاف البقر والغنم و تمامہ فی خزائنه الاکل ایک شخص اونٹوں کی قطار کھینچتا
اور دوسرا شخص سوار ہے اگر ہر اونٹ پر سوار کا اسباب ہے تو سب اونٹ اس کے ہیں اور قطار کھینچنے والا اس کا مزدور ہے اور اگر اونٹوں پر اسباب
نہیں تو سوار کا وہ اونٹ ہے جس پر وہ سوار ہے اور باقی اونٹ قطار کھینچنے والے کے ہیں بخلاف گائے بیل اور بھیڑ بکری کے اور پورا بیان اس
خزانہ اکل میں ہے ہم یعنی اگر گائے بیل یا بھیڑ بکری کو ایک شخص کھینچتا ہو اور دوسرا لاکتا ہو تو وہ لاکنے والے کے ہیں کذا فی البصرہ
فصل فی دفع الدعاوی فی فصل ہے دعوؤں کے دفع کرنے میں یعنی مدعی علیہ نے اپنے اوپر دعویٰ مدعی کا نہ آنے دیا م جیسے دفع دعوؤں
قبل برہان مدعی صحیح ہے ویسے ہی بعد برہان بھی صحیح ہے اور اسی طرح جیسے بد حکم صحیح ہے اور دفع الدفع کا دفع صحیح ہے اگر
کثیر ہو قول مختار میں اور غیر مدعا علیہ کا دفع مسموع نہیں اور دفع احد الورثہ کا مسموع ہے اگرچہ مدعی نے دوسرے وارث پر دعویٰ کیا ہو کذا فی
سلہ یعنی بفتح اول ہندی میں اس کو توڑا کہتے ہیں اور قبلی اور ہیمانی بھی بولتے ہیں ۳۰

مفسرنا مقدم من یحییٰ خصما ذکر من لا یحییٰ خصما جب کہ مصنف نے پہلے اس نے ذکر کیا اس کو جو خصم ہوتا ہے اب ذکر شروع کیا اس کا جو خصم نہیں ہوتا قال ذوالیہ بذاتی المدعی منقولاً کان او مقاراً او عنیہ او اسانیہ او اجرنیہ اور شنیہ زید الغائب او غیبتہ من الغائب ویرین علیہ علی ما ذکرہ العین قائمہ لا لک و قال التہود نعرفہ باسمہ و نسبہ او بوجہ و شرط محمد معرفتہ بوجہ ایضا فلیعرف لا یعرف فلا نا و لا یعرف الا بوجہ لا یبحث ذکرہ الا علی و فی الشرع بلائیۃ علی خطہ العلامۃ للقدسی عن البرازیۃ ان تعویل الائمۃ علی قول محمد اسی فی حفظ کما ذی الیہ نے کریشے جس کا مدعی دعوی کرتا ہے خواہ وہ منقول ہو یا غیر منقول میرے پاس ودیعت رکھی یا محمد کو بجاریت دی یا اجارہ رکھی یا وہ گرو رکھی ہے زید نے جو غائب ہے جہاں سے یا میں نے اس کو شخص غائب سے بقبضہ لیا ہے اور امور مذکورہ پر وہ گواہ لایا اور حالانکہ وہ شے متنازع فیہ قائمہ ہے نہ مالک اور گواہوں نے کما ہم شخص غائب رکھے نام اور نسب یا اس کی صوبت سے پہچانتے ہیں اور محمد نے اسم اور نسب کے ساتھ اس کی روشناسی بھی شرط کی ہے تو بموجب قول محمد اگر قسم کھائے کہ میں فلا نے کو نہیں پہچانتا اور حالانکہ وہ اس کو نہیں پہچانتا مگر اس کی صوبت سے تو عاثر نہ ہو گا ذکر کیا ہے اس کو زبیری نے اور شربلائیہ میں علامہ مقدسی کے خط سے بزاز سے مذکور ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قول پر ہے انتہی اس کو بار رکھنا چاہیے و فعت خصومتہ المدعی للملک المطلق لان ید بئولہ لیست ید خصومتہ ذی الیہ کے قول مع اربابان سے دفع ہو جائے کہ خصومت اس مدعی کی جو ملک مطلق کا دعوی کرتا ہے اس واسطے کہ قبضہ ان لوگوں کا یعنی مودع اور مستعیر اور مستاجر اور مٹھن اور غاصب کا قبضہ خصومت نہیں م اور اگر ملک مقید کا مدعی ہو اس طرح کہ ذی الیہ نے اس کو خرید کیا پھر آزاد کر دیا اور ذی الیہ نے اس کو بذر کر دیا و دیعت یا غصب یا رہن غائب دفع کیا تو خصومت دفع نہ ہوگی اور ذی الیہ پر اس کے آزاد کر دینے کا حکم ہو گا کذا فی الطحاوی و قال ابو یوسف ان عرف ذوالیہ باللیل لا تندفع ویرین مذمتی و اختارہ فی المختار اور ابو یوسف نے کہا کہ اگر ذی الیہ جیلہ گری میں مشغور ہو تو خصومت اس سے دفع نہ ہوگی اور ذی الیہ قول ماخوذ ہے کذا فی الملتقی او اسی قول کو مختار میں پسند کیا ہے م جیلہ گری اس طرح پر کہ کوئی شخص کسی آدمی کا مال غصب کر لیتا ہو پھر مخفی کسی سفر کرنے والے کو دیتا ہو اور مسافر گواہوں کے سامنے اس مغبوب کو غاصب کے پاس ودیعت رکھتا ہو تا کہ جب مالک آوے اور اپنی ملک کے اثبات کا امان کہے تو ذی الیہ اس پر گواہ قائم کرے کہ فلا نے مسافر نے اس کو میرے پاس ودیعت رکھا ہے تو مالک کا حق باطل ہو جائے نہیں ہے کہ تو حاکم پر واجب ہے کہ لوگوں کے حالات دیکھتا ہے امدان کے مال کے موافق عمل کرے ابو یوسف قائل اس قول کے ہونے بعد قاضی ہونے اور لوگوں کی جیلہ گری دریافت کرنے کے (ویش الخیر کالعائزہ) کذا فی الطحاوی و ہذہ مختصہ کتاب الدعوی لان فیہا اقوال خمسۃ علماء کما بیط فی الدرر الاولان صوراً خمس عینی وغیرہ اور یہ یعنی مسئلہ دفع غصب ہے کتاب الدعوی کا واسطے کہ اس میں پانچ عالموں کے قول ہیں چنانچہ درجہ میں شرح ہے یا مختصہ ہونے کی یہ وجہ ہے کہ اس مسئلہ کی پانچ صورتیں ہیں یعنی ودیعت اور اجارہ اور اجارہ اور رہن اور غصب کذا فی العینی وغیرہم اقوال خمسہ میں سے پہلا قول وہ ہے جو تم میں مذکور ہے دوسرا قول ابو یوسف کا تیسرا قول محمد کا کہ معرفت اسم اور نسب کے ساتھ روشناسی بھی ضرور ہے چوتھا قول ابن شبرہ کا کہ مدعا علیہ سے مطلق خصومت دفع نہیں ہوتی پانچواں قول ابن ابی یونس کا کہ یدوں گواہوں کے خصومت دفع ہو جاتی ہے کہ اس نے غیر ملک کا اقرار کیا کذا فی الطحاوی قلت و فی نظر اذا حکم کذلک لو قال وکلنی صاحبہ بحفظہ او اسکننی فیہا زید الغائب او سرقتمہ منہ او انتزعتہ منہ او فیلین منہ فوجدتہ بکراوی فی یدے مزادہ بزازیۃ فالصورۃ مدعی حشرۃ قلت علی الحق فی البرازیۃ المزادۃ بالاجارۃ او الودیعتہ قال فلا یزاد علی الخمس و قد وردت فی شرح الملتقی میں

کتاب ہوں اور عینی کے قول میں گفتگو ہے اس واسطے کہ حکم اسی طرح کا ہے اگر ذی الید نے کہا کہ اس کے مالک نے اس کی حفاظت کا مجھ کو وکیل کیا یا اس گھر میں مجھ کو زید غائب نے رکھا یا میں نے اس کو غائب سے بطور سرقہ لیا یا میں نے اس کو نکال لیا یا اس کے پاس سے وہ چیز گم ہوئی تھی سو میں نے اس کو پایا کذا فی البحر یا کہ وہ زمین میرے پاس بطور مزارعت کے ہے تو اب سب گیارہ صورتیں ہوتیں ہیں کتاب ہوں لیکن حق بات وہ ہے جو بزازیہ میں ہے کہ مزارعت اجارہ یا ودیعت کے ساتھ ملحق ہے بزازیہ نے کہا تو پانچ صورتوں سے زیادہ نہیں البتہ میں نے اس کی شرح ملحق میں تحریر کی ہے وان کان لک اوقال الشهود اودع من لا تعرف اواقر ذوالید بید الخصومة کان قال ذوالید اشتريت اوانهبة من الغائب اولم يدع الملك المطلق بل ادعی علیہ الفعل بان قال المدعی غصبت منی اوقال سرق منی وبناہ للمفعول للستر علیہ فکانہ قال سرقته منی بخلاف غصب منی اود غصب منی فلان الغائب کما سبھی حیث تندفع اور اگر مدعی یہ مالک ہو یا گواہوں نے کہا کہ اس کو ودیعت رکھا ہے اس نے جس کو ہم نہیں پہچانتے یا ذی الید نے قبضہ خصومت کا اقرار کیا چنانچہ ذی الید نے یوں کہا کہ میں نے اس کو خرید کیا یا بطریق ہبہ کے یا شخص غائب سے یا مدعی ملک مطلق کا دعویٰ نہ کیا بلکہ مدعا علیہ کے فعل کا دعویٰ کیا اس طرح پر کہ مدعی نے کہا کہ تو نے اس کو غصب کر لیا مجھ سے یا یوں کہا چو لیا گیا مجھ سے مصنف نے چوری کو بصیغہ مجہول ذکر کیا مدعا علیہ کی پردہ پوشی کے واسطے تو گویا مدعی نے یوں کہا کہ تو نے اس کو مجھ سے چور الیا بخلاف اس قول کے کہ غصب کر لیا گیا مجھ سے یا اس کو غصب کر لیا مجھ سے فلان غائب نے چنانچہ منقریب اس کا ذکر آوے گا کہ وہاں خصومت مدعا علیہ سے دفع ہو جائے گی و ہل تندفع بالمصدر الصیغ لا بزازیہ اور کیا خصومت دفع ہوگی بصیغہ مصدر غصب قول صحیح یہ ہے کہ خصومت دفع نہ ہوگی کذا فی البرازیہ ہم یعنی اگر مدعی نے یوں کہا کہ یہ چیز میری ملک ہے اور مدعا علیہ کے پاس غصب ہے اور مدعا علیہ نے کہا کہ میرے پاس غائب نے ودیعت رکھی ہے تو بقول صحیح دعویٰ مدعی کا منفع نہ ہوگا و قال ذوالید فی الدفع اودعینہ فلان ویرہن علیہ لا تندفع فی السکل لما قلنا اور ذی الید نے دعویٰ غصب اور سرقہ کے دفع میں کہا کہ اس کو میرے پاس فلان غائب نے ودیعت رکھا ہے اور اس پر گواہ لایا تو کل مسائل مذکورہ میں خصومت منفع نہ ہوگی اس دلیل سے جو ہم کہہ چکے ہیں یعنی مالک وغیرہ میں اس واسطے خصومت دفع نہ ہوئی کہ دفع خصومت کے واسطے قیام میں اور معرفت شہود کو شارح شرط کر چکا ہے اور دعویٰ خریداری اور ہبہ میں اقرار قبض ملک ہے اور غصب اور سرقہ میں مدعی کا دعویٰ ہے مدعا علیہ کے فعل کا قال فی غیر مجلس المحکم انہ ملکي ثم قال فی مجلسہ انہ ودیعتہ عندی اور ہن من فلان تندفع مع البرہان علی ما ذکر کرمی الید نے مجلس حکم کے سوا اور مکان میں کہ وہ میری ملک ہے پھر مجلس حکم میں بولا کہ وہ ودیعت ہے میرے پاس یا رہن ہے فلان کی جانب سے تو خصومت دفع ہوگی گواہی کے ساتھ اپنے دعوے مذکور پر یعنی اگر مدعا علیہ ودیعت یا رہن پر گواہ لایا تو دعویٰ مدعی کا دفع ہو جائے گا اور غیر مجلس حکم کا اقرار مقبول نہ ہوگا مگر جب کہ مدعی اس کو گواہی ثابت کرے چنانچہ مصنف اس کی آگے تصریح کرتا ہے ولو رہن المدعی علی مقاتلہ الاولی یجملہ خصما ویکم علیہ لسبق اقرار بمنع الدفع بزازیہ اور اگر مدعی گواہ لاوے ذی الید کے اول قول پر یعنی اس کے دعویٰ ملک پر تو قاضی اس کو خصم قرار دے اور اس پر حکم کرے بسبب سابق ہونے اس اقرار کے جو مانع ہے دفع خصومت کا کذا فی البرازیہ وان قال المدعی اشتريت من فلان الغائب وقال ذوالید فی الدفع اودعینہ فلان ذلک اے بنفسہ فلو بکیده لم تندفع بلا ینتہ دفعت الخصومة وان لم یرہن لتوافقما ان اصل الملك للغائب اور اگر مدعی نے کہا کہ میں نے اس کو فلان شخص غائب سے خرید کیا اور ذی الید نے اس کے دفع میں کہا میرے پاس اسے فلان غائب نے ودیعت رکھا بذات خود تو ذی الید سے خصومت منفع ہوگی اگرچہ ذی الید گواہ نہ لاوے بسبب موافق ہونے دونوں کے کہ اس پر اصل ملک شخص غائب کی ہے پھر اگر ذی الید یوں کہے کہ میرے پاس شخص غائب کے ذیل نے اس کو ودیعت رکھا ہے تو خصومت لہ ترجمہ اول نے الحق صیغہ نامی کا ملحق تشدید قاف بھیجا اور آخر جملہ میں ملحق غالباً مقدر مانا اگر صرف اس طرح لکھتا کہ بزازیہ میں مزارعت کو اجاڑے کے ساتھ ملحق کیا ہے تو ہنر تھا ۱۲

مندفع نہ ہوگی بطل گواہ لانے ذی الید کے اذنی اقل اثرتیہ وکلنی یقینہ و برہن مگر جب کہ ملک نے کہا میں نے اس کو غائب سے خرید کیا اور اس نے مجھ کو کھل
 کیا ہے اس کے قبضہ کرنے پر قیہ پاس سے لے کر اور اس پر گواہ لایا تو خصومت مندفع نہ ہوگی یعنی ذی الید سے مدعی اس کو لے گا اس واسطے کہ مدعی احق
 بالقبض ہے کذا فی العین ولو صدق فی الشراء لم یؤمر بالتسلیم مثلاً یحییٰ قضا علی الغائب باقرارہ وہی مجیبہ اور اگر ذی الید نے مدعی کی تصدیق لی خرید کرنے میں
 تو اس کو دینے کا حکم نہ ہوگا تاکہ قضا علی الغائب لازم نہ آوے ذی الید کے اقرار سے اور یہ مسئلہ عجیب ہے یعنی انکار میں تو تسلیم ہو اور تصدیق میں تسلیم
 نہیں ملاحظہ فرمائیے کہ اس میں ہرگز کچھ مقام تعجب نہیں اس واسطے کہ ذی الید کا اقرار محبت حکمرانہ ہے مالک غائب پر سرایت نہیں کر سکتا اور ای طرح
 علامہ ابو سعید نے کہا کچھ عجیب نہیں اس واسطے کہ اس کا اقرار غیر شخص پر مقبول نہیں ثم اقتصار اللحد غیراً علی دعوی الشراء قید الاتفاقی فلذا قال
 ولو ادعی انہ لا غصب منہ فلان الغائب و برہن علیہ وزعم ذوالیدان ہذا الغائب اودع حذہ اند حضرت لتوافق فیما ان الید لذلک الرجل پر
 اختصار کرنا صاحب دروہی کا خرید کے دعویٰ پر قید اتفاق ہے سو اس واسطے مصنف نے کہا اور اگر مدعی نے دعویٰ کیا کہ وہ چیز اس کی ہے
 اس سے فلا نے غائب نے غصب کر لی اور اس پر گواہ لایا اور ذی الید نے زعم کیا کہ اس شخص غائب نے اس کے پاس اس کو ودیعت رکھا تو ذی الید
 سے خصومت مندفع ہوگی بسبب موافقی ہونے دونوں کے اس پر کہ قبضہ اسی مرد غائب کے واسطے ثابت ہے ولو کان مکان دعوی الغصب
 دعوی سرقتہ لا تنفع بزعم ذی الید ایداع ذلک الغائب استسما بزازیہ اور اگر بجائے دعوی غصب دعوی سرقت ہو تو خصومت مندفع نہ ہوگی ذی الید
 کے یوں زعم کرنے سے کہ اس غائب نے میرے پاس اس کو ودیعت رکھا ہے از روئے استسما کے کذا فی البزازیہ وفی شرح الوہبانیۃ للشرہنالی
 لو اتفقا علی الملک لایہ وکل یدعی الا جارة منہ لم یکن اثانی خصماً لاول علی الصیح اور ظہر ہلال کی شرح وہبانیہ میں ہے کہ اگر دو شخص متفق ہوں زید کی ملک
 پر اور ہر اس شخص سے اجارہ لینے کا مدعی ہے تو مدعی ثانی ملک اول کا خصم نہ ہوگا بقول صحیح مالک کے اُنے تک اس واسطے خصم نہ ہوگا کہ دعویٰ لے
 بمنزلہ دعوی استعناہ کے ہے کیونکہ ہر واحد ملک میں کا مدعی نہیں اور یہی علت ہے مسئلہ لا حق کی وللا مدعی رہن او شراہ اور نہ مدعی ثانی رہن اور
 شراہ کے مدعی کا خصم ہوگا انا المشتري خصم کل مکرشتری تو سب کا خصم ہے لینے جو خرید کا دعویٰ کرتا ہے وہ گواہ لانے کے بعد مستاجر اور مدعی رہن اور
 مدعی خرید کا خصم ہوگا کذا فی المطاویٰ فروع مسائل طوقہ شارح کے قال المدعی علیہ لی دفع یصل الی المجلس الا فی صغری اور مدعی علیہ نے کہا کہ
 میرے پاس دعوی مدعی کے دفع کرنے کی وجہ ہے تو اس کو قاضی کے مجلس ثانی تک فرصت دی جائے کذا فی الصغری المدعی تکلیف مدعی لایداع
 علی البتات وکمدعی کو قسم لینا مدعی ایداع سے یقین پر جائز ہے کذا فی الدمدعی اگر مدعی کے تھو ہوں تو ذی الید سے یقین پر نہ علم پر قسم لینا جائز ہے اس
 واسطے کہ ایداع اگرچہ غیر کا فعل ہے لیکن اس کا تمام ہونا یعنی قبول ایداع اس سے متعلق ہے اور ذخیرہ میں ہے کہ ذی الید پر قسم نہیں اس واسطے کہ
 و مدیاد کا مدعی ہے اور سواہ نگ مدعی پر قسم نہیں انتہی تو یہ کلام وقوع خلاف قبول ہے کذا فی المطاویٰ ولہ تکلیف المدعی علی العلم وتمام فی البزازیہ
 او اس کو یعنی مدعا علیہ کو اختیار ہے کہ مدعی سے علم پر قسم لے اور یا یا یا اس کا بازار میں ہے مگر جبکہ مدعا علیہ ذی الید نے دعوی مدعی کا باطل سار
 ایداع و غیرہ کے دفع کیا اہا ثبات سے عاجز ہو گیا اور مدعی نے دفع میں اس کی تصدیق نہ کی اور ذی الید نے مدعی سے قسم پائی تو مدعی
 علم پر قسم کھانے اس طرح کہ دائرہ میں نہیں جاتا کہ شخص غائب نے ذی الید کے پاس ودیعت رکھی ہے اس واسطے کہ ایداع غیر کا فعل ہے
 اور مدعی سے متعلق نہیں کذا فی البسر وکل منقل امتہ فبرہنت انہ استحقا قبل للدفع لا متعلق مالم یخبر الوکے ابی ملک مولی نے کسی کو اپنی لڑکی
 کے کہیں لے جانے کا وکیل کی سولائی گواہی اس پر کہ مولی نے اس کو آنا دکر دیا تو دعوی نقل کے واسطے دفع مقبول ہوگا نہ آزلو جو جانے پر
 ہر ایک مدعا میں شاکہ کذا ذکرہ ابی ملک

باب دعوی الزمین | یہ باب ہے دو مردوں کے دعویٰ کرنے میں یعنی تیسرے شخص پر دعویٰ کریں یا ایک شخص دوسرے پر دعویٰ کرے

تقدم حجة خارج فی ملک مطلق اے لم یذكر سبب كما مر علی حجة ذی الید مقدم ہوگی شخص خارج کی حجت ملک مطلق میں ذی الید کی حجت پر ملک مطلق وہ ہے جس میں سبب ملک کا مذکور نہ ہو چنانچہ مذکور ہو چکا م خارج وہ شخص ہے جو ذی الید اور قابض نہ ہو اور وجہ تقدیم یہ ہے کہ خارج ہی تو مدعی ہے اور حدیث میں برہان مقبول نہیں مگر مدعی کا برہان وان وقت احدہما فقط حجت خارج مقدم ہے اگرچہ دونوں میں سے ایک ہی شخص ملک بیان کرے م یعنی خواہ دونوں تاریخ ملک بیان نہ کریں یا دونوں ایک ہی تاریخ کو ذکر کریں یا فقط ایک شخص تاریخ ذکر کرے بہر صورت حجت خارج مقدم ہے اور اگر دونوں تاریخ کو بیان کریں اور ایک کی تاریخ سابق ہو تو اب اسی کی حجت مقدم ہوگی کذا فی الجلی وقال ابو یوسف ذوالوقت اتق اور ابو یوسف نے کہا کہ صاحب وقت یعنی جس نے تاریخ اور وقت ملک بیان کیا وہ اتق ہے تقدیم حجت میں وثر نہ فیما لو قال فی دعواه بذال العبد لی غائب عنی منذ شهر وقال ذوالی الید لی منذ سنة فقط للمدعی لان ما ذکرہ تاریخ غیبتہ لا ملک فلم یوجد التاریخ من الطرفين فقط بینهما الخارج اور ثمره خلاف امام ابو یوسف اس صورت میں ہے کہ خارج نے کہا کہ یہ غلام میرا ہے میرے پاس سے غائب ہو گیا مہینہ بھر سے اور ذی الید نے کہا کہ میرا غلام ہے سال بھر سے تو مدعی خارج کے واسطے حکم ہوگا اس واسطے کہ جو تاریخ خارج نے ذکر کی وہ اس کے غائب ہونے کی تاریخ ہے نہ مالک ہونے کی تو طرفین سے تاریخ ملک کی نہ پائی گئی بلکہ ذی الید کی طرف سے تاریخ پائی گئی اور امام کے نزدیک تاریخ حالت افراد کی معتبر نہیں تو اسی واسطے حجت خارج پر حکم ہوگا وقال ابو یوسف یقفہ للمورخ ولو حالہ الافراد اور ابو یوسف نے کہا کہ تاریخ بیان کرنا کے واسطے حکم ہوگا اگرچہ ذکر تاریخ بحالت افراد ہوم منع الغفار میں جامع الفتاویٰ سے یوں منقول ہے کہ ابو یوسف کے نزدیک مورخ کے واسطے حکم ہوگا اس واسطے کہ ان کے نزدیک حالت افراد میں مورخ کی ترجیح ہے انتہی تو شارح کو مناسب تھا کہ لفظ لوسا قط کرتا اس واسطے کہ کلام تو حالت افراد میں ہے اور شارح کے کلام سے نکلتا ہے کہ قضا مورخ کے واسطے ہے خواہ دونوں سے تاریخ صادر ہو یا ایک سے اور حالانکہ در صورت صدور تاریخ طرفین قضا للمورخ کے کچھ معنی نہیں اس واسطے کہ تاریخ تو دونوں سے ثابت ہے بلکہ یہاں قضا للسابق ہوگی کذا فی المطحطاوی وینبغی ان یقفہ بقولہ لانہ اوفق واظہر کذا فی جامع الفصولین وقرہ المصنف اور لائق یوں ہے کہ بقول ابو یوسف کے حکم کہا جائے اس واسطے کہ وہ قول بقواعد فقہ موافق تر اور ظاہر تر ہے چنانچہ جامع الفصولین میں ہے اور ثابت رکھا ہے اس کو مصنف نے اپنی شرح میں ہم منع الغفار میں بجائے یقفہ لفتی ویموالا ظہر ولو برہن خارج بیان علی شیء قضی بہ لہما اور گواہ لادین ووشخص خارج ایک چیز پر جو تیسرے شخص کے قبض میں ہے تو دونوں کے واسطے اس چیز کا حکم ہوگا ہم دلیل اس کی وہ حدیث ہے جو سنن ابوداؤد میں ابو موسیٰ اشعری سے روایت ہے کہ دو شخصوں نے ایک اونٹ کا دعویٰ کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے وقت میں اور ہر شخص دو دو گواہ لایا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس اونٹ کو دونوں میں نصف نصف بانٹ دیا اور دوسری دلیل یہ ہے کہ شہادت حج شرعیہ سے ہیں تو حتی الامکان اس پر عمل واجب ہے اور یہاں عمل ممکن ہے اس واسطے کہ تبدل ایدی شے واحد پر اوقات مختلفہ میں ہو سکتا ہے تو گواہی دینے کے واسطے ہر فرق اس پر اعتقاد کرتا ہے جو اس نے سبب ملک کا مشاہدہ کیا کذا فی الزلیعی فان برہن فی دعوی نکاح سقطا لتعذر الجمع لوجہ پھر اگر وہ شخص گواہ لائے نکاح کے دعویٰ میں تو دونوں کی حجت ساقط الاعتبار ہوگی بسبب متعذر ہونے جمع کے اگر عورت زندہ ہے م یعنی اگر عورت زندہ کے نکاح کا دو شخصوں نے ساتھ ہی دعویٰ کیا اور ہر شخص گواہ لایا تو کسی کا دعویٰ ثابت نہ ہوگا اس واسطے کہ عمل قابل اشتراک کے نہیں معیت برہان کی قید اس واسطے لگائی کہ اگر ایک مدعی گواہ لایا ایک عورت کے نکاح پر اور اس کے واسطے حکم ہوگی ثبوت نکاح کا پھر دوسرا شخص اس کے نکاح پر

گواہ لایا تو گواہ اس کے مقبول نہ ہوں گے چنانچہ خریداری کے دعویٰ میں برہان اول کے بعد برہان ثانی مقبول نہیں کذا فی الطحاوی ولو یتدعی
 بہ بینہما وعل کل نصف المیراث ذوی زوج واحد ولو ولدت میثت النسب منها وتماثل فی الخلاصۃ اور اگر عورت میت ہے تو دونوں مدعیوں
 کے واسطے نکاح کا حکم ہو گا اور بشرخص پر نصف نصف مہر لازم آئے گا اور دونوں شخص ایک زوج کی میراث کے وارث ہوں گے اور اگر عورت یعنی بعد
 اس کے مرگئی تو ولد کا نسب دونوں شخصوں سے ثابت ہو گا اور پورا بیان اس کا خلاصہ میں ہے م خلاصہ میں باقی بیان یوں ہے کہ ولد کو دونوں شخصوں
 سے میراث ابی کامل کا وارث ہو گا اور دونوں ولد کے متروک سے اب واحد کی میراث پادیں گے کذا فی ابوہریرہ من صدقۃ اذلم یکن فی ید من کذبہ ولم یکن
 دخل من کذبہ بہا اور عورت اس کی زوجہ ہے جس مدعی کی عورت نے تصدیق کی بشرطیکہ عورت اس کے پاس نہ ہو جس مدعی کی اس نے تکذیب کی اور
 جس کی اس نے تکذیب کی اس نے عورت کی مدعی کی جو م خلاصہ یہ ہے کہ جب دو شخصوں نے ایک عورت میں تنازع کیا اور دونوں گواہ لائے تو اگر
 تاریخ بیان کی اور ایک کی تاریخ مقدم ہے تو وہ ملوٹی ہے اگر تاریخ بیان نہ کی یا دونوں کی تاریخ برابر ہے تو اگر ایک کا قبض ثابت ہے چنانچہ مدعی یا اپنے
 مکان کا رکھنا تو وہی شخص اول ہے اور اگر یہ کہ نہ ہو تو عورت کی تصدیق کا اعتبار ہے الحاصل سبقت تاریخ راجع ہے سبب پھر قبضہ پھر مدعی پھر اقوال
 پھر صاحب تاریخ مقدم ظہیر یہ میں ہے کہ اگر ایک کی مدعی پائی گئی اور عورت دوسرے کے گھر میں ہے تو صاحب خانہ اول ہے کذا فی الطحاوی ہذا
 اذالم یورخا فان ارخا فالسابق الحق بہا اور یہ یعنی اعتبار تصدیق عورت اس وقت ہے جبکہ دونوں نے تاریخ بیان نہ کی سو اگر تاریخ بیان کی تو
 صاحب تاریخ سابق اس عورت کا الحق ہے یعنی سبقت تاریخ کے ساتھ قبض اور دخول کا کچھ اعتبار نہیں اس واسطے کہ صریح طالت پر فائق ہے
 فلوارث احدہما فلیمن صدقۃ اولہ ذی الید بنازیۃ قلت وعل ما مر من الثانی یعنی اعتبار تاریخ احدہما وعل من نہ علیہ قائل سو اگر ایک مدعی نے
 تاریخ بیان کی تو عورت اس کی زوجہ ہے جس کی اس نے تصدیق کی یا ذی الید کی کذا فی ابن الزبیر میں کہتا ہوں اور جو جب اس قول کے جواب یوسف سے
 منقول ہو چکا ایک شخص کی تاریخ کا اعتبار کرنا لائق ہے اور میں نے نہیں دیکھا اس کو جس نے اس کو جس نے اس پر آگاہ کر دیا ہو تو عورت اس میں ہم ملوٹی
 نے کہا کہ صاحب بکر الرائق نے اس پر ہر آگاہ کر دیا ہے کہ ایک شخص کی بھی تاریخ موجبات رجحان سے ہے وان اقرت لمن لا حجة مل فی لہ وان
 برہن الآخر قضی لہ اور اگر عورت نے اقرار کیا اس مدعی کے واسطے جس کے پاس گواہ نہیں تو وہ اس مدعی کی زوجہ ہے اور اگر دوسرا مدعی برہان لایا
 یعنی جب کہ اول مدعی کے واسطے بموجب اقرار عورت کے حکم ہو گیا اس کے بعد دوسرا مدعی گواہ لایا تو صاحب برہان کے واسطے حکم ہو اس واسطے
 کہ برہان قوی تر ہے تصادق سے کذا فی السنخ ولو برہن احدہما وقضی ثم برہن الآخر لم یقض لہ الا اذا ثبت سبقہ لان البرہان مع التاریخ اقوی من
 بدو نہ اور اگر گواہ لایا ایک مدعی اور اس کے واسطے حکم ہو گیا پھر دوسرا مدعی گواہ لایا تو اس کے واسطے حکم نہ ہو گا مگر اس صورت میں جب کہ مدعی ثانی
 کی سبقت تاریخ ثابت ہو اس واسطے کہ برہان مع التاریخ قوی تر ہے اس برہان سے کہ بدول تاریخ کے جوہم ہر چند یہاں دونوں دعویوں میں
 تاریخ ثابت ہے اس واسطے کہ سبقت نہیں ہو سکتی بدول تاریخ کے لیکن جب کہ مدعی ثانی کی تاریخ سابق ہووے مدعی اول کی تاریخ سے تو گویا
 اس نے اصل تاریخ مذکورہ کی یا مع التاریخ سے تاریخ سابق ملوے ہے کذا فی الطحاوی کما لم یقض ببرہان خارج علی ذی یدظہ نکاحہ الا اذا ثبت
 سبقہ لان نکاحہ حق جیسے حکم نہ ہو گا شخص خارج کی برہان سے اس ذی الید کی برہان پر جس کا خارج ظاہر ہو چکا مگر اس صورت میں برہان خارج سے حکم ہو گا
 جب کہ خارج کی سبقت ثابت ہو یعنی یہ ثابت ہو کہ خارج کا نکاح سابق تر ہے ذی الید کے نکاح سے وان ذکر سبب الملک بان برہنہ علی شرا
 شی من ذی الید فلکل نصف نصف الثمن ان شاد او حرکہ انما یفرق نصف علیہ او ما کر دونوں مدعیوں نے سبب ملک مذکور کیا اس طرح ہر کہ
 دونوں گواہ لائے ایک چیز کی خود پر ذی الید سے تو ہر مدعی کے واسطے نصف نصف شے کا حکم ہو گا جو من نصف نصف ثمن کے اگر مدعی چاہے یا اس کو چھوڑ دے

مدعی کو اس واسطے اختیار دیا گیا ہے نہ لینے میں کہ اس پر صفحہ متفرق ہو گیا یعنی پوری چیز اس کے واسطے باقی نہ رہی اور شاید اس کی رغبت پوری چیز پر نہ ادا ہوئی پر وان ترک احد ہما بعد افضلی لهما لم یأخذ الا بخر کلہ لافساختہ بالقضاء فلو قبلہ فلہ اور اگر ایک مدعی نے نصف لینے کو چھوڑا دونوں کے واسطے حکم ہو جانے کے بعد تو دوسرا مدعی اس کو پورا نہیں لے سکتا بسبب فتح ہو جانے بیع کے نصف باقی میں قاضی کے حکم سے سوا اگر قبل حکم کے ایک مدعی ترک کرے اور دوسرا پورا لے تو اس کو جائز ہے و ہواے ما ادعیاء ثراءہ للسابق تاریخا ان ارخا فیرد البائع ما قبضہ من الاخر البیع سراج اور وہ یعنی جس کی خرید کا دونوں نے دعویٰ کیا اس مدعی کی ہے جس کی تاریخ سابق ہے اگر دونوں نے تاریخ خرید بیان کی تو بائع پھیر دے جو نہیں اس نے دوسرے سے لیا کذا فی السراج ہم سبقت تاریخ کا اس وقت اعتبار ہے جب بائع ایک ہو اور اگر دونوں کے بائع مختلف ہوں تو اسبق کے واسطے کچھ ترجیح نہیں اور نہ فقط مؤرخ کے واسطے کذا فی الطحاوی و ہولذی یدان لم یورخا و ارخ احد ہما و استوی تاریخا و اور وہ یعنی متنازع فیہ ذی الید کی ہے اگر دونوں مدعیوں نے تاریخ خرید کی بیان نہ کی یا ایک نے فقط تاریخ مذکور کی یا دونوں کی تاریخ برابر ہے و ہولذی وقت ان وقت احد ہما فقط و الحال انہ لا یدلہما و ان لم یوقتا فقد مر ان لكل نصف بنصف الثمن اور وہ چیز وقت بیان کرنے والے کی ہے اگر دونوں میں سے ایک نے توقیت کی اور حالانکہ دونوں کا اس پر قبضہ نہیں اور اگر دونوں نے وقت نہ کیا تو اس کا حکم مذکور ہو چکا کہ ہر مدعی نصف نصف پاوے گا نصف نصف ثمن دے کر و الشراء احق من ہبتہ و صدقۃ و زمین و موع قبض اور دعویٰ خرید احق ہے ہبتہ اور صدقہ اور زمین کے دعویٰ سے اگرچہ زمین قبض کے ساتھ ہوم و جبہ ترجیح خرید یہ ہے کہ معاوضہ ہے جائیں سے بخلاف ہبتہ اور صدقہ اور مراد ہبتہ بلا عوض ہے اس واسطے کہ ہبتہ بعوض و حکم بیع ہے اور زمین پر خریدنا اس واسطے مقدم ہے کہ خرید مفید ملک بعوض فی الحال ہے بخلاف زمین و ہذا ان لم یورخا فلو ارخا اتحد المملک فالاسبق احق لقوتہ اور یعنی تقدیم خرید ہبتہ اور صدقہ پر اس وقت ہے جب کہ دونوں مدعیوں نے تاریخ مذکور نہ کی ہو سوا اگر تاریخ بیان کریں اور مالک کر دینے والا ایک ہی شخص ہو تو صاحب تاریخ سابق احق ہے اپنے قوی ہونے کے سبب سے و لو ارخت احد ہما فقط فالمتورخۃ اولیٰ اور اگر خرید اور ہبتہ اور صدقہ کے دعویٰ میں فقط ایک کی تاریخ مذکور ہوئی تو تاریخ والی چیز مقدم ہے و لو اختلف المملک استویا اور اگر مالک کر دینے والا مختلف ہو تو دونوں برابر ہیں یعنی اس صورت میں خرید ہبتہ اور صدقہ پر مقدم نہیں و ہذا فیما لا یقسم اتفاقا اور یہ یعنی برابر ہونا اس چیز میں جو قابل قسمت نہیں مانند بکری وغیرہ کے باتفاق روایات ہے و اختلف الصحیح فیما یقسم کالدار والا صح ان הכל لمدعی الشراء لان الاستحقاق من قبیل الشیوع المقارن لا الطاری ہبتہ الدرر اذ صحیح علما مختلف ہے اس چیز میں جو قابل قسمت ہے چنانچہ گھر اور صحیح تر قول یہ ہے کہ وہ چیز بالکل مدعی کی خرید ہے اس واسطے کہ استحقاق یعنی استحقاق نصف مدعی خرید کا من قبیل شیوع مقارن کے ہے نہ قبیل شیوع بطاری کذا فی کتاب الہبتہ من الدرر یہ رد ہے عمادی پر کہ اس نے قابل قسمت اور غیر قابل قسمت کو یکساں قرار دیا ہے اور اس مسئلہ میں شیوع طاری ٹھہرایا ہے جو مفید ہبتہ اور صدقہ نہیں کذا فی الطحاوی و الشراء و المہر سوا فینصف و ترجیح ہی بنصف الیقیمۃ و ہو بنصف الثمن او یفسخ لما مر اور خرید اور ہبتہ برابر ہیں تو دونوں مدعیوں میں نصفانصف ہوگا اور عورت مدعیہ نصف قیمت اس چیز کی پھیرے اور مدعی خرید نصف ثمن پھیرے یا بیع کو فتح کرے پس لکھ گشتہ ہم یعنی جب کہ ایک مدعی نے دعویٰ کیا کہ میں نے اس غلام کو ذی الید سے خرید کیا اور عورت نے دعویٰ کیا کہ ذی الید نے میرے ساتھ نکاح کیا اور یہ غلام میرے مہر میں مقرر کیا یا دونوں برابر ہیں اس واسطے کہ دونوں قوت میں یکساں ہیں کیونکہ ہر ایک یعنی خرید اور ہبتہ معاوضہ مثبت ملک ہے مشتری کو فتح بیع میں اختیار ہوا بسبب تفریق صفحہ کے کما مر ہذا اذ لم یورخا و ارخا و استوی تاریخا فان سبق تاریخ احد ہما کان احق یعنی استوائے خرید اور ہر اس وقت ہے جب کہ دونوں کی تاریخ مذکور نہ ہو یا تاریخ مذکور ہو اور دونوں کی تاریخ برابر ہو سوا اگر ایک کی تاریخ سابق ہو تو وہی

ا حق ہے قید بشرط انکاح ا حق میں میرے اور میری اوصافہ سمادج والمرد من النکاح المهر کا حصہ فی البهر مغلطاً لہما مع مصنف نے خرید کی قید کا فی اس واسطے کہ نکاح ا حق ہے بہرہ اور دین ا صدقہ سے کفائی العادیۃ اور نکاح سے مراد اس مقام میں میرے چنانچہ بکرا لائق میں اس کی تحریر کی ہے صاحب جامع الفصولین کی طرف غلط گوئی کی نسبت کر کے م صاحب جامع الفصولین نے کہا کہ نکاح اور بہرہ اور دین اور صدقہ برابر ہیں وجہ غلط کاری صاحب جامع الفصولین کی یہ ہے کہ وہ یوں سمجھا کہ وہ شخصوں نے ایک نوٹڈی میں تنازع کیا لیک کہتا ہے کہ میں اس کا مالک ہوں بطریق بیہ کے اصد و سرائے ہے کہ میں نے اس سے نکاح کیا اور مال نہ کرے فقہا کی مراد نہیں بلکہ جہاں تقدیم نکاح کی بہرہ ا صدقہ پر بیان کی ہے وہاں نکاح سے مراد میرے یعنی نہ عقد چنانچہ لواطی کلام محیط اور عادی اس پر دلالت کرتا ہے کہ ان فی الطحاوی نعم لیسوی النکاح والشراء لوتنا تعانی الامۃ من قبل واحد ولا مزج فتکون ملکاً مکتونہ لآخر قد برہان براہ ہے نکاح اور خرید اگر وہ شخصوں نے تنازع کیا ایک مرد کی نوٹڈی میں اور کوئی مزج مانعہ صیقت تاریخ کے نہیں تو نوٹڈی مدعی شرکاء ملک ہوگی اور دوسرے شخص کی ملک ہو سو غور کرے اس کو وجہ استوار ہے کہ خرید اور نکاح میں منافات نہیں یہ بحث ہے صاحب جامع الفصولین کہ ان الی البہرہ و دین مع قبض ا حق میں میرے بلا عوض سہ استسانا اور دین مع قبض ا حق ہے بہرہ بلا عوض مع القبض سے بطریق استسانا م وجہ استسانا یہ ہے یہ ہے کہ مقبوض بکرم دین مقبوض ہے اور مقبوض بکرم بہرہ مقبوض نہیں حالانکہ عقد ضمان بدل ہے اور قیاس یہ ہے کہ بہرہ اولی ہے دین سے اس واسطے کہ بہرہ مثبت ملک ہے بخلاف دین ولو یہ فی ا حق لانتہایع انتہاء والبیع ولولو جہ اقوی من ان منی احد اگر بہرہ بعوض ہو تو اولی ہے وہ دین سے اس واسطے کہ بعوض آخر کا کو بیع ہے اور بیع اگرچہ کسی وجہ سے ہو قوی تر ہے دین سے لہذا العین معہا استویا مال لویہا واحد ہا سبق اور اگر شے تنازع فیہ دونوں مدعیوں کے قبض میں ہو تو دین اہم ہے دونوں برابر ہیں تا وقتیکہ دونوں کی تاریخ مذکور نہ ہو احد ایک کی تاریخ سابق تر ہو یعنی در صورت ذکر تاریخ صاحب تاریخ اسبق اول اور اقدم ہے وان دین خارج علی ملک مؤرخ او شراد مؤرخ من واحد غیر ذی بید اور دین خارج علی ملک مؤرخ و ذی علی ملک مؤرخ اقدم فالسابق ا حق اور اگر گواہ لائے دو شخص خارج ملک مطلق مؤرخ پر یا خرید مؤرخ پر ایک ہی بائع سے جو ذی البیہ نہیں یا گواہ لایا خارج ملک مطلق مؤرخ پر جو اقدم ہے تاریخ خارج سے تو سابق ا حق اور اولی ہے ہم بائع میں غیر ذی البیہ کی قید شائع نے اس واسطے لگائی کہ ذی البیہ سے خرید کرنا خارج میں کا پسے مذکور ہو چکا تو کچھ فائدہ نہ تعلیم میں وان برہنا علی شرا متفق تاریخ ہما مختلف یعنی وکل پیدی الشراء من رجل آخر او وقت احد ہما فقط استویا ہی تعدد البائع والی اتحاد فذو الوقت ا حق تم لا بد من ذکر المدعی و شہودہ یا فیہ ملک ہائے ان یکن البیع فی یہ البائع ولو شہدوا بیدہ فتولان بزازیہ اور اگر خارجین گواہ لائے اس خرید پر جس کی دونوں تاریخیں متفق ہیں یا مختلف ہیں کہ ان الی العین اور ہر مدعی دعوی کرتا ہے دوسرے مرد سے یا فقط ایک ہی مدعی نے خرید کا وقت بیان کیا تو دونوں برابر ہیں اگر بائع متعدد ہیں اور اگر ایک ہی بائع ہے تو صاحب وقت ا حق اور اولی ہے پھر یہ ضرور ہے کہ مدعی اور اس کے گواہ وہ چیز ذکر کریں جو مفید ملک ہو اس کے بائع کی در صورتیکہ بیع بائع کے ہاتھ نہ ہو اور اگر گواہوں نے گواہی دی بائع کے قبض کی یعنی در صورتیکہ بالفعل بائع کا قبض نہیں قبض سابق کی گواہی دی بلا ذکر اس کی ملک کے تو اس میں دو قول ہیں کذا فی البزازیہم بزازیہ میں ہے کہ گواہوں نے اگر گواہی دی خرید اور نقد پر اور قبض کو ذکر نہ کیا اور نہ تسلیم کیا کہ نہ ملک بائع کو اور نہ مشتری کی ملک کو تو دعوی اور شہادت مقبول نہیں لہذا اگر قبض بائع کی گواہی دی نہ اس کی ملک کی تو اس میں فقہاء مختلف ہیں کذا فی الطحاوی قاض برہن خارج علی الملک و ذی البیہ علی الشراء منہ اور برہنا علی سبب ملک لا یقرک بالفتاوی وانی معناه کنسج و یعاد و غزل فکس و حلب لبن و ترصوف و نحو ہا ولو عندنا لعدہ و ذی البیہ ا حق من الخاسر اجماعاً سو گواہ لایا غلج ملک یا ذی البیہ گواہ لایا خاسر سے خرید کرنے پر یا خارج احدی البیہ گواہ لائے ایسے سبب ملک پر جو ایک ہی بار ہوتا ہے ذکر

چنانچہ نتاج یعنی پیدائش پچھڑا حیوان اور جو چیز کے نتاج کے مانند غیر مکد ہو چنانچہ منج غیر معاد یعنی ثیاب قطینہ کی بنا وٹ جو دوبارہ نہیں ہوتی اور روٹی کا کاٹنا اور دودھ کا دوہنا اور صوف کا تراشنا اور مانند ان اسباب غیر مکدہ کے اگرچہ اسباب مذکورہ اس کے بائع کے پاس واقع ہوئے ہوں تو ذی الید الحق ہے خارج سے بالاتفاق ہم نتاج سے مراد یہ ہے کہ مدعی کی ملک میں نتاج ہو اہو یا اس کے بائع کی ملک میں یا اس کے مورث کی ملک میں جامع الفصولین میں ہے کہ خارج گواہ لایا کہ مثلاً یہ میری اونٹنی بائع کے پاس جینی اور ذی الید بھی اسی طرح گواہ لایا تو ذی الید کے واسطے حکم ہو گا اس واسطے کہ ہر مدعی اپنے بائع کی طرف سے مخاصم ہے تو گویا دونوں کے بائع حاضر ہوئے اور بواسطہ نتاج ملک کے مدعی ہوئے کہ ذی الطحاوی الا اذا ادعی الخارج علیہ فغلا کغصب ودلیعۃ او اجارۃ ونحوہ فی روایت در راوکان سببا تکرر کینار و غرس و نسج خز و زرع برد نحوہ او شکل علی اہل الخیرۃ فهو للخارج لانه الاصل وانما عدلنا عنہ بحديث النتاج دعوی نتاج میں ذی الید الحق ہے مگر جب کہ خارج ذی الید پر فعل کا مدعی ہو چنانچہ غصب ذی الید کا یا ودلیعۃ یا اجارہ کا اور مانند اس کے ذخیرہ کی روایت میں کذا فی الدر یا ایسے سبب کا دعوی ہو جو مکرر ہو سکتا ہے چنانچہ عمارت بنانا اور درخت جمانا اور ریشم کی بنا وٹ اور گیہوں وغیرہ کا کھیت بوتنا یا سبب ملک کا مکرر معلوم ہونا مشکل ہو و انشمنوں اور واقف کاروں پر تو وہ خارج کے واسطے ہے نہ ذی الید کے اس واسطے کہ مدعی خارج مبرہن اصل ہے اور ہم نے جو یہاں عدول کیا اصل مذکور سے سو نتاج کی حدیث کے سبب سے م فی روایت اس واسطے کہا کہ عمارت میں بعد نقل کلام ذخیرہ اس کے مخالف بیسوط سے نقل کیا کہ ذی الید تکرر عمارت کی یہ صورت ہے کہ ذی الید نے دعوی کیا کہ یہ میری اینٹ ہے میں نے اس سے دیوار بنائی اور خارج نے بھی اسی طرح دعوی کیا تو دعوی خارج مقدم ہے بسبب امکان تکرر اور گیہوں کا بوتنا بھی مکرر ہو سکتا ہے اس واسطے کہ انسان کا ہے اس کو ایک زمین میں بوتنا ہے پھر اس کو پھلنی سے چھان لیتا ہے اور دوسرے کھیت میں بوتنا ہے تو اگر خارج اور ذی الید نے دعوی کیا کہ یہ گیہوں میں نے بوئے ہیں اور دونوں گواہ لائے تو خارج مقدم ہے اور حدیث نتاج بابرن عبد اللہ سے مروی ہے کہ ایک مرد نے ایک اونٹنی کا دعوی کیا ایک شخص کے قبض میں اور گواہ لایا کہ یہ اس کی ہے اس کے پاس جینی ہے اور قابض گواہ لایا کہ قابض کی ہے اور قابض کے پاس جینی ہے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے وہ اونٹنی ذی الید کو دی اور یہ حدیث مشہور ہے لہذا مسئلہ نتاج مخصوص ہو چنانچہ محیط میں ہے کہ ذی الطحاوی وان برہن علی من الخارجین او ذی الایدی او الخارج و ذی الید یعنی علی الشراء من الآخر بلا وقت سقطا و ترک المال المدعی بہ فی ید من معہ اور اگر شخص گواہ لاوے دو شخصوں میں سے خواہ دونوں شخص خارج ہوں یا ذی الید یا ایک خارج ہو اور دوسرا ذی الید کذا فی الیٰ یعنی خرید کرنے پر دوسرے مدعی سے بلا ذکر وقت خرید تو دونوں بران ساقط الاعتبار ہوں گے اور جس مال کا دعوی ہو وہ اس کے قبضے میں پھوڑا جاوے گا جس کے پاس وہ ہے م وقت کی قید اس واسطے لگائی کہ اگر دونوں مدعی وقت کو ذکر کریں گے تو صاحب وقت اخیر کے واسطے حکم ہو گا کذا فی خزائن الاکل وقال محمد یعنی للخارج قلنا الاقدام علی الشراء اقرار منہ بالملک لا اور کہا محمد نے کہ در صورت مذکورہ خارج کے واسطے حکم ہو گا ہم جواب میں کہتے ہیں شخص کی طرف سے کہ خرید پر پیش قدمی کرنا اقرار ہے اس کی طرف سے دوسرے کی ملک کا ہم تو گویا شخص کے گواہ دوسرے شخص کے اقرار پر قائم ہوئے اور اس میں بالاجماع تساقط ہے بواسطہ تعذر جمع ولو اثبتا قبضاتہما ترنا اتفاقا در راو اگر فریقین کے گواہ خرید کے ساتھ قبض بھی ثابت کریں گے تو باتفاق شیخین اور محمد کے ساقط الاعتبار ہوں گے ولایمنج زیادۃ عدد الشہود فان التزج عند البقوة الدلیل لا بکثرة اور تہ جمیع نہیں دی جاتی عدد شہود کی زیادتی سے اس واسطے کہ ہم حنفیہ کے نزدیک تزج جمع ہوتی ہے دلیل کی قوت سے نہ اس کی کثرت سے م قوت دلیل کی یہ صورت ہے کہ ایک دلیل متواتر ہے اور دوسری از قسم احادیث ایک دلیل مفسر اور دوسری مجمل کو تو مفصل کی تزج ہوگی مجمل پر اور متواتر کی احادیث بواسطہ قوی ہونے مفسر کے مجمل سے اور متواتر کی احادیث سے اور چونکہ کثرت دلیل کی موجبات تزج سے نہیں لہذا ایک آیت

کی ترجیح دوسری آیت سے نہیں ہوتی اور نہ ایک حدیث کی دوسری حدیث سے اور نہ ایک قیاس کی دوسرے قیاس سے کہ لانی الطحاوی نے فرغ علی ہذا لاسل بقولہ فلو اقام احد المدعیین شادی و آخر اربعة فہما سوا علی ذلک پھر مصنف نے اس قاعدہ مذکورہ پر تفریع کی اپنے اس قول سے سوا ایک مدعی نے دو گواہ قائم کیا اور دوسرے مدعی نے چار گواہ قائم کیے تو دونوں برابر ہیں اس میں یعنی اقامت شہادت ماخوذہ میں اس واسطے کہ کثرت دلیل موجب ترجیح نہیں و کذا لا ترجیح بزيادة العدالة لان الاعتبار اصل العدالة ولا حد لاعدلۃ اور اس طرح ترجیح نہیں عدالت کے زیادہ ہونے سے اس واسطے کہ شہادت میں اصل عدالت معتبر ہے اور زیادہ تر عادل ہونے کی کچھ حد نہیں مگر اگر ایک مدعی کے گواہ عادل ہوں اور دوسرے مدعی کے گواہ عادل ہوں تو ترجیح واقع نہ ہوگی زیادت عدالت سے بسبب اس احتمال کے کہ شاید کوئی شخص ان سے بھی زیادہ تر عدالت رکھتا ہو تو حکم مستقر نہ ہو سکے گا ایک حال پر کہ لانی الطحاوی دار فی بد آخر ادعی رجل نصفما و آخر کلہما و برہنا فلول ربحا و الباقی لا آخر بطریق المنازعة و ہوا ان النصف سالم لدعی اکل بلا منازعة ثم استوت منازعتہما فی النصف لآخر فینصف ایک گھر میں ایک شخص کے قبض میں سوا ایک مرنے اس کے نصف کا دعویٰ کیا اور دوسرے مرنے تمام گھر کا اور دونوں مدعی خارج گواہ لائے تو اول مدعی کا چہارم گھر ثابت ہوگا اور باقی گھر تین چوتھائی دوسرے مدعی کی ہے بطریق منازعتہ اور منازعت کا طریقہ یہ ہے کہ نصف دار مدعی کل کے واسطے سالم ہے بلا منازعت اس واسطے کہ مدعی اول نصف کا دعویٰ کرتا ہے تو نصف باقی مدعی کل کا ہو چکا اس کے اقرار سے پھر دونوں کی منازعت دوسرے نصف میں برابر قائم رہی تو وہ نصف دونوں میں نصف نصف ہوگا یعنی تو ایک ربح مدعی اول کا ہوا اور تین ربح مدعی ثانی کے تھا لانا الثلث لانا الباقی لانا لانی بطریق العول لانی فی السنتہ کلا و نصفنا فالسنتہ من اثنین و تحول الی ثلثہ اور صاحبین نے کہا کہ تہائی گھر اول مدعی کا ہے اور باقی دو تہائیاں مدعی ثانی کی ہیں بطریق عول کے اس واسطے کہ مسئلہ مذکورہ میں کل اور نصف مجتمع ہوئے تو مسئلہ دوسرے ہوگا یعنی اس واسطے کہ نصف کا مخرج دو ہیں اور دو عول کرتے ہیں تین کی طرف یعنی تو مدعی کل کے دو سہم ہوئے اور مدعی نصف کا ایک سہم باعتبار قیمت ثلاث ہم عول یہ کہ مخرجیں سہام کی گنہائش نہ ہو بسبب کثرت کے تو ہر سہم کم کر ڈالا جائے چنانچہ اس کا مخرج بیان کتاب الفرائض میں آوے گا مسلم ای انواع الخمسۃ اربعة ما یقسم بطریق العول اجماعا ہی ثمانیۃ میراث دیون و وصیۃ و محاباة و دراہم مسئلہ و سعایۃ و جنایۃ رقیق و معلوم کہ اقسام قسمت کی چار ہیں ایک قسم وہ ہے جس میں بطریق عول قسمت ہوتی ہے باتفاق امام اور صاحبین کے اور اس کی آٹھ صد میں میں قسمت میراث اور دیون اور وصیت اور محابات اور دراہم مسئلہ اور سعایت اور جنایت رقیق میراث کی یہ صورت ہے کہ جب فرائض کے سہام اتنے جمع ہوں کہ متروکہ میں ان کے پورے ہونے کی گنہائش نہ ہو تو بطریق عول کے تقسیم ہوگی مثلاً ایک صورت مرنے والا ایک زوج اور ایک بی بی اور ایک مادی بہن چھوڑ گئی تو مسئلہ چھ ہے ہے اور بطریق عول کے ساتھ سے اور دیون کی صورت یہ ہے کہ دیون مختلفہ جمع ہو گئے کہ متروکہ سے ادا نہیں ہو سکتے تو اب دیون میں بطریق عول کے متروکہ تقسیم ہوگا مثلاً ایک شخص کمیت پر سودم ہیں اور دوسرے کم ہاں سودم اور کل متروکہ سودم ہے اور وصیت کی یہ صورت ہے کہ میت کے ایک شخص کے واسطے ثلث مال کی وصیت کی اور دوسرے کے واسطے ربع مال کا تیسرے کے واسطے سدس مال اور وارثوں نے یہ وصیت جائز نہ رکھی تاہم کہ مریض وصیت ثلث متروکہ مقرر تو نیمون شخصوں پر ثلث مال بطریق عول تقسیم ہوگا اور محابات یعنی محابات کی وصیت کی یہ صورت ہے کہ میت نے وصیت کی کہ جس غلام کی تمیں ہزار قیمت ہے وہ اس مر کے ہاتھ ہزار دم کو رہا جائے جس غلام کی قیمت دہ ہزار دم ہے وہ دس سو کے ہاتھ ایک ہزار دم کو رہا جائے سو دونوں شخصوں کے واسطے تین ہزار کی محابات ہوئی تو ثلث مال دونوں میں بطریق عول کے تقسیم ہوگا اور دراہم مسئلہ کی قیمت کی یہ صورت ہے کہ مثلاً ایک مرد کے واسطے ہزار کی وصیت ہے اس پر تین سہم زوجہ کو جس طرح سگی جس کے ایک سہم انیان ہی کا ۱۰ سہ قیمت میں رعایت کرنی ۱۲ سہ بشرطیکہ میت کا مال اور کچھ نہ ہو اور وارث وصیت کو جائز نہ رکھیں ۱۳۔

کی اور دوسرے کے واسطے دو ہزار کی تو دونوں کے فی مابین ثلث بطریق عول کے ہوگا اور سعایت کی یہ صورت ہے کہ یہ وصیت کی کہ یہ غلام نصف آزاد کیا جائے اور دوسرا غلام سب آزاد کیا جائے اور ثلث متروکہ اس وصیت کو کفایت نہیں کرتا تو ثلث مال دونوں کے مابین بطریق عول کے قسمت ہوگا اور ہر غلام بقدر اس کے حصے کے سعایت ساقط ہو جائے گی اور جنایت رقیق شارح نے اس میں دونوں صورتیں داخل کر دیں ایک صورت جنایت کی عبد رقیق غیر مدبر کی دوسری صورت جنایت عبد رقیق مدبر کی پہلی صورت یہ ہے کہ ایک غلام نے ایک مرد کی آنکھ پھوڑ ڈالی اور دوسرے کو بطریق خطا کے مار ڈالا سو دونوں جنایتوں میں غلام دے ڈالا گیا تو عبد جانی کی دونوں میں بطریق عول کے تقسیم ہوگی تو وہ ثلث مقتول کے وارث کے اور ایک ثلث دوسرے شخص کا اور دوسری صورت یہ ہے کہ غلام مدبر نے جنایت کی غلام غیر مدبر کے مانند اور قیمت اس کی اولیائے جنایت کو دی گئی تو دونوں میں قیمت بطریق عول کے قسمت ہوگی کذا فی الطحاوی و بطریق المنازعة اجماعا وہی مسئلۃ الفصولیین اور دوسری قسم قسمت کی بطریق منازعت کے ہے باجماع امام اور صاحبین کے اور وہ دو فصولیوں کا مسئلہ ہے م مسئلہ فصولیین یہ ہے کہ ایک فصولی نے ایک مرد کے ہاتھ غلام بیچا ہزار درم کو اور دوسرے فصولی نے نصف غلام مذکور کو بیچا دوسرے مرد کے ہاتھ پانسو درم کے عوض اور مولیٰ نے دونوں بیعوں کو جائز رکھا تو دونوں مشتریوں کو اختیار ہے اگر لینا اختیار کریں تو تین ربع مشتری کل لے اور ایک ربع مشتری نصف بالاتفاق کذا فی الطحاوی و بطریق المنازعة عنده والحوال عند ہما وہو ثلث مسائل مسئلۃ الکتاب واذا اوصی برجل بکل مالہ او بعد بعینہ والاخر بنصف ذلک اور تیسری قسم قسمت کی بطریق منازعت کے ہے امام کے نزدیک اور بطریق عول کے صاحبین کے نزدیک اور اس کے تین مسئلے ہیں ایک مسئلہ اس کتاب کا ہے یعنی مسئلہ دار جو تن میں مذکور ہو چکا اور جب کہ ایک شخص نے ایک مرد کے واسطے اپنے تمام مال کی وصیت کی یا ایک غلام معین کی وصیت کی اور دوسرے مرد کے واسطے نصف مال یا نصف عبد معین کی وصیت کی م کل اور نصف مال کی وصیت یہ دوسرا مسئلہ ہے اور کل اور نصف غلام کی وصیت یہ دوسرا مسئلہ ہے بحر الرائق میں ہے کہ کل اور نصف مال کی وصیت میں اگر ورثہ نے وصیت جائز رکھی تو تین ربع مال صاحب کل کو ملے گا اور ایک ربع صاحب نصف کو امام کے نزدیک اور صاحبین کے نزدیک دو ثلث صاحب کل کو اور ایک ثلث صاحب نصف کو اور عبد معین کی وصیت میں اگر ثلث مال اس کو کفایت نہ کرے یا کفایت کرے اور ورثہ جائز رکھیں تو غلام کے تین ربع صاحب کل کو ملیں گے اور ایک ربع صاحب نصف کو امام کے نزدیک اور صاحبین کے نزدیک دو ثلث صاحب کل کے اور ایک ثلث صاحب نصف کا کذا فی الطحاوی و بطریق العول عنده والمنازعة عند ہما وہو خمس کا بسطہ الزیلعی والعینی وتمامہ فی البحر اور چوتھی قسم قسمت کی بطریق عول کے ہے امام کے نزدیک اور بطریق منازعت کے صاحبین کے نزدیک اور اس کے پانچ مسئلے ہیں چنانچہ اس کو زیلعی اور عینی نے شرح بیان کیا ہے اور پورا بیان اس کا بحر الرائق میں ہے پہلا مسئلہ یہ ہے کہ عبد ماذون مشترک ہے دو مالکوں میں ایک مولیٰ نے اس کو سودرم دیئے یعنی کوئی چیز اس کے ہاتھ سودرم کو بطریق لینہ بیچی اور ایک غنہی شخص نے اس کو درم بطریق دین کے دیئے پھر عبد ماذون بیچا گیا سودرم کو تو امام کے نزدیک ثمن عبد مالک دائن اور اجنبی میں بطور اثلاث مقسوم ہوگا دو ثلث اجنبی کے اور ایک ثلث مالک دائن کا اس واسطے کہ ادانت مولیٰ اس کے شریک کے نصف میں صحیح ہے نہ خود اس کے نصف میں دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ عبد ماذون کو ایک اجنبی نے سودرم دین دیئے اور دوسرے اجنبی نے پچاس درم اور غلام بیچا گیا تو دونوں میں ثمن کی تقسیم اثلاث سے ہوگی اور صاحبین کے نزدیک اربع ہوگی یعنی سودرم والے کو تین ربع اور پچاس والے کو ایک ربع تیسرا مسئلہ یہ ہے کہ غلام نے ایک مرد کو ازراہ خطا قتل کیا اور دوسرے مرد کو قتل کیا اور مقتول عدا کے وارث ہیں سو ایک وارث نے معاف کر دیا تو مالک عبد کو دفع عبد اور فدا عبد میں اختیار ہے سو اگر مالک غلام کا فدیہ دے تو پندرہ ہزار فدیہ دے پانچ ہزار معاف کرنے والے کے شریک اور دس ہزار مقتول خطا کے وارث کو اور اگر مالک اسی غلام کے دے ڈالنے خواہ اس کا عوض حوالہ کرنے میں اختیار ہے ۱۲

جنایت میں خود غلام کو دے تو دونوں شخصوں میں اثلاث تقسیم ہوگی امام کے نزدیک اور اربع تقسیم ہوگی صاحبین کے نزدیک چوتھا مسئلہ یہ ہے کہ اگر غلام قاتل مدبر ہو مسئلہ مذکورہ میں اور مولیٰ اس کی قیمت دے پانچواں مسئلہ یہ ہے کہ ام ولد نے اپنے مولیٰ اور اجنبی کو عدا قتل کیا اور ہر مقتول کے دو وارث ہیں سو ہر مقتول کے ایک ایک ولی نے علی التعاقب عفو کر دیا تو ام ولد اپنی قیمت کے تین ربع میں سچی کرے تو اجنبی کے وارث سکت کو چھوٹائی قیمت لکھے اور نصف قیمت دونوں میں تقسیم اثلاث بطریق عول کے ہوگی امام کے نزدیک اور صاحبین کے نزدیک تقسیم اربع ہوگی بطریق منازعت کے کذا فی الطحاوی علی البحر والاصل عندہ ان القسمة متی وجبت لحق ثابت فی عین اذ ذمة شائعاً فحولیۃ او مینرا اولاً حدھا شائعاً ولا یر فی الکل فمنازعتہ اور قاعدہ کلیہ مسائل مذکورہ میں امام کے نزدیک یہ ہے کہ جب قسمت واجب ہو گئی ہو واسطہ اس حق کے جو ثابت ہے کسی عین یا ذمہ میں بطور شیوع کے یعنی بلا امتیاز تو اس مسئلہ میں قسمت بطریق عول کے ہے باقی ثابت ہے بطریق تمیز کے یا ایک کا حق بعض میں شائع ہے اور دوسرے کا حق کل میں تو وہاں قسمت بطریق منازعت کے ہے م بہتریوں تھا کہ شارح یوں کہتا فی ذمۃ او عین شائعاً اس واسطے کہ ذمہ میں تعین معقول نہیں اور یوں کہنا بہتر تھا شائعاً فی البعض دون الکل بحر الرائق میں مصرح ہے کذا فی الطحاوی وعندہما متی ثبتا معا علی الشیوخ فحولیۃ والا فمنازعتہ فلیحفظ اور صاحبین کے نزدیک جو دو حق ساتھی بطریق شیوع کے ثابت ہوں تو قسمت بطریق عول کے ہے اور نہیں تو بطریق منازعت کے یعنی اگر دونوں حق دو وقت مختلف ہیں علی وجہ التمییز ثابت ہوں تو قسمت بطریق منازعت کے ہے تو اس کو یاد رکھنا چاہیے کہ یہی دونوں قاعدے موجب اتفاق اور اختلاف امام اور صاحبین کے ہیں مسائل مذکورہ میں ولو الدار فی ابیدہما فی اللثانی نصف لابل قضاء ونصف بہ لانہ خارج اور اگر گھر دو شخصوں کے قبضہ میں ہو یعنی ایک شخص نصف کا مدعی ہو اور دوسرا کل کا تو وہ گھر مدعی ثانی کا ہے نصف بلا قضاء اور نصف باقی بواسطہ قضاء اس واسطے کہ وہ خارج ہے ہم مدعی ثانی کو نصف بلا قضاء اس واسطے ملا کہ مدعی اول کا دعویٰ فقط نصف میں ہے تو مدعی ثانی کے واسطے نصف دار مسلم ہو چکا بلا منازعت تو اس کو نصف ملا بلا قضاء اس واسطے کہ قاضی کا حکم نہیں ہوتا بدوں دعویٰ اور منازعت کے اور جو نصف کہ مدعی اول کے قبضہ میں ہے اس میں خارج اور ذی البید کے گواہ مجتمع ہوئے تو خارج یعنی مدعی کل کے گواہوں کی تقدیم ہوگی ذی البید یعنی مدعی نصف کے گواہوں پر کذا فی الطحاوی ولو فی ید ثلثۃ وادعی احدہم کلہا واخر نصفہا واخر ثلثہا ویرثوا قسمت عندہ یا لمنازعتہ وعندہما بالعول وہی انہ فی الکافی اور اگر گھر تین شخصوں کے قبضہ میں ہو اور ایک شخص ان میں سے کل دار کا دعویٰ کرتا ہو اور دوسرا نصف کا اور تیسرا ثلث کا اور تینوں گواہ قائم کریں تو وہ گھر امام کے نزدیک بطریق منازعت کے قیمت ہوگا اور صاحبین کے نزدیک بطریق عول کے اور بیان اس کا کافی میں ہے ہم امام کے نزدیک قسمت اس مسئلے کی جو بیس سہم سے ہے پندرہ سہم مدعی کل کے اور چھ سہم مدعی ثانی کے اور تین سہم مدعی ثالث کے اور صاحبین کے نزدیک ایک شواہی سہم سے قسمت ہے ایک سو اسی سہم سے قسمت ہے ایک سو تین سہم مدعی اول کے اور مدعی ثانی کے چھ سہم اور مدعی ثالث کے چھ سہم اور اس کا بیان مشرح طحاوی میں شرح معجم سے منقول ہے خوف تطویل سے ترجمہ نے اس کو ترک کر دیا ولو یرثنا علی نتائج دابتہ فی ابیدہما وادعی احدہما وادعی غیرہما وادعی ثانی من وافق سنہا تاریخہ بشہادۃ الظاہر اور اگر دو مدعی گواہ لائے ایک جانور کے نتائج پر دونوں کے قبضہ میں یا ایک مدعی کے قبضہ میں یا مدعیوں کے سوا اور شخص کے قبضہ میں اور دونوں مدعیوں نے نتائج جانور کی پیدائش کی تاریخ بیان کی تو اس مدعی کے واسطے حکم ہوگا جس کی تاریخ اس جانور کی عمر کے موافق ہوگی بواسطہ شہادت ظاہر حال م یعنی جس کی تاریخ جانور کی عمر کے موافق ہے اس کے صدق کی علامت ظاہر ہے اور دوسرے کے کذب کا نشان صریح ہے فلو لم یورخا قضی بہا لذی البید سو اگر مدعیوں نے تاریخ نتائج بیان نہ کی تو اس جانور کا حکم ذی البید کے واسطے ہوگا ولہذا ان فی ابیدہما وانی ید ثالث اور دونوں مدعیوں کے واسطے حکم ہوگا اگر جانور دونوں کے پاس ہو یا تیسرے شخص کے پاس ہو وان لم یورخا فہما بان خالفوا شکل فلہما ان کانت فی ابیدہما واکانا

خارجین فان فی بداحد ہما قضا بہا لا صح قلت و ہذا اولی مما وقع فی الکفر والدرر والملتی قہر اور اگر تاریخ دونوں مدعیوں کے موافق نہ ہو اس طرح پر کہ جانور کی عمر کے ساتھ مخالف ہو یا موافقت اور مخالفت کچھ معلوم نہ ہوتی ہو تو وہ جانور دونوں مدعیوں کا ہے اگر ان کے قبضے میں ہو یا دونوں خارج ہوں سو اگر ایک مدعی کے قبضے میں ہو تو فقط ذی البید کے واسطے حکم ہو گا یہی قول اصح ہے میں کہتا ہوں اور یہ یعنی مصنف کی تعبیر و ان لم یوافقا بہتر ہے اس تعبیر سے جو کنز اور درر اور ملتی میں واقع ہے کتب ثلثہ کی یوں تعبیر ہے وان اشکل سو اس کو دیکھ لے ہم وجہ اولویت یہ ہے کہ مصنف کی تعبیر عام ہے مخالفت اور اشکال دونوں کو شامل ہے بخلاف تعبیر کتب ثلثہ کہ اس میں فقط اشکال مذکور ہے نہ مخالفت برہن احد الخارجین علی العصب من زید والاخر علی الولیۃ منہ استویا لانہما بالجد تصیر عصباً گواہ لایا ایک خارج اس عصب پر جو زید سے صادر ہوا اور دوسرا خارج گواہ لایا ولایت پر جو زید کے پاس اس نے ولایت رکھی تو دونوں برابر ہیں یعنی اس چیز کا دونوں مدعیوں میں نصفانصاف کا حکم ہو گا اس واسطے کہ ولایت انکار کرنے سے عصب ہو جاتی ہے ہم اس مسئلے میں مدعا علیہ عصب اور ولایت کا زید ہے ولایت انکار مدعا علیہ سے عصب اس واسطے ہو جاتی ہے کہ اس پر ضمان واجب ہوتا ہے اور ضمان ساقط نہیں ہوتا اگر منکر ولایت ہونے کا اقرار کرے اور یہاں مدعا علیہ منکر ولایت ہے تو گویا دونوں مدعیوں نے زید پر عصب کا دعوی کیا لہذا دونوں متساوی ہوئے الناس احرار بلا بیان الا فی اربع الشہادۃ والحدود والقصاص والقتل کذا فی نسخۃ المصنف وفی نسخۃ والعقل وعبارۃ الاشباہ والذیۃ لوگ آزاد ہیں بدوں بیان آزادی کے مگر پار چیزوں میں آزادی بلا اثبات معتبر نہیں شہادت اور حدود اور قصاص اور قتل میں اسی طرح ہے مصنف کے نسخے میں اور دوسرے نسخہ متن میں سچا قتل کے عقل ہے اور عبارت اشباہ والذیۃ میں ہے ہم وجہ حریت مسلمین یہ ہے کہ دار الاسلام دارا لحریت ہے اس واسطے کہ لوگ آدم و حوا علیہما السلام کی اولاد ہیں اور وہ دونوں حضرات آزاد تھے جب شہادت میں حریت اصل نہ ٹھہری تو قاضی ظاہر حویت پر کفایت نہ کرے بلکہ اگر خصم شاہدوں پر حریت کی طعن کرے تو قاضی اس کو رد یافت کرے لوگوں سے اور بلا طعن تفتیش نہ کرے اور جب کہ ایک شخص نے دوسرے کی قذف کی اور قاذف نے کہا کہ مقذوف غلام ہے تو اس پر مد قذف ماری نہ جاوے گی جب تک مقذوف اپنی حریت حجت سے ثابت نہ کرے اور اگر ایک شخص نے دوسرے کا ہاتھ کاٹ ڈالا اور قاطع نے کہا کہ مقطوع الید غلام ہے تو تا اثبات حریت قصاص کا حکم نہ ہو گا اور جب کہ ایک شخص دوسرے آدمی کو ازراہ خطا قتل کرے اور اہل محل کہیں کہ مقتول غلام ہے تو اہل محل پر دیت کا حکم نہ ہو گا تا وقتیکہ مقتول کی حریت شہادت سے ثابت نہ ہو اور نسخہ ثلثہ یعنی قتل اور عقل اور دیت کا ایک ہی مطلب ہے اس واسطے کہ قتل سے خطا مراد ہے جو موجب دیت ہے کذا فی الطحاوی ملخصاً بتصرف و جینئذ فلو ادعی علی مجہول الحال احرام لا انہ عبیدہ فانکر وقال انا حر الاصل فالقول لہ التمسک بالاصل اور اس وقت یعنی جب کہ حریت اصلی ٹھہری تو اگر شخص مجہول الحال پر جس کی حریت یا عدم حریت معلوم نہیں یہ دعوی ہو کہ وہ غلام ہے سو وہ منکر ہوا اور بولا کہ میں حر امی ہوں تو اسی کا قول قابل تصدیق کے ہے بسبب تمسک ہونے دس شخص کے اصل بات سے یعنی حریت سے واللہ لیس للثوب الحق من آخذ الکم اور کپڑے کا پہننے والا احق ہے آستین کے پکڑنے والے سے ہم یہاں سے وہ مسائل شروع ہوئے جن میں واضح یہ کہ تصدیق بدوں گواہوں کے ثابت ہے بدائع میں کہا کہ جس موضع میں ایک مدعی کی ملک کا حکم ہو گا اس وجہ سے کہ متنازع فیہ اس کے قبضے میں ہے تو اس پر قسم واجب ہوگی بشرط طلب جانب ثانی پھر اگر اس نے قسم کھائی تو بری الذمہ ہو گیا اور اگر قسم سے انکار کیا تو وہ بارے گا اور دوسرا شخص جیتے گا انتہی لائس ثوب اس واسطے احق ثوب ہو کہ اس کا تصرف ظاہر تر ہے اخذ آستین سے کہ وہ مقتضی ملک ہے تو لائس ہی ذی الید ٹھہرا اور اخذ خارج اور ذی البید اولی ہے خارج سے اور اگر آستین گواہ قائم کرے گا تو اب وہی احق ثبوت ہو گا اور یہی علت جاری ہے مابعد کے مسائل میں کذا فی الطحاوی والراکب الحق من آخذ اللجام اور جانور کا سوار احق ہے لگام کے پکڑنے والے سے یعنی جانور پر

ایک شخص سوار ہے اور دوسرا گام پکڑے ہے اور دونوں دعوی کرتے ہیں کہ یہ جانور میرا ہے تو سوار احق ہے بسبب اظہریت تصرف ومن فی السرج
اولی من ردیفہ اور جو شخص زین پر بیٹھا ہے وہ احق ہے اس شخص سے جو اس کے پیچھے بیٹھا ہے یعنی اس واسطے کہ تمکن اس کا اس موضع میں تقدم کی
دلیل ہے و ذوالجملہا فمن علق کوزہ بہا لانه اکثر تصرفا جس کا بوجھ جانور پر لدا ہے اس شخص سے جس نے اپنا کوزہ اس پر ٹکا دیا ہے اس واسطے کہ
اس کا تصرف یعنی لابس اور راکب اور بوجھ والے کا تصرف زیادہ تر ہے دوسرے کے تصرف سے ہم محل کسیر جاو سکون میم اس بوجھ کو کہتے ہیں جو پیٹھ یا سر
پر لاداجاوے کذا فی الحموی والجالس علی البساط والمتعلق بہ سواء کجا لیسہ وراکی سرج اور جو فرش پر بیٹھا ہے اور جو فرش کو پکڑے دونوں تصرف
میں برابر ہیں مانند ان دو شخصوں کے جو فرش پر بیٹھے ہیں اور ایک زین پر سوار ہے ہم تو فرش جالس اور متعلق میں نصف نصف ہے اس واسطے کہ فرش
پر بیٹھا فرش کا قبضہ نہیں بلکہ قبضہ اس وقت ہوتا ہے جب فرش اس کے گھر میں ہوتا یا کہ وہ فرش اٹھالیا جاتا کذا فی الدرکن معہ ثوب و طفرہ مع
الاخر لا بد بتہ اے طرفہ الغیر منسوجۃ لانہا لیست بثوب جالس اور متعلق برابر ہیں مانند ان شخصوں کے کہ ایک کے پاس کپڑا ہے اور دوسرے کے پاس
کپڑے کا دوسرا طرف ہے نہ وہ شخص برابر ہے جس کے ہاتھ میں کپڑے کا بدیرہ یعنی چھیر ہے ہم بدیرہ یعنی کپڑے کا طرفہ ہے بنا اس واسطے کہ طرفہ غیر منسوج
کپڑا نہیں ہے بخلاف جالسی وارتناز عافیہا میث لا یقینہ لہما لا احتمال انہما فی بدیرہ یا علم انہ لیس فی بدیرہ یا عینی بخلاف ان دو شخصوں
کے جو ایک گھر میں جالس ہیں اور گھر میں جھگڑا کرتے ہیں کہ یہاں دونوں کے واسطے گھر کا حکم نصف نصف ہو گا کیونکہ جلوس دار ملک کی دلیل نہیں
اس احتمال سے کہ شاید وہ گھرانہ دو شخصوں کے سوا کسی اور کے قبضے میں ہو اور وہاں یعنی مسئلہ جلوس فرش میں معلوم ہو چکا ہے کہ فرش دونوں شخص
کے سوا کسی کے قبضے میں نہیں ہے کذا فی العینی الجالط لمن جردو عہ علیہ او متصل بہ اتصال تریح بان تداخل الصاف لبنات فی لبنات
الافرو لون خشب بان تكون الخشبہ مرکبۃ فی الاخری دلالت علی انہما بنیا منہا ولذا سمی بذلک لانہ جینڈ یعنی مربعا دیوار اس شخص کی ہے جس کی کڑیاں
دیوار پر رکھی ہوں یا کہ ایک دیوار متصل ہو دوسری دیوار سے بطریق اتصال تریح اس طرح پر کہ ایک دیوار کی آدمی آدمی اینٹیں دوسری دیوار کی اینٹوں
میں داخل ہوں اور اگر دیوار چوبی ہو تو اتصال تریح اس طرح ہو گا کہ ایک دیوار کی لکڑیاں دوسری دیوار میں مرکب اور چکی ہوں بسبب دلالت
کرنے اتصال تریح کے اس پر کہ دونوں دیواریں سامتی بنی ہیں اور اسی واسطے اس کا نام تریح رکھا گیا کیونکہ اس وقت میں دیوار مریج بنائی جاتی
ہے ہم اتصال دو طرح ہے ایک اتصال ملازقت وہ یہ ہے کہ ایک دیوار کا کنارہ دوسری دیوار کے کنارے سے ملا ہو یعنی دونوں دیواروں کا جوڑ
معلوم ہوتا ہو اور دوسرا اتصال تریح وہ یہ ہے کہ دیوار متنازع فیہ کی اینٹیں آدمی آدمی دوسری دیوار غیر متنازع فیہ کی اینٹوں میں متداخل
ہوں اور اگر لکڑی کی دیوار ہو تو ایک دیوار کی لکڑیاں دوسری میں مرکب ہوں کذا فی الدرر مطاوی نے کہا اتصال تریح کی حقیقت میں اختلاف ہے
اصول ظاہر غری کا یہ قول ہے کہ اتصال تریح یہ کہ متنازع فیہ دیوار متصل ہو احد المدعیین کی دو دیواروں سے دونوں طرف سے اور دونوں دیواریں
متصل ہوں اس کی دیوار سے بمقابلہ دیوار متنازع فیہ تاکہ دیوار مریج ہو جائے قبضہ کے مانند تو اس وقت میں کل شے واحد کے حکم میں ہوں گی انتہی
للمن لہ اتصال ملازقتہ اولقب و ادخال او ہرادی کعقب و طبق یوضع علی الجذوع اس کی دیوار نہیں جس کی دیوار میں اتصال ملازقت ہے
یعنی لگاؤ ہے بلا ادخال لبنات یا چوبی دیوار میں نقب اور ادخال ہے یعنی سوراخ کر کے لکڑی اس میں داخل کرنا اس کی دیوار نہیں جس کے ہنگے
ہیں مانند بانس اور طبق کے جو کڑیوں پر رکھی جاویں ہم ہرادی جمع ہے ہر دیک کی بکسر ما مع الغفار اور درہ میں ہے کہ ہرادی وہ لکڑیاں ہیں جو دھنیوں
پر رکھی جاویں اور ان پر مٹی ڈالی جاوے انتہی اہل ہند ان کو بنگا یا بگر یا تختہ یا بجانپ بولتے ہیں خلاصہ یہ ہے کہ دھنیاں رکھنا دیوار پر دلیل
ملک ہے نہ ہنگے رکھنا بل کیون بین الجارین لو تنازعا ولا یختص بہ صاحب الہرادی بل صاحب الجذوع الواحد احق منہ خانیۃ بلکہ ہنگے

والی دیوار دونو پڑوسیوں میں مشترک ہے اگر دونوں اس میں جھگڑا کریں اور وہ دیوار بیگے والے کی مخصوص نہ ہوگی بلکہ ایک دھنی کا دیوار پر رکھنے والا اس سے زیادہ تر حق دار ہے دیوار کا کذا فی الحاقیۃ ولولا حد بما جذوع ولا آخر اتصال فلذی الاتصال ولا آخر حتی الوضع فیلذی الجذوع ملقی وتمامہ فی العینی وغیرہ اور ایک شخص کی دھنیاں ہوں دیوار پر اور دوسرے شخص کی دیوار کے واسطے اتصال ہو یعنی اتصال تریح تو وہ دیوار صاحب اتصال کی ہے اور دوسرے شخص کو دھنی رکھ لینے کا حق ہے اور بعضوں نے کہا کہ وہ دیوار دھنیوں والے کی ہے کذا فی الملتقی اور پورا بیان اس کا عینی وغیرہ میں ہے ہم محیط میں ہے کہ دیوار کا قبضہ تین طرح پر ہے اتصال تریح اتصال ملازمت و مجاورت اور وضع جذوع و محاذات بنا تو سب سے احق صاحب تریح ہے پھر اگر وہ نہ ہو تو صاحب جذوع ہے کذا فی الطحاوی واما حق المطالبۃ برفع جذوع وضعت تعدیاً فلا یسقط ببراء ولا صلح وعضو وبيع وابعارۃ اشباہ من احکام الساقط لا یعود فلیحفظ اور جو دھنیاں ظلم سے رکھی گئیں ان کے اکٹھا لینے کا حق مطالبہ ساقط نہیں ہوتا ابرا کر دینے سے اور نہ صلح اور عضو اور بیع اور اجارہ سے کذا فی الاشباہ من احکام الساقط لا یعود تو اس کو یاد رکھنا چاہیے ہم یعنی اگر دھنیوں کا مالک اکھاڑ ڈالنے کے مطالبہ سے ابرا کرے تو حق مطالبہ ساقط نہیں ہوتا اس واسطے کہ ابرا اعیان میں نہیں ہوتا بلکہ اس حق سے جو کسی کے ذمے پر ثابت ہے اور اگر دھنیاں رکھنے والا یا جس کی دیوار پر دھنیاں ہیں وہ مکان کو بیچ ڈالے تو مشتری کو مطالبہ رفع کا حق ثابت ہے اور اگر صاحب دیوار دھنیاں رکھنے والے کے پاس وہ مکان اجارہ رکھے تو حق مذکور ساقط نہیں ہوتا کذا فی الطحاوی و ذوریت من دار فیہا بیوت کثیرۃ کذی بیوت منها فی حق ساحتھا فنی بینہما نصفین کا طریق اور ایک کو ٹھٹری اور دالان والا بخلہ اس گھر کے جس میں بہت کو ٹھٹریاں اور دالان ہیں اس شخص کے مانند ہے جس کی بہت کو ٹھٹریاں اور دالان ہیں اس گھر میں سے اس کے صحن کے حق میں تو صحن گھر کا دونوں میں نصف نصف ہے راہ کے مانند صحن یعنی صاحب بیت اور صاحب بیوت صحن کے استعمال میں برابر ہیں چلنے پھرنے میں اور اسباب رکھنے میں اور لکڑیاں پھرنے میں و فی غیر ذلک چنانچہ صاحب بیت اور صاحب منزل اور صاحب دار اور صاحب بیت واحد اور صاحب بیوت کثیرہ مرور میں برابر ہیں بخلاف الشرب اذا تنازع عافیہ فانہ یقدر بالارض بقدر سقیہا بخلاف پانی لینے کی باری کے جب کہ وہ شخص اس میں جھگڑا کریں تو اس کا اندازہ ہو گا زمین سے بقدر اس کے سیچنے کے م یعنی آبپاشی میں حقوڑی زمین والا بہت زمین والے کے برابر نہیں اس واسطے کہ پانی کی حاجت سیچنے کے واسطے ہے تو بتنی زمین زیادہ اتنی پانی لینے کی حاجت زیادہ تو اس کا اندازہ بقدر اراضی کے ہے برہنہ اسے انما جرجان علی ید کل منہما فی ارض قضی بیدہما فتتصف ذو شخص غیر قابض گواہ لائے اس پر کہ دونوں کا قبض زمین میں تھا تو دونوں کے ثبوت قبض کا حکم ہو گا تو وہ زمین دونوں میں نصف نصف ہوگی و لو برہن علیہ اے علی البید احدہما او کان تصرف فیہما بان لبن او بنی قصۃ بیدہ لوجود تصرف اور اگر زمین کے قبض پر دو مدعیوں میں سے ایک شخص گواہ لایا یا وہ شخص اس میں تصرف کرتا تھا اس طرح پر کہ اس نے اس میں اینٹیں پائتیں یا عمارت بنائی تو اسی کے واسطے قبض کا حکم ہو گا بسبب پائے جانے اس کے تصرف کے م یعنی ممکن اشباہ مذکورہ اس کے قبض کی دلیل ہے ادعی المملک فی الحال و شہد الشہود ان ہذا العین کان ملک تقبل لان ثابت فی زنا یم ببقارہ مالم یوجد المزیل و در ایک مدعی نے فی الحال ملک کا دعویٰ کیا اور گواہوں نے گواہی دی کہ یہ چیز مدعی کی ملک تھی یعنی ماضی میں تو گواہی مقبول ہے یعنی فی الحال کی ملک مدعی ثابت ہوگی اس واسطے کہ جو چیز ثابت ہوگئی ایک زمانہ میں تو اس کے باقی رہنے کا حکم رہتا ہے جب تک وہ چیز پائی نہ جائے جو اس کے ثبوت کو دور کر دے کذا فی الدرر صبی لعیبر علی نفسہ اے لعقل بالیقول قال اتاحرفا القول لہ لانہ فی ید نفسہ کا بالغ ایک لڑکا

لہ یعنی اشباہ میں اس جائزہ کو رہے جہاں یہ بیان ہے کہ ساقط چیز نہیں پھرتی ۱۷

دعوی مسموع نہیں اس واسطے کہ وہ دعوت تحریر ہے اور بائع کی دعوت استیلا دہ ہے تو دعوت استیلا دہی قوی تر ٹھہرے گی چنانچہ مذکور ہو چکا شروع باب میں وکذا اثبت من البائع لو ادعاه بعد موت الام بخلاف موت الولد لفوات الاصل اور اسی طرح ثابت ہوگا نسب ولد کا بائع سے بعد مرنے اس کی ماں کے بخلاف موت ولد کے بسبب فوت ہو جانے اصل کے ہم یعنی حریت میں اصل ولد ہے اور لونڈی کی آزادی تو ولد سے مستفاد ہوتی ہے اور دوسری وجہ یہ ہے کہ ولد موت سے مستغنی ہو گیا نسب سے ویراخذہ البائع بعد موت امہ و لیستد المشتري کل الثمن وقال احصہ اور بائع ولد کو لے گا اس کی ماں کی موت کے بعد اور مشتری پورا ثمن پھیرے اور صاحبین نے کہا بقدر حصہ ولد کے ثمن پھیرے و اعتنا قہماے اعتنا مشتری الام والولد کموتہما فی الحکم اور دونوں کا اعتناق یعنی مشتری کا آزاد کرنا ماں یا ولد کو ان دونوں کی موت کے مانند ہے حکم میں ہم قولہ والولد او معنی او ہے جس میں جمع بین المعطوف والمعطوف علیہ جائز ہے جب اعتناق موت کے مانند ہو تو اگر مشتری نے ماں کو آزاد کیا نہ ولد کو پھر بائع نے دعوی کیا کہ وہ میرا بیٹا ہے تو دعوی صحیح ہے اور اس کا نسب اس سے ثابت ہے اور اگر ولد کو آزاد کیا نہ ماں کو تو دعوی صحیح نہیں حق ولد میں اس واسطے کہ اگر صحیح ہو تو اعتناق باطل ہوا اور عتق بعد وقوع کے بطلان کا احتمال نہیں رکھتا اور نہ ماں کے حق میں دعوی صحیح ہے اس واسطے کہ ماں ولد کی تابع ہے پھر جب اصل میں صحیح نہ ہو تو تابع کے حق میں بالضرورة صحیح نہ ہوگا کذا فی الطحاوی عن المنع والتدبیر کا لا اعتناق لانه ایضاً لا یحتمل الا بطلان ویرد حصہ اتفاقاً ملتی وغیرہ وکذا حصہ ایضاً علی الصحیح من مذہب الامام کما فی القہستانی والبرہان اور مدبر کرنا مشتری کا اعتناق کے مانند ہے اس واسطے کہ تدبیر بھی اعتناق کے مانند محتمل ابطال نہیں ہے اور بائع ولد کا حصہ مشتری کو پھیر دے باتفاق امام اور صاحبین کے یعنی جب کہ مشتری ماں کو فقط آزاد کرے یا مدبر کرے بدوں ولد کے کذا فی الملتقی وغیرہ اور اسی طرح ماں کا بھی حصہ پھیر دے بموجب قول صحیح کے امام کے مذہب سے چنانچہ قہستانی اور برہان میں ہے ولقد فی الدرر والمنع عن الہدایۃ علی خلاف مافی الکافی عن المبسوط اور نقل کیا ہے اس کو درر اور منع الغفارہ میں ہدایۃ برخلاف اس قول کے جو کافی میں مبسوط سے نقل ہے ہم درر میں ہدایۃ سے یہ منقول ہے کہ جب مشتری ماں کو آزاد کرے یا مدبر کو تو بائع حصہ ثمن ولد مشتری کو پھیر دے صاحبین کے نزدیک اور امام کے نزدیک بقول صحیح تمام ثمن پھیر دے چنانچہ موت میں انتہی اور کافی میں مبسوط سے یہ منقول ہے کہ حصہ ولد پھیر دے نہ اس کی ماں کا حصہ باتفاق امام اور صاحبین کے کذا فی الدرر طحاوی نے کہا اتقانی نے ہدایۃ میں اعتراض کیا ہے کہ محمد نے امام سے جامع صغیر اور اصل یعنی مبسوط میں تصریح کی ہے کہ حصہ ثمن ولد پھیرا جاوے گا اور اسی طرح کرنی اور طحاوی نے اپنے مختصر میں اور اسی طرح شمس الائمہ بیہقی نے شامل اور کفایہ میں اور ابواللیث نے شرح جامع صغیر میں تو ظاہر ہوا کہ ہدایۃ کا قول مرجوح ہے اگرچہ اس نے اس کی توضیح کی ہے چنانچہ غری زادہ نے اس کو بیان کیا ہے انتہی و عبارتہ المواہب وان ادعاه بعد عتقہاد موتہا ثبت منہ وعلیہ رد الثمن واکتفیابرد حصہ و فیل لایرد حصہ ہا فی الاعتناق بالاتفاق انتہی فلیحفظ اور مواہب الرحمن کی یہ روایت ہے اور اگر بائع نے ولد کا دعوی کیا بعد آزاد کر دینے اس کی ماں کے یا اس کی موت کے بعد تو ولد کا نسب بائع سے ثابت ہوگا اور اس پر ثمن پھیر دینا لازم آوے گا اور صاحبین نے حصہ ولد کے پھیر دینے پر اکتفا کی اور قول ضعیف یہ ہے کہ ماں کا حصہ ثمن اعتناق میں بالاتفاق پھیرا نہ جاوے انتہی کلامہ تو اس اختلاف کو یاد رکھنا چاہیے ہم جس قول کو مواہب میں ضعیف کہا ہے وہی قول معتد ہے چنانچہ مذکور ہو چکا کذا فی الطحاوی ولو ولدت الائمۃ المذكورۃ لاکثر من حولین من وقت البیع وصدقہ مشتری ثبت النسب بتصدیقہ وہی ام ولدہ علی المعنی اللغوی نکاحاً محلاً لامر علی الصلاح اور اگر لونڈی مذکورہ جی دو برس سے زیادہ مدت میں بیع کے وقت سے اور بائع نے اس کے ولد کا دعوی کیا اور مشتری نے بائع کی تصدیق کی تو ولد کا نسب ثابت ہوگا بائع سے مشتری کی تصدیق سے اور لونڈی بائع کی ام ولد ہوگی بمعنی لغوی نکاح کی راہ سے بائع کا حال صلاح اور تقوی پر محمول کر کے ثبوت نسب میں مشتری کی

تصدیق کی اس واسطے حاجت ہوئی کہ علق ولد کا بائع کی ملک میں بایقین واقع نہیں ہوا اس واسطے کہ مدت حمل دو برس سے زیادہ نہیں ہوتی بائع کی ام ولد بمعنی اصطلاحی اس واسطے وہ لونڈی نہ ہوئی کہ استیلا دیا بائع کی ملک میں نہیں ہوا بلکہ باعتبار حسن ظن نکاح سے ہوا یعنی مشتری نے لونڈی کا نکاح کر دیا ہوگا بائع سے بعد اپنے خرید کرنے کے تو ولد مشتری کا مملوک بھڑے گا اور نسب اس کا بائع سے ثابت ہوگا اور اگر بعد بیع پورے دو سال میں لونڈی جننے گی تو بھی یہی حکم ہے کذا فی الطحاوی ملخصاً بقی لو ولدت فیما بین الاقل والاكثر ان صدقہ فحکمہ کالاول لاحتمال العلق قبل بیعہ والا لا باقی رہا یہ احتمال کہ لونڈی جنی اقل اور اکثر مدت حمل کے مابین میں یعنی سات مہینے سے تینیس مہینے تک تو اگر مشتری نے بائع کی تصدیق کی تو اس کا حکم اول کے مانند ہے یعنی ولد کا نسب ثابت اور لونڈی بائع کی ام ولد بمعنی اصطلاحی ہوگی اس احتمال سے کہ علق رہا ہوگا بائع کی بیع سے پہلے اور اگر مشتری نے بائع کی تصدیق نہ کی اس طرح پر کہ اس کی تکذیب کی خواہ ولد کا دعوی کیا یا نہ کیا یا سکوت کیا نہ تصدیق کی نہ تکذیب تو اول کا حکم نہ ہوگا و لوتنازعاً بالقول للمشتري اتفاقاً و کذا البیہ کہ عند الثاني خلاف الثالث شریلاً لایہ و شرح مجمع اور اگر بائع اور مشتری نے جھگڑا کیا مثلاً بائع نے کہا کہ میں نے اس لونڈی کو بیچا ایک مہینے سے اور ولد میرا ہے اور مشتری نے کہا چھ مہینے سے زیادہ مدت ہو چکی بیع کی اور ولد تیرا نہیں ہے تو مشتری کا قول در صورت عدم بینہ مقبول ہوگا بالاتفاق اور اسی طرح گواہ بھی اسی کے مقبول ہیں ابو یوسف کے نزدیک برخلاف مذہب محمد کذا فی الشریلاً لایہ و شرح الجمع وفیہ لو ولدت عند المشتري ولین احد ہما لدون ستہ اشہر والاخر لا کثر ثم ادعی البائع الاول ثبت نسبہما بالتصديق المشتري اور شرح مجمع میں ہے کہ اگر لونڈی جنی مشتری کے پاس دو لڑکے ایک لڑکا چھ مہینے سے کمتر مدت میں اور دوسرا لڑکا دو برس سے زیادہ مدت میں پھر بائع نے اول ولد کا دعوی کیا تو دونوں لڑکوں کا نسب بائع سے ثابت ہوگا بدون تصدیق کرنے مشتری کے ہم اس صورت میں نسب دونوں کا ثابت ہوگا جب کہ دونوں کی ولادت میں چھ مہینے کی مدت نہ گزر گئی ہو اس واسطے کہ وہ دونوں تو امین ہیں کہ ایک لطف سے پیدا ہوئے پھر جب اول میں دعوی بائع کا بلا تصدیق محقق ہو گیا تو دوسرے میں بھی مشتری کی تصدیق کی حاجت نہ ہوگی اور بیع فسخ ہوگی اور ثمن پھیر دیا جائے گا باع من ولد عندہ و ادعاه بعد بیع مشتریہ ثبت نسبہ لكون العلق فی ملکہ و رد بیعہ لان البیع یحتل النقص بائع نے اس ولد کو بیچا جو اس کے پاس لونڈی سے پیدا ہوا اور مشتری نے اس کو تیسرے شخص سے بیچا پھر بائع نے اس کی فرزندگی کا دعوی کیا تو اس کا نسب ثابت ہوگا بسبب ہونے علق کے بائع کی ملک میں اور بیع اس کی پھر جائے گی اس واسطے کہ بیع توڑ دینے کا احتمال رکھتی ہے یعنی اور حق دعوت محتمل نقص نہیں لہذا بیع بلحاظ حق دعوت منقوض ہوگی و کذا الحکم لو کاتب الولد اور بہنہ او آجرہ او کاتب الام اور بہنہ او آجرہ او زوجہا ثم ادعاه فثبت نسبہ و ترد بذه التفرقات بخلاف الاعتاقی کما مر اور اسی طرح بیع کے مانند حکم ہے اگر بائع نے ولد کو مکاتب کیا یا اس کو رہن رکھا یا اجارہ دیا یا اس کی ماں کو مکاتب کیا یا اس کو رہن رکھا یا اجارہ دیا یا اس کا کسی سے نکاح کر دیا پھر بائع نے اس کی فرزندگی کا دعوی کیا تو اس کا نسب بائع سے ثابت ہوگا اور یہ تفرقات مذکورہ یعنی کاتب اور رہن اور اجارہ او نکاح پھر ڈالے جاویں گے بخلاف اعتاق چنانچہ مذکور ہو چکا یعنی اگر مشتری ولد کو آزاد کر دے گا تو رد نہ ہوگا اس واسطے کہ اعتاق محتمل ابطال نہیں باع احد التوا مین المولودین یعنی علق اولد عندہ و اعتمقه المشتري ثم ادعی البائع الولد الاثر ثبت نسبہما و بطل عتق المشتري بامرفوقہ و ہو حرۃ الاصل لانہما علقانی ملک حتی لو اشترا با حبل لم یبطل عتقہ لانہما دعوۃ تحریر فتقتصر علیہ وغیرہ و جزم بہ المصنف بیچا ایک نوام کو تو امین مولودین سے یعنی وہ تو امین جن کا علق اور تولد بائع کے پاس ہوا اور مشتری نے اس کو بیچ ڈالا پھر بائع نے دوسرے ولد کا جس کی بیع واقع نہیں ہوئی دعوی کیا تو دونوں کا نسب بائع سے ثابت ہوگا اور آزاد کرنا مشتری کا باطل ہو جائے گا اس امر کے سبب سے جو زیادہ اور اونچا ہے

عق سے وہ امر فائق حریت اصلی ہے یعنی اور عتیق حریت عارضی ہے دونوں کا نسب ایک کے دعوی سے اس واسطے ثابت ہو گیا کہ دونوں کا علوق بالحق کی ملک میں رہا تھا تو اگر لونڈی کو حاملہ خرید کیا اور بعد اس کے وہ دو توام جنی اور مشتری نے ان میں سے ایک ولد کو بیچ ڈالا اور مشتری ثانی نے اس کو آزاد کر دیا پھر مشتری اول نے ولد ثانی کا دعوی کیا تو مشتری ثانی کا عتیق باطل نہ ہو گا اس واسطے کہ یہ دعوت تحریر ہے نہ دعوت استیلا د اس واسطے کہ علوق اس کی ملک میں نہ تھا تو دعوت تحریر فقط ولد ثانی پر مقصور ہوگی کہ ان فی العینی وغیرہ اور اسی پر جزم کیا ہے مصنف نے اپنی شرح میں غم قال وحیلہ اسقاط دعوی البائع ان یقر البائع انه ابن عبیدہ فلان فلا یصح دعواه ایداً مجتبیٰ پھر مصنف نے اپنی شرح میں کہا اور دعوی بایع کے اسقاط کا حیلہ یہ ہے کہ بایع اقرار کرے کہ کثیر بیعہ کا ولد میرے فلان غلام کا بیٹا ہے تو بعد اس اقرار کے بایع کا دعوی صحیح نہ ہو گا کبھی کہ ان فی المجتبے یعنی اس واسطے کہ غیر کے نسب کا اقرار محتمل نقص نہیں وقد افاده بقولہ قال عمرو لصبی معہ او مع غیرہ عینی ہو ابن زید الغائب ثم قال ہوا بنی لم یکن ابنہ ایداً وان وصلیۃ جحد زید بنوۃ خلا فالہما لان النسب لا یحتمل النقص بعد ثبوتہ حتی لو صدقہ بعد تکذیبہ صح اور البتہ مصنف نے اشارہ کیا اسقاط مذکور پر اپنے اس قول سے کہ عمرو نے مثلاً کہا اس صغیر کو جو اس کے ساتھ ہے یا کسی اور شخص کے ساتھ ہے کہ وہ زید غائب کا بیٹا ہے پھر وہ بولا کہ وہ میرا بیٹا ہے تو اس کا بیٹا کبھی نہ ہو گا اگرچہ زید مذکور اس کی فرزند کی کا منکر ہو بخلاف صاحبین اس واسطے کہ نسب بعد اپنے ثابت ہونے کے محتمل نقص کا نہیں یہاں تک کہ اگر زید عمر کی تصدیق کرے بعد اس کی تکذیب کے تو صحیح ہے ہم صاحبین کا یہ مذہب ہے کہ دعوت مقر بعد انکار مقر صحیح نہیں اس واسطے کہ جب اس کا اقرار باطل ہو گیا مقر کے انکار سے تو گویا اس نے اقرار ہی نہ کیا تھا ولہذا الوقال لصبی ہذا الولد منی ثم قال یس منی لا یصح نفیہ لانہ بعد الاقرار بہ لا یتغنی بالنفی فلا سبۃ الی الاقرار بہ ثانیاً ولا سہو فی عبارۃ العمدی کما زعمہ ملا خسر و کما افادہ الشرنبلالی اور اسی واسطے یعنی چونکہ نسب محتمل نقص نہیں اگر ایک صغیر کو کہا کہ یہ میرا بیٹا ہے پھر کہا کہ میرا نہیں ہے تو اس کی نفی صحیح نہیں اس واسطے کہ بعد اقرار نسب کے نفی نہیں ہو سکتی نفی کرنے سے تو اب کچھ حاجت نہیں دوسری بار نسب کے اقرار کرنے کی اور کچھ سہو نہیں عمادی کی عبارت میں چنانچہ وقوع سہو کا گمان کیا ہے ملا خسر نے جیسے کہ بیان کیا ہے اس کو یعنی عدم سہو کو شرنبلالی نے ہم ملا خسر و صاحب در نے کہا عمادیہ میں یوں ہے کہ (قال ہذا الولد لیس منی ثم قال ہونی مع ظاہر) یہ سہو ہے کاتب اول کا اس واسطے کہ تعلیل عمادی اس کو مقفنی ہے کہ یہاں تین عباراتیں ہوں پہلی عبارت مفید اثبات فرزند ہی ہو اور دوسری عبارت اس کی نفی کی اور تیسری عبارت دوبارہ اثبات کی اور عمادیہ میں فقط دوسری عبارتیں ہیں شرنبلالی نے کہا کہ لفظ ثالث یعنی اقرار ثانی کی ظاہر میرے نزدیک کچھ فائدہ مندی نہیں ثبوت نسب میں اس واسطے کہ بعد اقرار نسب کے اس کی نفی کر کے نفی نہیں ہوتی کہ ان فی الطحطاوی مختصراً و ہذا اذا صدقہ الابن و اما بدوۃ فلا الا اذا عاد الابن الی التصدیق لبقاء اقرار الاب اور یہ یعنی ثبوت نسب صغیر اس صورت میں ہے کہ جب باپ کی تصدیق بیٹا کرے اور بدوۃ اس کے تصدیق کرنے کے نسب ثابت نہ ہو گا مگر اس صورت میں جبکہ بیٹا دوبارہ اس کی تصدیق کرے بسبب باقی رہنے باپ کے اقرار کے ہم تفصیل دیاں جاری ہے جہاں صغیر اپنا حال بیان کر سکتا ہو و لو انکر الاب الاقرار فہر بن علیہ الابن قبل اور اگر باپ اقرار نسب کا منکر ہو پھر گواہ لاوے بیٹا اس کے اقرار پر تو مقبول ہے و اما الاقرار بانہ اخوہ فلا یقبل لانہ اقرار علی الغیر اور یہ اقرار کہ وہ شخص میرا بھائی ہے سو مقبول نہیں اس واسطے کہ وہ اقرار غیر پر ہے تو بلا تصدیق اس کے کیونکر مقبول ہو قروع مسائل ملحقہ شارح کے لوقال نست وارثہ ثم ادعی انہ وارثہ و ہین جہتہ الارث صح اذ لکننا قضی فی النسب عفو اگر ایک شخص نے کہا کہ میں اس کا وارث نہیں ہوں پھر اس نے دعوی کیا کہ میں اس کا وارث ہوں اور وجہ وراثت کی بیان کی تو دعوی صحیح ہے اس واسطے کہ نسب میں تناقض ممتنع ہے جامع الفصولین میں ہے کہ اثبات وراثت صحیح نہیں جب تک جہت ارث بیان نہ کرے انتہی یعنی وہ شخص میت کا بیٹا ہے یا باپ و لو ادعی

نہ کہا یہ ولد مجھ سے نہیں پھر کہا کہ وہ مجھ سے ہے تو درست ہے

بنوہ العہد لم یصح ما لم یشہد اسم الجداور چچا کی فرزندگی کا دعویٰ کیا یعنی یوں کہا کہ وہ میرا چچا بھائی ہے تو دعویٰ صحیح نہیں جب تک دادا کا نام بیان نہ کرے
 ولو برہن انہ اقرا فی ابنہ نقبل ثبوت النسب یا قرارہ ولا تسمع الا علی خصم ہو وارث اودائن اودیون اوموصیٰ کہ اور اگر گواہ لایا اس پر کہ اس نے اقرار
 کیا ہے کہ میں اس کا بیٹا ہوں تو مقبول ہے بسبب ثابت ہونے نسب کے اس کے اقرار سے اور گواہی میراث کی مسموع نہیں مگر خصم پر یعنی وارث
 یا دائن یا دیون یا موصیٰ کہ پر یعنی جس کے واسطے میت نے وصیت کی ولو احضر جلالہ علیہ السلام وہ مقربہ اولافلہ اثبات نسبہ بالبینۃ عند القاضی
 بحضرة ذلک الرجل اور اگر لایا ایک مرد کو کہ اس پر اپنے باپ کے کسی حق کا دعویٰ کرے خواہ مدعا علیہ حق کا مقرر ہو یا منکر تو اس کو چاہیے کہ نسب کا
 اثبات کرے گواہوں سے قاضی کے نزدیک اس مرد کے سامنے ولو ادعی اثرا عن ابیہ فلو اقربہ امر بالدفع الیہ ولا یكون قضاء علی الاب حتی لو جاء
 حیاً یا خذہ من الدافع والدافع علی الابن اور اگر میراث کا دعویٰ کیا اپنے باپ کی طرف سے تو اگر مدعا علیہ نے اس کا اقرار کیا یعنی اس کی فرزندگی کا تو اس
 کو امر کیا جائے مدعی کے دینے کا اور یہ امر قضا نہیں اس کے باپ پر یہاں تک کہ اگر مدعی کا باپ زندہ آوے تو مال مدفوع کو دافع سے لے اور دافع
 بیٹے سے لے ولو انکر قبیل للابن برہن علی موت ایک دانک وارث ولا یحین والصحیح تحلیف علی علم بانہ ابن فلان وانہ مات ثم یكلف الابن للبینۃ بذلک و
 تمامہ فی جامع الفصولین من الفصل السابع والعشرین اور اگر مدعا علیہ مدعی کی فرزندگی کا منکر ہو تو فرزند سے کہا جائے کہ گواہ قائم کر اپنے
 باپ کی میراث پر اور اس پر کہ تو اس کا بیٹا ہے اور در صورت عدم شہادت مدعا علیہ پر قسم نہیں اور قول صحیح یہ ہے کہ اس کی تحلیف ہے علم پر اس
 طرح کہ وہ فلا نے کا بیٹا ہے اور وہ مرگیا یعنی مدعا علیہ یوں قسم کھائے کہ میں نہیں جانتا کہ تو فلا نے کا بیٹا ہے اور وہ مرگیا ہے پھر قسم کے بعد فرزند
 مکلف ہوگا اس پر گواہ لانے کے لیے یعنی جب فرزند مال لینے کا ارادہ کرے تو اس پر اقامت بینہ اپنے دعویٰ پر لازم ہوگی اور پورا بیان اس کا جامع
 الفصولین میں ہے ستائیسویں فصل سے ہم جامع الفصولین میں باقی بیان یہ ہے کہ اگر مدعا علیہ قسم سے انکار کرے تو نسب اور موت کا مقرر ٹھہرے
 گا اور مال کا منکر تو اب مدعا علیہ سے مال پر یقینی قسم لی جائے گی نہ علم کی انتہی بلخصاً یہ بیان اٹھائیسویں فصل میں ہے نہ ستائیسویں کذا فی الخطاوی
 ولو کان الصبی مع مسلم وکافر فقال المسلم ہو عبیدی وقال الکافر ہو ابنی فهو خیر ابن الکافر لیسید الحرۃ حالاً والا سلام ماکلا اور اگر ایک رکا
 ہو مسلمان اور کافر کے ساتھ سو مسلمان کہتا ہے کہ وہ میرا غلام ہے اور کافر کہتا ہے کہ وہ میرا بیٹا ہے تو وہ آزاد ہے کافر کا بیٹا بسبب اس کے حاصل
 کرنے کے آزادی کو بالفعل اور حصول انجام کار کو یعنی دلائل توحید ہر عاقل پر ظاہر ہیں تو بعد بلوغ اسلام صغیر متوقع ہے اور اگر بالعکس ہوتا یعنی
 مسلمان کا غلام ٹھہرتا تو اسلام تو اس کو بالیقین حاصل ہوتا لیکن اس کو آزادی حاصل نہ ہوتی وجزم ابن الکمال ہا نہ یكون مسلماً لان حکمہ حکم
 دار الاسلام وعزاه للتحفہ فلیحفظ اود ابن کمال نے یقین کیا ہے اس پر کہ طفل مذکور مسلمان ہوگا اس واسطے کہ اس کا حکم دار الاسلام کا حکم ہے
 اور نسبت کیا ہے اس قول کو تحفہ کی طرف تو اس اختلاف کو یاد رکھنا چاہیے قال زوج امرأۃ لصبی معہما ہو ابنی من غیرہا وقالت ہو ابنی
 من غیرہ فهو ابنہما ان ادعیامعا والا ففیہ تفصیل ابن الکمال عودت کے شوہر نے کہا اس لڑکے کو جو زوجین کے ساتھ ہے وہ میرا بیٹا ہے اس
 عودت کے سوا اور عورت سے اور زوجہ کہتی ہے کہ وہ میرا بیٹا ہے اس کے سوا اور زوج سے تو وہ دونوں کا بیٹا ہے اگر دونوں نے ساقی دعویٰ
 کیا اور اگر ساقی دعویٰ نہیں کیا تو اس میں تفصیل ہے کذا ذکرہ ابن الکمال ہم تفصیل مذکور یہ ہے کہ اگر زوج نے اول دعویٰ کیا تو وہ اس کا بیٹا
 ٹھہرے گا اور عورت سے تو اگر اس کی زوجہ بعد اس کے دعویٰ کرے تو اس سے نسب ثابت نہ ہوگا اور اگر عورت نے اول دعویٰ کیا پھر زوج
 نے کہا کہ وہ میرا بیٹا ہے اور عودت سے تو اگر دونوں میں نکاح ظاہر ہے تو عورت کا قول مقبول نہیں اور وہ دونوں کا بیٹا ہے اور اگر دونوں کا نکاح
 ظاہر نہیں تو عورت کا قول معتبر ہے اور اس کا نسب عورت سے ثابت ہوگا بشرط تصدیق مرد یہ اس صورت میں ہے جب کہ لڑکا اپنا حال بیان نہ کر

سکتا ہو اور اگر بیان کر سکتا ہو اور وہاں رقیبت ظاہر نہ ہو تو لڑکے کا قول مقبول ہے مرد یا عورت جس کی وہ تصدیق کرے گا اسی سے اس کا نسب ثابت ہوگا کذا فی الطحاوی عن السراج ملخصاً و بذلک غیر معبر والا بان کان معبراً فهو لمن صدقہ اور یہ یعنی دونوں کا ولد ہونا اس وقت سے جبکہ طفل اپنا حال بیان نہ کر سکتا ہو اور اگر ایسا نہ ہو یعنی بیان کر سکتا ہو تو وہ لڑکا اس کا ہے جس کو وہ پہچانے لے لان قیام ایہما و فراشہما یفید لہ منہما اس واسطے کہ زوجین کا تصرف طفل پر اور دونوں کا قیام فراش یعنی زوجیت اس کی مفید ہے کہ وہ لڑکا دونوں کا ہے ہم طحاوی نے کہا یہ علت ہے مصنف کے اس قول کی فہما و ہما اور بہتر یہ تھا کہ علت مذکورہ اس قول کے پاس مذکور ہوتی و لو ولدت امۃ اشتراکاً فاستحققت غرم الاب قیمتہ الولد یوم الخصومتہ لانہ یوم المنع اور اگر وہ لونڈی جس کو مشتری نے خرید کیا مشتری سے جینی پھر وہ لونڈی مستحق ملک غیر بائع کی نکلی تو باپ یعنی مشتری ولد کی قیمت تاوان دے وہ قیمت جو اس کی خصومت کے دن بھڑے اس واسطے کہ یوم خصومت منع کا دن ہے یعنی مشتری بد دعویٰ فرزند کی وہ لڑکا لونڈی کے مالک کو نہ دے گا و ہو حر لانہ مغرور و المغرورین یطأ امرأۃ معتدا علی ملک یمین او نکاح فتلہ منہ ثم تستحق اور وہ لڑکا آزاد ہے اس واسطے کہ مشتری مغرور یعنی فریب خوردہ ہے مغرور وہ شخص ہے جو ایک عورت سے محبت کرے اس کی ملک یمین یا ملک نکاح کے اعتماد پر پھر وہ عورت اس سے جینی پھر وہ مستحق غیر نکلی فلذا قال و کذا الحکم لو ملکھا بسبب آخر بای سبب ان یمینی کہ تو تزوجھا علی انہا حرۃ فولدت ثم استحققت غرم قیمتہ ولہ سوا سی واسطے مصنف نے کہا اور اسی طرح کا حکم ہے اگر اگر عورت کا مالک ہو کسی اور سبب سے سوائے خرید کے کوئی سبب ہو کذا فی العینی چنانچہ عورت سے نکاح کیا اس شرط پر کہ وہ آزاد ہے سو وہ اس کا لڑکا جینی پھر مستحق ملک غیر نکلی تو نکاح کرنے والا اپنے ولد کی قیمت کا تاوان دے اس عورت کے مالک کو فان مات الولد قبل الخصومتہ فلا شیء علی ابیہ لعدم المنع کا مراد ثلہ لانہ حر الاصل فی حقہ فیرثہ سو اگر مغرور کا لڑکا مر گیا قبل خصومت کے تو کوئی چیز اس کے باپ پر لازم نہیں ہو اسلئے منع چنانچہ مذکور ہو چکا اور میراث ولد کی اس کے والد کو ہے اس واسطے کہ ولد حر اکی ہے باپ کے حق میں تو وہ اس کا وارث ہوگا فان قتلہ ابوہ او غیرہ و قبض الاب من دیتہ قدر قیمتہ غرم الاب قیمتہ للمستحق کا لو کان حیا سو اگر ولد کو اس کے باپ نے قتل کیا یا اس کے سوا کسی اور نے قتل کیا اور باپ نے اس کا خون بہا بقدر اس کی قیمت کے لیا تو تاوان دے باپ اس کی قیمت کا مستحق کو چنانچہ تاوان لازم تھا در صورت حیات ولد و لو لم یقبض شیئاً لاشیء علیہ وان قبض اقل لزمہ بقدرہ عینی اور اگر باپ نے قتل غیر میں کچھ خون بہا نہ لیا تو اس پر کچھ تاوان نہیں اور اگر اس کا خون بہا اس کی قیمت سے کمتر لیا تو اس پر تاوان اس کی مقدار کے موافق لازم آوے گا کذا فی العینی و رجع بہا اسے بالقیمتہ فی الصورتین کما یرجع بثمنہا ولو لا نکتہ علی بائعہا اور مشتری لونڈی کے بائع سے ولد کی قیمت بھر لے دونوں صورتوں میں یعنی ایک ملک اور تزوج میں جیسے لونڈی کا ثمن بائع سے بھر لے اگر یہ لونڈی مر گئی ہو یعنی اگر لونڈی مشتری کے پاس جینی پھر اس نے مستحق کو اس کی قیمت اور اس کے ولد کی قیمت کا تاوان دیا تو بائع سے اس کا ثمن اور ولد کی قیمت بھر لے و کذا لو استولد بالمشتری الثانی لکن انما یرجع المشتري الاول علی البائع الاول بالثمن فقط کما فی المواہب و غیرہ اور اسی طرح مشتری ثانی مشتری اول سے ثمن لونڈی کا اور قیمت ولد کی پھر لے لیکن مشتری اول تو بائع اول سے فقط ثمن ہی پھر لے گا نہ قیمت ولد کی کذا فی المواہب و غیرہ لا یعقر بالذی اخذ منہ المستحق للزوم باستيفاء منافعتها کما مر فی بابی المراجعة والاستحقاق مع مسائل التناقص وغالبہا مر فی متفرقات القضاء و یجوز فی الاقرار نہ پھر لے مشتری بائع سے لونڈی کا مہر مثل جو مستحق نے مشتری سے لیا بسبب لازم ہونے مہر مثل کے لونڈی کے منافع جماع کے حاصل کرنے سے چنانچہ مذکور ہو چکا باب المراجعة والاستحقاق میں تناقص کے مسائل کے ساتھ اور اکثر مسائل مذکورہ کتاب القضاء کی متفرقات میں گذر گئے اور کتاب الاقرار

میں بھی اس کا ذکر آوے گا قروغ مسائل لمحقہ شارح کے التناقض فی موضع الخفاء عفو تناقض پوشیدگی کے مکان میں معاف ہے ہم منجملہ مواضع تحقیقہ اقرار رضائے تو اگر ایک شخص نے کہا کہ یہ میری رضیہ ہے پھر اپنی خطا کا معترف ہوا تو اس کا دعویٰ خطا میں صحیح ہے اور بعد اس کے اس کا نکاح اس سے جائز ہے بشرطیکہ اپنے اقرار پر ثابت نہ رہے یا اقرار گواہوں سے ثابت نہ ہوا ہو اور از انجملہ یہ کہ ورثہ نے زوجہ کی تصدیق کی اقرار زوجیت اور دفع میراث پر پھر استرجاع میراث کا دعویٰ کیا بحکم طلاق جو مانع ہے میراث کا تو دعویٰ مسموع ہے کہ ان کا عذر بواسطہ استصحاب حال زوجیت اور بجهت خفائے بنیت کے ظاہر ہے اور از انجملہ یہ ہے کہ ایک کپڑا رو مال میں لپٹا کر ایسے پڑ لیا پھر جب اس کو کھولا تو بول لایہ میرا ہے تو دعویٰ مسموع ہے یا وجود تناقض اور اس پر شہادت مقبول ہے بقول راجح مفتی یہ کذا فی الطحاوی عن حواشی الاشبہ لا تسمع الدعوی علی غریم میت دعویٰ مسموع نہیں میت کے غریم پر غریم معنی دائن اور مدیون ہے علامہ بری کے کلام سے یہ متبادر ہوتا ہے کہ غریم سے مراد یہاں دائن میت ہے اور جموی نے اس کو قوی کہا ہے کہ مدیون میت مراد ہے کذا فی الطحاوی الا اذا وہب جمیع مالہ لابنی وسلم لہ فانہا تسمع علیہ لکن زائد غریم میت پر دعویٰ مسموع نہیں مگر جب کہ میت اپنا سب مال ابینی کو ہب کرے اور اس کے قبض میں کر دے تو اس پر دعویٰ مسموع ہوگا ثالث مال پر زیادہ ہونے سے یہ مستثنیٰ منقطع ہے بزائریہ میں ہے کہ جس کے واسطے جمیع مال یا زائد علی الثالث کی وصیت ہو وہ ختم ہو سکتا ہے کذا فی الطحاوی لا یجوز للمدعی علیہ الانکار مع علمہ بالحق الا فی دعویٰ العیب لیبرہن فیتمکن من الرد فی الوسی اذا علم بالمدین مدعا علیہ کو جائز نہیں انکار کرنا یا وجود دریافت ہونے حق مدعی کے مگر بیع کے عیب میں انکار جائز ہے تا مدعی گواہوں سے عیب ثابت کرے تا مدعا علیہ قادر ہو اس کے پھیر دینے پر یعنی مدعا علیہ اس بیع کو اپنے بائع کو پھیر دے اور دعویٰ وحی میں انکار جائز ہے جب کہ وہ دین کو جانتا ہو علامہ ابو السعود نے کہا کہ دونوں مسئلوں میں ظاہر و قول ہیں یعنی جواز انکار اور عدم جواز واللہ اعلم کذا فی الطحاوی لا ینحلف مع البرہان الا فی ثلث دعویٰ دین علی میت واستحقاق بیع ودعویٰ ابق قسم نہیں برہان کے ساتھ مگر تین مسئلوں میں دعویٰ دین میں میت پر اور استحقاق بیع میں اور دعویٰ عید ابق میں ہم تنویر الاذیان میں بزائریہ سے ہے کہ جس نے میت پر دین کا دعویٰ کیا اور گواہوں سے ثابت کیا تو مدعی سے قاضی بلا خواہش وصی اور وارث کے یوں قسم لے کہ واللہ میں نے دین نہیں پایا مدیون سے اور نہ کسی نے اس کی طرف سے ادا کیا اور نہ کوئی چیز اس کی میرے پاس گر وہ ہے اور نہ میری طرف سے کسی قابض نے کچھ قبض کیا میرے امر سے اور نہ میں نے اس کو معاف کر دیا نہ کل نہ بعض اور میں نے کسی کو اس پر حوالہ کیا انتہی اور جب کہ بیع مشتری کے پاس مستحق غیر نکلی گواہوں سے تو مستحق علیہ یعنی مشتری کو مستحق سے یوں قسم لینا جائز ہے کہ واللہ میں نے اس کو نہیں بیچا اور نہ ہبہ اور صدقہ کیا اور نہ یہ چیز میری ملک سے کسی وجہ سے نکلی اور دعوت ابق کی یہ صورت ہے کہ قاضی نے غلام گرجتہ کو قید کیا پھر ایک شخص آیا اور اس نے اس کا دعویٰ کیا اور گواہوں سے ثابت کیا کہ وہ اس کا غلام ہے تو اس شخص سے قسم لی جائے کہ وہ غلام ہنوز اس کی ملک میں باقی ہے یا ہبہ سے اس کی ملک سے خارج نہیں ہوا پھر جب قسم کھائے تو اس کو دیا جائے اور باوجود برہان قسم اس واسطے مدعی پر لازم آئی تاکہ حکم حاکم بطلان سے محفوظ رہے اور جو عاجز ہے اپنی بھلائی سے اس کی رعایت حال ہو کذا فی الطحاوی الا فترارہ لا یجامع البینۃ الا فی اربع وکالاتہ ووصایۃ واثبات دین علی میت واستحقاق عین مشتری ودعویٰ ابق اقرار مجتمع نہیں ہوتا بینہ کے ساتھ یعنی جب مدعا علیہ نے دعویٰ کیا اقرار کا تو اب گواہ لانے کی کچھ حاجت نہیں ثبوت دعویٰ میں مگر چار صورتوں میں اقرار مجتمع ہوتا ہے گواہوں کے ساتھ وکالت میں اور وصایت میں اور دین کے اثبات میں میت پر استحقاق عین میں مشتری سے اور غلام گرجتہ کے دعویٰ میں ہم یہ چار صورتیں نہیں بلکہ پانچ ہیں وکالت کی یہ صورت ہے کہ جب مدعا علیہ نے اقرار کیا کہ یہ شخص اس دین کے قبض کرنے کا وکیل ہے جو میرے اوپر ہے تو وکیل گواہ لاوے اپنی وکالت پر اس واسطے کہ اگر مدیون گواہوں کے اس کو دین دے گا تو مدعا علیہ کو ضرر ہوگا اس واسطے کہ وہ بری الذمہ نہ ہوگا اگر موکل قابض کی وکالت کا انکار کرے اور

وصایت کی یہ صورت ہے کہ ایک شخص نے قاضی سے کہا کہ فلاں بن فلاں نے مجھ کو وصی کیا اور وہ مر گیا اور اُس کا اُس پر اتنا ہے پھر مدعا علیہ نے اُس کی تصدیق نہ کی تو قاضی اُس کی وصایت کو ثابت نہ کرے اُس کے اقرار سے جب تک وصی گواہ نہ لادے اس واسطے کہ اگر اُس کو مال دے گا تو بری الذمہ ہوگا اگر میت کا وارث منکر وصایت ہو اور اثبات دین کی یہ صورت ہے کہ ایک شخص نے بعض درقہ پر دعوی کیا کہ میرا دین میت پر ہے سو وارث نے دین کا اقرار کیا تو مدعی وارث کے حصے سے اپنا دین لے بقدر اُس کے حصے کے اور مدعی کو اختیار ہے کہ اپنے حق کے واسطے گواہ لادے تاکہ اُس کا حق تمام متروکہ سے متعلق ہو جائے اور اگر سب وارث اقرار کریں تو بھی گواہ اُس کے مقبول ہیں وارثوں کے اور دوسرے دین کے حق میں اور استحقاق عین کی یہ صورت ہے کہ مشتری نے جب کہ استحقاق کا اقرار کیا مستحق کے واسطے تو وہ ثمن پھیر نہیں سکتا پھر جب مستحق گواہ گذرانے استحقاق پر تو اب ثمن پھیر لے گا بائع سے اور عنقریب مذکور ہو چکا کہ انکار مع العام جائز ہے تاکہ استرجاع پر قدرت حاصل ہو اور عبد الحق کے دعوی کی یہ صورت ہے کہ ایک شخص پر دعوی کیا کہ جو غلام اُس کے پاس ہے وہ میرے پاس بھاگ آیا ہے اور اُس نے اس کا اقرار بھی کیا تو مدعا علیہ کو طلب برہان ہائز ہے اس احتمال سے کہ شاید کسی اور شخص کو ملک حاصل ہو گئی غلام کے مدعی کی جانب سے کذا فی الطحاوی لا تحلیف علی حق مجهول الا فی ست اذا اتم القاضی وصی یتیم ومتولی وقف دفی رہ میں مجهول و دعوی مرتزب و خیانت مودع قسم لینا حق مجهول غیر معین پر نہیں مگر چھ صورتوں میں جب کہ قاضی یتیم کے وصی اور وقف کے متولی کو ہتھم جانے اور رہن مجهول میں اور سررقہ اور غصب اور خیانت مودع کے دعوی میں ہم ایک شخص نے دعوی کیا کہ اُس نے میرا مال کچھ تلف کیا یا مدیون نے کہا کہ میں نے کچھ دین ادا کیا مگر مجھ کو یاد نہیں کہ کتنا تھا اور مدعا علیہ سے قسم چاہی تو قاضی اُس کی طرف التفات نہ کرے تو جیسی جمالت قبول شہادت کی مانع ہے ویسی ہی استخلاف کی مانع ہے لیکن اگر قاضی کو وصی یتیم یا متولی وقف میں کچھ شبہ پڑے تو باوجود عدم دعوی حق معلوم دونوں سے قسم لے برعایت حال یتیم و وقف رہن مجهول کی یہ صورت ہے کہ راہن نے رہن مجهول کا دعوی کیا مثلاً ثوب غیر معین کا سو مرتب نے اُس کا انکار کیا تو مرتب سے قسم لی جائے بعض علمائے کبار بشرطیکہ مدعی مقدار دین کو مذکور کرے بعض علماء نے کہا کہ ان مسائل میں سماع دعوی مع الجہالت متفق علیہ ہے مگر ودیعت اور غصب اور سررقہ کے دعوی میں بیان قیمت بعض مشائخ نزدیک شرط ہے واللہ اعلم کذا فی الطحاوی ملخصاً لا یحلف المدعی اذا حلف المدعی علیہ الا فی مسئلۃ فی دعوی البر قال وہی غریبہ عجیب حفظہا اشباہ و قلت وہی ما لوقال المفعوب منہ کانت قیمتہ ثوبی مائۃ وقال الغاصب لم ادر کنتھا لا تبلغ مائۃ صدق یتیمہ والزم بیانہ فلو لم یملین یحلف علی الزیادۃ ثم یحلف المفعوب منہ ایضاً ان قیمتہ مائۃ ولو ظهر غیر الغاصب بین اخذہ او قیمتہ فلیحفظ مدعی قسم نہ کھائے جب کہ مدعا علیہ قسم کھا چکے مگر ایک مسئلے میں جو بحر الرائق کی کتاب الدعوی میں مذکور ہے قسم ہے مدعی پر صاحب بچرنے کہا اور وہ مسئلہ عجیب ہے اُس کا یاد رکھنا واجب ہے کذا فی الاشباہ میں کہتا ہوں اور مسئلہ مذکور یہ ہے کہ اگر مفعوب منہ نے کہا کہ میرے کپڑے کی قیمت تنو حق اور غاصب نے کہا کہ میں اس کو نہیں جانتا لیکن اُس کی قیمت سو تک نہ پہنچی تھی تو غاصب کی تصدیق ہوگی اُس کی قسم کھانے کے ساتھ اور اُس پر بیان قیمت لازم کیا جائے گا سوا کہ وہ قیمت نہ بیان کرے تو زیادت پر قسم کھائے یعنی یوں کہے واللہ اُس کی قیمت سو درم نہ تھی پھر مفعوب منہ سے بھی قسم لی جائے کہ اُس کی قیمت سو درم تھی اور اگر ثوب مفعوب بعد اس کے ظاہر ہو تو غاصب کو اختیار ہوگا چاہے وہ کپڑے یعنی بعوض دراہم مدفوع چاہے اُس کی قیمت لے تو اُس کو یاد رکھنا چاہیے ہم اگر مدعی قسم کھائے کہ واللہ اُس کی قیمت سو درم تھی تو غاصب تنو درم لے گا اور غاصب خواہ قسم کھائے یا نہ کھائے تو مفعوب منہ کا مدعا ثابت نہ ہوگا جب تک مدعی مفعوب منہ قسم نہ کھائے کذا فی الطحاوی ۷

کتاب الاقرار

یہ کتاب ہے اقرار کے احکام میں م اقرار کا حجت ہونا قرآن مجید سے ثابت ہے قال اللہ تعالیٰ (ولیس الذی علیہ الحق) فرمایا حق تعالیٰ نے چاہیے کہ اقرار کرے وہ شخص جس پر حق ثابت ہے تو اگر اقرار قبول نہ ہوتا تو اقرار کا کچھ فائدہ نہ تھا اور حدیث اور اجماع سے ثابت ہے کہ اقرار حجت ہے اپنی ذات کے حق میں مناسبتہ ان المدعی علیہ امانت اور مقرب لغیۃ الصدق مناسبت کتاب الاقرار کی کتاب الدعوی سے یہ ہے کہ مدعی علیہ یا منکر دعوی مدعی ہے یا مقرا و وہ یعنی اقرار حق قریب تر بحال مسلم ہے بواسطہ غلبہ صدق یعنی مدعی کا صدق اپنے دعویٰ میں اور مقرر کا صدق اپنے اقرار میں اس واسطے کہ عاقل اپنی ذات پر کاذب اقرار نہیں کرتا جس میں اس پر یا اس کے مال پر ضرر ہو تو حجت صدق فی حق نفسہ راجح ہے بسبب عدم ہمت کے اور کمال ولایت کے بخلاف اس اقرار کے جو غیر شخص کے حق میں کرے ہونکہ الاثبات يقال قرأ فی الاثبات وہ یعنی اقرار لغت میں معنی اثبات ہے عرب بولتے ہیں قرأ فی ثبوت جب کہ شے ثابت اور مستقر ہو و ثمرعاً اخبار حق علیہ لغير من وجہ انشاء من وجہ قید لعلیہ لانہ لوکان لنفسہ یون دعوی لا اقراراً اور اصطلاح شرع میں اقرار عبارت ہے غیر شخص کے اس حق کی خبر دینے سے جو مقرر پر ثابت اور لازم ہے اقرار اخبار ہے ایک راہ سے اور انشاء ہے دوسری راہ سے مصنف نے اقرار کو بلفظ علیہ جو مفید ضرر مقرر ہے مقید کیا اس واسطے کہ اپنی ذات کے حق کے واسطے اگر اخبار ہو تو وہ دعوی ہوگا نہ اقرار اور اگر غیر کے حق کا اخبار ہو غیر شخص پر تو وہ شہادت ہے ثم فرع علی کل من الشبہین پھر مصنف نے تفریع کی دونوں شبہوں پر ہم یعنی جو کہ اقرار اخبار اور انشاء دونوں کے مشابہ تھا لہذا بعض جزئیات اقرار میں اخبار کا حکم دیا گیا اور بعض جزئیات میں انشاء کا حکم دیا گیا فلو وجہ الاول وہو الاخبار صح اقرارہ بمال مملوک للغير مدعی اقرب ملک لغير ملزمہ تسلیم الی المقر او الملک برہ من الزمان لئلا ذہ علی نفسہ ولوکان انشاء لما صح لعدم وجود الملک تو باعتبار وجہ اول یعنی اخبار کے صحیح ہے اقرار مقرر کا غیر شخص کے مال مملوک کا اور جب کہ اس نے ملک غیر کا اقرار کیا تو اس کو تسلیم کرنا اس مال کا مقررہ کو لازم ہوگا جب کہ مقرر اس مال کا اندک مدت بھی مالک ہو بسبب نافذ ہونے اقرار کے اپنی ذات پر اور اگر اقرار انشاء ہوتا تو صحیح نہ ہوتا بسبب نہ موجود ہونے ملک کے یعنی اقرار کے وقت مقرر اس مال کا مالک نہ تھا کہ اقرار صحیح ہوتا مثلاً زید نے اقرار کیا کہ یہ غلام خالد کا ہے پھر زید اس کا مالک ہوا کسی وقت میں تو اس پر لازم ہوگا کہ غلام خالد کو تسلیم کرے معنی ابو السعود نے کہا کہ اس مسئلے سے نکلتا ہے کہ اگر ایک شخص نے ایک چیز کا دعویٰ کیا غیر کے قبضے میں پھر ایک شخص نے اس کی گواہی دی اور کسی وجہ سے مقبول نہ ہوئی تو شاید اس چیز کا مالک ہو تو اس کو تسلیم الی المدعی کا حکم ہوگا فی الانشاء اقر تجزئہ عبد ثم شرعاً علیہ ولا یرجع بالثمن او بوقفیۃ وارث ثم شرعاً اور شہادت و قفاً مواخذہ لہ بزمہ اور انشاء میں ہے کہ ایک غلام کی آزادی کا اقرار کیا پھر اس کو خرید کیا تو وہ غلام اس پر آزاد ہو جائے گا اور اس کا ثمن بائع سے نہ پھر لے سکے گا یا ایک گھر کے وقف ہونے کا اقرار کیا پھر اس کو خرید لیا یا اس کا وارث ہوا تو وہ گھر وقف ہو جائے گا۔ اس کے زعم پر مواخذہ کر کے مجموعہ میں اس واسطے نہ ہوگا کہ اقرار فقط مقرر پر حجت ہوتا ہے نہ غیر پر ولا یصح اقرارہ بطلاق و عتاق مکرراً ولوکان انشاء صح لعدم الخلف اور صحیح نہیں اس کا اقرار بطلاق و عتاق کا زبردستی سے اور اگر اقرار انشاء ہوتا تو صحیح ہوتا بحجت عدم تخلف کے مطلقاً اور عتاق کا اقرار ازراہ

ملہ ایک نسخے میں اس کے بعد فقال ہے ۱۲

راہ زبردستی اس واسطے صحیح نہیں کہ دلیل کذب یعنی اگر وہ موجود ہے اور اقرار اخبار ہے احتمال رکھتا ہے صدق اور کذب کا تو اس کے مدلول لفظی و منعی کا تخلف لفظ سے جائز ہے اور اگر انشاء ہوتا تو تخلف صحیح نہ ہوتا اس واسطے کہ انشاء میں مدلول لفظی و منعی کا تخلف ممکن ہے و صحیح اقرار العبد الماذون بعین فی یدہ والمسلم بخبر و نصف دارہ متشاعا والمرأۃ بالزوجۃ من غیر شہود ولو کان انشاء لاصح اور صحیح ہے اقرار عبد ماذون کا اس عین میں جو اس کے پاس ہے اور مسلم کا اقرار صحیح ہے شراب میں اور اپنے گھر میں نصف متشاع کا اقرار صحیح ہے اور زوجیت کا اقرار عودت کی جانب سے بلا شہود صحیح ہے اور اگر اقرار انشاء ہوتا تو مسائل مذکورہ میں صحیح نہ ہوتا م در صورت انشاء ہونے کے عبد ماذون کا اقرار اس واسطے صحیح نہ ہوتا کہ اس کا اقرار تبرع ہوتا اس کی جانب سے اور عبد لائق تبرع کے نہیں اور حیب مسلم نے شراب کا اقرار کیا تو اس کو حکم ہوگا کہ مقررہ کو تسلیم کرے اور اگر انشاء ہوتا اقرار تو لازم آتی تملیک شراب کی جانب سے اور حالانکہ مسلم نے شراب کا مالک ہو سکتا ہے نہ غیر کو مالک کر سکتا ہے اور نصف دار متشاع کا اقرار صحیح ہوا بسبب اس کے اخبار ہونے کے اور اگر انشاء ہوتا تو ہبہ متشاع ہوتا اور ہبہ متشاع قابل تمت تمام نہیں ہوتا باوجود قبض کے بھی اور ایسی زوجیت کا اقرار اخبار ہونے کی جہت سے صحیح ہوا ورنہ بلا شہود صحیح نہ ہوتا ولا تسمع دعواه علیہ بان اقرارہ بشئ معین بناء علی الاقرار کہ بذلک یعنی لانا اخبار محتمل الکذب حتی لو اقرار کا ذبا لم یحل لان الاقرار لیس سببا لملک نعم لو سلم برضاہ کان ابتداء ہبہ و ہوا لا وجہ بزادیہ اور مسموع نہیں دعویٰ مقررہ کا اس طرح کہ اس نے اس کے واسطے شے معین کا اقرار کیا بنا بر اس اقرار کے اسی قول کا فتویٰ ہے اس واسطے کہ اقرار محتمل کذب کا ہے یہاں تک کہ اگر بھوٹا اقرار کرے تو مقررہ کو وہ چیز حاصل نہیں یعنی اس کو زبردستی لینا باعتبار دیانت کے جائز نہیں اس واسطے کہ اقرار ملک ہونے کا سبب نہیں ہاں اگر مقرانی خود شے مقررہ کو وہ چیز تسلیم کرے تو اب یہ ابتداء ہبہ مٹھیرے کا اور یہی قول ادب اور مدلل تر ہے کذا فی البرازیۃ الا ان ليقول فی دعواه ہو ملکی و اقرب لی علیہ کذا و کذا اقرب فتسمع اجماعا لانا لم یحل الاقرار سببا للوجوب مگر یہ کہ مدعی اپنے دعویٰ میں یوں کہے وہ شے میری ملک ہے اور مدعا علیہ نے اس کا اقرار بھی کیا ہے میرے واسطے یا یوں کہے کہ میرا اس پر اتنا ہے اور اسی طرح اس نے اقرار بھی کیا ہے تو اب دعویٰ مسموع ہوگا بالاتفاق اس واسطے کہ مدعی نے اقرار کو وجوب ملک کا سبب نہیں مٹھیرا یا مٹھیرا لانا لانا الاقرار بل یحلف الغتوی انہ لا یحلف علی الاقرار بل علی المال پھر بعد دعویٰ ملک اور اقرار کے اگر مدعا علیہ اپنے اقرار کرنے کا منکر ہو تو کیا اس سے قسم لی جائے گی یا نہیں فتویٰ یہ ہے کہ اس سے اقرار پر قسم نہ لی جائے گی بلکہ مدعا پر قسم لی جائے و اما دعویٰ الاقرار فی الدفع فتسمع عند العامة اور اقرار کا دعویٰ تو دفع میں جمہور فقہاء کے نزدیک مسموع ہے یعنی اگر مدعا علیہ نے گواہ قائم کئے کہ مدعی نے اقرار کیا ہے کہ اس کا حق جانب مدعا علیہ کچھ نہیں یا عین مدعا مدعا علیہ کی ملک ہے تو دعویٰ مسموع اور اگر گواہ مقبول ہیں وللو وجہ الثانی و ہوا لا انشاء لو رد المقر اقرارہ ثم قبل لاصح ولو کان اخبارا لاصح اور باعتبار وجہ ثانی یعنی اقرار کے انشاء ہونے اگر مقررہ نے مقررہ کا اقرار رد کیا بعد اس کے قبول کیا تو صحیح نہیں اور اگر اقرار اخبار ہوتا تو صحیح ہوتا م اقرار بعد رد کے وہاں صحیح نہیں جہاں اقرار رد ہو جاتا ہے رد کہ دینے سے چنانچہ ہبہ وغیرہ اور جو چیز رد کہ دینے سے رد نہیں ہوتی چنانچہ رق اور نسب تو اس میں اگر اقرار کرے گا اور بعد رد کرنے کے مقررہ اس کا دعویٰ کرے گا تو مقبول ہے اور عتود لازمہ مانند نکاح رد نہیں ہوتے رد کرنے سے تو اگر مرد نے عودت سے کہا کہ میں نے تجھے کل نکاح کیا عودت نے کہا کہ نہیں پھر کہ ہاں اور مرد بولا کہ نہیں تو مرد کو نکاح لازم ہوگا اس واسطے کہ مرد کا اقرار باطل نہیں ہوتا اس لئے کہ نکاح عقد لازم ہے کہ مجبور و انکار احد الزوجین کے باطل نہیں ہوتا تو عودت کی تصدیق بعد کذب کے صحیح ہے تو نکاح ثابت ہوگا اور مرد کا انکار بعد اقرار کے معتبر نہ ہوگا کذا فی الطحاوی و ما بعد القول فلا یرتد بالرد اور بعد قبول کر لینے کے تو اقرار رد نہیں ہوتا رد دینے سے ولو اعاد لمقر اقرارہ فعدۃ لزمہ لانا اقرار آخر اور اگر مقررہ نے دوبارہ اقرار کیا بعد رد کرنے کے سو مقررہ نے اس کی تصدیق کی تو اس کو لازم ہوگا اس واسطے کہ یہ دوسرا اقرار ہے جس کی تصدیق ہوئی اور اقرار مرد و عودت ہوتا

ثم لو اقر اقراره الثاني لا يحلف ولا تقبل عليه بينة قال البهائم والاشبه قبولها واعتمد ابن الشخنة واقراء الشربلاني پھر اگر مقرر نے اپنے اقرار ثانی کا اذکار کیا تو اس سے قسم نہ لی جائے گی اور مقرر کے گواہ اس پر مقبول نہ ہوں گے قاضی بدیع استاد صاحب قنیه نے کہا اور اشبه بقواعد فقہ قبول بینہ ہے اور ابن شخنة شارح رہبالیہ نے اس پر اعتقاد کیا ہے اور شربلانی نے اس قول کو ثابت رکھا ہے والملک الثابت به بالاقرار لا يلزم في حق الزوائد المستحقة فلا يلزم المقرر له ولو اقرار الملكا او بملك اقراره ثابت به ظاهر نہیں ہوتی زوائد مستحقة کے حق میں تو زوائد مذکورہ کا مقرر ملک نہ ہوگا اور اگر اقرار اخبار ہوتا تو ان کا مالک ہوتا مثلاً زید نے کہا کہ یہ باغ خالد کا ہے اور پھر اس کے باغ کے تیار تھے سو اس نے توڑے اور اپنے تصرف میں لایا تو تو زید پر اس کا ضمان لازم نہ ہوگا کیونکہ اس صورت میں اقرار انشاء ہے گویا اس نے فی الحال خالد کو مالک کیا اقرار حرر مکلف یقظان طائفاً او عبد او موصی او متوہ ما ذون لهم ان اقراره بجملة اقراره بحدود وقود والا فبعد عتق ونام وفعی علیہ مجنون ورجی السکران ودرمکرہ بحق معلوم او مجہول صلح حق معلوم یا مجہول کا اقرار کیا آزاد بالغ عاقل بیدار نے اپنی خوشی سے یا عبد ما ذون یا صغیر ما ذون یا متوہ ما ذون نے اقرار کیا بشرطیکہ ما ذونین کا اقرار متعلق بسوداگری ہو تو صحیح ہے جیسے عبد مجبور غیر ما ذون کا اقرار حد اور قصاص میں صحیح ہے اگر عبد مجبور کا اقرار مال کا ہو نہ حد اور قصاص کا تو بعد عتق کے صحیح ہوگا یعنی اس کا مواخذہ بعد اس کے آزادی کے ہوگا اور سوتا آدمی اور مخفی علیہ مجنون کے مانند ہے جس کا اقرار صحیح نہیں اور مست کا اقرار آگے مذکور ہوگا اور مکرہ کا اقرار عنقریب مذکور ہو چکا کہ طلاق اور عتاق میں بھی زبردستی کا اقرار صحیح نہیں م عبد اور صغیر اور متوہ ما ذونین کا اقرار مال میں صحیح ہے اس واسطے کہ یہ ضروریات تجارت سے ہے اور اگر ان کا اقرار صحیح نہ ہو تو کوئی شخص ان سے معاملہ نہ کرے تو جو امر متعلق تجارت ہے وہ اذن میں داخل ہے چنانچہ دیون اور عیاری اور مضاربات اور غصب اور جو امر متعلق تجارت نہیں چنانچہ مہر اور خیانت اور ضمانت اس میں ان کا اقرار صحیح نہیں کذا فی الطحاوی لان جهالة المقر به لا تقصر الا اذا بین سبباً لقصره الجهالة کیسے واجارۃ اقرار حق مجہول کا اس واسطے صحیح ہوا کہ جہالت مقر بہ کی مقرر نہیں کرتی مگر جب کہ مقر ایسا سبب بیان کرے جس کو جہالت ضرر کرتی ہے چنانچہ بیع اور اجارہ م اقرار مجہول اس واسطے صحیح ہوگا کہ گاہے مقرر حق مجہول لازم آجاتا ہے اس طرح کہ اس نے کچھ مال تلف کر ڈالا جس کی قیمت اس کو معلوم نہیں مال بیع اور اجارہ کی جہالت البتہ مضربہ مثلاً اقرار کیا کہ اس نے فلاں سے کوئی چیز بیع کی یا اسجارہ رکھی یا کوئی چیز خریدی تو اقرار صحیح نہیں اور مقرر جبر نہ ہوگا تسلیم کا واما جہالت المقر فنقض بقوله علی احدنا فک الف دراهم لجهالة المقضی علیه الا اذا جمع بین عبده ونفسه فیصح اور اقرار کرنے والے کی جہالت تو مضربہ چنانچہ مقرر کا یوں کہنا کہ ہم لوگوں میں سے ایک شخص پر ہزار درم تیرے ہیں بسبب نہ معلوم ہونے اس شخص کے جس پر ہزار درم کا حکم کیا جائے مگر جب کہ مقرر اپنے غلام اور اپنی ذات کو جمع کرے تو ایسی جہالت مقرر کی صحیح ہے مثلاً ایک شخص نے یوں اقرار کیا کہ تیرے پانچ درم ہیں مجھ پر یا میرے غلام پر تو صحیح ہے اس واسطے کہ بہر صورت مولے پر مطالبہ متوجہ ہوگا نہ غلام پر وکذا نقض جهالة المقر ان غشت کو احد من الناس علی کذا اور اسی طرح مقرر کی جہالت ضرر کرتی ہے اگر جہالت فاحش اور کثیر ہو چنانچہ یوں اقرار کرنا کہ لوگوں میں سے ایک شخص کا مجھ پر اتنا مال ہے والا لا کلا احد من الناس علی کذا فیصح ولا یجبر علی البیان لجهالة المدعی بحد وتقده فی الدرر وکن باختصار محل کا بیہ غم زادہ اور اگر مقرر کی جہالت فاحش نہ ہو تو ضرر نہیں کرتی چنانچہ یہ اقرار کہ ان شخصوں میں سے ایک شخص کا میرے اور پاتا ہے تو صحیح ہے اور مقرر جبر نہ کیا جائے گا بیان کرنے پر بسبب مجہول ہونے مدعی کے کذا فی البحر اور اس کو درمیں نقل کیا ہے لیکن باختصار محل چنانچہ غری زادہ نے بیان کیا ہے م مثال مذکور میں اس واسطے اقرار صحیح ہوا کہ صاحب حق باہر نہیں دو شخصوں سے اور ایسی صورت میں امر ہوگا یاد کرنے کا اس واسطے کہ صاحب حق کو گاہے مقرر مجہول ہی جاتا ہے صاحب درم کی نقل میں خلل یہ واقع ہوا کہ اس نے جبر علی البیان ذکر کیا ہے اور غری زادہ

ذ فی البدائع

کا حامل بیان یہ ہے کہ مقرر پر جبر اس صورت میں ہے جب کہ مقرر مجبور ہو کہ مقررہ کی جہالت میں اس واسطے کہ جبر ہوتا ہے صاحب حق کے واسطے اور وہ یہاں مجبور ہے کذا فی الطحاوی ولزمہ بیان ماہل کثرت حق بذی قیمتہ کفلس وجوزہ لا بالاقیمۃ لکجہ حنطہ و جلد میتہ و بی حر لاند رجوع فلا یصح اور مقرر کو لازم ہوگا کہ اس مقررہ کا بیان کہ جس کو اس نے مجبور بیان کیا مانند شے اور حق کے بیان چاہیے قیمت والی چیز سے چنانچہ پیسا اور اخروٹ نہ اس چیز سے جس کی کچھ قیمت نہیں چنانچہ ایک دانہ گھیوں کا اور مردار کی کھال اور صغیر آزاد اس واسطے کہ بلا قیمت چیز کا بیان کرنا رجوع ہے اقرار سے تو صحیح نہ ہوگا مگر جب کہ مقرر نے حق مجبور کا اقرار اس طرح کیا کہ زید کی مجھ پر کچھ چیز ہے یا حق تو اس پر بیان لازم ہے قیمت دار چیز سے نہ بلا قیمت سے زبطی میں ہے کہ اگر مقرر نے یوں بیان کیا کہ میں نے حق سے حق اسلام کا ارادہ کیا تو اس کی تصدیق نہ ہوگی اس واسطے کہ اس کو عرف میں حق نہیں بولتے اور یہی حق لائق اعتماد کے ہے و القول للمقرر مع حلفہ لانه المنکر ان ادعی المقر له اکثر منہ ولا ینتہ اور مقرر کا قول مقبول ہے اس کی قسم کے ساتھ اس واسطے کہ وہ منکر ہے زیادت کا اگر مقرر اس کے بیان کرنے سے زیادہ تر کا دعوے کرے اور اس کے گواہ نہ ہوں ولا یصدق فی اقل من درہم فی علی مال اور تصدیق نہ ہوگی مقرر کی ایک درہم سے کمتر میں اس اقرار میں کہ میرے اوپر مال ہے یعنی اس واسطے کہ درہم سے کمتر کو عرف میں مال شمار نہیں کرتے ومن النصاب اسے نصاب الزکوۃ فی الاصح اختیار وقیل ان المقر فقیر فنصاب السرقة و صح فی مال عظیم لہ من الذہب والفضۃ اور اگر مقرر نے اقرار کیا کہ مجھ پر مال عظیم ہے سونے یا چاندی سے نصاب یعنی نصاب زکوۃ سے کمتر کے بیان میں اس کی تصدیق نہ ہو کذا فی الاختیار اور بعضوں نے کہا اگر مقرر محتاج ہے تو نصاب سرقت سے کمتر میں تصدیق نہ ہوگی اور اس قول کی بھی تصدیق ہوئی ہے م نصاب زکوۃ کو مال عظیم اس واسطے قرار دیا کہ نصاب عظیم ہے شرعاً لہذا صاحب نصاب کو غنی قرار دیا اور موصات فقرا اس پر واجب ہوگی اور عرف میں بھی اس کو غنی کہتے ہیں ومن خمس وعشرین من الال لانا ادنی نصاب یؤخذ من جنسہ او پچیس اونٹ سے کمتر میں اس کی تصدیق نہ ہوگی اور یوں بولا کہ مجھ پر مال عظیم ہے اونٹوں سے اس واسطے کہ پچیس اونٹ کمتر نصاب ہے جو اونٹ کی جنس سے لی جاتی ہے یہ جواب ہے اس سوال کا کہ اونٹ کی کمتر نصاب پانچ اونٹ میں جس میں ایک بکری لی جاتی ہے حاصل جواب یہ ہے کہ پچیس سے کمتر میں زکوۃ ہم نصاب نہیں لی جاتی ان پچیس سے ایک اونٹ لیا جاتا ہے تو باعتبار اخذ جانس پچیس ہی اونا سے نصاب ٹھہری ومن قدر النصاب فیمتہ فی غیر مال الزکوۃ اور مقدار نصاب کی قیمت سے کمتر میں تصدیق نہ ہوگی غیر مال زکوۃ میں م یعنی جس مال میں زکوۃ واجب نہیں اس کو مال عظیم کے بیان میں ذکر کیا اس طرح کچھ پر مال عظیم ہے ثیاب اور کتب سے تو یہاں نصاب باعتبار قیمت کے معتبر ہوگی یعنی اگر اس نے آٹھ ثیاب یا اتنی کتابیں ذکر کیں جن کی قیمت دو سو درہم چاندی یا سات مثقال سونا نہیں تو اس کی تصدیق نہ ہوگی ومن ثلثۃ نصاب فی اموال عظام و لفسرہ غیر مال زکوۃ اعتبر قیمتا کما مر اور تین نصابوں سے کمتر میں تصدیق نہ ہوگی اس قول میں کہ علی اموال عظام یعنی مجھ پر بڑے مال ہیں اگر اموال عظام کی تفسیر غیر مال زکوۃ یعنی ثیاب وغیرہ ہے کرے گا تو تین نصابوں کی قیمت معتبر ہوگی چنانچہ ابھی مذکور ہو چکا م اموال عظام میں تین نصاب اس واسطے معتبر ہوئیں کہ تین اول جمع ہیں و فی درہم ثلثۃ اور درہم میں تین درہم سے کمتر میں تصدیق نہ ہوگی یعنی اگر یوں اقرار کیا کہ مجھ پر درہم ہیں تو تین درہم سے کمتر میں تصدیق نہ ہوگی بدلیں گزشتہ و فی درہم اور دنا میرا ثیاب کثیرہ عشرۃ لانا نہایت اسم الجمع اور اس اقرار میں کہ مجھ پر درہم کثیرہ یا دنا کثیرہ یا ثیاب کثیرہ ہیں دس درہم یا دس دینار یا دس کپڑے لازم ہوں گے اس واسطے کہ دس مثلاً اسم جمع ہے تو وہ ہی اکثر ٹھہرا باعتبار لفظ کے م عشرہ نہایت جمع قلت کی ہے نہ جمع کثرت کی تو اگر شارح یوں کہتا (لا ینتہ اقل مدلول جمع اکثرہ تو بہتر ہوتا اور یہ مبنی ہے احد القولین پر کذا فی الطحاوی و کذا درہم علی المتمد اور اس اقرار میں کہ علی کذا درہم ایک درہم لازم ہوگا بقول متمد ولو خففہ لزمہ مائتہ درہم اور درہم کو بعد لفظ کذا کے مسمور کہا

اس لئے کہ دس جمع کثرت کی مصداق کا اور نہ مرتبہ ہے ۱۲

اس طرح کہ علی کذا دریم تو سودریم لازم ہوں گے ورنہ دریم اور دریم عظیم دریم والمعتبر الوزن المتعاد لا بحتہ نہ ملعی اور اس اقرار میں کہ علی دریم بلفظ تصغیر یا یوں کہا کہ علی دریم عظیم ایک دریم لازم ہوگا اور دریم کا وزن وہ معتبر ہے جو اس شہر میں رائج اور متعارف ہو مگر محبت سے البتہ غیر متعارف معتبر ہوگا کذا فی الزیلعی م یعنی تصغیر اور عظیم میں پورا دریم باعتبار وزن کے معتبر ہے نہ کم نہ زیادہ و کذا کذا دریم یا احد عشر اور اس اقرار میں کہ علی کذا کذا دریم یا دریم لازم ہیں م اس واسطے کہ دو عدد مہم بغیر حرف عطف کے مقرر نہ مذکور کئے اور اس طرح کا اقل عدد مفسر احد عشر ہے اور اکثر تسعہ عشر اور اقل بلا بیان لازم ہے اور زیادتی اس کی بیان پر موقوف ہے کذا فی المنع و کذا و کذا احد وعشرون لان نظیرہ بالواحد وعشرون اور اس اقرار میں کہ علی کذا کذا دریم یا مقرر پر اکیس دریم لازم ہیں اس واسطے کہ اس عدد مہم کا مانند عدد مفسر سے واو کے ساتھ احد وعشرون ہے م اگر شارح یوں کہتا کہ اقل نظیرہ تو بہتر ہوتا کذا فی الخطا دی ولو قلت بلا و اوفا احد عشر اذ لا نظیرہ لعل علی التکرار اور اگر لفظ کذا کو مقررین بار بار لا بدوں واو کے اس طرح کہ علی کذا کذا کذا تو واحد عشر یعنی گیارہ لازم ہیں اور اس عدد مہم کا مفسر کوئی مانند نہیں تو مفسر لفظ تکرار پر محمول ہوا و معاً مائتہ واحد وعشرون اور اگر کذا کا لفظ تین بار بولا واو کے ساتھ اس طرح کہ علی کذا کذا کذا تو مائتہ واحد وعشرون لازم ہیں یعنی ایک سو اکیس م اس واسطے کہ اقل تعبیر تین عدد کی واو کے ساتھ مائتہ واحد وعشرون ہے کذا فی الدرر والربح مع الواو زید الف اور کذا کا لفظ چار بار بولا واو کے ساتھ اس طرح کہ علی کذا کذا کذا کذا تو عدد سابق پر الف کا لفظ زیادہ کیا جاوے اس طرح کہ الف و مائتہ واحد وعشرون یعنی گیارہ سو اکیس لازم ہوں گے اس واسطے کہ یہی اس کا نظیر ہے عدد مفسر سے کذا فی الدرر ولو خمس زید عشرة آلاف اور اگر پانچ بار کذا کا لفظ بولا اس طرح کہ علی کذا کذا کذا کذا کذا تو عدد سابق پر عشرة آلاف زیادہ ہوں گے اس طرح کہ عشرة آلاف والف و مائتہ واحد وعشرون یعنی گیارہ ہزار ایک سو اکیس ولو سدس زید مائتہ الف اور اگر لفظ کذا اچھ بار بولا تو عدد سابق پر مائتہ الف زیادہ ہوگا اس طرح کہ مائتہ الف و عشرة آلاف والف و مائتہ واحد وعشرون یعنی ایک لاکھ گیارہ ہزار ایک سو اکیس لازم ہوں گے ولو سبع زید الف الف اور اگر لفظ کذا کا سات بار بولا تو عدد سابق پر الف الف زیادہ ہوگا اس طرح کہ الف الف و مائتہ الف و عشرة آلاف والف و مائتہ واحد وعشرون یعنی گیارہ لاکھ گیارہ ہزار ایک سو اکیس و کذا یعتبر نظیرہ ابدا اور اسی طرح عدد مہم کا نظیر عدد مفسر سے ہمیشہ غیر متناہی معتبر ہوگا ولو قال علی اولہ قبل ہذا اقرار بدین لان علی لا یجاب وقبلی للضمان غالباً اور بولا کہ علی یعنی اس کا مجھ پر یا یوں بولا کہ نہ قبل یعنی اس کا میری جانب تو یہ قول دین کا اقرار ہے اس واسطے کہ لفظ علی ایجاب کے واسطے ہے اور لفظ قبلی ضمان کے واسطے غالباً مستقل ہے م قول اول اس واسطے دین کا اقرار ہوا کہ علی ایجاب میں مستقل ہوتا ہے اور محل ایجاب ذمہ ہے اور ذمہ میں دین ثابت ہوتا ہے علی لمور قبلی کا لفظ اگر کو ایجاب اور امانت دونوں میں مستقل ہوتا ہے لیکن ایجاب میں اس کا استعمال غالب ہے اور مطابق غالب الاستعمال کی طرف منحرف ہوتا ہے کذا فی الاتقان و صدق ان وصل بہ و ولعیتہ لازمہ مجازاً اور اس کی تصدیق ہوگی اگر اس نے اس کلام سے جو ودیعتہ کو بلایا اس واسطے کہ لفظ علی اور قبلی کا مجازاً ودیعت کا بھی احتمال رکھتا ہے م اس واسطے کہ علی اور قبلی سے وجوب پیدا ہوتا ہے اور وجوب ودیعت میں بھی مستحق ہے اس واسطے کہ ودیعت کا لفظ واجب ہے اور قبلی کا استعمال معلوم ہو چکا کہ امانت میں بھی ہوتا ہے وان فصل لا یصدق لتقرره بالسکوت اور اگر جو ودیعتہ کو علی یا قبلی سے جدا کیا تو اس کی تصدیق نہ ہوگی بسبب ثابت ہونے دین کے سکوت بین الکلامین سے عندی او معنی او فی بیعتی او فی کسی او فی صندوقی اقرباً امانتہ علاماً بالعرف اور لفظ عندی یا معنی یا فی بیعتی یا فی صندوقی اس کا اقرار ہے کہ وہ چیز امانت ہے عرف پر عمل کرنے سے یعنی اس کی چیز میرے نزدیک ہے یا میرے ساتھ یا میری کوٹھڑی میں یا میری تھیلی میں یا میرے صندوق میں ہے جمع مالی او مال ملکہ لہ او من مالی او من مالہ کی کذا نہ ہوتے

۱۲ سے مجھ پر چھوٹا سا ذمہ ہے ۱۳ سے کیونکہ اکیس اس کی ادائیگی سے نظیر ہے ۱۴

لا اقرار اگر ہو کہ میرا سب مال اس کا ہے یا جس کا میں مالک ہوں اس کا ہے اور میرے مال سے یا میرے درامد سے اس کے اتنے ہیں تو یہ قول بہرہ ہے نہ اقرار و لو غیر یعنی مالی اور یعنی درامدی کا اقرار بالشکرۃ اقرار گریوں تعمیر کی کہ میرے مال میں یا میرے درموم میں اس کا اتنا ہے تو یہ شرکت کا اقرار ہے فلا بد لصحة التبعة من التسليم بخلاف الاقرار تو ضرور ہے بہرہ صحیح ہونے کے واسطے تسلیم جمع مال میں بخلاف اقرار کے کہ اس کی صحت کے لئے تسلیم ضرور نہیں مگر جب کہ جمع مالی نہ یا مالک نہ ہو بہرہ ٹھہرنا اقرار تو اگر بعد اس قول کے اس نے اپنا سب مال اس کو دے دیا تو بہرہ صحیح ہوگا والا غیر صحیح والاصل التبعی اضاف المقرب الی ملک کان ہتہ اور قاعدہ کلیہ یہاں یہ ہے کہ جب مقرر نے مقرب کو اپنی ملک کی طرف مضاف اور منسوب کیا تو وہ بہرہ ہوگا اس واسطے کہ اپنی ذات کی طرف نسبت کرنا اس کے منافی ہے کہ اس کو حمل کیجئے اقرار پر کہ وہ انبار ہے نہ انشا پھر جب انشا ہوا تو قول مذکور بہرہ ہو گیا تو اس میں وہ شرط ہوگی جو بہرہ میں شرط ہے اگر اس کو اپنی ذات کی طرف مضاف نہ کیا مثلاً یوں کہا کہ ہذا المال لفلان یعنی یہ مال فلان نے شخص کا ہے تو یہ اقرار ہے نہ بہرہ و لا یرد مافی بتی لانہا اضافۃ نسبتہ لملک اور قاعدہ مذکورہ پر اعتراض وارد نہ ہوگا مافی بتی کا اس واسطے کہ یہ نسبت اضافت ہے نہ ملک حاصل اعتراض یہ ہے کہ مافی بتی میں اضافت بیت کی مقرر کی طرف موجود ہے اور باوجود اس کے یہ اقرار ہے نہ بہرہ خلاصہ جواب یہ ہے کہ یہ ملک مقرر کی اضافت ملک نہیں بلکہ نسبت کی طرح اضافت ہے چنانچہ لکھنؤ کا مثلاً نہ بننے والا کہے کہ لکھنؤ میرا شہر ہے تو یہ سکونت شہر کی اضافت ہے نہ ملک کی و لا الارض التی حدودہا کذا لطف فلان فانہ ہتہ وان لم یقبضہ لانی فی یدہ الا ان یكون مما یحتل القسمۃ فی شرط قبضہ معزز انتہی للاضافۃ تقدیر بدلیل قول المصنف اقرار لا خرمین ولم یقبضہ کمن من المعلوم لکثیر من الناس انہ ملکہ فیل یكون اقرار او تملیک فیغنی الثانی فی راعی فیہ شرائط التملیک فراجعہ اور نہ اعتراض وارد ہوگا قاعدہ مذکورہ پر اس قول کا کہ جس زمین کی ایسی حدیں ہیں وہ میرے فلا نے طفل کی ہے اس واسطے کہ یہ قول بہرہ ہے اگر طفل نے اس پر قبضہ نہ کیا ہو اس واسطے کہ طفل صغیر باپ کے پاس ہے تو باپ کا قبضہ بعینہ صغیر کا قبضہ ہے مگر یہ کہ موجود اس قسم سے کہ جس میں قسمت کا احتمال ہے یعنی اور باپ صغیر کو اس میں سے بعض بہرہ کرے نہ سب تو اس کا جدا گانہ قبضہ شرط ہوگا انتہی الاعتراض اس واسطے زمین مذکورہ کا اعتراض وارد نہ ہوگا کہ اضافت زمین کی مشکم کی طرف تقدیری ہے مصنف کے اس قول کی دلیل سے کہ دوسرے شخص کے واسطے شے معین کا اقرار کیا اس شے کو اپنی طرف مضاف نہ کیا لیکن اکثر لوگوں کو معلوم ہے کہ وہ شے مقرر کی ملک ہے تو کیا یہ قول اقرار ہوگا یا تملیک جواب مناسبت فقہیہ ہے کہ قول تملیک ہوگا تو اس میں شرائط تملیک کی مرعی ہوں گی سو اس کی طرف مراجعت کر م قاعدہ مذکورہ سے یہ مفہوم ہوتا کہ جب مقرب کو مقرب اپنی طرف اضافت نہ کرے تو وہ اقرار ہوگا نہ بہرہ تو چاہیے کہ مسئلہ ارض بسبب عدم ارض اضافت اقرار ہو اور حالانکہ وہ بہرہ ہے خلاصہ جواب یہ ہے کہ اگرچہ اس مسئلہ میں اضافت صریح نہیں ہے لیکن اس میں اضافت تقدیری ہے گویا اس نے یوں کہا کہ میری وہ زمین جس کی ایسی حدیں ہیں وہ میرے فلا نے طفل صغیر کی ہے اور اضافت تقدیری پر دلیل یہ ہے کہ ملک اس زمین کی لوگوں کو معلوم ہے المحاصل اضافت الی غرض مقتضی تملیک ہے خواہ صریح ہو یا تقدیری کہ قرآن سے معلوم ہو چنانچہ لوگوں میں مشہور ہوتا کہ وہ مشکم کی ملک بنے کذا فی الطحاوی ملخصاً قال لی علیک الف فقال اترزہ او انتقدہ او اجلنہ بہ او قضیتک ایاہ او ابرأتنی منہ او تصدقت بہ علی او ہتہ الی او اخلتک بہ علی زید و نحو ذلک فہو اقرار بہرہ لہر جوع الضمیر الیہائی کل ذلک غری زادہ فان جواباً ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ میرے تجھ پر ہزار ہیں سو مخاطب نے کہا کہ ان کو وزن کر لے یا ان کو پرکھ لے یا ان کی محبہ کو بہت دے یا میں تجھ کو وہ دے چکا ہوں یا تو نے مجھ کو وہ معاف کر دئے ہیں یا تو نے مجھ کو وہ خیرات میں دئے ہیں یا ان کو تو نے مجھ کو بہرہ کر دیا ہے یا میں نے تجھ کو وہ زید سے دلائے ہیں اور مانند ایسے کلمات کے سو یہ اقرار ہے مقرر کے واسطے ہزار کا بسبب مجھ نے ضمیر کے ہزار کی طرف ان سب مثالوں میں کذا ذکرہ غری زادہ تو یہ جواب ٹھہرا کلام اول کا یعنی اثبات اس کا نہ انکار اور نہ کلام جدا گانہ و ہذا اذا لم یکن علی سبیل الاستہزاء فان کان وشہداً مشہور بذلک لم یزمرہ شے اور یہ یعنی اقرار اس

وقت ہوگا جب کہ جواب مخاطب کا بطور خوش طبعی کے نہ ہو سوا اگر خوش طبعی کے ہو اور گواہ خوش طبعی کے گواہی دیں تو اس پر کوئی چیز لازم نہ ہوگی
 اما لو ادعی الاستہزاء لم یصدق اور اگر مخاطب مذکور خوش طبعی کا دعویٰ کرے بلا شہود تو اس کی تصدیق نہ ہوگی وبلا ضمیر مثل اتزن الخ وکذا
 نحاسب وما استقرضت من احد سواک او غیرک او قبک او بعدک لا یكون اقرار العدم الفرافہ اسے المذكور فکان کلاما مبتدأ اور کلمات مذکورہ
 بدون ضمیر کے چنانچہ وزن کرے یا پرکھ لے الخ اور اسی طرح حساب تو کر یا میں نے کسی سے قرض نہ لیا سوائے تیرے یا غیر تیرے یا قرض نہ لیا قبل تیرے
 یا بعد تیرے تو یہ اقرار نہ ہوگا بسبب مذکور نے ضمیر کے ہزار مذکور کی طرف تو یہ کلام جداگانہ ٹھہرا نہ جواب کلام اول والا صل ان کل ما یصلح جوابا
 لا ابتداء یجعل جوابا وما یصلح للابتداء لا یصلح لہما یجعل ابتداء لکلام لزم المال بالشک اختیار اور قاعدہ کلیہ مسائل مذکورہ ہیں یہ ہے کہ جو کلام
 کہ صلاحیت رکھتا ہے جواب ہونے کی نہ ابتداء کلام ہونے کی تو وہ جواب ٹھہرایا جاتا ہے اور جو لیاقت رکھتا ہے ابتداء کلام ہونے کی نہ
 کلام سابق پر بنا یعنی جواب ہونے کی یا ابتدا اور بنا و وزن کی صلاحیت رکھتا ہے چنانچہ یہ قول کہ وزن کرے تو وہ ابتداء یعنی کلام جداگانہ ٹھہرایا
 جاتا ہے تاکہ مشکلم پر مال لازم نہ آوے شک سے کذا فی الاختیار و ہذا اذا کان الجواب مستقلا فلو غیر مستقل کقولہ نعم کان اقرارا مطلقا اور یہ یعنی
 تفصیل ذکر ضمیر اور عدم ضمیر کی اس وقت ہے جب کہ مخاطب کا جواب کلام مستقل ہو یعنی اپنے مطلب میں پورا ہو بلا حاجت انضمام غیر تو اگر
 جواب غیر مستقل ہو چنانچہ لفظ نعم یعنی ہاں تو اقرار ہوگا مطلقا یعنی ضمیر مذکور ہو یا نہ ہو ضمیر کی مثال یہ کہ نعم ہو علی اور عدم ضمیر کی مثال فقط نعم
 اس قول کے بعد کہ لی علیک الف حتی لو قال اعطی ثوب عبدی ہذا وافتح لی باب داری ہذا او حصص لی داری ہذا وادسرج فرسی ہذا او
 اعطی سرچہ او لحامہ فقال نعم کان اقرارا لمنہ بالعبد والدار والدابة کافی تو اگر کہا کہ مجھ کو میرے اس غلام کا کپڑا دے یا میرے لئے اس گھر کا
 دروازہ کھول دے یا میرے لئے اس گھر کی چونہ کاری کر دے یا زین باندھ دے میرے اس گھوڑے پر یا مجھ کو اس گھوڑے کا زین یا
 اس کی لگام دے پھر مخاطب نے کہا کہ ہاں تو یہ اس کی طرف سے اقرار ہوگا غلام اور گھر اور جانور کا مقر لے کے واسطے کذا فی الکافی یعنی غلام کا
 اقرار ہوگا کپڑے کے ساتھ اور جانور کا زین اور لگام کے ساتھ قال لیس لی علیک الف فقال لی فتواقرار لہ بہا و ان قال نعم لا
 ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ کیا میرے تجھ پر ہزار نہیں ہیں سو وہ بولا بے یعنی کیوں نہیں تو یہ اقرار ہوگا اس کے واسطے ہزار کا اور اگر جواب
 میں بجائے بے نعم یعنی ہاں بولا تو اقرار نہ ہوگا۔ قبل نعم لان الاقرار کل علی العرف لا علی وقائق العربیۃ کذا فی الجوبۃ اور بعضوں نے کہا نعم یعنی ہاں
 کہنے سے بھی اقرار ہوگا اس واسطے کہ ثبوت اقرار عرف پر محمول ہے یعنی عرف میں بے اور نعم دونوں برابر ہیں نہ عربی کی باریکیوں پر کذا فی الجوبۃ
 والفرق ان بے جواب الاستفهام المنفی بالاثبات ونعم جواب بالنفی اور فرق بے اور نعم کا عربی میں یہ ہے کہ بے استفهام منفی کا جواب بے نفی کے
 ثابت کرنے سے اور نعم استفهام منفی کا جواب ہے اس کے نفی کر دینے سے والا یما بالراس من الناطق لیس باقرار بمال وعتیق
 وطلاق وبيع ونکاح واجارۃ وہبۃ اور دوسرے اشارہ کرنا بولتے آدمی کا اقرار نہیں مال اور عتیق اور طلاق اور بیع اور نکاح اور
 اجارہ اور ہبہ کا نام ناطق کی قید خارج لے اس واسطے لگائی کہ صامت یعنی گونگے آدمی کا اشارہ کرنا امور مذکورہ میں سے قائم مقام اس
 کے بولنے کے بقول معتد ہے سوائے عدد کے اگرچہ وہ کہنے پر قادر ہو کذا فی الطحاوی بخلاف اقام ونسب و اسلام و کفر و امان کا نہ
 و اشارۃ محرم لصید و الشیخ براسہ فی روایۃ الحدیث والطلاق فی انت طالق ہذا و اشارۃ ثبوت اشارۃ الاشباہ ویزاد الیمین کلفہ لا یتخدم فلانا او لا یطہرہ
 لے ہاں مجھ پر ہیں ۱۱ میرے تجھ پر ہزار ہیں ۱۲ مثہ شال مذکور میں سوال مفتی تھا کہ کیا میرے تجھ پر ہزار نہیں تو جواب میں بے سے ان کا ثبوت
 ہوگا اور نعم سے وہی نفی سوال کی برقرار رہے گی یعنی مجھ پر نہیں ۱۳

اشارہ ناطق کا ترجمہ دینا چاہیے۔

اولاً بیل علیہ و اشارت عبادۃ فخر بطلان اشارۃ الناطق الانی تسع فلیخلف بخلاف اشارۃ ناطق کے فتوے دینے میں اللہ نسب اور اسلام اور کفر اور کافری کی امان دینے اور محرم کے اشارے میں شکار کی طرف اور اسناد علم حدیث کا سر سے اشارہ کرنا حدیث کی روایت میں اور طلاق کا اشارہ اس قول میں کہ تو طالق ہے اس طرح اور تین بار اشارہ کیا کذا فی الاشباہ اور امور مذکورہ پر قسم زیادہ کی گئی چنانچہ اس کا یوں قسم کھانا کہ فلا شخص سے خدمت لے گا یا اس کو بھید ظاہر نہ کرے گا یا اس پر دلالت نہ کرے گا اور پھر اس پر اشارہ کیا تو حاث ہوگا کذا فی العبادۃ تو متحقق ہوا اشارۃ ناطق کا باطل ہونا مگر لزوم رد تو میں باطل نہیں تو اس کو باید رکعت چاہیے وان اقر بدین موجب و ادعی المقررہ حلولہ لزمہ الدین حالاً و عند الشافی موجباً بینه کا قرارہ بعید فی یدہ نہ رجل وانہ استاجرہ ممنہ فلا یصدق فی تأجیل و اجارۃ لانہ دعویٰ بلا حجتہ اور اگر اقرار کیا دین موجب کا اور مقررہ نے دعویٰ کیا بلا مدت دین کا تو اس پر دین بلا مدت لازم آوے گا اور اہام شافی کے نزدیک دین موجب لازم ہوگا مقرر کے قسم کھانے کے ساتھ چنانچہ اس کا اقرار اس غلام کا جو اس کے پاس ہے کہ وہ غلام ہے ایک مرد کا اور اس نے اس کو بطریق اجارے کے اس سے لیا ہے تو مقرر کی تصدیق نہ ہوگی تا جیل دین اور اجارۃ غلام میں اس واسطے کہ وہ دعویٰ ہے بدوں حجت کے م اس واسطے کہ مقررہ دوسرے کے حق میں اقرار کیا اپنی ذات پر اور ایک حق کا دعویٰ کیا مقررہ پر تو اس کا اقرار حجت ہے اور اس کا دعویٰ بلا حجت مقبول نہیں کذا فی الحموی و حینئذ لیستخلف المقررہ فیما اور اس وقت میں قسم لی جائے گی مقررہ سے دونوں میں یعنی تا جیل اور اجارے میں یعنی در صورت عدم گواہ مقررہ بخلاف مالواقر بالدرہم السود فکذبہ فی صفتہا حیث یلزمہ ما اقر بہ فقط لان السود نوع والاصل عارض لبشورۃ بالشرط والقول للمقرر فی النوع وللمنکر فی العوارض بخلاف اس کے کہ اگر اقرار کیا سیاہ درمیں کا سو مقررہ نے اس کی تکذیب کی درمیں کی صفت میں یعنی اس کے سیاہ ہونے میں اس واسطے کہ مقررہ کو وہی فقط لازم ہوں گے جس کا اس نے اقرار کیا اس واسطے کہ سیاہ قسم ہے درمیں کی اور مدت دین میں عارض ہے بسبب ثابت ہونے مدت کے شرط کرنے سے اور حالانکہ مقرر کا قول قسم میں مقبول ہے اور منکر کا عارض میں مقبول ہے یعنی مدت عارض ہے کہ بنفس عقد ثابت نہیں ہوتی ہے بلکہ شرط کرنے سے ثابت ہوتی ہے اور عارض میں منکر کا قول مقبول ہے کذا فی الحموی کا قرار الکفیل بدین موجب فان القول لہ فی الاصل لبشورۃ فی کفالة الموجب بلا شرط جیسے ضامن کا اقرار دین موجب کا اس واسطے کہ مدت میں ضامن ہی کا قول مقبول ہے بسبب ثابت ہونے مدت کے ضمان موجب میں بدوں شرط کرنے کے م اس واسطے کہ ضمانت میں مدت نوع ہے فعارض کہ شرط پر اس کا ثبوت موقوف ہو کذا فی الحموی و شرأۃ امتہ متفقۃ اقرار بالملک للبائع کثوب فی حیراب اور نقاب والی لونڈی کا خرید کرنا ملک بائع کا اقرار ہے جیسے گھڑی کے اندر کپڑے کا خرید کرنا ملک بائع کا اقرار ہے و کذا الاستیعام والاستیجار و قبول الودیۃ بجر والاعارة والاستیتمام والاستیجار ولومن وکیل فکل ذلک اقرار بملک ذی الید فیمنع دعواه لنفسہ وغیرہ وکالۃ اور وصایۃ للتناقض اور اسی طرح طلبگاری خرید و مول چکانا اور طلبگاری و دیت رکھنے کی اور ودیت کو قبول کرنا کذا فی البحر اور اجارہ اور طلبگاری ہبہ اور طلبگاری اجارہ اگرچہ ذی الید کے وکیل سے ہو تو یہ جمیع امور مذکورہ ملک ذی الید کے اقرار ہیں تو اب طلبگار مذکور اس کا دعویٰ کرنا اپنی ذات کے واسطے یا غیر کے واسطے بذریعہ وکالت یا وصایت کے جائز نہ ہوگا بسبب تناقض کے یعنی پہلے وہ فعل کرنا جو ملک ذی الید پر دلالت کرے پھر اپنی ملک یا غیر کی ملک کا اس میں دعویٰ کرنا صریح تناقض ہے بخلاف ابراء عن جمیع الدعاوی ثم الدعویٰ بہا لعدم التناقض ذکرہ فی الدرر قبیل الاقرار و صحیح فی الجامع خلافاً لتقییم الوہابیۃ بخلاف اس کے ابرا کرنے کے جمیع دعاوی سے پھر دعویٰ کرنے کے بواسطہ وکالت اور وصایت کے بسبب عدم تناقض کے اس واسطے کہ ابرا کرنا شخص کا اپنے مال کے جمیع دعاوی سے اس کا مقنی نہیں کہ غیر کی طرف سے بھی اس پر دعویٰ نہ کرے ذکر کیا ہے

اس کو درمیں کتاب الاقرار سے پہلے اور صحیح کہا ہے اس کو جامع صغیر میں برخلاف تصحیح و مہانیہ جامع صغیر میں اس کی تصحیح کی ہے کہ استیقام اور استیجار اور استعار اور مانند اس کے اقرار ملک مصادم منہ اور مستاجر منہ ہے اور وہ مہانیہ میں ہے کہ امور مذکورہ ملک ذی الید کا اقرار نہیں اس واسطے کہ بیع مثلاً شاید بائع کے ہاتھ میں بطور عاریت یا غصب کے ہو یا ذی الید وکیل یا فضولی ہو تو بائع کی ملک ثابت نہ ہوئی اور یہ روایت زیارات کے موافق ہے کذا فی الطحاوی ووفق شارح الشربلا لی بانہ ان قال یعنی ہذا کان اقرار او ان قال ابيع ہذا الا یؤیدہ مسئلہ کتبتہ وختہ علی ملک الیوم فانہ لیس باقرار لعدم ملکہ اور وہ مہانیہ کے شارح شربلا لی نے جامع صغیر اور زیارات میں اس کو توفیق کی ہے کہ اگر یوں بولا کہ میرے ہاتھ بیع اس کو تو یہ قول اقرار ہوگا یعنی اس واسطے کہ وہ جازم ہے اس کی ملک کا اور طالب خرید ہے اور اگر یوں بولا کہ کیا تم کو بیچتا ہے تو اقرار نہ ہوگا یعنی اس احتمال سے کہ اس کو استیجار حال منظور ہے کہ اپنی ملک اور جواز بیع کا مدعی ہوتا ہے یا نہیں اور مؤید قول شربلا لی ہے اس کی کتابت اور بیع نامے پر مہر کرنے کا مسئلہ اس واسطے کہ بیع نامہ لکھنا اور اس پر مہر کرنا اپنی عدم ملک کا اقرار نہیں مگر تو کتابت اور خادم کو بعد اسکے اس کا دعویٰ کرنا اپنے واسطے کہ غیر کے واسطے جائز ہے تو یوں پوچھنا کہ تم کو بیچتا ہے بطریق اولیٰ عدم ملک ذی الید کا اقرار ہوگا کذا فی الطحاوی ولہ علی ماتہ ودرہم کلہا درہم وکذا المکیل والموزون استحضار اور اس قول میں کہ اس کے میرے اور سو ایک درہم ہے وہ تاک درہم ہیں یعنی سو درہم اور ایک درہم اور اسی طرح مکیل اور موزن اور درہم کے استحضار کے مکیاں یہ ہے کہ مقرر کو فقط معطوف یعنی ایک درہم لازم ہوا اور سو کی تفسیر اس سے کر دائی جاوے کہ سو درہم مراد ہے یا سو کپڑے اور اسی تیس اس کو امام شافعی نے لیا ہے وجہ استحضار یہ ہے کہ درہم بیان ہے ماتہ کا عادت میں اس واسطے کہ لوگ تعیل جانتے ہیں درہم کو دو بار بولنا اور کنایت کرتے ہیں ایک بار کے بولنے پر اور یہ وہاں ہے جو بکثرت مستعمل ہے مانند مکیل اور موزون کے کہ ذمے پر ثابت ہوتے ہیں سلم اور قرض اور غن میں بخلاف ثیاب اور غیر مکیل اور غیر موزون کے کہ ان کا وجوب ذمہ پر اس طرح بکثرت نہیں کذا فی الطحاوی و ذی ماتہ و ثوب و ماتہ و ثوبان یعنی مائتہ لانہا مہیہ اور اس قول میں کہ اس کا مجھ پر سوا درہم ایک کپڑا ہے اور سوا درہم کپڑے ہیں سو کو دریافت کیا جائے گا مقرر سے کہ کیا اس کی مراد ہے اس واسطے کہ وہ مہم سے غیر مفسر و ذی ماتہ و ثوبان کما ثیاب خلافاً للشافعی قلنا الا ثوب لم تذکر بحرف العطف فالعرف التفسیر لیس لہا لا مستثنائی الحاجۃ الیہ اور اس قول میں کہ مجھ پر ایک سو اور تین کپڑے ہیں وہ سب کپڑے لازم ہوں گے یعنی سو کپڑے اور تین کپڑے برخلاف امام شافعی کے کہ ان کے نزدیک تین کپڑے لازم ہوں گے اور سو کی تفسیر مشکل سے دریافت کی جائے ہم اس کا جواب دیتے ہیں کہ الثوب بعد لفظ ثلثہ کے بحرف عطف مذکور نہیں تو تفسیر ماتہ اور ثلثہ دونوں کی طرف مہر گئی اس واسطے کہ تفسیر کی طرف محتاج ہونے میں معطوف اور معطوف علیہ دونوں برابر ہیں والاقرار بدایۃ فی اصطلح تلزمہ الدایۃ فقط اور جانور کا اقرار اصطلح میں فقط جانور ہی مشکل کو لازم کرے گا نہ اصطلح میں یعنی یوں اقرار کیا کہ جانور اصطلح میں ہے سو فدانہ شخص کا ہے تو یہ جانور کا اقرار ہے نہ اصطلح کا اس واسطے کہ غیر متعلق میں شیخین کے نزدیک غصب ثابت نہیں ہوتا والاصل ان ما یصلح عرفاً ان امن نقلہ لزماء والا لزم الظروف فقط خلافاً للحد وان لم یصلح لزم الاول فقط کقولہ ودرہم ذی درہم اور قاعدہ کلیہ اس قسم کے مسائل میں یہ ہے کہ جو چیز طرف ہونے کی لیاقت رکھتی ہے اگر اس چیز کا اٹھالے جانا ممکن ہے تو مقرر کو طرف اور ظروف دونوں لازم ہوں گے اور اگر اس کا متصور نہیں جیسے اصطلح کا تو فقط ظروف لازم ہے مقرر کو چنانچہ جانور بخلاف محمد کہ ان کے نزدیک طرف اور ظروف دونوں لازم ہیں اور وہ چیز طرف ہونے کی صلاحیت نہیں رکھتی تو فقط پہلی چیز لازم ہوگی چنانچہ

یوں کہنا کہ مجھ پر ایک درم ہے درم کے اندر کذا فی الدر یعنی اس صورت میں درم اول لازم ہوگا نہ درم ثانی اس واسطے کہ اس میں طرف ہونے کی لیاقت نہیں اور نقل طرف کی مثال چنانچہ کھجور ٹوکری میں اور طعام کشتی میں اور گھیوں گون میں ہذا فی الدر رقلت ومفادہ انہ لوقال دابة فی خیمہ لزماہ ولوقال ثوب فی درم لزماہ الثوب ولم ارہ فیہ میں کہتا ہوں اور اس قاعدے سے مستفاد ہوتا ہے کہ اگر کہا کہ مجھ پر جانور ہے خیمے میں تو جانور اور خیمہ دونوں لازم ہوں گے اس کو یعنی اس واسطے کہ نقل خیمہ ممکن ہے اور اگر یو لاکپڑا درم میں مجھ پر ہے تو فقط کپڑا لازم ہوگا اور اس کو میں نے مضرع نہیں دیکھا تو اس کی تحریر کرنا چاہیے مخطوط دی نے کہا کہ اس کا جواب قاعدہ سے ظاہر ہے انتہی یعنی تو اب تحریر کی کیا حاجت ہے ورجا تم ملزمہ حلقہ وفضہ جمیعاً اور انگوٹھی کے اقرار میں اس کو اس کا حلقہ اور اس کانگین سب لازم ہوگا یعنی اس واسطے کہ خاتم عبارت ہے حلقہ اور کانگین سے ولسیف جھنہ وحمائلہ ووصلہ اور توار کے اقرار میں اس کا میان اور پرتلا اور کوٹھی لازم ہے ورجلہ بجا ورجیم بیت مزین بسنور ودر العیدان والکسوة اور جلد کے اقرار میں لکڑیاں اور کپڑے لازم ہوں گے جلد کھائے مہلہ پیر جیم عبارت ہے اس کو ٹھٹری سے جو آراستہ ہے پردہ اور چار پائیوں سے مخطوط دی نے کہا بموجب اس تفسیر کے کہ کوٹھڑی بھی لازم ہوگی اور جموی میں سے کہ بعضوں نے کہا کہ جلد وہ سے جو لکڑی اور کپڑوں سے بنایا بلے اور کتاب کے موافق یہی قول ظاہر ہے انتہی تو بموجب اس تفسیر کے جلد بالفتح کا ترجمہ چھپر کھٹ سے اور اب احتیاط نصاری سے اس کو مسہری پر بھی برتتے ہیں وبتقرنی قوصرة او طعام فی جوالق اونی سیفۃ او ثوب فی منديل اونی ثوب یلزمہ الطرف کا منظور ماقدماہ اور اس اقرار میں کہ مجھ پر کھجور ہے ٹوکری میں یا طعام ہے گون میں یا کشتی میں یا کپڑا ہے رومال میں یا کپڑے میں اس کو طرف منظور کے مانند لازم ہوگا اس دلیل سے جس کو پہلے ہم نے ذکر کیا یعنی طرف منقول میں طرف اور منظور دونوں لازم ہو جاتے ہیں ومن قوصرة مثلاً لا تلزمہ القوصرة ونحوہ اور کھجور کے اقرار میں ٹوکری سے مقرر ہو ٹوکری اور مانند اس کے کوئی طرف لازم نہ ہوگا اس واسطے کہ من اتزاع کے واسطے ہے تو متیزع کا اقرار ہوگا نہ متیزع منہ کا کذا فی المخطوطی ثوب فی عشرة وطعام فی بیت فیلزمہ المنظوف فقط لما مر اذا العشرة لا کون طرفاً لو اعادة جیسے کپڑے کا اقرار دس کپڑوں میں اور طعام کا اقرار کوٹھڑی میں تو اس کو فقط منظور لازم ہوگا بدلیل گذشتہ اس واسطے کہ دس کپڑے ایک کپڑے کا طرف نہیں ہوتے عادت میں وجمستہ فی خمسۃ وعینی علی او الضرب خمسۃ لما مر والزمہ زفر خمسۃ وعشرین اور یوں اقرار کیا کہ علی خمسۃ فی خمسۃ او لفظ فی کہ معنی علی قصد کیا یا ضرب عدد کا ارادہ کیا تو پانچ لازم ہوں گے اس وجہ سے جو کتاب الطلاق میں مذکور ہو چکی اور زفر نے مقرر کیا کہ پس لازم کئے م چونکہ مقتضی انفصال اور تمیز ہے نہ مقتضی جمع لہذا فقط پانچ لازم ہوئے کتاب الطلاق میں یہ مذکور ہو چکا کہ ضرب اجزا کو زیادہ کرتی ہے نہ مال کو تو جب تو نے خمسہ نے خمسہ کہا تو اس سے تو نے یہ ارادہ کیا کہ ہر درم کے درم خمسہ سے مثلاً پانچ پانچ جز ہیں اور دلو الجیہ میں ہے کہ جب اس نے کہا کہ علی عشرة فی عشرة اور ضرب کا ارادہ کیا پھر اگر تکیث اجزا کا قصد کیا تو اس پر لازم نہ ہوں گے مگر دس اور اگر تکیث عین کا ارادہ کیا تو سوا لازم ہوں گے اور اگر ضرب کی نیت کی اور دوسری چیز کی نیت نہ کی یعنی تکیث اجزا یا تکیث عین کی نیت نہ کی تو اس کو دس لازم ہوں گے اجزا کی نیت پر محمول کر کے انتہی اس سے معلوم ہوا کہ ایسی صورت میں خلاف ہے فقہا کا کذا فی المخطوطی وعشرة ان عینی مع کما مر فی الطلاق اور دس لازم ہوں گے اگر فی معنی مع مراد رکھے گا چنانچہ مذکور ہو چکا طلاق میں ومن درہم الی عشرة او ما بین درہم الی عشرة لتسعة لدخول النایۃ الاولی ضرورۃ اذ لا وجود لما فوق الواحد بدو نہ بخلاف الثانیۃ وما بین الحائلیین اور یوں اقرار کیا کہ مجھ پر ہے ایک درم سے دس درم تک یا ما بین ایک درم کے دس تک تو نو درم لازم ہوں گے لہذا پہلی حد یعنی ایک درم کے بطریق ضرورت کے اس واسطے کہ ما فوق الواحد یعنی دوسرے اور تیسرے

سے مترجم اول نے فضل کا ترجمہ کوٹھی کیا ہر چند کہ مناسب مقام ہے مگر لغت میں فضل کو بھل لکھا ہے ۱۱ اس کے مجھ پر پانچ ہیں پانچ کے اندر ۱۲ اس کے مجھ پر دس ہیں ۱۳

درم کا وجود نہیں ہو سکتا بدوں پہلے درم کے بخلاف دوسری حد کے یعنی دس کے اور بخلاف مابین الحائطین کہ وہاں دونوں حدیں داخل محدود نہیں امام کے نزدیک محدود میں محدود داخل نہیں ہوتی اس واسطے کہ حد مفاخر محدود ہے لیکن یہاں پہلی حد کے داخل کرنے میں ضرورت واقع ہوئی اس واسطے کہ دوسری اور تیسری درم مستحق نہیں ہو سکتی بدوں پہلی درم کے تو پہلی حد اس ضرورت سے محدود میں داخل ہوئی اور دوسری حد کے داخل کرنے میں کوئی ضرورت دہی نہیں کذا فی الدرر فلذا قائل وئی لہ کہ حنظلہ الی کہ تسعیر لزمہ مبیحا الا قیض لانه الغایۃ الثانیۃ سوا سی سبب سے یعنی مخالفت مذکورہ کے مصنف نے کہا اور اس اقرار میں کہ اس شخص کے میرے اور پر ایک کرگیوں ہیں جو کے ایک گرتک تو اس پر دو کر لازم ہوں گے سوائے ایک قیض کے اس واسطے کہ قیض دوسری حد ہے مگر بغیر کافی بڑا پیمانہ ہے جس میں چند قیض سماتے ہیں اور قیض کر سے چھوٹا پیمانہ ہے طحاوی نے قدوری سے نقل کیا کہ امام نے مثال مذکور میں تمام کر کو غائب قرار نہیں دیا اس واسطے کہ عادت میں غایت زیادہ نہیں ہوتی جس سے اور نہ نصف اس کی لہذا قیض کو غایت مہربا و لوقال لہ علی عشرۃ دراهم الی عشرۃ وناہر لزمہ الدراہم و تسعۃ وناہر عند ابی حنیفۃ لہا من نایۃ اور اگر بولا کہ اس کے مجھ پر دس درہم ہیں دس دینار تک تو اس کو درہم اور نہ دینار لازم ہوں گے ابو حنیفہ رحمہ کے نزدیک بدلیل گذشتہ کذا فی النایۃ یعنی اس واسطے کہ غایت نایہ داخل نہیں ہوتی وئی لہ من داری مابین ہذا الحائط الی ہذا الحائط لہ مابینہما فقط لہا اور اس قول میں کہ اس کا میرے گھر میں سے مابین اس دیوار کے ہے اس دیوار تک تو مقر لہ کے واسطے دونوں دیواروں کا فقط مابین لازم ہوگا بدلیل گذشتہ یعنی من دراهم الی عشرۃ میں پہلی حد بسبب ضرورت کے داخل ہوئی تھی اور یہاں کچھ ضرورت نہیں لہذا دونوں دیواریں محدود ہیں داخل نہ ہوں گی فقط مابین الحائطین لازم ہوگا و صحیح الاقرار باحتمال محتمل وجود وہ وقت اس وقت الاقرار بان تلذدون نصف حول و مزدوجۃ اولدین حرمین لو معتدۃ لثبوت نسبہ اور صحیح ہے اقرار اس محل کا جس کا موجود ہونا محتمل ہے اقرار کے وقت اس طرح پر کہ لونڈی جہی نصف سال سے کمتر مدت میں اگر وہ منکوحہ ہو یا دو سال سے کمتر میں اگر وہ عدت میں ہو بسبب ثابت ہونے اس کے نسب کے عدت تک مگر لینے لونڈی یا جافور کے محل کا اقرار دوسرے شخص کے واسطے صحیح ہے اس طرح کہ میری اس لونڈی یا بکری کا محل یعنی بچہ اس کا فلاں شخص کا ہے اگرچہ اس کا سبب بیان نہ کرے اس واسطے کہ اس کی تصریح کی یہ وجہ موجود ہے کہ کسی شخص نے مقر لہ کے واسطے محل کی وصیت کی ہوگی اور وہ مرگیا پھر اس کے وارث لے اس کا اقرار کیا کذا فی الدرر والطحطاوی و لو اکل غیر آدمی و یقدر باونی مدۃ یتصور ذلک عند اہل الخبرۃ یطبی لکن فی الجوبۃ اقل مدۃ کل الشاة اربعۃ اشھر و اقلہا البقیۃ الدواب ستۃ اشھر محل کا اقرار صحیح ہے اگرچہ غیر انسان کا محل ہو اور جانور کے محل کا انداز ہوگا اس کمتر مدت سے جو اس کے واسطے متصور ہو تجربہ کاروں کے نزدیک کذا فی الزیلعی لیکن جو ہر وہ ہے کہ بیڑ بکری کی اقل مدت محل چار مہینے ہیں اور باقی جانوروں کی اقل مدت چھ مہینے ہیں و صحیح لہ ان بین المقر سببیا صالحا یتصور للمحل کالارث والوصیۃ کقولہ مات ابوہ فورثہ او اوصی لہ بفلان فیجوز والا فلا کمایاتی اور محل محتمل الوجود کے واسطے اقرار کرنا صحیح ہے یعنی یوں کہنا کہ یہ مال اس لڑکے کا ہے جو اس عورت کے پیٹ میں ہے صحیح ہے بشرطیکہ مقر اس کے مالک ہونے کا ایسا سبب صالح بیان کرے کہ اس کے واسطے ممکن اور متصور ہو چنانچہ ارث اور وصیت جیسے مقر کا یوں کہنا کہ اس میں کا باپ مرگیا سو وہ اس کا وارث ہوا یا اس مال کا اس کے واسطے فلاں شخص نے وصیت کی ہے تو اقرار جائز ہوگا اور اگر سبب صالح بیان نہ کرے تو اقرار جائز نہیں چنانچہ عنقریب اس کا ذکر آوے گا فان ولدہ حییا لاقل من نصف حول مذاقر فله ما اقروا ان ولدت حیین قلما نصفین ولو احدہما ذکر الا غرائی فذلک فی الوصیۃ بخلاف المیراث اے فانہ یعطے للذکر مثل حظ الانثی سو اگر وصیت جہی اس کو زندہ نصف سال سے کمتر میں جس وقت سے کہ اقرار کیا تو وہ مال اس کا ہے جس کا اس نے اقرار کیا اگر وہ زندہ لڑکی جہی

تو دونوں کے واسطے نصف نصف مال ہوگا اور اگر ایک نرسہ ہے اور دوسرا مادہ تو اسی طرح نصف نصف مال دونوں کو ملے گا بخلاف میراث کے
یعنی نرسہ کو مادہ کے دو حصے میں گم اور اگر چھ بیٹے سے زیادہ مدت میں بنے گی تو اس کو کچھ نہ ملے گا مگر در صورت معتدہ ہونے عورت کے
دو سال سے کمتر میں کذا فی المحوی وان ولدت یثا فیر و لورثہ ذلک الموصی والمورث لعدم اہلیۃ الجنین اور اگر عورت مردہ بچہ جنی
تو وہ مال اس موصی اور مورث کے وارثوں کو بھریا جائے بسبب عدم اہلیت جنین کے یعنی مردہ بچہ میراث اور وصیت کی لیاقت نہیں رکھتا
وان فسرہ بالامقصور کہبتہ اوبیع اواقراض اوابہم الاقرار ولم یبین سببا لفاو حل محمد المہم علی السبب الصالح وہ قالت الثلثہ اور
اگر مقرر نے ایسا سبب بیان کیا جو ممکن اور مقصور نہیں چنانچہ یہ بایع یا قرض دینا یا اقرار کو منہم رکھنا اور اس کا سبب بیان نہ کیا تو اقرار لغو ہوگا اور محمد
نے سبب مبہم کو سبب صالح پر محمول کیا ہے اور یہی قول ہے ائمہ ثلاثہ کا مگر چونکہ یہ بایع اور قرض دینا جنین سے محال تھا اس واسطے کہ امور
مذکورہ اس سے متصور نہیں نہ حقیقتہً اور یہ تو صریح ہے اور نہ حکماً اس طرح کہ اس کی طرف سے کوئی اس کا ولی افعال مذکورہ صادر کرتا اس واسطے
کہ اس پر کسی کی ولایت نہیں لہذا اقرار مذکور لغو مطلقاً اور سبب مبہم کے اقرار کی یہ صورت ہے کہ میرے اور یہ فلا فی عورت کے حمل کی فلا فی چیز ہے
کذا فی الدرر واما الاقرار للریع فانہ صحیح وال بین المقرب سبباً غیر صالح منہ حقیقتہً کالاقراض او ثمن بیع لان ہذا المقر محل لثبوت الدین
للصغیر فی الجملة اشباہ اور شیر خوار بچے کے واسطے تو اقرار کرنا صحیح ہے اگرچہ مقر شیر خوار کے جانب سے سبب غیر صالح فی الحقیقت بیان کرے چنانچہ
قرض دینا یا ثمن بیع کا اس واسطے کہ یہ مقر ثبوت دین صغیر کا فی الجملة محل ہو سکتا ہے کذا فی الاشباہ یعنی باعتبار تجارت کرنے اپنے ولی کے بخلاف جنین
کے اقرار بشرط الخيار ثلثہ ایام لزمہ بلا خيار لان الاقرار اخبار فلا یقبل الخيار وان وصیۃ صدقہ المقر لہ فی الخيار لم یعتبر نقدیۃ اقرار کیا
بشرط تین دن کے اختیار کے تو اس کو مقر یہ لازم ہوگا بلا خيار اس واسطے کہ اقرار اخبار ہے تو خيار کو نہ قبول کرے گا اگرچہ مقر اس کی تصدیق کرے
خیار میں تو بھی اس کی تصدیق معتبرہ ہوگی مقرض یا غضب یا ودیعت یا عاریت کے اقرار میں تین دن کے خیار کی گنجائش اس واسطے نہیں کہ شرط
خیار سے مقصود نسخ ہے اور جب کہ اقرار ہے اس وجہ سے کہ وہ صیغہ طرزہ ہے احتمال نسخ کا نہیں لہذا اس میں شرط خیار جائز نہیں اور مال مقر یہ لازم ہے
کذا فی الطحاوی الا اذا اقر بعقد بیع وقع بالخیار لہ فیصح باعتبار العقد اذا صدقہ او بہن فلذا قل الا ان یکذبہ المقر لہ فلا یصح لادھر
والقول لا اقرار قابل خیار نہیں مگر جب کہ مقرر نے اس عقد بیع کا اقرار کیا جو بشرط اختیار مقرر واقع ہوئی تو اقرار مع شرط الخيار صحیح ہے باعتبار عقد بیع کے
بشرطیکہ مقر لہ اس کی تصدیق کرے یا مقر اس پر گواہ لادے سو اس واسطے مصنف نے کہا مگر یہ کہ مقر لہ مقر کی تکذیب کرے تو صحیح نہ ہوگا اس واسطے
کہ مقر لہ منکر ہے اور قول تو منکر کا مقبول ہے یعنی در صورت عدم برہان مقر بیع کا اقرار یعنی اس دین کا اقرار کرے جو سبب عقد بیع کے اس پر
لازم آیا یعنی یوں کہ میرے اور یہ ہزار درہم ثمن بیع بالخیار کے ہیں کا قرارہ بدین بسبب کفالتہ علی انہ بالخیار فی مدۃ ولوالدۃ طویۃ
او قصیرۃ فانہ یصح اذا صدقہ لان الکفالتہ عقد ایضا بخلاف ما مر لاند افعال لا یقبل الخيار فی بیعی جیسے دین کا اقرار ضامنی کے سبب سے بایں شرط کہ
اس کو اختیار ہے مدت میں اگرچہ مدت طویل ہو یا قصیر کہ وہ صحیح ہے جب کہ مقر لہ اس کی تصدیق کرے سو اس واسطے کہ ضامنی بھی عقد ہے
بخلاف اس کے جو مذکور ہو چکا اس واسطے کہ وہ یعنی قرض یا غضب یا ودیعت یا عاریت افعال ہیں کہ شرط خیار کے قابل نہیں کذا فی الزیلعی
الامر بکتاہۃ الاقرار اقرار حکماً فانہ کان یکن باللسان یکن بالبنان فلو قال للعصاک اکتب خط اقراری بالف علی او اکتب بیع داری او
طلاق امراتی مع کتبہ ولم یکتب دخل للعصاک ان یشہد الا فی حدود وقود غائبۃ امر کرنا اقرار کے لکھنے کا اقرار حکماً ہے اس واسطے کہ جیسے اقرار

نہ بیعی علی بالخیار

زبان سے ہوتا ہے ویسے ہی انگلیوں کے پوروں کے لکھنے سے ہوتا ہے تو اگر ایک شخص نے قبائلیہ نويس سے کہا کہ خط لکھ میرے اس اقرار کا کہ مجھ پر ہزار درم ہیں یا لکھ میرے گھر کا بیٹا میری عورت کا طلاق نامہ تو اقرار صحیح ہے خواہ قبائلیہ نويس اس کو لکھے یا نہ لکھے اور قبائلیہ نويس کو حلال ہے اس کی گواہی دینا سوائے حد اور قصاص کے کذا فی الحاقیہ امر کتابت اقرار کا اقرار حکمی ہو انہ اقرار حقیقی اس واسطے کہ امرائے اقرار اور اقرار خیار تو دونوں ایک نہ ہوں گے حقیقت میں بلکہ مراد یہ ہے کہ امر کتابت اقرار جب حاصل ہوا تو اقرار حاصل ہو گیا کذا فی الدرر و قد منافی الشہادۃ عدم اعتبار مشابہتہ الخفین اور کتابت الشہادات میں بلکہ عدم اعتبار مشابہت خطین کو ہم پہلے ذکر کیے ہیں ہم تو اگر مدعی نے ایک شخص پر دعوے کیا اور مدعا علیہ کے ساتھ لکھا ہوا اقرار نامہ ظاہر کیا اور مدعا علیہ منکر ہے اس کا سوا اس سے کچھ لکھا یا گیا اور اس نے لکھا تو یہ خط اقرار نامہ کے خط سے مشابہ نکلا تو اس پر ثبوت دعویٰ کا بدو گواہوں کے حکم نہ ہوگا اور یہی قول صحیح ہے اور بعضوں کے نزدیک حکم ہوگا از انجند قاری ہدایہ کذا فی الطحاوی تبصرۃ احمد الوترۃ اقرب الیہ الدین علی بیسے مودتہ و مجدہ الباقون یلزمہ الدین کلمہ یعنی ان دونوں مودتہ بہ برہان و شرح مجمع ایک وارث نے اس دین کا اقرار کیا جس کا اس کے مودت پر کسی مدعی نے دعوے کیا اور باقی وارثوں نے اس کا انکار کیا تو وارث مقرر پر وہ سب دین لازم آوے گا یعنی بشرطیکہ جو مال اس نے وارث میں پایا ہے وہ ادائے دین میں کفایت کرے کذا فی البرہان و شرح الجمع مثلاً سودرم کا دعوے ہے اور سودرم یا زیادہ وارث مقرر کو میراث میں ملے تو وارث کو سودرم دینے پڑیں گے اور لزوم کل دین کا یہ مطلب نہیں کہ اگر وہ دس درم میراث میں پائے تو بھی اس پر سودرم لازم ہوں گے و فیہل بحصۃ واختارہ ابواللیث دفعاً لضرر اور بعضوں نے کہا کہ وارث پر بقدر اس کے حصے کے دین لازم ہوگا اور اس قول کو پسند کیا ہے فقہ ابواللیث نے مقرر کے دفع ضرر کے واسطے یعنی اس نے اس دین کا اقرار کیا ہے جو کل ترکے سے متعلق ہے تو اس پر لازم نہ ہوگا مگر بقدر اس کے حصے کے ولو شہد بہ المقرح آخر ان الدین کان علی المیت قبلت و بهذا علم انہ لا یحل الدین فی نصیبہ بجمہور اقرارہ بل بقضاء القاضی علیہ باقرارہ فلیحفظ بقایا الزیادۃ درر اور اگر وارث مقرر نے دوسرے گواہ کے ساتھ اس کی گواہی دی کہ میت پر دین تھا تو گواہی مقبول ہے اور اس سے یعنی قبول شہادت مقرر سے دوسرے شاہد کے ساتھ یہ معلوم ہوا کہ وارث مقرر کے حصے میں دین حلول نہ کرے گا بجز اس کے اقرار کرنے کے بلکہ قاضی کے حکم کرنے سے بموجب اس کے اقرار کے دین لازم ہوگا تو اس زیادت کو یعنی عدم لزوم اقرارہ بالقضاء کو یاد رکھنا چاہیے کذا فی الدرر مجرد اقرار سے دین لازم نہ آیا اس واسطے کہ اگر اس کے اقرار سے سب دین اس پر لازم آتا پھر وہ دوسرے شاہد کے ساتھ گواہی دیتا اور گواہی مقبول ہوتی تو شاہد مقرر پر بقدر اس کے حصے کے لازم ہوتا تو اس کی گواہی میں اس پر سے دفع مضرت ثابت ہوتی اور جو ایسی گواہی ہو تو وہ مقبول نہیں پھر اس کی گواہی کا مقبول ہونا اس پر دلیل ہے کہ اس کا اول اقرار معتبر نہیں اور اس اقرار سے دین لازم نہیں مگر یہ مشکل ہے اس واسطے کہ آدمی کا اقرار حجت ہے اس کی ذات کے حق میں اور قاضی کا اس میں حکم کرنا مظہر حق ہے نہ مثبت اور اگر یہ مسئلہ فقہ ابواللیث کے قول پر مستخرج مٹھے سے قولا ہر ہے اس واسطے کہ مقرر نے اس گواہی سے اپنی ذات پر سے دفع مضرت نہیں کی کذا فی الطحاوی استہد علی الف فی مجلس والشہدہ مجلسین آخرین فی مجلس آخر بلا بیان السبب لزوم المالان القان کا لو اختلف السبب مقرر نے دو گواہوں کو گواہ کیا ہزار پر ایک مجلس میں اور دو اور مردوں کو گواہ کیا دوسری مجلس میں بدول بیان کرنے سبب دین کے تو دونوں مجلسوں کے دونوں مال یعنی دو ہزار اس پر لازم ہوں گے چنانچہ اگر سبب دین مختلف ہو تو دو ہزار لازم ہوں گے ہم بلا بیان سبب کی صورت ہے کہ اقرار کرے کہ مجھ پر زید کے مثلاً ہزار درم دین ہیں دونوں مجلسوں میں اور اختلاف سبب کی یہ شکل ہے کہ ایک مجلس میں اقرار کرے کہ مجھ پر ہزار درم دین ہیں اس لوندی کا ہے اور دوسری مجلس میں کہے کہ مجھ پر ہزار درم دین اس غلام کا ہے بخلاف مالوا اتحاد السبب او الشہود او الشہد علی ملک واحد او اقر

عند الشهود ثم عند القاضي او لعبد ابن الملك بخلاف اس کے کہ اگر سبب دین کا ایک ہی ہے یا دونوں مجلسوں کے شہود متحد ہوں یا چاروں شاہدوں کو ایک دستاویز پر شاہد کرے یا شاہدوں کے رد و اقرار کرے پھر وہی اقرار قاضی کے رد و کرے یا بالعکس اس کے یعنی پہلے قاضی کے رد و اقرار کرے پھر شاہدوں کے سامنے تو ایک ہی ہزار ہوں گے لکن صرح ابن ملک اتحاد سبب کی صورت ہے کہ دونوں مجلسوں میں غلام معین کے مٹن کا اقرار کرے اور اتحاد شہود کی یہ صورت ہے کہ جواول مجلس کے شاہد ہیں وہی دوسری مجلس کے بھی شاہد ہوں والاصل ان المعروف او المنکر اذا عید معرفا كان الثاني عين الاول او منكره او غيره اور قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ معرفہ یا نکرہ جب کہ معرف ہو کر دوسری بار مذکور ہو تو دوسرا بعینہ پہلا ہوگا اور اگر نکرہ ہو کر دوسرا مذکور ہو تو ثانی اول کے معارض ہوگا م اول اور ثانی کی معرفہ ہونے کی صورت یہ ہے کہ دین کا ایک ہی سبب معین دونوں اقرار میں مذکور کرے اس طرح کہ لہ علیہ الف مٹن و ہذا العبد پھر اسی کو دوسری بار اقرار کرے اور اول کے نکرہ اور ثانی کی معرفہ ہونے کی یہ صورت ہے کہ اول ہزار کو مطلق کہے اس طرح کہ لہ علی الف پھر نول ہے لہ علی الف مٹن ہذا العبد اور عادۃ نکرہ کی صورت یہ ہے کہ لہ علی الف پھر دوسرا اقرار کرے کہ لہ علی الف اور پہلا معرفہ ہوا اور دوسرا نکرہ اس کی صورت یہ ہے کہ اول یہ اقرار کرے کہ لہ علی الف مٹن ہذا العبد پھر دوسری بار کہہ لے علی الف و تمامہ فی الطحاوی و لونی الشہود انی موطن ام موطنین فاما لان مالم یعلم اتحادہ و قبل واحد و تمامہ فی الخانیۃ اور اگر گواہ ببول جائیں کہ اقرار ایک مجلس میں تھا یا دو مجلسوں میں تو وہ دو مال لازم ہوں گے جب تک کہ اتحاد مجلس بالیقین معلوم نہ ہو اور قول ضعیف یہ ہے کہ ایک ہی مال لازم ہے اور پورا بیان اس کا غانیہ میں ہے **القرنم ادعی المقر انه كاذب في الاقرار بخلاف المقر له ان المقر لم یکن كاذبا في اقراره عند الثاني و بلفظی و در اقرار کیا پھر مقرر نے دعویٰ کیا کہ وہ جھوٹا ہے اپنے اقرار میں تو قسم لی جائے مقر لہ سے اس کی کہ مقرر نے اقرار میں جھوٹا نہیں ابو یوسف رحمہ کے نزدیک اور اسی قول پر فتویٰ ہے کذا فی الدرریم اور طریقین کے نزدیک اس کے قول پر التفات نہ ہوگا و لکن المحکم بجری لو ادعی وارث المقر فیلحق اور اسی طرح کا حکم جاری اگر مقرر کا وارث دعویٰ کرے یعنی وارث کے اقرار میں اس کے کذب کا مدعی ہو تو مقر لہ سے قسم لی جائے اس کی کہ وارث کاذب نہ تھا اپنے اقرار میں و ان کانت الدعویٰ علی ورثۃ المقر فالیمین علیہم بالعلم انما العلم انہ کان کاذبا منذ الشریعۃ اور اگر مقرر یا اس کے وارث کا دعویٰ مذکور مقر لہ کے وارثوں پر ہو تو وارثوں پر علم کی قسم آوے گی اس طرح کہ واللہ ہم نہیں جانتے ہیں کہ مقرر اپنے اقرار میں جھوٹا تھا کذا فی صدر الشریعۃ**

باب الاستثناء و ما فی معناه فی کو نہ متغیر کا بشرط و نحوہ یہ باب ہے احکام استثناء میں اور جو استثناء کے ہم معنی ہیں اقرار کے بدل ڈالنے میں چنانچہ شرط ما نذا اس کے ہم جب مصنف نے اقرار بلا تغیر کا ذکر کر لیا تو اب اقرار منع التغیر کا ذکر شروع کیا مانند شرط کے یہ مثال ہے کہ اس کے میرے اور ہزار درم ہیں اس غلام کا مٹن جو میرے قبضے میں نہیں آیا و عندنا الکلم بالباقی بعد الثبنا باعتبار الحاصل من مجموع الترتیب و نفی و اثبات باعتبار الاجزاء القائل لہ علی عشرة الاثنتی عشرۃ لہ عبارتیں مطولہ و ما ذکرنا و مختصرہ وہی ان یقول ابتداء لہ علی سبعة و ہذا معنی قولہم تکلم بالباقی بعد الثبنا ہے بعد الاستثناء وہ یعنی استثناء ہم حنفیہ کے نزدیک عبارت ہے باقی کے بولنے سے بعد استثناء کہنے کے مجموع ترکیب مستثنیٰ منہ اور مستثنیٰ کے حال کے اعتبار سے نفی اور اثبات ہے۔ باعتبار اجزائے لفظیہ کے تو اس قائل کے کہ لہ علی عشرة الاثنتی عشرۃ یعنی سات درم کے اقرار کرنے والے کی دو عبارتیں ہیں عبارت طویل و جس کو ہم نے ذکر کیا یعنی لہ علی عشرة الاثنتی عشرۃ اور دوسری عبارت مختصرہ یہ ہے کہ ابتداء سے یوں کہے کہ اس کے میرے اور سات درم ہیں

اور یہی مطلب ہے فقہاء کے اس قول کا کہ استنار باقی کا تکلم ہے بعد استنار کرنے کے و شرط فیہ الاتصال بالمستثنی منہ الا لضرورة کشف نفس او سوال او احتزاف بہ لیتے اور صحت استنار میں متصل ہونا مستثنی کا مستثنی منہ سے شرط ہے مگر عند الضرورة جیسے مقرر کا دم لینا یا کھانسی کا آنا یا منہ بند کر لینا یعنی کوئی شخص مقرر کا منہ بند کرے اس قول پر فتویٰ ہے والذاء بینہما لا یضرب لانه للبتنیہ والتاکید اور پکارنا مقرر کا مقرر کو ما بین مستثنی اور مستثنی منہ کے ضرر نہیں کرتا اس واسطے کہ ندا منادی کے آگاہ کرنے کے واسطے ہے اور تاکید کے واسطے ہے بواسطہ یقین مقرر مقرر جو ہرہ میں ہے کہ اگر منادی مقرر نہ ہو غیر ہو تو مضربہ کذا فی الطحاوی لک علی الف درم یا فلان الا عشرہ نذا کی مثال چنانچہ مقرر کا یوں کہنا کہ تیرے میرے اوپر ہزار درم ہیں اسے فلا نے مگر دس درم بخلاف ذلک الف فاشہدوا الا لکذا وکھوہ مما یعد فاصلا لان الشہاد کیون بعد تمام الاقرار فلم یصح الاستنار بخلاف اس قول کے کہ تیرے میرے اوپر ہزار درم ہیں سو گوارا ہو مگر اتنے اور مانند اس کے اس قسم سے جو باطل شمار ہو اس واسطے کہ گواہ کرنا اقرار تمام ہونے کے بعد ہوتا ہے حیثیولت الشہاد سے استنار صحیح نہ ہوگا فمن استثنی بعض ما اقربہ ح استنارہ ولو الا اکثر عند اکثر تو جو شخص کہ استنار کرے بعض مقربہ کو یعنی جس کا اقرار کر چکا ہے اس میں سے بعض کو نکال ڈالے تو اس کا استنار کرنا صحیح ہے اگرچہ مستثنی اکثر ہو مستثنی منہ سے اکثر علما نے بخو کے نزدیک م فراق کے نزدیک استنار اکثر جائز نہیں اور جواز کی دلیل حق تعالیٰ کا یہ قول ہے (قم اللیل الا قلیلا لضعفہ او انقص منہ قلیلا و زد علیہ کذا فی الطحاوی) ولزمہ الباقی ولو مما لا یقسم کذا البعد لفلان الا ثلثہ او ثلثیہ صح علی المذہب اور مقرر کو باقی بعد الاستنار لازم ہوگا اگرچہ مقربہ اس قسم کا ہو جو قیمت پذیر نہیں ہوتا چنانچہ قول کہ یہ غلام فلا نے شخص کا ہے مگر اس کا سوم حصہ یا دو ثلث اس کے صحیح ہے بنا بر مذہب قوی والاستنار المستغرق باطل ولو فیما یقبل الرجوع کو صیغہ لان استنار اکل نہیں رجوع بل ہو استنار فاسد ہو ایصح جو ہرہ اور وہ استنار جو کل مقربہ کو مستغرق کہے باطل ہے اگرچہ اس چیز میں ہو جو قابل رجوع ہے چنانچہ وصیت اس واسطے کہ تمام کا استنار کرنا رجوع نہیں بلکہ وہ فاسد استنار ہے یہی قول صحیح ہے کذا فی الجوہرہ م جو ہرہ میں ہے کہ بعضوں کے نزدیک استنار کل رجوع ہے اور بعضوں کے نزدیک رجوع نہیں استنار فاسد ہے اس واسطے کہ اگر موصی تمام موصی بہ کو استنار کرے تو استنار باطل ہوگا اور وصیت صحیح اور اگر رجوع ہوتا تو وصیت باطل ہوتی اس واسطے کہ وصیت میں رجوع کرنا جائز ہے کذا فی الطحاوی وبذلک ان کان الاستنار بعین لفظ الصدر او مساو لہ کما یاتی اور یہ یعنی استنار مستغرق کا باطل ہونا اس شرط سے ہے کہ سرے کی لفظ ہے ہو یعنی یا اس کے برابر ہے ہو چنانچہ اس کا ذکر آوے گا ہم استنار بلفظ صدر کے مثال نسائی طوائف الا النسائی اور لفظ مساوی کی مثال نسائی طوائف الا زوجاتی یا عبیدی احرار الا مالیکی وان بغیرہما کعبیدی احرار الا ہولاء والا سالما وغامنا وراشدنا ومثلہ نسائی طوائف الا ہولاء والا زینب وعمرة ومہند وہم اکل صح الاستنار اور اگر استنار مستغرق لفظ صدر یا مساوی کے معاصر ہو چنانچہ یہ قول کہ میرے غلام آزاد ہیں سوائے ان غلاموں کے یا سوائے سالم اور غلام اور راشد کے اور مانند اس کے یہ مثال ہے کہ میری عورتیں مطلقہ ہیں سوائے ان عورتوں کے یا سوائے زینب اور عمرہ اور مہند کے حالانکہ وہی مشار الیم یا مسیموں کے سب غلام یا سب عورتیں ہیں تو استنار صحیح ہے وکذا ثلث مالی لزید الا القاق والثلث الف صح فلا یتحقق ثبوتہ اذا الشرط بہام البقاء لا حقیقۃ حتی لو طلقنا سارا لارجا صح ووقع ثلثان اور اسی طرح یہ قول کہ میرا تہائی مال زید کا ہے سوائے ہزار کے اور حالانکہ اس کا تہائی ہزار ہے

۱۲ جیسے گواہ کرنے کے حامل جو ہو جاتی ہے ۱۳ جیسے کھڑا رات کو مگر کسی رات آدمی رات یا کم کر دے اس میں سے حقوڑا یا زیادہ کر دے اس پر ۱۴

۱۵ جیسے سب عورتیں مکمل کی حاقی مجز اس کی سب عورتوں کے ۱۶ جیسے سب عورتیں طاق ہیں مجز مکملات مشکم کے یا میرے غلام آزاد ہیں مجز مکملوں کے ۱۷

تو باوجود استغراق استثناء صحیح ہے اور زید کسی چیز کا مستحق نہ ہوگا اس واسطے کہ صحت استثنائی شرط ابہام بقا بعض مستثنیٰ منہ ہے نہ حقیقت بقا یہاں تک کہ اگر زوج نے زوجہ کو طلاق دی بطلاقات مستہ مگر بطلاقات تو طلاق صحیح ہوگی اور طلقین واقع ہوں گی م ابہام بقا باعتبار صورت لفظ کے ہے اس واسطے کہ استثناء تصرف لفظی ہے تو معنی کا ابہام اس کو مضر نہیں خلاصہ یہ ہے کہ عبیدی احرار الاسماء وغنائمیں تکلم بالباقی بعد الاستثناء ممکن ہے باعتبار لفظ کے اس واسطے کہ عبید کا لفظ غیر مذکورین کو بھی شامل ہے لیکن سالم اور فاعم اور راشد اس واسطے کہ عبید ٹھہرے کہ ان کے سوا مقرر کسی اور غلام کا مالک نہیں تو یہ کلیت باعتبار لفظ کے نہ ہوئی تو لفظ ابہام بقا بلا شک ٹھہرا کہ صحیح استثناء کیلی والوزنی والمعدود والذی لا تتفاوت احادہ کالفوس والجوز من الدراہم والدنانیر وکیون المستثنیٰ القیمۃ استثناء الثبوت فی الذمۃ فکانت کالتمین جیسے صحیح ہے استثنائی کی اور وزنی اور اس معدود کا جس کے افراد متفاوت نہیں ہوتے چنانچہ فوس اور اخروٹ کا درہم اور دنانیر سے اور اس صورت میں قیمت مستثنیٰ ہوگی بطریق استثناء کے بسبب ثابت ہونے کیلی اور وزنی اور معدود مذکور کے ذمے پر چاندی اور سونے کی طرح تو اشیائے مذکورہ درہم اور دنانیر کے مانند ہو گئیں اس راہ سے م کیلی اور وزنی اور معدود مذکور اور درہم اور دنانیر مقدرات ہیں تو باعتبار معنی کے جنس واحد ٹھہرے اگرچہ صورت میں اجناس مختلف ہیں اس واسطے کہ یہ سب ثمن ہو کر ثابت فی الذمہ ہوتے ہیں تو ان میں استثناء کرنا باعتبار معنی کے تکلم بالباقی ہے نہ باعتبار صورت کے بخلاف استثناء ثوب کے درم سے اس طرح کہ علی مائۃ درہم الا ثوبا کہ یہ صحیح نہیں اس واسطے کہ ثوب کی مالیت معلوم نہیں کیونکہ متفاوت القیمۃ ہے فی نفسه تو مجہول کا استثناء ٹھہرا معلوم سے پس قیاساً اور استثناء دونوں صحیح نہیں کذا فی الاتقان لمخصاً وان استغرقت القیمۃ جمیع ما اقربہ لاستغراقہ بغیر المساوی کیلی وغیرہ کا استثناء درہم اور دینار سے صحیح ہے اگرچہ اس کی قیمت تمام مقربہ کو مستغرق ہو اس واسطے کہ یہ غیر مساوی کا استغراق ہے اور یہ جائز ہے کیونکہ مومہم بقا ہے بخلاف لہ علی دینار الا مائۃ درہم لا استغراقہ بالمساوی فیصل لانہ استثناء کل ذن فی الجوزۃ وغیرا علی مائۃ درہم الا عشرۃ دنانیر و قیمتا مائۃ او اکثر لایزمر شے فیخر بخلاف اس قول کے کہ اس کا میرے اوپر ایک دینار ہے مگر سودم کہ یہ صحیح نہیں بسبب استغراق استثناء کے مساوی سے تو استثناء باطل ہوگا کیونکہ یہ تمام مقربہ کا استثناء ہے کذا فی البحر یعنی تب تو مقرر مذکور پر دینار لازم ہوگا اور استثناء ٹھہرا مقررے کا لیکن جو ہرہ وغیرہ میں ہے کہ یہ قول کہ مجھ پر سودم ہیں مگر دس دینار اور حالانکہ قیمت دس دیناروں کی سودم ہے یا زیادہ تو مقرر پر کچھ لازم نہ ہوگا یعنی تو استثناء صحیح ٹھہرا وجود استغراق بالمساوی تو اس تناقض کی تحریر اور نتیجہ کرنا چاہیے مصلیٰ نے کہا کہ ظاہر اس مسئلے میں رد قول ہیں بنی دور وایتوں پر کہ درہم اور دنانیر ایک جنس ہیں یا در جنس والدہ تعالیٰ اعلم واذا استثنیٰ عددین بیئہما حرف الشک کان الاقل مخرباً نحو لہ علی الف درہم الا مائۃ درہم او خمسين درہما فیدرہم تسع مائۃ وخمسون علی الاصح بحر اور اگر ان دو عددوں کو استثناء کرے جن کے درمیان حرف شک اور تردد کا واقع ہے تو عدد کمتر مخرج ہوگا چنانچہ اس قول میں کہ میرے اوپر ہزار درہم ہیں مگر سودم یا پچاس درہم تو اس کو نو سو اور پچاس درہم لازم ہوں گے بقول اصح کذا فی البحر اس واسطے کہ کلمہ شک استثنائیں کمتر کا مثبت ہے واذا کان المستثنیٰ مجہولاً ثبت الا اکثر نحو لہ علی مائۃ درہم الا تسع مائۃ او اقلیلاً اذ لا بعضاً لزمہ احد و محسوسون لوقوع الشک فی المخرج فی حکم مخرج الاقل اور جب کہ مستثنیٰ مجہول یعنی عدد غیر معین ہو تو اکثر عدد مثبت ہوگا چنانچہ اس مثال میں کہ اس کے میرے اوپر سودم ہیں مگر کچھ یا مگر قلیل یا مگر بعض تو مقرر کو اکاون لازم ہوں گے بسبب واقع ہونے شک کے مخرج میں تو کمتر کے خروج کا حکم ہوگا م اور قلت ثابت ہوتی ہے اگرچہ نصف سے ایک ہی درہم ناقص ہو تو جب سو

۱۰ اس کے مجھ پر سودم ہیں مجز ایک پر لے کے ۱۱

کے نصف یعنی پچاس سے ایک درم گھٹایا تو کا دن باقی رہ گئے ولو وصل اقرارہ بان ثناء المد تعم او فلان او علقہ بشرط علی خطر لا
 بکان کان مت فانه تجز بطل اقرارہ اور اگر مقرر نے اپنا اقرار انشاء اللہ کے ساتھ ملایا یا فلانی شخص کی مشیت سے ملایا یا اقرار کو اس شرط سے
 معلق کیا جو یقینی نہیں محتمل الوجہ ہے تو اقرار باطل ہے نہ تعلیق شرط متحقق یقینی کی چنانچہ یوں کہنا کہ اگر میں مرجاؤں تو یہ تعلیق نہیں تجزیہ ہے یعنی
 فی العود اقرار لازم ہوگا خواہ وہ مر جائے یا زندہ رہے اس واسطے کہ موت بلا شک واقع ہونے والی ہے کذا فی البحر یعنی لو ارعی المشیتہ بل یصدق
 لم ارہ وقدمانی الطلاق ان المعتمد لالیکن الاقرار کذلک لتعلق حق العبد قالہ المصنف باقی رہی یہ بات کہ در صورت تعلیق بالمشیتہ کے وہ مشیت
 کا مدعی ہو تو اس کی تصدیق ہوگی یا نہیں میں نے اس کو مفسر نہیں دیکھا اور ہم نے کتاب الطلاق میں پہلے ذکر کیا ہے کہ در صورت ادعائے
 مشیت قول معتد یہ ہے کہ تصدیق مدعی کی نہ ہوگی تو پاسیہ کہ اقرار بھی ایسا ہی ہو بسبب متعلق ہونے حق العبد کے یہ قول ہے مصنف کا اپنی شرح میں
 و صح استثناء البیت من الدار لا استثناء البنا و البنا لا یستثنی من الدار و وصفنا الاستثناء الوصف للیجزا و صحیح ہے استثناء کرنا کوٹھری
 کا گھر سے نہ استثناء کرنا عمارت کا دونوں سے یعنی کوٹھری اور گھر سے اس واسطے کہ عمارت بیت اور دار میں بالبعث داخل ہے تو عمارت
 و صف ٹھری اور وصف کا استثناء کرنا صحیح نہیں مگر اس کی سیما ہی مقرر کی نہیں ہے وان قال
 بنا رہالی و عمرتها لک فکما قال لان العرصۃ ہی البقعة لا البنا و حتی لو قال دارضا لک کان لہ البنا ایضا لہ خولہ تبعا الا اذا قال بنا رہا
 لزید و الارض لعمرو فکما قال اور اگر یوں اقرار کیا کہ گھر کی عمارت میری ہے اور اس کا عرصہ تیرا ہے تو دوسرا ہوگا جیسا اس نے کہا اس واسطے کہ
 عرصہ بقعہ ہے نہ عمارت یعنی عرصہ عبارت ہے بقعہ خالی از عمارت سے تو اگر یوں اقرار کرے گا کہ گھر کی عمارت میری ہے اور اس کی زمین تیری
 ہے تو عمارت بھی مقر لہ کی ٹھری گی اس واسطے کہ عمارت گھر میں بالبعث داخل ہے مگر جب یوں کہے کہ گھر کی عمارت زید کی ہے اور زمین عمرو
 کی تو دوسرا ہوگا جیسا اس نے کہا اس واسطے کہ جب اس نے کہا عمارت کا اقرار زید کے واسطے کیا تو عمارت اس کی ملک ہوگئی تو اب
 زمین کا اقرار عمرو کے واسطے کرنے سے زید کی عمارت اس کی ملک سے خارج نہ ہوگی اس واسطے کہ اقرار مقرر کا غیر شخص کے حق میں حجت نہیں
 بخلاف مسئلہ مقدمہ اس واسطے کہ عمارت مقر کی ملک ہے پھر جب اس نے زمین کا اقرار غیر کے واسطے کیا تو عمارت اس کی تابع ہوگئی کذا فی
 النسخ و استثناء فی الخاتم و نخلة البستان و طوق الجاریہ کا البنا و بنام اور استثناء کرنا انگوٹھی کے نگین کا اور کھجور کے درختوں کا باغ
 سے اور طوق کا لونڈی سے عمارت کے مانند ہے امر مذکور میں م اس واسطے کہ نگین انگوٹھی میں اور درخت باغ میں اور طوق جاریہ میں عمارت کے
 مانند بالبعث داخل ہے تو استثناء صحیح نہ ہوگا بتایہ میں ہے و دخت سے و دخت بدون جر کے مراد ہے اور اگر اشجار کا استثناء اصول کے ساتھ ہو تو
 استثناء صحیح ہے اس واسطے کہ اصل یعنی جر کا اقرار قصد واجب ہے نہ تبعا وان قال مکف لہ علی الف من کثن بعد ما قبضتہ ابجد
 صنفہ عبد و قوله موصولا باقرارہ حال منہا ذکر فی الحادی فلیحفظ و عینہ اے عین العبد و ہوتی یہ المقر فان سلمہ اے المقر لزمرہ الالف والا لا
 عملا بالصنفہ اور اگر یوں اقرار کیا بالغ عاقل نے کہ اس کے میرے اوپر ہزار درم ہیں اس غلام کا کثن جس پر میں نے ہنوز قبضہ نہیں کیا
 عدم قبض کو اقرار کے ساتھ ملا کر بولا اور غلام کو معین کر دیا اور حالانکہ وہ غلام مقر لہ کے پاس ہے تو اگر مقر لہ مقر کو غلام تسلیم کرے تو مقر پر ہزار
 درم لازم ہوں گے اور نہیں تو لازم نہ ہوں گے صفت عدم قبض پر عمل کرنے سے شارح نے کہا ما قبضتہ کا جملہ صفت ہے غلام کی اور موصول
 کا لفظ حال واقع ہو رہے جملہ مذکورہ سے یہ مذکور ہے حاوی قدسی میں تو اس کو یاد رکھنا چاہیے یعنی تا فہم مطلب میں خطا نہ ہو و ان لم یعین
 العبد لزمرہ الالف مطلقا اصل ام فصل و قوله ما قبضتہ لہ و لہ رجب اور اگر مقر مذکور نے غلام کو معین نہ کیا تو اس کو ہزار لازم ہوں گے ہر طرح سے

خواہ عدم قبض کو لا کر کہے یا اس کو جدا کر کے کہے اور اس کا یہ قول کہ میں نے اس پر قبضہ نہیں کیا لغو ہوگا اس واسطے کہ رجوع ہے اقرار سے بعد اقرار کر چکنے کے معنی اور رجوع جائز نہیں کقولہ من مثن حمر او مثنزیر او مال فاما او حمر او مئیتہ او دم فیلزمہ مطلقا وان وصل لانه رجوع الا اذا صدقہ او اقام بنیۃ فلا یلزمہ چنانچہ اس قول میں کہ اس کے مجھ پر ہزار درہم ہیں شراب یا سور کا مثن یا فاما کا مال یا آزاد مرد یا مردار یا خون کا مثن تو اس پر مطلقا لازم ہوگا اگرچہ اس کو اقرار کے ساتھ ملا کر کہے اس واسطے کہ یہ اقرار کر کے پھر جانا ہے مگر جب کہ مقررہ اس کی تصدیق کرے امد مذکورہ میں یا مقرر گواہ قائم کرے تو اب ہزار اس کو لازم نہ ہوں گے ولو قال له علی الف درہم حرام اور بوافنی لازمہ مطلقا وصل ام فصل لاحتمال حله عند غیرہ اور اگر اقرار کیا کہ اس کے میرے اوپر ہزار درہم حرام یا بیاج کے ہیں تو درہم مذکورہ مقرر پر لازم ہوں گے ہر طرح خواہ ملا سے اقرار سے یا جدا کہے اس کے حلال ہونے کے احتمال سے غیر مقرر کے نزدیک م یعنی جس کو مقرر حرام یا بیاج کہتا ہے شاید ادر کے مذہب میں حلال ہو چنانچہ ایک چیز بائع سے خرید کی اور ہنوز اس پر قبضہ نہیں کیا اور اس کو بائع مذکور کے ہاتھ بیچ اپنی خرید سے کمتر مثن سے تو یہ زیادت ہمارے نزدیک حرام ہے اور شافعی کے نزدیک یہ بیع جائز ہے اور زیادت احد الثمین ان کے نزدیک حرام نہیں اور نہ بیاج ہے اور اس تعلیل کا ظاہر اس کو مقتضی ہے کہ اگر مقرر اور مقررہ کا ایک ہی مذہب ہو تو مقرر پر کچھ لازم نہ آدے کذا فی الخطاوی ولو قال علی زورا او باطلا لزمہ ان کذبہ المقر والابان صدقہ لا یلزمہ اور اگر یوں اقرار کرے کہ میرے اوپر مثلاً ہزار درہم ہیں بطریق زور یا بطلان کے تو اس پر لازم ہوں گے اگر مقررہ اس کی تکذیب کرے اور اگر تکذیب نہ کرے اس طرح کہ اس کی تصدیق کرے تو اس پر کچھ لازم نہیں والاقرار بالبیع تلجیۃ ہی ان یلجک ان تاتی امر باطنہ علی خلاف ظاہرہ فانه علی ہذا التفصیل ان کذبہ لزم البیع والا لا یرفع تلجیۃ کا اقرار کرنا اسی تفصیل پر ہے کہ اگر مقررہ اس کی تکذیب کرے تو بیع لازم ہے اور اگر تصدیق کرے تو لازم نہیں بیع تلجیۃ یہ ہے کہ تجھ کو مضطر کرے اس امر کے کرنے پر جس کا باطن اس کے ظاہر کے مخالف ہو صحت اضطرار یہ ہے کہ دشمن کا خوف ہو کہ میری چیز چھین لے گا تو اس چیز کو کسی دست معتد سے اپنا حال بتا کر بیع ڈالے ظاہر میں نہ باطن میں تو در حقیقت یہ بیع ہیں ہزل کے مانند ہے ولو قال له علی الف درہم زیوف ولم یذكر السبب فنی كما قال علی الاصح حمر اور اگر بولا کہ اس کے مجھ پر ہزار درہم زیوف ہیں اور اس کا سبب مذکور نہ کیا کہ مثن بیع ہیں یا غضب یا دلیت تو جیسا اس نے کہا زیوف ہی لازم ہوں گے بنا بر قول اصح م زیوف جمع ہے زیف کی یعنی کھونٹے درہم جو خزانہ سلطانی میں نہ لے جا دیں ولو قال له علی الف من مثن متاع او قرض وہی زیوف مثلاً لم یصدق مطلقا لانه رجوع اور اگر بولا کہ اس کے مجھ پر ہزار درہم ہیں متاع کے مثن سے یا قرض سے اور حالانکہ درہم مذکورہ زیوف ہیں مثلاً تو اس کی مطلقا تصدیق نہ ہوگی کیونکہ وہ اقرار سے پھرنا ہے ولو قال من غضب او ودلیۃ الا انہا زیوف او بنہرحۃ صدق مطلقا وصل ام فصل اور اگر بولا کہ میرے اوپر ہزار درہم ہیں غضب یا ودلیت سے مگر درہم مذکورہ زیوف ہیں یا بنہرحۃ تو اس کی مطلقا تصدیق ہوگی خواہ ملا کر کہے خواہ جدا کر کے کہے اس واسطے کہ غضب اور ودلیت مقتضی سلامت اور عیب نہیں اس واسطے کہ غاصب جو پاتا ہے غضب کرتا ہے اور اسی طرح مودع بنہرحۃ وہ درہم ہیں جن کو مودع اگر نہ لیتے ہوں اور غیر تجارت لیتے ہوں وان قال ستوقۃ اور صام فان وصل صدق وان فصل لا لاسناد درہم مجازا اور اگر بولا کہ مجھ پر ہزار درہم ہیں مگر درہم مذکورہ ستوقہ یا رائج کے ہیں تو اگر استنفاء اقرار سے ملا کہ بولا تو اس کی تصدیق ہوگی اور اگر جدا کر کے بولے تو تصدیق نہ ہوگی اس واسطے کہ وہ درہم مجازا ہیں نہ حقیقی م ستوقہ وہ درہم ہیں جن کے دونوں طرف پتر چاندی کے ہوں اور بیچ میں تانبہ یا سیسہ و صدق بیہینم فی غضبۃ او ودلیۃ ثوبا اذا جاء بمحبیب ولا بنیۃ اور اس کی تصدیق ہوگی قسم کے ساتھ اس قول میں کہ میں نے اس کپڑا غضب کیا یا اس نے میرے پاس

اول مقرکہ کے ہیں اور مقر پر مانند اس کے اور ہزار درم ثانی مقرکہ کے لازم ہوں گے بخلاف اس قول کے وہ ہزار درم فلا نے کے میں نہیں بلکہ فلا نے کے ہیں بلا ذکر ایداع کہ اس صورت میں مقر پر مقر ثانی کے واسطے کچھ واجب نہ ہوگا اس واسطے کہ اس کی ودیعت رکھنے کا مقر نے ذکر نہیں کیا و ہذا ان کانت معینۃ و ان کانت غیر معینۃ لزومہ ایضا اور یہ اس وقت ہے جب کہ درہم معین ہوں اور اگر غیر معین ہوں تو مقر ثانی کے واسطے بھی ہزار درم مقر پر لازم ہوں گے کقولہ عصبیت فلانا مائۃ درہم و مائۃ دینار و کر حنطہ لابل فلانا لزومہ کل واحد منہما کلمہ وال کانت بعینہا ہی للاول و علیہ للثانی مثلاً مانند اس قول مقر کے کہ میں نے فلا نے سے سو درم اور سو دینار اور ایک کر گیسوں غصب کئے ہیں بلکہ فلا نے سے چھین لئے تو مقر پر دونوں میں سے ہر شخص کے واسطے اشیائے مذکورہ کے برابر لازم ہوں گے ولو کان المقر واحد الی زمرۃ اکثرہما قدر او افضلہما و صفا کحولہ الف درہم لابل الفان و الف درہم جیاد لابل زیوف

اور عکسہ اور اگر مقر ایک شخص ہو یعنی اور احد الاقرارین مقدار یا وصف زائد ہو تو مقر پر وہ لازم ہوگا جو دونوں اقراروں میں سے مقدار میں اکثر اور وصف میں افضل ہو چنانچہ اس مثال میں کہ اس کے میرے اوپر ہزار درم ہیں نہیں بلکہ دو ہزار ہیں یا یوں اقرار کیا کہ اس کے ہزار کھرے درم ہیں نہیں بلکہ کھونٹے درم ہیں یا بالعکس اس کے اقرار کیا یعنی اول دو ہزار کا پھر ایک ہزار کا یا اول کھونٹے درم کا پھر کھروں کا ولو قال الدین الذی لی علی فلان لفلان او الودیۃ الی عند فلان ہی لفلان فہو اقرارہ بحق القبض للمقر و لیکن کو سلم الی المقر کہ بری خلاصہ اور اگر بولا کہ جو میرا دین فلا نے شخص پر ہے وہ فلا نے آدمی کا ہے یا جو ودیعت فلا نے کے پاس ہے وہ فلا نے شخص کی ہے تو یہ اقرار ہے مقر کے واسطے اور قبض دین یا قبض کا حق مقر کے واسطے ثابت ہے لیکن اگر مدیون یا مودع مقر کو تسلیم کرے گا تو ادائے دین اور ودیعت سے بری الذمہ ہو جائے گا کذا فی الخلاصہ لکن مخالف لما مر انہ ان اضاف لنفسہ کان ہبۃ فیندم التسلیم ولذا قال فی الحاوی

القدسی ولو لم یسلط علی القبض فان قال واسے فی کتاب الدین عاریۃ صح وان لم یقتل لم یصح قال المصنف وہو المذکور فی عامۃ المعیرات خلافاً للخلاصۃ قال عند الفتوے لیکن خلاصہ کا قول مخالف ہے اس قول کے جو کہ یہ مذکور ہو چکا کہ اگر مقر اپنی ذات کے واسطے نسبت کرے تو ایسا اقرار ہبہ ٹھہرے گا تو جانب مقر سے تسلیم لازم ہوگی اور اسی واسطے حاوی قدسی میں کہا ہے کہ اگر مقر مقر کو قبض دین پر مسلط نہ کرے تو اگر لے کرے کہ میرا نام کتاب الدین میں عاریت ہے تو اقرار صحیح ہے اور اگر یہ نہ کہے تو صحیح نہیں مصنف نے اپنی شرح میں کہا اور حاوی قدسی کے موافق اکثر کتب معتبرہ میں ہے برخلاف خلاصہ کے تو تامل کیجیو اس مسئلے میں فتوے دینے کے وقت شرح دیبانیہ میں تتمہ سے منقول ہے کہ جب یہ اقرار کرے کہ میرا دین فلا نے کا دین ہے اور مقر اس کی تصدیق کرے تو صحیح ہے اور حق قبض اول کے واسطے ہے نہ ثانی کے واسطے لیکن باوجود اس کے اگر مدیون ثانی کو دے گا بری الذمہ ہو جائے گا اور اول وکیل کے مانند ٹھہرے گا اور ثانی موکل کے مانند ہوگا انتہی تو ظاہر باجمود تصادق کے دین مقر کا ہوگا اگرچہ مقر یوں نہ کہے کہ میرا نام عاریت ہے اور اس کے قبض پر تسلط نہ کرے تو بھی تصادق ملک مقر کا مفید ہے اور اگر حاوی کا قول اس پر محمول کیجئے کہ مقر اس کا تہا اقرار کیوقت اور دیبانیہ کے مسئلے کو جو خلاصہ کے موافق ہے تصدیق مقر پر محمول کیجئے تو توافق بین القولین حاصل ہوگا اور مخالفت اور اضطراب زائل ہوگا ذی الحماوی

یعنی مرض الموت وحدہ مرنی طلاق المریض و سبخی فی الوصایا یہ باب ہے اقرار مریض کے احکام میں یعنی وہ مریض جو بمرض الموت بیمار ہے اور تعریف مرض الموت کی مذکور ہو گئی طلاق مریض میں اور آگے آدے کی کتاب الوصایا میں

باب اقرار المریض

اقرارہ بدین لا جنتی نافذ من کل مالہ باثر عمر مریض کا اقرار دین اجنبی غیر وارث کے واسطے نافذ ہے اس کے تمام مال سے بذیل قولی عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہم فاروق سے مروی ہے (اذا اقرار المریض بدین جائز ذلک علیہ فی جمیع ترکاتہ یعنی جب بیمار دین کا اقرار کرے تو اس پر جائز ہے

اس کے تمام متروکہ میں اور ایسی صورت میں اثر بجائے حدیث ہے کیونکہ وہ مقدرات سے ہے جس میں قیاس کو گنجائش نہیں تو سماع شارع علیہ
والسلام پر محمول ہوگا کذا فی الطحاوی ولو بعین کذلک الا اذا علم تملیکہ لما فی مرضہ فیتقید بالثبوت ذکرہ المصنف فی معینہ فلیحفظ اور اگر عین کا
اقرار ہو تو بھی اسی طرح کا حکم ہے یعنی جمیع متروکہ سے نافذ ہوگا مگر جب کہ تملیک مریض کی اس کے مرض میں معلوم ہو یعنی قرائن سے یہ معلوم ہو
کہ مریض اجنبی کو عین کا مالک کرتا ہے اپنی بیماری میں تو یہ تملیک مفید ثلث مال ہوگی یعنی ثلث متروکہ سے متعلق ہوگی نہ تمام متروکہ سے
بیان کیا ہے اس کو مصنف نے اپنی کتاب المعین میں تو اس کو یاد رکھنا چاہیے مگر چونکہ مرض کی تملیک وصیت ہے لہذا مقید ہوگی ثلث
مال سے جمعی میں ہے عین کا اقرار مریض اجنبی کے واسطے صحیح ہے اگر اقرار بطریق حکایت کے ہو اور اگر بطریق ابتداء کے ہو تو ثلث مال سے
صحیح ہوگا کذا فی العمدۃ اقرار ابتداء سے مراد یہ ہے کہ اس کی صورت تو اقرار کی صورت ہو اور حقیقت میں ابتداء تملیک ہوتا کہ وارثوں
کو حصہ نہ ہو اور اقرار چکائے تو حقیقی اقرار ہے کذا فی الطحاوی ملخصاً و آخر الارشاد عنہ اور میراث پیچھے ڈالی جائے گی اور اے دین
مذکور سے یعنی اس واسطے کہ قضا دین مقدم ہے میراث پر تا اس پر آخرت کا مواخذہ باقی نہ رہے و دین الصلحہ مطلقاً و بالزمرہ فی
مرضہ بسبب معروف ببنیۃ او بعبایۃ قاضی قدم علی ما اقربہ فی مرض موتہ اور حالت صحت کا دین مطلقاً خواہ گواہوں سے
معلوم ہو خواہ اقرار سے وارث کا دین ہو یا اجنبی کا عین کا اقرار ہو یا دین کا اور جو دین کہ اس کو مرض لازم ہو یا سبب معروف سے جو گواہوں
یا قاضی کے معائنہ سے معلوم ہو مقدم ہوگا اس دین پر جس کا مریض نے اپنے مرض الموت میں اقرار کیا۔ **لو المقر بہ ودلیجہ دین صحت کا مرض**
کے اقرار پر مقدم ہے اگرچہ مرض کا مقربہ و دینیت ہو و عند اللہ فی الکل سواء اور شافعی کے نزدیک دین صحت اور اقرار مرض کا دین سب برابر ہیں
بلا تقدم والسبب المعروف بالیس تبرع کنکاح مشاہد ان مہر المتل اما الزیادۃ فباطلۃ وان جاز النکاح عنایۃ اور دین کا
سبب معروف وہ ہے جو تبرع نہ ہو چنانچہ وہ نکاح جو شاہدوں کے سامنے ہو اور بشرطیکہ نکاح مهرش سے ہو اور زیادتی مهرش سے تو
مرض الموت کے نکاح میں باطل ہے اگرچہ نکاح جائز ہے کذا فی العنایۃ م زیادتی مهرش سے باطل ہے بشرط عدم اجازت ورثہ کذا فی
الطحاوی و بیع مشاہد و اتلاف کذلک اے مشاہد اور چنانچہ بیع مشاہد اور اسی طرح اتلاف مشاہد یعنی کسی کا مال تلف کرنا
شاہدوں کے سامنے و المریض لیس کہ ان لیقنعے دین بعض الغرماء دون بعض ولو کان ذلک اعطاء مہر و ایفاء
اجرة اور مریض کو یہ جائز نہیں کہ بعض اہل دیون کا دین ادا کرے سوائے بعض کے اگرچہ یہ دین مہر کا دین اور اجرت کا ادا کرنا ہو مگر اس واسطے
کہ مریض کے مال میں سب دین والوں کا حق متعلق ہیں تو بعض کے دینے میں اور دینوں کی حق تلفی ہے مریض کی قید سے معلوم ہوا کہ جو غیر مجبور
کو اس طرح کی تخصیص ممنوع نہیں فلا یسلّم لہا الا فی مسکین تو مہر اور اجرت کے واسطے مریض کا دین سلامت نہ رہے گا مگر دوسٹوں میں
اور اے بعض دین جائز ہے اولیٰ قننہ بالستقرض فی مرضہ اولیٰ قننہ ما اشتری فیہ لو تمیل القیمۃ کما فی البرہان وقد علم
ذلک اے ثبت کل منہا بالبرہان لا باقرارہ للتمتہ و دون سئل یہ ہیں جب کہ مریض اس قرض کو ادا کرے جو اس نے اپنی بیماری میں
لیا یا ادا کرے اس چیز کا ثمن جو اس نے مرض میں خرید کیا اگر ثمن قیمت کے برابر ہو چنانچہ برہان میں ہے اور حالانکہ یہ معلوم ہو چکا یعنی ثابت
ہو چکا ہے قرض اور خرید گواہوں سے نہ اس کے اقرار سے بسبب تہمت کے مگر تہمت یہ ہے کہ شاید اس کو اس اقرار سے وارثوں کا حصہ
گھٹانا منظور ہے بخلاف اعطاء المہر و نحوہ و ما اذا لم یؤد حقی مات فان البائع اسوۃ للعمران فی الثمن اذا لم یکن

المعین البیعة فی یدہ اسے ید البائع فان کانت کان اولے بخلاف اعطاء مهر وغیرہ کے اور بخلاف اشتراط مرض کے جب کہ مریض نے اس کا ثمن ادا نہ کیا یہاں تک کہ مرگیا تو اس کا بائع اور دین والوں کے برابر ہے ثمن پانے میں جب کہ شے بیع بائع کے ہاتھ میں نہ ہو اور اگر بائع کے ہاتھ میں ہو تو وہی مقدم ہے مگر تو بیع مذکور نہ بھی جائے اور اس ثمن سے بائع کا دین ادا کیا جاوے اور اگر اس کے دین سے ثمن کچھ زیادہ ہو تو زیارت متروکہ میں لائی جائے اور اگر ثمن دین سے ناقص ہو تو بقدر نقصان بائع مذکور ارباب دیون کے برابر ہوگا کذا فی الطحاوی واذا اقر المریض بدین ثم اقر بدین تحاصلا فصل او فصل للاستواء اور جب کہ مریض نے ایک دین کا اقرار کیا پھر دوسرے دین کا اقرار کیا تو دونوں مقر لہ حصہ رسد پادیں گے خواہ دونوں اقراروں کو لایا ہو یا جدا کیا ہو بسبب برابر ہونے دونوں اقراروں کے ولو اقر بدین ثم بودیعة تحاصلا اور اگر مریض نے دین کا اقرار کیا پھر ودیعت کا اقرار کیا تو دونوں مقر لہ حصہ رسد پادیں ولعلیہ الودیعة اولی اور اس کے بالعکس میں ودیعت اولی اور مقدم ہے یعنی اگر اول ودیعت کا اقرار کیا تو ودیعت کی تقدیم ہے اس واسطے کہ جب اس نے پہلے ودیعت کا اقرار کیا تو مقر لہ اس کا مالک ہو گیا پھر اب دین کا اقرار غیر کے مال میں جائز نہ ہوگا کذا فی الطحاوی وابرار دیونہ وہو مدیون غیر جائز اسے لا یجوز ان کان اجنبیا وان کان وارثا فلا یجوز مطلقا سوا رکان المریض مدینا اور لالتمة اور مریض کو اپنے مدیون کا دین معاف کرنا اور حالانکہ مریض خود مدیون ہے غیر جائز ہے یعنی ابرار جائز نہ ہوگا اگر اس کا مدیون غیر شخص ہو اور اگر مدیون وارث ہو مریض کا تو ابرار مطلقاً جائز نہیں بلکہ ہے کہ مریض مدیون ہو یا نہ ہو تہمت کے سبب سے وحیدہ معہ ان یقول لاحتی لی علیہ کما افادہ بقولہ وقولہ لم یکن لی علی ہذا المطلوب شے یشمل الوارث وغیرہ صحیح قضاء لاویانہ ویرتفع بہ مطالبۃ الدین لا لمطالبۃ الاخرۃ حادی الا المہر فلا یصح علی ایصح ہذا زیارۃ اسے ظہوراً علیہ غالباً اور صحت ابرار کا مدیون حیلہ یہ ہے کہ مریض کہے کہ میرا اس پر کچھ حق نہیں چنانچہ اس کو مصنف نے بیان کیا ہے اپنے اس قول سے اور مریض کا یوں کہنا کہ میرا اس مطلوب پر وارث ہو یا غیر وارث کچھ نہیں صحیح ہے قضاء کی راہ سے نہ دیانت کی راہ سے تو مدیون مطلوب سے دنیا کا مطالبہ مرتفع ہوگا نہ آخرت کا مطالبہ کذا فی الحادی سوائے دین مہر کے کہ اس کا ابرار حیلہ مذکورہ سے صحیح نہ ہوگا بقول صحیح کذا فی البزازیہ بسبب ظاہر ہونے اس بات کے کہ زوج پر ہر اکثر واجب الاداء ہوتا ہے یعنی اگر نہ درجہ مرض الموت میں کہے کہ میرا مہر نہیں زوج پر تو ابرار صحیح نہ ہوگا بخلاف اقرار البنت فی مرضہا بان الشیء الفلانی ملک ابی اوی لا حتی لی فیہ اوان کان عندی عاریۃ فاذ یصح ولا یشع دعویٰ زوجہا فیہ کما بسطہ فی الاشباہ قانکما فاقتم ہذا التقریر فاذ من مزیات کتابی بخلاف بیٹی کے اس قرار کے اپنے مرض الموت میں کہ فلاں میری ماں یا آپ کی ملک ہے میرا میں کچھ حق نہیں یا وہ چیز میرے پاس عاریت تھی تو یہ ابرار صحیح ہوگا اور اس کے زوج کا دعویٰ اس میں مسموع نہ ہوگا چنانچہ اس کو مشرح بیان کیا ہے اشباہ میں اس طرح کہہ کر کہ غنیمت جان اس تحریر ہو کہ یہ میری کتاب کی خصوصیات سے ہے مگر اس قول کو اشباہ کے محشیون مانند حموی وشیخ صالح وغیرہ نے مسلم نہیں رکھا اس واسطے کہ یہ اقرار ہے عین کا وارث کے واسطے بصیۃ نفی اور اس کی عدم صحت میں اختلاف نہیں اور صاحب اشباہ جس کی سند لایا وہ مقروض ہے دین میں نہ عین میں خلاصہ یہ کہ ابرار یہ لفظ نفی البتہ جائز ہے دین میں اور عین کا اقرار وارث کے واسطے بالاتفاق غیر صحیح ہے وتمام فی الطحاوی وان اقر المریض لوارثہ بمقرودہ او مع اجنبی بعین او دین بطل خلافاً للشافعی ولنا حدیث لا دعیۃ لوارث ولا اقرار لہ بدین اور اگر مریض نے اقرار کیا فقدا نے وارث کے واسطے یا اجنبی کے ساتھ عین کا اقرار کیا یا دین کا باطل ہے برخلاف امام شافعی کے اور ہماری دلیل یہ حدیث ہے کہ وصیت جائز نہیں وارث کے واسطے اور نہ دین کا اقرار مگر اس حدیث کو دارقطنی نے روایت کیا ہے کذا فی الطحاوی الا ان یصح بقیۃ الوارثۃ وارث کے واسطے اقرار باطل ہے مگر اس صورت میں باطل نہیں جب کہ باقی وارث مریض کی تصدیق کریں فلو لم یکن وارثاً فواوی

لزوم ہے اور ہی وصیت الوصیۃ واما غیر ہما فیہ ثلث الکل فرضاً اور و افلا یحتاج وصیۃ شربلاً لیتہ تو اگر درمست وارث نہ ہو اور زرج مریض نے اپنی زوجہ کے واسطے وصیت کی یا زوجہ نے زوج کے واسطے وصیت کی تو وصیت صحیح ہوگی اور وارث غیر زوجین تو کل مسترد کہ کا وارث ہوگا بطریق فرض یا رد کے تو وارث کے وصیت کرنے کی کچھ حاجت نہیں کذا فی الشربلاً لیتہ و فی شربہ للوہبانیۃ الترتیلاً وقف ولا وارث لہ فلو علی جہۃ عامۃ صح تصدیق السلطان اور نائبہ و کذا لوقف خلافا لما زعم الطرسوسی فلیحفظ اور شربلاً لیتہ شرح و ہبانیۃ میں ہے کہ مریض نے وقف کا اقرار کیا یعنی بطور حکایت کے اور حالانکہ اس کا کوئی وارث نہیں تو اگر وقف بحجت عامہ ہو چنانچہ آرام خلق کے واسطے پل بنانا تو صحیح ہے بادشاہ یا اس کے نائب کی تصدیق اور اسی طرح اگر وقف بحجت عامہ کرے مرض میں تو صحیح ہے برخلاف زعم طرسوسی کے تو اس کو یاد رکھنا چاہیے کہ جب کوئی وارث نہ ہو تو اس کا وارث بیت المال ہے اور سلطان کو بیت المال سے پل بنانا صحیح ہے لہذا تصدیق سلطان صحیح ٹھہری طرسوسی نے کہا کہ جب وارث نہ ہوگا تو وقف ثلث مال میں صحیح ہوگا اور تصدیق سلطان کی معتبر نہ ہوگی شربلاً لیتہ شرح و ہبانیۃ میں کہا کہ جو طرسوسی نے سمجھا ہے وہ معمول بنیں کذا فی الخطا دی ملخصاً ولو کان ذلک اقراراً بقبض و میرہ و غصبہ اور بہنہ و بخود نک علیہ اسے علی وارثہ اور عہدہ وارثہ اور کاتبہ لایصح لوقوعہ لولہ اور اگر وہ اپنے قبض دین کا اقرار ہو یا غصب یا رہن وارث کے قبض کا اقرار ہو اور مانند اس کے اپنے وارث سے یا عہدہ وارث یا مکاتب وارث سے قبض کر لینے کا اقرار ہو تو صحیح نہ ہوگا اور مکاتب کا اقرار اس کے سولے کے واسطے واقع ہوگا مگر مریض نے یوں اقرار کیا کہ جو میرا دین وارث پر تھا اس کو میں نے اس سے پایا جو میرے وارث نے میری چیز غصب کی تھی یا اس کے پاس گود تھی وہ میں نے پائی تو یہ اقرار صحیح نہ ہوگا و لوفد ثم بکثرت مات ہا زکل ذلک لعدم مرض الموت اختیار اور اگر مریض نے اقرار مذکور کیا پھر صحیح و سالم ہو گیا بعد اس کے مریض تو جمیع امور مذکورہ کا اقرار جائز ہو جائے گا بسبب عدم مرض الموت کذا فی الاختیار یعنی جب اقرار کے بعد چنگا ہو گیا تو معلوم ہوا کہ اقرار مذکور مرض الموت میں واقع نہ ہوا تھا لہذا صحیح ہوگا و لو مات المقر ثم المریض و در ثلث المقر من در ثلث المریض جائز اقرارہ کا قرارہ للاجنبی بکبر و سبجی عن الصیرفۃ اور اگر پہلے مقر مراد پھر مریض مر گیا اور مقر کے وارث مریض کے بھی وارثوں سے ہیں تو اس مریض کا اقرار جائز ہوگا جیسا کہ اجنبی کے واسطے اقرار جائز ہے کذا فی البحر اور آگے آدے کا صیرفیہ سے صحت اس کی ہے کہ دارانے اپنے پوتے کے واسطے اقرار کیا پھر پوتا اپنا باپ چھوڑ کر مر گیا پھر دارا اقرار کرنے والا اپنے اس فرزند کو جو مقر کا باپ ہے چھوڑ کر مر گیا تو یہ اقرار جائز ہے صاحبین کے نزدیک اس واسطے کہ پوتا اپنے باپ کے ہوتے داد کا وارث نہ تھا جو اقرار صحیح نہ ہو کذا فی الخطا دی بخلاف اقرارہ کہ اسے وارثہ بودیعہ مستملکہ فائزہ و صورتہ ان یقول کانت عندہ و ولیعہ لہذا الوارث فاستملکھا جو ہرۃ بخلاف و ولیعہ مستملکہ کے اقرار کے یعنی مریض اپنے وارث کے واسطے و ولیعہ مستملکہ کا اقرار کرے سودہ جائز ہے اور صورت اس کی یہ ہے کہ مریض کہے کہ میرے پاس اس وارث کی و ولیعہ تھی سودہ میں نے تلف کر ڈالی کذا فی الجوزیر الحاصل ان الاقرار لا وارث موقوف الا فی ثلث مذکورۃ فی الاشباہ منہا اقراری الامانات کما و منہا نفی کلا حق لے قبل ابی و امی و ہذہ الحیدۃ فی اقرار المریض وارثہ منہ ذلک فی الغلانی ملک ابی و امی کان عندی عادیۃ و ہذا حیث لا قرنیۃ و تمامہ فیما فلیحفظ فائدہ ہم اور خلاصہ یہ ہے کہ مریض کا اقرار وارث کے واسطے باقی وارثوں کی اجازت پر موقوف ہے مگر تین مسئلوں میں جو اشباہ میں مذکور ہیں از انجندہ اقرار مریض ہے تمام امانات کا یعنی قبض امانات کا وارث سے اور از انجندہ نفی ہے چنانچہ یوں کہنا کہ میرا کچھ حق نہیں میرے باپ اور ماکی جانب اور یہی نفی حیدہ ہے مریض کے ابرا کرنے کا اپنے وارث کو اور منجندہ نفی حق مریض یہ قول ہے کہ یہ چیز فلاں میرے باپ اور میرے ماکی ملک ہے میرے پاس عادیۃ تھی اور یہ وہاں ہے جہاں قرنیہ نہ ہو اور پورا بیان اس کا اشباہ میں ہے تو اس کو یاد رکھنا چاہیے کہ یہ امر ضروری ہے مخطا دی نے کہا کہ ملک

پدری اور بادی کا اقرار کتب معتبرہ کے مخالف ہے چنانچہ مذکورہ ہو چکا اور جب یہ اقرار صحیح نہ ہو تو عدم قرینہ کی شرط کی بھی کچھ حاجت نہیں رہی اقرقیہ اسے فی مرض موتہ لوارثہ یومرنی الحال بتسلیمہ الی الوارث فاذا مات یرودہ بزانیہ و فی القینۃ تصرفات المرضی نافذہ وانما تنقض بعد الموت مریض نے اقرار کیا اپنے مرض الموت میں اپنے وارث کے واسطے تو فی الحال وارث کے دینے کا حکم ہو گا پھر جب مریض مر جاوے تو وارث مقربہ کو پھر دے کذا فی البرزانیہ اور قینہ میں ہے کہ مریض کے تصرفات جاری اور نافذ ہیں اور وہ تو موت کے بعد توڑ ڈالے جاتے ہیں والجرۃ لکونہ وارثا وقت الموت لا وقت الاقرار فلو اقرار لآخریہ مثلاً ثم ولد له صح الاقرار لعدم ارثہ اور اعتباراً اس کے وارث ہونے کا موت کے وقت کا ہے نہ اقرار کے وقت کا تو اگر مریض نے اپنے بھائی کے واسطے اقرار کیا پھر مریض کے بیٹا پیدا ہوا تو اقرار صحیح ہو گا بسبب نہ وارث ہونے اس کے بھائی کے یعنی ہر چیز اقرار کے وقت بھائی وارث تھا لیکن تولد فرزند مریض سے موت کے وقت وارث نہ رہا الا اذا صار وارثا وقت الموت بسبب جدیدہ کالتزوج وعقد المولاۃ فیجوز کما ذکرہ بقولہ اگر جب کہ مقررہ وارث ہو گیا موت کے وقت سبب جدیدہ چنانچہ تزویج اور عقد مولات تو وارث مذکور کے واسطے اقرار جائز ہے چنانچہ مصنف نے اس کو اپنے آئندہ قول میں مذکور کیا فلو اقرار لہا اے لاجنبیہ ثم تزوجها صح بخلاف اقرارہ لآخریہ المحجوب بغير او ابن اذا زال حجبه باسلامہ او بموت الابن فلا یصح لان ارثہ بسبب قدیم لا جدید تو اگر مریض نے اجنبی عورت کے واسطے اقرار کیا پھر اس سے نکاح کیا تو اقرار صحیح ہے بخلاف اس کے اقرار کے اپنے اس بھائی کے واسطے جو محجوب ہے بسبب کفر کے یا مقرر کے فرزند کے موجود ہونے سے جب کہ اس کا محجوب ہونا اہل بھائی کے اسلام لانے سے یا فرزند کی موت سے تو اقرار صحیح نہ ہو گا اس واسطے کہ بھائی کی میراث تقدیم سبب سے ہے نہ جدید سبب سے و بخلاف الہیتہ لہا فی مرضہ والوصیۃ لما تم تزوجها فلا یصح لان الوصیۃ تمیک بعد الموت وہی حیثہ وارثہ اور بخلاف اجنبی عورت کے ہیہ کرنے کے اپنے مرض الموت میں اور اس کے واسطے وصیت کرنے کے پھر اس کے ساتھ نکاح کر لینے کے کہ یہ صحیح نہیں اس واسطے کہ وصیت تمیک ہے بعد موت کے اور اس وقت تو عورت مذکورہ وارث ہے مقرر اقرقیہ انہ کان لہ علی ابنتہ المیتۃ عشرۃ درہم قد استوفیتما ولہ اے للمقران ینکر ذلک صح اقرارہ لان المیت لیس بوارث مرض الموت میں اقرار کیا کہ اس کی بیٹی مردہ پر اس کے زین دم ختم ہو میں ان کو لے چکا اور اس مقرر کا ایک بیٹا ہے جو اس کا انکار کرتا ہے تو اس کا اقرار صحیح ہے اس واسطے کہ میت وارث نہیں کہا لو اقرار لہا مرثۃ فی مرض موتہ بدین ثم ماتت قبلہ وترک منها وارثا صح الاقرار وقیل لا قالہ بدیع الدین صیرفیہ چنانچہ اپنے مرض الموت میں اپنی عورت کے واسطے اقرار کیا دین کا بھر زویر مگر مٹی قبل زواج مقرر کے اور مقرر نے ایک وایت چھوڑا عورت مذکور کے پیٹ کا تو اقرار صحیح ہے اور قول ضعیف یہ ہے کہ صحیح نہیں قال اس قول کا بدیع الدین ہے کذا فی الصیرفیہ ولواقرقیہ لوارثہ ولا جنبی بدین لم یصح خلافاً للمحدیۃ اور اگر مرض الموت میں اپنے وارث اور اجنبی کے واسطے اقرار کیا دین کا تو صحیح نہیں برخلاف محمد بن حسن کے کذا فی العبادۃ وان اقرار لاجنبی مجہول نسبہ ثم اقر بنبوتہ وصدقہ وہ من اہل التصدیق ثبت نسبہ مستند الوقت العلوق واذا ثبت لطل اقرارہ لما مر اور اگر اس اجنبی کے واسطے اقرار کیا جس کا نسب معلوم نہیں پھر مقرر نے اس کی فرزند کی اقرار کیا اور مقرر نے اس کی تصدیق کی اور حالانکہ وہ تصدیق کی لیاقت رکھتا ہے یعنی حال بیان کر سکتا ہے تو اس کا نسب ثابت ہو گا اس کی ابتداء سے پیدائش سے مستند ہو کر اور جب نسب ثابت ہوا تو اس کا اقرار باطل ہو گیا بدلیل گذشتہ یعنی جو وارث ہو موت کے وقت قدیم سبب سے تو اس کے واسطے اقرار صحیح نہیں ولہم یشتب بان کذبہ او عرف نسبہ ثم یبطلہ ثم یبطلہ یا لیسایع اور اگر نسب ثابت ہوا اس طرح پر کہ مجہول النسب مقرر

مکذیب کرے یا اس کا نسب معروف ہو غیر شخص سے تو اقرار صحیح ہے بسبب نہ ثابت ہونے نسب کے چنانچہ شریعتیہ میں ہے ینایع سے ولو اقر
 لمن ظنهما ثلثا یعنی باثنا فیہ لے فی مرض موتہ فلما الاصل من الارث والدین ویدفع لہما ذلک بحکم الاقرار لا بحکم الارث ہے
 لتقیر شریکتہ فی ایمان الترتہ شریکۃ لیتہ اور اگر اس عورت کے واسطے اقرار کیا جس کو تین بار طلاق بائن دی اپنے مرض الموت میں تو جو کمتر
 ہوگا میراث اور دین میں وہ اس کو ملے گا اور کمتر اس کو دیا جائے گا اقرار کی وجہ سے نہ میراث کی وجہ سے تو وہ شریک نہ ٹھہرے گی مگر وہ کی اشیاء میں
 کذا فی المشرع لایعزم طلاق بائن کی اس واسطے شرط کی کہ طلاق رجعی میں وہ زوجہ ہوگی اور یہ بھی شرط ہے کہ اثنائے عدت میں مقرر جائے
 اور اگر بعد مدت مرے گا تو اقرار صحیح ہوگا کذا فی المحطاوی و ہذا اذا كانت فی العدة وطلقتہا لیسوا لہا فاذا مضت العدة جاز لعدم
 التتمۃ غزویۃ اور یہ حکم مذکور اس وقت ہے جب کہ مطلقہ عدت میں ہو اور زواج نے اس کو طلاق دی اس کی طلب سے پھر جب عدت ہو چکی
 تو اقرار جائز ہوگا بسبب عدم تمت کے کذا فی الغزویۃ تمت یہ مثنیٰ کہ زوج نے شاید اس واسطے طلاق دی ہو تاکہ اس کا اقرار صحیح ہو
 زوجہ کے واسطے تاکہ اس کو میراث سے زیادہ ملے پھر جب عدت گزر گئی تو یہ تمت بھی باقی نہ رہی وانطلقتہا لیسوا لہا فلیما المیراث
 بالغام بلغ ولا یصح الاقرار لہا لانہا وارثہ فہو فار واصلہ اکثر المشائخ لظہورہ من کتاب الطلاق اور اگر اس کو طلاق دی بدول اس
 کی طلب کے تو اس کو میراث ملے گی جس مقدار کو وہ پہنچے اور اس کے واسطے اقرار صحیح نہ ہوگا کیونکہ وہ وارث ہے اس واسطے کہ زوج اس
 کا فار ہے اور اس قول کو اکثر مشائخ نے یہاں مذکور نہیں کیا بسبب اس کے ظاہر ہونے کے کتاب الطلاق سے وان اقر الغلام مجہول
 النسب فی مولدہ او فی بلدہ ہو فیہا و ہمانی السن بحیث یولد مثلاً لہ انہ ابنہ و صدقہ الغلام لومیزا والام یصح تصدیقہ کامرو حینئذ
 ثبت نسبہ ولو اقر مقرر فیہا و اذا ثبت مشارک الغلام الوترۃ اور اگر اس صغیر نابالغ کے واسطے جس کا نسب معلوم نہیں اس کے وطن میں
 یا اس شہر میں جس میں وہ واد رہے اور حالانکہ مقرر مقرر اس عمر میں واقع میں کہ ویسی عمر والے کا ویسا لڑکا پیدا ہو سکتا ہے یہ اقرار کیا کہ وہ
 لڑکا اس کا بیٹا ہے اور لڑکے نے اس کی تصدیق کی اگر وہ باتیز ہوا ادا اگر صغیر بے تمیز ہو تو اس کی تصدیق کی کچھ حاجت نہیں چنانچہ مذکور
 ہو چکا اور اس وقت میں یعنی در صورت اجتماع شرائط مذکورہ اس کا نسب ثابت ہوگا اگرچہ مقرر میں ہو اور جب کہ اس کا نسب ثابت ہو تو لڑکا
 باقی وارثوں کا شریک ہوگا فان انتفت ہذہ الشرط یؤخذ المظن من حیث استحقاق المال کما لو اقر باخوة غیرہ کما مر عن الینایع کذا فی المشرع لایعزم
 فلیعزم عند الفتویٰ تو اگر یہ شرط مذکورہ پائی جائیں تو مقرر ماخوذ ہوگا باعتبار استحقاق مال کے چنانچہ اگر غیر کے بھائی ہونے کا اقرار کرے
 جیسا کہ مذکور ہو چکا ینایع سے کذا فی المشرع لایعزم کذا فی الفتویٰ دینے کے وقت تحریر اور تصدیق چاہیے مگر اگر شرط ثلثہ سے یعنی جہالت نسب اور پیدا
 ہونا مثل مقرر کا مثل مقرر سے اور تصدیق ولد سے اگر ایک شرط بھی نہ پائی جاوے یعنی نسب نہ پائی جاوے تو نسب ثابت نہ ہوگا اور یہ جو شارح
 نے کہا کہ من حیث استحقاق المال مقرر ماخوذ ہوگا وہ اس صورت میں ظاہر نہیں اس واسطے کہ یہاں فقط نسب کا اقرار ہے نہ مال کا بلکہ وہ مسئلہ سابقہ
 میں ہے یعنی جب کہ اجنبی کے واسطے اقرار کرے پھر اس کے فرزند کی کا دعویٰ کرے تو اکثر شرط مذکورہ منتفی ہوں تو اس کو مال لازم آوے گا اگرچہ
 نسب ثابت نہ ہوگا اور شریعتیہ میں ینایع سے یہ عبارت منقول ہے ولو کذبہ او کان معروف النسب من غیرہ لزمہ ما اقربہ ولا یثبت النسب
 کما فی الینایع انتہی اور شارح کی عبارت رکبیک ہے تو اگر لویں کتا فلو انتفی احد ہذہ الشرط و قد اقر لہ بال یؤخذ بہ المقر تو البتہ واضح تر ہوتا اس
 سے یعنی اس کی درشت سے گریز کرتا ہے ۱۷ اور اگر مقرر مقرر کا مکذیب کرے یا وہ معروف النسب ہو غیر مقرر تو مقرر کو وہ لازم ہوگا جس کا اس نے اقرار کیا اور نسب ثابت
 نہ ہوگا ۱۸ سے تو اگر ان شرطوں سے ایک منتفی ہو اور حالانکہ مقرر مقرر کے واسطے اقرار کر چکا ہو تو ماخوذ بحال ہوگا ۱۹

واسطے کہ مانع صحت اقرار سے ثبوت نسب کا ہے پھر جب نسب ثابت نہ ہوا تو مقربہ لازم ہو گیا اور یہی تقریر تحریر ہے اس مقام کی کذا فی الموطا
مختصر الرجل صح اقرارہ اے المريض بالولد والوالدین قال فی البران دان علیا قال المقدسی وفیہ نظر لقول الزیلعی لو اقرار بالجد وابن
الابن لایصح لان فیہ حمل النسب علی الغیر بالشروط المتقدمة فی الابن اور ہمایہ مرد کا اقرار کرنا ولد اور والدین کا صحیح ہے ان تینوں
شرطوں سے جو پہلے مذکور ہو چکی ہیں فرزند میں برہان میں کہا والدین کا اقرار صحیح ہے اگرچہ والدین اور بچے ہوں یعنی دادا پر دادا مقدسی نے کہا اور اس
میں اعتراض ہے بدلیل قول زیلعی کہ اگر ولد یا پوتے کا اقرار کرے تو صحیح نہیں اس واسطے کہ اس اقرار سے غیر شخص پر نسب کا ڈالنا ہے یعنی پہلی
صورت میں باپ پر اور دوسری صورت میں بیٹے پر و صحیح بالزوجة بشرط خلوا عن زوج وعدتہ وخلوہ اے المقر عن اختہا مثلاً
واربع سواہا اور یوں اقرار کرنا کہ یہ عورت میری زوجہ ہے صحیح ہے بشرط خالی ہونے اس عورت کے زوج اور اس کی عدت سے اور بشرط
خالی ہونے مقرر کے اس عورت کی بہن سے مثلاً اور بشرط ہونے مقرر کے چار عورتوں سے سوا اس عورت کے یعنی زوجہ کہنے کا اقرار اس وقت
صحیح ہے جب کہ وہ عورت کسی کی زوجہ نہ ہو اور نہ کسی کی عدت میں ہو اور جب کہ اس عورت کی بہن یا خالہ یا عمہ مقرر کی منکوحہ یا معتدہ نہ ہو
اور جب کہ سوائے اس عورت کے چار عورتیں اس کے پاس نہ ہوں جموی نے کہا یہ شرط بھی مناسب ہے کہ عورت مجوسی اور بیت پرست
نہ ہو اور حاشیہ زیلعی میں ہے بشرطیکہ وہ عورت رضاعت سے حرام نہ ہو مقرر پر و صحیح بالمولی من جملة العتاقة ان لم یکن ولا ثابتاً من
جملة غیرہ اے غیر المقر اور صحیح ہے مولیٰ کا اقرار یوں کہنا کہ یہ شخص میرا مولیٰ ہے آزاد کرنے کی راہ سے بشرطیکہ اس کا دلائل غیر مقرر سے ثابت نہ ہو
والمرأة صح اقرارها بالوالدین والزواج والمولی اور صحیح ہے عورت کا یوں اقرار کرنا کہ یہ میرے والدین ہیں یا یہ میرا زوج اور مولی
ہے الاصل ان الاقرار بالانسان علی نفسه حجة لا علی غیرہ قاعدہ کلیہ مسائل مذکورہ میں یہ ہے کہ آدمی کا اقرار کرنا اپنی ذات پر حجت ہے
نہ غیر پر قلت ما ذکرہ من صحة الاقرار بالام کالاب ہو المشہور الذی علیہ الجمهور وقد ذکر الامام العتابی فی فرائضہ ان الاقرار بالام لایصح وکذا فی ضرر
السراج لان النسب للآباء لا للاہل و فیہ حمل الزوجة علی الغیر فلا یصح انتہی و لکن الحق صحة بجامع الاصالۃ فکانت کالاب فلیحفظ من کتابوں
اور یہ جو مصنف نے ان کے اقرار کی صحت مذکور کی ہے مانند باپ کے یہی قول مشہور ہے جس پر اکثر علماء ہیں اور اکثر عتابی نے اپنے فرائض
میں ذکر کیا ہے کہ ماں کا اقرار صحیح نہیں اور اسی طرح ضرر السراج میں ہے اس واسطے کہ نسب باپوں سے ہوتا ہے نہ ماؤں سے اور اس
میں حمل نہ وجہیت بھی ہے غیر شخص پر یعنی مقرر کے باپ پر تو صحیح نہ ہو گا انتہی و لیکن صحت اقرار مذکور حق ہے بسبب جامعیت اصہات کے
یعنی اصل ہونے میں ماں اور باپ دونوں برابر ہیں تو ماں باپ کے مانند ہوتی پس اسے یاد رکھنا چاہیے و کذا صح بالولد ان تشہد
امراً ولو قابلاً بتعین الولد اما النسب فبالفراش شتمنی اور اسی طرح عورت کا یہ اقرار صحیح ہے کہ یہ میرا لڑکا ہے اگر ایک عورت گواہی
دے اگرچہ دائی جنائی یقین ولد کی گواہی دے اور نسب تو فراش سے ثابت ہوتا ہے کذا فی الشتمنی م عودت کی گواہی اس وقت شرط ہے
جب کہ تباہ ہو اور شہادت قابلہ تعین ولد میں اس وقت شرط ہے جب کہ ولادت پر تصادق ہو اور تعین ولد میں اختلاف والتوضیح فی
الطحاوی ولو معتدہ جحدت ولادتہا فنجتہ تامة کما مر فی باب ثبوت النسب اور اگر عورت معتدہ کی ولادت کا انکار ہو تو عورت کا اقرار لوری
حجت سے صحیح اور ثابت ہو گا چنانچہ ثبوت النسب کے باب میں مذکور ہو چکا او صدقما الزوج ان کان لہا زوج او کانت معتدہ
معتدہ یا عورت کا اقرار ولد صحیح ہے اگر زوج اس کی تصدیق کرے بشرطیکہ وہ شوہر دار ہو یا اس کی معتدہ ہو و صح مطلقاً ان لم یکن

ملہ یعنی کوئی منکر ولادت ہو کہ یہ اس کا لڑکا نہیں ۱۱

کذلک اسے مزوجہ و لامعتہ او کانت مزوجہ ادعت انه من غیرہ نصار کہ لو ادعاه منہا لم یصدق فی حقہا الا تبعد لیتقا اور صحیح ہے اقرار ولد مطلقا اگرچہ شہادت اور تصدیق زوج نہ پائی جاوے اگر عورت ویسی نہ ہو یعنی نہ شوہر والی نہ معتدہ یا کہ شوہر والی ہو اور یہ دعویٰ کرے کہ وہ لڑکا اس کے سوا اور مرد کا ہے تو اقرار ویسا ہو جیسا کہ اگر مرد دعویٰ کرے کہ یہ میرا بیٹا ہے اس عورت سے تو عورت کے حق میں تصدیق نہ ہوگی مگر عورت کی تصدیق کرنے سے قلت لبقی لولم یعرف لہا زوج غیرہ لم ارہ فیجر میں کتا ہوں باقی رہ گئی یہ صورت کہ اگر عورت کا کوئی اور زوج مشہور اور معلوم نہ ہو سوائے ایک زوج کے اور وہ یہ دعویٰ کرے کہ یہ میرا بیٹا ہے اور مرد سے تو اس کی تحریر اور تصدیق چاہیے م اس صورت میں ظاہر اوہ لڑکا عورت ہی کا ٹھہرے گا کیونکہ شوہر معلوم پر تحصیل نسب نہیں ہو سکتی تو وہ لڑکا عورت ہی کا وارث ہوگا مفتی ابوالستود نے کہا غایت الامر یہ ہے کہ در صورت عدم معرفت زوج ثانی وہ لڑکا زنا کا ہوگا اور ولد الزنا اور ولد اللعان فقط ماں کا وارث ہوتا ہے تو اس میں توقف کی کچھ وجہ نہیں کذا فی الخطاوی ولا بد من تصدیق ہولاء اور صحت اقرار میں ان اشخاص مذکورین کی تصدیق ضرور ہے یعنی جب مرد نے یہ اقرار کیا کہ یہ میرا بیٹا ہے یا والدین ہیں یا یہ میری زوجہ ہے اور عورت نے اقرار کیا کہ یہ میرے والدین ہیں یا یہ زوج اور یہ میرا مولیٰ ہے عنایت سے تو ان لوگوں کی تصدیق ضروری ہے اس واسطے کہ ہر شخص ان میں سے اپنی ذات کے لقرن میں ہے تو غیر کا اقرار ان کو لازم نہیں الا فی الولد اذا کان لا یعبر عن نفسه لما رآہ جہنہ کالمستد مگر ولد میں تصدیق شرط صحت اقرار نہیں جب کہ اقرار ایسا ہو کہ اپنا حال بیان نہ کر سکتا ہو اس واسطے کہ مذکور ہو چکا کہ لڑکا اس حالت میں متاع اور اسباب گمے مانند ہے یعنی وہ جس کے پاس ہوگا اسی کا ٹھہرے گا ولو کان المقر له غیرا بشرط تصدیق مولاء لان الحق لا اور اگر مقر له غیر کا غلام ہو تو صحت اقرار میں اس کے مولیٰ کی تصدیق ہوگی شرط اس واسطے کہ حق اسی کا ہے و صحیح التصدیق من المقر له بعد موت المقر لبقاء النسب والعدۃ بعد الموت اور صحیح ہے تصدیق مقر له کی بعد مرجانے مقر کے بسبب باقی رہنے نسب اور عدت کے بعد موت کے الا تصدیق الزوج بعد موتہا مقترۃ لانقطاع النکاح ہوتا و لہذا یس لہ علیہا بخلاف عکسہ مگر زوج کی تصدیق زوجہ مقترہ کے مرنے کے بعد صحیح نہیں بسبب منقطع ہونے نکاح کے زوجہ کی موت سے اور اسی وجہ سے زوج کو جائز نہیں غسل دینا زوجہ کا موت کے بعد برخلاف اس کے عکس کے یعنی اگر زوج مقتر ہو تو زوجہ کی تصدیق بعد موت زوج کے صحیح ہے اور اس کو غسل دینا بھی صحیح ہے اس واسطے کہ علاقہ نکاح کے بسبب باقی رہنے عدت کے ہنوز منقطع نہیں و لو اقرار رجل بنسب فہ یختل علی غیرہ لم یقل من غیر ولاد کما فی الدرر لفسادہ بالجدا بن الابن کما قال کالاح والحم والجدا بن الابن لا یصح الاقرار فی حق غیرہ الا بران اور اگر ایک مرد نے اقرار کیا اس نسب کا جس میں غیر پر نسب ڈالنا ہو چنانچہ یوں کہنا کہ یہ میرا بھائی اور چچا اور دادا اور پوتا ہے تو اقرار صحیح نہیں غیر شخص کے حق میں مگر شہادت سے مصنف نے نسب میں غیر اولاد کی قید نہ لگائی چنانچہ درمیں ہے بسبب فاسد ہونے اس قید کے جد اور ابن الابن سے و منہ اقرار اشہین کما کر فی باب ثبوت النسب فلیخذا اور از انجملہ ہے اقرار و شخصوں کا چنانچہ مذکور ہو چکا ثبوت النسب کے باب میں تو یاد رکھنا چاہیے م یعنی غیر کے حق میں اقرار نسب صحیح نہیں مگر بران سے سو اسی قسم سے مقر علیہ کے وارثوں سے و شخصوں کا اقرار کرنا ہے نسب کا تو باقی وارثوں پر ثبوت نسب کا حکم متعدی ہوگا مگر اگر ایک شخص ہوگا تو فقط اسی پر حکم اقرار مقصور رہے گا اور مقر له کے وارثوں کا اقرار ثبوت نسب نہیں جیسے مقر له کی تصدیق مثبت نہیں کذا فی الخطاوی و کذا لوصدقہ المقر علیہ والوارثۃ و ہم من اہل التصدیق اور اسی طرح اقرار صحیح ہوگا اگر مقر علیہ مقر کی تصدیق کرے یا اس کے وارث اور حلائکہ وہ تصدیق کرنے کی لیاقت رکھتے ہوں مقر علیہ سے وہ شخص مراد ہے جس پر مقر نسب کو محمول کرے ہر چند تصدیق

ورثہ مقرر علیہ قول سابق میں مندرج ہے لیکن دونوں میں یوں تفرقہ ہو سکتا ہے کہ پہلی صورت میں مقرر علیہ کے دواثرثوں کا اقرار ثبت نسب ہے اور دوسری صورت میں اقرار مقرر اور مقرر علیہ کے دواثرثوں کی تصدیق ثبت ہے اور لیاقت تصدیق سے مراد یہ ہے کہ وارث عاقل بالغ ہوں اور لصاب شہادت کامل ہو کذا فی الطحاوی و یصح فی حق نفسه حتی یلزمہ اسے المقر الاحکام من النفقة والحضانة والارث اذا تصادقا علیہ اسے علی ذلک الاقرار لان اقرار بما حجة علیہا اور نسب کا اقرار مقرر کی ذات کے حق میں صحیح ہے تو مقرر کو لازم ہوں گے نفقہ اور پرورش اور میراث کے احکام جب کہ مقرر اور مقررہ دونوں اس اقرار پر باہم تصادق کریں اس واسطے کہ دونوں اقرار دونوں پر حجت ہے ہم نفقہ اس وقت ہے جب کہ مقررہ محرمیت کی قرابت رکھتا ہو مقررے لیکن پرورش مشکل ہے اس واسطے کہ پرورش نہیں مگر صغیر کی اور صغیر لائق تصدیق کے نہیں لیکن یہ توجیہ ہو سکتی ہے کہ حضانت سے مراد ضم ہے یعنی اپنے پاس رکھنا جب کہ نیت بالغ ہو اور اس کی بے حرمتی کا خوف ہو کذا فی الطحاوی فان لم یکن له اے لہذا المقر وارث غیرہ مطلقاً لا قریباً کذوی الارحام ولا بعیداً کمولی الموالاة یعنی وغیرہ ورثہ سوا کر اس مقرر کا سوا ہے مقررہ کے کوئی وارث مطلقاً نہ ہو نہ وارث قریب چنانچہ ذوی الارحام اور نہ بعید چنانچہ مولا سنے محبت کذا فی العینی وغیرہ تو وہ اس کا وارث ہو گا مگر یہ وارثت فقط مقررہ کے مقصور ہے تو اس کی اصل اور فرع کی طرف میراث منتقل نہ ہوگی اس واسطے کہ یہ بمنزلہ وصیت کے ہے کذا فی الطحاوی والا لان نسب لم یثبت فلا یزعم الوارث المعروف والمراد غیر الزوجین لان وجودہما غیر مانع قالہ ابن الکمال اور نہیں تو نہیں یعنی اگر مقرر کا کوئی وارث قریب یا بعید ہو تو مقررہ کا وارث نہ ہوگا اس واسطے کہ اس کا نسب ثابت نہیں تو وہ مزاحمت نہیں کر سکتا وارث مشہور سے اور مراد اس وارث سے جو مانع ارث مقررہ ہے وہ وارث ہے جو زوجین کے سوا ہو اس واسطے کہ زوجین کا وجود غیر مانع ہے مقررہ کی ارث سے کذا ذکرہ ابن الکمال ثم للمقران یہ جمع عن اقرارہ لانه وصیۃ من وجہ زلیعی اے وان صدقہ المقر کما فی البدائع فکن نقل المصنف عن شروح السراجیۃ ان بالتصدیق ثبت النسب فلا یفزع الرجوع فلیحذر عند الفتوے پھر دریافت کر کہ مقرر کو اپنے اقرار سے پھرنا جائز ہے اس واسطے کہ یہ اقرار ایک راہ سے وصیت ہے کذا فی الزلیعی یعنی رجوع اقرار سے جائز ہے اگرچہ مقرر کی مقررہ تصدیق بھی کرے کذا فی البدائع لیکن مصنف نے اپنی شرح میں سراجیہ کی شروح سے نقل کیا ہے کہ مقررہ کی تصدیق سے نسب ثابت ہو جاتا ہے تو رجوع عن الاقرار فائدہ بخش نہیں تو اس کی تحریر اور تفتیح چاہیے فتوے دینے کے وقت ہم ظاہر ازلیعی کا کلام حق ہے چنانچہ اتقانی اور شربنالیہ سے ثابت ہوتا ہے اور اس تفصیل میں اتفاق ہے کہ نسب ثابت نہیں تو تحریر یہ مقام یہ ہے کہ نسب کے اقرار میں اگر غیر پر تحصیل نسب نہ ہو اور تصدیق مقررہ کی پائی جاوے تو اس میں رجوع جائز نہیں اور اگر تحصیل غیر پر ہو اور مقررہ تصدیق کرے تو رجوع جائز ہے غرض کہ یہاں کلام ہے دو مقاموں میں فذکر کذا فی الطحاوی مطلقاً ومن بات البوہ فافتر یاخ شارکہ فی الارث فیستحق نصف لعیب المقروم یثبت نسبہ لما تقران اقرارہ مقبول فی حق نفسه فقط اور جس شخص کا باپ مرگیا سو اس نے اقرار کیا کہ یہ شخص میرا بھائی ہے تو مقررہ اس کا شریک ہوگا ارث میں تو وہ نصف حصہ مقرر کا مستحق ہوگا اور اس کا نسب ثابت نہ ہوگا اس واسطے کہ ثابت ہو چکا ہے کہ اس کا اقرار فقط اسی کے حق میں مقبول ہے قلت یعنی لو اقرار الاخ با بن بل یصح قال الشافعیۃ لان ما ادی وجودہ الی نفیہ انتفی من اصلہ ولم ارہ لا متنا صریحاً و ظاہر کلامہم نعم فلیراجع میں کہتا ہوں باقی رہ گئی یہ صورت کہ اگر بھائی بیٹے کا اقرار کرے یعنی میت کا بھائی کہے کہ یہ شخص میت کا بیٹا ہے تو یہ اقرار صحیح ہے یا نہیں علمائے شافعیہ نے کہا کہ یہ اقرار صحیح نہیں اس واسطے کہ جس کا وجود باعث ہو اس کی نفی کا یعنی صحت اقرار عدم صحت اقرار کا موجب ہو وہ خود اپنی اصل سے منتفی ہو جاتا ہے یعنی شافعیہ کے نزدیک صحت اقرار کی شرط یہ ہے کہ مقرر وارث ہو تو اگر بھائی کے اقرار کی اس راہ سے کہ وہ وارث ہے تصحیح کیجیے تو صحت اقرار کا بطلان

لازم آوے کیونکہ بھائی وارث نہیں رہتا بیٹے کے ہوتے اور یہ مسئلہ ہم نے اپنے اماموں کے کلام میں مصرح نہیں دیکھا اور ان کے ظاہر کلام سے یہ جواب معلوم ہوتا ہے کہ ہاں اقرار مذکور صحیح ہے تو اس کی تلاش چاہیے کتب مذہب میں ہم وجہ صحت یہ ہے کہ مقتضائے کلام حنفیہ یہاں یہ ہے کہ اگر مقر میں نصاب شہادت موجود ہو تو نسب ثابت ہوگا اگرچہ نصاب وارثوں سے ہو اور اگر نصاب نہ ہو تو اقرار پر عمل کیا جائے گا فقط مقر کے حق میں اگرچہ نسب ثابت نہ ہوگا کذا فی الخطاوی وان ترک شخص ابن ولہ علی آخر ماتہ فاقرا حدہما بقبض ابیہم حسین متھا فلا شئ للمقر لان اقرارہ یصرف الی لایبہ وللآخر خمسوں بعد حلفہ ان لا یعلم ان اباہ قبض شرط الماتۃ قالہ الاکمل قلت وکذا الحکم لو اقرار ان اباہ قبض کل الدین لکنہ بنا یحلف بحق الغریم زیلعی اور اگر ایک شخص دو بیٹے چھوڑ کر مر گیا اور اس کے دوسرے شخص پر سودرم نہیں ہوا ایک بیٹے نے اقرار کیا کہ اس کا باپ پچاس درم ان میں سے لے چکا تو فرزند مقر قبض کو کچھ نہ ملے گا اس واسطے کہ اس کا اقرار اس کے حصہ کی طرف پھر جائے گا اور دوسرے فرزند کو پچاس درم ملیں گے یوں قسم کھانے کے بعد کہ واللہ اس کو معلوم نہیں کہ اس کے باپ نے سودرم سے نصف پائے یہ قول ہے اکمل کا میں کتابوں اور اسی طرح کا حکم ہے اگر ایک فرزند نے اقرار کیا کہ اس کے باپ نے تمام دین قبض کر لیا لیکن یہاں مدیون کے حق کے واسطے قسم لی جائے گی کذا فی الزیلعی ہم پہلی صورت کی قسم بھائی کے حق کے واسطے ہے نہ خصم کے واسطے اس واسطے اس پر اس سے زیادہ مطالبہ نہیں جو اس پر واجب الادا ہے اور اگر بھائی قسم نہ کھائے تو مقر پچاس درم میں اس کا شریک ہوگا اور دوسری صورت میں اگر غیر مقر بھائی قسم نہ کھائے تو مدیون بری الذمہ ہوگا اور اگر قسم کھائے گا کہ میرے باپ نے کچھ نہیں لیا تو اس کا حصہ دیا جائے گا یعنی پچاس درم کذا فی الخطاوی

فصل فی مسائل شتہ یہ فصل ہے کتاب اقرار کے چند مسائل متفرقہ میں اقرار
الحرة المطلقة بدین لاخر فکذبہا زوجہا صح اقرارہا فی حقہ ایضا عند ابی حنیفہ فیختبئ المقرۃ وتلازم وان تضر الزوج وبنہ احدی
المسائل الست الخارجة من قاعدة الاقرار حجة قاصرة على المقر ولا یعدی الی غیرہ وہی فی الاشباہ عورت آزاد عاقلہ بالغہ نے دوسرے شخص کے دین کا اقرار کیا سو اس کے زوج نے اس کی تکذیب کی تو اس کا اقرار اس کے زوج کے حق میں بھی صحیح ہے امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک تو مقر وہ دین کی بابت جس کی جائے گی اور اس کا ساتھ نہ چھوڑا جائے گا اگرچہ جس اور ملازمت میں زوج کو ضرر ہو اور یہ ایک مسئلہ ہے ان مسائل سے جو اس قاعدے سے خارج ہیں کہ اقرار حجت قاصرہ ہے مقر پر اور غیر مقر کی طرف متعدی نہیں ہوتا اور مسائل اشباہ میں ہیں ہم منجملہ مسائل تشکیک نہ ایک مسئلہ وہ ہے جو متن میں مذکور ہو چکا ۲ اگر موجد نے اس دین کا اقرار کیا جس کے ادا کا ٹھکانا نہیں مگر عین موجدہ کے متن سے تو دائن کو اس کی بیع جائز ہے اپنا دین لینے کے واسطے اگرچہ مستاجر کا نقصان ہو ۳ اگر مجہول النسب عورت نے اقرار کیا کہ وہ اپنے زوج کے باپ کی بیٹی ہے اور باپ نے اس کی تصدیق کی تو دونوں میں نکاح نسخ ہوگا ۴ اپنی بیچی لونڈی کے ولد کا دعویٰ کیا اور مدعی ایک بھائی ہے تو ولد کا نسب ثابت ہوگا اور ولد کے سبب بھائی میراث سے محروم ہوگا ۵ مکاتب نے جب کہ ولد حمرہ کا دعویٰ کیا اپنے بھائی کی زندگی میں تو دعویٰ صحیح ہوگا اور میراث اس کے ولد کو ملے گی نہ بھائی کو ۶ ایک چیز بیچ ڈالی پھر اقرار کیا کہ بیع تلجیہ تھی اور مشتری نے اس کی تصدیق کی تو مشتری کو رد بیع اس کے باعث پر سبب عیب کے جائز ہے وینبغی ان یخرج ایضا من کان فی اجابة غیرہ فاقرا لاخر بدین فان لم یجسہ وان تضر المتاجر وہی واقعة الفتوی ولم تضر صریحہ اور لائق یوں ہے کہ یہ مسئلہ بھی قاعدہ مذکور سے خارج ہو کہ جو شخص غیر کی نوکری اور مزدور کی میں ہو پھر وہ شخص دوسرے شخص کے دین کا اقرار کرے تو مقر کو اس کا جس کرنا جائز ہے اگرچہ مستاجر کو ضرر ہو اور یہ حادثہ فوتے طلب ہوا تھا اور میں نے اس کو مصرح کسی کتاب فقہ میں نہیں دیکھا و عندہما لا تصدق فی حق الزوج فلا تجس ولا تلازم ودر قلت وینبغی ان یعول علی

قولہا افتاء وقضاء لان الغالب ان الالب لعلیہما الاقرار لہ او لبعض اقرار بہا لیتوصل بذلک الی منعہما بالحبس عنہ عن زوجہا کما وقفت علیہ مراراً
 حین اقبلت بالقضاء کذا ذکرہ المصنف اور صاحبین ح کے نزدیک زوجہ کے اقرار دین کی تصدیق نہ ہوگی زوج کے حق میں تو وہ مجبور
 اور ملازم نہ ہوگی کذا فی الدرر میں کہتا ہوں اور لائق یوں ہے کہ صاحبین ح کے قول پر اعتماد کیا جائے فتوے دینے اور حکم کرنے میں اس
 واسطے کہ اکثر یہ ہوتا ہے کہ زوجہ کا باپ اس کو تعلیم کرتا ہے کہ باپ کے دین کا اقرار کرے یا اپنے بعض اقارب کے دین کا تاکہ اس توکل
 سے اس کو روک رکھے اپنے پاس اس کے شوہر سے چنانچہ میں چند مرتبہ اس حیلہ گری پر واقف ہوا ہوں جب کہ میں مبتلا بقضاء ہوا تھا ایسا
 کچھ ذکر کیا ہے مصنف نے اپنی شرح میں م اس تعلیل میں اعتراض ہے اس واسطے کہ علت خاص ہے اور مدعا عام ہے اس واسطے کہ جب
 اجنبی کے واسطے دین کا اقرار ہوا تو علت مذکورہ ظاہر نہیں علاوہ اس کے یہ حیلہ اپنے پاس رکھنے کا نہیں ہو سکتا اس واسطے کہ جس مدیون
 کا قاضی کے پاس ہوتا ہے مذہب کے پاس تو ایسا ہی کا قول معتد مٹھرا کیونکہ مصنف نے اس تصحیح میں ائمہ ترجیح سے کسی کی سند بیان نہیں کی کذا
 فی الطحاوی مجہولۃ النسب اقربت بالرق للناس وصدقہا المقر ولما زوج واولاد منہ اسے الاصل وکذباً زوجہا
 صح فی حقیقہا خاصۃ فذلک علی بعد الاقرار بقتل خلافاً لمحمد عورت مجہول النسب نے اپنے مملوک ہونے کا ایک آدمی کے واسطے اقرار کیا اور
 مقررہ نے اس کی تصدیق کی اور اس عورت کا ایک شوہر ہے اور اولاد ہے اس شوہر سے اور اس کے زوج نے اس کی تکذیب کی تو عورت
 کا اقرار فقط عورت ہی کے حق میں صحیح ہوگا تو جس لڑکے کا لفظ رہے گا بعد اس اقرار کے وہ مملوک ہوگا مقررہ کا برخلاف قول محمد کہ ولد مذکور
 بھی رقیق نہ ہوگا لانی حقہ یرد علیہ انتقام طلاقاً کما حقہ فی الشرع لانیہ شوہر کے حق میں اس کا اقرار صحیح نہ ہوگا اس قول پر انتقام طلاق
 مقررہ کا اعتراض وارد ہوتا ہے چنانچہ اس کی تحقیق شرعاً لانیہ میں مذکور ہے م بسوط میں ہے کہ عورت کی طلاق دو طلاق ہیں اور عدت اس کی
 دو حصے ہیں بالاجماع اس واسطے کہ یہ لونڈی ہوگئی اور یہ حکم اسی عورت کو خاص ہے انتہی اور جواب اعتراض مذکور کا اسی قول میں نکلتا ہے
 کہ وہ لونڈی ہوگئی اور یہ حکم اسی کو خاص ہے اس واسطے کہ طلاق میں ہمارے نزدیک عورتوں کا اعتبار ہے اور اسی طرح حیض میں تو انتقام
 طلاق عورت مذکورہ کے خصائص غیر متخلف ہے کذا فی الطحاوی وحق الاولاد اور نہ اولاد کے حق میں اس کا اقرار صحیح ہے و فرغ علی حقہ بقولہ
 فلا یبطل النکاح علی حق الاولاد بقولہ واولاد حصلت قبل الاقرار ومانی لبطنہا وقتہ اخرا لہم قبل اقرارہ بالرق اور مصنف
 نے حق زوج پر تضرع کی اپنے اس قول سے تو نکاح باطل نہ ہوگا اقرار مذکور سے اور حق اولاد پر تضرع کی اس قول سے اور جو اولاد نکاح
 ہوئی قبل اقرار کے اور جو بچہ اس عورت کے پیٹ میں ہے اقرار کے وقت وہ سب آزاد ہیں بسبب ان کے حاصل ہونے کے ملکیت کے
 اقرار سے پہلے مجہول النسب حرر عمدہ ثم اقر بالرق للناس وصدقہ المقر من اقرارہ فی حقہ فقط دون البطلان الحق
 شخص مجہول النسب نے اپنے غلام کو آزاد کیا پھر اپنے مملوک ہونے کا ایک آدمی کے واسطے اقرار کیا اور مقررہ نے اس کے اقرار کی تصدیق کی
 تو اس کا اقرار صحیح ہوگا فقط اس کے حق میں نہ عتق کے باطل کرنے میں فان مات العتق یرثہ وارثہ ان کان لہ وارث لیتعرق الترتک
 والا فیرث الکل ادالباتی کافی وشرعاً لانیہ المقر لہ پھر اگر غلام آزاد مر گیا تو اس کا وارث اس کی میراث پاوے گا اگر اس کا کوئی ایسا وارث
 ہو جو تمام متروکہ کو میراث میں لے سکے اور اگر ایسا نہ ہو یعنی اس کا کوئی مطلقاً وارث نہ ہو یا وارث ہو مگر کل متروکہ نہ پاسکے چنانچہ اصل زوجین
 تو مقررہ کل متروکہ کا یا باقی متروکہ کا وارث ہوگا فان مات المقر ثم العتق فارثہ لعصبۃ المقر سو اگر پہلے مقرر مر گیا پھر غلام آزاد تو اس کی میراث
 مقرر کا عصبہ پاوے گا ولو جنی ہذا العتق سعی فی جنایۃ لانیہ لا عاقلہ لہ اور اگر یہ غلام آزاد جنایت کرے تو اپنی جنایت میں سعی کرے یعنی محنت

مزدوری کر کے دیت ادا کرنے اس واسطے کہ اس کا کوئی کنبہ اور قبیلہ نہیں جس پر دیت لازم آئے ولو جہنی علیہ یجب ارض العبد و ہرک المملوک
فی الشہادۃ لان حریتہ بالظاہر و ہو یصلح للدفع لالاستحقاق اور اگر اس پر جنایت کی جائے یعنی کوئی اس غلام آزاد کو مار ڈالے تو قاتل پر
غلام کی دیت دینا واجب ہوگا اور وہ مملوک کے مانند ہے گواہی دینے میں اس واسطے کہ اس کی آزادی ظاہر حال سے ثابت ہے اور
ظاہر حال دفع کی لیاقت رکھتا ہے نہ استحقاق کی قال رجل لاخر لی علیک الف فقال فی جوابہ الصدق او الحق او البیقین او
مکر کقولہ حق و نحوہ او کفر لفظ الحق او الصدق کقولہ الحق الحق او حقاً و نحوہ لقرن بہا البر کقولہ البر حق او الحق براخ فاقترار ایک
مرد نے دوسرے سے کہا کہ میرے تجھ پر ہزار درم ہیں سو اس نے جواب میں کہا الصدق یا الحق یا البیقین یا الفاظ مذکورہ مکرہ سے کہے بدو
الف لام کے چنانچہ یوں بولا کہ حقاً اور مانند اس کے یا لفظ حق یا صدق کو مکرر بولا چنانچہ الحق الحق الحق یا حقاً حقاً اور مانند اس کے یا حق وغیرہ
کے ساتھ ہرک لفظ ملا کر بولا چنانچہ البر حق یا الحق براخ تو یہ اقرار ہے ہزار درم کا مثلاً و لو قال الحق حق او الصدق صدق او البیقین
لیقین لایکون اقرارہ الا انہ کلام تام بخلاف ما مر لاند لا یصلح للابتداء فنجعل جواباً فکانہ قال ادعیت الحق الحق او الحق یوں بولا کہ الحق حق یا الصدق
صدق یا البیقین لیقین تو یہ اقرار نہ ہوگا اس واسطے کہ یہ پورا کلام ہے بخلاف ان الفاظ کے جو اول مذکور ہو چکے کہ وہ کلام تام نہیں اس واسطے کہ
وہ الفاظ ابتداء کلام ہونے کی لیاقت نہیں رکھتے تو وہ پہلے کلام کے جواب ٹھہر گئے تو گویا اس نے یوں کہا کہ تو نے حق بات کا دعویٰ کیا الخ قال
لا اتمہ یا سارقۃ یا زانیۃ یا مجنونۃ یا البقۃ او قال ہذہ السارقۃ فعلت کذا و باعما فوجدہا و احد منہا اے من ہذہ العیوب
لا تردہ لاند نداء او شتمۃ لا اخبار مولے نے اپنی لونڈی کو کہا او چوٹی او چھنال او دیوانی او بھگوری یا یوں کہا کہ اس چوٹی نے ایسا کیا اور بعد اس کے
اس کو بیچ ڈالا پھر اس لونڈی میں عیوب مذکورہ میں سے کوئی عیب پایا گیا تو مولے کے قول مذکور سے اس کی رد بیع نہ ہوگی اس واسطے کہ وہ پکارنا
یا گالی دینا ہے خبر دینا نہیں ہے جو اقرار عیب کا ثابت ہو م قول اخیر گالی ہے اور باقی مذاہب بخلاف ہذہ سارقۃ او ہذہ البقۃ او ہذہ زانیۃ
او ہذہ مجنونۃ حیث تردہ باحدلاً لاند اخبار و ہو تحقیق الوصف بخلاف ان اقوال کے کہ یہ چوٹی ہے یا یہ بھگوری ہے یا یہ زانیہ ہے یا یہ دیوانی ہے
کہ اس صورت میں اس کی بیع رد ہوگی ایک عیب کے پائے جانے سے اس واسطے کہ یہ قول اخبار ہے اور اخبار وصف کے ثابت کرنے کے واسطے
ہوتا ہے یعنی جو شخص بلا علم اخبار مذکور لونڈی کو خرید کرے پھر اخبار کا اس کو علم ہو تو وہ بیع کو رد کر سکتا ہے و بخلاف یا طالق او ہذہ
المطلقۃ فعلت کذا حیث تطلق امرأۃ لکن من اثباتہ شرعاً فنجعل ایجاباً لیکون صادقاً بخلاف الاول و رد اور بخلاف اس قول کے کہ زوج نے
زوجہ سے کہا کہ یا طالق یا یوں کہا کہ اس مطلقہ نے ایسا کیا کہ اس کی عورت کو طلاق ہو جائے گی بسبب قادر ہونے زوج کے اثبات طلاق پر شرعاً تو
زوج کا کلام مذکور ایجاب ٹھہر گیا تاکہ وہ سچا ٹھہرے بخلاف اول کے کذا فی الدرر یعنی مولے قادر نہیں جنون وغیرہ اوصاف کے اثبات پر لونڈی میں
اقرار السكران بطریق محظور اے ممنوع محرم فی کل حق اس مست کا اقرار جو حرام اور ممنوع نشہ پی کر مست ہوا ہے صحیح ہے ہر حق
میں حق تعالیٰ نے فرمایا (لا تقرؤا الصلوۃ و اتم سکارتے) یعنی نماز کے قریب نہ جاؤ اور حالانکہ تم مست ہو خطاب فرمایا مستوں سے اور ان کو
عین مستی کی حالت میں کذا فی الاشباہ تو معلوم ہوا کہ مستی تکلیف شرعی کی مسقط نہیں فتدبر فلو اقر بقوما قیم علیہ الحد فی سکرہ و فی السرۃ لیضمن المسرور
کما بسطہ سعدی آفندی فی باب حد الشرب تو اگر مست نے قصاص کا اقرار کیا تو اس پر حد قائم ہوگی اس کی مستی کی حالت میں اور اگر اقرار کیا چھٹی میں

ملے یعنی سلوک کرنا حق ہے یا حق سلوک کرنا ہے ۱۲ سہ مترجم ثانی کہتا ہے کہ اس تعلیل میں یہ شبہ ہے کہ اول کے الفاظ میں البر یعنی اور بالحق برہمی ہے اور وہ دونوں

مجید نام ہیں تو ان کو جواب کلام ٹھہرنے کے لئے یہ علت کافی نہیں کہ ابتداء کلام کی لیاقت نہیں رکھتے تو اس کی تیغ چاہیے ۱۳

تو اس پر سبوق کا تادان لازم ہوگا چنانچہ اس کو واضح بیان کیا ہے سعدی افندی نے حد شرب کے باب میں **الانی ما یقبل الرجوع کالردۃ** و **حد الزنی و شرب الخمر** مگر مست مذکور کا اقرار صحیح نہیں ان چیزوں میں جو رجوع عن الاقرار کے قابل ہیں چنانچہ ارتداد اور زنا اور شرب خمر کی حد میں اگر مستی میں اقرار کیا کہ اس نے شراب پی ہے تو اس کا اقرار صحیح نہیں تو اس پر حد قائم نہ ہوگی بلکہ ترتیب احکام گویا پر مشابہ موقوف ہوگا کذا فی الطحاوی و ان سکر بطریق مباح کثر بہ مکر لا یتبرل ہوکا لا غناء الانی سقوط القضاء و تمامہ فی احکامات الاشباہ اور اگر مست ہو گیا مباح طریق سے چنانچہ نشے والی چیز کو جو برے سے پینا تو اس کا اقرار معتبر نہ ہوگا بلکہ وہ مستی اغما یعنی بیہوشی کے مانند ہے مگر نماز کے قضاء کے ساقط ہونے سے اغما کے مانند نہیں اور پورا بیان اس کا اشباہ کے احکامات میں ہے م یعنی اگر ایک رات اور دن سے بیہوشی زیادہ رہے تو نماز کا قضا کرنا اس سے ساقط ہے اور مستی سے قضاء صلوٰۃ ساقط نہیں المقرلہ اذ الکذب المقرلہ لطل اقرارہ لما تقرر ان یرتد بالرد مقرلہ جب کہ مقرر کی تکذیب کرے تو مقرر کا اقرار باطل ہوگا اس واسطے کہ ثابت ہو چکا ہے کہ اقرار مردود ہو جاتا ہے رد کرنے سے م یعنی جب مقرر کی تکذیب کرے پھر اس کی تصدیق کرے تو اس کی تصدیق پر عمل نہ ہوگا مگر مواضع آئندہ میں تصدیق بعد التکذیب پر عمل ہوگا کذا فی الطحاوی الانی ست علی ما ہنا تبعا للاشباہ تکذیب مقرلہ مبطل اقرارہ ہے مگر چھ صورتوں میں بموجب اس کے جس کو مصنف نے یہاں اشباہ کی پیروی سے ذکر کیا ہے **الاقرار بالحرث والنسب وولاء العاقلہ والوقف** منجہ مواضع ستہ آزادی کا اقرار ہے اور نسب اور ولادہ عتاق اور وقف کا اقرار ہے م اقرار حرث کی یہ صورت ہے کہ جس کے پاس غلام ہے اس نے اقرار کیا کہ یہ آزاد ہے تو اس کی حرث ثابت ہوگی اگرچہ غلام اس کی تکذیب کرے دعویٰ نسب کے باب میں پہلے مذکور ہو چکا کہ تصدیق مقرلہ کی ضرورت ہے صحت اقرار میں اور تصدیق مولا عتاق بھی شرط ہے اور یہاں اس کے خلاف ہے مگر یہ کہ اس پر محمول کیجئے کہ جب مقرلہ تصدیق کی طرف عود کرے بعد تکذیب کے تو تصدیق مقبول ہوگی چنانچہ ہم ابھی بیان کر چکے ہیں اور اس محل پر متفرقات بحر الرائق کی یہ عبارت دلالت کرتی ہے کہ بزازیہ میں ہے کہ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ تیرا میں غلام ہوں سو مقرلہ نے اس کو رد کیا پھر اس نے اس کی تصدیق کی تو وہ اس کا غلام ٹھہرے گا اور رقیق کا اقرار رد کرنے سے باطل نہ ہوگا جیسے مولے کے انکار سے باطل نہیں ہوتا بخلاف عین اور دین کے اقرار کے کہ وہ رد کرنے سے باطل ہوتا ہے اور طلاق اور عتاق رد کرنے سے باطل نہیں ہوتی اس واسطے کہ وہ اسقاط ہیں فقط مسقط سے ساقط ہو جاتے ہیں انتہی اشباہ میں اسحاق سے منقول ہے کہ جب مقرلہ وقف کو رد کرے پھر اس کی تصدیق کرے تو صحیح ہے انتہی تو یہاں کے مسائل مذکورہ کی تصویر پیش تصویر رقیق ہو گئی سو اسے اطلاق اور عتاق کے اسقاط کی علت سے کذا فی الطحاوی مختصرا تبصر فی الاسان لو وقف علی رجل فقبض ثم ردہ لم یرتد وان ردہ قبل القبول ارتد اسحاق میں ہے کہ اگر وقف کیا ایک مرد پر سو اس نے وقف کو قبول کیا پھر اس کو رد کیا تو وقف مردود نہ ہوگا اور اگر قبول کرنے سے پہلے رد کر دے گا تو پھر جائے گا والطلاق والرق فکلما لا یرتد اور طلاق اور رقیق کا اقرار تو جمیع مسائل ستہ کا اقرار مردود نہیں ہوتا مقرلہ کے رد کرنے سے ویزا المیراث بزازیہ اور مسائل ستہ مذکورہ پر میراث زیادہ کی گئی کذا فی البرازیہ یعنی اگر وارث اس میراث کو جو مورث سے حاصل ہے رد کرے تو مردود نہ ہوگی والنکاح کما فی متفرقات قضاء الجبر و تمامہ مثلاً او زکاح زیادہ کیا گیا ہے چنانچہ بحر الرائق کی کتاب القضا کی متفرقات میں مذکور ہے اور پورا اس کا بیان وہیں ہے م یعنی اگر احد الزوجین نکاح رد کرے پھر تصدیق کرے تو صحیح ہے بحر الرائق کے متفرقات میں یہ عبارت ہے واما الاقرار بالنکاح فلم ارہ الا ان انتہی یعنی نکاح کا اقرار تو میں نے اب تک نہیں دیکھا تو معلوم ہوا کہ صاحب بحر الرائق کو نکاح میں توقف ہے کذا فی الطحاوی تو شارح کو ذکر نکاح بصیغہ مجزم مناسب نہ تھا واستثنیٰ مسکتین من الابرار وہما ابرار الکفیل

لا یرتد و ابرار المدیون بعد قوله ابرائی فابراه لا یرتد تا المستثنی عشرة فلتحفظ اور صاحب کجمر نے دو مسئلے ابرار سے مستثنیٰ کئے ہیں اور وہ دونوں یہ ہیں کہ ضامن کا ابرا کرنا مکفول بہ سے نہیں پھرتا اور مدیون کا ابرا کرنا اس کے یوں کہنے کے بعد کہ مجھ کو بری الذمہ کر دے دین سے سودائیں نے اسے بری الذمہ کر دیا نہیں پھرتا تو مستثنیٰ دس مسئلے ہیں سو ان کو یاد رکھنا چاہیے منجملہ مسائل عشرہ صحیحہ صورتیں متن میں مذکور ہیں اور چار صورتیں شارح نے بڑھائی ہیں لیکن چونکہ صاحب کجمر کو نکاح میں توقف ہے تو درحقیقت نو صورتیں مستثنیٰ ٹھہریں کہ رد کرنے سے رو نہیں ہوتی ہیں دینی وکالت الوہابیۃ ومتی صدقہ فیما ثم ردہ لا یرتد بالرد اور وہابیہ کی کتاب الوکالت میں ہے اور جب کہ اس نے تصدیق کی وکالت وغیرہ میں پھر اس کو رد کیا تو اس کے رد کرنے سے رو نہیں ہوتا مطلقاً دیکھنے کا فیہا کا مرجع منیر عین یارین کا اقرار اور ابرا اور وکالت اور وقف معلوم ہوتا ہے علامہ عبد البر کہ شرح وہابیہ سے اور حالانکہ وکالت عقد غیر لازم ہے تو رد کرنے سے کیونکر نہ پھرے گی مگر تصویر وکالت یوں کیجئے کہ شرعی معین کا وکیل کیا اور وکیل نے وکالت قبول کی پھر مثیل متن معین خرید کی پھر رد وکالت کا دعویٰ کیا تو یہ رد وکالت مقبول نہیں انتہی و ہل یشرط لصحة الرد مجلس الابرار خلاف اور کیا و ابرا کے صحیح ہونے کے لئے مجلس ابرا شرط ہے یا نہیں اس میں مشائخ کا اختلاف ہے بعضوں کے نزدیک شرط ہے اور بعضوں کے نزدیک نہیں والضابط ان مافیہ تمیک مال من وجہ لقیل الرد والافلاک ابطال شفۃ وطلاق وعتاق لا یقبل الرد و ہذا ضابطہ جید فلیحفظ اور قاعدہ کلیہ صلاحیت رد اور عدم صلاحیت کا یہ ہے کہ جس عقد میں مال کی تمیک ہے کسی طرح سے ہو وہ قابل رد ہے اور اگر تمیک مال نہیں وہ قابل رد نہیں چنانچہ شفۃ اور طلاق اور عتاق کا باطل کر دینا رد کو قبول نہیں کرتا اور یہ قاعدہ جید ہے تو اس کو یاد رکھنا چاہیے صلح اہل احد الورثۃ و ابراہ ابراء عاماً و قابل لہ بقی حق من ترکہ ابی عند الوسی او قبضت البیوع و نحو ذلک ثم طہر فی ید وصیہ من التزکۃ شیخ لم یکن وقت الصلح و تحقیقہ تسمع دعوی حصۃ منہ علی الاصح صلح البزازیۃ ولا تناقض لکل قولہ لم یبق لی حق اسے مما قبضتہ علی ان الابرار عن الاعیان باطل و حینئذ فالوجہ عدم صحۃ البرادۃ لما افادہ ابن الشخۃ و اعتمدہ الشرنبلالی و مستحقۃ فی الصلح مصالحہ کیا ایک وارث نے عطایہ سے اور اس کو ابرا عام کر دیا یا یوں بولا کہ میرا کچھ حق باپ کے متروکہ سے دمی کے پاس باقی نہیں رہا یا یوں کہا کہ میں نے اپنا سب حصہ پایا یا ماند اس کے کچھ اور لفظ بولا پھر اس کے باپ کے دمی پاس متروکہ سے وہ چیز ظاہر ہوئی جو صلح کے وقت نہ تھی یعنی اس کا ذکر نہ آیا تھا اور وارث نے اس چیز کو ثابت کر دیا برائے تو اس کے حصے کا دعویٰ اس چیز سے مسموع ہے بنا بر قول صحیح کذا فی صلح البزازیۃ اور کچھ تناقض نہیں اور بعد ابرا میں بسبب محمول کرنے اس کے اس قول کو کہ میرا کچھ حق باقی نہ رہا یعنی اس متروکہ سے حق باقی نہ رہا جس کو میں نے قبضے میں کیا علاوہ یہ ہے کہ اعیان سے ابرا کرنا یعنی وارث کا وصی سے باطل ہے بلکہ ابرا مخصوص مدیون ہے اور اس وقت میں عدم صحت برادرت کی تو یہی وجہ تھی ہے دعویٰ مسموع ہونے میں چنانچہ ابن شخۃ نے یہ فائدہ بیان کیا ہے اور شرنبلالی نے اس کو معتمد جانا ہے اور عنقریب ہم اس کی تحقیق کریں گے کتاب الصلح میں ہم سب حصہ پانے کی یہ صورت ہے کہ وارث نے اقرار کیا کہ جو میرے والد کا متروکہ لوگوں پر تھا اس کو میں نے پایا پھر ایک مرد پر دین پدیری کا دعویٰ کیا تو دعویٰ اس کا مسموع ہے کذا فی الطبخ عن الحانۃ طحاوی نے کہا کہ شارح نے جو وصی کی قید لگائی تو غیر وصی خارج ہو گیا اور حالانکہ حکم مستند وصی اور غیر وصی دونوں کو شامل ہے تو اگر شارح متن کو ذکر کرتا وقف الصلح تک پھر یوں کہتا اودعی فی ید الوسی شیئاً و قال ہذا من ترکہ والدی اودعی علی رجل وینالوالدہ شمع و عواہ فیما ذکر تو مناسب تر ہوتا اقر رجل بمال فی صک و اشہد علیہ بہ ثم اودعی ان بعض ہذا المال المقربہ قرض و بعضہ ربا علیہ فان اقام علی

نے یعنی دمی کے قبضے میں کسی چیز پر دعویٰ کیا اور یہ کہ میرے باپ کے ترکے میں کچھ ہر کسی شخص پر اپنے باپ کا دین ہونے کا دعویٰ کیا تو اس کا دعویٰ ان امور مذکور میں مسموع ہوگا ۱۲

ذلک بنیۃ نقل وان کان تناقضاً لانا نعلم انه مضطر الی هذا الاقرار شرح ومہانیۃ قلت وشرح شارحہما الشر بنیالی انہ لایفتی بہذا الفرع لانه

لا عذر لمن اقر غایۃ ان یقال بانہ یخلف المقر علی قول ابی یوسف المختار للفتویٰ فی ہذہ ونحوہا الخ قلت وبعہزم المصنف فیما مرقدہ بر اقرار کیا ایک مرونے اس مال کا جو دست آویز میں مرقوم ہے اور اس پر گواہ کروادیا پھر اس نے دعویٰ کیا کہ بعض مال مقر بہ قرض ہے اور بعض بیاج ہے مجھ پر پھر اگر گواہی قائم کرے گا اس پر تو مقبول ہوگی باوجود تناقض اس واسطے کہ ہم جانتے ہیں کہ وہ شخص اقرار کرنے میں مضطر ہے کذا فی شرح الوہابیۃ میں کہتا ہوں اور وہ بیانیہ کے دوسرے شارح شربنالی نے تحریر کی ہے کہ اس مسئلہ پر فتویٰ نہ دیا جائے اس واسطے کہ مقر مذکور کے واسطے کچھ عذر صحیح نہیں بعد اقرار مذکور کے نہایت کا یہ ہے کہ کما جادے یعنی اس کا فتویٰ دیا جادے کہ مقر لے سے اس کی قسم لی جادے بموجب قول ابی یوسف رحمہ کے جو فتویٰ دینے کے واسطے اس مسئلے میں اور مانند میں مختار ہے میں کہتا ہوں اور اسی قول پر یقین کیا ہے مصنف نے اس میں جو مذکور ہو چکا تو سوچ لے اقر بعد الدخول من ہنا الی کتاب الصلح ثابت فی نسخ المتن ساقط من نسخ الشرح انہ طلقہا قبل الدخول لزمہ منہ بالدخول ولفظ بالاقرار بعد دخول زوجہ کے اقرار کیا کہ اس نے اس کو طلاق دی قبل دخول کے تو اس کو پورا امر لازم ہوگا بسبب دخول کے اور لفظ امر لازم ہوگا بسبب اقرار کے یہاں سے کتاب الصلح تک متن کے نسخوں میں ثابت ہے اور شرح مصنف کے نسخوں سے ساقط ہے اقر المشر وطالہ الریغ او بعضہ انہ اے ریح الوقف المستحقہ فلان ووتہ صیح وسقط حۃ ولو کتاب الوقف بخلافہ جس کے واسطے کل حاصلات وقف مشروط ہے اس نے اقرار کیا کہ ریح حاصلات یا بعض حاصلات وقف کا فلان شخص مستحق ہے نہ میں تو اقرار صحیح ہے اور اس کا حق ساقط ہوگا اور اگرچہ دستاویز وقف کی اس اقرار کے مخالف ہو ووجہ لغیرہ او اسقطہ للاحدم یصح اور اگر اس نے حاصلات کو اپنے غیر کے واسطے مقرر کر دیا یا اس کو ساقط کر دیا بلا یقین مستحق تو اقرار صحیح نہیں مگر جعل سے مراد انشاء جعل ہے بلا اسقاط تا مقابلہ اسقاط سے خوب بنے اور آگے معلوم ہوگا کہ جعل سے مراد انشاء ہے کذا فی الطحاوی وکذا المشر وطالہ النظر علی ہذا کما مر فی الوقف و ذکرہ فی الاشباہ و مہانی فی الساقط لا یعود فراجعہ اور اسی طرح جس کے واسطے وقف کی نظارت مشروط ہے اس کا حکم بھی علیٰ ہذا القیاس ہے چنانچہ کتاب الوقف میں مذکور ہو چکا اور اشباہ میں وہاں یعنی کتاب الوقف میں اور یہاں یعنی کتاب الاقرار میں اس قاعدے میں کہ ساقط چیز عود نہیں کرتی اس کو ذکر کیا ہے تو اشباہ کی طرف مراجعت کر القصاص المرفوعۃ الی القاضی لا یواخذہما بما کان فیہما من اقرار و تناقض لما قدما فی القضاء انہ لا یواخذہما فیہما الا اذا اقر بلفظ صریحاً جو حکایات کہ لکھ کر قاضی کی طرف پیش ہوں تو ان کا پیش کرنے والا ناخوذ نہ ہوگا اس مضمون سے جو ان میں مندرج ہے اقرار اور تناقض سے اس واسطے کہ ہم کتاب القضاء میں مذکور کر چکے ہیں کہ ان کے مضامین مندرجہ کا مواخذہ نہیں مگر جب کہ پیش کرنے والا بلفظ صریح اس کا اقرار کرے تو ناخوذ ہوگا قال لہ علی الف فی علمی او فیما علم او احسب او اظن لائسے علیہ خلافاً للثانی فی الاول قلنا ہی لشک عرفاً نعم لوقال علمت لزمہ اتفاقاً کسی شخص نے کہا کہ اس کے مجھ پر ہزار درم ہیں میری دانست میں یا بجائے فی علمی کے فیما علم یا فیما احسب یا فیما اظن بولا تو اس پر کچھ لازم نہ ہوگا بخلاف ابو یوسف رحمہ کے اول میں یعنی فی علمی کہنے میں ہزار درم لازم ہوں گے ہم جواب میں کہتے ہیں طرفین کی طرف سے کہ فی علمی وغیرہ شک اور تردد کے واسطے مستعمل ہیں عرف عرب میں ہاں اگر علمت کا لفظ کیے یعنی میں معلوم کر چکا کہ اس کے مجھ پر ہزار درم ہیں تو اس کو اقرار لازم ہوگا باتفاق طرفین اور ابو یوسف رحمہ کے قال غصبنا النعمان فلان ثم قال کنا عشرۃ النفس مثلاً وادعی النعمان صاحب کذا فی نسخ المتن وقد علمت سقوط ذلک من نسخ الشرح وصوابہ وادعی الطالب کما عبر بہ فی الجمع

وقال شرعاً اے الغصب منه انه لو حده غصباً لزمه الالف كلها ایک شخص نے اقرار کیا کہ ہم نے ہزار درم فلا نے شخص سے غصب کئے پھر مقر لو لا کہ میں شخص غاصب تھے مثلاً اور جس سے غصب کئے وہ کہتا ہے کہ فقط مقر نے ہمارا ہزار درم غصب کئے ہیں تو سب ہزار درم مقر ہی کو لازم ہوں گے شارح نے کہا متن کے نسخوں میں ادعی الغاصب ہے اور تو معلوم کر چکا ہے کہ مصنف کی شرح کے نسخوں سے یہ عبارت ساقط ہے اور بجائے ادعی الغاصب ادعی الطالب حق ہے چنانچہ مجمع کی تعبیر ہے اور مجمع کے شارحوں نے طالب کی شرح مضبوط کی ہے والزمه زفر بعشر با اور زفر نے مقر نے کو ہزار کا دسواں حصہ لازم کیا ہے اس واسطے کہ مقر نے ہزار درم کے غصب کی نسبت اپنی طرف اور غیر کی طرف کی ہے تو اس پر بقدر اس کے حصے کے لازم ہوگا قلنا هذا الغمیر لیسبق فی الواحد والظاہر ان یخیر یفعلہ دون غیرہ فیکون قوله کثراً عشرة رجوعاً فلا یصح نعم لو قال غصبناہ کثراً صح اتفاقاً لانه لا یستعمل فی الواحد ہم زفر کے جواب میں کہتے ہیں کہ یہ ضمیر یعنی متکلم مع الغیر کی ایک متکلم میں بھی مستعمل ہوتی ہے کما قال تعالیٰ انا ارسلنا اور ظاہر مقر اپنے فعل کی خبر دیتا ہے نہ غیر کے فعل کی تو اس کا یہ قول کہ ہم دس غاصب تھے رجوع عن الاقرار ہے تو صحیح نہ ہوگا ہاں اگر مقر کہتا ہو کہ ہم سب نے ہزار درم کو غصب کیا تو اقرار صحیح ہوتا بالاتفاق اس واسطے کہ یہ لفظ واحد میں مستعمل نہیں قال رجل اوصی ابی ثلث مالہ لزيد بل العروبل لیکر فالثلث للاول وليس لغيره ثلث وقال زفر لکل ثلثه وليس للابن ثلثه ایک مرد نے کہا میرے باپ نے اپنے ثلث مال زید کے واسطے وصیت کی بلکہ عرو کے واسطے وصیت کی بلکہ بکر کے واسطے وصیت کی تو اول شخص کے واسطے ثلث مال ہے اور اس کے سوائے کسی کو کچھ نہیں اور زفر نے کہا تینوں شخصوں کو تہائی تہائی ملے گا اور فرزند کو کچھ نہیں ہم زفر نے وصیت کو مسئلہ دین پر قیاس کیا مسئلہ دین یہ ہے کہ اسی طرح تینوں شخصوں کے واسطے دین کا اقرار کیا تو تینوں کو تہائی تہائی ملے گا قلنا نفاذ الوصیۃ فی الثلث وقد اقر بہ الاول فاستحقہ فلم یصح رجوعہ بعد ذلک للثانی بہا بخلاف الدین لنفاذہ من الكل الكل من الجمع والحد اعلم ہم زفر کے جواب میں کہتے ہیں کہ وصیت کا جاری ہونا فقط ثلث مال میں ہوتا ہے اور حالانکہ ثلث مال کا اول شخص کے واسطے اقرار کر چکا ہے تو دوسری شخص ثلث کا مستحق ہو گیا تو بعد اس کے رجوع اقرار دوسرے شخص کے واسطے وصیت کرنے سے صحیح نہ ہوا بخلاف مسئلہ دین کے بسبب نافذ ہونے دین کے کل متروکہ سے یہ سب سائل مجمع سے منقول ہیں واللہ اعلم فروع مسائل طحہ شارح کے اقریشے ہم ادعی الخطا لم یقبل الا اذا اقر بالطلاق بناءً علی افتاء المفتی ثم تبین عدم الوقوع لم یقع دیانہ قینہ کسی چیز کا اقرار کیا پھر خطائی الاقرار کا دعویٰ کیا تو مقبول نہیں مگر جب کہ وقوع طلاق کا اقرار کسی مفتی کے فتویٰ دینے پر کیا پھر عدم وقوع طلاق ظاہر ہو یعنی بعد تحقیق معلوم ہوا کہ مفتی کا فتویٰ غلط تھا تو باعتبار دیانت کے طلاق نہ واقع ہوگی کذا فی القنیۃ ہم اور اگر قاضی کے رد و بطلان کا اقرار کرے گا تو خطائے مذکور میں اس کی تصدیق نہ ہوگی کذا فی حواشی الاشباہ اقرار المکرہ باطل الا اذا اقر السارق مکرہاً فافتنه بصیغہ ظہیریۃ اقرار کرنا مکرہ کا باطل ہے مگر جب کہ سارق زبردستی سے چوری کا اقرار کرے تو بعضوں نے صحت اقرار کا فتویٰ دیا ہے کذا فی الظہیریۃ ہم تجنیس اور قستانی میں ہے کہ در صورت مذکورہ عقوبت سارق کا فتویٰ نہ دیا جاوے گا کہ جو اور ظلم ہے الاقرار بے شے محال و بالین بعد الابراء منہ باطل شے محال کا اقرار اور دین کا بعد اس کے معاف کر دینے کے باطل ہے ہم شے محال کی صورت یہ ہے کہ ایک شخص نے اقرار کیا کہ مجھ کو زید نے فلا نے پہنے میں قرض دیا اور حالانکہ زید اس سے پہلے مرچکا اور از انجملہ یہ ہے کہ بیع عبد کا بلا ذکر من اقرار کیا پھر بیع کا منکر ہو گیا تو انکار صحیح ہے اس واسطے کہ بیع بلا من باطل ہے علی احد القولین کذا فی الطحاوی ولو بعد بعد مبتدأ علی الاشباہ اقرار دین بعد ابراء کے باطل ہے اگرچہ مہر کا اقرار ہو زوجہ کے بخش دینے کے بعد زوج کو بنا بر قول اشباہ صورت اس کی یہ ہے کہ زوج نے اپنا مہر بخش دیا یا پھر زوج نے مہر کے بعد مہر کا اقرار کیا تو اس کا اقرار صحیح نہیں اور یہ اس کے مخالف نہیں جو عبد المبر شارح و مبانہ

نے خلاصہ اور صغیر سے نقل کیا کہ ایک مرد نے اپنی عورت کے ہزار درم کے مہر کا مرض الموت میں اقرار کیا اور سرگیا پھر طرہوں نے گواہوں سے ثابت کیا کہ عورت بہرہ مہر کر چکی تھی زوج کی حیات میں تو گواہی مقبول نہیں اس واسطے کہ شاید طلاق بائن کے بعد دوسری بار نکاح کیا ہو مہر مذکور پر لیکن فضول عہادی سے معلوم ہوتا ہے کہ اقرار صحیح نہیں مگر بقدر مہر مثل کے پھر شارح نے مصنف سے نقل کیا کہ مہر کا بہرہ ابرا کے مخالف ہے تو اگر زوجہ زوج کو مہر سے ابرا کر دے پھر زوج مہر کا اقرار کرے تو صحیح نہیں کذا فی الطحاوی نعم لو ادعی دنیا بسبب حادث بعد الابراء العالم وانہ اقربہ یزید ذکرہ المصنف فی فتاواہ قلت ومفادہ انہ لو اقر ببقاء الدین ایضا فحکمہ کالاول وہی واقعة الفتویٰ قتال ہاں اگر دین کا دعویٰ کرے کسی نئے سبب کی جہت سے بعد ابرا سے عام کے اور یہ دعویٰ کرے کہ مدیون نے اس کا اقرار کیا ہے تو اس کو لازم ہوگا یہ مصنف نے اپنے فتاویٰ میں ذکر کیا ہے میں کہتا ہوں اور مفاد اس کا یعنی سبب حادث کے تقید کا یہ ہے کہ اگر مدیون باقی رہنے اس دین کا بھی جس کا ابرا ہو گیا اقرار کرے تو اس کا حکم مانند اول کے ہے یعنی وہ اقرار باطل ہے سو تامل کریم اس عبارت اور عبارت سابقہ میں فرق یہ ہے کہ پہلی عبارت میں یوں اقرار کیا کہ فلا نے کا مجھ پر اتنا ہے اور دوسری عبارت میں اقرار کیا کہ فلا نے کا دین مجھ پر باقی ہے اور دونوں میں ایک ہی حکم ہے یعنی بطلان کذا فی الطحاوی الفصل فی المرض احط من فعل الصحة مرض کا فعل کتر ہے صحت کے فعل سے م چنانچہ دین کا اقرار اور نکاح کرنا اور عتق اور بہرہ مرض الموت میں کتر ہے صحت کے افعال مذکورہ سے اس واسطے کہ مرض کا اقرار دین مؤخر ہے صحت کے دین سے اور مرض کے نکاح کا مہر مثل سے زیادہ نافذ نہ ہوگا بخلاف صحت کے اور عتق اور بہرہ ثلث مال میں نافذ ہوگا بخلاف صحت کہ کل مال میں نافذ ہے الا فی مسئلہ اسناد الناظر النظر لغیرہ بلا شرط فانہ صحیح فی المرض لانی الصحة تتمہ وتامہ فی الاشباہ فعل مرض کتر ہے فعل صحت سے مگر ناظر کی اسناد نظر کے مسئلے میں یعنی اگر ناظر وقف کا نظارت کو غیر شخص کے واسطے تفویض کرے بدون اس کے کہ وقف کے تفویض نظارت کی اس کے واسطے شرط کی ہو سو یہ تجویز مرض الموت میں صحیح ہے نہ صحت میں کذا فی التتمہ اور پورا بیان اس کا اشباہ میں ہے و فی الوہبانیۃ سے اقرمہر مثل فی صنف موتہ۔

فبیتہ الایباب من قبل تدرجہ اور وہبانیہ میں ہے کہ ایک شخص نے مہر مثل کا اقرار کیا اپنے مرض الموت کی ناتوانی میں تو قبل مرض کے بہرہ مہر کی گواہی باطل غیر مسموع ہے م اس مسئلے کا بیان شرح وہبانیہ سے قبل از چند مذکور ہو چکا ہے واسناد بیع فی الصلوۃ قبلین و فی القیض من ثلث الترات یقدرہ بیع صحت کی اسناد مرض الموت میں قبول کر اور قبض ثمن میں ثلث مال میراث سے اندازہ کیا جائے گا م متقی میں ہے کہ اگر مرض مثل میں اقرار کیا کہ اس غلام کی میں نے بیع کی فلا نے سے حالت صحت میں اور اس کے ثمن پرینہ قبضہ کیا اور مشتری بھی یہی کہتا ہے تو اس کی تصدیق ہوگی بیع میں اور قبض ثمن میں تصدیق نہ ہوگی الا بقدر ثلث اور اگر قبض ثمن بمعاذ شہود ہوگا تو اقرار صحیح ہے کذا فی الطحاوی عن شرح الوہبانیۃ

۵۔ ولیس بلا تشہد مقرر العہدہ و لو قال لا تجزئ خلف لیطرحہ اور اس قول میں مقرر نہ ہوگا گواہی نہ دیجو ہم اس کو حکم اقرار نہیں شمار کرتے اور اگر یوں کہا کہ خبر نہ دیجو تو اس میں اختلاف مسطور ہے م اگر یوں بولا کہ اس کی گواہی نہ دیجو کہ فلا نے کے میرے اوپر ہزار درم ہیں تو یہ اقرار نہ ہوگا ہزار کا اس واسطے کہ یہ نہی ہے وجوب بالزور کی اثبات سبب سے یا کہ نہی بمعنی غنی ہے یعنی تم اس کے گواہ نہیں ہو اور اگر یوں کہا کہ خبر نہ دیجو کہ فلا نے کے میرے اوپر ہزار درم ہیں تو اس میں اختلاف ہے کہ غنی اور مشائخ بلخ کا یہ مذہب ہے کہ یہ قول اقرار نہیں اور مشائخ بخارانے کہا حق یہ ہے کہ یہ اقرار ہے قنیہ میں کہا یہی قول صحیح ہے کذا فی الطحاوی ۶۔ ومن قال علی ذالکا ان منشأ ۷۔ ومن قال بذالک وافتو منظرہ اور جس نے کہا کہ میری یہ ملک اس شخص کی ملک ہے تو اس قول کا قائل موجب تلیک ہے یعنی اس نے بالفعل اس کو بہرہ کیا تو اس میں شرائط بہرہ معتبر ہوں گی اور اگر یوں بولا کہ یہ چیز اس شخص کی ملک ہے تو وہ منظرہ ہے ملک کا یعنی مقرر اور مخبر تو اس میں بہرہ کی شرائط معتبر نہیں ۸۔ ومن قال لا دعویٰ

لی ایوم عند ذہا ۛ فمایدہی من بعد متنا فمکرہ اور جس نے کہا کہ میرا کوئی دعوے نہیں آج کے دن اس شخص سے پھر اس کے بعد جو دعویٰ کرے گا اس دن اور ما تقدم کے دعاوی سے سو اس پر شرح کا انکار ہے یعنی مقبول نہیں م اور اگر دعویٰ کسی سبب سے حادث ہوگا تو مسموع ہوگا اور اگر بولا کہ میں نے فلانے پر دعوے کرنا چھوڑا اور آخرت پر اپنا معاملہ تفویض کیا تو بعد اس قول کے دعوے مسموع نہ ہوگا کذا فی الطحاوی واللہ تعالیٰ اعلم واستغفر اللہ العظیم۔



کتاب الصلح

یہ کتاب سے صلح متخاصمین کے احکام میں م مصالح علیہ اس کو کہتے ہیں جس پر صلح واقع ہو اور مصالح عنہ وہ ہے جس سے صلح ہو مثلاً زید نے خالد سے ایک حویلی کا دعویٰ کیا خالد نے کہا کہ مجھ سے سودرم لے اور حویلی کا دعویٰ نہ کر تو یہاں سودرم مصالح علیہ ہے اور حویلی مصالح عنہ ہے مناسبتہ ان انکار المقر سبب الخصومة المستدعیہ المصلح مناسبت کتاب الصلح کی کتاب الاقرار سے یہ ہے کہ انکار کرنا مقر کا جھگڑے کا سبب ہے اور جھگڑا مستدعی ہے صلح کا مولفہ اسم من المصالحہ وہ یعنی صلح اسم ہے مصالحہ سے یعنی مصالح کا اسم ہے و شرعاً عقد یرفع النزاع و یقطع الخصومة اور شرع میں صلح عبارت ہے اس عقد سے جو رفع نزاع اور قطع خصومت کرے یعنی جو عقد کہ جھگڑے کو مٹا دے وہ صلح ہے لکنہ الا یجاء مطلقاً لکن صلح کا ایجاب ہے مطلقاً یعنی متعین اور غیر متعین دونوں میں ایجاب طالب کا ضرور ہے صلح کے واسطے والقبول فیما یتبعین اما فیما یتبعین کالدرہم فقیم بلا قبول عنایت و سببی اور لکن صلح کا قبول کرنا مطلوب کا متعین اور غیر متعین میں چنانچہ درہم میں تو صلح تمام ہو جاتی ہے بدون قبول کے بھی کذا فی العنایتہ اور آگے اس کا بیان آوے گا م صلح بلا قبول اس وقت تمام ہوگی جب کہ خود مطلوب طلب صلح شروع کرے اس طرح کہ ایک شخص نے دوسرے شخص سے درم وغیرہ کا دعویٰ کیا سودا علیہ نے نصف درہم پر صلح چاہی سودا علی نے کہا کہ میں نے اس پر صلح کی تو اب دعا علیہ کا قبول کرنا شرط نہیں اس واسطے کہ یہ استقاط سے مدعی کی جانب سے اور وہ فقط مسقط سے تمام ہو جاتا ہے کذا فی الطحاوی و شرط العقل لا البلوغ والحریۃ اور صلح کی شرط عقل ہے نہ بالغ ہونا اور آزاد ہونا فصیح من صبی ما ذون ان عمری صلح عن ضرر بن تو صلح کرنا صحیح ہے صغر ما ذون کی جانب سے اگر اس کی صلح خالی ہو نقصان صریح سے م عدم نقصان صریح تین طرح سے صادق آتا ہے ایک یہ کہ محض نفع ہو دوسرے یہ کہ نہ نفع اس میں نہ ضرر تیسرے یہ کہ نقصان ہو مگر غیر صریح تو اگر صغیر ما ذون نے ایک آدمی پر دین کا دعویٰ کیا اور اس سے بعض حق پر صلح کی تو اگر دعویٰ کے گواہ نہ ہوں تو صلح جائز ہے اس واسطے کہ در صورت عدم صلح سوائے خصومت اقسام کھانے کے کچھ حاصل نہیں اور مال نافع تر ہے خصومت اور حلف سے اور اگر گواہ ہوں تو صلح جائز نہیں اس واسطے کہ اپنے حق کا گھٹانا بترع ہے اور صغیر بترع کا مالک نہیں اور جہاں نہ ضرر ہو نہ نفع اس کی مثال یہ ہے کہ صلح کرے ایک چیز سے بقدر اس کی قیمت کے اور جس میں نقصان ہو مگر غیر صریح اس کی مثال یہ ہے کہ دین میں تاخیر کرے کہ یہ جائز ہے اس واسطے کہ اعمال تجارت سے ہے و صلح من بعد ما ذون و مکاتب لوفیہ نفع اور صلح من بعد ما ذون اور مکاتب کی جانب سے اگر صلح میں نفع ہو م طحاوی نے کہا اگر عدم نقصان صریح کو شرط کرتا تو بہتر ہوتا اس کو مثال رہتا جس میں نہ نفع ہے نہ ضرر یا جس میں ضرر ہے مگر غیر صریح و شرط الیہا کون المصالح علیہ معلوما ان کان یحتاج الی قبضہ اور یہ بھی صلح کی شرط ہے کہ مصالح علیہ یعنی جس چیز پر صلح واقع ہوئی وہ معلوم ہو نہ مجهول اگر قبضہ مصالح علیہ کی حاجت ہو م اور اگر قبضہ کی حاجت نہ ہو تو معلومیت شرط نہیں چنانچہ

ایک گھر میں اپنے حق ہونے کا دعویٰ کیا اور مدعا علیہ نے مدعی کی دوکان میں اپنے حق کا دعویٰ کیا اور دونوں نے اس پر صلح کی کہ ہر شخص اپنا دعویٰ ترک کرے تو صلح صحیح ہے اگرچہ ہر واحد اپنے حق کی مقدار نہ بیان کرے اس واسطے کہ ساقط کی جہالت باعث نزاع نہیں کذا فی الدرر و کون المصالح عند حلقہ يجوز الاعتياض عنه ولو كان غير مال كالقصاص والتعزير اذ به شرط ہے کہ مصالح عند اليسا حق ہو جس سے عوض لینا اور اس کی بدلانی درست ہو اگرچہ وہ حق مال نہ ہو چنانچہ قصاص اور تعزیر مسموع حق سے مراد یہ ہے کہ مصالح کا حق ہو ثابت فی المحل نہ خدا کا حق تو اگر مطلقاً اپنے زوج پر دعویٰ کرے کہ جو لڑکا زوج یا زوجہ کے پاس ہے وہ اس کا ہے زوج مدعا علیہ سے سو زوج نے اس کو کچھ دے کر صلح کی کہ وہ اپنا دعویٰ ترک کرے تو یہ صلح باطل ہے اس واسطے کہ نسب حق صیغہ ہے نہ حق زوجین تو عورت غیر کے حق سے عوض لینے کی مالک نہیں اور تعزیر سے مراد وہ ہے جو حق العبد ہو چنانچہ سوائے قذف کے اپنی سب و دشنام سے صلح کرنا اور جو تعزیر کہ حق اللہ ہے جیسے اجنبی عورت کا بوسہ لینا تو ظاہر صلح جائز نہیں اور یہ مسئلہ تحریر طلب ہے کذا فی الطحاوی معلوماً کان المصالح عند او مجبولا خواہ مصالح عند معلوم یا مجہول م مجہول ہونے کی یہ صورت ہے کہ ایک شخص پر کچھ مال غیر معین کا دعویٰ کیا پھر مدعا علیہ نے کچھ دے کر صلح کی تو صحیح ہے لایصح لو المصالح عند مما لا يجوز الاعتياض عنه وبني بقوله الحق شفعه وحد قذف وكفالة بنفس صلح صحیح نہیں اگر مصالح عند اس قسم سے ہو جس کا عوض لینا اور بدلانی جائز نہیں اور اس کو مصنف نے اپنے قول سے بیان کیا چنانچہ حق شفعہ اور حد قذف اور حاضر ضامنی کہ اس کی بدلانی صحیح نہیں م اگر مشتری صلح کرے شفعہ سے بھت اس شفعہ کے جو شفعہ کے واسطے واجب ہوا ہے کسی شے پر اس شرط پر کہ گھر مشتری کو تسلیم کرے تو صلح باطل ہے اس واسطے کہ شفعہ کا حق نہیں محل میں بلکہ حق شفعہ عبارت ہے ولایت طلب سے اور تسلیم شفعہ کی کچھ قیمت نہیں تو بمقابلہ اس کے مال لینا جائز نہ ہوگا اور یہی وجہ ہے حاضر ضامنی کی بطلان صلح کی حاضر ضامنی کی قید اس واسطے لگائی کہ اگر مال ضامنی سے صلح کرے تو جائز ہے اور یہ عبارت ہے بعض دین کے استقاط سے اور وہ صحیح ہے اور صلح حد قذف کی یہ صورت ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کو قذف کیا تو قاذف نے کچھ مال دے کر صلح کی کہ وہ معاف کر دے تو یہ صلح بھی جائز نہیں اس واسطے کہ حد قذف اگرچہ اس میں حق العبد ہے لیکن حق اللہ اس میں غالب ہے اور ملحق بالمعدوم ہے اور اسی طرح حد سرقة سے صلح جائز نہیں اس طرح کہ ایک شخص نے سارق کو گرفتار کیا سو اس نے کچھ مال دے کر صلح کی کہ اس کو حاکم کے پاس نہ لے جائے اس واسطے کہ یہ حق اللہ ہے اور اسی طرح زکوٰۃ اور شرب خمر سے صلح کرنا صحیح نہیں کذا فی الطحاوی مخصصاً وبطلان الاول والثالث وكذا الثاني لو قبل الرفع للحاکم اور باطل ہوتا ہے صلح سے اول و ثالث یعنی حق شفعہ اور حاضر ضامنی اور اسی طرح ثانی یعنی قذف بھی باطل ہو جاتی ہے صلح سے اگر حاکم پاس لے جانے سے پہلے مولا حد زنی و شرب مطلقاً صلح صحیح نہیں حد زنا اور شرب خمر سے مطلقاً خواہ حاکم کے پاس اس کی نالشی کی ہو یا نہ کی ہو م قاضی خان نے کہا ایک مرد نے دوسرے شخص کی عورت سے زنا کیا اور اس کے زوج کو علم ہوا اور باہم صلح ہوئی کچھ مال پر تاکہ وہ معاف کر دے تو یہ باطل ہے اور عفو کرنا اس کا باطل ہے اور حاکم شارب الخمر سے صلح کرے کچھ مال لے کر اور معاف کر دے تو صحیح نہیں اور اس کا پھر دنیا چاہیے قبل رفع ہو یا بعد رفع انتہی کذا فی الطحاوی و طلب الصلح کاف عن القبول من المدعی علیہ ان کان المدعی به ممالاً متعیناً بالتعین کالدرہم والدنانیر و طلب الصلح علی ذلک لانه استقاط للبعض وهو تم بالمسقط اور طلب کرنا صلح کا یعنی مدعا علیہ کی جانب سے کافی ہے مدعا علیہ کے قبول کرنے سے اگر جس چیز کا دعویٰ کیا اس قسم سے ہو کہ تعین سے متعین نہیں ہوتی چنانچہ درہم اور دنانیر اس واسطے کہ وہ استقاط بعض حق ہے مدعی کی جانب سے ادا استقاط فقط مستقط سے تمام ہو جاتا ہے م طحاوی نے کہا کہ شارب الخمر کے

اس قول کی کہ طلب الصلح علی ذلک کچھ حاجت نہیں اس واسطے کہ خود تن میں موجود ہے انتہی لہذا مترجم نے تکرار بے فائدہ جان کر اس کا ترجمہ نہ کیا
وان کان مما يتبعين بالتعيين فلا بد من قول المدعى عليه لانه كالبیع اور اگر مدعا بہ اس قسم سے ہو کہ متعین ہو جانا ہو تعین کرنے سے تو
مدعا علیہ کا قبول کرنا باوجود طلب صلح کے ضرور ہے اس واسطے کہ وہ یعنی صلح اس صورت میں بیع کے مانند ہے م اور بیع میں ایجاب اور قبول
ضرور ہے اور اگر مشتری بالبع سے کہے کہ میرے ہاتھ بیچ اور بالغ کہے کہ میں نے بیچا تو قول مشتری کافی نہیں قبول سے وحکم وقوع البراءة
عن الدعوی و وقوع الملك فی مصالح علیہ و عنہ لومقر اور حکم اس کا یعنی آخر مرتب صلح کا واقع ہونا برات کا ہے دعوی سے اور واقع ہونا
مدعی کی ملک کا ہے مصالح علیہ میں اور واقع ہونا مدعا علیہ کی ملک کا ہے مصالح عنہ میں اگر مدعا علیہ مدعی کے دعوی کا مقر ہو م اقرار مصالح
عنہ کی ملک کی قید ہے اور مصالح علیہ کی ملک اقرار اور انکار دونوں میں برابر ہے وہو صحیح مع اقرار او سکوت او انکار اور صلح صحیح ہے
مدعا علیہ کے اقرار یا سکوت یا انکار کے ساتھ م صلح جائز ہے بذیل قول حق تعالیٰ (والصلح خیر) اور حدیث میں وارد ہے کہ ہر صلح جائز ہے
فیما بین المسلمین مگر وہ صلح جو حرام کو حلال کرے یا حلال کو حرام ٹھہرا دے انتہی اور دفع ظلم کے واسطے رشوت دینا جائز ہے اور دفع ظلم
کی رشوت وہ صلح نہیں جو حرام کو حلال کر دے کذا فی الطحاوی فالاول حکمہ ببیع ان وقع عن مال بمال وحینئذ فتمی فیہ احکام بیع
کا لشفقة والرء بعیب وخیار رویۃ و شرط سوا دل یعنی صلح مع الاقرار بیع کے مانند ہے اگر صلح واقع ہو مال سے بمقابلہ مال کے اور اس
وقت میں تو صلح میں بیع کے احکام جاری ہوں گے چنانچہ شفقت اور رد بالعیب اور خیار رویت اور خیار شرط م اگر صلح واقع ہوتی ایک
گھر کی دوسرے گھر سے تو دونوں گھروں میں شفقت واجب ہوگا اور رد بالعیب اس طرح کہ اگر بدل صلح غلام ہو پھر اس میں مدعی عیب پاوے
تو اس کو پھر دینا جائز ہے اور اگر صلح کے وقت مصالح علیہ کو نہیں دیکھا تو دیکھنے کے بعد پھر سکتا ہے اور یہی حکم ہے مصالح عنہ کا اور بیع کے
مانند صلح میں اگر ایک شخص اپنے واسطے تین دن اختیار شرط کرے تو صحیح ہے ولینسده جہالت البذل المصارح علیہ لاجہالت المصلح عنہ
لانہ لیسقط اور صلح کو فاسد کرتا ہے غیر معلوم ہونا بدل یعنی مصالح علیہ کا نہ مجہول ہونا مصالح عنہ کا اس واسطے کہ وہ ساقط ہو جاتا ہے یعنی
مدعا علیہ کے ذمے سے اور ساقط کی جہالت باعث نزاع نہیں و بشرط القدرة علی تسلیم البذل اور شرط ہے قادر ہونا مدعا علیہ کلہ
کے تسلیم کرنے پر مصلی نے کہا یہ جملہ مستانفہ بجائے تعلیل واقع ہوا ہے اس کا عطف لیسقط پر صحیح نہیں انتہی یعنی جہالت بدل اس کا
مفسد ہے کہ تسلیم بدل پر قدرت شرط ہے اور قدرت در صورت جہالت متصور نہیں و ما استحق من المدعی ای المصارح عنہ یر والمدعی
حصتہ من العوض ای البذل ان کلا فکلا او بعضا فبعضا اور جس قدر مدعا یعنی مصالح عنہ سے مستحق ملک غیر نکلے بقدر اس کے حصے کے
مدعی عوض سے یعنی بدل صلح سے پھر دے مدعا علیہ کو اگر تمام بدل مستحق ہو تو تمام پھر دے اور اگر بعض مستحق ہو تو بعض بدل پھر دے و ما استحق
من البذل یرجع المدعی بحصتہ من المدعی کا ذکر لانا نہ معاوضہ دینا حکما اور جس قدر بدل یعنی مصالح علیہ سے مستحق ملک غیر نکلے بقدر
اس کے مصالح عنہ مدعی پھر لے جس طرح ہم نے ذکر کیا یعنی اگر کل مستحق نکلے تو کل پھر لے اور اگر بعض نکلے تو بعض پھر لے اس واسطے
کہ صلح در حقیقت معاوضہ ہے اور معاوضہ کا یہی حکم ہے وحکم کاجارۃ ان وقع الصلح عن مال بمنفعة کخدمتہ بخند و سکنی دار
فشرط التوقیت فیہ ان اجتمع الیہ والا لا کصنغ ثوب اور صلح کا حکم اجارے کے مانند ہے اگر صلح واقع ہو مال سے بمقابلہ منفعت کے
چنانچہ خدمت غلام اور سکونت دار اور اجیر مشترک میں حاجت توقیت کی نہیں چنانچہ صنغ ثوب اور رکوب داہہ موضع معین تک اور محل
طعام مکان معلوم تک و بیطل بموت احدیہا و بہلاک المحل فی المدۃ اور باطل ہوتی ہے صلح دونوں میں سے ایک کی موت سے

اور محل منفعت کے ہلاک ہو جانے سے مدت کے اندر یعنی قبل استیفاء منفعت ہلاکی محل مبطل صلح ہے اور اگر بعض منفعت حاصل ہوئی تو باقی نہیں صلح باطل ہوگی اور یہ قول ہے محمدؐ کا جس پر اصحاب متون نے اعتماد کیا ہے کذا فی الطحاوی و کذا لودیع عن منفعت ہمال او منفعت عن جنس آخر ابن کمال لانه حکم الاجابة اور اسی طرح کا حکم ہے اگر صلح واقع ہو دعویٰ منفعت سے بعض مال کے یا صلح واقع ہو دعویٰ منفعت سے بعض دوسری قسم کے نفع کے کذا ذکرہ ابن کمال فی الايضاح اس واسطے کہ یہی حکم ہے اجارے کا م در صورت اختلاف جنس منفعت صلح جائز ہے جیسے صلح کرنا دعویٰ سکے دار سے غلام کا خدمت پر اور در صورت اتحاد جنس منفعت صلح جائز نہیں اس واسطے کہ استیفاء منفعت کا مثلاً نجس منفعت سے جائز نہیں اسی طرح صلح بھی جائز نہیں کذا فی الحلبي والاخير ان ای الصلح بسکوت و انکار معاوضہ فی حق المدعی و قد ابرمین و قطع نزاع فی حق الآخر اور پھر دونوں قسمیں یعنی صلح ہونا مدعا علیہ کے سکوت اور انکار سے بدلاتی ہے مدعی کے حق میں اور قسم کا بدلا اور قطع نزاع ہے دوسرے یعنی مدعا علیہ کے حق میں م مدعی کے حق میں معاوضہ اس واسطے ہوا کہ وہ اپنے گمان میں اپنے حق کا عوض لیتا ہے اور مدعا علیہ کے حق میں بدلا قسم اور قطع نزاع کا اس واسطے ہوا کہ اگر صلح نہ ہوتی تو مدعا علیہ پر قسم لازم آتی اور جھگڑا ہوتا و یمتد فلا شفعة فی صلح عن دار مع احدہما اسی مع سکوت و انکار اور اس وقت میں تو شفعة نہیں اس صلح میں جو گھر سے ہوئی مدعا علیہ کے سکوت یا انکار کے ساتھ م یعنی ایک شخص نے دوسرے پر اس کے گھر کا دعویٰ کیا سو مدعا علیہ ساکت رہا یا منکر دعویٰ ہوا پھر مدعا علیہ نے کچھ دے کر گھر سے صلح کر لی تو شفعة واجب نہ ہوگا اس واسطے کہ مدعا علیہ کا گمان یہ ہے کہ میں نے اپنے گھر کو اس صلح سے اپنی ذات پر باقی رکھا مدعی کا جھگڑا اور کر کے اور یہ اس کا گمان نہیں کہ میں نے گھر کو خرید کیا اور مدعی کا زحم اس کو لازم نہیں کذا فی الدرر لکن للشفیع ان یقوم مقام المدعی فید فی بحوث فان کان للمدعی بینه اقاما الشفیع علیہ واخذ الدار بالشفعة لان باقاة البیۃ تبین ان الصلح کان فی معنی البیع و کذا لو لم یکن البیۃ فمخلف المدعی علیہ فیکمل شرب البیۃ لیکن در صورت مذکورہ شفیع دار کو جائز ہے کہ مدعی کے قائم مقام ہو جائے اثبات دعویٰ میں تو اپنے مطلب کا وسیلہ پکڑے مدعی کی حجت سے سو اگر مدعی کے ثبوت دعویٰ کے گواہ ہوں گو شفیع قائم کرے مدعا علیہ پر اور گھر کو بوجہ شفیع اس واسطے کہ حجت قائم کرنے سے ظاہر اور ثابت ہو کہ تحقیق صلح بمعنی بیع کے تھی اور اسی طرح شفیع ثابت ہوگا اگر مدعی کے گواہ نہ ہوں اور قسم لے شفیع مدعا علیہ سے سودہ قسم کھائے کذا فی الشرع البالیۃ و تجب فی صلح وقع علیہا باحدہما اقرار لان المدعی یاخذ من المال فیواخذہ بزعمہ او شفیع واجب ہے اس صلح میں کہ واقع ہوئی ہے گھر پر سکوت یا انکار یا اقرار کے ساتھ اس واسطے کہ مدعی گھر لیتا ہے بعض مال کے تو شفیع اس سے مواخذہ کرے بموجب اس کے گمان کے م یعنی اگر ایک شخص نے دوسرے شخص پر مال کا دعویٰ کیا اور مدعا علیہ نے مدعی سے ایک گھر دے کر صلح کر لی تو اس میں شفیع واجب ہوگا بموجب زعم مدعی و ما استحق من المدعی و المدعی حصۃ من العوض و رجوع بالخصوصۃ فیہ فیما هم مستحق لحد العوض من الغرض اور سکوت یا انکار کی صلح کی صورت میں جس قدر مدعا یعنی مصالح عنہ مستحق ملک غیر ثابت ہو تو بقدر اس کے حصے کے مدعی عوض سے پھر دے مدعا علیہ کو اور بعض مستحق میں خصوصیت راجع کرے تو مالک مستحق سے جھگڑا شروع کرے بسبب خالی ہونے عوض کے غرض سے م یعنی مدعا علیہ نے عوض اس واسطے دیا تھا تا خصوصیت مدعی دفع ہو اور مصالح عنہ اس کے ہاتھ میں باقی رہے بلا خصوصیت مد سے پھر وہ جب غیر کا مملوک گھر اتو مدعا علیہ کا مقصد حاصل نہ ہوا اور یہ بھی ظاہر ہوا کہ مدعی کی خصوصیت بجا نہ تھی تو وہ مدعی سے عوض پھر لے گا کذا فی الدرر و ما استحق من الیدل رجوع الی الدعوی فی کذا فی بعضہ اور جس قدر بدل صلح سے مستحق ملک غیر ہو تو مدعی کی طرف رجوع کرے کل مدعا میں یا بعض میں یعنی اگر تمام بدل میں استحقاق ہو

تو کل مصالح عنہ کا دعویٰ کرے اور اگر بعض میں ہو تو بعض میں دعویٰ کرے ہذا اذالم یقع الصلح بلفظ البیع فان وقع برجح بالمدعی نفسه لا بالمدعی لان اقدامہ علی المبايعۃ اقرار بالملکۃ یعنی وغیرہ یعنی رجوع الی الدعویٰ در صورت استحقاق بدل اس وقت ہے جب کہ صلح بلفظ بیع نہ واقع ہوئی اور اگر صلح بلفظ بیع واقع ہوئی ہو تو خود مدعا یعنی مصالح عنہ کو پھر لے رجوع الی الدعویٰ کی کچھ حاجت نہیں اس واسطے کہ مدعا علیہ ساکت یا منکر کی پیش قدمی مبايعت پر ملکیت مدعی کا اقرار ہے چنانچہ عینی وغیرہ میں ہے و ہذا ک البذل کلا او بعضاً قبل التسليم لہ ای المدعی کا استحقاقہ کذلک فی التفصیلین ای مع اقرار اذ مع سکوت والکار اور بلا کی بدل قبل تسلیم مدعی کے استحقاق بدل کے مانند ہے اسی طرح دونوں فصلوں میں یعنی صلح مع الاقرار میں یا صلح مع السکوت والاقرار میں ہم یعنی اگر صلح مع الاقرار ہو اور بدل بلا ہو قبل تسلیم کے تو مدعی مصالح عنہ کو پھر لے اور اگر صلح مع الاکار ہو تو دعویٰ کی طرف رجوع کرے اور بعض بدل کی بلا کی استحقاق بعض کے مانند ہے تو بقدر بلا کی صلح باطل ہوگی اور باقی میں رہے گی کذا فی المنع و ہذا لو البذل مما یتعین والالم یبطل بل یرجح بمثلہ عینی اور یہ یعنی بلا کی بدل کا استحقاق کے مانند ہونا اس وقت ہے جب کہ بدل اس قسم سے ہو جو متعین ہو جاتا ہو تعین سے اور اگر متعین نہ ہو تو چنانچہ کیلی اور مدعی تو صلح باطل نہ ہوگی بلکہ بدل کے مثل کو مدعی پھر لے مدعا علیہ سے کذا فی العینی صراح عن کذا نسخ المتن والشرح وصوابہ علی بعض ما یدعیہ اسی عین یدعیہا لجوازہ فی الدین کما سیحی فلو ادعی علیہ دارا فصالح علی بیت معلوم منها فلو من غیر ما صح قہستانی لم یصح لان ما قبضہ من عین حقہ صلح کی بعض عین مدعا بہا پر تو صحیح نہیں اس واسطے کہ جس پر مدعی نے قبضہ کیا وہ بعینہ اس کا حق ہے یعنی بعض حق سے عین کی قید اس واسطے لگائی کہ دین کے دعویٰ میں بعض دین پر صلح کرنا جائز ہے چنانچہ آگے آوے گا تو اگر ایک شخص نے دوسرے شخص پر گھر کا دعویٰ کیا سو مدعا علیہ نے اس سے صلح کی اس گھر کی ایک معین مکان پر تو صلح صحیح نہیں اور اگر اس گھر کے سوا اور مکان پر صلح کی تو صحیح ہے کذا فی القہستانی شارح نے کہا متن اور بشرح کے نسخوں میں صراح عن بعض ما یدعیہ اور حق عبارت یوں تھا کہ صراح علی بعض ما یدعیہ و حیلہ صحیحہ ماذکرہ بقولہ الا بزیادۃ شئی آخر کثوب و درہم فی البذل فیصیر ذلک عوضاً عن حقہ فیما بقی اور بعض عین مدعا بہا کی صحت کا وہ حیلہ ہے جس کو مصنف نے اپنے اس قول سے ذکر کیا صلح مذکور صحیح نہیں مگر بدل میں کوئی دوسری چیز چنانچہ ثوب اور درہم کے زیادہ کرنے سے تو وہ دوسری چیز عوض ہو جائے گی مدعی کے باقی حق سے م مثلاً گھر کا دعویٰ کیا اور مدعا علیہ نے اس گھر کی ایک کوٹھری اور چار درم یا کپڑے پر صلح کی تو جائز ہے اس واسطے کہ کوٹھری کے سوا جو مدعی کا حق گھر میں باقی رہا اس کے عوض میں درم یا کپڑا ہو گیا اور یقیناً بہ الا برام عن دعویٰ الباقی یا صلح بعض مدعا بہا سے ابراہم حق کیا جائے باقی کے دعویٰ سے ہم یعنی دوسرا حیلہ صلح مذکور کی صحت کا یہ ہے کہ گھر کے دعویٰ میں ایک کوٹھری پر صلح کرے اور باقی دار کے دعویٰ سے ابراہم کرے مگر ظاہر الروایۃ الصحیحہ مطلقاً شریکاً لایۃ وشی علیہ فی الاختیار وغیرہ فی العربیۃ للبرازیۃ و فی الجلالیۃ للشیخ الاسلام و جعل ما فی المتن روایۃ ابن سماء لیکن ظاہر الروایۃ یہ ہے کہ بعض عین مدعا بہا پر صلح صحیح ہے مطلقاً خواہ حیلہ مذکور کرے یا نہ کرے کذا فی الشریک لایۃ اور اسی پر چلا ہے صاحب اختیار اور ثوب کیا ہے اس قول کو عربیہ میں بزازیہ کی طرف اور جلالیہ میں شیخ الاسلام کی طرف اور مستند متن کو ابن سماء کی روایت ٹھہرایا ہے م ظاہر الروایۃ پر یہ سوال وارد ہوتا ہے کہ بعض عین مدعا بہا پر کیونکر صلح صحیح ہوگی مطلقاً حالانکہ اس سے لازم آتی ہے برأت باقی عین سے اور فقہاء کا قول یہ ہے کہ ابراہم ان سے باطل ہے تو یہ اس کو متفق ہے کہ صلح مذکور صحیح نہ ہو اور اسی طرح در صورت ابراہم ابن سماء کے بھی قول پر سوال مذکور وارد ہوتا ہے اس کا جواب شارح نے اپنے آئندہ قول میں دیا ہے وقولہم الا برام عن الاعیان باطل معناه بطل الا برام

مع کبیرہ مال مقبوضہ اسکا عین حق ہے و ابراہم عن الاعیان باطل قہستانی۔ ابراہم کو صاف کرنا باطل ہے کذا فی قہستانی۔ یہ ترجمہ اور عربی عبارت غایۃ الاوطار کے اصل نسخوں میں متروک تھی لہذا اس کو حاشیہ میں درج کر دیا گیا ہے (نماش)

عن دعوی الاعیان ولم تصر ملکاً للمدعی علیہ ولذا الوظف بملک الاعیان حل اخذ مالکین لا تسع دعواه فی الحکم اور فقہاء کا یہ قول کہ ابرا کرنا ائینا سے باطل ہے مطلب اس کا یہ ہے کہ دعوی اعیان سے ابرا باطل ہے اور اعیان اس ابراء سے مدعا علیہ کے ملوک نہیں ہو جاتے ہیں اور اسی واسطے اگر مدعی ان اعیان کو جن سے ابرا کر چکا ہے پا جائے تو اس کو ان کا لینا جائز ہے لیکن اس کا قاضی کے حکم میں دعوی مسموع نہ ہوگا مگر بہتر یہ تھا کہ شارح یوں کہتا بطل ابراء عن الاعیان اور دعوی الاعیان نہ کہتا اس واسطے کہ دعوی اعیان کا ابرا صحیح ہے چنانچہ مذکور ہوگا خلاصہ جواب یہ ہے کہ بطلان برات عن الاعیان کا مطلب یہ ہے کہ ابرا سے اعیان مدعا علیہ کے ملک نہیں ہو جاتے ہیں تو مدعی کو اس کا لینا حلال ہے اگر پا جائے اور بطلان مذکور کا یہ مطلب نہیں ہے کہ مدعی کو اعیان کا دعوی کرنا بعد ابراء صحیح ہے کذا فی الطحاوی واما الصلح علی بعض الدین فیصح ویرأ عن دعوی الباقی ای قضاء لادیانہ فلذا الوظف بہ اخذہ قہستانی وتمامہ فی احکام الاشباہ من الدین وقد حقتہ فی شرح ملتقی اور بعض دین پر تو صلح کرنا صحیح ہے اور مدعا علیہ بری الذمہ ہو جائے گا باقی دین سے یعنی قضاء بری ہوگا نہ دیانہ تو اسی واسطے اگر مدعی اپنا باقی دین پا جائے تو اس کو لے لے گا اور پورا بیان اس کا اشباہ کے احکام دین میں ہے اور اس کو ہم نے شرح ملتقی میں محقق بیان کیا ہے مگر اشباہ کا حاصل مضمون یہ ہے کہ ابرا متعلق باعیان یا دعوی اعیان سے ہے اور وہ تو بلا خلاف مطلقاً صحیح ہے یا متعلق بنفس اعیان ہے تو اگر اعیان مغموب مالک ہوں تو بھی ابرا صحیح ہے دین کے مانند اور اگر اعیان مغموبہ موجود ہوں تو برات عن الاعیان کا مطلب یہ ہے کہ اس کے تاوان سے برات صحیح ہے اگر ہلاک ہو جائیں تو اب اعیان مغموبہ امانت کے مانند ہوں گے کہ ان پر ضمان نہیں الا تعدی سے اور اگر اعیان امانت ہوں تو برات صحیح نہیں دیانہ باین معنی کہ جب مالک ان کو پا جائے تو ان کو لے کر قضاء برات صحیح ہے مگر قاضی مدعی کا دعوی بعد برات کے نہ سنے گا اور اسی کے مانند خلاصہ تحقیق شرح ملتقی میں ہے کذا فی الطحاوی وصرح الصلح عن دعوی المال مطلقاً ولو باقرار او بمنفۃ اور صحیح ہے صلح مال کے دعوی سے مطلقاً اگرچہ صلح یا قرار مدعی ہو یا منفعت سے ہو یعنی بعض منفعت دعوی مال سے صلح صحیح ہے جیسے صلح مستاجر سے جب کہ موجرا جا رہے کا یا مدت یا اجرت کا منکر ہو و عن دعوی المنفعۃ ولو بمنفۃ عن جنس آخر اور صلح صحیح ہے منفعت کے دعوی سے اگرچہ صلح بعض دوسری قسم کی منفعت سے ہو کما مر و عن دعوی الرق اور صلح صحیح ہے دعوی رق سے مگر صورت اس کی یہ ہے کہ ایک شخص نے دوسرے پر دعوی کیا کہ یہ میرا غلام ہے اور اس نے کچھ مال دے کر صلح کی تو صحیح ہے وکان عتقا علی مال و ثبت الولاء ولو باقرار ولا لا الایمنۃ در را اور صلح مذکور آزادی بعض مال ٹھہرے گی اور مدعی کا ولا ثابت ہوگا اگر صلح مدعا علیہ کے اقرار دعوی سے ہوئی اور اگر اقرار سے نہ ہو بلکہ سکوت یا انکار مدعا علیہ سے صلح ہوئی ہو تو ولا ثابت نہ ہوگا مگر گواہوں سے کذا فی الدرر قلت ولا یجوز بالبینۃ رقیقا وکذا فی کل موضع اقام بینۃ بعد الصلح لا یتحقق المدعی لانه یاخذ البذل باختیارہ نزل بانعا فلیحفظ میں کہتا ہوں اور بعد صلح کے گواہوں سے مدعا علیہ پھر کر علام نہ ہو جائے گا اور اسی طرح ہر جگہ کہ مدعی گواہ قائم کرے بعد صلح کے مدعا کا مستحق نہ ہوگا اس واسطے کہ مدعی باختیار خود بدل صلح کے لینے سے بائع ٹھہر دیا گیا اس کو یاد رکھنا چاہیے و عن دعوی الزوج النکاح علی غیر مزدجۃ اور صلح صحیح ہے دعوی نکاح زوج سے غیر منکوحہ پر یعنی غیر منکوحہ عورت پر ایک مرد نے نکاح کا دعوی کیا اور اس عورت نے کچھ دے کر صلح کر لی تو صحیح ہے اور اگر اس کا زوج ثابت ہوگا تو نکاح مدعی کا ثابت نہ ہوگا تو صلح بھی صحیح نہ ہوگا وکان صلحا ولا یطیب لو مبطل اور مدعی نکاح کے حق میں بدل صلح بدل صلح ٹھہرے گا اور مدعی کو حلال نہ ہوگا

اگر وہ دعویٰ نکاح میں کاذب ہو گا کم عدم حلت بدل اس مسئلہ میں مخصوص نہیں بلکہ جمع دعاوی کاذبہ کی صلح میں یہ حکم جاری ہے کذا فی المطاوع
 ویحل لها الزوج لعدم الدخول اور عورت کو زوج حلال ہو گا بواسطہ عدم دخول کے ولو ادعت المرأة فصالحها لم یصح وقایة وبقایة ودر رد المحتار
 و صح فی المجتبیٰ والاختیار و صح الصحیح فی در البیاری اور اگر عورت نے ایک مرد پر نکاح کا دعویٰ کیا اور مرد نے کچھ مال دے کر صلح کر لی
 عورت سے تو صلح صحیح نہ ہوگی کذا فی الوقایة والنقایة والرد المحتار اور صحیح کہا ہے عدم صحت کو مجتبیٰ اور اختیار میں اور صحت صلح
 کی تصحیح کی ہے در البیاری وان قتل العبد الماذون له رجلا عمدا لم یجز صلحه عن نفسه لانه لیس من تجارته فلم یلزم المولیٰ لكن لیسقط
 به القود ویؤخذ بالبدل بعد عتقه اور اگر عید ماذون لہ فی التجارۃ نے ایک مرد کو عمدۃ قتل کیا تو اس کا صلح کرنا اپنی ذات سے یعنی اپنی
 جان کے بچانے کے واسطے جائز نہیں اس واسطے کہ صلح مذکور تجارت کے باب سے نہیں تو یہ صلح اس کے مولیٰ پر لازم نہ ہوگی لیکن صلح
 سے قصاص غلام پر سے ساقط ہو جانے کا اور بدل صلح کا مواخذہ اس سے ہو گا بعد اس کے آزاد ہونے کے وان قتل عبد لہ ای
 الماذون رجلا عمدا و صالحه الماذون عنه جاز لانه من تجارته اور اگر عید ماذون کے غلام نے ایک مرد کو عمدۃ مار ڈالا اور ماذون نے اپنے
 غلام کی طرف سے صلح کر لی اولیائے مقتول سے تو جائز ہے اس واسطے کہ وہ اس کے تجارت کے باب سے ہے یعنی اس واسطے کہ
 استخلاص اس کا اس کی خریداری کے مانند ہے تو جیسے ماذون کو غلام کا خرید کرنا جائز ہے ویسے ہی صلح کر کے اس کی جان بچانا بھی جائز
 ہے والمکاتب کالحر اور عبد مکاتب آزاد کے مانند ہے جواز صلح میں اپنی ذات سے اس واسطے کہ وہ مولیٰ کے تصرف سے خارج ہے
 والصلح عن المغضوب الی اکثر من قیمته قبل القضاء بالقیمۃ جائز کصلح بعض اور صلح کرنا مغضوب مالک سے اکثر پر
 اس کی قیمت سے قیمت کے حکم ہونے سے پہلے جائز ہے جیسے مغضوب سے صلح بعض اسباب کے صحیح ہے م مثلاً ایک شخص نے دوسرے
 کا غلام جس کی قیمت ہزار ہے غصب کیا اور وہ غلام مر گیا پھر ہنوز قاضی نے اس کی قیمت دینے کا حکم نہیں دیا کہ فاصب نے دو ہزار
 دے کر اس کے مالک سے صلح کر لی تو یہ جائز ہے امام کے نزدیک جیسے اسباب دے کر صلح جائز ہے خواہ اس کی قیمت کم ہو یا زیادہ
 فلا تقبل بنیت الغاصب بعدہ ای الصلح علی ان قیمته اقل مما صلح علیہ جب مغضوب مالک کی قیمت سے زیادہ پر صلح جائز
 ہوئی تو بعد صلح کے فاصب کے گواہ اس پر کہ قیمت مغضوب کی کم تر ہے مصالح علیہ سے مقبول نہیں ولا رجوع للغاصب علی المغضوب
 منه بشئ کما لو تصادقا بعدہ انہما اقل بحر اور غاصب کو کوئی چیز پھر لینا جائز نہیں مغضوب منہ سے جیسے کہ رجوع نہیں اگر دونوں
 بعد صلح کے اتفاق کریں اس پر کہ قیمت کم تر ہے مصالح علیہ سے کذا فی البحر ولو اعتق مؤسر عبدا مشترکا فصالح المؤسر الشریک
 علی اکثر من نصف قیمته لایجوز لانه مقدرا بشرط الفصل اتفاقا اور اگر مال دار نے مشترک غلام آزاد کیا پھر مال دار نے اپنے
 شریک سے غلام کی قیمت نصف سے زیادہ تر پر صلح کی تو جائز ہے اس واسطے کہ عتق میں قیمت بے شرعاً مقدرا اور منصوص علیہ ہے
 تو قیمت پر زیادتی یا اتفاق امام اور صاحبین کے باطل ہے کالصلح فی المسئلۃ الاولى علی اکثر من قیمۃ المغضوب بعد القضاء بالقیمۃ
 فانه لایجوز لان تقدیر القاضی کالشارع چنانچہ مسئلہ ادلی میں مغضوب کی قیمت سے زیادہ تر پر صلح کرنا بعد از حکم قیمت جائز نہیں اس
 واسطے کہ قاضی کا قیمت کرنا شارع کے ٹھہرانے کے مانند ہے یعنی اس واسطے کہ قاضی اجرائے احکام شرعیہ میں شارع کا نائب ہے
 والد تعالیٰ اعلم و کذا الوصالح بعض صح وان کانت الیقینۃ اکثر من قیمۃ مغضوب تلف لعدم الریاء اور اسی طرح اگر صلح کرے
 بعض اسباب اور متاع کے تو صحیح ہے اگرچہ اسباب کی قیمت مغضوب مالک سے زیادہ ہو بسبب عدم الریاء اس واسطے کہ

رہا متحقق نہیں ہوتا ہے در صورت اختلاف جنس و صرح فی الجنایۃ العمد مطلقاً ولو فی نفس مع اقرار یا کثر من الدیۃ والارش او با قتل لعدم الربوا اور صلح صحیح ہے جنایت عمد میں مطلقاً اگرچہ صلح قتل نفس میں ہو اقرار کے ساتھ اکثر دیت اور ارش سے یکم تر سے بواسطہ عدم ربو ام عمد میں مطلقاً صلح درست ہے خواہ عمد نفس میں ہو خواہ مادی نفس میں خواہ صلح اقرار سے ہو یا انکار یا سکوت سے اس میں قلت اور کثرت اس واسطے رہا نہیں کہ جنایت عمد میں قصاص واجب ہے اور قصاص مال نہیں تو رہا اس میں متحقق نہیں و فی الخطا کذا لا تصح الزیادۃ لان الدیۃ فی الخطا مقدرة حتی لو صار بغير مقدار یا صرح کیف کان بشرط المجلس لئلا یكون دینا بدین اور جنایت خطا میں اسی طرح یعنی اگرچہ خطا نفس میں ہو اقرار کے ساتھ دیت سے زیادہ پر صلح صحیح نہیں اس واسطے کہ خطا میں دیت شرعاً معین اور مقرر ہے تو اگر مقدار یر دیت کی مغائر سے صلح کی تو صحیح ہے جس طرح سے کہ ہو خواہ کم خواہ زیادہ تا اقرار عن الدین بالدين نہ ہو دین اول سے دیت مراد ہے اور ثانی سے مصالح علیہ م خطا کی دیت شرع میں سوا اونٹ یا ہزار دینار یا دس ہزار درم مقرر ہے تو اس پر زیادہ کرنا بطریق صلح کے مثلاً دو سوا اونٹ یا دو ہزار دینار یا پندرہ ہزار درم پر جائز نہیں جیسے دعوی دین میں جنس دین سے اکثر پر صلح جائز نہیں اور اگر مقدار یر ثلاثہ مذکورہ کے مغائر سے صلح ہو چنانچہ اونٹ کے سوا اور حیوانات پر یا اور اسباب پر بشرط اتحاد مجلس جائز ہے و تعیین القاضی احدہما یصیر غرہ جنس آخر اور مقدار یر ثلاثہ مذکورہ سے ایک مقدار کو قاضی کے مقرر کر دینے سے اس کے سوا اور مقدار دوسری جنس کے مانند ہو جاتی ہے یعنی اگر قاضی نے مثلاً دیت خطا میں فقط اونٹ کا حکم دیا پھر مدعا علیہ نے مقدار یر دیت سے اور جنس پر صلح کی زیادہ کر کے مثلاً دو سوا دینار پر یا پندرہ سوا درم پر صلح کی تو جائز ہے اس واسطے کہ اونٹ میں بحکم قاضی حق متعین ہو گیا تو دینار اور درم اس کے مغائر مقرر ہے دوسری جنس کے مانند تو محل علی المعاد منہ ممکن ہو گیا کذا فی المنع و لو صار علی غیر قدر قلزم الدیۃ فی الخطا ویسقط القود لعدم ما یرجع الیہ اختیار اور اگر صلح کی شراب پر تو صلح فاسد ہے تو اب اس پر خطا کی دیت لازم ہوگی اور قصاص ساقط ہوگا یعنی عمد میں بسبب نہ ہونے اس چیز کے جس کی طرف رجوع کی جائے کذا فی الاختیار و کل زید عن ابی الصلح عن دم عمد او علی بعض دین یدعیہ علی آخر من یکیل و موزون لزوم بدلہ الموکل لانه استقاط کان الوکیل سفیر وکیل کیا زید نے دم و قتل عمد کی صلح کرنے کا یا بعض دین کی صلح پر وکیل کیا جس دین کا وہ مدعی ہے دوسرے شخص پر من جلد یکیل اور موزون کے تو بدلہ صلح کا موکل کو لازم ہوگا اس واسطے کہ وہ استقاط ہے یعنی استقاط قصاص سے قاتل سے یا استقاط بعض دین سے مدعا علیہ سے تو وکیل سفیر ٹھہرانہ عاقدم یہ اس صورت میں ہے جب کہ وکیل قاتل کی طرف صادر ہو ورنہ ولی مقتول کی طرف سے کیونکہ وہ اخذ ہے تو اس کو یوں نہیں کہہ سکتے کہ بدلہ صلح اس کو دینا لازم ہے اور اسی طرح مسئلہ دین میں مدعی کی طرف سے وکیل ظاہر نہیں اس واسطے کہ مدعی موکل سے تو بدلہ صلح اس کو کیونکہ لازم ہوگا تو ماتن کو یوں کہنا بہتر تھا و علی بعض دین یدعیہ علیہ آخر کذا فی الخطا وی الا ان لیمنہ الوکیل فیواخذ لیمنہ لما لوقع الصلح من الوکیل عن مال بمال عن اقرار فیلزم الوکیل لایہ جینئذ کیسے وکیل بدلہ صلح کا ضامن ہو تو وہ ماخوذ ہوگا اپنے ضامن ہونے کے سبب سے نہ وکیل ہونے سے چنانچہ اگر صلح واقع ہو وکیل کے دعوی مال سے بعض مال کے موکل کے اقرار سے تو بدلہ صلح وکیل کو لازم ہوگا اس واسطے کہ صلح اس وقت میں بیع کے مانند ہے یعنی اور بیع میں وکیل کی طرف حقوق راجع ہوتے ہیں اما اذا کان عن انکار لایلزم الوکیل مطلقاً و درر اور اگر صلح ۵۲ یہ ہے مترجم اول کا کہ ہزار کی جگہ سو لکھ دیے دونوں جگہ مناسب یہ تھا کہ دو ہزار دینار اور پندرہ ہزار کہتا تاکہ صلح زیادہ پر متحقق ہو ۵۲ یعنی اس دین کے بعض پر جس کو موکل پر دوسرا شخص دعوی کرتا ہے ۵

ہو انکار مدعا علیہ سے تو بدل صلح کیل کو مطلقاً لازم نہیں کذا فی البیو والدرم مطلقاً کیل کو لازم نہیں خواہ صلح دم عہد میں ہو خواہ دین خواہ ان کے
غیر میں کذا فی الطحاوی صلح عند فضولی بلا امر صرح ان ضمن المال او اضاف الصلح الی مالہ او قال علی مذا او کذا وسلم المال صلح و صار
متبرعاً فی المال الا اذا ضمن بامرہ عمری زادہ مصالحہ کیا فضولی نے مدعا علیہ کی جانب سے بدون اس کے امر کے تو صلح صحیح ہے اگر فضولی مال
کامضاً میں ہو یا صلح یعنی بدل صلح کو اپنے مال کی طرف نسبت کرے یا یوں کہے نقد یا جنس کی طرف اشارہ کرے کہ صلح کرتا ہوں اس پر یا یوں
بولاً کہ اتنے پر مثلاً ہزار پر اور مال کو تسلیم کرے تو صلح صحیح ہے اور فضولی متبرع ہو جائے گا سب صورتوں میں مگر جب کہ ضامن ہو مدعا علیہ
کے امر سے تو متبرع نہ ہو گا کذا فی عمری زادہ مضافت الی مالہ کی یہ صورت ہے کہ فضولی یوں کہے کہ میں نے صلح کی تجھ سے ہزار درم پر اپنے
مال سے یا اپنے غلام پر اور تسلیم مال چوتھی صورت کی قید ہے والا یسلم فی الصوتۃ الرابعۃ فہو موقوف فان اجازہ للدرعی علیہ
جائز و لزمہ البدل والا بطل اور اگر مال تسلیم نہ کرے چوتھی صورت میں تو صلح موقوف ہے سو اگر مدعا علیہ صلح کو جائز رکھے تو صلح جائز ہے
اور اس کو بدل صلح لازم ہے اور اگر جائز نہ رکھے تو صلح باطل ہے والخلع فی جمیع ما ذکرنا من الاحکام الخمسة کا صلح اور خلع جمیع مذکور
میں احکام خمسہ سے صلح کے مانند ہے م یعنی جب کہ خلع صادر ہو فضولی سے عورت کی طرف سے بعوض بدل کے تو اگر فضولی بدل صلح کا
ضامن ہو یا اس کو اپنے مال کی طرف نسبت کرے یا اشارہ کرے تو صحیح ہے اور فضولی کو بدل لازم ہے اور وہ متبرع ہے اور اگر
بدل کو مطلق ذکر کرے تو اگر تسلیم کرے تو صحیح ہے اور نہیں تو عورت کی اجازت پر موقوف ہے ادعی و ققیۃ دار و لابنتہ لفصل النکاح
لقطع الخصومة جائز و طاب لہ البدل لو صادقتانی دعواه وقیل قائمہ صاحب الاجناس لا یطیب لانه بیع معنی و بیع الوقت لا یصح
ایک شخص نے ایک گھر کے وقف ہونے کا دعویٰ کیا اور مدعی کے گواہ نہیں پھر مدعا علیہ منکر وقف نے قطع خصومت کے واسطے اس سے
صلح کر لی تو جائز ہے اور مدعی کے واسطے بدل صلح کا لینا حلال ہے مگر وہ اپنے دعویٰ میں سچا ہو اور بعضوں نے کہا قائل اس قول کا مٹا
اجناس سے کہ بدل مذکور حلال نہیں اس واسطے کہ یہ صلح حقیقت میں بیع ہے اور بیع وقف کی فصیح نہیں کل صلح بعد صلح فالتانی باطل
جو صلح کہ بعد صلح کے ہو تو دوسری صلح باطل ہے م صلح ثانی اس وقت باطل ہے کہ علی سبیل الاستقاط ہو اور جب کہ عوض پر صلح ہو پھر
دوسری عوض پر صلح ہو تو دوسری صلح جائز ہے اور اول صلح فسخ ہو جائے گی مانند بیع کے کذا فی الطحاوی عن ابی اسود و کذا النکاح
بعد النکاح والحوالۃ بعد الحوالۃ والصلح بعد الشراء اور اسی طرح نکاح بعد نکاح کے اور حوالہ بعد حوالہ کے اور صلح بعد خرید کے باطل
ہے م مسئلہ نکاح خلا فی یہ ہے جامع الفصولین میں ہے ایک عورت سے نکاح کیا بمہر ہزار درم پھر اس سے نکاح دو ہزار کے
مہر پر کیا تو دو ہزار کا مہر ثابت ہو گا انتہی اور نیہ میں ہے کہ مہر معلوم پر نکاح کیا پھر دوسرے مہر میں پر نکاح کیا تو دونوں تسمیہ ثلث
میں قول اصح میں کذا فی حاشیۃ الاشباہ و النہی اور صلح بعد شراؤ کی یہ صورت ہے کہ ایک شخص نے گھر دوسرے سے مول لیا پھر مشتری
نے بائع پر دعویٰ کیا کہ گھر میری ملک ہے سو بائع نے اس سے صلح کی تو یہ صلح باطل ہے بسبب تناقض کے اس واسطے کہ اقدام
مشتری کا خرید پر ملک بائع کی دلیل ہے پھر دعویٰ اور صلح بعد اس کے صریحاً تناقض ہے جامع الفصولین میں ہے کہ اگر خریداری بعد
صلح کے ہو تو خریداری صحیح ہے اور صلح باطل ہے کذا فی الطحاوی والاصل ان کل عقد اید فالتانی باطل الا فی ثلث مذکورۃ فی
بیوع الاشباہ و الکفالة و الشراء و الاجارة فلتراجع اور قاعدہ کلیہ بطلان صلح ثانی و غیرہ کا یہ ہے کہ جو عقد کہ دوسری بار منعقد ہو تو
عقد ثانی باطل ہے مگر تین عقود میں جو اشباہ کی کتاب البیوع میں مذکور ہیں عقد ثانی باطل نہیں یعنی عقد کفالت اور عقد شراؤ

عقد اجارہ توان کی طرف مراجعت کرنا چاہیے م تو اگر مدعا علیہ سے ایک ضامن لیا پھر دوسرا ضامن لیا تو صحیح ہے اور ضامن اول ضامن ثانی کی ضمانت سے بری الذمہ نہ ہوگا چنانچہ خانیہ میں ہے اور بشر بعد شر جب کہ ثمن اول کے متاثر ہو اس طرح کہ اس سے زیادہ ہو یا کم تو عقد اول فسخ ہوگا اور ثانی معتبر ہوگا اور اگر عقد ثانی ثمن اول کے برابر ہو تو اول فسخ نہ ہوگا والا جارة علی بذ القیاس کذا فی الطحاوی اقام المدعی علیہ بینۃ بعد الصلح عن انکار ان المدعی قال قبلہ ای قبل الصلح لیس لی قبل فلان حق فالصلح ماض علی الصلح مدعا علیہ نے گواہ قائم کیے بعد اس صلح کے جو مدعا علیہ کے انکار سے ہوئی کہ مدعی نے کہا تھا قبل صلح کے کہ میرا کچھ حق نہیں فلان نے کی جانب تو صلح جاری اور نافذ ہے صحت پر م گواہ اس واسطے مقبول نہیں کہ شاید مدعی کا حق ثابت ہوا بعد اس اقرار کے بخلاف مسئلہ ملاحظہ کے کہ اس میں مدعی کا یہ اقرار ہے کہ وہ مبطل ہے لیتے دعویٰ میں ولو قال المدعی بعدہ ما کان لی قبلہ قبل المدعی علیہ حق بطل الصلح یقال المصنف وہو مقید لا طلاق العادیۃ اور اگر مدعی نے صلح کے بعد کہا کہ میرا مدعا علیہ کی جانب کچھ حق نہیں تو صلح باطل ہوگی کذا فی ابکر مصنف نے اپنی شرح میں کہا کہ بحر الرائق کی روایت اطلاق عادیۃ میں قید کی لگانے والی ہے م عادیۃ کی عبارت یہ ہے (ادعی بک فصالہ ثم ظہر بعدہ ان لاشی علیہ بطل الصلح) انتہی یعنی بکرنے دعویٰ کیا سو مدعا علیہ نے اس سے مصالحہ کر لیا بعد اس کے ظاہر ہوا کہ اس پر کچھ حق نہیں تو صلح باطل ہے تو ظہور عدم حق بعد الصلح میں یہ قید ہے کہ ظہور عدم حق بعد صلح کے مصالحہ کے اقرار سے مراد ہے نہ مصالحہ کے اس اقرار کی گواہی سے جو اقرار کہ صلح پر مقدم ہے کذا فی الطحاوی ثم نقل عن دعویٰ البرازیۃ انہ لو ادعی الملک بختہ اخری لم یبطل فلیحرم مصنف نے اپنی شرح میں بترازیہ کی کتاب الدعوی سے نقل کیا کہ اگر مدعی ملک کا دعویٰ کرے دوسری جہت سے تو صلح مذکور باطل نہیں تو اس تناقض بطلان اور عدم بطلان کو تحریر کرنا چاہیے م خلاصہ مضمون بترازیہ کا یہ ہے کہ بطلان صلح اس وقت ہے جب کہ ملک کا اقرار متحد ہو چنانچہ اول بوجہ میراث دعویٰ کرے پھر گے کہ میراث کی وجہ سے میراث حق نہیں بطریق میراث کے پھر دعویٰ کرے کہ میراث حق ہے بطریق خرید یا بیہ کے تو صلح باطل نہیں انتہی طحاوی نے کہا تحریر کی کچھ حاجت نہیں کہ بترازیہ نے اتحاد اقرار کی بطلان صلح میں قید لگائی ہے تو اس میں کچھ اشکال نہ رہا والصلح عن الدعوی الفاسدۃ یصح وعن الباطلۃ لا والفسادۃ ما یکن تصحیحاً بحر اور صلح کرنا دعوی فاسدہ سے صحیح اور دعوی باطلہ سے صلح صحیح نہیں دعوی فاسدہ وہ ہے جس کی تصحیح ممکن ہو کذا فی البحر م دعوی فاسدہ وہ ہے جس میں تناقض واقع ہو اور تصحیح دعوی برفع تناقض ہے مثلاً اور دعوی باطلہ جیسے شراب اور سور کا دعوی مسلمان سے تو باطلہ وہ ٹھہرا جس کی تصحیح ممکن نہیں اور من جملہ دعوی باطلہ صلح سے دعوی حد سے اور دعوی اجرت ناکح یا مغنیۃ یا تصویر محرم سے کذا فی الطحاوی وحرر فی الاشباہ ان الصلح عن انکار بعد دعوی فاسدۃ فاسد الانی دعوی مجہول فیائز فلیحفظ اور اشباہ میں تحریر کی ہے کہ صلح انکار دعوی سے بعد دعوی فاسدہ کے فاسد ہے مگر مجہول کے دعوی کے بعد جائز ہے تو اس کو یاد رکھنا چاہیے م طحاوی نے کہا معتد تحریر وہی ہے جو ماتن نے بہ تفصیل ذکر کی کہ دعوی فاسدہ سے صلح صحیح اور باطل سے غیر صحیح اس واسطے کہ بترازیہ میں مذکور ہے کہ علمائے خوارزم کا فتویٰ اس پر ٹھہر گیا ہے کہ جس دعوی فاسدہ کی تصحیح ممکن نہیں اس پر صلح صحیح نہیں اور جس کی تصحیح ممکن ہے چنانچہ حد مذکور نہ ہو یا کسی حد میں غلطی واقع ہو تو صلح صحیح ہے انتہی وقیل اشتراط صحۃ الدعوی لصوۃ الصلح غیر مطلقاً فیصح الصلح مع بطلان الدعوی کما اعتمدہ صدر الشریعۃ آخر الباب واقعہ ابن کمال وغیرہ فی باب الاستحقاق لکامر فراجعہ اور بعضوں نے کہا شرط کرنا صحت دعوی کا صلح کی صحت کے واسطے غیر صحیح ہے مطلقاً خواہ اس کی تصحیح ممکن ہو یا نہ ہو تو

صلح صحیح ہے بطلان دعویٰ کے ساتھ چنانچہ صدر الشریعہ نے شرح وقایہ کے آخر باب صلح میں اس پر اعتماد کیا ہے اور ثابت رکھا ہے اس کو ابن کمال وغیرہ نے باب الاستحقاق میں چنانچہ مذکور ہو چکا تو اس کی طرف مراجعت کر م طحاوی نے کہا تجھ کو قول مفتی بہ معلوم ہو چکا اور صدر الشریعہ نے جو اس کی دلیل پکڑی ہے کہ جب حق مجہول کا ایک گھر میں دعویٰ کرے پھر صلح ہو کسی چیز پر تو صلح صحیح ہے سو مفید اطلاق نہیں بلکہ صلح فقط دعویٰ مجہول میں صحیح ہے اس واسطے کہ اس دعویٰ کی تصحیح حق مجہول میں کر دینے سے صلح کے وقت ممکن ہے و صلح الصلح عن دعویٰ حق الشرب وحق الشفعة وحق وضع الجذوع علی الارض اور صلح ہے صلح دعویٰ حق شرب سے اور حق شفعہ اور دیوار پر دھنیاں رکھنے کے حق سے بقول اصح م شرب یکسر اول عبارت ہے پانی لینے کی باری سے سابق مذکور ہو چکا کہ حق شفعہ سے صلح جائز نہیں تو وہاں مراد یہ ہے کہ ثابت حق شفعہ سے جائز نہیں اس واسطے کہ حق شفعہ مال نہیں جس کا معاوضہ درست ہو اور یہاں مراد یہ ہے کہ دعویٰ حق شفعہ سے صلح صحیح ہے دفع یمین کے واسطے یعنی تا مدعا علیہ کو در صورت عدم بینہ مدعی قسم نہ کھانی پڑے الاصل انہ متی توجہت الیمن نحو الشخص فی اسی حق کان فافتدی الیمن بدراہم جاز حتی فی تعزیر مجتبیٰ بخلاف دعویٰ حد و نسب در راہ حقوق مذکور کے دعاوی سے صحت صلح کا قاعدہ یہ ہے کہ جب قسم متوجہ ہوئی ایک شخص کی جانب کسی حق میں ہو سو اس نے یمین کے بدلے درم دیے تو جائز ہے یہاں تک کہ دعویٰ تعزیر میں فدیہ قسم جائز ہے کذا فی المجتبیٰ بخلاف دعویٰ حد و نسب کے کذا فی الدرر دم دعویٰ تعزیر کی یہ صورت ہے کہ ایک شخص نے دوسرے پر دعویٰ کیا کہ اس نے میری تکفیر یا تفصیل کی یا مجھ کو عیب لگایا اور قسم مدعا علیہ پر عائد ہوئی ہو اس نے قسم کے بدلے درم دیے بقول اصح جائز ہے اور دعویٰ نسب کی یہ صورت ہے کہ مثلاً عورت نے دعویٰ کیا کہ یہ بیٹا ہے اس مرد کا میرے پیٹ سے سو مرد نے ترک دعویٰ نسب سے مصالح کیا تو جائز نہیں الاصل ان کان بمعنی المعاوضۃ بان کان دینا بعین یتقض یتقضہما ای بفسخ المتصالحین اور صلح اگر بمعنی معاوضہ ہو اس طرح پر کہ دین کا معاوضہ ہو یمین سے تو صلح ٹوٹ جاتی ہے دونوں کے ٹوٹنے سے یعنی متصالحین کے فسخ کرنے سے وان کان لا بمعنا ما ای المعاوضۃ بل بمعنی استیفاء البعض واسقاط البعض فلا صلح اقالہ ولا نقضہ لان الساقط لا یعود قینۃ و صیرفیۃ فلیحفظ اور اگر صلح بمعنی معاوضہ نہ ہو بلکہ بمعنی استیفاء بعض حق اور اسقاط بعض حق کے ہو تو صلح کا اقالہ صحیح نہیں اور نہ اس کا توڑنا اس واسطے کہ ساقط چیز نہیں پھر آتی کذا فی القینۃ و الصیرفیۃ تو اس کو یاد رکھنا چاہیے ولو صار لخص عن دعویٰ دار علی سکنی بیت منہا ابداء و صلح علی دراہم الی الحصاد و اوصالح مع المودع بغیر دعویٰ الہلاک لم یصح الاصل فی الصور الثلاث سراجیۃ اور اگر گھر کے دعویٰ سے صلح کی اس میں سے ایک کو گھری کے ہمیشہ رہنے پر یا صلح کی درموں کے دینے پر رکھتوں کے کاٹنے تک یا صلح کی مستودع نے مودع سے بلا دعویٰ ہلاک و دیعت تو صلح صحیح نہیں تینوں صورتوں میں کذا فی السراجیۃ قید بعدم دعویٰ الہلاک لانه لو ادعاه و صالح قبل الیمن صح بلفتی خانیۃ مصنف نے عدم دعویٰ ہلاک و دیعت کی قید اس واسطے لگائی کہ اگر ہلاک و دیعت کا مدعی ہو اور مصالح کرنے قبل قسم کھانے کے تو صلح صحیح ہے اسی قول کا اختتام ہے کذا فی الخانیۃ و صلح بعد حلف المدعی علیہ دفعا للنزاع باقامۃ البینۃ اور صلح مدعا علیہ کے قسم کھانے کے بعد صحیح ہے تاکہ گواہ لانے کا جھگڑا دفع ہو جائے یعنی صلح مذکور اس واسطے جائز ہے تاکہ مدعی گواہ لا کر پھر جھگڑا قائم نہ کرے ولو برین المدعی بعدہ علی اصل الدعوی لم یقبل الا فی الوسی عن مال الیتیم علی انکار اذا صلح علی بعضہ ثم وجد البینۃ فانہا یقبل اور اگر گواہ لاوے مدعی بعد صلح کے اصل دعویٰ پر تو مقبول نہیں مگر وصی کے دعویٰ میں یتیم کے مال سے مدعا علیہ کے انکار پر جب کہ وصی نے صلح کی ہو مدعا علیہ منکر سے بعض مال پر پھر وصی نے تمام مال

یتیم کے گواہ پائے تو گواہ مقبول ہیں و لو بلوغ الصبی فاما ما قبل ولو طلب یمنہ لا یحلف اشباہ اور اگر یتیم لڑکا بالغ ہو پھر اس نے گواہ قائم کیے تو بعد صلح کے گواہ مقبول ہیں اور اگر مدعا علیہ سے قسم طلب کی جائے تو قسم نہ لی جائے گی کذا فی الاشباہ م طلب بصیغہ مجہول ہے یعنی اگر وہی بعد صلح کے مدعا علیہ سے قسم چاہے یا یتیم قسم چاہے بعد بلوغ کے تو قسم نہ لی جائے گی کذا فی الطحاوی عن حواشی الاشباہ وقیل لا یزیم بالاول فی الاشباہ وبالثانی فی السراجیۃ وحکا ہما فی القیۃ مقدما للاول اور دوسرا قول یہ ہے کہ صلح بعد حلف مدعا علیہ صحیح نہیں یقین کیا ہے اول قول پر یعنی صحت صلح پر اشباہ میں اور قول ثانی پر یعنی عدم صحت پر سراجیہ میں اور دونوں قولوں کو قینہ میں ذکر کیا ہے پہلے قول کو پہلے بیان کر کے م قول ثانی یعنی عدم صحت صاحبین کا قول ہے چنانچہ معین المفتی میں ہے اور قول اول محمد بن حسن کی روایت سے امام سے کذا فی الطحاوی طلب الصلح والا برأء عن الدعوی لا یكون اقرارا بالدعوی عند المتقدمین وخالفهم المتأخرون والاولیٰ اصح بزائیدہ درخواست کرنا صلح کا دعویٰ سے اور درخواست کرنا ابراء کا دعویٰ سے دعویٰ یعنی مدعا بہ کا اقرار نہیں متقدمین کے نزدیک اور علمائے متأخرین ان کے مخالف ہیں اور پہلا قول صحیح تر ہے کذا فی الزائیدہ بخلاف طلب الصلح عن المال والا برأء عن المال فانه اقرار اشباہ بخلاف درخواست صلح کے مال سے اور درخواست ابراء کے مال سے کہ وہ اقرار ہے مال کا کذا فی الاشباہ م و جہ اس کی یہ ہے کہ صلح عن الدعوی یا ابراء عن الدعوی سے قطع نزاع مقصود ہے تو ثبوت حق لازم نہیں بخلاف صلح عن المحی یا ابراء عن المحی کے وہ ثبوت حق کا مقتضی ہے صالح عن عیب اودین وظہر عدمہ اوزال العیب لطلب الصلح ویرد ما اخذہ اشباہ ودر صلح کی بائع نے بیع کے عیب سے یا دیوں نے دین سے اور عدم دین یا عدم عیب ظاہر ہوا یا عیب بیع کا دور ہو گیا تو صلح باطل ہوگی اور اس کو پھر دے جس کو اس نے لیا یعنی بدل صلح کذا فی الاشباہ والدرر فصل فی دعوی الدین یہ فصل ہے دعوی دین کے احکام میں الصلح الواقع علی بعض جنس مالہ علیہ من دین او غصب اخذ لبعض حقه و حط لباقیہ لامعاوضۃ للمربوا جو صلح کہ واقع ہو اس مال کی بعض جنس جو مدعا علیہ پر ثابت ہے دین یا غصب سے وہ اپنے بعض حق کا لینا سے اور باقی حق کا لھٹانا اور زائل کرنا معاوضہ نہیں ہے بیان کے سبب سے یعنی اس کو معاوضہ قرار نہ دیں گے تا کی اور زیادتی جو ضیق سے بیان نہ لازم آوے اور وہ صحیح نہیں اور عاقل کا تصرف بقدر امکان صحت پر محمول ہے وچینند فصل الصلح بلا اشتراط قبض بدلہ عن الف حال علی مائۃ حالۃ اور اس وقت میں یعنی جب کہ صلح مذکور اخذ بعض حق اور اسقاط بعض حق ٹھہرے نہ معاوضہ تو بدون شرط ہونے قبض بدل صلح کے صلح صحیح ہے ہزار بلامدت سے سو بلامدت پر م بدل صلح سے یہاں بدل ظاہر ہی مراد ہے جس قدر بدل صلح واقع ہوا وہ حقیقت یہاں بدل نہیں بلکہ وہ بعض حق کا لینا ہے اور یہ مثال فقط اسقاط بعض حق کی ہے او علی الف موجد یا صلح صحیح ہے ہزار بلامدت سے ہزار موجد پر م اس مثال میں وصف حلول کا اسقاط ہے وعن الف جیا علی مائۃ زیوف اور صلح صحیح ہے ہزار گھرے درم سے کھونٹے سودرم پر م اس مثال میں مقدار اور وصف دونوں کا اسقاط ہے ولا یصح عن دراہم علی دنایر موجدہ لعدم جنس فکان صرفا قلمیہ لیسۃ اور صلح صحیح نہیں دراہم سے دنایر موجدہ پر بسبب نہ ہونے جنس کے تو یہ عقد صرف ٹھہرا تو بطریق تسبیہ جائز نہ ہو گا م یعنی دینار حق کی جنس نہیں ہے کہ اخذ بعض حق ٹھہرے صلح موجد جائز ہو بلکہ یہ معاوضہ ہے عقد صرف کا تو مدت صحیح نہ ہوگی او عن الف موجد علی نصفہ حالا الا فی صلح المولی مکاتبہ فیجوز زیلعی یا صلح صحیح نہیں ہزار درم موجد سے پانچ سودرم بلامدت پر مگر مولی کی صلح میں اپنے مکاتب سے جائز ہے کذا فی الزیلعی م اجل یعنی مدت بدیون کا حق تھا بعقد مدانیہ تو نصف موجد کا لینا عوض ہوا اجل سے اور اجل کا عوض لینا حرام ہے بخلاف صلح مولی اس واسطے کہ احسان

مولی کا ظاہر ترے معاوضہ سے کذا فی الطحاوی لمحضاً وعن الف سود علی نصفہ بمضیاء والاھل ان الاحسان ان وجد من الدائن
 قاسقاط وان منہما فمعاوضۃ یا صلح صحیح نہیں ہنراؤم سے پانچ سو سفید دم پیا اور قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ احسان اگر دائن کی طرف سے
 پایا جاوے تو اسقاط حق ہے اور اگر دائن اور مدیون دونوں کی طرف سے پایا جاوے تو وہ معاوضہ سے مہ دائن کا احسان یہ کہ
 اس پر صلح کرے جو اس کے حق سے کم تر ہے مقدار یا وصف یا وقت میں اور دائن اور مدیون کا احسان یہ کہ صلح میں وہ چیز داخل ہو
 جس کا دائن مستحق نہیں چنانچہ سفید دم کا ہونا بدلے سیاہ کے یا تعجل ہو چل کی یا ایک جنس کی صلح ہو تو دوسری جنس سے بھی حیب
 معاوضہ پھر اتومعاوضہ کا حکم اس میں جاری ہوگا تو اگر بیاج یا بیاج کا شبہ ثابت ہوگا تو معاوضہ فاسد ہوگا اور نہیں تو صحیح ہوگا کذا
 فی الطحاوی قال لغرمیہ ادالی خمس مائۃ غدا من الف لی علیک علی انک بری من النصف الباقی فقبل وادی فیہ بری و
 ان لم یؤد ذلک فی الغد عا دینہ لکان لغواۃ التقیید بالشروط دائن نے اپنے مدیون سے کہا لے آمیرے پاس پانچ سو کل اس ہٹو
 سے جو میرے تجھ پر ہیں اس شرط پر کہ تو بری الذمہ ہو جائے گا نصف باقی سے سو مدیون نے قبول کیا اور اسی دن پانچ سو ادا کیے
 تو بری الذمہ ہوگا اور اگر اس پانچ سو کو کل کے دن ادا نہ کیا تو اس کا دین پورا پھر آوے گا چنانچہ پہلے شرط کے تھا بسبب فوت ہونے
 شرط کی تقیید کے مہ قول مذکور میں شرط صریح نہیں بلکہ شرط معنوی سے بلفظ علی تو گویا دائن نے پانچ سو ادا کرنے کی کل قید لگا
 برات میں تو در صورت عدم ادا شرط ثابت نہ ہوگی و جو ہا خمسۃ اشد ہذا والثانی ان لم یوقت بالذم لم یعد لانه ابراء مطلق اور اس
 مسئلے کی پانچ صورتیں ہیں ایک ان میں سے یہی صورت ہے جو مذکور ہو چکی اور دوسری صورت یہ ہے کہ اگر دائن نے کل کی قید لگائی تو
 عدم ادا سے دین اعادہ نہ کرے گا اس واسطے کہ وہ مطلق ابرا سے مہ صورت مسئلہ یہ ہے کہ دائن نے مدیون سے کہا کہ مجھ کو پانچ
 سو دے ہنرا سے اس پر کہ تو بری ہے باقی سے تو اگر مدیون ادا نہ کرے گا تو دین کا اعادہ نہ ہوگا کیونکہ قول مذکور ابرا سے مطلق ہے
 یہ ابرا سے مطلق اس واسطے ہوا کہ حیب ادا کا وقت معین نہ کیا تو ادا سے غرض صحیح نہ رہی کیونکہ مدیون پر تو ادا واجب ہے ہر وقت
 تو برات مقید بادانہ رہی و الثالث وکذا الوصلح من دینہ علی نصفہ یدفع الیہ غدا و ہو بری مما فضل علی انہ ان لم یدفع
 غدا فالکل علیہ کان الامر کا لوجہ الاول کما قال لانه صریح بالتقیید او تیسری صورت یہ ہے اور اسی طرح اگر دائن مصالح کرے
 اپنے دین سے نصف دین پر کہ مدیون اس کو کل نصف دین ادا کرے اور مدیون زائد از نصف سے بری سے اس شرط پر کہ اگر
 اس کو کل نہ دے تو تمام اس پر ثابت ہے تو حکم یہی صورت کے مانند ہوگا جیسا کہ دائن نے کہا اس واسطے کہ اس قول میں برات
 کی صریح تقیید ہے مہ تو اس صورت میں اگر مدیون قبول کرے اور ادا بھی کرے تو باقی سے بری ہوگا اور اگر کل ادا نہ کرے
 گا تو سب دین اس پر قائم ہے بالا جماع کذا فی شرح الوقایہ والرابع فان ابراہ عن نصفہ علی ان یعطیہ بالبقی غدا ہو بری
 ادی الباقی فی الغدا ولا لبدایۃ بالابرا ولا بالاداء اور چوتھی صورت یہ ہے سو اگر دائن نے مدیون کو بری کر دیا نصف دین سے
 اس پر کہ مدیون اس کو باقی از نصف کل دے تو وہ بری ہوگا باقی کو کل ادا کرے یا نہ کرے اس واسطے کہ دائن نے پہلے ابرا
 کو ذکر کیا نہ ادا کو بخلاف صورت ثانیہ والخامس لو علق بصریح الشرط کان ادیت الی کذا و اذا اؤتمی لا یصح الا براء الا ان
 ان تعلیقہ بالشرط صریحاً باطل لانه تملیک من وجہ اور پانچویں صورت یہ کہ اگر دائن ابرا کو صریح شرط کے ساتھ معلق کرے چنانچہ
 یوں کہے کہ اگر تو مجھ کو اس قدر ادا کرے یا جنب یا جس وقت ادا کرے تو ابرا صحیح نہ ہوگا اس واسطے کہ ابرا کی تعلیق صریح شرط

کے ساتھ باطل ہے کیونکہ ابراہیم ایک راہ سے تملیک ہے م یعنی اگر یوں کہے کہ اگر تو مجھ کو اس قدر دے تو میری الذمہ سے باقی ہے تو صحیح نہیں اس واسطے کہ ابراہیم تملیک اور اسقاط دونوں معنی ہیں سو اسقاط کی تعلیق شرط کے ساتھ متنافی نہیں اور تملیک تعلیق کے متنافی ہے تو ہم نے دونوں معنوں کی رعایت کی اور کہا کہ اگر تعلیق صریح ہو یعنی بحروف شرط تو ابراہیم صحیح نہیں اور اگر تعلیق صریح نہ ہو چنانچہ بلفظ علی ہو جیسے اگلی چار صورتوں میں ہے تو ابراہیم صحیح ہے کذا فی شرح الوقایہ تبصرہ وان قال المدیون لا یتبرئ الا اقر بک بما لک حتی یتبرئ عنی او تحت خط عنی ففعل الدائن التاخیر او الخط ص لا یتبرئ بکریہ علیہ اور اگر مدیون نے دوسرے یعنی دائن سے مخفی کہا کہ میں تیرے مال کا اقرار نہ کروں گا جب تک تو مجھ کو تاخیر نہ دے مطالبہ دین سے یا میرے اوپر سے کچھ دین کم نہ کر ڈالے سودائے سودائے نے تاخیر یا اسقاط بعض دین کیا تو صحیح ہے صلح اس واسطے کہ مدیون دائن پر زبردستی کرنے والا نہیں جو صلح جائز نہ ہو تو بعد تاخیر فی المال مطالبہ نہیں کر سکتا اور بعد کم کر ڈالنے کے پورا دین نہیں کر سکتا کذا فی المنع ولوا علن ما قالہ سر اخذ منہ النکل للحال بہ اور اگر اعلان سے کہا وہ قول جو مخفی کہا تو دائن مدیون سے پورا دین فی الحال لے م اعلان سے مراد یہ ہے کہ درخواست تاخیر اور اسقاط اول لوگوں کے سامنے کی اور یہ مراد نہیں کہ اول مخفی تاخیر اور اسقاط پر صلح کر کے پھر اعلان کیا اس واسطے کہ صلح کا توڑنا جائز نہیں اور اعلان میں پورا دین اس وقت فی الحال لے گا جب کہ دائن ساکت رہا اس واسطے کہ اگر کم کر دے گا علانیہ یا اقرار کرے گا تو صحیح ہوگا بلکہ اعلان اولیٰ ہے اخفا سے ولو ادعی الفاد جحد فقال اقر بک بما علی ان احط منها ما نہ جاد بخلاف علی ان اعطیک ما نہ لانه رشوة اور اگر دائن نے ہزار کا دعویٰ کیا اور مدیون اس کا منکر ہوا سودائے نے کہا کہ میرے ہزار کا اقرار اس شرط پر کر کہ میں ہزار سے سو کم کر ڈالوں گا تو کم کر ڈالنا صحیح ہے بخلاف اس قول کے کہ ہزار کا اقرار کر اس شرط پر کہ میں تجھ کو سود درم دوں گا اس واسطے کہ یہ رشوت ہے ولو قال ان اقرت لی حطت لک منها ما نہ فاقصر صلح الاقرار لا الخط مجتبیٰ اور اگر دائن نے کہا کہ اگر میرے ہزار درم کا تو اقرار کرے تو میں تیرے اوپر سے من جملہ ہزار کے سو کم کر ڈالوں پھر مدیون نے ہزار کا اقرار کیا تو اقرار صحیح ہے نہ کم کر ڈالنا کذا فی المجتبیٰ م اس واسطے کہ ابراہیم بشرط صریح جائز نہیں بخلاف مسئلہ گذشتہ کہ اس میں تعلیق معنوی ہے نہ صریح الدین المشترك بسبب متحد ثمن بیع بیع منفقہ واحده اور دین موروث اوقیہ مستملک مشترک اذا قبض احدہما شیدا منہ مشارکہ الا تفریقہ ان شادا واتبع الغریم کمایاتی جو دین کہ مشترک ہے دو شخصوں میں ایک ہی سبب سے چنانچہ ثمن اس بیع کا جس کی بیع بصفقہ واحد ہوئی یا کہ دین دونوں کا موروث ہو یا مستملک مشترک کی قیمت ہو جب کہ ایک شریک دین مشترک سے کچھ لے گا تو دوسرا شریک اس میں شریک ہو جائے گا اگر وہ چاہے یا مدیون کا بیچا کرے یعنی دین کا مطالبہ کرے چنانچہ اس کا ذکر آونے کا م ثمن بیع شامل ہے اس صورت کو جب کہ دونوں شریک بیع میں شریک ہوں اس طرح کہ بیع ایک ہی چیز ہو یا شریک نہ ہوں اس طرح پر کہ دو چیزیں ہوں ہر شخص کی ایک چیز علیحدہ ہو لیکن دونوں کی بیع بصفقہ واحد ہو بلا تفصیل ثمن اور بصفقہ واحد کی قید اس صورت کے نکلانے کے واسطے لگائی کہ جب ایک غلام دو شخصوں میں مشترک ہو سو ایک شخص نے اپنا حصہ ایک مرد کے ہاتھ پانچ سو کو بیچا اور دوسرے شخص نے اسی مرد کے ہاتھ اپنا حصہ بھی پانچ سو کو بیچا اور ایک بیع نامہ ہزار درم کا لکھا تو اس صورت میں ایک شخص دوسرے کے مقبوضے میں شریک نہ ہوگا اس واسطے کہ سبب مختلف ہے اور مشارکت میں یہ ضرور ہے کہ دونوں مقدار ثمن اور بصفقہ میں برابر ہوں اس واسطے کہ اگر دونوں شخص بیع بصفقہ واحد کریں اس پر کہ ثمن سے فلا نے کا حصہ سود درم ہے اور فلا نے کا حصہ پانچ سو درم پھر ایک شخص اس

میں سے کچھ قبض کرے تو دوسرے کی اس میں مشارکت نہ ہوگی اس واسطے کہ تفرق تسمیہ بالعين کے حق میں تفرق صفقہ کے مانند ہے
 کذا فی الطحاوی مختصراً و جہنڈ فلوصارح احدہما عن نصیبہ علی ثوب اسی علی خلاف جنس الدین اخذ الشریک الاثر نصفہ الا
 ان یضمن کہ ربع اصل الدین فلا حق لہ فی الثوب اور اس وقت میں تو اگر صلح کی ایک شریک نے اپنے حصے سے ایک کپڑے پر یعنی خلا
 جنس دین پر دوسرا شریک اس کپڑے کا آدھا لے گا مگر یہ کہ شریک مصالح دوسرے شریک کے واسطے اصل دین کی جو حقانی کی ضامنی
 کر دے تو اب اس کا حق نہ رہے گا کپڑے میں مثلاً اصل دین چار درم تھا دوسرا ایک شریک کے اور دوسرا دوسرے کے سوا ایک
 شریک نے اپنے حصے سے ایک کپڑے پر صلح کی تو دوسرا شریک نصف کپڑے لے گا اور اگر ایک شریک مصالح ایک درم کا ضامن
 ہو تو دوسرے شریک کا کپڑے میں حق باقی نہ رہے گا و لوی صرح بل اشتری بنصفہ شیئاً ضمنہ الشریک الربع لقبضہ النصف
 بالمقاصۃ او اتبع غریبہ فی جمیع مامربقاۃ حق فی ذمتہ اور اگر ایک شریک نے مصالح نہ کیا بلکہ بقدر نصف دین کے مدیون سے کچھ
 خرید کیا تو شریک مشتری دوسرے شریک کو ربع دین کا تاوان دے بسبب قبضہ کرنے شریک مشتری کے نصف دین پر بسبب
 مقاصد کے یعنی بسبب مجرا ہوجانے دین کے ثمن میں یا دوسرا شریک اپنے مدیون سے مطالبہ کرے جمیع مسائل مذکورہ میں یعنی
 مسئلہ صلح پر مسئلہ صلح میں بسبب باقی رہنے اس کے حق کے مدیون کے ذمے پر و اذا ابرا احد الشریکین الغریب عن نصیبہ
 لا یرجع لانه اتلاف لا قبض اور جب کہ ایک شریک نے مدیون کو ابرا کر دیا اپنے حصے سے تو شریک ثانی اس سے ربع دین کو نہ بھرے گا
 اس واسطے کہ ابرا تلف کرتا ہے نہ قبض کرنا یعنی اور مواخذہ شریک کا قبض میں سے نہ اتلاف میں و کذا الحکم ان کان للمدیون علی
 احدہما دین قبل وجوب دینہما علیہ حتی وقعت المقاصۃ بدینہ السابق لانه قاض لا قابض اور اسی طرح حکم عدم رجوع کا ہے
 اگر مدیون کا احد الشریکین پر دین ثابت ہو قبل واجب ہونے دونوں شریکوں کے دین کے مدیون پر کہ مقاصد واقع ہو گیا ہوا اس
 کے لگے دین سے اس واسطے کہ شریک مدیون دین سابق کا ادا کرنے والا ہے نہ قابض م اور مشارکت مقبوض میں ثابت ہوتی ہے
 نہ اولے دین میں دین سابق کی قید اس واسطے لگائی کہ اگر شریکین کے دین کے بعد مدیون کا دین ایک شریک پر حادث ہو تو اب
 اب مقاصد بمنزلہ قبض کے ہوگا اور اس میں شرکت ثابت ہوگی کذا فی الطحاوی و لو ابرا الشریک المدیون عن بعض قسم الباقی علی
 سہامہ اور اگر ایک شریک مدیون کو بری الذمہ کر دے بعض دین سے تو باقی دین اس کے سہام پر مقسوم ہوگا مثلاً اگر دونوں شریکوں
 کے مدیون پینس درم ہوں اور ایک شریک اپنے حصے سے نصف معاف کر دے تو اس کا مطالبہ مدیون سے پانچ درم کا باقی رہے
 گا اور شریک ساکت کو دس درم کا و مثلاً المقاصۃ اور ابرا کے مانند مقاصد سے م مقاصد اس طرح کہ ایک شریک پر مدیون کے پانچ
 درم دین تھے پینس درم دین مشترک سے پہلے اور پانچ درم مجرا ہو گئے اس کے دین میں تو قسمت دونوں شریکوں میں پندرہ درم سے
 ہوگی یعنی شریک مدیون پانچ درم کا پا دے گا اور دوسرا شریک دس درم و لو ابرا نصیبہ صح عند الثانی اور اگر ایک شریک نے اپنے حصے
 میں دین کی کچھ مدت مقرر کی تو ابو یوسف کے نزدیک صحیح ہے م امام کے نزدیک تاخیر احد الشریکین اپنے حصے میں دوسرے شریک
 کی رضا پر موقوف ہے اور محمد سے دو روایتیں ہیں معلوم نہیں کہ خارج نے امام کا قول کیوں ترک کیا اور ابو یوسف کا قول ذکر کیا باوجود
 عدم تصحیح کذا فی الطحاوی والغصب والاستیجار بنصیبہ قبض لا تزوج والصلح عن جنایۃ عمد اور ایک شریک کا غصب اور اجارہ لینا
 بقدر اپنے حصے کے قبض ہے دین مشترک کا نہ نکاح کرنا اور صلح کرنا جنایت عمد سے م یعنی اگر احد الشریکین کوئی چیز مدیون کی

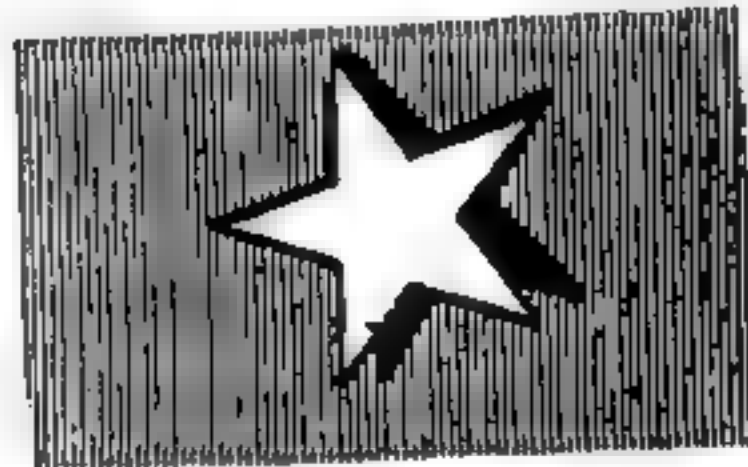
غصب کرے اور وہ اس کے پاس تلف ہو جائے تو وہ اپنے حصے کا قابض ٹھہرے گا تو دوسرا شریک اس میں شریک ہوگا و علیٰ ہذا القیاس
استیجار اور اگر دیونہ سے ایک شریک نے نکاح کیا اپنے حصے کے مہر پر تو یہ قبض نہ ٹھہرے گا اس واسطے کہ ظاہر الروایت میں یہ اتلاف
سے تو شریک ثانی اس میں رجوع نہیں کر سکتا اور جنایت عمد کی صلح میں اس واسطے قبض ثابت نہ ہوا کہ بمقابلہ صلح کے کسی چیز قابل شرک
کا شریک مالک نہ ہوا بخلاف جنایت خطا کہ وہ در حکم اموال ہے تو جنایت خطا کی صلح میں قابض ٹھہرے گا کذا فی الطحاوی لمختار وجیلہ
اختصاصہ بما قبض ان بہمہ الفریم قدر دینہ ثم ہیرہ اور مقبوضہ شریک کے اختصاص کا حیلہ یہ ہے کہ مدیون ایک شریک کو بقدر اس کے
دین کے ہبہ کرے پھر شریک مدیون کو اپنا حصہ معاف کر دے م مثلاً ایک شریک کا دین مدیون پر چالیس درم ہے تو اگر مدیون اس
شریک کو چالیس درم بطریق ہبہ کے دے اور وہ اپنا حصہ معاف کر دے تو اس چالیس درم میں شریک ثانی کی شرکت نہ ہوگی کیونکہ مقبوض
ہبہ ہے نہ دین اویبیعہ بہ کفامن ثم مثلاً ثم ہیرہ ملتقط وغیرہ ومرت فی الشکرۃ یا کہ احد الشریکین مدیون کے ہاتھ مثلاً مٹھی بھر کھجور نیچے پھر
اپنے حصے کے دین سے یعنی جس قدر اس کا حصہ اتنا کھجور کا مشن ٹھہرا دے پھر مدیون کو دین معاف کر دے کذا فی الملتقط وغیرہ اور یہ
مذکور ہو چکا کتاب الشکرۃ میں یعنی اگر اس کا حصہ دین سے دس درم ہو تو دس درم کو مٹھی بھر کھجور نیچے پھر اپنا دین معاف کر دے تو
اب جو مدیون دس درم اس کو دے گا وہ مشن بیع ٹھہرے گا نہ اس کے دین کا حصہ کذا فی الطحاوی صلح احد ربی السلم عن
نصیبہ علی ما دفع من راس المال فان اجازہ الشریک الآخر نفذ علیہا وان ردہ رد لان فیہ قسمۃ الدین قبل قبضہ وانہ باطل اور
رب السلم میں سے ایک رب السلم نے مسلم فیہ کے اپنے حصے سے صلح کی مسلم الیہ سے اس مال پر جو اس نے دیا تھا راس المال سے
تو اگر دوسرا شریک صلح جائز رکھے تو صلح دونوں شریکوں پر نافذ ہوگی اور اگر شریک رد کرے گا تو صلح مردود ہو جائے گی اس واسطے
کہ اس صلح میں دین کی قسمت ہے قبل اس کے مقبوض ہونے کے اور حالانکہ قسمت دین قبل قبض باطل ہے م یعنی جب کہ دو شخصوں نے
بیع سلم منعقد کی بیٹل من گبیوں میں اور اس المال میں درم ہے اور ہر شخص نے دس درم تسلیم کیے پھر ایک شریک نے دس من
گیہوں سے دس درم پر صلح کی اور دس درم جو مسلم الیہ کو دیے تھے سو اس سے لیے تو یہ صلح امام اور محمدؐ کے نزدیک جائز نہیں
بلا اجازت شریک ثانی کے سوا اگر اجازت دے گا تو صلح نافذ ہوگی اور دس درم مقبوض دونوں میں مشترک ہوں گے اور جو باقی رہے
گی وہ بھی دونوں میں مشترک ہوگی اور اگر اجازت نہ دے گا تو صلح باطل ہوگی اس واسطے کہ دونوں کے حصے میں بدون رضائے
شریک ثانی صلح صحیح نہیں ہو سکتی اور اگر فقط مصلح کے حصے میں جائز کیسے تو لازم آتی ہے قسمت دین کی قبل قبض کے کیونکہ خصوصیت
اس کے حصے کی بلا تمیز نہیں ہو سکتی اور تمیز بلا قسمت متصور نہیں کذا فی الدرر تبصرہ و توضیح نعم لو کان شریک مفادۃ جاز مطلقاً بحران
المرء دون رب السلم شریک مفادۃ ہوں تو مطلقاً جائز ہے کذا فی البحر المحیط وای نے کہا بحر الرائق میں یوں ہے کہ جاز ولو فی الجمع یعنی
صلح جائز ہے اگرچہ جمع مسلم فیہ میں ہو یعنی جواز مخصوص بتعیین مصلح نہیں بلکہ جب کہ وہ سب میں فصیح کرے تو جائز ہے فصل فی البحر
یہ فصل ہے تجارت کے احکام میں م تجارت خرد و سے اصطلاح شرع میں تجارت اس سے عبارت ہے کہ وارث اس پر اتفاق
کریں کہ مثلاً ایک وارث کو میراث سے خارج کریں کچھ مال معین دے کر کذا فی المنع اخرجت الورثۃ احدہم عن الترتک وہی عرض ہی
عقار بمال اعطوہ لہ او اخرجوہ عن ترکۃ ہی ذہب لبقفۃ و قو مالہ او علی العکس او عن نقدین بہما صح فی الکل صرنا للجنس بخلاف جنبہ
خارج کر دیا وارثوں نے ایک وارث کو ترکہ سے اور وہ ترکہ اسباب ہے یا کہ وہ زمین اور باغ ہے بعض اس مال کے جو انھوں

نے اس کو دیا وارثوں نے اس کو نکالا اس مترکہ بنے جو سونا بے بعض چاندی کے کہ انھوں نے اس کو دے دیا یا بالعکس اس کے چاندی سے خارج کیا سونا دے کر یا چاندی سونے سے خارج کیا چاندی سونا دے کر تو یہ خارج حسب صورتوں میں صحیح ہے جس کو مخالف جنس کی طرف پھیر کر صرف جنس بخلاف جنس یہ علت سے خارج عن التقیین بالتقیین کی قیل ماعطوه او کثر لکن بشرط التقابض فیما ہو صرف جو مال کہ وارثوں نے ایک وارث کو دیا قلیل ہو یا کثیر بہ صورت خارج صحیح ہے لیکن تقابض البدلین اس خارج میں ہو من جملہ عقد صرف کے ہے یعنی اگر چاندی سونے کا خارج سے چاندی سونے سے تو طریق کا قبض کرنا شرط ہے صحت کی تاکہ سود لازم نہ آوے و فی اخر اجرة عن نقدین وغیرہما باحد النقدین لا یصح الا ان یکون ما اعطی له اکثر من حصته من ذلک الجنس کحرز اعن الربوا اور ایک وارث کے اخراج میں نقدین وغیرہما سے بمقابلہ احد النقدین کے خارج صحیح نہیں مگر یہ کہ جو سونا یا چاندی کا وارث کو دیا گیا ہے وہ زیادہ ہو اس کے حصے سے اس جنس میں سے تاکہ سود سے بچاؤ ہو مگر یعنی اگر مترکہ میں درم اور اسباب ہو اور ایک وارث کے حصے میں مثلاً دس درم ہوتے ہوں تو عوض اس کا دس درم ہے زیادہ واجب ہے تاکہ دس درم عوض اس کے حصے کے برابر ہو جاویں اور باقی درم باقی مترکہ معارف درم کے مقابلے میں پڑیں اور اگر عوض کے درہم فقط دس ہوں یا کم یا کہ وارث کا حصہ درہم سے معلوم نہ ہو تو صلح فاسد ہے سود کے احتمال سے ولابد من حضور التقیین عند الصلح و علم بقدر نصیبہ بشرط البیضاء والجلالیۃ اور ضروری ہے موجود ہونا نقدین کا صلح کے وقت اور وارث کو اپنے حصے کی مقدار کا معلوم کرنا کذا فی الشرع البیضاء والجلالیۃ ولویعوض جاز مطلقاً لعدم ربوا اور اگر صلح بعوض اسباب کے ہو تو ہر طرح جائز ہے سود کے نہ ہونے سے و کذا لو انکر وارثہ لانه جیند لیس ببدل بل لقطع المنازعة اور اسی طرح مطلقاً صلح جائز ہے اگر وارث منکر ہوں اس کی میراث کے اس واسطے کہ اس وقت میں موجود دین بدلانہیں بلکہ دنیا قطع نزاع کے واسطے ہے و بطل الصلح ان اخرج احد الورثہ و فی التركة دیون بشرط ان تكون الديون لمقیمتهم لان تملیک الدین من غیر من علیہ الدین باطل اور صلح باطل ہے اگر ایک وارث ترکے سے خارج کیا جاوے اور حالانکہ مترکہ میں دیون ہیں اس شرط سے کہ دیون باقی وارثوں کے واسطے ہیں نہ خارج کے واسطے اس واسطے کہ دیون کے سوا اور شخص کو دین کا مالک کرنا باطل ہے مگر جب وارث خارج تے دیون کو باقی وارثوں پر چھوڑا تو اس نے اپنے حصے کا دیون سے باقی وارثوں کو مالک کیا اور حالانکہ تملیک دین کی باطل ہے مگر اس کو مالک کرنا باطل نہیں جس پر دین ہے ثم ذکر لصحة مصلح فقال و صلح لو شرطوا ابر الغرام منه ای من حصته لانه تملیک الدین ممن علیہ الدین فیسقط قدر نصیبہ عن الغرام پھر مصنف نے صلح مذکور کی صحت کی حیل اور تدابیر مذکور کیں سو مصنف نے کہا اور صلح صحیح ہے اگر وارث شرط کریں صلح میں ابرا دیون کا مصلح کے حصہ دین سے یعنی جتنا حصہ ہے مصلح کا دین میں اس کو وہ معاف کر دے تو صحیح ہے اس واسطے کہ اس ابرا میں مالک کرنا دین کا اس کو جس پر دین ہے اور یہ صحیح ہے تو بقدر اس کے حصے کے دین ساقط ہو گا دیون سے مگر اس حیلے میں باقی وارثوں کا فائدہ یہ ہے کہ وارث مصلح کا حق باقی نہ رہا دیونوں پر اور یہ نہیں کہ اس کا حصہ دین کا بقیہ ورثہ کا ہو گیا کذا فی المصدر الشرعیۃ او قضوا نصیب المصلح منه ای الدین تبرعاً منهم و احالہم بحصته باقی وارث مصلح کا حصہ دین سے اپنے مال میں سے نقد ادا کریں بطریق احسان کے ان کے جانب سے اور مصلح اپنے حصہ دین کا حوالہ کرے دیونوں پر یعنی وارثوں کو اپنا حصہ دلا دے دیونوں سے مگر اس وجہ میں بقیہ ورثہ کا ضرر ہے اس واسطے کہ نقد بہتر ہے تسینہ سے کذا فی المصدر الشرعیۃ او اقرضوه قدر حصته منه و صالحوه عن غیرہ بالصلح بدلاً و احالہم بالقرض علی الغرام

وقبلوا الحوالة ونذہ احسن ایل ابن کمال یا باقی وارث مصلح کو قرض دین بقدر اس کے حصے کے دین سے اور صلح کر لیں مصلح سے دین کے سوا اور متروک کے بوجھ اس چیز کے جو بدل کی لیاقت رکھتا ہے اور مصلح وارثوں کو بدل قرض کا حوالہ کرے مدیونوں پر اور بقیہ اس حوالے کو قبول کر لیں اور یہ حیلہ بہتر ہے اور حیلوں سے کذا ذکرہ ابن کمال م اس واسطے کہ حیلہ اولیٰ میں مصلح کا ضرر ہے ابرا کرنے سے اور حیلہ ثانیہ میں بقیہ ورثہ کا ضرر ہے احسان کرنے سے کذا فی الطحاوی والاوجه ان یبیعوه کفامن ثم ارجوه بقدر الدین ثم یحلیم علی الغرماء ابن ملک اور اوجہ حیلہ یعنی آسان تر اور خفیف تر بقیہ وارثوں کے واسطے یہ ہے کہ ورثہ مصلح کے ہاتھ مٹھی بھر جو یا مانند اس کے بچیں بقدر اس کے دین کے پھر مصلح اپنے حصہ دین کا ورثہ کے واسطے مدیونوں پر حوالہ کرے کذا ذکرہ ابن ملک م اس وجہ میں بقیہ ورثہ کا ہر امر فائدہ ہے لیکن مصلح کا نقصان ہے صریح و فی صحت صلح عن ترکہ مجہولہ ایمانہا ولا دین فیہا علی مکمل اور موزون متعلق بصلح اختلاف والصحیح الصحیح زیلعی لعدم اعتبار شبهة الشبهة اور جس کے ترکہ کے ایمان معلوم نہیں اور اس میں دین نہیں اس کے صلح کے صحیح ہونے میں مکمل اور موزون پر اختلاف ہے اور قول الصحیح صحت صلح کا ہے کذا فی الزیلعی بسبب نہ معتبر ہونے شبہة الشبهة کے شارح نے کہا علی مکمل اور موزون صلح سے متعلق ہے م یعنی جب ترکہ میں دین نہ ہو اور ایمان اس کے معلوم نہ ہوں اور مکمل یا موزون پر صلح کا ارادہ ہو تو اس کی صحت میں اختلاف ہے فقہ ابو جعفر صحت صلح کا قائل ہے اور یہی قول صحیح ہے اور علیہ الدین مرغیانہ عدم صحت کا قائل ہے بعلت شبہة ربوا وجہ صحت یہ ہے کہ یہ سود کا شبہة الشبهة ہے اس واسطے کہ احتمال سے کہ ترکہ میں مکمل یا موزون ہو تر تقدیر اس کے ہونے کے پھر یہ احتمال ہے کہ بدل صلح سے وہ زیادہ ہو تو احتمال الاحتمال شبہة الشبهة ہے اور عدم صحت میں شبہة سود کا معتبر ہے نہ شبہة الشبهة وقال ابن الکمال ان فی ترکہ جنس بدل الصلح لم یجز والا جاز وان لم یبدل فعلی الاختلاف اور ابن کمال نے کہا کہ اگر ترکہ میں بدل صلح کا جنس ہو تو صلح جائز نہیں اور اگر جنس نہیں تو صلح جائز ہے اور جنسیت یا عدم جنسیت معلوم نہ ہو اس صورت میں اختلاف ہے ولو التركة مجهولة وہی غیر مکمل اور موزون فی ید البقیة من الورثة صلح فی الارض لانہا لا تنفی الی المنازعة لقیامہا فی یدہم حی لو كانت فی ید المصلح او بعضہا لم یجز مالم یعلم جمیع ما فی یدہ للحاجة الی التسليم ابن ملک اور ترکہ غیر مکمل یا ورنہ مجہول الاعیان بقیہ ورثہ کے پاس ہو تو صلح صحیح ہے قول اصح میں اس واسطے کہ جمالت اس کی موجب نزاع نہیں بسبب موجود ہونے ترکہ کے بقیہ ورثہ کے ہاتھ میں تو اگر تمام یا بعض ترکہ مجہولہ وارث مصلح کے پاس ہو تو صلح جائز نہیں جب تک کہ تمام مقبوضہ اس کا معلوم نہ ہو بسبب حاجت تسلیم کے کذا ذکرہ ابن ملک م خلاصہ یہ ہے کہ اگر ترکہ مجہولہ بقیہ ورثہ کے پاس ہے تو تسلیم کی حاجت نہیں تو جمالت موجب نزاع نہیں لہذا صلح صحیح ہے اور اگر مصلح کے پاس تمام یا بعض ہے تو جب تک تمام مقبوضہ معلوم نہ ہو تو صلح جائز نہیں کیونکہ یہاں تسلیم کی حاجت ہے اور تسلیم در صورت جمالت موجب نزاع ہے وبطلان الصلح والقسمۃ مع احاطۃ الدین بالترکۃ اور باطل ہے صلح ایک وارث سے اس کے نکالنے کے واسطے اور باطل ہے قسمت ترکہ کی وارثوں میں باوجود محیط ہونے دین کے ترکہ کے یعنی جب دین محیط ترکہ ہو تو ورثہ ترکہ کے مالک نہیں جو اس میں صلح یا قسمت جاری کریں اس واسطے کہ دین میراث پر مقدم ہے الا ان یضمن الورثة الدین بلا رجوع مگر اس صورت میں صلح اور قسمت باطل نہیں جب کہ ورثہ دین کے ضامن ہوں بلا رجوع یعنی ضمانت اس شرط پر ہو کہ ترکہ سے نہ لیں اس واسطے کہ اگر رجوع ہو گا تو ترکہ مشغول ٹھہرے گا کذا فی الطحاوی او یضمن اجنبی بشرط برادة المیت یا دین کا اجنبی شخص ضامن ہو بشرط برات ذمہ میت م تقیید برات میں شارح مصنف کا تابع ہو گیا ہے اور زیلعی میں تو عدم رجوع فی التركة پر اشتراط کا

عین سب دانتوں میں مشترک ہے اور دونوں قولوں کو خانیہ میں حکایت کیا ہے عدم دخول کو مقدم ذکر کر کے اور قاضی خان نے اپنے فتاویٰ کے اول میں ذکر یہ کیا ہے کہ جو قول مشہور تر ہے وہی مقدم ہے تو عدم دخول سے معتد ظہر الذا فی البحر میں کہتا ہوں اور برازیہ میں ہے کہ البتہ ہی صحیح تر قول ہے اور صلح مذکور باطل نہ ہوگی و فی الوہبانیۃ ۳۵ و فی مال طفل ہاں شہود فلم یجز و ما یدعی خصم ولا یتورۃ اور وہبانیہ میں ہے اور صلح طفل کے اس مال میں جو گواہوں سے ثابت ہے جائز نہیں اور صلح جائز نہیں اس میں جس کا مدعی طفل پر دعویٰ کرے اور اپنا دعویٰ گواہوں سے روشن نہ کرے م اور اگر طفل کا مال گواہوں سے ثابت نہ ہو تو صلح جائز ہے اور دوسری صورت میں اس واسطے صلح جائز نہیں کہ مدعی مستحق نہیں مگر قسم لینے کا اور قسم نہ طفل کے باپ پر عائد ہے نہ وصی پر نہ خود طفل پر اور اگر مدعی کے گواہ ہوں تو صلح جائز ہے کذا فی الطحاوی ۳۰ و صح علی الابرار من کل عائبہ اور صح ہے صلح ابراہ پر ہر عیب سے م یعنی مشتری اگر برات عیوب بیع پر کچھ لے کر بائع سے صلح کرے تو جائز ہے طحاوی نے کہا اس واسطے کہ ابراہ عن العیب بلا بدل صحیح ہے تو اس طرح بدل کے ساتھ بھی صحیح ہے کیونکہ یہ استقاط حق ہے و لو زال عیب عنہ صالح یہ درۃ اور اگر عیب بیع سے زائل ہو گیا تو صلح باطل ہے م یعنی اگر مثلاً غلام یا جانور کی آنکھ کے جلنے یا ناخن سے صلح کی اور جالایا ناخن آنکھ سے دفع ہو گیا تو صلح باطل ہے تو بدل صلح پھیر دیا جائے اور اسی طرح ہر عیب زائل کا حکم ہے کذا فی الطحاوی ۳۰ و من قال ان تحلف فبطل یجز و اور جو مدعی کہ مدعا علیہ سے کہے کہ اگر تو قسم کھائے تو بری الذمہ ہوگا تو وہ جائز نہیں یعنی پھر مدعا علیہ نے قسم کھائی تو صلح باطل ہے اس واسطے کہ ابراہ کی تعلیق شرط صریح پر جائز نہیں چنانچہ مذکور ہو چکا تو اگر مدعی گواہ لاوے گا بعد اس صلح کے تو سماعت ہوگی اور اگر اقامت شہادت سے عاجز ہوگا تو مدعا علیہ سے دوسری بار قسم لی جائے گی اس واسطے کہ پہلی قسم قاطع خصوصیت نہیں اس سبب سے کہ حاکم کے سامنے نہیں ہوتی کذا فی الطحاوی ۳۰ و لو مدع کالاجنبی بضمۃ اگرچہ مدعی قسم کھائے تو صلح باطل ہے اور مدعی اور مدعا علیہ اجنبی کے مانند ہیں صورت مذکورہ میں مدعی کی قسم کی یہ صورت ہے کہ مدعی اور مدعا علیہ اتفاق کریں کہ اگر مدعی قسم کھائے اپنے دعویٰ پر تو مدعا علیہ پر دعویٰ ثابت ہے تو اگر مدعی قسم کھائے تو مدعا علیہ پر مال واجب ہوگا اور اجنبی کی صورت یہ ہے کہ مدعا علیہ نے کہا کہ اگر فلا نا شخص یعنی غیر مدعی قسم کھائے تو مال مجھ پر ہے تو صلح باطل ہے اور مال لازم نہیں کذا فی الطحاوی واللہ تعالیٰ اعلم واستغفر اللہ الحکیم الغفور ۳

۳۵ و لو لوصول کالاجنبی غیر المبتدئ مخدوف ای اذکر من المدعا علیہ والمدعی کالاجنبی حال کو نہ یصور کذا فی الطحاوی ۳



کتاب المضاربات

یہ کتاب ہے عقد مضاربت کے احکام میں مابقی لغة مفاعلة من الضرب فی الارض وهو السیر فیہا مضاربت باعتبار لغت عرب مفاعلت ہے ضرب فی الارض سے اور ضرب فی الارض عبارت ہے زمین پر پھرنے سے ہم اس عقد کا مضاربت اس واسطے نام رکھا کہ مضارب بیشتر زمین پر چلتا پھرتا ہے نفع حاصل کرنے کے واسطے اور اہل حجاز اس عقد کو مقارضہ اور قراض بولتے ہیں اس واسطے کہ قرض بمعنی قطع ہے اور صاحب مال کچھ اپنا مال کاٹ کر مضارب کو دیتا ہے کذا فی المنع وشرعا عقد شرکت فی الرزق مال من جانب رب المال وعمل من جانب المضارب اور شرعا مضاربت شرکت فی المنفعة کا عقد ہے جو عقد کہ منعقد ہو مال اور عمل سے مال تو رب المال کی جانب سے اور عمل مضارب کی جانب سے ہم مثلاً حامد نے ہزار روپیہ محمود کو دیے کہ ان سے تجارت کرے اور نفع میں دونوں شریک ہیں محمود نے قبول کیا تو اس عقد کو شرع میں مضاربت کہتے ہیں اور حامد رب المال اور محمود مضارب ہے ورنہما الايجاب والقبول اور رکن مضاربت ايجاب اور قبول ہے ہم ايجاب اس طرح کہ رب المال مضارب سے کہے کہ میں نے یہ مال تجھ کو بطریق مضاربہ یا مقارضہ یا معاملہ کے دیا یا اس مال کو لے اور تجارت کر اس شرط پر کہ آدھی منفعت یا تہائی تیری یا یوں کہے کہ اس مال سے متاع خرید کر اس جو فائدہ حاصل ہو اس میں سے تیرا اٹنا حصہ ہے یا یوں کہے یہ مال لے آدھوں آدھ نفع پر اور مضارب کہے کہ میں نے قبول کیا یا جس لفظ میں یہ مضمون ادا ہو کذا فی الطحاوی عن المحوی وحکمہا انواع لانہا ایداع ابتداء اور حکم مضاربت یعنی اس کا اثر مرتب چنانچہ نوع ہے لیکن بالنظر مختلف اس واسطے کہ مضاربت امانت رکھنا ہے شروع میں ہم مضاربت ابتداء میں ایداع اس واسطے ہے کہ مال کو کرنا مال کا ہے باذن مالک نہ بروجہ مبادلہ وثیقہ بخلاف مقبوض علی سوم الشراء کہ وہ قبض ہے بروجہ مبادلہ اور بخلاف رہن کہ وہ قبض ہے بطریق وثیقہ کے کذا فی الدرر پھر جب مضاربت ایداع ٹھہری تو ہلاک مال سے مضارب تاوان نہیں ومن جمل الضمان ان یقرضہ المال الادریہا ثم یعقد شرکت عنان بالدرہم وبما اقرضہ علی ان یعلما والرزق بینہما ثم یعل المستقرض فقط فان ملک فالقرض علیہ اور ہلاک اس المال میں مضارب سے تاوان لینے کا ایک حیلہ یہ ہے کہ مضارب کو مال قرض دے سوائے ایک درہم کے پھر شرکت عنان کرے اس باقی درہم سے اور اس مال سے جو مضارب کو قرض دیا اس شرط پر کہ رب المال اور مضارب دونوں تجارت کا کام کریں نفع دونوں میں برابر ہو پھر بعد اس کے فقط قرض لینے والا یعنی مضارب تجارت کرے تو اگر مال ہلاک ہوگا تو مضارب پر قرض ثابت ہے گام شرکت عنان کو اس واسطے خاص کیا کہ اس میں نفع بقدر مال کے لازم نہیں اور دونوں کا عمل اس واسطے شرط کیا کہ اگر عامل شرط ہوگا تو شرکت عنان فاسد ہو جائے گی اور فساد شرط عمل واحد ہے نہ اطلاق طحاوی نے کہا اس حیلے سے مضارب

باقی نہ رہی بلکہ اس المال میں شرکت ہو گئی تو مکمل مع العمل لتصرف بامرہ اور مضاربت تو مکمل ہے محل کے ساتھ بسبب تصرف کرنے مضارب کے رب المال کے امر سے ہم پھر جب تو مکمل ہوئی تو جو عمدہ اس کو لاحق ہو گا وہ رب المال کو بھی ہو گا کذا فی الدرر و شرکت ان ربح اور مضارب شرکت ہے اگر فائدہ حاصل ہو اس واسطے کہ مال اوائل سے فائدہ حاصل ہو تو دونوں اس میں شریک ہوں گے و غصب ان خالف و ان جاز رب المال بعدہ بصیرتہ غاصبا بالکفاۃ اور مضاربیت غصب ہے اگر مضارب نے رب المال کے خلاف کیا اگرچہ رب المال بعد اس خلاف کے اس کو جائز بھی رکھے بسبب ہوجانے مضارب کے غاصب مخالفت ہے مخالفت کی یہ صورت ہے کہ مضارب نے وہ چیز خرید کی اور پچھلے جس سے رب المال نے منع کر دیا تھا غصب اس واسطے ہوا کہ تعدی کی نذر کے مال میں ثواب مضارب پر ضمان لازم ہو گا و اجازۃ فاسدۃ ان فسدت فلا ربح للمضارب حیث تبدل لہ اجر مثل عملہ مطلقا ربح اولالا یتراد علی المشروط خلافا لہ الحمد والثلثۃ اور ان مضاربیت اجارہ فاسدہ ہے اگر عقد مضاربیت فاسد ہو جائے ثواب اس وقت میں مضارب کے واسطے نفع نہیں بلکہ اس کے واسطے اس کی محنت کی مزدوری ہے ہر طرح تجارت میں نفع حاصل ہو یا نہ ہو زیادہ نہ دی جائے مزدوری مشروط سے بخلاف محمد اور ائمہ ثلاثہ کے ہم اجارہ فاسدہ کا یہی حکم ہے کہ اس کی اجرت مثل مشروط سے زیادہ نہیں ہوتی الا فی وصی اخذ مال یتیم مضاربیت فاسدۃ کشرط لنفسہ عشرۃ درہم فلا شیء لہ فی مال الیتیم اذا عمل اشباہہ فہو استثناء من اجر عقد مضاربیت فاسدہ میں اجرت عمل سے گھر اس وصی میں جس نے یتیم کا مال بطریق مضاربیت فاسدہ لیا جیسے وصی کا اپنے واسطے دین درم کا شرط لکھنا تو اس کو کچھ اجرت نہ ملے گی یتیم کے مال سے جب کہ وصی عمل کرے گا کذا فی الاشباہ شارح نے کہا الا فی وصی استثناء ہے اجرت عمل سے ہم یہاں محل اشتباہ تھا کہ استثناء اجرت عمل سے ہے یا عدم زیادت علی المشروط سے ہر چند مصنف نے دفع ایہام کر دیا تھا اس قول فلا شیء سے لیکن شارح نے مزید توضیح کے واسطے کھول کر کہہ دیا والفاسدۃ لا ضمان فیہا ایضا کصحیحہ لانہ امین اور مضاربیت فاسدہ میں بھی بلاکت مال سے تاوان نہیں جیسے مضاربیت صحیحہ میں اس واسطے کہ مضارب امین ہے اور امین ضامن نہیں ہوتا دفع المال الی الخیر مع شرط الربح کلہ للمالک بضاعۃ فیکون وکیلا متبرعا دینا مال کا دوسرے شخص کو باوجود مشروط ہونے تمام نفع کے مالک کے واسطے بضاعت ہے یعنی یہ عقد مضاربیت نہیں بلکہ عقد بضاعت ہے تو دوسرا شخص عمل کرنے سے محن ہو گا مالک کا احسان یہ کہ اپنے واسطے مال نے فائدہ شرط نہیں کیا ومع شرط للعامل قرض لقلۃ ضررہ اور تمام نفع عامل کے واسطے مشروط ہونے کے ساتھ مال دینا قرض سے بواسطہ قلت ضرر قرض م یعنی اگر مالک نے دوسرے کو مال دیا اور مشروط دونوں میں یہ ہوئی کہ تمام نفع محنت کرنے والا نے نہ صاحب مال ثویہ مضاربیت نہیں ہے قرض سے اس واسطے کہ عامل کل منفعت کا مستحق نہیں ہو سکتا مگر جب کہ اس المال کا مالک ہو اور ملک مشروط نہیں مگر بہرہ یا قرض سے لیکن بہرہ میں مالک کا بہرہ نقصان سے اس واسطے کہ بہرہ قاطع حق سے عین اور اس کے بدل دونوں سے بخلاف قرض کہ وہ فقط عین میں قاطع حق ہے نہ اس کے عوض میں تو بنظر قلت ضرر قرض اس عقد کو قرض ٹھہرا یا نہ بہرہ کذا فی الطحاوی مختصرات تصرف و شرطہا امور سبعۃ اور صحت مضاربیت کی سات شرطیں ہیں اشتراط اس المال کا من جملہ اثبات کے ہونا ۴۔ اس کا معلوم ہونا ۵۔ اس المال کا عین ہونا نہ دین ہم مضارب کو اس المال تسلیم کرنا ۶۔ شیئہ من منفعت بلا تعین مقدار ۷۔ مالک اور مضارب کا حصہ معلوم ہونا ۸۔ مضارب کا حصہ منفعت سے ہونا نہ اس المال سے اور تفصیل مشروط مذکورہ کی ماتن اور شارح کے بیان سے معلوم ہو گی کون اس المال من الاثمان کامر فی الشرکۃ شرط صحت مضاربیت ۹۔ یعنی نفع باعتبار حصے ہو کہ اودھا نفع ہو گا یا تہائی وغیرہ مقرر نہ ہو کہ دس روپیہ مثلاً مضارب لے گا باقی مالک ۱۰۔

ہونا اس المال کا اٹھان سے چنانچہ مذکور ہو چکا کتاب الشریکۃ میں ہم تو مضاربت صحیح نہیں مگر اس مال سے کہ شرکت صحیح ہوتی ہے اس واسطے کہ مضاربت شرکت سے فائدہ حاصل ہونے کے وقت تو وہ مالی ضرور ہو جس سے شرکت صحیح ہوتی ہے یعنی درہم اور دینار اور چاندی سونا غیر مسکوک اور فکوس مروجہ کذا فی الدرر وہو معلوم للعاقدين اور اس المال معلوم ہو عاقدين کو یعنی اس طرح کہ عاقدين عقد مضاربت کریں مقدار معین اس المال پر مثلاً ہزار یا دو ہزار درہم پر و کفایت فیہ الاشارة اور اس المال کے معلوم ہونے میں اشارہ کرنا کفایت کرتا ہے م صورت اشارہ یہ ہے کہ بطریق مضاربت ایک شخص کو درہم دیے اور ان کی مقدار معلوم نہیں اس کو تو جائز ہے کذا فی الدرر والقول فی قدرہ و صفتہ للمضارب یمنہ والبیئۃ للمالک اور در صورت اختلاف کے اس المال کی مقدار اور وصف میں مضارب کا قول معتبر ہے اس کی قسم کے ساتھ اور گواہ لانا مالک کے واسطے ہے واما المضاربتہ بدین فان علی المضارب لم یجز وان علی ثالث جاز وکرہ اور عقد مضاربت دین سے کرنا سوا اگر مضارب پر دین ہو تو جائز نہیں اور اگر تیسرے شخص پر ہو تو جائز ہے اور مکر وہ ولو قال اشتری عبد النبیۃ ثم بعه و مضارب بٹمنہ ففعل جاز اور اگر ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ میرے لیے ایک غلام ادھار خرید کر پھر اس کو بیچ اور اس کے ثمن سے مضاربت کر سو اس نے ایسا ہی کیا تو جائز ہے م اس واسطے کہ مضاربت غلام کی طرف مضاف نہیں جو جائز نہ ہو بلکہ اس کے ثمن کی طرف مضاف ہے اور ثمن سے مضاربت صحیح ہے کذا فی الدرر اور یہ حیلہ ہے جواز مضاربت فی العروض کا یعنی متاع کے ثمن کی طرف مضاربت کو مضاف کر کے لفظ لغاصب او مستبضع ائمل با فی یدک مضاربتہ بالنصف جاز مجتبی چنانچہ یوں کہنا غاصب یا مستبضع یا مستبضع سے کہ تجارت کر اس مال سے جو میرا ہے پاس ہے بطریق مضاربت کے نصفان نصف منفعہ پر تو جائز ہے کذا فی المجتبی م مستبضع وہ جس کے پاس مال ہو بطریق بیعائت کے طحاوی نے کہا مضاربت اس صورت میں جائز ہوگی جب غاصب وغیرہ کے پاس اس قسم کا مال ہو جس میں مضاربت جاری ہوتی ہو یعنی از قسم ثمن ہو نہ متاع و کون اس المال عینا لا دینا کا بسط فی الدرر اور شرط صحت ہے ہونا اس المال کا عین یعنی معین ہونا شرط ہے نہ دین ہونا چنانچہ اس کو درہم یا واضح بیان کیا ہے م درہم میں سے عین ہونا شرط ہے نہ دین ہونا اس واسطے کہ مضارب این سے شروع میں اور جس پر دین ہے اس کا این ہونا متصور نہیں تو اگر دائن نے دیون سے کہا کہ عمل کر اس دین میں جو تیرے ذمے ہے بطریق مضاربت فی النصف کے تو جائز نہیں انتہی طحاوی نے کہا عین سے عرض مراد نہیں بلکہ مراد معین ہونا ہے مسلماً الی المضارب لیکن التصرّف در ان حالیکہ رب المال تسلیم کرنے والا ہو اور اس المال کا مضارب کوتا اس کو تصرف اس کا ممکن ہو م اس واسطے کہ عمل مضارب کی جانب سے ہے اور وہ ممکن نہیں بدون تسلیم کے علی وجہ الکمال تو اگر صاحب مال یہ شرط کرے کہ ہر شب مال میرے پاس رہے تو مضاربت فاسد ہوگی اور اگر صاحب مال ہر مضارب اس المال سے خرید و فروخت کرے تو نفع میں دونوں شریک ہوں گے بموجب شرط کے اس واسطے کہ استعانت سے عمل پر نہ نقض مضاربت پر بخلاف اشتراط عمل رب المال عین عقد میں کہ وہ مفسد ہے کذا فی الطحاوی بخلاف الشریکۃ لان العمل فیہا من الجانبین بخلاف عقد شرکت کے اس واسطے کہ اس میں دونوں جانب سے عمل ہے و کون الریح بینہما شائعاً فلو عین قدر افسدت اور شرط مضاربت سے ہونا منفعہ کا مابین دونوں کے شائع اور عام تو اگر کسی مقدار کو معین کرے تو مضاربت فاسد ہوگی م منفعہ شائع مثلاً دونوں میں نصفان نصف ہو یا تین تہا و اس واسطے کہ اس میں منفعہ کی مشارکت ثابت ہے نفع قلیل ہو یا کثیر اور سہم معین کرنا چنانچہ متو در م یا نصف منفعہ کے ساتھ

۱۲ یعنی کل نفع کا مالک ہو

دین درم زیادہ تو یہ قاطع ہے شرکت کا اس واسطے کہ شاید منفعت نہ ہو مگر بقدر سہم معین پھر جب شرکت منفعت کی نہ رہی تو مضاربت باقی نہ رہی و کون نصیب کل منہما معلوما عند العقد اور بشرط مضاربت سے ہر واحد کے حصے کا معلوم ہونا عقد مضاربت کے نزدیک م حصہ ہر ایک کا معلوم ہونا مجہول صورت مجہول یہ ہے کہ مثلاً مالک کے مضارب سے کہ تجھ کو نصف نفع خواہ ثلث خواہ ربع سے معلوم ہونا اس واسطے شرط ہوا کہ عقد مضاربت سے نفع کے واسطے تو اس کی جہالت موجب فساد عقد ہوگی و من شرط ہوا کون نصیب المضارب من الرزق حتی لو شرط له من الرزق او من الرزق فسدت اور مضاربت کی شرطوں سے ہے ہونا حصہ مضارب کا نفع سے تو المضارب کے واسطے راس المال سے یا راس المال اور نفع دونوں سے حصہ شرط ہو تو مضاربت فاسد ہے اس واسطے کہ ان دونوں شرطوں کو عقد مقتضی نہیں کذا فی الطحاوی فی الجلالیۃ کل شرط یوجب جہالت فی الرزق او یقطع الشریکۃ فیہ یفسد ما والا بطل الشرط و صح العقد اعتبارا بالوکالۃ جلالیہ میں ہے جو شرط کہ جہالت نفع کی موجب ہو یا قاطع ہو شرکت کی نفع میں وہ شرط مفسد مضاربت سے اور نہیں تو شرط باطل ہو جاتی ہے اور عقد صحیح ہوتا ہے بقیاس و کالت کے یعنی جس طرح و کالت شرط فاسد سے فاسد نہیں ہوتا م جہالت نفع چنانچہ نصف نفع یا ثلث بطریق تردید کے اور قطع شرکت چنانچہ ایک شخص کے واسطے درہم معینہ کا شرط کرنا ان دو کے سوا اور بشرط فاسدہ جو مفسد عقد نہیں ازاں جملہ یہ ہے کہ مضارب پر خسران یعنی ٹوٹا شرط کیا جائے یا دونوں پر کذا فی الطحاوی و لو ادعی المضارب فسادا فالقول لرب المال و بالعکس فلمضارب اور المضارب فساد مضاربت کا دعویٰ کرے تو صاحب مال کا قول مقبول ہے اور اس کے بالعکس یعنی اگر صاحب مال فساد کا دعویٰ کرے تو مضارب کا قول مقبول ہے الاصل ان القول للرب الصحۃ فی العقود الا اذا قال رب المال شرطت لک الثلث الرزق الا عشرة و قال المضارب الثلث فالقول لرب المال و لو فیہ فسادا لانه یکر زیادۃ یدعیہا المضارب خایۃ اور قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ عقود میں مدعی صحت عقد کا قول مقبول ہے مگر جب کہ صاحب مال کہے مضارب سے کہ میں نے تیرے واسطے ثلث نفع شرط کیا ہے سوائے دین درم کے اور مضارب کہے ثلث نفع مشروط ہے تو صاحب مال کا قول مقبول ہے اگر یہ صاحب مال کے قول میں فساد مضاربت سے مقبول اس واسطے کہ صاحب مال اس زیادت کا منکر ہے جس کا مضارب دعویٰ کرتا ہے کذا فی الخانیۃ و ما فی الاشباہ فیہ اشتباہ فافہم اور جو قول اشباہ میں ہے اس میں اشتباہ سے سوا اس کو سمجھئے م اشتباہ کی عبارت یہ ہے بالقول قول مدعی الصحۃ الا اذا قال رب المال شرطت لک الثلث و زیادۃ عشرة و قال المضارب الثلث فالقول للمضارب یعنی مقبول قول مدعی صحت کا ہے مگر جب کہ صاحب مال کہے کہ میں نے تیرے واسطے ثلث اور دین درم کی زیادت شرط کی اور مضارب کہے ثلث نفع مشروط ہے تو مضارب کا قول مقبول ہے انتہی الترجمہ مصنف نے اپنی شرح میں اور محمد صالح ابن مصنف نے حاشیہ اشباہ میں کہا کہ حکم مذکور قاعدہ مذکورہ کے مطابق ہے اس واسطے کہ مضارب اس صورت میں مدعی صحت عقد ہے یعنی برخلاف صاحب مال کہ مدعی فساد ہے صاحب اشباہ کو اشتباہ یہ واقع ہوا کہ اس نے یہ گمان کیا کہ مسئلہ مذکور قاعدہ سے خارج ہے اور حالانکہ اس میں داخل ہے نہ خارج کذا فی الطحاوی و یملک المضارب فی المطلقۃ التی لم تقید بمکان او زمان او نوع البیع و لو فاسدا بتقدیر و نسبتہ متعارفہ اور مضارب مالک سے مضاربت مطلقہ یعنی اس مضاربت میں جس میں مکان تجارت یا زمان تجارت یا نوع تجارت کی قید نہیں بیع کا اگر بیع فاسد ہو نقد میں سے بیع کرے یا مدت متعارفہ کے ساتھ بیع یعنی بیعوں میں سے ایک تجھ کو دی جائے گا اور ایک صورت مجہول نفع کی یہ بھی ہو سکتی ہے کہ یوں کہے کہ نفع میں ہم تم شریک ہیں یہ بیان کرے کہ نصف شریک ہیں کم زیادہ ۱۲

مہر مراد نہیں کہ مضارب کو بیع فاسد حلال ہے بلکہ مراد یہ ہے کہ بیع فاسد سے مضارب مخالف نہ ہوگا کہ غاصب ٹھہرے اور مال اس کے ہاتھ میں مانت نہ باقی رہے مدت میں متعارفہ کی قید اس واسطے لگائی تا اجل طویل سے احتراز واقع ہو و الشراء والتوکیل بہما اور مضارب خرید کرنے کا مالک ہے اور خرید و فروخت کے واسطے دوسرے شخص کو وکیل کرنے کا مالک ہے و السفر بواجر او دفع المال فی بلدہ علی الظاہر اور مالک ہے سفر کرنے کا خشکی اور تری میں یعنی زمین اور دریا میں اگرچہ صاحب مال نے مضارب کو مال دیا ہو اپنے شہر میں نہ مسافرت میں بنا بر قول ظاہر کے ہم اور قول غیر ظاہر ابو یوسف کی روایت سے امام سے کہ اگر اپنے شہر میں مال دے تو مضارب کو سفر جائز نہیں اور اگر سفر میں دے تو اس کو سفر کرنا شہر صاحب مال جائز ہے قول ظاہر کی دلیل یہ ہے کہ مضارب مشتق ہے ضرب فی الارض سے تو بمقتضائے لفظ مسافرت کا مضارب مالک ہے والا بضاع اسی دفع المال بضاعت اور مالک سے ابضاع کا یعنی مال کے دینے کا بطریق بضاعت کے یعنی تمام نفع صاحب مال کے واسطے مشروط ہونا ولو لم یب المال ولا تفسد بہ المضاربتہ کیا بھی اگرچہ مضارب نے صاحب مال کو مال دیا ہو بطریق بضاعت کے تو بھی اس کو اختیار ہے اور اس دینے سے مضارب فاسد نہیں ہوتی چنانچہ بیان اس کا اودے گا ویکل لابیع والزمین والارتمہان والاجارۃ والاستیجار فلو استاجرا رضابضاعت لیزرعھا و یغرسھا جاز ظہیرتہ اور مضارب مالک ہے کسی کے پاس روک رکھنے اور دوسرے کے پاس گرو کرنے اور اپنے پاس رکھنے اور اجارہ دینے اور اجارہ لینے تو اگر ٹھیکہ لے سفید زمین یعنی خالی زمین کا تا اس میں کھیت کرے یا درخت لگا دے تو جائز ہے کذا فی الظہیرۃ والاحتیال اسی قبول الحوالۃ بالتمن مطلقا علی الایسر والا عسر لان کل ذلک من صنیع التجار اور مالک ہے احتیال کا یعنی تمن کے حوالہ قبول کرنے کا مطلقا کشادہ دست اور تنگ دست پر اس واسطے کہ وہ سب امور مذکورہ یعنی بیع اور شرا اور توکیل اور سفر اور ابضاع اور ایداع اور زمین اور ارتمہان اور اجارہ اور استیجار اور احتیال سود اگر دوں کے دستور العمل سے لایمک المضاربتہ والشراۃ والخط بال نفسہ الا باذن او اعمل بک ایک اذا الشی لا یتضمن مثله مضارب مالک نہیں مضارب کا یعنی وہ مال دوسرے شخص کو بطریق مضاربت کے نہیں دے سکتا اور مالک نہیں شرکت کا اور اس مال کو اپنے مال کے ساتھ ملانے کا مگر صاحب مال کے اذن یا اس کے یوں کہنے سے کہ عمل کر اپنی تجویز اور عقل کے موافق اس واسطے مالک نہیں کہ شے اپنے مانند اور برابر کی چیز کو متضمن نہیں ہوتی بلکہ کم تر کو متضمن ہوتی ہے م عدم تضمن مماثل عدم ملک مضاربت کی علت ہے نہ نفی شرکت اور خلط مال کی تو اگر شرا یوں کہتا اذا الشی لا یتضمن مثله والا علی منہ توبہ تر موتا اس واسطے کہ شرکت اور خلط بالاتر سے مضاربت سے خلط مال اس صورت میں جائز نہیں جب کہ اس شہر میں رائج نہ ہو اور اگر ملانے کا رواج ہو تو مضارب پر ضمان نہیں کذا فی الخطاوی والاقراض والاستدانۃ وان قبل ذلک ای اعل بک لایمک لایسا من صنیع التجار فلم یخل فی التعمیم مالم یتضمن المالك علیہا فیکلہا اور مضارب مالک نہیں قرض دینے کا اور نہ ادھار لینے کا اگرچہ قول مذکور اس سے کہا گیا ہو یعنی اگرچہ صاحب مال نے مضارب سے کہا ہو کہ عمل کر اپنی تجویز کے موافق اس واسطے کہ وہ دونوں تجارت کے دستور العمل سے نہیں میں تو وہ تقیم قول مذکور میں داخل نہ ہوگی جب تک مالک ان دونوں پر تصریح نہ کر دے پھر تصریح کے بعد ان کا مالک ہوگا یعنی اگر صاحب مال نے مضارب سے کہہ دیا کہ تجھ کو قرض دینے اور ادھار لینے میں اختیار ہے تو البتہ اقراض اور استدان کا مالک ہوگا اور نہیں تو نہیں دے گی ہے استدان ممنوعہ یہ ہے کہ مال مضاربت سے زیادہ تر تمن پر خرید کرے و ان استدان کانت شرکۃ وجوہ و یمنذ فلو اشتري بال المضاربتہ ثوبا سہ کیونکہ چیز اپنے مانند اور اپنے سے ادھر دے تو متضمن نہیں ہوتی ۴

وقصر بالماء او حمل متاع المضاربة بماله فقد قيل انه ذلک فهو متطوع لانه لا يملك الاستدانة بهذه المقالة اور اگر مضارب ادھار لے
 گایعنی مالک کے اذن سے کذا فی الطحاوی تو شرکت و جوعہ متحقق ہوگی اور اس وقت میں تو اگر مضارب کے مال سے کپڑا خرید کیا اور اس کو
 پانی سے دھو لایا اپنے مال سے یا متاع مضارب کو دلا یا اپنے مال سے ادھار لائے اس سے وہ قول کہا گیا تھا یعنی غل کر اپنی تجویز کے
 موافق تو مضارب متطوع اور متبرع ہے یعنی مالک سے بجز انہیں نے سکتا اس واسطے کہ مضارب اس قول سے ادھار کرنے کا مالک
 نہیں م سراجیہ میں ہے صورت استدانت یہ ہے کہ درہم اور دینار سے خرید کرے بعد خرید کر چکنے کے اس المال سے انتہی چنانچہ کوئی
 جنس خرید کی درہم یا دینار سے اور مضارب کے پاس مضارب کے مال سے درہم یا دینار باقی نہیں تو اگر باقی ہوگا تو یہ خرید مضارب پر ہوگی
 استدانت نہ ہوگی اور بدائع میں ہے کہ جیسے مضارب کو مال مضارب پر استدانت جائز نہیں اسی طرح اصلاح مال مضارب پر استدانت
 جائز نہیں تو تمام مال مضارب سے تھان خرید کیے پھر ان کی بار برداری یا شوب یا پیچیدگی پر اجرت خرچ کی تو ان سب امور سے متبرع
 ہوگا اس واسطے کہ اس کے پاس مال مضارب سے کچھ باقی نہیں رہتا تو استدانت سے مضارب پر ادھار کرنا ٹھہرا تو جائز نہ ہو تو یہ پھر اگر مضارب
 عاقد بنفس متبرع سے کذا فی الطحاوی و انما قال بالماء لانه لو قصر بالنشاء فحکمہ کصنع اور مصنف نے کپڑے کے شوب میں فقط پانی کی قید
 اس واسطے لکھی کہ اگر مضارب تھان کو نشاستے سے دھو لائے گا تو اس کا حکم کپڑا لگانے کے مانند ہوگا وان صبغہ احمر فشریک
 بما زاد البیض و دخل فی اعلیٰ بر ایک کا خلط اور اگر مضارب کپڑے کو سرخ رنگ رنگا دے گا تو صاحب مال کا شریک ہوگا اس قید میں جتنی
 قیمت کپڑے کی رنگین کرنے اور نشاستے کے کلپ سے زیادہ ہوگئی اور رنگین کرنا داخل ہوگا صاحب مال کے اس قول کی تعمیم میں کہ
 عمل کر اپنی صواب دید کے موافق خلط مال کے مانند و کان له حصۃ یمتہ صبغہ ان یرع و حصۃ الثوب ابیض فی مالہا اور ہوگا مضارب
 کے واسطے اس کے رنگ کی قیمت کا حصہ بشرط اس کے بکنے کے اور سفید کپڑے کا حصہ مضارب کے مال میں م مثلاً سفید تھان خرید
 ہو پانچ روپے کو اس المال سے ادھار اس کا ثمن بدون رنگ کے سات روپے ہو گیا اور رنگین کرنے سے آٹھ روپے کو بکا تو مضارب
 اس میں دو روپے لے گا اور صاحب مال ایک روپیہ اس واسطے کہ سفید تھان کا نفع دو روپیہ ہو اور وہ دونوں میں نصف نصف ہو گیا اور ایک
 روپیہ مضارب نے رنگ کی قیمت میں پایا و لو لم یقل اعلیٰ بر ایک لم یکن شریکاً بل غاصباً اور اگر صاحب مال نے یوں نہ کہا کہ عمل کر موجب
 اپنی صواب دید کے تو مضارب شریک نہ ہوگا بلکہ غاصب ٹھہرے گا یعنی تو مال مضارب امانت اب نہ رہا مضارب کے پاس تو اس پر ضمان
 لازم ہوگا اور نفع مضارب کا ہوگا کذا فی الطحاوی و انما قال احمر لما مر ان السواد نقص عند الامام فلا یدخل فی اعلیٰ بر ایک بجز اور مصنف نے سرخ
 رنگ اس واسطے کہا کہ سیاہ رنگ نقصان میں داخل ہے امام کے نزدیک تو داخل نہ ہوگا اس قول میں کہ عمل کر اپنی تجویز کے موافق کذا فی البحر
 منکونہ موجبات یہ قول ثنی سے اختلاف زبان پر اور ہمارے زمانے میں سیاہ رنگ نقصان میں داخل نہیں سرخ رنگ کے مانند تو داخل ہوگا تعمیم
 قول میں اور رنگوں کے مانند کذا فی الطحاوی و لا یملک ایضاً تجاوز بلد او سلعۃ او وقت او شخص عینہ المالك لان المضاربة تقبل التقید
 المفید و لو بعد التعدی لم یسر المال عرضاً لانه یمتد لایک عزله فلا یملک تخصیصہ کامیجی اور مضارب مالک نہیں تجاوز کرنے شہر کا بھی یا تجاوز
 قاش یا وقت یا اس شخص کا جس کو مالک نے معین کر دیا اس واسطے کہ مضارب بتخصیص مفید کو قبول کرتی ہے اگرچہ تخصیص مفید بعد عقد مضارب
 سے یعنی مضارب اس صورت میں شرکت و جوعہ ہو جائے گی کیونکہ مضارب اپنی وجہ امت سے قرض لے کر رب المال کو نفع میں شریک کرتا ہے عقد مضارب
 کا اس کا مقتضی نہیں ۲ ۵۰ یعنی شوب و غیرہ کے لیے نہ دو روپے سے ۲

ہو جب تک کہ مال مضارب متاع اور اسباب تجارت نہیں ہو گیا اس واسطے کہ اس وقت صاحب مال مضارب کے معزول کرنے کا مالک نہیں تو تخصیص تجارت کا بھی مالک نہ ہو گا چنانچہ اس کا بیان اوسے کام مخالف امور مذکور میں اس واسطے جائز نہ ہو گا کہ مضارب تصرف مال کا مالک نہیں مگر مالک کے تفویض سے تو تفویض مقید ہوگی جس طرح اس نے تفویض کی اور تخصیص مذکور خالی فائدے سے نہیں اس واسطے کہ سوداگری باعتبار اختلاف امکانہ اور امتنع اور اوقات اور اشخاص کے مختلف ہوتی ہے کذا فی الدرر قیدنا بالمفید لان غیر المفید لا یعتبر اصلاً کنہیہ عن بیع الحال قید لگائی ہم نے تقييد مفید کی اس واسطے کہ تخصیص غیر مفید سرگز معتبر نہیں چنانچہ منع کر دینا صاحب مال کا بیع حال یعنی بیع مغل سے واما المفید فی الجملة کیسوق من مصرفان صرح بالہنی صح والا لا اور جو تخصیص کہ فی الجملة مفید ہو چنانچہ ایک شہر کے ایک بازار کی تخصیص ہو اگر نہی کی صاحب مال نے تصریح کر دی ہو تو تقييد صحیح ہے اور نہیں تو صحیح نہیں مگر شہر کے ایک بازار کی تقييد اس واسطے صحیح نہیں کہ شہر باوجود بتایں اطراف کے بقعہ واحدہ کے مانند ہے لیکن اگر نہی مصرف ہو اس طرح کہ تجارت کر فلانے بازار میں اور نہ تجارت کرنا اس کے سوا اور بازار میں تو اب تقييد صحیح ہوگی کذا فی الطحاوی فان فعل ضمن بالمخالفة وکان ذلک الشراء لم یحرم المضارب من مالک کے خلاف امر کیا یعنی شہر معین سے نکل کر دوسرے شہر میں خریداری کی یا جنس معین کے سوا اور جنس مولیٰ یا موسم معین کے سوا اور موسم اور فصل میں تجارت کی یا شخص معین کے سوا اور شخص کے ہاتھ خرید و فروخت کی تو مضارب پر ضمان لازم ہو گا مخالفت کرنے سے اور وہ خرید مخالفت امر مالک مضارب کی ہوگی یعنی تو اس کے نفع اور نقصان کا مضارب مالک ہو گا اس واسطے کہ اس نے غیر کے مال پر بدون اس کے امر کے تصرف کیا کذا فی الدرر و لو لم تصرف فیہ حتی عاد للوفاء عادت المضاربة اور اگر مضارب نے مال مضارب میں تصرف نہ کیا یہاں تک کہ پھر آیا شہر معین میں تو مضارب پھر صحیح ہو جائے گی مگر یہ متعلق ہے تعین شہر سے یعنی اگر مالک نے شہر معین کر دیا اور مضارب اس شہر سے نکلا تو مضارب سے مال خارج ہو گیا لیکن بخروج موقوف سو اگر اسی شہر میں پھر آیا تو ضمان زائل ہو گیا اور مضارب مثل سابق قائم رہی کیونکہ مضارب منوز اس کے ہاتھ میں قائم ہے عقد سابق سے کذا فی الطحاوی و کذا الوعاد فی البعض اعتبار الجرح بالکل اور اسی طرح عود مضارب کا حکم ہے اگر مضارب نے بعض مال مضارب میں عود کیا جز کو کل کے ساتھ قیاس کہہ کے م یعنی اگر بعض مال کو غیر معین میں صرف کیا اور بعض کو غیر معین میں رو کیا تو بھی مضارب باقی ہے ولا ینک تنزوح قن من مالہا اور مضارب مالک نہیں نکاح کر دینے اس مملوک کا جو مول لیا گیا مضارب کے مال سے ولا یشاء من یعتق علی رب المال بقربۃ او یحییٰ اور مضارب مالک نہیں اس لوٹدی یا غلام کی خرید کا جو آزاد ہو جاتا ہو صاحب مال پر بسبب قربت یا قسم کے م قسم کی یہ صورت ہے کہ صاحب مال نے کسی لوٹدی یا غلام کو کہا ہو کہ اگر میں اس کا مالک ہوں تو وہ آزاد ہے بخلاف الوکیل بالشراء فان ینک ذلک عند عدم القرینۃ المفید للوکالۃ کا شتر لی عبدۃ ابیہ او استخدا و جاریۃ اطامہ بر خلاف خرید کرنے کے وکیل کے اس واسطے کہ وہ اس مملوک کے خرید کرنے کا اختیار رکھتا ہے جو مول پر آزاد ہو جائے جب کہ قرینہ مخصوص و کالت نہ ہو چنانچہ یوں کہنا مول کا وکیل سے کہ میرے واسطے غلام خرید کر کہ جس کو میں بچوں یا اس سے خدمت لوں یا جاؤ خرید کر جس سے میں قربت کروں م تو بیع اور استخدام اور و طی جاریہ قرینہ ہے کہ وکیل کو ایسا غلام یا لوٹدی کا خرید کرنا نہ چاہیے کہ مول پر آزاد ہو جائے ولا من یعتق علیہ امی المضارب اذا کان فی المال ربح ہو نہ ان تکون قیمۃ بذل العبد اکثر من کل راس المال کا ہسطرۃ العینی فلیحفظ اور مضارب اس غلام کے خرید کرنے کا مالک نہیں جو مضارب پر آزاد ہو جائے بہ سبب قربت کے بشرطیکہ مال مضارب میں ہے یعنی اگر مضارب سے کہے کہ نقد سے بیع مت کرنا تو یہ مانعت معتبر ہوگی ۱۳

نفع ہو نفع سے یہاں مراد وہ نفع ہے کہ اس غلام کی قیمت اکثر ہو تمام اس المال سے چنانچہ اس کو مشرح بیان کیا ہے عینی نے تو اس کو یاد رکھنا چاہیئے م خرید کرنا غلام مذکور کا اس واسطے جائز نہ ہوا کہ مضارب کا حصہ آزاد ہوگا اور صاحب مال کا حصہ بگڑ جائے گا کیونکہ اس کی بیع امام کے نزدیک جائز نہیں یا پورا غلام آزاد ہوگا صاحبین کے نزدیک عینی نے کہا ظہور نفع سے مراد یہ ہے کہ قیمت غلام کی اس المال سے زیادہ ہو خواہ اس المال میں نفع ہو یا نہ ہو اس واسطے کہ جب غلام کی قیمت اس المال کے برابر یا کم تر ہوگی تو مضارب کی ملک اس غلام میں ظاہر نہ ہوگی بلکہ غلام مشغول ٹھہرے گا اس المال سے تو اگر اس المال اول ہزار تھا پھر دس ہزار ہو گیا بعد اس کے مضارب نے وہ غلام مول لیا جو مضارب پر آزاد ہو جاوے اور قیمت غلام کی ہزار یا اقل سے تو اس پر آزاد نہ ہوگا انتہی مختصراً کذا فی الطحاوی فان فعل شراء من یعتق علی واحد منہما وقع الشراء لنفسه سواء مضارب نے اس مملوک کو خرید کیا جو آزاد ہو رہا مال یا مضارب پر واقع ہوگی خرید مضارب کی ذات کے واسطے نہ مضارب کے واسطے م اور مضارب تاوان دے دونوں صورتوں میں پہلی صورت میں جمع ثمن کا تاوان دے اگر ثمن ادا کیا ہو مال مضارب سے اور دوسری صورت میں بقدر حصہ مضارب کے اس پر سے ثمن ساقط ہوگا کذا فی الطحاوی عن ابی السعود وان لم یکن ربح کما ذکرنا صح للمضاربة اور اگر وہ نفع نہ ہو جس کو ہم نے عینی سے بیان کیا تو مضارب کے واسطے خرید صح ہوگی م متعلق ہے اس صورت کے ساتھ جب کہ مضارب اس کو خرید کرے جو مضارب پر آزاد ہو جاوے کذا فی الجلی فان ظهر الربح بزيادة قيمة بعد الشراء عتق حظ ولم یضمن نصيب المالك لعقبة لا یضمنه وسعی العبد لمعتق فی قيمة نصيب رب المال پھر اگر نفع ظاہر ہو غلام کی قیمت بڑھ جائے سے بعد خرید کے تو بقدر حصہ مضارب غلام آزاد ہوگا اور مضارب پر ضمان لازم نہ ہوگا مالک کے حصہ میں بسبب آزاد ہو جانے غلام کے بلا صنعت مضارب اور کوشش کرے آزاد غلام ادلے قیمت میں بقدر حصہ رب المال کے م غلام اس واسطے آزاد ہوگا کہ مضارب اپنے قرابت دار کا مالک ہو اور مضارب پر ضمان اس واسطے لازم نہ آیا کہ وہ عند المالك آزاد ہو گیا بلا صنعت مضارب بلکہ بسبب زیادہ ہو جانے قیمت کے بلا اختیار مضارب کذا فی الدرر ولو اشترى الشریک من یعتق علی شریک اوالاب اوالوصی من یعتق علی الصغیر نفذ علی العاقد اذ لا نظیر للصغیر اور اگر ایک شریک اس غلام کو خرید کرے جو آزاد ہو جاوے دوسرے شریک پر یا باپ یا دھی اس غلام کو خرید کرے جو آزاد ہو جاوے صغیر پر تو یہ خرید عاقد پر نافذ ہوگی اس واسطے کہ اس میں منفعت ہے صغیر کی کچھ رعایت نہیں م عاقد سے شریک یا باپ یا دھی مراد ہے تعلیل شارح کی قاصر ہے اور شریک میں وہ علت ہے جو مضارب میں مذکور ہو چکی یعنی عدم حصول نفع شریک والمآذون اذا اشتری من یعتق علی المولی صح وحق علیہ ان لم یکن مستغرقاً بالدين والا لا خلافا لهما زیلعی اور عبد آذون نے جب کہ اس غلام کو خرید کیا جو مولی پر آزاد ہو جاوے تو خرید صح ہے اور وہ غلام مولا پر آزاد ہوگا اگر عبد آذون مستغرق بالدين نہ ہوا اور نہیں تو آزاد نہ ہوگا برخلاف صاحبین کے کذا فی الزیلعی م زیلعی نے کہا کہ اگر عبد آذون پر دین ہو خواہ اس کی گردن اور کسب کو محیط ہے یا نہیں تو امام کے نزدیک آزاد نہ ہوگا اور صاحبین کے نزدیک آزاد ہوگا کذا فی الطحاوی مضارب مع الف بالنصف اشتری أمه فولدت ولدا مساویا لہ ای لالف فادعاه مومن اقصارت قیمتہ ای الولد وحده کما ذکرنا الف والنصف ای خمس بآء نفذت دعوتہ لوجود المالك بظہور الربح المذكور فعتق مضارب سے جس کے پاس ہزار درم میں نصفان نصف منفعت پر اس نے ایک لونڈی خرید کی سو وہ جتنی یعنی بعد قربت مضارب کے ایسا لڑکا جتنی جس کی قیمت اس المال یعنی ہزار درم کے برابر ہے پھر مضارب کے اس لڑکے کی فرزند کی کا دعوی کیا مال داری کی حالت میں پھر

قیمت اس کی یعنی فقط ولد کی قیمت جیسا کہ ہم نے بیان کیا ڈیڑھ ہزار ہوگئی تو مضارب کا دعویٰ فرزدی کا نافذ ہوگا بسبب پائے جانے ملک مضارب کے ظاہر ہونے نفع مذکور سے تو ولد اب مذکور آزاد ہوگا مگر جب دعویٰ مضارب کا نافذ ہوا تو وہ لڑکا اس کا فرزند ٹھہرے گا اور بقدر حصہ مضارب آزاد ہوگا یعنی بقدر ربع کے اور مضارب پر نصیب مالک کا ضمان لازم نہ ہوگا اس واسطے کہ آزادی بسبب ملک اور نسب کے ثابت ہوئی اور ملک میں مضارب کے صنعت کو دخل نہیں اور ضمان لازم نہیں ہوتا مگر تعدی سے کذا فی الزیلعی مختصر سعی الرب المال فی الالف وربعہ ان شاء المالك او اعتقه ان شاء ولد مذکور کو شمش کرے صاحب مال کے واسطے ہزار اور اس کی چوتھائی یعنی سارٹھ بارہ سو درم میں سعی کرے اگر مالک چاہے یا اگر چاہے تو اس کو آزاد کر دے م ہزار اس المال کی بابت سے اور اڑھائی سو نفع کی بابت سے مالک کے حصہ میں ٹھہرے ولرب المال بعد قبضہ الف من الولد تفصیل المدعی ولو محصر الامة ضمان ملک نصف قیمتہا ای الامة لظہور نفوذ دعوتہ فیہا اور صاحب مال کو جائز ہے بعد قبض کرنے ہزار درم کے ولد سے تاوان لینا مدعی مضارب سے لونڈی کی نصف قیمت کا اگرچہ مدعی مفلس ہو اس واسطے کہ یہ تاوان ہے مالک ہونے کا یعنی اور تاوان مذکور برابر ہے مال دہری اور مفلسی میں بسبب ظاہر ہونے دعوت مدعی کی لونڈی میں م قبض کرنا ہزار درم کا ولد سے اس واسطے شرط ہوا تاکہ لونڈی مضارب کی ام ولد ہو جاوے اس واسطے کہ لونڈی مشغولی براس المال ہے پھر جب صاحب مال نے ولد سے ہزار درم لیے تو لونڈی اس المال سے فارغ ہوگئی اور بالکل منفعت میں داخل ہوگئی تو اب اس میں مضارب کی ملک ظاہر ہوگئی اور دعوت مضارب کی لونڈی میں کھل گئی کذا فی الزیلعی وکیل علی انہا تزوجہا ثم اشتراها جلی منہ اور دعوت مضارب اس پر محمول ہوگئی کہ مضارب نے لونڈی سے نکاح کر لیا باذن بالغ پھر اس کو خرید کیا جب کہ وہ حاملہ تھی مضارب سے م یہ حمل باعتبار حسن ظن کے ہے تاکہ مضارب زنا کا نہ ٹھہرے ولو صارت قیمتہا الفا و نصف صارت ام ولد ومن المالك الفا وربعہ لو موسر افلو معسر افلا سعایۃ علیہا لان ام الولد لا تسعی تمامہ فی البحر اور اگر لونڈی کی قیمت ڈیڑھ ہزار ہوگئی تو وہ مضارب کی ام ولد ہو جائے گی اور مضارب تاوان دے مالک کو سارٹھ بارہ سو درم کا اگر وہ مقدور والا ہو اور جو مفلس ہو تو ام ولد پر سعایت نہیں اس واسطے کہ ام ولد سعایت نہیں کرتی اور پورا بیان اس کا بحر الرائق میں ہے م یہ مسئلہ جداگانہ ہے اور موضوع اس کا یہ ہے کہ مالک نے ہزار درم ولد سے نہیں پائے اور تفصیل مضارب میں مال داری کی قید بحر الرائق میں واقع ہوئی ہے لیکن فقہاء کے کلام سے مستفاد ہوتا ہے کہ مضارب پر مطلقا ضمان سے مال دار ہو یا مفلس اس واسطے کہ یہ ضمان تملک سے اور قریبہ اس پر یہ کہ ام ولد پر سعایت نہیں پھر حق مالک کے منافع ہونے کی کیا وجہ ہے اور پورا بیان بحر الرائق کا یہ ہے کہ جب تک مالک کو اس المال نہ ملے گا تب تک ولد رقیق ہے والد تعالیٰ اعلم کذا فی الجلبی

باب المضارب الذی یضارب | یہ باب ہے اس مضارب کے احکام میں جو تیسرے شخص کو مالک کا اس المال دے بطریق مضارب کے لاقدم المفردۃ شرع فی المربکۃ فقال جب کہ مضارب مفردہ کو مصنف مقدم بیان کر چکا تو اب مضاربت مرکبہ کا بیان شرع کیا سو کہا مضارب المضارب آخر بلا اذن المالك لم یضمن بالرفع مالم یعمل الثانی ربح الثانی اولاً علی الظاہ لان الدفع ایداع وہو یملک فاذا عمل تبین انہ مضاربۃ فیمن مضارب اولی مضارب ثانی کو مال مضاربت دیا بلا اذن مالک تو مضارب اول تاوان نہ دے گا مال کے دینے سے جب تک مضارب ثانی عمل تجارت نہ کرے ثانی کو نفع حاصل ہو یا نہ ہو بنا بر ظاہر مذمب کے اس واسطے کہ مال دینا ودیعت رکھنا ہے اور مضارب اول ایداع کا اختیار رکھتا ہے پھر جب ثانی نے تجارت

اس میں شروع کی تو کھل گیا کہ ودیعت نہ تھی مضارب سے تو اب تاوان آوے گا مضارب اول پر الا اذا كانت الثانية فاسدة فلا ضمان وان
 ربح بل للثانی اجر مثله علی المضارب الاول وللاول الربح المشروط مگر جب کہ مضارب ثانیہ فاسد ہو تو تاوان نہیں اگرچہ نفع ہو بلکہ مضارب
 ثانی کے واسطے اجرت مثل ہے مضارب اول پر اور مضارب کا وہ نفع ہے جو اس میں اور مالک میں مشروط ہے ہم در صورت
 مضارب فاسدہ مضارب ثانی اجیر ٹھہرے گا تو اجرت مثل کا مستحق ہوگا نہ شرکت نفع کا فان ضاع المال من یدہ ای ید الثانی
 قبل العمل الموجب للضمان فلا ضمان علی احدہما اگر مال ضائع ہو گیا مضارب ثانی کے ہاتھ سے اس عمل سے پہلے جو ضمان کا موجب
 ہے تو کسی پر ضمان نہیں نہ اول پر نہ ثانی پر اس واسطے کہ قبل عمل مال ودیعت سے وکذا لا ضمان لو غصب المال من الثانی وانا
 الضمان علی الغاصب فقط اور اسی طرح اول اور ثانی پر ضمان نہیں اگر ثانی سے مال چھین لیا گیا اور تاوان تو فقط غاصب پر ہے
 ولو استملك الثانی او وسمہ فالضمان علیہ خاصۃ اور اگر مضارب ثانی نے مال تلف کر ڈالا یا مہمہ کر دیا تو ثانی پر ضمان ہے خاص کر
 کے فان عمل حتی ضمنه خیر رب المال ان شاء ضمن المضارب الاول راس مالہ وان شاء ضمن الثانی وان اختار اخذ الربح
 ولا یضمن لیس لہ ذلک بحریمہم اگر مضارب ثانی نے تجارت کی کہ ضمان لازم آیا تو صاحب مال مختار ہے چاہے مضارب اول سے
 تاوان لے چاہے مضارب ثانی سے اور اگر صاحب مال نفع لینا اختیار کرے اور تاوان نہ لے تو اس کو جائز نہیں کذا فی البحر یعنی اس
 واسطے کہ مال عمل سے ٹھہر گیا اور مالک کو معصوب کے جاتے رہنے کے بعد اختیار نہیں مگر تعین بدل میں نہ نفع لینے میں غاصب
 سے کذا فی الخطاب وی فان اذن المالك بالدفع ودفع بالثلث وقد قيل للاول ما رزق الله فینما نصفان فللمالك النصف
 علی بشرط وللاول السدس الباقی وللثانی الثلث المشروط پھر اگر مالک نے مال دینے کا اذن دیا اور مضارب اول نے ثانی کو
 تہائی نفع پر مال دیا اور حالانکہ مضارب اول سے کہا گیا تھا کہ جس قدر اللہ تعالیٰ فائدہ دے وہ ہم تم میں نصفان نصف سے تو مالک کے
 واسطے نصف نفع ہے بموجب اس کی شرط کے اور مضارب اول کے واسطے شششی حصہ ہے جو باقی رہا بعد ثلث ثانی کے اور
 مضارب ثانی کے واسطے ثلث مشروط ہے ولو قيل ما رزقك الله بکات الخطاب والمسئله بحالها فللثانی ثلثه والباقی
 بین الاول والمالك نصفان باعتبار اکات فیکون ثلث اور اگر کہا گیا بکات خطاب کہ جو تجھ کو اللہ تعالیٰ روزی دے اور باقی مسئلہ
 بحال خود اسی طرح ہے یعنی اگر مالک نے مضارب ثانی کو مال دینے کا اذن دیا اور مضارب اول نے مضارب ثانی کو مال دیا تب تہائی
 نفع پر اور مالک نے مضارب اول سے کہا کہ جو تجھ کو اللہ تعالیٰ منفعت روزی کرے وہ میرے تیرے درمیان نصفان نصف سے
 تو مضارب ثانی کے واسطے تہائی نفع کی ہے اور باقی دو تہائیاں مضارب اول اور مالک میں نصفان نصف ہیں باعتبار کات خطاب
 کے تو ہر شخص کو تہائی تہائی نفع ملے گا مگر مالک کی شرط مضارب اول سے یہ تھی کہ جو نفع اس کو ہو وہ دونوں میں نصفان نصف ہے
 سو اس کو نفع نہیں ملا سو اسے دو تہائیوں کے تو دونوں میں نصفان نصف ہو گیا تو ہر ایک کو تہائی تہائی ملے و مثله ما رجحت من
 شیء او ما کان لک فیہ من ربح و نحو ذلک اور قول سابق کے مانند ہے یوں کہ تبارب المال کا مضارب سے کہ جو تجھ کو فائدہ
 حاصل ہو کسی چیز سے یا جنس چیز میں تجھ کو نفع ہو اور مانند اس کے م چنانچہ یوں کہنا کہ جو تجھ پر خدا فضل و کرم کرے یا جو تجھ کو بڑھوتی
 ہو تو ثانی کو ثلث نفع ہے اور باقی اول اور مالک میں نصفان نصف ہے وکذا لو شرط للثانی اکثر من الثلث او اقل فالباقی
 بین المالك والاول اور اسی طرح اگر مضارب ثانی کی تہائی سے زیادہ یا تہائی سے کم تر منفعت مشروط ہو تو باقی نفع مالک اور

مضارب اول میں آدھوں آدھ ہوگا ولو قال له ما ربحت بیننا نصفان و دفع بالنصف فلتا فی النصف واستویا فیما بقی لانه لم یزح سواہ اور اگر مالک نے مضارب اول سے کہا کہ جس قدر تجھ کو منفعت ہو وہ میرے اور تیرے درمیان نصف نصف ہے اور مضارب اول نے مضارب ثانی کو نصف منفعت پر مال دیا تو مضارب ثانی کے واسطے نصف نفع ہے اور مالک اور مضارب اول باقی میں برابر ہیں اس واسطے کہ مضارب اول نے سوائے نصف باقی کے کچھ فائدہ نہیں پایا ولو قیل ما رزق اللہ فی نصفہ او ما کان من فضل الذی بیننا نصفان قد دفع بالنصف فلما لک النصف وللثانی كذلك ولا شیء للاول لجمعه مالہ للثانی اور اگر مضارب اول سے یوں کہا گیا کہ جو تجھ کو اللہ تعالیٰ روزی دے تو اس کا نصف میرا ہے یو والد کا فضل ہو سو میرے اور تیرے درمیان نصف نصف ہے سو مضارب اول نے مضارب ثانی کو آدھے نفع پر مال دیا تو مالک کو نصف ہے اور اسی طرح مضارب ثانی کو نصف باقی ہے اور مضارب اول کو کچھ نہیں بسبب اس کے کہ دینے کے لئے حصے کو ثانی کے واسطے یعنی جو مضارب کا حصہ تھا سو اس نے مضارب ثانی کے واسطے مقدر کر دیا ولو شرط الاول للثانی ثلثیہ والمسئله بحالہا ضمن الاول للثانی سداً بالتسمیۃ لانه التزم سلامۃ الثلثین اور اگر مضارب اول نے مضارب ثانی کے واسطے دو تہائیاں شرط کیں اور باقی مسئلہ بحال خود ہے تو مضارب اول ثانی کو چھٹے حصے کا تاوان دے معین کر دینے کے سبب سے اس واسطے کہ اس نے سلامتی ثلثین کی شرط سے لازم کی ہے م تو صیح مسئلہ یہ ہے کہ مالک نے مضارب اول سے کہا کہ جو تجھ کو نفع ملے وہ مجھ میں اور تجھ میں نصف نصف ہے سو مضارب اول نے ثانی کو مال دیا اس شرط پر کہ دو تہائیاں منفعت کی تیری ہیں تو نصف نفع مالک لے گا باقی نصف وہ بقدر ششم حصہ کے کہ ہے دو ثلث سے سو ششم حصہ مضارب کو دینا پڑے گا اس واسطے کہ ثانی کے واسطے ثلثین کا ملین کی شرط ہو گئی ہے وان شرط المضارب للمالک ثلثیہ و شرط لعبد الماک ثلثیہ وقوله علی ان یعمل معہ مادی ولیس بقید و شرط لنفسہ ثلثیہ صح و صار کانه اشترط للمولی ثلثی الرزح کذا فی عامۃ الکتب و فی نسخ المتن والشرح ہنا خلط فاجتنبہ اور اگر مضارب نے مالک کے واسطے تہائی نفع شرط کیا اور مالک نے غلام کے واسطے تہائی اس کا شرط کیا اس شرط پر کہ غلام مضارب کے ساتھ عمل کرے شارح نے کہا اشترط علی غلام بطور عادت کے واقع ہوا ہے اور قید نہیں مسئلے کی یعنی اشترط اور عدم اشترط حکم میں برابر ہیں اور مضارب نے اپنے واسطے باقی تہائی شرط کی تو عقد صحیح ہے اور قول مذکور ایسا ہو گیا کہ گویا مضارب نے مولیٰ کے واسطے دو تہائیاں شرط کیں اسی طرح یہ مسئلہ مصرح ہے اکثر کتب فقہ میں اور اس کتاب کے متن اور مصنف کی شرح میں یہاں خلط واقع ہوا ہے سو اس سے اجتناب کیجیو م تن کے ایک نسخہ میں یوں دیکھا کہ لو شرط للثانی ثلثیہ والعبد الماک ثلثیہ علی ان یعمل معہ و لنفسہ ثلثیہ صح انتہی حالانکہ یہ فاسد ہے کہ چار تہائیاں مجتمع نہیں ہوتی ہیں اور مسئلے میں مضارب ثانی کا وجود بھی نہیں اور شرح کی عبارت یہ ہے علی ان یعمل معہ مادی ولیس بقید بل یصح الشرط ویكون لسیدہ وان لم یشرط لایجوز انتہی حتیٰ ہے کہ لایجوز حذف کیا جاوے اس واسطے کہ اول معلوم ہو چکا کہ عمل قید نہیں کذا فی الطحاوی ولو عقد الماذون مع اجنبی و شرط الماذون عمل مولاه لم یصح ان لم یکن الماذون علیہ دین لانه کا شرط العمل علی الماک اور اگر عبد ماذون نے مضارب متعقد کی شخص اجنبی کے ساتھ ماذون نے اپنے مولیٰ کا عمل کرنا شرط کیا تو عقد صحیح نہیں اگر ماذون پر دین نہ ہو اس واسطے کہ اس میں عمل کرنا شرط ہے مالک پر والا صح ہے اور اگر شرط کی مضارب ثانی کے لیے دو تہائیاں اور مالک کے غلام کیلئے ایک تہائی نفع کی اس شرط سے کہ اس کے ساتھ کام کرے اور خود اپنے لیے ایک تہائی تو صیح ہے ۱۳ اس شرط پر کہ اس کے ساتھ کام کرے عادت کے طور پر ہے اور قید مسئلہ نہیں بلکہ شرط و عادت ہے اور اس کے مالک کی تہائی تو لگا کر شرط نہ کی ہو ۱۴

لانہ حیثہ لایک کسبہ واشترط عمل رب المال مع المصارف مفسد للعقد لانہ یمنع التخلیۃ فیمنع المصححہ اور اگر ویسا نہ ہو یعنی عہدہ باذن پر دین ہو تو عقد باشرط عمل مولیٰ صحیح ہے اس واسطے کہ اس وقت میں مولیٰ اپنے غلام کی کمائی کا مالک نہیں اور صاحب مال کا عمل شرط کرنا مصارف کے ساتھ عقد مضارب کا مفسد ہے اس واسطے کہ عمل مالک کا تخلیہ کا مانع ہے تو مانع ہوگا صحت عقد کام یعنی مضارب میں عمل مصارف ضرور ہے اور اس کو عمل کرنا عدم تخلیہ کے ساتھ ممکن نہیں اور یہی علت ہے مسئلہ ثانیہ اور ثالثہ میں وکذا اشترط عمل المصارف مع مضاربہ او عمل رب المال مع المصارف الثانی بخلاف مکاتب شرط عمل مولیٰ کا لو مضارب مولیٰ اور اسی طرح مانع صحت عقد عمل شرط کرنا مضارب اول کا ایسے مضارب کے ساتھ یا صاحب مال کا عمل شرط ہوتا مضارب ثانی کے ساتھ بخلاف مکاتب کے کہ اس نے اپنے مولیٰ کا عمل شرط کیا تو عقد صحیح ہے چنانچہ صحیح ہے اگر مکاتب مضارب کرے اپنے مولیٰ کے ساتھ م وجہ صحت یہ ہے کہ مکاتب اپنے مکتوبات میں احرام کے مانند ہے پھر اگر عاجز ہو جائے بدل کتاب سے قبل عمل کے تو مضارب فاسد ہوگی کذا فی الطحاوی ولو شرط لبعض المزارع للمساکین اربع اونی الرقاب او لامرأة المصارف او مکاتبہ صحیح العقد ولم یصح الشرط ویکون المشرط لرب المال اور اگر شرط کی گئی کچھ منفعت محتاجوں کے واسطے یا حج کے واسطے یا گزندوں کو چھڑانے کے واسطے یا مضارب کی عورت کے واسطے یا اس کے مکان کے واسطے تو عقد صحیح ہے اور شرط صحیح نہیں اور نفع مشروط صاحب مال کا ہے نہ مساکین وغیرہم کے واسطے م وجہ مضارب یا مکاتب کے واسطے اشترط نفع اس صورت میں غیر صحیح ہے جب کہ ان کا عمل شرط نہ ہو اور اگر ان کا عمل شرط ہو تو شرط جائز ہے اور مشروط انہیں کے واسطے ہوگا اس واسطے کہ زوجہ یا مکاتب مضارب ہو گئے عمل شرط کرنے سے اور در صورت عدم اشترط عمل مضارب نہ ہوگی بلکہ یہ موقوف ہے جس کا کرنا لازم نہیں اور یہی حکم ہے اور اجانب کا اس تقریر سے معلوم ہوا کہ مساکین اور رقاب میں فساد شرط کی علت عدم اشترط عمل ہے کذا فی الطحاوی لم یخص ولو شرط البعض لمن شاء المصارف فان شاء لنفسه او لرب المال صحیح الشرط والا بان شاء الاجنبی لایصح اور اگر بعض منفعت اس شخص کے لیے مشروط ہوئی جس کو مضارب چاہے تو اگر مضارب اپنے واسطے یا صاحب مال کے واسطے چاہے تو شرط صحیح ہے اور اگر اپنے مالک کے واسطے نہ چاہے اس طرح پر کہ اجنبی شخص کے واسطے چاہے تو شرط صحیح نہیں یعنی اس واسطے کہ اس کا عمل شرط نہیں کیا دمی شرط البعض لا اجنبی ان شرط علیہ صحیح الشرط والا لا اور جب کہ بعض منفعت اجنبی کے واسطے شرط ہوئی تو اگر اس پر اس کا عمل بھی شرط ہو تو شرط صحیح ہے اور نہیں تو شرط صحیح نہیں یعنی تو نفع صاحب مال کا ہوگا اور عقد صحیح ہوگا کذا فی الطحاوی قلت لکن فی القہستانی انہ یصح مطلقا والمشرط لا اجنبی ان شرط علیہ والا فمالک ایضا وعزاه للذخیرۃ خلافا للبرجندی وغیرہ فتنبہ میں کہتا ہوں لیکن قہستانی میں ہے کہ عقد مضارب صحیح ہے مطلقا یعنی خواہ اجنبی کا عمل شرط ہو یا نہ ہو اور نفع مشروط اجنبی کا ہوگا اگر اس کا عمل مشروط ہو اور اگر اس کا عمل مشروط نہ ہو تو وہ نفع بھی مالک کا ہے اور قہستانی نے اس قول کو ذخیرہ کی طرف نسبت کیا ہے برخلاف برجندی وغیرہ کے تو آگاہ رہوم جب یہ ثابت ہو چکا اول کہ عقد مضارب بہر صورت صحیح ہے اور نفع اجنبی کے واسطے بشرط اس عمل کے صحیح ہے تو اس استدراک کی کیا وجہ ہے اور برجندی کا کلام غلام میں ہے نہ اجنبی میں چنانچہ شارح ملتقی سے معلوم ہوتا ہے کذا فی الطحاوی ولو شرط البعض نقض دین المصارف او دین المالك جاز ویکون للمشرط له قضاء دینہ ولا یلزم بدفع لغزائہ بحر اور اگر بعض نفع دین مضارب یا دین مالک کے ادا کرنے کے واسطے شرط ہو تو جائز ہے اور مشروط کو اپنے دین کا ادا کرنا اس نفع سے جائز ہے اور ہر ایک مضارب اور مالک پر لازم نہ کیا جائے گا نفع مذکور کا اس کے دین والوں کو کذا فی البحر وتبطل المضاربة بموت احدیھا لکن ہا وکالہ اور باطل ہو جاتی ہے

مضارب مالک یا مضارب کی موت سے بسبب ہونے مضارب کے وکالت یعنی اور وکالت باطل ہو جاتی ہے موکل یا وکیل کی موت سے وکالت بطلت۔ و جرحی طر اعلیٰ احدہما و بجنون احدہما مطبقا قسمستانی اور اسی طرح مضارب باطل ہوتی ہے ایک کے قتل ہو جانے سے اور ایک کے منع تصرف سے جو مالک یا مضارب پر طاری ہوا اور ایک کے جنون مطبق ہونے سے ممانع ممنوع التصرف ہو جاتا ہے جنون سے یا سفا سے یا بعد ماذون کے جرح سے ہر چند جنون منع تصرف میں داخل تھا لیکن شارح نے پھر اس کو اس واسطے ذکر کیا تاکہ اس میں اطباق کی قید لگا دے و فی البرازۃ مات المضارب و المال عروض باعہا وصیہ اور نذاریہ میں ہے کہ مضارب مر گیا اور مال عروض اور قماش سے یعنی انبیا سے نقد نہیں تو اس کو مضارب کا وصی بیع کرے ممانع اور قول اصرح یہ ہے کہ صاحب مال اور وصی مضارب دونوں کو بیع میں اختیار ہے اور اگر مضارب کا کوئی وصی نہ ہو تو فقط مالک مختار ہے یا حاکم مضارب کی طرف سے وصی مقرر کرے کہ مالک کے ساتھ بیع میں دخل کرے پھر جب مال نقد ہو جائے تو مالک اپنا اس مال اور نفع کا حصہ لے اور مضارب کا حصہ اس کے دائیں لین کذا فی الطحاوی و لومات رجب المال نقد بطل فی حق التصرف ولو عرضا تبطل فی حق المسافرة لا التصرف فله بیع بعرض و نقد اور اگر صاحب مال مر گیا اور مال نقد ہے تو مضارب باطل ہے حق تصرف میں یعنی مضارب اب اس مال سے بیع اور شرا نہیں کر سکتا اور اگر مال عرض سے نہ نقد تو مضارب باطل ہے حق مسافرت میں یعنی مضارب اس اسباب کو سفر میں نہیں لے جاسکتا تو اس کو وطن میں اس کا بیچنا عرض اور نقد سے جائز ہے ممانع اور اگر مضارب کسی شہر میں گیا تھا مال مضارب لے کر اور وہاں خرید کی پھر صاحب مال مر گیا اور اس کو خیر نہیں موت کی پھر وہ دوسرے شہر میں مال لے گیا تو مضارب کا خرچ اس کے ذاتی مال میں محسوب ہو گا نہ مضارب کے مال میں اور اگر مال تلف ہو گا وہ میں تو مضارب پر تاوان لازم ہو گا کذا فی الطحاوی و بالجمہ بلحق المالك مرتدا اور مضارب باطل ہے بلحق مالک مرتد کے حکم ہو جانے سے یعنی اگر مالک مرتد ہو کر دار الحرب میں جا ملا اور حاکم نے اس کے لحوق کا حکم دیا تو مضارب باطل ہوگی اس واسطے کہ بلحق دار الحرب موت کے مانند ہے و لہذا اس کا مال وارثوں میں بٹ جاتا ہے اور اس کے ام الولد اور مدبر کو آزادی حاصل ہو جاتی ہے کذا فی الزیلعی فان بعد بلحق مسلمة المضاربة علی حالها حکم بلحاظ ام لا عنایتہ سوا اگر مالک بعد بلحق دار الحرب مسلمان ہو کر دار الاسلام میں پھر آیا تو مضارب بحال سابق باقی ہے اس کے لحوق کا حکم ہو گیا ہو یا نہ ہوا ہو کذا فی العنایتہ بخلاف الوکیل لانه لا حق له بخلاف المضارب بخلاف وکیل کے اس واسطے کہ وکیل کا کچھ حق نہیں بخلاف مضارب کے یعنی اگر موکل مرتد ہوا اور اس کے لحوق کا حکم ہو گیا تو وکالت باطل ہو جاتی ہے اور موکل کے پھر مسلمان ہو کر دار الاسلام کے گئے سے وکالت خود نہیں کترقی و لو ارتد المضارب فلی علی حالها اور اگر مضارب مرتد ہو گیا تو مضارب اپنی حالت سابقہ پر باقی ہے ممانع کے نزدیک مرتد کے تصرفات موقوف رہتے ہیں اس کی املاک کے توقف کے سبب سے اور مضارب کی کچھ ملک نہیں مضارب مال میں لہذا مضارب بحال رہتی ہے فان مات او قتل او حق بدار الحرب و حکم بلحاظ بطلت و التصرف نافذ و عہدۃ علی المالك عند الامام بھر اگر مضارب مرتد ہو گیا یا مقتول ہوا یا دار الحرب میں جا ملا اور اس کے لحاق کا حکم ہو گیا تو مضارب باطل ہوگی اور جو اس نے تصرف کیا وہ نافذ ہے نہ موقوف اور اس کی بیع اور شرا کا عہدہ مالک پر ہے امام کے نزدیک کذا فی البحر و لو ارتد المالك فقط اسی ولم یلحق فتصرف اسی المضارب موقوف اور اگر مالک مرتد ہو گیا فقط اور دار الحرب میں نہیں جا ملا تو مضارب کا تصرف موقوف ہے ممانع اگر مالک مسلمان ہوا تو مضارب کا تصرف نافذ ہے مضارب کے جمیع احکام میں اورۃ المرأة غیر مؤثرہ اور مرتد سلا واضح ہو کہ بعض نسخہ میں بعد عبارت غیر مؤثرہ کے یہ عبارت زیادہ ہے لانہا لا تبطل فلا ینعقد سبب التلف فی حقها اور یہ سیاق عبارت سے صحیح معلوم ہوتا ہے فافهم

ہونا عورت کا غیر مؤثر ہے بطلان مضارب میں م خواہ عورت مال کی مالک ہو یا مضارب گمیریہ کہ وہ مر جاوے یا دار الحرب میں ملحق ہو جاوے اور اس کے لحاق کا حکم ہو اس واسطے کہ اس کا ابتدا اس کے مالک میں مؤثر نہیں تو اسی طرح اس کے تصرف میں مؤثر نہیں کذا فی المنع عن الجہرۃ و نیعل بعزلہ لانہ وکیل ان علم بہ بخر رجلین مطلقا اور فضولی مدلی اور رسول مینر اور مضارب معزول ہو جاتا ہے مالک کے معزول کرنے سے اس واسطے کہ وہ وکیل ہے بشرطیکہ مضارب معزول کو جانے دو مردوں کی خبر سے مطلقا خواہ وہ عادل ہوں یا فاسق یا مستور الحال یا ایک فضولی عادل یا پامی میز کی خبر سے والا یعلم لا ینعزل اور اگر مضارب اپنے عزل کو نہ جانے تو معزول نہ ہوگا فان علم بالعزل ولو حکما کت مالک ولو حکما و المال عروض ہو ہنا ما کان خلاف جنس راس المال فالدرایم والدنایہ یجنسان یا عہا ولو نسیتہ وان نہاہ عنہا سو اگر مضارب نے اپنا عزل معلوم کیا اگرچہ عزل حقیقی نہ ہو بلکہ حکمی ہو چنانچہ مالک کا مر جانا اگرچہ موت حقیقی نہ ہو بلکہ حکمی ہو چنانچہ ابتدا مالک مع الحکم بالحق یا اس کا مجنون ہونا بجنون مطبق اور حالانکہ مال عروض سے عروض سے مراد یہاں وہ ہے جو راس المال کے مخالف جنس ہو تو درایم اور دنایہ اس تقدیر میں دو جنس ہیں تو مضارب عروض کو بیخ ڈالے اگرچہ بیع ادھار ہو اگرچہ مالک نے اس کو ادھار بیچنے سے منع کر دیا ہو م جب یہاں عروض سے خلاف جنس راس المال مراد ہو تو عروض درایم اور دنایہ کو بھی شامل ہے تو اگر اس المال درایم ہوں اور مضارب نے دنایہ خرید کیے ہوں تو اس کو بیخ کر دیا ہوگا اور اسی طرح بالعکس درم میں ہے کہ جب مال عروض ہو تو عزل مالک سے مضارب معزول نہ ہوگا اس واسطے کہ اس کا حق ہے نفع میں اور نفع ظاہر نہیں ہو سکتا بدون نقد کے تو حق بیع اس کو ثابت ہوگا تا نفع ظاہر ہو جائے ثم لا یتصرف فی ثمنہا ولا فی نقد من جنس راس مالہ بخر بیع کے بعد مضارب تصرف نہ کرے عروض کے ثمن میں اور نہ اس نقد میں جو ہم جنس راس المال کی ہو ویدل خلا ذہ استحسانا لوجوب رد جنسہ و لیظہر الریح اور مبادلہ کرے خلاف جنس راس المال کا راس المال کی جنس سے اذرتے استحسان کے بسبب وجوب رد ہم جنس راس المال کے اور تاکہ نفع ظاہر ہو م قیاس یہ ہے کہ اگر درایم ہوں تو دنایہ سے نہ بدلے و لکذا عکس اس واسطے کہ نقد جنس واحد میں باعتبار ثمنیت کے لیکن استحسان میں یہ مبادلہ صحیح ہے اس واسطے کہ مضارب پر یہ واجب ہے کہ مثل راس المال کو پھر دے اور یہ بلا مبادلہ نہیں ہو سکتا کذا فی الدرر اور دوسرا فائدہ مبادلہ کا یہ ہے کہ نفع ظاہر ہو تا مالک اور مضارب دونوں اپنے حق مشروط کو پاویں ولا یمک مالک فسحما فی بذہ الجالہ بل ولا تخصیص الاذن لانه معزل من وجہ نہایت اور مالک کو اختیار نہیں فسح مضارب کا اس حالت میں یعنی جب کہ مال عروض ہو بلکہ اور تخصیص اذن کا اختیار نہیں اس واسطے کہ تخصیص اذن ایک راہ سے عزل ہے کذا فی النہایہ بخلاف احد الشرکین اذا فسح الشرکۃ و مالہا امتنعہ عن بخلاف احد الشرکین جب کہ وہ عقد شرکت کو فسح کرے اور شرکت کا مال اسباب ہونہ نقد تو فسح صحیح ہے افتراقا و فی المال دیون و ریح یجبر المضارب علی اقتضاء الدیون اذ ینتد عمل بالاجرة جدائی ہو گئی مالک اور مضارب میں اور مضاربیت کے مال میں دیون اور نفع ہے تو مضارب پر جرہو گا دیون کے تقاضا کرنے پر اس واسطے کہ مضارب اس وقت عامل باجرت ہو گا م دیون کی وجہ یہ ہے کہ مضارب نے عروض کو ثمن سے بیجا اور مہنوز ثمن پر قبض نہیں کیا مضارب عامل بالاجرة اس واسطے ٹھہر کہ وہ اس صورت میں اجیر کے مانند ہے اور نفع اجرت کے مانند ہے تو ہنگام طلب کا خرچ مضارب پر ہوگا اگر دین اسی شہر میں ہو اور اگر دوسرے شہر میں ہو تو خرچ مضاربیت کے مال میں ہوگا کذا فی الطحاوی والا ریح لاجر لانه ینتد متبرع اور اگر مال نفع نہ ہو تو مضارب پر تقاضائے دیون میں جبر نہیں اس واسطے کہ مضارب اس وقت میں متبرع اور محسن ہے اور محسن پر زبردستی نہیں و یومر بان یوکل المالك علیہ لانه غیر العاقد اور مضارب پر حکم ہوگا کہ مالک

کو تقاضائے دیون پر متعین اور مقرر کرے اس واسطے کہ مالک غیر عاقد سے یعنی اور حقوق عقد کے راجع نہیں ہوتے مگر عاقد کی طرف تو مالک مطالبہ دین پر قادر نہ ہوگا بلا توکیل مضارب کے وچینڈ فالوکیل بالبیع والمستبضع کا مضارب یومر ان التوکیل اور اس وقت میں جب کہ متبرع پر جبر علی الاقتضائیں تو بیع کا وکیل اور مال کا لینے والا بطریق بضاعت کے مضارب کے مانند ہے دونوں کو توکیل مالک کا حکم ہوگا والسمسار یحبر علی التقاضی وکذا الدلال لانہما یعلمان بالاجرة سمسار پر زبردستی ہوتی ہے تقاضائے دین میں اور اسی طرح دلال پر اس واسطے کہ وہ دونوں اجرت پر کام کرتے ہیں مسمسار یکسر اول دفعہ سے جس کے پاس عروض اور حیوانات لوگوں کے جمع ہوں تا وہ اجرت لکھ کر بیچ دے بلا عقد اجارہ تو وہ بھی مال بالاجرة ہے اور یہ بمنزلة اجارہ صحیحہ کے ہے عادت کے موافق کذا فی الدرر فیرع مسئلہ ملحقہ شایع کا استوجیر علی ان بیع ویشتری لم یحبر لعدم قدرته علیہ والجملة ان یستاجرہ مدة للخدمة ویستعمل فی البیع زیلعی ایک شخص کے واسطے اس پر اجرت ٹھہرائی گئی کہ وہ بیع اور شرا کرے تو یہ جائز نہیں بسبب اس کے نہ قادر ہونے کے بیع اور شرا پر اور حیلہ اس کے جائز ہونے کا یہ ہے کہ اس کو مزدوری پر لگا دے اور نوکر رکھ لے خدمت کے واسطے مدت معین تک اور اس سے بیع کا کام لے کذا فی الزیلعی م عدم قدرت بیع اور شرا پر اس واسطے ہونی کہ خرید و فروخت تمام نہیں ہو سکتی مگر غیر کی مساعدت سے یعنی بالغ اور مشتری کی مساعدت سے تو اجیر قادر نہیں اس کی تسلیم پر اور حیلہ مذکورہ اس واسطے جائز ہوا کہ عقد شامل ہے منفعت کو اور منفعت معلوم اور معین سے بیان بقدر مدت سے اور وہ قادر ہے اس کی تسلیم پر اس طرح کہ اپنی ذات کو حاضر کر دے مدت معینہ میں کذا فی الطحاوی عن الزیلعی ومانک من مال المضاربة یصرف الی الرزح لانه یباع اور جتنا تلف ہو گیا مضاربت کے مال سے وہ نفع کی طرف پھیرا جاتا ہے اس واسطے کہ نفع تابع سے اس المال کا اور اس المال اصل سے فان زاد المالك علی الرزح لم یضمن ولو فاسدة من عملہ لانه این پھر اگر مال مالک زیادہ ہو نفع سے تو مضاربت پر تاوان نہ آوے گا اگرچہ مضاربت فاسدہ ہو اور گویا مال کی ہلاکی مضارب کے عمل سے ہو اس واسطے کہ مضارب این سے یعنی این ضمیم نہیں ہوتا وان قسم الرزح وبقیت المضاربة ثم ملک المال او بعضہ تراو الرزح لیاخذ المالك راس مالہ وما فضل بینہما وان نقص لم یضمن لاما روا اگر نفع بٹ گیا ہو اور مضاربت باقی ہو پھر سب مال یا بعض مال تلف ہو جائے تو دونوں شخص نفع پھیر دیں تا مالک نفع سے راس المال لے اور جس قدر نفع زاد ہو راس المال سے وہ دونوں میں مشروط کے موافق قسمت اور اگر نفع کم ہو راس المال سے تو مضارب پر تاوان نہ ہوگا بدلیل گذشتہ یعنی این پر تاوان نہیں ثم ذکر مفهوم قولہ وبقیت المضاربة فقال وان قسم الرزح وفسخت المضاربة والمال فی يد المضارب ثم عقدا ما فملک المال لم تراو وبقیت المضاربة لانه عقد جدید وی الجملة النافعة للمضاربة پھر مصنف نے اپنے قول وبقیت المضاربة کا مفہوم ذکر کیا سو کہا اور اگر نفع بٹ گیا اور مضاربت فسخ ہو گئی اور مال مضارب کے ہاتھ میں ہے پھر دونوں نے مضارب کو منعقد کیا پھر مال ہلاک ہو گیا تو دونوں نفع سابق کو نہ پھیر دیں گے اور مضاربت ثانیہ باقی رہے گی اس واسطے کہ وہ عقد جدید ہے اور حیلہ نافع ہے مضاربت کے واسطے م یعنی اگر مضارب ڈرے استر واد نفع سے بعد قسمت کے بسبب ہلاک ہونے راس المال کے تو اس کی تدبیر یہ ہے کہ فسخ مضاربت کر کے مضاربت جدید عقد کر لے اور اگر مال مضارب کو مضارب نے مالک کو دیا ہو تو بطریق اولی نفع مسترد ہوگا اور زیلعی نے جو تسلیم مال کی قید لگائی حیلہ مذکورہ میں سو اتفاق سے کذا فی الطحاوی فصل فی المتفرقات یہ فصل ہے مسائل متفرقة مضاربت میں المضاربة لا تفسد بدفع کل المال او بعضہ تقييد البایة بعض

اتفاقاً عنایۃ الی المالك بضاعة لامضاربة لامضاربة فاسد نہیں ہوتی مالک کو تمام مال یا بعض مال کے دینے سے بطریق بضاعت کے نہ بطور مضاربیت بدیل گذشتہ شارح نے کہا ہدایہ کی تفسیر دفع بعض مال کی اتفاق سے کذا فی العنایۃ م بضاعت سے یہاں استعانت مراد ہے اس واسطے کہ البضاعة حقیقی یہاں متحقق نہیں کیونکہ بضاعت حقیقی میں سب نفع صاحب مال کا ہوتا ہے اور یہاں ایسا نہیں اور اگر مضارب مالک کو بطریق مضاربیت کے دے گا تو مضاربیت ثانیہ باطل ہوگی نہ مضاربیت اولیٰ وجہ بطلان یہ ہے کہ شے اپنے مانند کو متضمن نہیں ہوتی کذا فی الطحاوی وان اخذه ای المالك المال بغیر المضارب باع واشتری بطلت ان کان راس المال نقداً لانه فاعل لنفسه اودا اگر مالک نے مضاربیت کا مال بدون امر مضارب کے لے کیا اور بیع اور شرا کی تو مضاربیت باطل ہوگی اگر راس المال نقد ہو اس واسطے کہ مالک اپنی ذات کے واسطے عامل ہو ام بسوط میں خلاصہ یہ ہے کہ جس تصرف کا مضارب مستحق ہو اس طرح پر کہ صاحب مال اس کے منع کرنے پر مالک نہیں تو صاحب مال اس تصرف میں مضارب کا معین ٹھہرے گا خواہ مضارب کے امر سے کرے یا بدولہ امر کے اور جس تصرف کے منع کرنے پر صاحب مال قادر ہے تو صاحب مال اس تصرف میں لنفسہ ہے مگر یہ تصرف باذن مضارب ہو تو اس وقت میں معین ٹھہرے گا کذا فی الطحاوی وان صار عرضاً لان النقص الصریح جینذ لا یعمل بهذا ولی عنایۃ اور اگر مال مضارب عرض ہو گیا تو مضاربیت باطل نہ ہوگی تصرف مذکور سے کہ اس وقت میں مالک کا نقص صریح بطلان مضاربیت میں عمل نہیں کرتا تو یہ نقص غیر صحیح بطریق اولیٰ عمل نہ کرے گا کذا فی العنایۃ ثم ان باع بعرض بقیت وان بنقد بطلت لامر بھر اگر مالک نے عرض کو بعوض عرض کر لیا تو مضاربیت باقی ہے اور اگر بعوض نقد کے بیچا تو مضاربیت باطل ہوگی بدیل گذشتہ یعنی وہ اب عامل لنفسہ ہو گیا و اذا سافر و یو یوما قطعاً و شراب و کسوت و رکوبہ بفتح الراء مایرکب و لو کبراء و کل ما یحتاجه عادة ای فی عادة التجار بالمعروف فی مالہا اور جب کہ مقنا نے سفر کیا یعنی تجارت کے واسطے اگرچہ ایک یا دن کا سفر ہو تو اس کا کھانا اور پینا اور سواری بطور کرایہ ہو اور جس چیز کی مضارب کو حاجت ہو تجارت کی عادت میں دستور کے موافق مضارب کے مال میں سے شارح نے کہا رکوب بالفتح عبارت ہے اس سے جس پر سواری کی جائے سفر سے یہاں تین دن کا سفر شرطی مراد نہیں بلکہ جب اتنا شہر سے باہر نکلے کہ رات تک اپنے گھر میں نہ آ سکے تو سفر متحقق ہوگا امور محتاج الیہا جیسے کپڑوں کی دھلائی اور چراغ کا تیل اور ایندھن اور خادم اور حمام اور جلاق کی اجرت اس واسطے کہ آدمی طویل الشعر میلے کچیلے کپڑے والا مفلسوں میں شمار کیا جاتا ہے تو خرید و فروخت کا معاملہ اس سے کم تر ہوگا دستور کی قید اس واسطے لگائی کہ مقنول خرجی کرے گا تو بقدر زیادت مضارب پر لازم آوے گا مضارب مذکورہ مضاربیت کے مال سے اس واسطے مقرر ہوئے کہ اس نے اپنی ذات کو تجارت میں مصروف کیا اور کہیں گئے آنے جانے سے بند ہو تو بعوض اس احتیاس کے اس کا نفقہ لازم آیا جیسا نفقہ قاضی کا بیت المال سے اور عورت کا مرد پر ہے بعلت احتیاس کے لومحیجۃ لافاسدة لانه اجیر فلا نفقۃ مستبضع وکیل وشریک کافی و فی الاخیار خلاف نفقہ مضارب کا سفر میں مضاربیت کے مال میں سے اگر مضارب صحیح ہو اور اگر مضاربیت فاسدہ ہو تو مضارب مزدور کے مانند ہے تو اس کا نفقہ نہیں مانند مستبضع اور وکیل اور شریک کے کذا فی کافی اور اخیر میں اختلاف ہے م کافی میں شریک کا عدم وجوب نفقہ مذکور ہے اور نہایہ میں وجوب مصرح ہے اور ابن ملک کے کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ عدم وجوب معتد ہے اس واسطے کہ اس نے نقل کیا ہے کہ وجوب نفقہ محمد سے مروی ہے کذا فی الطحاوی وان عمل فی المصر سواء ولد فیہ او اتخذه و اذا فنقته فی مالہ کدوانہ علی الظاہر اور اگر مضارب نے شہر میں کام کیا خواہ اس شہر میں مضارب پیدا ہوا ہو یا مال بہ پڑا ہو گھر بنا کر تو اس کا خرچ اس کے مال میں سے چنانچہ اس کی دوا علاج

کا خرچ اس کے مال میں سے بنا برضا ہر ذنب مطلق خرچ مال مضارب میں نہیں نہ سفر میں نہ حضر میں اس واسطے کہ مرض عارضی امر ہے
 گاہے موت ہے اور گاہے نہیں مبسوط میں سے کہ حجامت یعنی پکھنے اور سینگی اور سرکہ علاج میں داخل ہے اما اذا انوى الاقامة بمصر ولم يتخذ
 داراً فلا نفقة ابن ملک مالہ یاخذ مالاً لا لم یحتسب بالہا اور جب کہ مضارب نے ایک شہر کی اقامت کی نیت کی اور اس کو وطن نہیں قرار دیا تو
 اس کا نفقہ ہے مضارب کے مال میں کذا ذکرہ ابن ملک جب تک کہ اس نے مال نہیں لیا اس واسطے کہ وہ مالی مضارب کے سبب محتسب
 نہیں ہوا م شہر مذکور میں نفقہ اس وقت تک ہے جب تک اس کو وہاں مال نہ دیا گیا ہو اور اس نے اس شہر سے سفر نہ کیا ہو مبسوط میں ہے
 اور اگر مضارب کو مال دیا گیا اور مالک اور مضارب کو نے میں ہیں اور کو فہ مضارب کا وطن نہیں تو مضارب اپنی ذات پر مال مضارب سے
 صرف نہ کرے اس واسطے کہ اس کی اقامت کرنے میں مضارب کے سبب سے نہیں تو مستوجب نفقہ نہیں جب تک وہاں سے باہر
 نہ جاوے سو اگر کو نے سے نکلا اور اپنے وطن میں گیا اور پھر کو نے میں تجارت کے واسطے آیا تو اب کو فہ میں مال مضارب سے اپنی ذات
 پر خرچ کرے اس واسطے کہ اس کا کو نے میں رہنا مستعار تھا سو وہاں سے سفر کر جانے سے وطن مستعار بھی دود ہو گیا اتنی مختصر اور
 یہ جو شارح نے کہا کہ اس کا نفقہ ہے جب تک اس نے مال نہیں لیا اس سے نکلتا ہے کہ جب مال لے گا اور کو نے میں رہے گا تو اس کو
 نفقہ نہ ملے گا اور حالانکہ ایسا نہیں ہے اور شاید کہ شارح یہ سمجھتا ہے منخ الغفار کی اس عبارت سے (قلواخذ مالاً بالکوفۃ وبین اہل
 البصرۃ وکان قدم الکوفۃ مسافراً فلا نفقۃ لہ انتہی) اور مقصود اس عبارت سے وہی ہے جو مبسوط سے ہم نے نقل کیا کذا فی الخطوط وی ولو
 سافر بالہ و مالہا او خلط باذن اوبالین المرجلین انفق بالحصۃ و اذا قدم رد بالقی جمع ولین الزائد علی المعروف اور اگر مضارب اپنا مال اور
 مضارب کا مال سفر میں لے گیا یا اپنا مال مضارب کے مال میں ملایا مالک کے اذن سے یا دو مردوں کے دو مال لے گیا تو اپنی ذات پر
 حصہ رسد صرف کرے اور جب سفر سے آوے تو جو باقی رہ گیا طعام اور لباس سے اس کو پھیر دے اور جس قدر زیادہ صرف کیا ہو دستور
 سے اس کا تادان دے م خلط مال بالاذن سے مضارب شریک ہو گیا مالک کا اور شریک اپنی ذات پر مال شرکت سے صرف نہیں کرتا بقول
 راجح اس اعتراض کو میں نے بعض حواشی میں دیکھا ہے کذا فی الخطوط وی ولو انفق من مالہ لیخرج فی مالہ ذلک ولو ملک لم یخرج علی المالک
 اور اگر مضارب نے اپنے مال سے اپنے مصارف سفر میں صرف کیا تاکہ مجرا کر لے مضارب کے مال میں تو یہ اس کو جائز ہے اور اگر
 مال مضارب کا تلف ہو گیا تو اس صرف کو مالک سے نہیں لے سکتا و یاخذ المالک قدر ما نفقہ المضارب من راس المال ان کان غنم
 ربح فان استوفاه وفضل شیء من الریح اقتسامہ علی الشرط لان ما نفقہ یجعل مالہ مالک و مالہ مالک یصرف الی الریح کامر و مالک اتنا نفع
 سے لے جتنا مضارب خرچ کر چکا ہے راس المال سے اگر وہاں نفع موجود ہو سو اگر مالک نے راس المال پورا کر لیا نفع سے لے کر اور
 کچھ نفع زیادہ بچا تو مالک اور مضارب دونوں شرط کے موافق بانٹ لیں اس واسطے کہ جو مضارب نے خرچ کیا وہ مالک کے مانند ٹھہرا جائے
 ہے اور راس المال مالک نفع کی طرف پھیرا جاتا ہے چنانچہ نذر ہو چکا وان لم یظہر ریح فلا شیء علیہ ای المضارب اور اگر نفع نہ ظاہر
 ہو تو مضارب پر کچھ نہیں یعنی راس المال کے کم ہو جانے سے اس پر تادان نہیں وان باع المتاع مابجہ موجب ما انفق علی المتاع من العمل
 واجرة السمار والقصار والصباغ ونحوہ مما عتیقہ و یقول البائع قام علی بکذا اور اگر متاع کو بطریق مباححت کے بیچے تو اس کو
 حساب کرے جو اس نے متاع پر خرچ کیا از قسم صرف ہار برداری کے اور دلال اور دھونی اور رنگ ریز کی اجرت کے اور مانند اس کے
 ۱۲ پس اگر مال کو نے میں لیا حالانکہ وہ اہل بصرہ سے ہے اور کو نے میں مسافر نہ آیا تو اس کو نفقہ نہیں ملے گا ۱۲

مضارب جن کے ملا لینے کی سوداگروں میں عادت ہے اور بائع یوں کہے کہ یہ چیز مجھ کو اتنے میں پڑی ہے یعنی اس قدر کی خرید نہ بتا دے تاکہ دروغ نہ ہو و کذا یضم الی راس المال ما یوجب زیادة فیہ حقیقۃ او حکما او اعتادہ التجار کاجزۃ السمسار ہذا ہوالاصل نہایت اور اسی طرح ملائی جاوے اس المال کی طرف وہ چیز جو اس المال میں موجب ہو زیادتی کی حقیقۃ یا حکمایا اس کے ملانے کی سوداگروں میں عادت ہو جیسے دلال کی مزدوری بھی قاعدہ کلیہ ہے راس المال کے ساتھ ملانے کا کذا فی النہایۃ ہم زیادت حقیقی کی مثال چنانچہ رنگ اور ڈیٹا حکمی کی مثال جیسے شوب کپڑے کا لا یتضم ما انفقہ علی نفسه لعدم الزیادة والعادة نہ ملاوے راس المال کے ساتھ بیع المزابحہ میں جو مضارب نے اپنی ذات پر صرف کیا بسبب عدم زیادت اور عدم عادت تجارت کے ہم کتاب المزابحہ میں مذکور ہو چکا کہ ملانے میں عادت تجارت کا اعتبار ہے تو اگر مضارب مضارب کے ملانے کی عادت ہو تو ملاوے اور نہیں تو نہیں مضارب بالتصفیٰ شرعی بالقہا ہذا ای ثابا باعہ یا لفین و شرعی بہما بعد افضا عاقبہ قبل نقدہما لبا یبع البعد غرم المضارب نصف الرزح ربعہما وغرم المالك الباقی نصف منفعت کے مضارب نے مضاربیت کے ہزار درم سے کپڑے کے تھان خرید کیے اور ان کو دو ہزار درم سے بیچا اور انھیں دو ہزار سے ایک غلام خرید کیا سود و نوں ہزار مضارب کے ہاتھ میں تلف ہو گئے بائع غلام کو دینے سے پہلے تو مضارب نصف نفع یعنی دو ہزار کی چوتھائی کا تاوان دے اور مالک باقی کا یعنی دو ہزار کتے میں ربع کا تاوان دے مگر جب کہ مال ایک ہزار سے دو ہزار ہو گیا تو نفع مال میں ظاہر ہوا ایک ہزار کا وہ دونوں میں نصفان نصف ہو گیا تو مضارب کو اس میں سے پانچ سو پینچے بھر جب دو ہزار کو غلام خرید کیا تو غلام مشترک ہو گیا دونوں میں تو چوتھائی غلام مضارب کا ہوا اور تین چوتھائیاں مالک کی ہوئیں پھر جب دو ہزار تلف ہو گئے قبل ادائے ثمن غلام کے تو دونوں پر بقدر ملک غلام تاوان لازم آیا اس کے ثمن کا تو چوتھائی مضارب پر پڑی یعنی پانچ سو اور تین چوتھائیاں مالک پر یعنی ڈیڑھ ہزار و یصیر ربع البعد ملک المضارب خارجا عن المضاربة لکنہ مضمونا علیہ و مال المضاربة امانة و بینہما تناف و باقیہا لہما آج اور چوتھائی غلام کا مملوک مضارب کا خارج ہو جائے گا مضاربیت کے مال سے اس واسطے کہ چوتھائی کا تاوان اس پر ہے اور مضاربیت کا مال امانت ہے اور تاوان اور امانت میں تنافی یعنی ضد ہے اور باقی تین چوتھائیاں مال مضاربیت کی ہیں مگر خلاصہ یہ ہے کہ جب مضارب کے حصے پر تاوان آیا تو وہ مضاربیت میں داخل نہ رہا کیونکہ مضاربیت میں تاوان نہیں ہوتا اور مالک کا حصہ مضاربیت میں داخل ہے بسبب عدم تنافی کذا فی الدرر راس المال جمیع ما وقع المالك و ہوالقان و خمس مائۃ اور راس المال یعنی وہ سب مال جو مالک نے دیا ڈھائی ہزار ہے ہم اس واسطے کہ مالک نے اول ہزار درم دیے یعنی جس سے کپڑا خرید ہوا تھا پھر ڈیڑھ ہزار دیے یعنی ثمن غلام کے تاوان میں کذا فی شرح الوقایۃ و لکن راجع المضارب فی بیع البعد علی الفین فقط لانہ مشاہدہا و لیکن غلام کی بیع میں مضارب فقط دو ہی ہزار بیع بطریق مزابحہ کرے اس واسطے کہ اس نے غلام کو دو ہی ہزار سے خرید کیا مگر یعنی یوں نہ کہے کہ یہ غلام ڈھائی ہزار کو مجھے پڑا اس واسطے کہ خرید دو ہی ہزار پر واقع ہوئی تو اس تاوان کو نہ ملاوے جو بسبب ہلاک ہو جانے دو ہزار کے واقع ہوا کذا فی شرح الوقایۃ و لو بیع البعد لضعفہا باربعۃ الاف فخصہا ثلثۃ الاف لان ربعہ للمضارب اور مسئلہ سابقہ میں اگر غلام دو ہزار کے دو چاند یعنی چار ہزار کو بیچا گیا تو مضاربیت کا حصہ تین ہزار ہے اس واسطے کہ چار ہزار کی چوتھائی یعنی ایک ہزار مضارب کا حصہ ہے و الرزح منہا نصف الالف بینہما لان راس المال القان خمس مائۃ اور تین جلد تین ہزار کے پانچ سو منفعت کے مالک اور مضارب میں مقسوم ہوں گے اس واسطے کہ راس المال ڈھائی ہزار ہے ہم یعنی جب تین ہزار سے ڈھائی ہزار راس المال کے نکل گئے تو پانچ سو باقی رہے وہی نفع ٹھہر اسود دونوں میں بموجب شرط کے نصفان

نصف ہوگا ولو شری من رب المال بالف عبد اشترى من رب المال بنصفه راجع بنصفه وكذا عكسه لانه وكيد ومنه علم جواز شراء المالك من المضارب وعكسه اور اگر مضارب نے مالک سے ہزار کو وہ غلام خرید کیا جو مالک نے پانچ سو کو لیا تھا تو مضارب اس کی بیع بطور مراہجہ پانچ سو سے کرے اور اسی طرح اگر مالک مضارب سے خرید کرے تو مضارب کی خرید پر مراہجہ کرے اس واسطے کہ مضارب وکیل سے مالک کا اور اس قول سے معلوم ہو ا جائز ہونا مالک کی خریداری کا مضارب سے اور مضارب کا مالک سے مگر اگر مضارب نے ہزار کو خرید کیا لیکن مراہجہ نہ کرے مگر پانچ سو سے اس واسطے کہ بیع مالک کی مضارب سے ایسی ہے جیسے اپنی ذات سے اس واسطے کہ وہ اس کا وکیل ہے تو ہر چند بیع مذکور جائز ہے لیکن اس کا شہدہ ہے عدم جواز کا اور مراہجہ کی بنا امانت اور دیانت پر ہے تو اقل ثمنین کو اعتبار کرنا چاہیے کذا فی الدرر شرح الوقایہ ولو شری بالف عبد ائیمۃ الفان فقتل العبد رجلاً خطاً فثلثۃ ارباع الفداء علی المالك ورابعه علی المضارب علی قدر ملکہما اور اگر مضارب کے ہزار درم سے وہ غلام خرید کیا جس کی قیمت دو ہزار ہے سو اس غلام نے ایک مرد کو خطا سے مار ڈالا تو فداء لے غلام کی تین چوتھائیاں مالک پر ہیں اور چوتھائی اس کی مضارب پر ہے دونوں کے مالک کے بموجب مگر یہ اس صورت میں ہے جب کہ مالک اور مضارب غلام قاتل کا دینا اولیا ئے مقتول کو قبول نہ کریں اور خون بہا دینا قبول کریں مضارب کی ملک چہارم اس واسطے ہوئی کہ اس المال ہزار تھا اور غلام بالفعل دو ہزار کا ہے تو نصف نفع مضارب کا ٹھہرا یعنی پانچ سو اور وہ چہارم سے دو ہزار کا والعبد یخدم المالك ثلثۃ ایام والمضارب یؤاخر وجہ عن المضاربة بالفداء المتعاقی کا مر اور غلام خدمت کرے مالک کی تین دن اور مضارب کی ایک دن بہ سبب خارج ہو جانے غلام کے مضاربیت کے مال سے فدیہ دینے کے سبب سے بعلت منافات یعنی تاوان اور مضاربیت میں تبایں ہے چنانچہ مذکور ہو چکا مگر وجہ خروج یہ ہے کہ قاضی ہاں تقسام فدا متضمن ہے التقسام عبد کو اور مضاربیت منتہی ہو جاتی ہے قسمت سے کذا فی المصدر الشریعہ ولو اختار المالك الدفء والمضارب الفداء فله ذلک لتوهم الرزح حیثئذ اور اگر مالک غلام کا دے ڈالنا اور مضارب فدیہ دینا اختیار کرے تو یہ اس کو جائز ہے بسبب متوہم منفعۃ کے اس وقت میں مگر اس علت کا محل وہ ہے جس میں غلام کی قیمت ہزار ہو اور یہاں تو دو ہزار قیمت ہے تو یہاں نفع ظاہر ہے نہ موبوم کذا فی الطحاوی المختصر او تمامہ فیہا شترى بالف عبد او ملک الثمن قبل النقد للبائع لم یضمن لانه ائین بل دفع المالك للمضارب الفاء اخری ثم وثم ای کل مالک دفع اخری الی غیر نہایت مضارب نے مضاربیت کے مال سے ایک ہزار کو غلام خرید کیا اور ثمن اس کا تلف ہو گیا قبل ادا کرنے بائع کے تو مضارب پر تاوان نہیں اس واسطے کہ وہ ائین ہے اور ائین ضمن نہیں ہوتا بلکہ مالک مضارب کو ایک ہزار اور دے پھر اور دے پھر اور دے یعنی جتنے بار ثمن تلف ہو جاوے اور ہزار دیا جاوے بلا حد معین و اس المال جمع دفع اور اس المال کل مال مدفوع ہے مگر دوبار ثمن دیا تو دو ہزار اس المال سے اور اگر دس ہزار اس المال سے تو مضارب کو نفع نہ ملے گا جب تک تمام اس المال مالک کو نہ پہنچے گا لیکن بیع مراہجہ نہ ہوگی مگر فقط ہزار پر کا تقدم بخلاف الوکیل لان یدہ ثانیاً ید استیفاء لا امانۃ بخلاف وکیل کے اس واسطے کہ دوبارہ قبضہ وکیل کا قبضہ استیفاء ہے نہ قبضہ امانت کا مگر حاصل مقام یہ ہے کہ وکیل نے جب قبضہ ثمن کیا بعد خرید کے پھر ثمن ہلاک ہو گیا تو رجوع نہیں یعنی مالک سے دوبارہ نہیں لے سکتا اور اگر قبل خرید موکل نے اس کو ثمن دیا پھر وہ تلف ہو گیا تو ایک بار موکل سے اور دے سکتا ہے اس واسطے کہ مدفوع قبل شرا امانت سے اس کے ہاتھ میں تو بعد ہلاک امانت ایک بار رجوع ہے پھر رجوع نہیں تو شارح کا قول اس صورت پر محمول ہے جب کہ موکل نے ثمن قبل خرید کے دیا اس واسطے کہ

بعد شرک کے دینے میں تو اصل شروع نہیں تلف ہونے کے بعد کذا فی الطوطی معہ الفان فقال للمالك وقعت الى الفاء بحت الفان
وقال المالك وقعت الفين فالقول للمضارب لان القول في مقدار المقبوض بلقاء بين ايدينا او ضمينا كما لو انكره اصلا مضارب کے پاس
دو ہزار میں سو اس نے مالک سے کہا کہ تو نے مجھ کو ہزار دیے اور میں نے نفع میں ایک ہزار حاصل کیے اور مالک نے کہا کہ میں نے تجھ کو دو
ہزار دیے تو مضارب کا قول مقبول ہوگا اس واسطے کہ مقدار مقبوض میں قابض کا قول مقبول ہے خواہ قابض امین ہو یا ضمین چنانچہ
مضارب اگر بالکل قبض کا منکر ہو تو مضارب ہی کا قول مقبول ہوگا ولو كان الاختلاف مع ذلك في مقدار الرزح فالقول لرب المال
في مقدار الرزح فقط لانه يستفاد من جهة اور اگر اس کے ساتھ یعنی اس المال کے اختلاف کے ساتھ نفع کی بھی مقدار میں اختلاف ہو تو صاحب
مال کا قول مقبول ہے فقط منفعت کی مقدار میں اس واسطے کہ نفع کی مقدار حاصل ہوتی ہے مالک کی جہت سے یعنی اس کے معین کر
دینے سے نفع معین ہوتا ہے نصف یا ثلث اور وہ منکر ہے زیادت کا تو اسی کا قول مقبول ہوگا م مقدار اس المال اور مقدار نفع کے
اختلاف کی یہ صورت ہے کہ مالک نے کہا کہ اس المال دو ہزار تھا اور میرے واسطے میں نے ثلث نفع شرط کیا اور مضارب نے کہا کہ اس المال
ہزار تھا اور تو نے میرے واسطے نصف نفع شرط کیا فقط کی قید سے معلوم ہوا کہ مقدار اس المال میں مضارب ہی کا قول مقبول ہوگا نہ کہ
مالک و ایہا اقام بنية تقبل اور مالک اور مضارب میں سے جو شخص اپنے دعوی پر گواہ لادے گا تو مقبول ہوگا وان اقامانا فالبنية بنية
رب المال في دعواه الزيادة في راس المال وبنية المضارب في دعواه الزيادة في الرزح اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو مقبول
گواہی رب المال کی گواہی ہے زیادت راس المال کے دعوی میں اور مضارب کی گواہی مقبول ہے زیادت نفع کے دعوی میں یعنی اس
واسطے کہ بنية اثبات زیادت کے واسطے ہے قید الاختلاف بكونه في المقدار لانه لو كان في الصفة فالقول لرب المال فلذا قال معہ الفان
فقال هو مضاربة بالنصف وقد ربح الفاء وقال المالك هو بضاعة فالقول للمالك لانه منكر مصنف في مقدار کے اختلاف کی
قید لگائی اس واسطے کہ اگر اختلاف صفت میں ہوگا تو وہ مالک کا قول مقبول ہوگا تو اسی واسطے مصنف نے کہا کہ ایک مضارب کے
پاس ہزار میں سو اس نے کہا کہ وہ میرے پاس نصفان نصف مضاربت کے طور پر ہیں اور مضارب نے ہزار منفعت میں حاصل کیے ہیں اور
مالک نے کہا کہ وہ ہزار بطریق بضاعت کے میں نہ بطریق مضاربت کے تو مالک ہی کا قول مقبول ہوگا کیونکہ وہ منکر ہے مضاربت کے
دعوی کا وکذا لو قال المضارب هي قرض وقال رب المال هي بضاعة او ودیعة او مضاربة فالقول لرب المال والبنية بنية
المضارب لانه يدعى عليه التملك والمالك ينكر اور اسی طرح اگر مضارب نے کہا کہ ہزار میرے پاس بطور قرض کے ہیں اور مالک نے کہا کہ
کہ وہ بضاعت میں یا ودیعت میں یا مضاربت میں تو صاحب مال کا قول مقبول ہوگا اور برہان مقبول تو مضارب کی برہان سے اس واسطے
کہ مضارب مالک پر تملیک کا دعوی کرتا ہے اور مالک تملیک کا منکر ہے م جب اس نے قرض کا دعوی کیا تو وہ مال کا مالک ٹھہرے مالک کی
تملیک سے تو اب سب نفع قابض ہی کا ٹھہرے گا اور دعوی بضاعت یا ودیعت یا مضاربت میں اس کا انکار سے طوطی نے کہا کہ اگر
بجائے مضارب واضح یہ کہتا تو بہتر ہوتا اس واسطے کہ مسئلہ بضاعت اور ودیعت میں مالک اور واضح یہ دونوں عدم مضاربت پر متفق
ہیں واما لو ادعى المالك القرض والمضارب المضاربة فالقول للمضارب لانه ينكر الضمان وایہا اقام البنية قبلت اور اگر مالک قرض
کا دعوی کرے اور مضارب مضاربت کا تو مضارب کا قول مقبول ہے اس واسطے کہ منکر ہے تاوان کا اور دونوں میں سے جو گواہ قائم کرے
گا مقبول ہوں گے م دعوی مضاربت میں ضمان کا انکار ہے اس واسطے کہ بار بار مذکور ہو چکا کہ مضارب امین ہے نہ ضمین اور مالک مدعی

ضمان ہے اور قول تو منکر کا قول ہے وان اقاما بينة فبينة رب المال اولی لانها اکثر اثباتا اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو صاحب مال کے گواہ مقدم ہیں اس واسطے کہ ان میں زیادہ تر اثبات ہے ہم زیادہ اثبات کی وجہ سے کہ مالک کی برہان سے مضارب پر ضمان بدل قرض ثابت ہوتا ہے واما الاختلاف فی النوع فان ادعی المضارب العموم او الاطلاق وادعی المالك الخصوص فالقول للمضارب بتمسكه بالاصل اور نوع کے اختلاف میں تو اگر مضارب عموم تجارت یا اطلاق کا دعویٰ کرے اور مالک خصوص کا دعویٰ کرے تو مضارب کا قول مقبول ہے بسبب پکڑنے مضارب کے اصل کو ہم اطلاق کی یہ صورت ہے کہ مضارب کہے مالک سے کہ تو نے مجھ کو تری اور خشکی دونوں سفر کی اجازت دی تھی اور مالک خصوص کا دعویٰ کرے اس طرح کہ میں نے فلاں قسم کی تجارت کی اجازت دی یا خشکی کے سفر کی اجازت دی نہ تری کی یا بالکس اور مضارب میں عموم اور اطلاق اس واسطے اصل ہے کہ مضارب سے مقصود تحصیل منفعت ہے اور اس کے مناسب عموم اور اطلاق سے نہ خصوص ولو ادعی کل نوعا فالقول للمالك والبينة للمضارب فيقيمها على صحة تصرفه وليزعم المالك الضمان اور اگر ہر شخص ایک ایک قسم تجارت کا دعویٰ کرے تو مالک کا قول مقبول ہے اور گواہ مضارب کے تو مضارب گواہ قائم کرے اپنے تصرف کی صحت پر اور اس کو نفی تاوان لازم ہے ہم یہ جواب ہے اس سوال مقدر کا جو صاحب ہدایہ پر وارد ہوتا ہے تقریر سوال یہ ہے کہ گواہ اثبات کے واسطے ہوتے ہیں نہ نفی کے واسطے عنایہ میں جواب اس کا دیا کہ یہ نفی پر گواہی نہیں بلکہ اپنے تصرف صحیح ہونے پر گواہی لایا ہے اور جب اس کا تصرف صحیح ہوا تو اس پر تاوان لازم نہ آیا ولو وقت البینات قضی بالمتاخرۃ والا فبينة المالك اور اگر بینات نے تعیین وقت بیان کیا تو بینہ متاخرہ پر حکم ہوگا اور نہیں تو بینہ مالک پر ہم بینہ متاخرہ پر اس واسطے حکم ہوگا کہ شرط اخیر شرط اول کو توڑتی ہے اور عدم قیمت کے تحت میں دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ اصلا وقت بیان نہ ہو دوسرے یہ کہ فقط ایک کے گواہ وقت بیان کریں فروغ مسائل لمحہ شارح کے دفع الوسی مال الصغیر الی نفسہ مضاربة جاز وقیدہ الطرسوسی بان لا تجعل الوسی لنفسه من الرزق اکثر ما يجعل لامثاله وتمامہ فی شرح الوہبانیۃ وحمد نے صغیر کا مال اپنی ذات کو دیا بطریق مضاربت کے تو جائز ہے اور طرسوسی نے اس جوازیں یہ قید لگائی ہے کہ وہی اپنے واسطے اس سے زیادہ ترافع نہ ٹھہراوے جو اپنے ہم سروں کے واسطے ٹھہراتا اور پورا بیان اس کا وہبانیہ کی شرح میں ہے وہیہات المضارب ولم یوجد مال المضاربة فيما خلف عادوینا فی ترکۃ اور شرح وہبانیہ میں ہے کہ مضارب مرگیا اور مضارب کا مال یا نہیں گیا اس مال میں جو وہ چھوڑ گیا تو مضارب کا مال دین ٹھہرے گا اس کے متروکے میں ہم اور یہی حکم ہے مودع اور مستعیر کا اور جس شخص کے پاس مال امانت ہوا اور وہ مرجائے قبل بیان کے اور امانت بعینہا معلوم نہ ہو تو اس پر دین ثابت ہوگا اس کے متروکے میں اس واسطے کہ وہ تجمل یعنی بیان نہ کر دینے سے مستملک ٹھہرا اور اگر اس کے وارث ملاکی مال کا دعویٰ کریں یا کہیں کہ مورث ہمارا صاحب مال کو تسلیم کر چکا ہے تو ان کی تصدیق نہ ہوگی کذا فی الطحاوی اور پورا بیان اس کا کتاب الودیعة میں آوے گا و فی الاختیار دفع المضارب شیئا للعائش لیکف عنه فمن لانه لیس من امور التجارة لکن صرح فی مجمع الفتاویٰ بعدم الضمان فی زماننا قال وکذا الوسی لانہما یقصدان الاصلاح ویحیی آخر الودیعة اور اختیار میں ہے کہ مضارب نے کچھ مال دیا بطریق رشوت کے عائشہ کو یعنی پرہٹ والے کو تا وہ اس سے باز رہے تو مضارب پر ضمان لازم ہوگا اس واسطے کہ اس طرح کا دنیا تجارت کے امور سے نہیں ہے لیکن مجمع الفتاویٰ میں عدم تاوان مصرح ہے ہمارے زمانے میں صاحب مجمع الفتاویٰ نے کہا اور اسی طرح وہی پر ضمان نہیں اس واسطے کہ مضارب اور وہی اس دینے کو اصلاح مال کا کہتے ہیں اور عنقریب آوے گا کتاب الودیعة کے آخر میں وہیہ لو مشرعی بالہا متاعا فقال انا امسک حتی اجدری کثیرا واد المالك

فان فی المال ربح اجبر علی بیعہ لعلہ باجرکامرالا ان یقول للمالک اعطیک راس المال و حصتک من الربح فبحر المالک علی قبول ذلک اور مجمع الفتاویٰ میں ہے کہ اگر مضارب نے مضاربہ کے مال سے تجارت کا اسباب خرید کیا سو مضارب بولا کہ میں اس کو رکھ چھوڑوں گا یہاں تک کہ نفع کثیر پاؤں گا اور مالک نے اس کے بیع کا ارادہ کیا تو اگر مال میں منفعت ہو تو مضارب پر زبردستی ہوگی اس کی بیع پر اس واسطے کہ مضارب کو اپنے عمل کی اجرت معلوم اور یقین ہے چنانچہ مذکور ہو چکا مگر یہ کہ مضارب مالک سے کہے کہ میں تجھ کو راس المال اور تیرے حصے کی منفعت دوں گا تو اب مالک پر زبردستی ہوگی اس کے قبول کرنے پر وہ فی البرزازیۃ دفع الیہ القانصفہا ہبہ ونصفہا مضاربہ فہبتک لیضمن حصۃ البیتۃ انتہی اور برزازیہ میں ہے کہ مالک نے مضارب کو ہزار درم دیے پانچ سو بطریق ہبہ کے اور پانچ سو بطریق مضاربہ کے پس تلف ہو گئے ہزار درم تو مضارب پر حصہ ہبہ کا تاوان لازم آوے گا انتہی کلام البرزازیۃ حصہ مضاربہ کی ہلاکی میں اس واسطے تاوان نہیں کہ وہ امانت سے اور حصہ ہبہ میں اس واسطے تاوان ہے کہ ہبہ فاسد ہے اس واسطے کہ ہبہ مشاع ہے محتمل القسمۃ میں تو موموب لہ اس کا مالک نہ ٹھہرا تو اس پر تاوان لازم ہوا قلت والمفتی بہ انہ لا ضمان مطلقاً فی المضاربۃ لانہا امانۃ ولا فی البیتۃ لانہا فاسدۃ ویتمک بالقبض علی المعتمد المفتی بہ کا یہی قول فلامضمان فیہا وہ یضعف قول وہبانیۃ ۵۰ وادود عشر اعلیٰ ان خمسۃ ہبہ فاستہلک الخمس یخیرہ میں کہتا ہوں قول مفتی بہ یہ ہے کہ مسئلہ مذکورہ میں مطلقاً تاوان نہیں نہ مضاربہ میں اس واسطے کہ وہ امانت ہے اور نہ ہبہ میں اس واسطے کہ ہبہ فاسد ہے اور وہ مملوک ہو جاتی ہے قبض کر لینے سے بنا بر قول معتمد مفتی بہ کے چنانچہ اس کا بیان آدے گا کتاب البیتۃ میں تو ہبہ فاسدہ میں تاوان نہیں اور ہجوب اسی قول معتمد کے ضعیف کہا گیا ہے وہبانیۃ کا یہ قول اور ودیعت رکھے ایک شخص کے پاس دس درم اس طرح پر کہ پانچ ان میں سے ہبہ میں سو اس نے پانچ تلف کر ڈالے تو تاوان دے م شرنبالی نے کہا صورت اس کی یہ ہے کہ غیر شخص کو دس درم دیے اور کہا ان میں سے پانچ تجھ کو ہبہ میں اور پانچ تیرے پاس ودیعت میں سو قابض نے ان میں سے پانچ تلف کر ڈالے اور باقی پانچ خود تلف ہو گئے تو قابض ساڑھے سات درم تاوان دے اس واسطے کہ خمسۃ موموبہ مضمون ہیں قابض پر کیونکہ ہبہ مشاع ہے محتمل القسمۃ میں اور وہ فاسد ہے اور جو پانچ درم اس نے تلف کر ڈالے ان میں سے نصف ہبہ میں اور نصف امانت اور یہ مسئلہ مفتی ہے قول غیر صحیح پر کذا فی الطحاوی مختصر واللہ تعالیٰ اعلم واستغفر اللہ الحلیم الکریم ۶



کتاب الایداع

یہ کتاب ہے ودیعت رکھنے کے مسائل میں لاختفاء فی الشتر اکرم مع ما قبل فی الحکم وحوالامانہ پوشیدہ نہیں ایداع کے مشترک ہونے میں اس کے ماقبل کی کتاب کے ساتھ حکم میں یعنی امانت ہونے میں ایداع اور مضاربت مشترک ہیں دونوں لہذا مضاربت کے بعد مصنف "ایداع کو لایا ہولتہ من الودع ای الترتک ایداع لغت میں ومع بمعنی ترک کے ہے م ایداع لغت میں عبارت ہے تسلط غیر ہے کسی چیز کی نگہبانی پر خواہ وہ چیز مال ہو یا غیر مال اور ایداع اور استیداع بمعنی واحد ہے مثلاً زید نے اپنا مال خالد کے پاس ودیعت رکھا ہو تو زید مودع اور مستودع ہے مگر دال اور خالد مودع اور مستودع ہے بفتح وال اور نشقی میں ہے کہ حفظ امانت موجب سعادت دارین ہے اور خیانت باعث شقاوت کونین حدیث میں وارد ہے کہ امانت داری مال داری کو کھینچ لاتی ہے اور خیانت محتاجی اور مفلسی کو کھینچ لاتی ہے روایت ہے کہ جب زلیخا محتاج اور اندھی ہو گئی یوسف علیہ الصلوٰۃ والسلام کے غم میں تو ایک روز راہ میں کھڑی ہو کر یکاری کہ اے بادشاہ میری بات سن لو یوسف علیہ السلام کھڑے ہو گئے زلیخا بولی کہ امانت نے مملوک کو بجائے ملوک کر دیا اور خیانت نے ملوک کو بجائے مملوک کر دیا تو یوسف علیہ الصلوٰۃ والسلام نے پوچھا کہ یہ کون سے لوگوں نے کہا زلیخا سے حضرت نے ازراہ ترجم اس سے نکاح کر لیا کذا فی الطحاوی ملتقطا وشرقا تسلیطاً غیر علی حفظ مالہ صریحاً او دلالت کان الفتح زق رحل فاخذہ رجل بغیبة مالک فم ترکہ ضمن لانه بهذا الاخذ التزم حفظه دلالت بحر اور اصطلاح شرع میں ایداع غیر شخص کو مسلط کرنا ہے اپنے مال کی حفاظت پر صریحاً تسلط ہو یا دلالت چنانچہ ایک سو کی مشک پھٹ گئی سو دھڑکے مرد نے اس کے مالک کی غیبت میں اس کو لئے لیا پھر اس کو چھوڑ دیا تو اس پر تاوان آوے گا اس واسطے کہ اس لینے سے اس نے اس کی حفاظت کی پڑی باعتبار دلالت حال کے کذا فی البحر م اس صورت میں تسلط علی الحفظ کی وجہ یہ ہے کہ مالک اپنے مال کی حفاظت چاہتا ہے اور اس کی حفاظت پر مدد گاری کو پسند کرتا ہے تو گویا مالک نے اس کو نگہبانی کا امر کر دیا منہ الغفار میں ہے محیط سے اور اگر وہ مرد مشک نہ لے گا اور اس کے قریب نہ جائے گا تو اس پر تاوان نہیں اور اگر مالک موجود ہوگا تو بھی دونوں ہوتا ہیں تاوان نہیں لیتا اخذ اور عدم اخذ میں والودیعت ماترک عند الامین اور ودیعت وہ چیز ہے جو امین کے پاس چھوڑی جاوے یعنی فقط حفاظت کے واسطے رکھی جاوے تو اس قید سے عاریت نکل گئی ودیعت کی تعریف سے اس واسطے کہ عاریت میں حفاظت اور انتفاع دونوں ہیں کذا فی البحر جندی وہی اخص من الامانۃ کا حقیقہ المصنف وغیرہ اور وہ یعنی ودیعت خاص تر ہے امانت سے چنانچہ مصنف وغیرہ نے اس کی تحقیق بیان کی ہے م وجہ عموم امانت اور خصوص ودیعت کی یہ ہے کہ امانت اس کا نام ہے جو غیر مالہ جس کو امانت بھی بولتے ہیں یعنی اپنے مال غیر کے پاس رکھ دینا ۱۲ اسے صواب یہ تھا کہ مترجم اول یوں کہتا کہ اس کو بند کر لیا ۱۳۔

مضمون ہو یعنی اس کا تاوان لازم نہ ہو تو یہ شامل ہے ان سب صورتوں کو جی میں ضمان نہیں ہے چنانچہ عاریت اور اجارے کی چیز اور وہ غلام یا لونڈی جو خدمت کے واسطے موصیٰ لہ کے پاس ہو وغیرہ ذلک اور ودیعت وہ ہے جو ایجاب اور قبول سے حفاظت کے واسطے رکھی جاوے تو دونوں میں تغاثر ہوا عموم امانت اور خصوص کی وجہ یہی ہے کہ ودیعت وہ شئی ہے جو امانت ہو اس کے مالک کی استحقاق سے غیر کے پاس قصد اور امانت کا ہے بلا قصد بھی ہوتی ہے اور ودیعت عقد سے ہوتی ہے سداور امانت عام ہے تو امانت منفرد ہے اس صورت میں کہ ہوائے کپڑا اگر ایک آدمی کی گود میں ڈال دیا اور حکم ودیعت کا یہ ہے کہ اعادہ الی الوفاق سے ضمان لازم نہیں ہوتا برخلاف امانت کے کذا فی الطحاوی ورنہ الا ایجاب صریحاً کا وہ غلٹ اور کنایہ لفظ لرحل اعطی الف درهم و اعطی بذ الثوب مثلاً فقال اعطیتک کان ودیعتہ بحران الاعطاء یجمل الہیۃ لکن الودیعتہ اوئی یو قیقن فصار کنایۃ اور ودیعت کا کنایہ ایجاب ہے خواہ صریحاً ایجاب ہو چنانچہ یوں کہنا کہ میں نے تیرے پاس ودیعت رکھی خواہ کنایہ ایجاب ہو چنانچہ ایک شخص کا دوسرے سے یوں کہنا کہ مجھ کو نہرا درم دے یا یہ کپڑا مثلاً مجھ کو دے سو اس نے کہا کہ میں نے تجھ کو دے تو یہ ودیعت سے کذا فی البحر اس واسطے کہ دینا ہبہ اور ودیعت دونوں کا احتمال رکھتا ہے لیکن ودیعت کم تر چیز ہے اور وہ یقینی ہے تو یہ کنایہ ٹھہر ایجاب ودیعت کا کم کنایہ سے یہاں یہ مراد نہیں کہ لازم سے انتقال ہو مگر کم کی طرف بلکہ یہاں کنایہ سے یہ مراد ہے کہ جو ایک شئی اور غیر شئی دونوں کا احتمال رکھے چنانچہ کنایہ طلاق کذا فی الطحاوی او فعلاً لما لو وضع ثوبہ بین یدی رجل ولم یقل شیئاً فہو ایداع یا ایجاب قولی نہیں بلکہ فعلی ہو چنانچہ ایک شخص نے اپنا کپڑا ایک مرد کے آگے رکھ دیا اور کچھ نہ بولا تو یہ فعل ودیعت کا سپرد کرنا ہے م خلاصہ میں ہے کہ اپنی کتاب ایک قوم کے آگے رکھ دی پھر وہ لوگ اس کو پڑھ کر چلے گئے تو سب پر تاوان آوے گا در صورت تلف ہو جانے کے اور ایک آدمی اٹھا تو پچھلے شخص پر تاوان پڑے گا کیونکہ وہ حفاظت کے واسطے متعین ہو گیا تو ضمان کے واسطے بھی مخصوص ہو گیا اتہی تو یہ ایجاب اور قبول دونوں فعلی ٹھہرے والقبول من المودع صریحاً قبلت اور کن ودیعت قبول کرنا ہے مودع کی جانب سے خواہ قبول صریح ہو چنانچہ یوں کہنا کہ میں نے ودیعت کو قبول کیا او دلالت کا لو سکت عند وضعہ فان قبول دلالت کو وضع ثیابہ فی حمام برئ من الیثابی و کقولہ لرب الخان این اربطھا فقال ہناک لایدا عا خانۃ یا قبول باعتبار دلالت حال کے چنانچہ اگر چپ یا اس کے رکھنے کے وقت تو یہ قبول کرنا ودیعت کا دلالت حال کی راہ سے ہو چنانچہ اپنے کپڑے رکھنا حمام میں کپڑوں کے گہبان کے سامنے اور چنانچہ مسافر کا کہنا مسافر خانے کے مالک اور ہتھم سے کہ کہاں اپنا ٹھوڑا یا اونٹ بلاذھول سو اس نے کہا وہاں تو یہ ایداع ہے کذا فی الخانیہ م اس صورت میں ایجاب اور قبول دونوں دلالت ہیں و بذاتی حق وجوب الحفظ و امانتی حق الامانۃ فتم بالایجاب و حدہ حتی لو قال للغاصب اودعک المنصوب برئ عن الضمان وان لم یقبل اختیار اور یعنی ایجاب اور قبول کا کن ہوتا وجوب حفاظت کے حق میں ہے اور امانت کے حق میں تو فقط ایجاب پر تاملی ہو جاتی ہے تو اگر غاصب سے منصوب منہ نے کہا کہ میں نے مال منصوب کو تیرے پاس ودیعت رکھا تو غاصب تاوان سے بری ہو گیا اگرچہ غاصب اس کو قبول نہ کرے کذا فی الاختیار م حق امانت سے مراد یہ ہے کہ تاوان نہ آوے اور عدم قبول غاصب سکوت اور دونوں کو شامل ہے کذا فی الطحاوی و شرطہا کون المال قابلاً للاثبات الید علیہ فلو اودع الابق او الطیر فی الهواء لم یضمن اور ودیعت کی شرط ہے ۱۲ یعنی یہاں امانت پائی جاتی ہے ودیعت نہیں ۱۲ رجوع کرتا موافقت پر یعنی مثلاً مالک نے کہا کہ میرا مال اس کو بھری میں رکھنا اور اس نے دوسری میں رکھا تو اب اگر چاہے گا تو ضمان دینا پڑے گا اور اگر اسی کو بھری میں پھر رکھ دیا جہاں مالک نے بتایا تھا تو ضمان نہ ہو گا ۱۳ کہ اس میں بعض نقا وفاق مقصود ہوتا ہے ۱۲

ہونا مال کا دست قدرت کے لائق تو اگر غلام گرنیہ کو یا پرندے کو ہو یا اس ودیعت رکھا تو تاوان لازم نہ ہوگا یعنی اس واسطے کہ یہ ایداع صحیح نہیں اور اسی طرح حکم سے ساقط فی البحر کا وکون المودع مکلف بشرط لوجوب الحفظ علیہ فلو اودع صبیاً فاستہکما لم یضمن ولو عبداً مجوراً ضمن بعد عتقہ اور مودع کا مکلف یعنی بالغ ہونا یہ بشرط ہے اس پر نگہبانی واجب ہونے کی تو اگر ودیعت رکھی صغیر کے پاس سو اس نے وہ چیز تلف کر ڈالی تو اس پر تاوان نہیں اور اگر غلام مجبور التصرف کے پاس ودیعت رکھی تو اس پر تاوان آوے گا اس کے آزاد ہونے کے بعد یعنی بشرط اس کے بالغ ہونے کے وہی امانت ہذا حکما مع وجوب الحفظ والاداء عند الطلب واستجاب قبولہا اور ودیعت امانت ہے یہ حکم ہے ودیعت کا ساتھ واجب ہونے نگہبانی کے اور واجب ہونے اداۓ ودیعت کے مالک کے ہونے کے وقت اور ساتھ مستحب ہونے قبول ودیعت کے ہم اداۓ ودیعت عند الطلب واجب ہے لیکن اگر تلوار ودیعت ہو اور مالک مانگے کسی انسان کے ناحق مارنے کو تو اس وقت نہ دینا لازم ہے چنانچہ درالمتقی میں ہے فلا یضمن بالمالک الا اذا كانت الودیعة باجر اشباہ مغز یا لزیلی جب ودیعت امانت ٹھہری تو اس کے تلف ہوجانے سے تاوان نہیں مگر جب کہ ودیعت اجرت سے ہو چنانچہ اشباہ میں سے زلیلی سے منقول ہم زلیلی نے ضمان اجیر میں وجہ اس کی یوں بیان کی ہے کہ اجیر پر حفظ ودیعت کا بالقصد بمقابلہ عوض کے واجب ہے کذا فی الطحاوی مطلقاً سواء امكن التجرع عن ام لا بلک معاشی اولاً بحديث الدارقطني ليس على المستودع غير المثل ضمان بلاك ودیعت سے مطلقاً ضمان نہیں خواہ بالکی سے بچاؤ ممکن ہو یا نہ ہو کوئی چیز ودیعت کے ساتھ تلف ہو یا نہ ہو بدیل حدیث دارقطنی کہ ودیعت قبول کرنے والے غیر غائب پر تاوان نہیں واشترط الضمان علی الالین کا محامی والحقاقی باطل بلفظ خلاصہ و صدر الشریعہ اور تاوان کا شرط کر لینا امانت دار پر چنانچہ محامی اور مسافر خانے والے پر باطل ہے اسی کا فتویٰ ہے کذا فی الخلاصہ و صدر الشریعہ و لکمودع حفظها بنفسه و عیالہ کمالہ و اولادہ قبول کرنے والے کو جائز ہے حفاظت کرنا ودیعت کا بذات خود اور اپنے عیال سے اپنے مال کی طرح و ہم من لیکن مع حقیقتہ او حکماً لا من یموتہ اور وہ یعنی مستودع کے عیال وہ لوگ ہیں جو اس کے ساتھ رہتے ہوں حقیقتہ یا حکماً نہ وہ لوگ اس کے عیال ہیں جن کو وہ نفقہ دیتا ہو مگر یعنی عیال سے مراد وہ لوگ ہیں جو اس کے ساتھ رہتے ہوں خواہ نان نفقہ میں شریک ہوں یا نہ ہوں مگر زوجہ اور ولد صغیر میں مساکنت حقیقی ضرور نہیں تو بموجب اس تفسیر کے اگر مستودع ودیعت اس اجنبی کو دے جو اس کے ساتھ رہتا ہے تو اس پر تاوان لازم نہ ہوگا خلاصہ میں ہے کہ مستودع کہیں گیا اور کبھی اپنے مکان کی غیر کو دے گیا پھر جب اپنے گھر میں آیا تو ودیعت کو نہ پایا تو اس پر تاوان نہیں کیونکہ کبھی دے جانے سے دوسرے کے ہاتھ میں گھر کو نہیں کر گیا کذا فی الطحاوی فلو دفعها لولد المیز و زوجة و لایسکن معها ولا ینفق علیہا لم یضمن خلاصہ تو اگر امانت دار نے اپنے ولد صغیر تمیز اور اپنی زوجہ کو ودیعت دی اور حالانکہ وہ شخص دونوں کے ساتھ نہیں رہتا اور ان کو نفقہ نہیں دیتا تو اس پر تاوان نہ ہوگا کذا فی الخلاصہ ہم یہ تفریع سے سکونت حکمی پر اس واسطے کہ ولد صغیر اور زوجہ اگرچہ دوسرے گھر میں رہتے ہوں مگر وہ دونوں در حکم مسکن زوج اور باپ کے ہیں اور یہی حکم ہے غلام کا لیکن ولد میں یہ شرط ہے کہ حفاظت ودیعت پر قادر ہو کذا فی الطحاوی و کذا لو دفعها لزوجها لان العبرة للمساكنة لا للنفقة وقيل یعتبر ان معانی اور اسی طرح ضمان نہیں اگر زوجہ اپنے زوج کو ودیعت غیر شخص کی دے اس واسطے کہ باہم سکونت کا اعتبار ہے نہ نفقہ دینے کا اور قول ضعیف یہ ہے کہ باہم سکونت اور نفقہ دونوں معتبر ہیں عیال ہونے میں کذا فی العینی و شرط کو نہ ای میں فی عیالہ اینا فلو علم خیانتہ ضمن خلاصہ اور اس کے ساتھ یعنی وجوب حفظ اور وجوب ادا طلب بروقت اور مستحب ہونا قبول ودیعت کا بھی اس کے احکام میں ۱۲

عیال کا امانت دار ہونا شرط ہے دفع وصیت میں تو اگر ان میں سے کسی کی خیانت اور عیال بازی معلوم ہو اور پھر اس کو ودیعت غیر کی سپرد کرے تو اس پر تاوان لازم ہوگا یعنی در صورت ملاکی کذا فی الخلاصہ ہم دو صورتوں میں تاوان نہیں جب کہ امانت داری معلوم ہو اور جب کہ مطلق اس کا حال معلوم نہ ہو و جاز لمن فی عیالہ الدفع لمن فی عیالہ اور جو شخص کہ مستودع کی عیال میں ہے اس کو جائز ہے دینا ودیعت کا اپنی عیال کو و لو نہاہ عن الدفع الی بعض من فی عیالہ قد دفع ان وجد بدارمنہ بان کان لہ عیال غیرہ ابن ملک ضمن والا لا اور اگر مالک نے مستودع کو اس کے بعض عیال کے دینے سے منع کر دیا پھر اس نے اسی شخص کو ودیعت سپرد کی تو اگر اس کو اس کے دینے کی ضرورت نہ ہو اس طرح پر کہ اس کی عیال میں سوائے اس شخص کے اور شخص بھی ہے کذا ذکرہ ابن ملک تو اس پر تاوان آدے گا اور اگر وہ ناجار ہو یعنی اس کے سوا دوسرا شخص اس کی عیال میں نہ ہو تو اس کے دینے سے تاوان نہ آدے گا و ان حفظہا بغیر ہم ضمن وعن محمد بن حنفیہ بمن یحفظ مالہ کو کیلہ وما ذونہ وشریکہ مفاوضۃ و عتادنا جاز و علیہ الفتوی ابن ملک و اعتمدہ ابن الکمال وغیرہ و اقروہ المصنف اور اگر مستودع نے ودیعت کی حفاظت کروائی اور لوگوں سے سوائے اپنے عیال کے تو اس پر تاوان آدے گا اور محمد سے روایت ہے کہ اگر حفاظت کروائی ان لوگوں سے جن سے اپنے مال کی حفاظت کروانا ہے چنانچہ اس کا وکیل اور غلام یا ذون اور اس کا شریک مفاوض اور شریک عنان تو جائز ہے اور اسی قول پر فتویٰ ہے کذا صرح بہ ابن ملک اور اعتماد کیا ہے اس پر ابن کمال نے ایضاً و اصلاً میں اور اس کے سوا اور علماء نے بھی اسی قول پر اعتماد کیا ہے اور مصنف نے اپنی شرح میں اس قول کو ثابت رکھا ہے م نہایہ میں یہ فتویٰ ترمناشی کی طرف منسوب ہے اور ترمناشی نے اس کی نسبت حلوانی کی طرف کی ہے ولہذا تحفہ میں حفظہ ودیعت میں عیال کو شرط نہیں کیا بلکہ یوں کہا ہے کہ مودع ودیعت کی اس طرح حفاظت کرے جیسے اپنے مال کی حفاظت کرتا ہے کذا فی الطحاوی الا اذا خاف الحرق والغرق وکان غایباً محیطاً فلو غیر محیط ضمن فسلمہا الی جارہ او الی فلک آخر غیر عیال کے دینے میں تاوان ہے مگر جب کہ مستودع آگ کے جلانے سے یا پانی کے غرق کر دینے سے ڈرے اور حرق اور غرق غالب یعنی بکثرت اور مستودع کے مکانات منزل کو محیط ہوں سوا اس حالت میں وہ اپنے پڑوسی کو یا دوسرے کشتی والوں کو ودیعت سپرد کرے تو تاوان نہیں تو اگر حرق اور غرق محیط نہ ہو تو غیر کے دینے سے تاوان اس پر آدے گا مگر حموی نے کہا یہ ضرور ہے کہ حرق اور غرق منزل مودع کو محیط ہو کہستانی نے کہا وہ آتش زنی مراد ہے جو جمیع مکانات دار کو محیط ہو کذا فی الطحاوی الا اذا امکنہ دفعہا لمن فی عیالہ او القاء فوقعت فی البحر ابتداء و بالتدحرج ضمن زلیعی ثبوت حرق یا غرق میں تاوان نہیں مگر جب کہ مستودع کو اس حالت میں اپنی عیال کو ودیعت سپرد کرنا ممکن ہو یا ودیعت کو اس نے ناو پر سے پھینک دیا ہو سو وہ پہلے سے دریا میں گر پڑے یا ڈھلک کر گر پڑے تو اس پر تاوان آدے گا کذا فی الزلیعی یعنی اس واسطے کہ اس کے فعل سے اتلاف حاصل ہو فان ادعاه اى الدفع بجارہ او فلک آخر صدق ان علم وقوعہ اى الحرق ببیتہ اى بدار المودع سوا اگر مستودع نے ودیعت دینے کا اپنے پڑوسی کو یا دوسرے کشتی میں رکھ دینے کا دعویٰ کیا تو اس کے قول کی تصدیق ہوگی بشرطیکہ اس کے گھر کا آگ لگنا معلوم ہو اور اسی طرح وقوع غرق دریافت ہو والا یعلم وقوع الحرق فی دارہ لا یصدق الا ببیتہ فحصل بین کلامی الخلاصہ و البدایۃ التوفیق وبالبد التوفیق اور اگر اسی کے گھر میں وقوع آتش زنی معلوم نہ ہو تو اس کے قول کی تصدیق نہ ہوگی مگر گواہوں سے تو اس تقریر سے خلاصہ کے اور ہدایہ کے کلام میں توفیق حاصل ہوگئی یعنی اختلاف زائل ہو گیا اور خدا ہی کی جانب سے توفیق سے خیر کی م خلاصہ کی عبارت کا حاصل یہ ہے کہ جب وقوع آتش زنی اس کے گھر میں معلوم ہو تو اس کا قول مقبول ہے اور نہیں تو مقبول نہیں اور ہدایہ کا خلاصہ یہ ہے کہ اس کی تصدیق

نہ ہوگی مگر شہادت سے انتہی تو اگر ہدایہ کی عبارت کو عدم علم وقوع حریق پر محمول کیجئے تو دونوں عبارتوں کا اختلاف رفع موتا سے اور یہ توفیق ذخیرہ میں منقول سے منتفی سے ولو منع الودیعة ظلماً بعد طلبہ رد و دیعة فلو لم یجہا الیہ لم یضمن ابن مالک بنفسہ ولو حکما کو کیدہ بخلاف رسولہ ولو بعلمتہ منہ علی الظاہر قادر علی تسلیمہا ضمن اور اگر مستودع نے مالک کو و دیعت نہ دی ازراہ ظلم کے بعد خواہش کرنے مالک کے رد و دیعت کو بذات خود اگرچہ خواہش ذاتی حکمی ہو چنانچہ اس کے وکیل کی طلب گاری حالانکہ مستودع تسلیم و دیعت پر قادر ہے تو اس پر تاوان لازم ہوگا اور اگر مالک کی طرف اٹھائے جانے کے سبب سے منع و دیعت صادر ہو تو تاوان نہ دے گا کذا ذکرہ ابن مالک بخلاف پیام رساں یعنی اگر مالک کا فرستادہ طلب و دیعت کرے تو اس کے نہ دینے سے تاوان نہیں اگرچہ مالک کی جانب سے کوئی نشانی لایا ہو بنا بر ظاہر الروایۃ کے والا بان کان عاجزاً و ادخاف علی نفسہ و مالہ بان کان مدفوناً معہا ابن مالک لا یضمن کطلب الظالم اور اگر تسلیم و دیعت پر قادر نہ ہو اس طرح پر کہ عاجز ہو یا ڈرتا ہو اپنی جان یا مال پر اس طرح پر کہ مستودع کا مال و دیعت کے ساتھ گمراہ ہو کذا ذکرہ ابن مالک تو منع سے تاوان نہ دے گا جیسے طلب گاری مالک جفا کار کے نہ دینے میں تاوان نہیں مہ محیط میں ہے کہ اگر ایام فتنہ و فساد میں و دیعت مانگی اور اس نے کہا کہ میں اس وقت میں اس پر قادر نہیں ہوں اس واسطے کہ دودرکھی ہے یا وقت تنگ ہے پھر اس کی طرف غارت واقع ہوئی سو مستودع بولا کہ و دیعت بھی لٹ گئی تو اس پر تاوان نہیں اور اس کا قول مقبول ہے انتہی مالک ظالم کی صورت یہ ہے کہ مالک نے اپنی و دیعت مانگی ظلم کرنے کے واسطے تو نہ دینے میں تاوان نہیں یعنی اگر بعد منع و دیعت ضائع ہو تو تاوان نہیں اور اسی طرح اگر مولیٰ اپنے غلام ماذون یا غیر ماذون کی و دیعت مانگے تو منع ظلم نہیں اس احتمال سے کہ شاید وہ مال غیر مولیٰ کا ہو کذا فی الطحاوی فلو کانت الودیعة سبیقا اراد صاحبہ ان یاخذہ لیضرب بجلالہا فلہ المنع من الدفع الی ان یعلم انہ ترک الرأۃ الاول و انہ یتفجع بہ علی وجہ مباح جو اگر و دیعت تلوار ہو مالک اس کا چاہتا ہو کہ اس کو لے کر کسی مرد کو اس سے ناحق قتل کرے تو اس کو تلوار کا نہ دینا جائز ہے یہاں تک کہ اس کو معلوم ہو جائے کہ مالک نے پہلی تجویز یعنی قتل ناحق کو ترک دیا اور وہ تلوار سے متفجع ہوگا بطریق مباح کے کذا فی الجواہر کما لو ادعت امرأة کتبا فیہ اقرار منہا للزوج بمال او بقبض مہر یا منہ فہ منعیہا للزوج حق الزوج خانیہ چنانچہ ایک عورت نے ایک دستاویز و دیعت رکھی جس میں عورت کا اقرار ہے زوج کے مال کا یا مہر لے چکنے کا تو مستودع کو جائز ہے کہ دستاویز عورت کو نہ دے تاکہ زوج کا حق نہ جائے کذا فی الخانیۃ ومنہ امی من المنع ظلماً موتہ امی موت المودع مجہلاً فانہ یضمن فتصیر دینا فی ترکۃ اور من جملہ منع ناحق سے ہے مرجانا مستودع کا بلا بیان و دیعت سو اس پر تاوان آوے گا تو و دیعت مذکور دین ہو جائے گی اس کے متروکہ میں مہ جب اس نے بیان نہ کر دیا کہ یہ چیز میرے پاس فلانے شخص کی و دیعت سے تو وہ مستہلک ٹھہرا اس تکمیل سے اور عدم بیان سے لہذا تاوان اس پر لازم آیا الا اذا علم ان وارثہ یعلمہا فلا ضمان مگر جب کہ مورث جانتا ہو کہ میرا وارث اس و دیعت کو جانتا ہے تو عدم بیان سے تاوان نہیں ولو قال الوارث انا علمتہا وانکر الطالب ان فسرنا و قال ہی کذا و انا علمتہا و ملک صدق اور اگر مستودع کے وارث نے کہا کہ میں و دیعت کو جانتا ہوں اور مالک طالب اس کا منکر ہو تو اگر وارث و دیعت کو کھول کر بیان کرے اور کہے کہ فلانی چیز و دیعت ہے اور میں اس کو جانتا تھا اور وہ تلف ہوگئی تو وارث کی تصدیق ہوگی یعنی مورث پر تاوان نہ آوے گا کذا و مالو کانت عندہ سواد الا فی مسئلۃ وی ان الوارث اذا اولیٰ علی الودیعة لا یضمن و المودع اذا اولیٰ ضمن خلاصہ یہ یعنی و دیعت کا وارث کے پاس ہونا اور مورث کے پاس ہونا دونوں برابر ہیں عدم ضمان میں در صورت عدم تعدی اگر ایک مسئلہ میں برابر نہیں وہ مسئلہ یہ ہے کہ وارث جب سابق کو و دیعت بتاوے تو اس پر تاوان نہیں اور و دیعت کا قبول

کرنے والا جب سارق کو بتا دے گا کذا فی الخلاصۃ الا اذا منع من الاخذ حال الاخذ مگر جب کہ مستودع سارق کو روک دے ودیعت کے لینے سے لینے کے وقت یعنی اول اس نے ودیعت سارق کو بتا دی پھر سارق جب لینے آیا تو اس نے لینے سے روکا سو سارق زبردستی سے لے گیا تو اس پر ضمان نہیں کذا فی الخطاوی من الخلاصۃ کما فی سائر الامانات قلنا متقلب ضنویۃ الموت عن تجمیل کشریک ومفاوض چنانچہ ودیعت کے سوا اور باقی امانات متقلب بھٹائی ہو جاتی ہیں یعنی ان کا تاوان لازم ہو جاتا ہے امین کی موت بلا بیان سے شریک اور مفاوض کی موت کے مانند

م عطف مفاوض کا شریک پرخاص کا عطف سے عام پر الائی عشر علی مافی الاشباہ مگر دس مسئلوں میں موت بلا بیان سے تاوان نہیں کذا فی الاشباہ منہا ناظر اودع غلات الوقف ثم مات مہملًا فلا یقیم من جملہ مسائل عشرہ ایک یہ ہے کہ ناظر نے غلات یعنی حاصلات وقف کو ودیعت رکھا کسی شخص کے پاس پھر بلا بیان ودیعت مگر کیا تو اس پر تاوان نہیں قید بالغلۃ لان الناظر لو مات مہملًا مال البدل ضمنہ اشباہ امی لثمن الارض المستبدۃ قلت فلیعین الوقف

بالاولیٰ کالدرہم الموقوفۃ علی القول بجوازہ قال المصنف واقربہ ابنہ فی التمداد ہر قید موتہ بحثا بالفجاء فلو بمرض ونحوہ ممن یتممکن من بیانہا فکان مالہا علما فیضمن ودما بحتہ فی النفع الوسائل فقبحہ مصنف نے حاصلات وقف کی قید لگائی اس واسطے کہ اگر ناظر مر جائے بلا بیان بدل وقف کے تو اس پر اس کا تاوان اڑے گا کذا فی الاشباہ مال بدل یعنی وقف کی بدلی ہوئی زمین کا ثمن میں کہتا ہوں تو عین وقف کی تجمیل سے بطریق اولیٰ اس پر تاوان ہو گا چنانچہ درہم وقفی کی تجمیل جواز وقف درہم کے قول پر الیہا کچھ کہا ہے مصنف نے اپنی تشریح میں اور ثابت رکھا ہے اس کو مصنف کے بیٹے شیخ صلح نے

زواہر حاشید اشباہ میں اور صاحب زواہر نے موت ناظر میں ناگہانی موت کی قید لگائی بحث کی راہ سے روایت کے بموجب تو اگر ناظر کی موت مرض وغیرہ سے ہو تو تجمیل سے تاوان اس پر اڑے گا بسبب قادر ہونے ناظر کے بیان ودیعت پر تو ناظر ناحق مانع ودیعت کا ٹھہرا تو تاوان دے اور اور صاحب زواہر نے اس کو رد کیا ہے جس کی النفع الوسائل میں طرسوسی نے بحث کی ہے تو خبر دار یہیوم مصنف کا کلام عام ہے غلات مسجد

اور غلات مستحقین وقف میں اور علامہ بری نے کہا غلات مسجد کی تجمیل میں تاوان نہیں اور غلات مستحقین کی تجمیل میں تاوان ہے اور طرسوسی نے غلات مستحقین میں من حیث البحت یہ تفصیل کی ہے کہ اگر مستحقین نے ناظر سے مال مانگا ہو اور اس نے تاخیر کی ہو اور بلا بیان مگر کیا ہو تو اس پر تاوان ہے اور نہیں تو یوں کہنا لائق ہے کہ اگر ناظر محمود بن الناس اور دیات دار ہو تو تاوان نہیں شیخ صلح نے کہا کہ جب بلا بیان مگر کیا تو ظالم تقصیر دار ٹھہرا خواہ مستحق نے طلب کیا ہو یا نہ کیا ہو تو اس پر تاوان ہے اور اگر وہ محمود ہو تا تو قبل موت اپنی گلو خلا ہی کرتا تو بہتری قول ہے جس پر مشائخ اعلام ہیں کذا فی الخطاوی مختصرا ومنہا قاض مات مہملًا لاموال الیتامی زاد فی الاشباہ عند من اودعہا ولا بد منہ لانه لو وضعہا فی بیتہ ومات مہملًا ضمن لانه

مودع بخلات مالو اودع غیرہ لان للقاضی ولایۃ ایداع مال الیتیم علی المعتمد کما فی تنویر البصائر فلیحفظ اور ازاں جملہ یہ مسئلہ ہے کہ قاضی بلا بیان اموال یتامی مگر کیا اشباہ میں اس قدر زیادہ ہے کہ قاضی اس کے بلا بیان مگر کیا کہ یتیم کا مال کس کے پاس اس نے ودیعت رکھا اور یہ قید ضروری ہے اس واسطے کہ اگر قاضی مال یتامی کا اپنے گھر رکھے اور بلا بیان مر جائے تو اس پر تاوان ہو گا اس واسطے کہ وہ مودع ہے بخلاف اس صورت کے کہ اس نے غیر شخص کے پاس ودیعت سپرد کی اس واسطے کہ قاضی کو ایداع مال یتیم کی ولایت ہے برقول معتمد کذا فی التنویر البصائر تو اس کو یاد رکھنا چاہیے ومنہا سلطان اودع بعض الغنیۃ عند غازی ثم مات مہملًا اور ازاں جملہ یہ مسئلہ ہے کہ سلطان نے غنیمت کا بعض مال غازی کے پاس ودیعت رکھا پھر بلا بیان مگر کیا تو سلطان پر ضمان نہیں م اور ازاں جملہ وہی ہے جب کہ بلا بیان مر جائے اور ازاں جملہ باپ ہے جب کہ بلا بیان مال صغیر مر جائے اور ازاں جملہ وارث ہے جب کہ بلا بیان مر جائے کہ اس نے مورث کے پاس کیا ودیعت رکھا تھا اور ازاں جملہ اس شخص کی موت بلا بیان ہے جس کے گھر میں آندھی سے اگر کوئی چیز گر پڑی اور ازاں جملہ موت غلام ہے بلا بیان یعنی اس کے مولیٰ نے اس کے گھر میں کوئی چیز

بدون اس کے امر کے رکھی اور ازاں جملہ موت صغیر سے بلا بیان ودلیعت غیر کے سوان میں تاوان نہیں این پر کذا فی الطحاوی عن الاشباہ ولس منها مسئلۃ
احد المتفادضین علی المعتمد لما قبل المصنف ہنا فی الشکرۃ عن وقف الخانیۃ ان الصواب ان یضمن نصیب شرکۃ بموتہ مجملہ و خلافہ غلط قلت واقعہ
محتشوا بقی المتشکی تسعة فلیحفظ اور من جملہ مسائل مذکورہ کے نہیں سے مسئلہ احد المتفادضین کا بر قول معتمد اس واسطے کہ مصنف نے اپنی شرح
میں یہاں یعنی کتاب الودلیعۃ میں اور کتاب الشکرۃ میں خانیۃ کی کتاب الوقف سے نقل کیا ہے کہ حق یہ ہے کہ شرکۃ مفادض تاوان دے گا اپنے
شرک کے حصہ کا اپنی موت بلا بیان سے اور اس کا مخالف قول غلط ہے میں کتابوں اور اشباہ کے محشیوں نے اس تصویب کو ثابت رکھا ہے
تو مستثنیٰ نو مسئلہ باقی رہ گئے تو اس کو یاد رکھنا چاہیے ہم یعنی صاحب اشباہ نے دس مسئلے مستثنیٰ کیے تھے جن میں این کی موت بلا بیان سے تاوان
نہیں آتا اور من جملہ مسائل عشرہ شرک مفادض بھی تھا پھر جب شرک پر ضمان حتی ٹھہرا تو فقط نو مسئلے مستثنیٰ باقی رہ گئے و زاد الشرینالی فی شہر
للہو بیانیۃ علی العشرۃ تسعة الجود و صیہ و صیہ القاضی و تہتہ من المجورین لان الجورین سبعة فانه لصغور رق وجنون وغفلۃ و دین و سفوحتہ اور شرینالی
نے اپنی شرح و ہبانیۃ میں مسائل عشرہ پر نو مسئلے اور زیادہ کیے ہیں یعنی دادا اور اس کا وصی اور قاضی کا وصی اور چھ شخص مجبورین سے اس واسطے کہ حجر
یعنی منع تصرف سات شخصوں کو شامل ہے کیونکہ حجر بسبب طفلی اور رقیت اور جنون اور غفلت اور دین اور سفاہت اور نقصان عقل سے ہوتا ہے
ہم چونکہ صغیر اشباہ میں زیور سے تو مجبورین سے حجر شخص باقی رہ گئے والمعتوہ لہی وان بلغ ثمرات لا یضمن الا ان لیشہدوا انها کانت فی یدہ بعد بلوغہ
لنزد الی مانع و ہوا الصبا اور معتوہ یعنی ناقص العقل صغیر کے مانند سے اور صغیر بالغ ہو پھر بلا بیان مر جائے تو اس پر ضمان نہیں مگر جب کہ گواہ یہ
گواہی دیں کہ ودلیعت اس کے ہاتھ میں تھی بعد اس کے بالغ ہو جانے کے بسبب دور ہو جانے مانع ضمان کے یعنی طفلی نہ رہی بعد بلوغ کے جو
مانع تھی ضمان کی فان کان البصی والمعتوہ ماذوا لہما ثم مانع قبل البلوغ والافاقۃ ضمنا کذا فی شرح جامع الوجیر بسوا صغیرا و معتوہ ماذون ہوں
یعنی ماذون فی التجارۃ ہوں کذا فی خزائنہ الاکل یا ماذون ہوں قبول ودلیعت میں کذا فی الوجیر پھر دونوں مرجائیں قبل بلوغ اور ہوشیار کے تو
ان پر تاوان آوے گا کذا فی شرح الجامع الوجیر ہم جامع سے جامع کہیر مراد ہے اور وجیر نام ہے اس کی شرح کا کذا فی الطحاوی قال فیبلغ
تسعة عشر ونظم عاظا علی بیتی الوہبانیۃ بالیین شرینالی نے کہا تو مستثنیٰ مسئلے اٹھارہ کو پہنچ گئے اور شرینالی نے دو تیسین نظم کین و ہبانیۃ کی دو
بتیوں پر عطف کر کے وہی اہذہ سے۔۔۔ کل این مات والیین یحصرہ و ما وجدت عینا فدینا قصیرہ سوی متولی الوقف ثم مفادض و مودع
مال الغنم ہوا المودع اور وہ چاروں بتیوں میں کہ جو این مر گیا اور عین کا وہ حافظ اور جامع تھا اور حیوانات کہ اس کے پاس معین اور شخص پائی گئی
تو وہ امانت دین ہو جاتی ہے اس کے متروک کے میں سوا متولی وقف کے پھر سوا شرک مفادض کے اور سوا حال غنیمت کے مودع کے اور مودع
بالکسر سے مراد امیر لشکر ہے ہم مذکور ہو چکا کہ شرک مفادض کو ان مسائل میں شمار کرنا غلط ہے و صاحب دارالقت الریح مثل ماہ لوالقہ
ملاک بہا لیس لشیعہ کذا والد حدوقاضی و صیم و جمیعہ و مجور فوارث یسطرہ اور وہ صاحب خانہ جس کے گھر میں ہوانے کچھ ڈال دیا مانند اس موت
کے کہ مالکان مال نے اپنا مال گھر میں ڈال دیا اور صاحب خانہ اس سے خبر نہیں اسی طرح والد اور دادا اور قاضی اور ان سب بتیوں کے وہی اور
شخص مجبور التصرف پھر بعد اس کے وارث مرقوم ہے ہم مجبور انواع سبعة مذکورہ کو شامل سے تو یہ سب اٹھاہ این ہوئے جن کی موت بلا بیان
سے تاوان نہیں آتا و کذا الوخلطہا المودع بجنسہا و بجزہ بمالہ اوال آخر ابن کمال بغیر اذن المالك بحیث لا یتیمز الا بالکلفۃ کخلفہ الشیعر و درام حیاہ
بزیون مجتبیٰ ضمنہا لا ستملا کہ الخلطہ اور اسی طرح اگر مودع نے ودلیعت کے ساتھ ہم جنس ودلیعت یا غیر جنس کو ملایا یا خواہ اپنے مال سے ملایا یا غیر
شخص کے مال سے کذا ذکرہ ابن کمال بغیر اذن مالک کے ملایا اس طرح پر کو ودلیعت جدا نہیں ہو سکتی مگر مشقت سے چنانچہ کیوں کا ملانا جو کے

ساتھ اوکھڑے درمیں کو ملانا کھوٹے درمیں کے ساتھ کذا فی المجتبیٰ تو مودع اس ودیعت کا تاوان دے بسبب تلف کر دینے مودع کے ملا دینے سے
 مامام کے نزدیک خلط استہلاک سے لہذا اس پر ضمان لازم ہے خواہ خلط بطریق مجاہدیت کے ہو چنانچہ گہیوں کا خلط گہیوں کے ساتھ خواہ خلط
 بطور مزاجت کے ہو چنانچہ خلط بالغ کا بالغ سے جیسے تیل کا تیل سے یا سر کے کاسر کے سے لکن لایبارح تناوہا قبل اداء الضمان لیکن ودیعت مخلوط
 کا تناول اور استعمال جائز نہیں قبل ادا کرنے تاوان کے و صح الابرار اور صحیح ہے معاف کر دینا یعنی اگر مالک مودع کو معاف کر دے تو صحیح ہے
 اور اس کا حق عین اور دین سے ساقط ہوگا ابرا سے کذا فی البحر ولو خلط برمدی غنمہ لانه علیہ وبعکسہ شریک لعدم مجتبیٰ اور اگر جید کے ساتھ ردی کو
 ملایا تو جید کا تاوان دے اس واسطے کہ اس نے اس کو عیب دار کر دیا اور اس کے بالعکس میں یعنی اگر مودع نے ردی ودیعت کے ساتھ
 جید کو ملایا تو مودع شریک ہے مالک کا بسبب نہ ہونے عیب کے کذا فی المجتبیٰ وان باذنہ اشتراک شریک مالک کا لو اختلطت بغیر صنعة کان
 انشئ اکیس لعدم التعدی اور اگر ملانا ودیعت کے ساتھ مالک کے اذن سے ہو تو مالک اور مودع شریک ہوں گے بشرکت مالک چنانچہ اگر ودیعت
 مل جائے بغیر صنعت مودع کے جیسے تھیلی درمیں کی پھٹ گئی اور ودیعت کے درم مودع کے درمیں کے ساتھ مل گئے تو دونوں شریک ٹھہریں
 گے اور مودع پر ضمان لازم نہ ہوگا عدم تعدی کے سبب سے ولو خلطها غیر المودع ضمن الخالط ولو صغیر او لا لیضمن ابوہ خلاصہ اور اگر
 ودیعت کو مودع کے سوا کسی اور شخص نے ملا دیا تو ملانے والے پر تاوان آوے گا اگرچہ وہ صغیر نابالغ ہو اور صغیر کے باپ پر تاوان نہ آوے گا کذا
 فی الخلاصہ ولو انفق بعضها فرد مثله فخلطه بالباقی خلط لا یتیمز منہ ضمن المالک لخلطہ مالہ بہا اور اگر مودع نے بعض ودیعت خرچ کر ڈالی سو برابر
 اس کے پھر دے پھر اس کو باقی ودیعت کے ساتھ اس طرح ملایا کہ باقی علیہ نہیں ہو سکتی اس خلط کرنے کے ساتھ تو تمام ودیعت کا تاوان اس پر
 لازم ہوگا بسبب مخلوط کرنے کے اپنے مال کے ودیعت کے ساتھ مامام میں اس واسطے لازم ہوا کہ بعض کا تاوان آیا خرچ کرنے کے سبب سے
 اور بعض باقی کا خلط کرنے سے تو وہ متعدی ہو اتفاق سے اور جو اس نے پھر دیا وہ اس کی ملک پر باقی سے کذا فی البحر فلو تاقی التیمز او انفق ولم یرد
 او اودع ودیعتین فانفق احدہما ضمن ما انفق فقط مجتبیٰ اور اگر باقی ودیعت کی تمیز اور جدائی حاصل ہو سکتی ہو یا اس نے بعض ودیعت خرچ کی اور
 پھر اس میں داخل نہیں کی یا اس کے پاس دو ودیعتیں رکھی ہیں سو اس نے ایک ودیعت خرچ کر ڈالی تو فقط اتنا تاوان دے جتنا اس نے خرچ کر
 ڈالا کذا فی المجتبیٰ و ہذا اذا لم یضمرہ التبعیض اور یہ یعنی ضمان بقدر اتفاق اس وقت سے جب کہ بعض کا خرچ کرنا ودیعت کو ضرر نہ کرتا ہو مگر یہ مرتبط ہے
 اتفاق اور عدم رد سے بحر الرائق میں ہے رد مثل کی قید اس واسطے لگائی کہ اگر رد نہ کرے گا تو فقط اسی قدر کا ضامن ہوگا جتنا اس نے صرف کیا
 اس واسطے کہ وہ باقی ودیعت کا حافظ ہے اور اس میں کچھ عیب نہیں لگ گیا اس واسطے کہ وہ اس قسم سے ہے جس کو تبعیض مضر نہیں اس واسطے
 کہ گفتگو اس میں ہے جب کہ ودیعت دراہم یا دنانیر یا کیا یا ذری ہو انتہی اور میں نے یہ مصرح نہیں دیکھا کہ جب اس ودیعت کو خرچ کرے جس کو تبعیض
 مضر ہے کہ اس میں تمام کا تاوان ہے یا بقدر اخذ اور نقصان باقی کا تو اس کی تحریر کرنا چاہیے کذا فی الطحاوی و اذا تعدی علیہا فلبس ثوبہا او
 ركب وابتہا او اخذ بعضہا ثم رجع عینہ الیہ حتی زال التعدی زال ما یؤدی الی الضمان اور جب کہ اس نے ودیعت پر تعدی کی سو ودیعت کا
 کپڑا پہن لیا یا اس کے جانور پر سواری کی یا بعض ودیعت نکال لی پھر بعینہ ودیعت پھر ردی اپنے قبض اور حفظ کی طرف یہاں تک کہ تعدی زائل ہو
 گئی تو وہ چیز دور ہو گئی جو تاوان کی طرف مودی سے یعنی تعدی رد کرنے سے دور ہو گئی جو تاوان کی موجب تھی اذا لم یکن من نیت العود الیہ اشباہ
 من شرط النیت رد ودیعت سے تاوان زائل ہوتا ہے جب کہ اس کی نیت میں اس کی طرف عود کرنے کا ارادہ نہ ہو چنانچہ اشباہ میں ہے
 شرط نیت کے بیان میں ہم تو اگر ودیعت کا کپڑا پہنا اور دلت کو اتارا اور اس کا ارادہ یہ ہے کہ اس کو دن میں پھر پہنوں گا پھر وہ رات میں چوری ہوا

تو وہ تاوان سے بری نہ ہوگا کذا فی الطحاوی من جنایات البحر بخلاف المستعیر والمستاجر فلوازالا لامیر العیال انفسہا بخلاف مودع وکیل بیع
 او حفظ او اجارہ او استیجار و مضارب و مستبضع و شریک عنان او معاوضہ و مستعیر بن اشباہ بخلاف مستعیر و مستاجر کے تو اگر وہ دونوں تعدی زائل
 کر دیں تو بھی تاوان سے بری الذمہ نہ ہوں گے اس واسطے کہ مستعیر اور مستاجر کا عمل اپنی ذات کی منفعت کے واسطے بخلاف مودع اور بیع یا حفظ
 یا اجارہ یا استیجار کے وکیل کے اور مضارب اور مستبضع اور شریک عنان یا شریک معاوضہ کے اور اس شخص کے جس نے کوئی چیز عاریت لی گم رکھنے
 کے واسطے کذا فی الاشباہ ہم تعدی مستاجر کی یہ صورت ہے کہ جانور کرایہ لیا ایک مکان تک پھر وہاں سے آگے بڑھ گیا پھر اسی مکان میں پلٹ آیا
 تو اگر جانور تلف ہوگا تو اس پر تاوان لازم ہوگا اور اسی قول پر فتویٰ ہے وکیل بیع تعدی کی یہ صورت ہے کہ جس کیڑے کی بیع کا وہ وکیل ہو اس
 کو پھنسا پھر ترک استعمال کیا پھر وہ ضائع ہو گیا تو اس پر تاوان نہیں اور وکیل استیجار کی یہ صورت ہے کہ موکل نے وکیل کو دراہم دیے کہ ایک گھر
 اس کو کرایہ لے دے سو وکیل نے مکان کے کرایہ میں دراہم دیے پھر پھر لیے یعنی اسوہ تلف ہو گئے تو وہ تاوان نہیں اور مستعیر بن کی یہ صورت ہے
 کہ غلام یا جانور کو عاریت لیا تا اس کو گرو رکھ لے پھر غلام سے خدمت لی یا جانور پر سواری کی گم رکھنے سے پہلے پھر اس کو اتنے مال پر جو اس کی
 قیمت کے برابر گرو رکھا پھر اس نے مال ادا کیا اور غلام یا جانور کو نہ چھوڑا یہاں تک کہ غلام یا جانور تلف ہو گیا مگر اس کے پاس تو دراہم پر ضمان
 نہیں اور اس مسئلے میں یہ قید ضرور ہے کہ تعدی کے بعد زمین بھی رکھے تو اگر تعدی کے بعد زمین نہ رکھے گا اور وہ ضائع ہوگا تو اس پر تاوان لازم
 ہوگا اور وہ داخل ہوگا اس مسئلے میں جو متن میں مذکور ہے اور یہ مسئلہ مستثنیٰ ہے مسئلہ مستعیر سے جو متن میں مذکور ہے چنانچہ مصنف نے اپنی شرح
 میں بیان کیا ہے کذا فی الطحاوی مختصر والیصل ان الامین اذا تعدی ثم ازالہ لایزول الضمان الا فی بذہ العشرة اور حاصل مقام یہ ہے کہ امانت
 وار جب کہ تعدی کرے پھر اس کو زائل کرے تو اس پر سے تاوان زائل نہیں مگر ان دس مسائل میں تاوان زائل ہو جاتا ہے لان یدہ کید المالك
 مودع پر بعد از تعدی تاوان اس واسطے نہیں کہ مودع کا ہاتھ اور قبضہ مالک کے قبضہ کے مانند ہے ہم طحاوی نے کہا یہ علت ہے مسئلہ ودیعت
 کی جو متن میں مذکور ہے انتہی اور ایک نسخے میں یوں ہے (لان یدیم کید المالك) یعنی اس واسطے تاوان نہیں کہ اشخاص عشوہ کا قبضہ بمنزلہ مالک
 کے قبضہ کے ہے اور یہی مصلحت مناسب مقام ہے واللہ اعلم ولو کذب فی خود للوفاق فالقول له وقیل للمودع عادیۃ اور اگر مالک مودع کی تکذیب
 کرے ازالہ تعدی میں تو اسی قول یعنی مالک ہی کا مقبول ہے اور بعضوں نے کہا مودع بالفتح کا قول مقبول ہے کذا فی العادیۃ و بخلاف اقرارہ بعد
 تجددہ ای تجدد الايداع اور بخلاف اقرار کرنے مودع کے انکار ایداع کے بعد مودع نے اول انکار کیا ایداع کا اس طرح کہ مالک سے کہا
 کہ تو نے میرے پاس ودیعت نہیں رکھی پھر ودیعت کا اقرار کیا تو اس پر تاوان لازم ہوگا لیکن چند شروط کے بعد جن کو مصنف نے آگے بیان
 کرے گا حتیٰ لو ادعی ہبۃ او بیعاً لم یضمن خلاصۃً تو اگر مودع ہبہ یا بیع کا دعویٰ کرے گا تو تاوان نہ دے گا کذا فی الخلاصۃ یعنی در صورت تلف
 ودیعت اس پر تاوان نہ آوے گا ہبہ یا بیع کے دعویٰ سے وقید بقولہ بعد طلب رہنارو ما فلو سالہ عن حالہا فجدد فہلکت لم یضمن بحر
 مصنف نے اقرار بعد انکار میں یہ قید لگائی کہ ودیعت کے پھر دینے کا مطالبہ مالک کے بعد انکار کیا ہو تو اگر مالک نے مودع سے ودیعت
 کا حال پوچھا کہ وہ کس طرح ہے سو اس نے ودیعت کا انکار کیا پھر ودیعت تلف ہو گئی تو اس پر تاوان نہیں کذا فی البحر وقید بقولہ ونقلہا من
 مکانہا وقت الانکار ای حال تجددہ لانہ لو لم ینقلہا وقتہ فہلکت لم یضمن خلاصۃً مصنف نے قید لگائی نقل کرے ودیعت کی اس کے مکان
 سے اپنے انکار کی حالت میں اس واسطے کہ اگر وقت انکار ودیعت کو وہاں سے نہ اٹھالے جائے گا پھر وہ تلف ہوگی تو اس پر تاوان نہ ہوگا
 کذا فی الخلاصۃ ہم عدم نقل حالت انکار اس پر صادق ہے کہ مطلقاً نقل نہ ہو یا بعد انکار یا قبل انکار کے نقل ہو طحاوی نے کہا حالت انکار سے

شاید مراد یہ ہے کہ انکار کے زمانے میں اس نے نقل و دلیعت کی اور یہ مراد نہیں کہ وقت حقیقی انکار میں نقل واقع ہوئی اس واسطے کہ یہ صورت نادر الوجود ہے و قید بقولہ و کانت الودیعت منقولاً لان العقار لا یضمن بالجود عندہا خلافاً للمحدث فی الارض مغبوب الزیلعی اور مصنف نے قید لگانے کا کہ دلیعت مال منقول ہو اس واسطے کہ غیر منقول میں تاوان نہیں انکار سے شیخین رحمہما اللہ تعالیٰ کے نزدیک بخلاف محمد علیہ الرحمۃ کے قول اصح میں کذا فی کتاب الغصب من الزیلعی مخطاوی نے کہا بعد اشتراط نقل و دلیعت اس قید کی کچھ حاجت نہ تھی و قید بقولہ و لم یکن ہناک من یخاف منہ علیہا فلو کان لم یضمن لانه من باب الحفظ اور قید لگائی کہ وہاں یعنی انکار کے وقت ایسا شخص نہ ہو جس کا خوف ہو و دلیعت کے تلف کر ڈالنے کا تو اگر ایسا شخص ہوگا تو مودع پر انکار و دلیعت سے تاوان نہ آوے گا۔ اس واسطے کہ ایسے شخص کے سامنے انکار کرنا من جملہ حفاظت اور نگہبانی کے ہے و قید بقولہ و لم یخضراً بعد جودہا لانه لو جحدنا ثم احضرنا فقال له ربہاد عما و دلیعت فان امكنہ اخذنا لم یضمن لانه لیداع جدید و الا ضمنہا لانه لم یتیم الروا اختیار اور قید لگائی کہ دلیعت کو بعد اس کے انکار کے مودع حاضر نہ کرے اس واسطے کہ اگر مودع انکار و دلیعت کرے پھر اس کو حاضر کرے سو اس کا مالک اس سے کہے کہ اس کو چھوڑ میرے پاس بطور و دلیعت کے تو اگر مودع نے دلیعت کے لینے پر مالک کو قادر کر دیا تو اس پر تاوان لازم نہ ہوگا اس واسطے کہ یہ ایداع جدید ہے اور اگر مالک کو دلیعت کے لینے پر قادر نہ کیا تو مودع پر دلیعت کا ضمان لازم ہوگا اس واسطے کہ عدم تمکین سے پھیر دینا پورا نہ ہوا کذا فی الاختیار و قید بقولہ لما لکھا لانه لو جحدنا لغيره لم یضمن لانه من الحفظ اور قید لگائی مصنف نے کہ مالک سے انکار و دلیعت کر کے اقرار کرے اس واسطے کہ اگر مالک کے سوا اور شخص سے مودع و دلیعت کا انکار کرے گا تو اس پر تاوان نہ آوے گا اس واسطے کہ غیر سے انکار کرنا من جملہ حفظ و دلیعت ہے م حاصل تن یہ ہے کہ اقرار بعد انکار سے تاوان نہیں مگر سات شرطوں سے تاوان لازم آتا ہے ۱۔ شرط یہ ہے مطالبہ مالک کا بعد انکار کے ہو یہ کہ دلیعت کو نقل کر چکا ہو ۲۔ یہ کہ نہ انکار میں نقل ہوا ہو ۳۔ یہ کہ دلیعت منقولاً ہے ہو ۴۔ یہ کہ انکار کے وقت وہ شخص نہ ہو جس کے ضائع کر ڈالنے کا خوف ہو ۵۔ یہ کہ دلیعت کو انکار کرنے کے بعد سامنے نہ لاوے ۶۔ یہ کہ انکار مالک سے کیا ہو نہ غیر سے فاذا تمت ہذہ الشرط لم یبرأ بقرارہ الا یعتقد جدید و لم یوجد پھر جب کہ یہ شرط سب سے پوری ہوں تو مودع تاوان دینے سے بری الذمہ نہ ہوگا اپنے اقرار کرنے سے مگر ایداع کا عقد جدید ہوا و حالانکہ عقد جدید موجود نہیں و لو جحدنا ثم ادعی روبا بعد ذلک و برین علیہ قبل و بری اور اگر مودع نے دلیعت کا انکار کیا پھر دعویٰ کیا کہ اس نے دلیعت کو پھیر دیا بعد اس کے اور اس پر گواہ لایا تو گواہی مقبول ہے اور تاوان سے بری ہوگا مگر لو برین انہ ردوا قبل الجحد و قال غلطت فی الجحد و انیسیت او ظننت انی دفعتہا قبل بری انہ چنانچہ اگر گواہ لایا کہ اس نے دلیعت پھیر دی انکار کرنے سے پہلے اور مودع نے کہا کہ میں نے انکار ازراہ غلط کیا یا میں بھول گیا تھا یا مجھ کو یہ گمان تھا کہ میں دلیعت کو دے چکا ہوں تو برہان اس کی مقبول ہوگی و لو ادعی بلا کہا قبل جحد و اختلف المالک ما یعلم ذلک فان حلف ضمنہ وان کفل بری و کذا العاریۃ منہا ج اور اگر دعویٰ کیا و دلیعت کے ہلاک ہونے کا قبل از انکار و دلیعت کے تو مالک سے قسم لی جائے کہ وہ اس کو یعنی ہلاک و دلیعت کو نہیں جانتا ہے سو اگر مالک یہ قسم کھائے تو مودع سے تاوان لے اور اگر مالک قسم نہ کھائے تو مودع تاوان سے بری ہوگا اور یہی حال ہے عاریت کا کذا فی المنہاج ہم قاضی مالک سے اس وقت قسم لے گا جب کہ مودع قسم کی درخواست کرے اور دلیعت کے تلف ہو جانے پر گواہ نہ لاسکے اور عاریت کی یہ صورت ہے کہ مستعیر نے ہلاک عاریت کا دعویٰ کیا قبل انکار کے تو قاضی معسر سے علم پر قسم لے گا کذا فی الطحاوی و یضمن قیمتہا یوم الجحد وان علم والا فیوم الایدارع عادیہ اور انکار کے دن جو دلیعت کی قیمت ہوگی اس کا تاوان لیا جاوے گا اگر اس دن کی قیمت معلوم ہو اور اگر معلوم نہ ہو تو یوم الایدارع کی قیمت کا تاوان لیا جائے گا کذا فی العادیۃ بخلاف مضارب جحد تم اشتری لم یضمن خانیۃ بخلاف اس

مضارب کے جس نے انکار کیا پھر خرید کیا تو اس پر تاوان نہ آوے گا کذا فی الخانیۃ م منع الغفار میں خانیہ سے منقول ہے کہ مضارب نے جب کہ حسب مال سے کہا کہ تو نے مجھ کو کچھ نہیں دیا پھر بولا کہ ماں دیا ہے مجھ کو پھر مال سے کچھ خریدی کہ تو وہ خریداری مضارب پر ہوگی اور اگر مال ضائع ہوگا اس کے پاس انکار کے بعد قبل خرید کے تو وہ ضامن ہے اور قیاس یہ ہے کہ وہ ہر حال میں ضامن ہو اور استحسان میں جب کہ اس نے انکار کیا پھر اقرار کیا پھر خرید کی تو تاوان سے بری ہوگا اور اگر مضارب کا انکار کرے گا پھر خرید کرے گا پھر اقرار کرے گا تو وہ ضامن ہے اور متاع اس کی ہوگی انتہی تو اگر شارح یوں کہتا (بخلاف مضارب مجدد ثم اقر ثم اشترى لم یضمن) ٹھیک ہوتا کذا فی الطحاوی والموذع لہ السفر بہا ولو لم یحل در عند عدم ہی المالك وعدم الخوف علیہا بالاخراج اور مودع کو جائز ہے سفر میں لے جانا ودیعت کا در صورت نہ منع کر دینے مالک کے اور نہ خوف ہونے ودیعت پر نکالنے سے اگرچہ ودیعت کے لے جانے میں بار برداری کی حاجت ہو کذا فی الدرر م جوہرہ میں حمل کی تفسیر یوں کی ہے کہ جس کے ساتھ نہیں جانور یا اجرت حال کی حاجت ہو فلو نہاہ او خاف فان لم یضمن السفر ضمن وبالبہ لا اختیار تو اگر مالک نے مودع کو سفر میں لے جانے سے منع کر دیا ہو یا راہ میں خطرہ ہو تو اگر مودع کو سفر کی ضرورت نہ ہو اور باوجود اس کے سفر میں لے جائے تو تاوان دے گا اور اگر سفر ضروری ہو تو اگر تنہا بذات خود سفر میں لے گیا تو تاوان دے گا اور اگر اپنے اہل و عیال کے ساتھ سفر میں لے گیا تو تاوان نہ دے گا کذا فی الاختیار ولو ادعاشیئاً مثلاً او قیماً لم یجز ان یدفع المودع الی احدہما حظہ فی غیبتہ صاحبہ اور اگر دو شخصوں نے ایک چیز ودیعت رکھی خواہ وہ چیز مثلاً ہو چنانچہ وزنی اور کبلی یا قیمت والی ہو چنانچہ کپڑا یا کتاب تو مودع کو جائز نہیں یہ کہ ان میں سے ایک شخص کا حصہ دوسرے شخص کے پیچھے دیوے م قیمت والی کا عدم جواز دفع بالا جماع ہے اور مثلاً میں صاحبین کا خلاف سے یعنی ان کے نزدیک اس کا حصہ دینا جائز ہے ولو دفع بل یضمن فی الدرر نعم وفی البحر الاستحسان لان کان ہوا المختار اور اگر دوسرے کی غیبت میں ایک کا حصہ دے گا تو اس پر تاوان آوے گا یا نہیں در میں ہے کہ ماں تاوان آوے گا اور بجز الرائق میں ہے کہ استحسان میں اس پر تاوان نہیں پھر جب عدم تاوان استحسان ہوا تو عدم تاوان ہی مختار ہوگا م طحاوی نے علامہ مقدسی سے نقل کیا کہ یہ قول کیونکر مختار ہوگا حالانکہ متون امام کے قول پر ہیں فان ادع رجل عند رجلین مال یقسم اقتسامہ وحفظ کل نصفہ لکرتین مستبضعین ووصیین وعدلی بن دوکیل شرا و سوا اگر ودیعت رکھی ایک مرد نے دو مردوں کے پاس وہ چیز جو قسمت پذیر ہے تو دونوں مرد اس کو بانٹ لیں اور ہر مرد اس کے نصف کی محافظت کرے مانند دو مرتبہ ہونے اور دو مستبضعین اور دو وصیوں اور رہن کے دو عادل شخصوں اور خرید کے دو کیلوں کے م قسمت پذیر سے مراد کیلات اور موزونات ہیں اور جو چیز عیب دار نہ ہو جائز تقسیم سے خرید کے دو کیلوں کی یہ صورت ہے کہ ان کو مثلاً بنار درم دیے غلام کے خرید کرنے کو تو دونوں بنار کو قسمت کر لیں پھر اگر ایک وکیل دوسرے کو اپنا نصف دے گا تو اس پر تاوان لازم آوے گا یعنی در صورت ہلاکی اور اس پر اجماع ہے کہ بدفع الیہ بوضان نہیں کذا فی الطحاوی ولو دفعہ احدہما الی صاحبہ ضمن الدافع اور ایک مرد مودع اپنا حصہ اپنے ساتھی کو یعنی دوسرے مودع کو دے تو دینے والا تاوان دے گا کجلاً مالا یقسم لحوار حفظ احدہما باذن الآخر بخلاف اس ودیعت کے جو قسمت پذیر نہیں کہ اس میں دافع پر تاوان نہیں بسبب جائز ہوجانے ایک شخص کی حفاظت کے دوسرے کے اذن سے م غیر قسمت پذیر وہ چیز ہے جو تقسیم سے معیوب ہو جائے کذا فی الطحاوی ولو قال لا تدفع الی عیالک او احفظ فی ہذا البیت فدفعہا الی ما لا بد منہ او حفظہا فی بیت آخر من الدار فان کانت ہیوت الدار مستویۃ فی الحفظ لاوا حرز لہ بخلاف مضارب کے کہ انکار کیا پھر اقرار کیا پھر خرید کی تو تاوان نہ دے گا ۱۲۸ یعنی اگر شئی قابل قسمت دو مرتبہ ہوں کو دے تو وہ بھی اس کو تقسیم کر لیں اسی طرح اگر بضاعت پر دو شخصوں کو دے یا دو وصیوں کو ایسی چیز لے یا رہن کی چیز دو عادل شخصوں کے پاس رکھو دے تو آپس میں نصف نصف تقسیم کر لیں ۱۱

المضمن اور اگر مالک نے مودع سے کہا کہ میری ودیعت نزدیکیو اپنے خیال کو یا محافظت کیجیو اس کو ٹھہری میں سو مودع نے ودیعت اس شخص کی اپنے خیال میں سے دی جس سے اس کو چارہ نہیں یا ودیعت کی حفاظت کی اس گھر کی دوسری کو ٹھہری میں تو اگر اس گھر کی کو ٹھہریاں محفوظ ہونے میں برابر ہو یا یا دوسری کو ٹھہری محفوظ پر مالک کی بتائی کو ٹھہری سے ہو تو اس پر تاوان نہ آوے گا لیکن اور صورت تلف ہو جانے ودیعت کے اس واسطے کہ شرط مذکورہ مفید نہیں لہذا معتبر نہیں م عیال لایک جیسے جہاں سپرد کرنا اپنے غلام کو اور جو چیز عورتوں کی حفاظت کے لائق ہے اس کو اپنی زوجہ کو سپرد کرنا کذا فی شرح الوقایہ طحاوی نے کہا یہ اس صورت میں ظاہر ہوتا ہے کہ عیال میں سے بعض معین کے سپرد کرنے سے منع کر دیا کہ مطلق عیال سے منع کیا والا ضمن لان التقیید مفید اور اگر ویسا نہیں تو تاوان ہوگا اس واسطے کہ قید لگانا مالک کا مفید ہے م یعنی اگر مودع غیر لایک عیال کو ودیعت سپرد کرے مثلاً اس زوجہ یا اس غلام کو سپرد کرے جس کے دینے سے مالک نے منع کر دیا اور حالانکہ مودع کی دوسری زوجہ یا دوسرا غلام موجود ہے یا دوسری کو ٹھہری میں حفاظت قلیل ہو اس طرح پر کہ اس کا پشت راہ کی طرف ہو تو مودع پر در صورت تلف ودیعت تاوان لایک آوے گا اس واسطے کہ وہ متعدی ٹھہرا کیونکہ بعضے عیال پر اعتماد نہیں ہوتا اور حفاظت میں بیوت متفاوت ہوتے ہیں بدائع میں ہے کہ قاعدہ کلیہ اس باب میں یہ ہے کہ جس شرط کی مراعات ممکن ہو اور اس میں فائدہ بھی ہو تو وہ معتبر ہے اور جس شرط کی مراعات غیر ممکن ہو اور وہ مفید بھی نہ ہو وہ لغو اور باطل ہے کذا فی الطحاوی ولا یضمن مودع المودع فیضمن الاول فقط ان ہلکت بعد مفارقتہ وان قبلہا لا یضمن اور تاوان نہ دے مودع کا مودع مثلاً ذیل نے خالک کے پاس ودیعت رکھی اور خالک نے محمود کے پاس تو مودع اول یعنی فقط خالک پر تاوان آوے گا اگر ودیعت ہلاک ہو گئی مودع اول کے جدا ہونے کے بعد اور اگر قبل از مفارقت ہلاک ہوئی تو ضمان نہیں م یہ امام کا قول ہے اور صاحبین کے نزدیک مالک کو احتیاطاً ہے چاہے اول سے تاوان لے اور چاہے ثانی سے ولو قال المالك بکنت عند الثاني وقال بل ردنا و بکنت عندی لم یصدق اور اگر مالک نے کہا کہ ودیعت مودع ثانی کے پاس تلف ہوئی اور مودع اول نے کہا بلکہ اس نے مجھ کو پھیر دی تھی اور میرے پاس ہلاک ہوئی تو مودع اول کی تصدیق نہ ہوگی ولی الغصب من یصدق لانه این سراجیہ اور مودع کے پاس سے غصب ہو جانے میں اس کی تصدیق ہوگی اس واسطے کہ وہ این سے کذا فی السراجیہ یعنی اگر ودیعت غصب ہو گئی مودع کے پاس سے اور تلف ہو گئی اور مالک نے چاہا کہ غاصب سے تاوان لے سو مودع نے کہا کہ غاصب نے مجھ کو ودیعت پھیر دی سو میرے پاس وہ ہلاک ہو گئی تو مودع کا قول مقبول ہوگا کیونکہ وہ این سے کذا فی المنع و فی المجتبى القصاص اذا غلط فذبح ثوب بل لغيره فقطعه فکلاهما ضامن او مجتبى میں ہے کہ جب دھوبی چوک چلے سو ایک مرد کا کپڑا دوسرے مرد کو دے پھر دوسرا شخص اس کو قطع کر ڈالے تو دونوں شخص یعنی دھوبی اور قاطع ضامن ہیں م یعنی مالک جس سے چاہے تاوان لے تو اگر دھوبی سے تاوان لے تو دھوبی قاطع سے بھر لے اور اگر قاطع سے لے تو وہ دھوبی سے نہ لے قواعد فقہ اسی کو مقتضی ہیں کذا فی الطحاوی یعنی بہ تفصیل بحث ہے نہ ہوتا

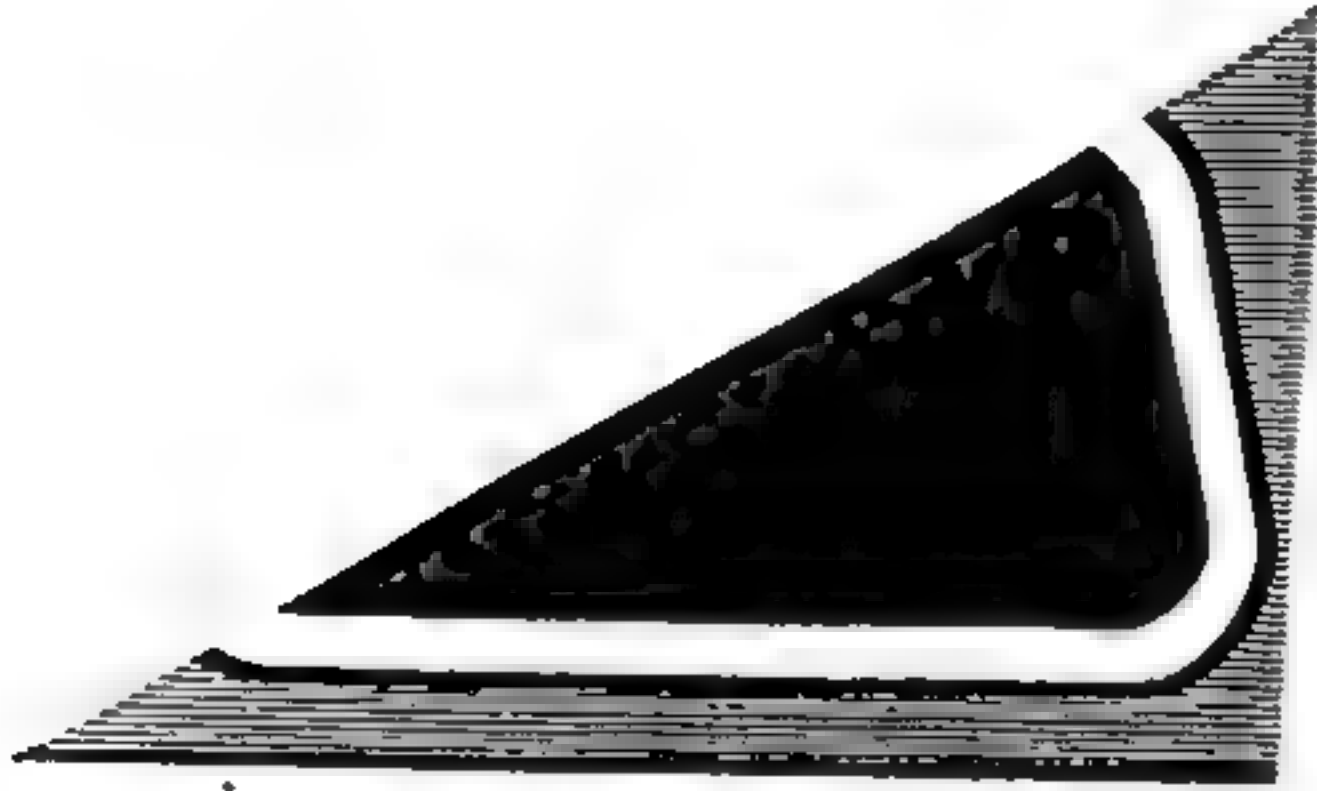
غریب عن محمد اصاب الودیعة شئ فامر المودع رجلا ليعا بما فطعت من ذلك فلم بها تضمنين من شاء لكن ان ضمن المعالج جرح على الاول ان لم يعلم انها لغيره والام يرجع اليه اور محمد بن حسن سے روایت ہے کہ ودیعت کے جہاں کو کچھ بیماری ہو گئی سو مودع نے ایک مرد سے کہا کہ اس کا معالجہ کرے سو وہ جاؤ ہلاک ہو گیا تو اس کا مالک جس سے چاہے تاوان لے لیکن اگر معالج سے تاوان لے تو وہ اول شخص یعنی مودع سے بھر لے اگر معالج نہ جانتا ہو کہ ودیعت غیر شخص کی ہے اور اگر جانتا ہو کہ غیر شخص کی ہے تو رجوع ذکر ہے گاہی مافی المجتبى بخلاف مودع الغاصب فیضمن ایما شاء بخلاف غاصب کے مودع کے تو مالک جس سے چاہے تاوان لے خواہ غاصب سے خواہ اس کے مودع سے م غاصب سے تاوان لینا تو صحیح ہے اور مودع سے اس واسطے کہ اس نے غاصب سے ودیعت لی بدون رضا مندی اس کے مالک کے کذا فی الدرر اذا ضمن المودع وجع

علی الغاصب وان علم علی الظاہر در خلافا لما نقلہ القہستانی والباقانی والبرجندی وغیرہم فتنبہ اور جب کہ مالک مودع سے تاوان لے تو مودع غاصب سے بھرنے اگرچہ مودع جانتا ہو کہ وہ چیز منسوب ہے بر قول ظاہر کذا فی الدرریر خلافت اس قول کے جس کو قہستانی اور باقانی اور برجندی وغیرہ نے نقل کیا کہ در صورت علم کے رجوع نہیں تو خبردار میو اس اختلاف سے معذرت ادعی رطلان کل منہما اندلہ اودعہ ایہ فکل عن الحلف لہما فہولہما وعلیہ الف آخرتینہما ایک شخص کے پاس ہزار درہم ہیں اس پر دو شخص مدعی ہیں ہر شخص دعویٰ کرتا ہے کہ وہ ہزار اس کے ہیں اس نے اس شخص کے پاس ودیعت رکھی ہے یعنی دونوں کے گواہ تھے سو مودع سے قسم لینا یا سو اس نے دونوں کے واسطے قسم نہ کھائی تو وہ ہزار دونوں مدعیوں کے مملوک ٹھہریں گے اور اس شخص پر ایک ہزار درہم اور واجب الادا ہوں گے جو دونوں مدعیوں میں نصف نصف ہوں ہم قسم نہ کھانا اقرار ہوا دونوں دعویٰ کا لہذا ایک ہزار اس پر لازم آئے ولو حلف لاحدہما وکل لا اثر فالالف لمن نکل لہ اور اگر مودع نے ایک مدعی کے واسطے قسم کھائی اور دوسرے کی قسم سے انکار کیا تو ہزار درہم اس مدعی کے ٹھہریں گے جس کے واسطے اس نے قسم نہ کھائی دفع الی رجل الف و قال ادفعہا الیوم الی فلان فلم یدفعہا حتی ضاعت لم یضمن اذ لا یلزمہ ذلک ایک شخص نے دوسرے کو ہزار درہم دیئے اور کہا کہ یہ ہزار درہم آج کے دن فلا نے شخص کو پہنچا دے سو اس نے اس کو نہیں پہنچا ئے یہاں تک وہ تلف ہو گئے تو اس سے تاوان نہ لیا جاوے گا اس واسطے کہ یہ فعل اس پر کرنا لازم نہیں کہا تو قال لہ احمِل الی الودیعة فقال افعَل ولم یفعل حتی مضی الیوم و بکت لم یضمن لان الواجب علیہ التخلیۃ عمادیۃ چنانچہ اگر مالک نے مودع سے کہا کہ میری طرف اٹھا لا ددیعت کو سو کہا اس نے کہ میں یہ فعل کروں گا پھر وہ نہ اٹھا لایا یہاں تک کہ وہ دن گزر گیا اور ودیعت ہلاک ہوئی تو اس پر تاوان نہ آوے گا اس واسطے کہ مودع پر تخلیہ واجب ہے کذا فی العمادیۃ یعنی فلا نے کو دینا یا مالک کی طرف ودیعت کا اٹھانا اس پر واجب نہیں ہے جس کے نہ کرنے سے تاوان اس پر لازم ہو بلکہ مالک اور ودیعت میں تخلیہ البتہ اس پر واجب ہے قال رب الودیعة للمودع ادفع الودیعة الی فلان فقال دفعت وکذبت فی الدفع فلان وضاعت الودیعة تصدق المودع مع یمنہ لانه این السراجیۃ صاحب ودیعت نے مودع سے کہا کہ ودیعت فلا نے شخص کو دے سو اس نے کہا کہ میں نے اس کو دی اور فلا نے شخص نے دینے میں اس کے تکذیب کی اور ودیعت ضائع ہو گئی تو مودع کے قول کی تصدیق ہوگی قسم کے ساتھ اس واسطے کہ وہ این سے کذا فی السراجیۃ قال المودع ابتداء لا ادری کیف ذہبت لا یضمن علی الاصح کما لو قال ذہبت ولا ادری کیف ذہبت فالقول قولہ مودع نے تفرع سے کہا نہیں جانتا ہوں کہ ودیعت کیونکر جاتی رہی تو اس پر تاوان نہیں بر قول صحیح ترجمہ چنانچہ اگر یوں بولا کہ ودیعت جاتی رہی اور میں نہیں جانتا ہوں کہ کیونکر وہ جاتی رہی تو مقبول قول مودع کا قول ہوگا بخلاف قولہ لا ادری اضاعت ام لم تضع او لا ادری وضعتا او فنتی فی داری او موضع آخر فانہ یضمن بخلاف قول مودع کہ میں نہیں جانتا کہ ودیعت ضائع ہو گئی یا ضائع نہیں ہوئی یا میں نہیں جانتا کہ میں نے ودیعت رکھ دی یا دفن کر دی اپنے گھر میں یا کسی اور جگہ میں تو اس پر تاوان آوے گا مطلقا وہی عالمگیری میں عمادیہ سے اس کے برخلاف منقول ہے اس طرح کہ اگر بولا کہ میں نہیں جانتا کہ ضائع ہو گئی یا ضائع نہیں ہوئی تو اس پر تاوان نہیں ولو لم یبین مکان الدفن لکنہ قالہ سرق من المکان المدفون فیہ لا یضمن وتمامہ فی العمادیۃ اور اگر مودع نے دفن ودیعت کا مکان بیان نہ کیا لیکن اس نے کہا کہ وہ چوری ہو گئی لیکن مکان سے جس میں دفن تھی تو اس پر تاوان نہیں اور اس کا پورا بیان عمادیہ میں ہے فروع مسائل ملحقہ شارح کے ہدو المودع او الوسی علی دفع بعض المال ان خاف تلف نفسه او عضوه فذفع لم یضمن مودع یا دھمک یا لیا بعض مال کے دینے پر تو اگر مودع یا دھمک یا لیا ظالم سے ڈرا یا جان پر یا اپنے عضو پر سو اس نے بعض مال دیا تو اس پر تاوان نہیں وان خاف الحبس والقیء یضمن اور اگر مجبوس ہونے سے یا بٹری ڈالنے سے

ڈرا اور اس نے مال دے دیا تو اس پر تاوان ہوگا و ان نشتی اخذ مالہ کہ ہو عذر اور اگر مودع یا و می اپنے تمام مال کے چھین جانے سے ڈرا تو وہ عذر سے مفتاوی عالمگیری میں ہے کہ سلطان نے مودع کو ڈرایا اس کے مال کے تلف کر ڈالنے سے اگر وہ ودیعت کو نہ دے تو اس پر تاوان آئے گا۔ اگر اس کے پاس مال بقدر کفایت کے باقی رہے اور اگر سب مال دے تو وہ معذور ہے اور اس پر تاوان نہیں کیا لوکان الجابر موالاتخذ بنفسہ فلا ضمان عمادیہ چنانچہ اگر ظالم جابر وی بذات خود لینے والا ہو تو تاوان نہیں کذا فی العمادیہ م طحاوی نے کہا کہ منہ الغفار سے معلوم ہوتا ہے کہ جب ظالم خود لینے والا ہو تو تفصیل مذکور اس میں نہیں خیف علی الودیعة الفساد رفع الامر للمی کم لیبیعہ ولولم یرفع حتی فسد فلا ضمان و دیت پر خون ہوا سر طر جانے اور بگڑ جانے کا تو مودع یہ حال حاکم سے کہے تاکہ وہ اس کو بیچ ڈالے اور اگر حاکم سے نہ کہے یہاں تک کہ ودیعت بگڑ جائے تو اس پر تاوان نہیں م حاکم سے کہنا بہتر ہے واجب نہیں فتاوی عالمگیری میں ہے کہ اگر اس شہر میں حاکم نہ ہو تو خود مودع اس کو بیچ ڈالے اور اس کا من رکھ چھوڑے ولو اتفق علیہا بالاتفاق فہو متبرع اور اگر مودع نے ودیعت پر کچھ خرچ کیا بدون حکم قاضی کے تو وہ نقصان کرنے والا ہے یعنی مالک سے وہ خرچ نہیں لے سکتا بلکہ امر حاکم قرآن مصحف الودیعة او الرمن فہک حالة القراة لا ضمان لان له ولایۃ بہذا التصرف صیر فیہ مودع نے ودیعت یا رمن کے مصحف میں پڑھا سو مصحف تلف ہو گیا پڑھنے کی حالت میں تو اس پر تاوان نہیں اس سبب کہ مودع کو اس تصرف کی یعنی پڑھنے کی ولایت ہے کذا فی الصیر فیہ م کتاب العاریۃ کے اخیر میں مذکور ہوگا کہ کتب علم میں نظر کرنا جائز ہے اگر نظر کرنے اور تقلیب اوراق میں ضرر نہ ہو اور یہ اس طرح ہے جیسے کسی کی دیوار کے سائے میں بیٹھنا اور احتیاط یہ ہے کہ بلا اجازت مالک نظر نہ کرے اور فتاوی عالمگیری میں ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کے پاس طبق ودیعت رکھا سو اس نے خم یعنی ٹکے کے سر پر رکھا سو تلف ہو گیا اور اگر رکھنا بروجہ استعمال ہو تو تاوان ہے اور اگر بطریق استعمال کے نہیں ہے تو تاوان نہیں اور اس کی معرفت کا طریقہ یہ ہے کہ اگر مشک میں پانی یا آٹا ہو تو رکھنا طبق کا استعمال ہے اور اگر مٹکا خالی ہو تو استعمال نہیں کذا فی الطحاوی قال وکذا الوضع السراج علی المنارة صیر فیہ کے مصنف نے کہا اور اسی طرح اگر ودیعت کا چراغ منارے پر رکھے تو تاوان نہیں در صورت تلف ہو جانے کے م منارے سے مراد محل نور ہے وہاں ادرع صکا و عرف ادا بعض الحق و مات الطالب وانکر الوارث الادا حبس المودع الصک ابد اور صیر فیہ میں ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کے پاس تمسک ودیعت رکھا اور ادائے بعض حق معلوم ہے اور طالب مرگیا اور طالب کا وارث منکر ادائے بعض حق کا ہے تو مودع تمسک کو ہمیشہ بند رکھے م صورت اس کی یہ ہے کہ مثلاً زید کے محمود پر سودرم ہیں سو محمود نے زید کو سودرم کا تمسک لکھ دیا اور زید نے وہ تمسک حاد کے پاس ودیعت رکھا پھر محمود نے بچائیں درم مثلاً زید کو ادا کیے اور یہ حال حاد کو معلوم ہے بعد اس کے زید مر گیا اور اس کا وارث بچائیں درم کے دینے کو نہیں مانتا ہے تو حاد کو چاہیے کہ تمسک محمود کے وارث کو نہ دے طحاوی نے کہا اس واسطے کہ اس میں محمود کا ضرر ہے اور شاید کہ یہ اس صورت پر محمول ہے جب کہ مدعا علیہ حق کا اقرار کرے تمسک دیکھ کر والا مجرد مثبت حق نہیں انتہی و فی الاشباہ لا یراد یون المیت بدفع الدین الی الوارث و علی المیت دین اور اشباہ میں ہے کہ میت کا دیون بری الذمہ نہ ہوگا وارث کو دین دیکر اور حالانکہ سب پر دین ہے اور لوگوں کا م ظاہر عدم برات اس صورت میں ہے جب کہ دین مستغرق ہو اور وارث مومن نہ ہو چنانچہ ودیعت میں یہی شرط ہے جب کہ مودع وارث کو ودیعت دے و کذا فی الطحاوی عن المحوی لیس للسیر اخذ و دلیۃ العبد میان کو جائز نہیں غلام کی ودیعت لینا یعنی اس واسطے کہ شاید وہ غیر کمال ہو جب کہ مولی گواہ لا دے کہ یہ میرا مال ہے العامل لیغیر امانۃ لا اجر لہ الا الوسی والناظر اذ اعلم جوشخص کہ غیر کے واسطے عمل کرتا ہے بطور امانت کے اس کے واسطے اجرت نہیں مگر وہی اور ناظر وقت کے واسطے اجرت مثل ہے جب کہ دونوں عمل کریں م وہی سے وہی مراد ہے

جس کو قاضی نے مقرر کیا اجرت معین کر کے اور میت کا وصی تو اجرت کا مستحق نہیں کذا فی الاشباہ قلت فعلم منه ان لا یمزج الناظر فی المسقف اذا اجل علیه المستحقون فلیحفظ من کتاہوں تو اس سے معلوم ہوا یعنی وصی اور ناظر کے اشتراط عمل سے معلوم ہوا کہ ناظر وقف کے واسطے اجرت نہیں پٹے ہوئے مکان میں جب کہ مستحقین وقف کو اس کے پٹے کا حوالہ کر دیا گیا ہو تو اس کو یاد رکھنا چاہیے ہم طحاوی نے کہا کہ اگر وقف کرنے والے کی طرف سے اجرت مشروط ہوگی تو ناظر کو ملے گی و فی الوریانۃ ۵ و دافع الف مقررنا و متعارضا ۶ و درج القراض الشرط جاز و یجوز ۷ اور وہ بیانہ میں ہے اور ہزار درم قرض اور مضاربت میں سے کر نفع مضاربت کا فقط مالک کے واسطے شرط کرتا جائز ہے اور ممنوع ہے ہم یعنی ایک شخص نے دوسرے کو ہزار درم دیے اور کہا کہ نصف قرض میں اور نصف بطور مضاربت اور مضاربت کو نفع مخصوص میرے واسطے ہے تو یہ شرط جائز ہے تو نصف بضاعہ تھہرے گا اور نصف قرض کا نفع مستقر کا ہوگا اس واسطے کہ جب مضاربت فاسد ہوگئی تمام نفع کی شرط کرنے سے صاحب مال کے واسطے تو مضاربت متقلب بہ بضاعہ ہوگئی وجہ ممنوع ہونے کی یہ ہے کہ حدیث میں قرض سے جرمنعت کرنا منع ہے پھر جب شرط صحیح ہوئی تو ہزار کا نفع دونوں کے واسطے ہے اور ٹوٹا بھی دونوں پر ہے اس واسطے کہ دونوں ہزار میں شریک ہیں کذا فی الطحاوی ۵ وان یدعی ذوالمال قرضا و حصمہ ۶ قراضا فرب المال قد قبل اجدرہ اور اگر صاحب مال قرض کا دعویٰ کرے اور اس کا مخالف مضاربت کا دعویٰ کرے تو بعضوں نے کہا کہ صاحب مال کا قول لائق تر بقبول ہے ہم اور دوسرا قول یہ ہے کہ مضاربت قول مقبول ہے اور مصنف نے قول ثانی کو اختیار کیا ہے کتاب الایدارع سے پہلے ۵ و فی العکس بعد الرزح فالقول قوله کذا لک فی البضاع ما یتغیرہ اور اس کے بالعکس دعویٰ کرنا بعد نفع کے تو صاحب مال ہی کا قول مقبول ہے اسی طرح بضاعہ دینے کے اختلاف میں حکم متغیر نہیں ہے ہم بالعکس کی صورت یہ ہے کہ مضاربت نے نفع حاصل کرنے کے بعد دعویٰ کیا کہ میرے پاس مال قرض تھا اور صاحب مال نے کہا مضاربت کے طور پر تھا تو صاحب مال ہی کا قول مقبول ہے اور مضاربت پر گواہ لانا لازم ہے اور البضاع کی یہ صورت ہے کہ صاحب مال کہتا ہے کہ میں نے اس کو مال بطور بضاعہ کے دیا اور مضاربت قرض کا دعویٰ کرتا ہے تو صاحب مال کا قول مقبول ہے کذا فی الطحاوی ۵ وان قال قد ضاعت من البیت و صدق ۶ یصح و یتحلف نقد تیسوڑہ اور اگر مودع نے کہا کہ فقط ودیعت کو ٹھہری سے ضائع ہوگئی تو یہ قول صحیح ہے یعنی صادق ہے اور اس سے قسم لی جائے اس واسطے کہ یہ صورت ہو سکتی ہے ہم یعنی سولے ودیعت کے مکان سے اور کسی چیز کا ضائع نہ ہونا متصور ہے اس طرح کہ سارق جلدی کے سبب سے ودیعت کے سوا اور کسی چیز کو چرانہ سکایا کہ وہی چیز اس کو مقصود تھی کذا فی الطحاوی ۵ و تارک فی قوم لامر صحیفہ ۶ فراخ و راحت لیمن المتاخرہ اور ایک قوم میں ودیعت کا چھوٹنے والا بواسطہ امر مکتوب کے پھر قوم کے لوگ وہاں سے چلے گئے اور ودیعت تلف ہوگئی تو پچھلا شخص جانے والا تاوان دے ہم شخص متاخر پر اس واسطے ضمان آیا کہ اس پر حفاظت ودیعت کی متعین ہوگئی تو تاوان بھی اسی مخصوص ہوگیا تو اگر سب لوگ ساتھ اٹھے گئے تو سب پر تاوان آوے گا کذا فی الطحاوی ۵ و تارک نشر الصوت صیغافوت لم یضمن و قرض الفار بالعکس لیسوڑہ اذالم یسد الثقب من بعد علمہ ۷ ولم یعلم الماک ہی تنقرا ۸ اور گرمی کے موسم میں صوف پھیلانے کا ترک کرنے والا مودع یعنی مالک کے امر سے پھر صوف کو پکڑ لیا چاٹ گیا تو مودع تارک سے تاوان نہ لیا جائے گا اس واسطے کہ اس نے ودیعت کی حفاظت کی جس طرح کہ اس کو امر ہوا کذا فی الطحاوی عن المحیط اور جو ہے کا کاٹنا ودیعت کو برخلاف اس مسئلہ کے مردی ہے جب کہ مودع ودیعت کے مکان کا سورخ بند کر دے بعد اسکے دریافت ہونے کے یا کہ مالک ودیعت کو خبر نہ کر دیکر مکان ۵ یہ مترجم اول کا سہو ہے ترجمہ یوں چاہیے کہ چھوٹنے والا صحیفہ کا ایک قوم میں کسی غرض کیلئے گیا پھر لوگ وہاں سے چلے گئے اور صحیفہ جاتا رہا صحیفہ بطور مثال ہے مقبول تارک کا ۱۲ ۵ یہ حاصل مطلب ہے اور لفظی ترجمہ یوں ہے کہ جو کچھ چوہا کھودتا ہے ۱۲

ودلیعت کا سورخ دار سے ہم یعنی جب کہ مالک نے ودلیعت مودع کو سپرد کی اور مودع نے اس مکان میں رکھی جس میں سورخ نہیں پھر اس کو چوسے نے کاٹ ڈالا یا آگ سے وہ جل گئی تو اس پر تاوان نہیں اور اگر اس مکان میں سورخ ہے اور مودع اس کو جانتا ہے تو اگر مالک نے مودع کو خبر دی سورخ کی تو اس پر تاوان نہیں اور اگر مالک نے خبر نہ کی اور مودع نے باوجود دانست سورخ بند نہ کیا تو اس پر تاوان ہے خلاصہ یہ ہے کہ تاوان دفع ہوتا ہے سورخ کے بند کرنے سے یا مالک کو سورخ بتانے سے اگرچہ در صورت اعلام مالک مودع سورخ کو نہ بند کرے اس واسطے کہ مالک راضی ہو گیا۔ اس مکان میں رکھنے سے باوجود سورخ دار ہونے کے تو معلوم ہوا کہ داؤ قولہ ولم یعلم کا بمعنی اوہے کذا فی الخطا دی قلت یقی لوسدہ مرۃ ففتحہ الفار واخذہ لم یدکر وینفی تفصیلہ کا مقتدب میں کہتا ہوں باقی رہا یہ احتمال کہ اگر مودع نے ایک بار سورخ بند کر دیا سوچو ہے نے اس کو کھول دیا اور ودلیعت کو خراب کر ڈالا اس کا حکم مذکور نہیں اور اس کی بھی تفصیل کرنا بطور گذشتہ لائق ہے سو اس کو غور کر ہم تفصیل مذکور یہ ہے بقول طوسی کہ یا مالک سورخ کو تباوے یا مودع در صورت عدم اعلام سورخ کو بند کر دے تو تاوان اسی سے دفع ہو اور اس قول کو وہبانیہ کے شارحین یعنی علامہ عبد البر اور شرنبلالی نے پسند کیا ہے تتمہ سراجیہ میں ہے کہ ودلیعت پھیر دینے کی موت مالک پر ہے نہ مودع پر انتہی کذا فی الخطا دی والسا علم واستغفر اللہ العظیم ۶



کتاب العاریۃ

یہ کتاب ہے عاریت کے احکام میں ہم عاریت کی خوبی قرآن اور حدیث اور اجماع سے ثابت ہے حق تعالیٰ نے فرمایا (وَمِنَ الْمُؤْمِنِينَ الْمُؤْمِنَاتِ الْفَارِغَاتِ) کو روکتے ہیں ماغون اس چیز سے عبارت ہے جس کی عاریت دینے کی لوگوں میں عادت ہو پھر جب عاریت نہ دینا مذموم ٹھہرا تو عاریت دینا محمود ہوا اور بخاری میں ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ابو طلحہؓ کا گھوڑا جس کا منسوب نام تھا بطور عاریت کے لیا تھا تو اس میں اختلاف ہے کہ عاریت دینا مستحب ہے یا واجب اکثر علماء اس پر ہیں کہ مستحب ہے کہ ذکرہ ابو السعد و آخر ما عن الودیعة لان فیہا تملیک کا وان اشترکانی الامانة مصنف پیچھے لایا عاریت کو ودیعت سے اس واسطے کہ عاریت میں منافع کی تملیک ہے اگرچہ دونوں امانت ہونے میں مشترک ہیں ہم عاریت میں تملیک ہے اور ابراء بھی ہے تو عاریت ودیعت سے بمنزلہ مفرد کے ہے مرکب سے اور مرکب مؤخر ہے مفرد سے محاسن النبیۃ عائشہ رضی اللہ تعالیٰ فی اجابة المضطرا لا ینال لایكون الا لمتناج کا لقرض اور عاریت دینے کی عمدہ خوبیوں سے حق تعالیٰ کی نیابت ہے عاجز مضطر کی اجابت اور حاجت روائی میں اس واسطے کہ عاریت دینا نہیں ہوتا مگر حاجت مند کے واسطے قرض کے مانند یعنی مستعیر مضطر ہوتا ہے بسبب اپنی حاجت کے وقال تعالیٰ (وَمَنْ يَسْتَعِيرِ الْمَضْطَرُ اِذَا دَعَا) اور معیر نے مستعیر کی فریاد رسی کی تو گویا حق تعالیٰ کا وہ نائب ہو فریاد رسی میں تو عاریت دینے والا متخلق ہوا بخلق فریاد رسی بحکم تخلقوا باخلاق اللہ یعنی اسی مومنین متخلق ہونا خلاق ربانی فلذا كانت الصدقة بعشرة والقرض بشائة عشر سوا اس واسطے یعنی بعلت محتاجی خیرات کا ایک درم دس درم کے برابر ہے ثواب میں اور قرض کا ایک درم اٹھارہ درم کے برابر ہے ہم یعنی قرض نہیں لیتا غالباً مگر حاجت مند اور خیرات محتاج اور غیر محتاج دونوں کو پہنچتی ہے اگرچہ صدقہ دینے والا اس کو محتاج جان کر دیتا ہے صدقے کا ثواب وہ چند اس واسطے ہوا کہ الحمد لله بعشرة امثالها اور قرض کا ثواب اٹھارہ گنا اس واسطے ہوا کہ قرض کا ایک درم بعلت احتیاج صدقہ کے ذلہ درم کے برابر ہے تو جب صدقہ کا ایک درم دس درم کے برابر ہوا تو قرض کا ایک درم بیس درم کے برابر ٹھہرا لیکن صدقہ میں صدقہ کرنے والے کی طرف کچھ عود نہیں کرتا اور قرض کا درم مقرض کی طرف عود کرتا ہی تو مقابل اس کے دو درم ساقط ہو گئے تو اٹھارہ تالی رہ گئے ولہذا اگر مقرض مستقرض کو معا کرے تو بیس درم کا ثواب ہوگا ہی لغۃ مشددة وتخفف اعارة الشئ قاموس عاریت لغت عرب میں عبارت ہے چیز کے عاریت دینے سے عاریت کی یا سے تختائزہ مشدہ ہے اور اس کی تخفیف بھی جائز ہے کذا فی القاموس ہم اعارة عاریت دینا استعارہ عاریت مانگنا معیر عاریت دینے والا مستعیر عاریت لینے والا و شرا تملیک المنافع مجانا اور شرع میں عاریت عبارت ہے منافع کے مالک کو دینے سے مفت بلا عوض ہم یعنی معیر مستعیر کو اپنی چیز کی منفعت کا مالک کر دے مثلاً گھوڑے کا سوار ہونا اور کتاب سے پڑھنا اور گھر کا رہنا منفعت کی قید اس واسطے لگائی تا عاریت سے اجارہ نکل جائے اس واسطے کہ اجارہ میں بھی تملیک ہے منافع کی مگر مفت تملیک نہیں بلکہ بعض ہے افادہ بالتملیک لزوم الایجاب القبول ولو فعلا مصنف نے تملیک کی لفظ سے ایجاب اور قبول کے لازم ہونے کا فائدہ عاریت میں ظاہر کر دیا اگرچہ قول فعلی ہونے قولی ہم چنانچہ سابق مذکور ہو چکا کہ عقد تبرع فقط ایجاب پر موقوف ہوتا ہے ولہذا فتاویٰ عالمگیری میں کہا ہے کہ عاریت کا رکن فقط ایجاب ہے معیر کی جانب سے اور مستعیر کی طرف سے قبول کرنا ہمارے اصحاب ثلثہ کے نزدیک از روئے استحسان شرط نہیں ہوا الا ان

۱۷ آیا کوئی سنتا ہے مضطر کی جب وہ اس کو پکارے ۱۲ یعنی میل کا بدلہ دس گنا ہے ۱۳ ایک لفظ مترجم اول نے چھوڑ دیا یعنی مستعار کہ عاریت کی چیز کو کہتے ہیں ۱۲۔

میں ہے کہ اگر معیر نے بلا استعارہ مستعیر سے کہا کہ یہ غلام ہے اور اس سے اپنی خدمت کر تو یہ عاریت نہیں تو اس کا نفع مالک پر ہوگا انتہی من الخلاصۃ اور خانہ میں ہے کہ اگر عاریت مانگی سو معیر چپ رہا تو عاریت نہ ہوگی انتہی تو معلوم ہوا کہ ایجاب فعلی نہیں ہوتا ہاں قبول کا بے فعلی ہوتا ہے چنانچہ معیر نے کہا کہ یہ کپڑا ہے بطور عاریت کے سو اس نے اپنا ہاتھ پھیلا دیا اور اس سے ظاہر ہو گیا کہ وہ فعلاً فقط قبول کی طرف راجع ہے کذا فی الطحاوی حکمہا کو نہ امانۃ اور عاریت کا حکم یعنی اثر مترتب ہوتا ہے عاریت کا امانت پر یعنی اگر عاریت بلا تعدی تلف ہو جائے تو مستعیر پر تاوان نہیں اور اگر تعدی سے تلف ہو تو بلا اجماع تاوان ہے بشرطاً قابلیۃ المستعار لا انتفاع و خلوا عن شرط العوض لانا تفسیر اجارۃ اور عاریت کی شرط قابل ہونا ہے مستعار کا فائدہ لینے کے واسطے اور خالی ہونا عاریت کا عوض کے مشروط ہونے سے اس واسطے کہ عاریت اشتراط عوض سے عاریت باقی نہیں رہتی اجارہ ہو جاتی ہے ہم ثابت انتفاع سے خمر اور خنزیر کا عاریت ہونا مسلم کے حق میں نکل گیا اور یہ ضرور ہے کہ انتفاع بدول استهلاك عین کے ہو تو درہم اور دنیا نیر اور فلوس اور ملکات اور موزونات اور روٹی اور صوف اور شمشک اور کافور کا عاریت لینا بلا بیان جہت عاریت نہیں بلکہ قرض ہے اور اگر وہ پیسہ یا پیاسی چیز کے تولنے کے واسطے یا زینت دوکان اور محل کے واسطے عاریت لے تو یہ قرض نہیں بلکہ عاریت ہے لیکن اس کو سوائے وجہ مذکور کے اس کا استعمال کرنا جائز نہیں کذا فی غایۃ البیان و صرح فی العلویۃ بجواز عارۃ الشارع و ایداعہ و بیعہ یعنی لان جہات العین لا تفسی للمنازعة لعدم لزومها اور تصریح کی ہے عادیہ میں شارع کی عاریت دینے اور اس کے ودیعت رکھنے اور اس کے نیچے کے جواز کی اس واسطے کہ جہالت عین کی یاں موجب نزاع نہیں بسبب نہ لازم ہونے عقد عاریت کے وقالوا علف المذابة علی المستعیر و کذا الفقہ العبداء کسوتہ فعلی المعیر اور فقہائے کہا ہے کہ عاریت کے جانور کا چارہ عاریت مانگنے والے پر ہے اور اسی طرح نفقہ غلام مستعار کا اور اس کا لباس تو عاریت دینے والے پر ہے و ہذا اذا طلب الاستعارۃ فلو قال المولی خذہ و استخیر من غیر ان یستعیرہ فنفقۃ علی المولی ایضاً لانہ ودیعتہ اور یہ یعنی غلام کا نفقہ مستعیر پر ہوتا اس وقت ہے جبکہ مستعیر نے عاریت لینے کی خواہش کی ہو تو اگر مولیٰ کے کہ اس غلام کو لے کر خدمت لے بلا خواہش مستعیر تو اس کا کھانا پینا بھی مولیٰ پر ہے اس واسطے کہ یہ ودیعت ہے نہ عاریت ہم ظاہر یہ اباحت انتفاع ہے اس واسطے کہ اگر ودیعت ہوتی تو اس کو نفع لینا جائز نہ ہوتا یا یوں کہیے کہ یہ دیسی ودیعت ہے جس کے انتفاع کو مالک نے مباح کر دیا و یصح باعتبارک لانہ صریح اور عاریت صحیح ہے اعترک کے لفظ سے یعنی میں نے تجھ کو عاریت دی اس واسطے کہ یہ لفظ عاریت میں صریح اور کھلا ہوا ہے و اطعمتک ارضی ام غلتہ لانہ صریح مجازاً من اطلاق اسم المل علی الحال اور عاریت صحیح ہے اس لفظ سے اطعمتک ارضی یعنی میں نے اپنی زمین تجھ کو کھانے کو دی یعنی زمین کا غلہ تیرے کھانے کو دیا اس واسطے کہ یہ لفظ عاریت میں صریح مجازی ہے از قبیل بولنے اسم محل کے حال پر غلہ پیدا ہوتا ہے زمین میں تو غلہ حال ہے اور زمین اس کا محل اور محل کا نام حال پر یوں مجازاً متعارف ہے بقریۃ العام اس واسطے کہ جب الطعام غیر مطعم مثلاً زمین کی طرف مضاف ہو تو غلہ زمین مراد ہوتا ہے و منبتک یعنی اعطیتک ثوبی او جارتی ہذہ و حملتک علی واتی ہذہ اذالم یرد بہ منبتک و منبتک الہبتہ لانہ صریح فقیہ العاریۃ بلانیۃ والہبتہ بہا اسی مجازاً اور عاریت صحیح ہے اس لفظ سے کہ منبتک یعنی میں نے تجھ کو کپڑا اپنی یہ لونڈی دی اور صحیح ہے اس لفظ سے کہ حملتک یعنی میں نے تجھ کو چڑھایا اپنے اس جانور پر جب کہ منبتک حملتک کے لفظ سے بہہ کا ارادہ نہ کرے اس واسطے کہ وہ بہہ میں صریح ہے تو عاریت کو مفید ہے بلانیۃ بہہ اور بہہ کو مفید ہے بطریق مجاز کے نیت بہہ سے م یعنی نفیقین مذکورین سے در صورت عدم نیت بہہ عاریت ثابت ہوگی اور در صورت نیت بہہ کے بہہ متحقق ہوگا و اخذتک عبدی و آخرتک داری شہر مجازاً اور اس لفظ سے عاریت صحیح ہے کہ میں نے اپنا غلام تیری خدمت کے واسطے دیا اور اپنا گھر ایک منیر بھر تجھ کو مفت اجارہ دیا م اجارہ بلا عوض در حقیقت عاریت ہے اور اگر مدت اجارہ مذکور نہ کرے گا تو بھی ایک قول میں عاریت ثابت ہوگی اور فتاویٰ مالگیری میں عدم عاریت پر اعتماد کیا ہے کذا فی الطحاوی و داری مبتدأ لک خبر سکتی تیز اسی بطریق اسکنی او اس قول سے

عاریت صحیح کہ داری ملک سکنی یعنی میرا گھر تیرا ہے سکونت کی راہ سے داری مبتدا ہے اور ملک خبر ہے اور سکنی تیز ہے ہم سکنی مصدر ہے بمعنی اقامت یا اقام
ہے بمعنی اسکان صاحب دررنے کا سکنی محکم ہے ارادہ نفع میں لہذا لام بمعنی ملک مراد نہ ہوا داری ملک عمری مفعول مطلق اسی امر تھا ملک عمری سکنی
تمیزہ یعنی جعلت سکنی ملک مدۃ عمر اور اس لفظ سے عاریت صحیح ہے کہ داری ملک عمری سکنی یعنی میں نے اپنے گھر کی سکونت تیرے واسطے مقرر کی تیری
زندگی تک عمری مفعول مطلق ہے فعل محذوف کا یعنی امر تھا ملک عمری اور سکنی تیز ہے ہم اور یہ بھی احتمال ہے کہ عمری ظرف ہو یعنی مدۃ عمر کی طرف
شارح نے تفسیر ثانی میں اشارہ کیا لیکن اُس نے ایک احتمال کو دوسرے احتمال کے ساتھ ملا دیا یا نہیں نے کہا داری ملک اس کا محتمل ہے کہ رقبہ دار
مخاطب کا ملوک ہو اور اس کا محتمل ہے کہ اُس کی منفعت مخاطب کی ملوک ہو اور سکنی کا لفظ ارادہ منفعت میں محکم ہے بلا احتمال لہذا محتمل کو ارادہ منفعت
پر محمول کیا کذا فی الطحاوی یعنی لام بمعنی ملک مراد نہ ہوا و لعدم لزوم ہایز جمع المعیرتی شاء اور بسبب نہ لازم ہونے عقد عاریت کے معیر کو رجوع عارض
میں اختیار ہے جب چاہے اپنی چیز پھیر لے ولو موقتہ معبر کو عاریت پھیر لینے میں اختیار ہے اگرچہ عاریت کا وقت بھی معین کر دیا ہو مگر دریافت کرنا چاہیے
کہ عاریت چار قسم ہے ایک یہ کہ عاریت مطلق ہو یعنی مدت اور ارتفاع مذکور نہ ہو اس کا حکم یہ ہے کہ مستعیر کو اُس سے فائدہ لینا جائز ہے جس طرح چاہے
اور جب تک چاہے دوسری قسم یہ ہے کہ عاریت مقید ہو یعنی مدت اور ارتفاع مذکور ہو مخصوص اس کا حکم یہ ہے کہ وقت معین اور ارتفاع معین سے تجاوز
کرنا جائز نہیں مگر در صورت بہتری خلاف تیسری قسم یہ کہ مقید در حق مدت ہو اور ارتفاع میں مطلق ہو تو چوتھی قسم یہ کہ مدت کی قید نہ ہو بلکہ ارتفاع کی قید
ہو تو دونوں کا حکم یہ ہے کہ تعین معیر سے تجاوز کرنا درست نہیں کذا فی السراج اذ فیہ ضربت بطل تعین العین باجر المثل لمن استعار امۃ لترضع ولہ وصار
لایاخذ الاشیاء فلما اجر المثل الی الفطام وتمام فی الاشباہ یا کہ عاریت کے پھیر لینے میں ضرر ہو تو عاریت باطل ہوگی اور عاریت کی چیز باجرت مثل باقی
رہے گی یعنی اس صورت میں عاریت منقلب باجارہ ہو جائے گی چنانچہ مستعیر نے لونڈی عاریت لی اپنے ولد صغیر کے دودھ پلانے کے واسطے اور لڑکا ایسا لونڈی
سے بل گیا کہ کسی کی چھاتی منہ میں نہیں لیت سوائے اُس لونڈی کے تو اس لونڈی کے واسطے اجرت مثل ثابت ہوگی دودھ چھوڑنے تک اور پورا بیان اس
کا اشباہ میں ہے وفيہا معویۃ للفقینۃ تلزم العاریۃ فیما اذا استعار جدار غیرہ لوضع جذوۃ ووضہا ثم باع المعیر الجدار لیس لمشتري دفعها وقیل نعم الا اذا شرط
وقت البیع قلت وبالقیل بزم فی الخلاصۃ والبرازیۃ وغیرہا واعتمدہ مشہانی تنویر البصائر ولم تعقبہ ابن المصنف وکانہ ارتضاه فلیفظ اور اشباہ میں فقینۃ
سے منقول ہے کہ عاریت لازم ہو جاتی ہے اُس صورت میں جب کہ ایک شخص نے دوسرے کی دیوار عاریت لی اپنی دھنیاں رکھنے کے واسطے پھر دھنیاں اس پر
نصب کیں پھر معیر نے وہ دیوار بیچ ڈالی تو مشتری کو دھنیوں کا دفع کرنا جائز نہیں اور قول ضعیف یہ ہے کہ ہاں دفع کرنا جائز ہے مگر جبکہ معیر عدم دفع شرط
کر لے بیع کے وقت میں کہتا ہوں اور قول ضعیف کے قوی ہونے پر جزم کیا ہے خلاصہ اور برازیۃ وغیرہا میں اور اسی پر اعتماد کیا ہے اشباہ کے محشی نے تنویر البصائر
میں ادریخ صالح ابن مصنف نے اس پر اعتراض نہیں کیا تو گویا اُس کو پسند کیا ہے تو اس کو یاد رکھنا چاہیے ولا یضمن بالہلاک من غیر تعد اور بدون
تعدی کے عاریت کے ضائع اور تلف ہو جانے سے تاوان اُس کا لازم نہیں آتا یعنی اس واسطے کہ عاریت امانت ہے اور امانت میں تاوان نہیں مگر تعدی
بالاجماع تاوان ہے ہم تعدی کی صورتیں یہ ہیں کہ عاریت کے جانور کا باگ زور سے ٹپھی اور وہ ہلاک ہو گیا یا مستعیر سبکد میں گیا اور اُس کو کوچہ میں چھوڑ دیا
یا سواری کے واسطے عاریت رکھا سو اُس کو نبد کر رکھا یا پانی پلانے کے واسطے اس کو غیر جہت معینہ سے لے گیا سو وہ ہلاک ہو گیا یا زمین جوتنے کے
واسطے بیل عاریت لیا اور دوسرے روز اُس کو ادریل کے ساتھ ملایا اُس کے خلاف عادت سو وہ ہلاک ہو گیا تو بالاجماع اُس پر تاوان ہے اور اگر
کوچرا گاہ میں پرانے کے واسطے چھوڑا سو وہ ضائع ہو گیا اگر وہاں اس طرح کے پرانے کی عادت ہو تو تاوان نہیں اور اگر عادت معلوم نہ ہو یا عادت مشترک نہ ہو
۱۲

تاوان ہے اور اگر جنگل میں سو گیا اور باگ ڈور جانور کی ہاتھ میں ہے سو وہ چور ایسا ہوگا تو تاوان ہے اور اگر بیٹھا ہوگا تو تاوان نہیں اور یہ حکم ہے غیر سفر کا اور سفر میں سو جانے سے تاوان مطلقاً نہیں جب کہ مستعار چیز اس کے سوتے ہو یا آگے رکھی ہو یا اس پاس ہو اس طرح پر کہ عادت میں اس کی نگہبانی سے خارج نہ ہو کذا فی البحر و شرط الضمان باطل کشرط عدمه فی الذین خلافاً للبحرۃ اور تاوان کا شرط کرنا عاریت میں باطل ہے جیسے عدم تاوان کی شرط رہن میں باطل ہے برخلاف روایت جوہرہم جوہرہم میں ہے کہ تاوان شرط کرنے سے عاریت میں تاوان لازم ہو جاتا ہے ولا تجزوا لآثر من لان الشئ لا یتضمن ما فوقہ اور مستعار کا اجارہ اور رہن رکھنا جائز نہیں اس واسطے کہ شے متضمن نہیں ہوتی اپنے مافوق کی ہم اس واسطے کہ اجارہ اور رہن عقد لازم ہے بخلاف عاریت کا لودیعۃ قاننا لا تجزوا لآثر من بل ولا تودع ولا تعار بخلاف العاریۃ علی المختار ما نزد ولایت کے اس واسطے کہ ولایت کا اجارہ اور رہن نہیں ہوتا بلکہ دوسرے شخص کے پاس ولایت نہیں رکھی جاتی اور نہ ولایت عاریت دی جاتی ہے بخلاف عاریت کے بقول مختار ہم یعنی عاریت کا ایداع اور اعارہ عند الاطلاق جائز ہے اور اگر مستعمل کی قید ہو تو عاریت دینا جائز نہیں مگر اس صورت میں جب کہ استعمال مختلف نہ ہوتا ہو اور یہی قول صحیح مفتی ہے کہ کذا فی الطحاوی و اما المستاجر نیو جرو لودع و یعار ولا یرہن اور مستاجر بفتح جیم یعنی جس چیز کو اجارہ کیا تو اس کا اجارہ رکھنا اور ولایت رکھنا اور عاریت دینا جائز ہے اور رہن رکھنا اس کا جائز نہیں و اما الذین نکا لودیعۃ اور مرہون تو ولایت کے مانند ہے یعنی اس کا اجارہ اور رہن اور ایداع اور اعارہ جائز نہیں ولی الوہابیۃ نظم تسع مسائل لایملک فیہا تملیکاً لغيرہ بدون اذن سوا قبضہ اولاد اور دہانیہ میں نو مسائل نظم کیے ہیں جن میں ایسے غیر کو مالک کرنا بدون اذن مالک اصلی کے صحیح نہیں خواہ اس نے قبضہ کیا ہو یا نہ کیا ہو فقال ۵ مالک امر لا یملکہ بدو ۶ ن امر وکیل مستعیر و موجر ۷ رکوباً و لبساً فیہا و مضارب ۸ و مرتن ایضا و قاض یومر ۹ سو صاحب و ہبانیہ نے کیا اور وہ مالک امر کا جو مالک نہیں دوسرے کی تملیک کا بدون امر مالک اصلی کے وکیل ہے اور مستعیر اور موجر بفتح جیم یعنی مستاجر بفتح جیم سوار ہونے اور قبضہ مثلاً پہننے کا غیر کے رکوب اور لبس کا مالک نہیں اور مضارب اور مرتن بھی اور قاضی مامور مالک کا لفظ مبتدا ہے اور جملہ لایملکہ کا اس کی صفت ہے اور وکیل وغیرہ اس کی خبر ہے وکیل کو جائز نہیں کہ دوسرے کو وکیل کرے بلا تعویض مگر اور اسی طرح مستعیر کو مستعار کا عاریت دینا بلا امر معیر درست نہیں جب کہ عاریت مختلف ہو جاتی ہو باعتبار اختلاف استعین کے اور اگر مختلف نہ ہو جاتی ہو تو جائز ہے اور اسی طرح اگر مستاجر نے اپنی خاص ذات کی سواری کے واسطے جانور کرایہ لیا یا اسی طرح قمیص کرایہ لیا تو دوسرے کو اس پر سواری کرنا یا دوسرے کو اس قمیص کا پہنا نا جائز نہیں اور اس طرح مضارب دوسرے کے ساتھ مضاربیت کرنے کا اور مرتن دوسرے کے پاس رہن رکھنے کا اور قاضی دوسرے کو خلیفہ کرنے کا بلا اذن امام مالک نہیں کذا فی الطحاوی ۵ و مستودع مستبضع و مزارع ۶ اذالم یکن من عندہ البذر یبذر ۷ اور مستودع بفتح وال ایداع کا اور مستبضع دوسرے کو لبضاعت دینے کا اور جس نے زمین بقدر مزارعت لی جب کہ مزارع کے پاس بیج نہ ہو کہ کھیت میں بیج ڈالا جائے تو غیر نفس کو وہ زمین بطور مزارعت کے نہیں دے سکتا بلا اذن ہم اور اگر مزارع کا بیج ہے تو وہ مالک ہے کہ دوسرے کو بطور مزارعت کے زمین دے کذا فی الطحاوی قلت و العاشر ۸ و مالک ۹ ان یساقی غیرہ ۱۰ وان اذن المولی لیس ۱۱ شکر ۱۲ میں کہتا ہوں اور دسواں مسئلہ و ہبانیہ کی مساقات اور مزارعت کی فصل میں یوں مذکور ہے اور جائز نہیں عقد مساقات دالہ کو کہ غیر کو زمین بطور مساقات دے اور اگر مولی یعنی مالک زمین اذن دے تو غیر کو دینا جائز نہیں فان اجر المستعیر اور رہن فملکت صمنہ المیعر للتعدی سوا المستعیر عاریت کو اجارے میں دے یا اس کو رہن رکھے پھر وہ تلف ہو جائے تو میو اس سے تاوان لے بسبب اس کی تعدی کے ولا رجوع للمستعیر علی حد لانہ بالضمان ظہرانہ اجر ملک نفسه و یتصدق بالاجرة خلافاً للثانی اور مستعیر کو تاوان پھر لینا کسی سے جائز نہیں اس واسطے کہ تاوان دینے سے ظاہر ہو گیا

۱۵ نفل ترجمہ یوں ہے کہ غیر کو دینے کا کوئی مشور نہیں ۱۲

کہ اُس نے اپنی ذات ملک کو اجارہ دیا اور مستعیر اجرت کو تصدق کر کے برخلاف ابو یوسف رحمہ اللہ کے کہ امیرت اس واسطے تصدق کرے کہ مستعیر بمنزل غاصب ہو گیا اور غاصب اجارہ دینے سے مالک ہوتا ہے اجرت کا اور خیرات کرنے کی وجہ یہ ہے کہ اجرت حاصل ہوئی خبیث سبب سے یعنی مال خیر کے استعمال کرنے سے کذا فی الطحاوی وضمن المستاجر یا معیر تاوان لے مستاجر سے سکت عن المرتین و فی شرح الوہبانیۃ الحامیۃ لا یمکن المرتین ان یرین فیمن و للمالک الخیار و یرجع الثانی علی الاول مصنف نے سکوت کیا مرتب کے حکم سے اور وہ بیانہ کی شرح میں ہے اور پانچواں مسئلہ یعنی نظم مذکور کا پانچواں مسئلہ یہ ہے کہ مرتب مالک نہیں مرہون کے رکھنے کا تو اس پر رہن رکھنے سے تاوان آوے گا اور مالک کو اختیار ہے چاہے مرتب اول سے تاوان لے چاہے ثانی سے اور اگر ثانی سے تاوان لے تو وہ مرتب اول سے بھرے و یرجع المستاجر علی المستعیر لیس بانه عاریۃ فی یدہ دفعا لفرار الغرر اور جب مستعیر مستاجر سے تاوان لے تو مستاجر مستعیر سے اپنا مال بھر لے جب کہ مستاجر یہ نہ جانتا ہو کہ وہ عاریت ہے ان کے ہاتھ میں فریب کے دفع ضرر کے واسطے یعنی اگر عاریت جان کر اجارہ لے گا تو رجوع نہیں بسبب عدم فریب و لا ان یعیر ما اختلف استعمالہ الا ان لم یعیین المعیر متفعا اور مستعیر و جائز ہے عاریت کا عاریت دینا خواہ اُس کا استعمال باعتبار اختلاف مستعملین مختلف ہوتا ہو یا نہ ہوتا ہو بشرطیکہ معیر نے نفع لینے والے کو معین نہ کر دیا ہو م اس واسطے کہ معیر نے مستعیر کو منافع عاریت کا مالک کر دیا اور مالک کو دوسرے کا مالک کرنا جائز ہے جیسے مستاجر کو اجارہ دینا جائز ہے کذا فی الدرر مختلف الاستعمال جیسے جانور کی سواری اور جس کا استعمال مختلف نہ ہو جیسے جانور پر بوجھ لادنا کذا فی صدر الشریعہ و یعیر ما لا یشکلف ان ین دان اختلف لا لتفاوت خواہ فی زواہر الجواہر للاختیار اور اگر معیر نے نفع لینے والے کو معین کر دیا ہو تو مستعیر اُس عاریت کو عاریت دے جس کا استعمال مختلف نہیں ہوتا اور اگر مختلف ہوتا ہو تو عاریت نہ دے بسبب تفاوت مستعملین کے اور اس قول کو زواہر الجواہر میں اختیار کی طرف نسبت کی ہے و مثله اسی کلعارالموجہ و ہذا عند عدم التی فلو قال لا بدفع یغیرک فدفع فملک منہ مطلقا خلاصۃ اور عاریت کی چیز کے مانند ہے اجارے کی چیز یعنی مستاجر کو اجارے کی چیز عاریت دینا جائز ہے خواہ اُس کا استعمال مختلف ہو یا نہ ہو اور در صورت تعیین مختلف الاستعمال کا عاریت دینا جائز نہیں اور یہ تفصیل مذکور در صورت عدم نفع کے ہے تو اگر معیر نے مستعیر سے کہا کہ اپنے سوا کسی اور شخص کو نہ دیکھو سو معیر نے وہی پھر عاریت تلف ہو گئی تو ہر طرح سے تاوان اُس پر آوے گا کذا فی الخلاصۃ یعنی خواہ وہ مختلف الاستعمال ہو یا نہ ہو فمن استعار و ابہ او استاجر یا مطلقا بلا تقید محمل ماشاء و یعیر لہ محمل و یرکب عملا بالاطلاق سو جو شخص کہ عاریت لے جانور کو بطریق کرایہ کے مطلقا بلا تقید تو بوجھ لادے اُس پر جو چاہے اور لادنے کے واسطے عاریت دے اور اُس پر سوار ہوا طلاق پر عمل کرنے سے وایا فعل اولیٰ تعیین مراد او جو فعل کہ اول کرے گا وہی متعین ہو جائے گا مراد ہونے میں م اس واسطے کہ مطلق ہر انتفاع کو شامل ہے اور تعیین انتفاع میں مستعیر اور مستاجر کو اختیار ہے تو اگر اول سواری کی تو اب اُس پر بوجھ لاد نہیں سکتا اس واسطے کہ مطلق جب کہ متعین ایک قید کے ساتھ ہوا تو بعد اس کے مطلق باقی نہ رہا کذا فی الطحاوی وضمن بغیرہ ان عطبت حتی لو ابس او رکب غیرہ لم یرکب بنفسہ بعدہ ہو لیسح کافی اور تاوان دے اُس کے بغیر اگر جانور ہلاک ہو جائے تو اگر عاریت کا کپڑا غیر کو پہنا یا عاریت کے جانور پر غیر کو سوار کیا تو بعد اس کے آپ سوار نہ ہو ہی قول صحیح ہے کذا فی الکافی وان اطلق المعیر والموجر الانتفاع فی الوقت والنوع المتفع ماشاء اسی وقت ماشاء لماراد اگر معیر اور موجر نے انتفاع کو وقت اور نوع میں مطلق بلا قید کہا تو عاریت کے نفع لے جو چاہے جس وقت چاہے بدلیل گذشتہ یعنی بنا بر عمل باطلاق وان قیدہ بوقت او نوع او ہما ضمن بالحدائق الی شرفقط لا الی مثل او خیر اور اگر انتفاع میں وقت یا نوع یا دونوں کی قید لگائی تو تاوان دے برخلاف کرنے میں نہ مانند یا بہتر خلاف میں م خلاف شرک مثال یہ کہ جانور عاریت لیا مثلاً دو مہینوں لادنے کے واسطے پھر اُس پر اسی قدر بوجھ لادے تو تاوان آوے گا اس واسطے کہ جو کالوجھ زیادہ پھیلتا ہے جانور کی پیٹھ پر گہیوں سے اور خلاف مثل کے مثال یہ ہے کہ مہینوں کے عوض اور گہیوں اس قدر لادے یا اتنے گہیوں کے عوض غیر کے گہیوں اس قدر لادے اور بہتر خلاف کی صورت کہ

جو کے واسطے عاریت لے اور اس پر گھیسوں لائے وکذا التقید بالاجارۃ بنوع او قدر مثل العاریۃ اور اسی طرح کا حکم ہے ابارے میں نوع انتفاع یا قدر انتفاع کی قید لگانے کا عاریت اطلاق کے مانند عاریۃ التمثین والمکیل والموزون والعقد المتقارب عند الاطلاق فرض ضرورتہ استہلاک عینہا روپے اشرفی اور کیلی اور وزنی اور معدود متقارب کی عاریت اطلاق کے وقت فرض ہے بغیر ضرورت استہلاک عین اشیاء مذکورہ ہم یعنی عاریت عبارت ہے اذن فی الانتفاع سے اور اشیاء مذکورہ میں انتفاع نہیں ہو سکتا بدون استہلاک عین اشیاء کے لہذا یہاں عاریت بمعنی قرض ٹھہری معدود متقارب چنانچہ اخروت اور انڈا اور اسی طرح صوف اور پشم اور روٹی اور مشک اور کافور اور باقی عطریات کی عاریت حقیقت قرض ہے فیضمن المستعیر ہلاک قبل الانتفاع لانہ قرض حتی لو استعار بھا لیسیر المیزان او بزیں الدکان عاریۃ تو تاوان دے عاریت دینے والا اشیاء مذکورہ کے تلف ہو جانے سے قبل انتفاع کے واسطے کہ وہ قرض ہے نہ عاریت تو اگر روپے اشرفی کو عاریت لیا تاکہ اُن سے تول کر ترازو کی درستی جانچے یا اُن کو رکھ کے دوکان کی آرائش کرے تو یہ استعارہ حقیقت عاریت ہے نہ قرض یعنی اس واسطے کہ اس میں استہلاک عین نہیں و لو اعارة قصعة ثرید فقرض ولو بینہما باسطة فاباحتہ اور اگر خرید کا پیالہ عاریت دیا تو یہ قرض ہے اور اگر مستعیر میں کشادہ چشمی اور تہ تکلفی ہے تو یہ اجابت ہے م خرید وہ کھانا ہے جو شوربے میں روٹی ترکرنے سے مرتب ہوتا ہے جب قرض ہوا تو ریشل یا اُس کی قیمت دینا لازم ہے اور اباحت میں تاوان نہیں و صحیح عاریۃ السهم ولا یضمن لان الرمی بحری مجری الہلاک صیرفیۃ اور تیر کی عاریت صحیح ہے اور تلف ہونے سے تاوان نہیں اس واسطے کہ کمان سے تیر مارنا قائم مقام ہلاک کے ہے کذا فی الصیرفیۃ یعنی یہ استہلاک بلا تعدی ہے مالک کی اجازت سے لہذا اس میں تاوان نہیں و لو اعارة رصا للبناء والغرس صحیح للعلم بالنفعۃ اور اگر زمین عاریت دی عمارت بنانے اور درخت لگانے کو تو صحیح ہے منفعت کے معلوم ہونے سے و لہ ان یزج متی شار لما تقر انما یشترک اور معیر کو جائز ہے کہ عاریت پھیرے جب چاہے اس واسطے کہ ثابت ہو چکا ہے کہ عاریت عقد لازم نہیں و یکلفہ قلعہا الا اذا کان فیہ مضرة بالارض فیتزکان بالقیمۃ مقلوین لئلا یتلف ارضہ اور معیر کو جائز ہے کہ مستعیر سے عمارت اور درخت کو کھدواڈلے مگر جب کہ کھودنے میں زمین کا ضرر ہو تو کھودے عمارت اور کھودے درخت کی قیمت دے کہ دونوں چیزیں قائم رکھی جائیں تاکہ اس کی زمین ضائع نہ ہو یعنی صاحب زمین قیمت دے و ان وقت العاریۃ فزج قبلہ کلفہ قلعہا ومن المبیع مستیر ما نقص البناء والغرس بالقلع بان یقوم قائما الی المدة المفروۃ وتعتبر القیۃ یوم الاسترداد بجز اور اگر عاریت کی مدت ٹھہرائی سو معیر نے عاریت پھیر لی مدت سے پہلے تو مستعیر سے عمارت اور درخت کو کھدواڈلے اور معیر مستعیر کو اتنا تاوان دے جتنا عمارت اور درخت کا نقصان ہو گیا کھودنے سے اس طرح کہ مدت معین تک عمارت اور درخت کو قائم فرض کر کے قیمت اٹکی مقرر کی جائے اور پھر دینے کے دن کی قیمت کا اعتبار ہے کذا فی البحر مثل درخت کی قیمت کھودنے کے وقت ایک روپیہ ہے اور اگر مدت معینہ تک قائم رہتا تو تین روپیہ قیمت ہوتی و روپے کا نقصان ہوا اسی قدر تاوان دے و اذا استعار بالیزر عہا لم تؤخذ منہ قبل ان یکھد الزرع وقتما اول افتراک باجر مثل مراعاة المحققین اور جب کہ زمین مستعیر کو کھیتی کرنے کے واسطے عاریت دی تو اُس سے کھیت کٹنے سے پہلے زمین نہ لی جائے خواہ عاریت کی مدت مقرر کی ہو یا نہ کی ہو تو زمین مستعیر کے پاس بعض ابر مثل چھوڑی جائے گی دونوں حقوں کی رعایت کرنے کے واسطے فلو قال المیوعۃ عطیک البذر وکففتک ان کان لم تنبت لم یجز لان بیع الزرع قبل بناء فیہ کلام اشار الی الجوازی فی المعنی نہایت پھر اگر معیر نے کہا مستعیر سے کہ میں تجھ کو بیج اور تیری مشقت کا راج دیتا ہوں اگر کھیت نہ جابھو تو جائز نہیں اس واسطے کہ کھیت کی بیع قبل اُس کے جننے کے باطل ہے اور بعد اُس کے جننے کے اس میں گفتگو ہے معنی میں اس کے جائز ہونے کی طرف اشارہ کیا ہے کذا فی النہایہم قول معنی ہی مختار ہے کذا فی الطحاوی عن النبیۃ ومیوۃ الرد علی المستعیر اور عاریت پھیر دینے کا خرچ مستعیر پر ہے یعنی اس واسطے کہ اُس نے اپنے نفع کے واسطے اس پر قبضہ کیا تھا اور پھر دینا اس پر واجب ہے فلو کان مت موقتہ فامسکما بعدہ فملکت ضممتہا لان موقتہ الرد علیہ نہایت تو اگر عاریت کا وقت مقرر ہو تو مستعیر نے عاریت رکھ چھوڑی بعد اُس وقت کے پھر عاریت ضائع ہو گئی تو مستعیر تاوان دے اس واسطے کہ پھیر دینے کا خرچ مستعیر پر تھا کذا فی النہایۃ یعنی تو نہ پھیر دینے سے وہ متعدی ٹھہرا اس

مسئلے میں دو قول ہیں تاوان قاضی خاں کا مختار ہے اور عدم ضمان کافی اور مجتبیٰ میں مذکور ہے کذا فی الطحاوی الا اذا استعار ما لیرتہا فکون کالاجارۃ من الحانیۃ عاریت پھر دینے کا خرچ مستعیر پر ہے مگر جب کہ مستعیر نے رکن رکھنے کے واسطے عاریت لی تو اب عاریت اجارے کے مانند ہے کذا فی رکن الحانیۃ یعنی تو اب خرچ مستعیر پر ہوگا جیسے موجر پر ہوتا ہے کذا فی البحر وکذا الموصی لہ بالخدمۃ مؤنۃ الر وعلیہ اور اسی طرح جس کے واسطے خدمت مملوک کی وصیت ہوئی تو پھر دینے کا خرچ اس پر ہے وکذا الموجر والغاصب والمرتن مؤنۃ الر وعلیہ لم اور اسی طرح موجر اور غاصب اور مرتن پھر دینے کا خرچ ہو سبب حاصل ہونے منفعت کے انھیں کے واسطے ہذا والاخراج باذن رب المال والا فمؤنۃ روستا جو مستعار علی الذی اخرجہ اجارۃ البزازیۃ یعنی موجر پر خرچ لازم ہوا اس سے ہے جب کہ اخراج صاحب مال کے اذن سے ہوا ہو اور اگر مستاجر نے بلا اذن موجر اخراج کیا تو اجارہ اور عاریت والی چیز کے پھر دینے کا خرچ اس پر ہے جس نے اس کو اخراج کیا یعنی مستاجر اور مستعیر پر کذا فی اجارۃ البزازیۃ بخلاف شرکت ومضارۃ ویرۃ قضی بالزوج مجتبیٰ بخلاف شرکت اور مضاربت اور یرۃ کے کہ رجوع کا حکم ہوگا کذا فی المجتبیٰ یعنی شرکت میں رواس المال کا خرچ اور مضاربت میں صاحب مال پر ہے اور یرۃ میں واہب پر کذا فی المنع وان المستعیر الذی یرتہ مع عبده او بحیره مشاہرۃ لامیادۃ او مع عبده رہا مطلقا یقوم علیہا اولائی الاصح او بحیره او مشاہرۃ کما مر فملکت قبل قبضہا بری لان اتی بالتسلیم المتعارف اور اگر مستعیر نے جانور پھر دیا اپنے غلام کے ساتھ یا اپنے چاکر مشاہرہ دار کے ساتھ نہ یومیہ دار چاکر کے ساتھ یا جانور پھر دیا مالک کے غلام کے ساتھ خواہ اس کا غلام جانور کا خدمت پر مبین ہو یا نہ ہو قول اصح میں یا مالک کے چاکر مشاہرہ دار کے ساتھ بھی یا چنانچہ قید مشاہرہ دار کی مذکور ہو چکی پھر جانور ہلاک ہو گیا بقوت ہونے سے پہلے تو مستعیر بری الذمہ ہوگا تاوان سے اس واسطے کہ وہ تسلیم مشہور ادا کر چکا ہو یومیہ دار کو اس واسطے نکالا کہ وہ عیال میں داخل نہیں ہوتا بخلاف نفیس کچھ ہرہ بخلاف عمدہ چیز کے چنانچہ عمدہ چیز کے جواہر یعنی اگر عمدہ چیز کو مستعیر غلام یا نوکر کے ہاتھ مالک کے پاس بھیجے اور تلف ہو جائے تو وہ بری الذمہ نہ ہوگا و بخلاف الر ومع الاجنبی ای بان کانت العاریۃ موقتۃ فمضت مدتها ثم بعثنا مع الاجنبی تعدیۃ بالاساک بعد المدة اور برخلاف اجنبی کے ساتھ پھر دینے کے یعنی اس طرح پر کہ عاریت کی مدت مبین تھی پھر اس کی مدت ہو چکی پھر مستعیر نے اس کو بھیجا اجنبی شخص کے ہاتھ تو بری الذمہ نہ ہوگا بسبب تعدی کرنے مستعیر کے بعد مدت کے رکھ چھوڑنے سے والا فاما المستعیر فملک الایداع فیمالک الامارۃ من الاجنبی یعنی زیلعی فقہین محل کلام علی ہذا اور اگر ایسا نہ ہو یعنی اگر اجنبی کے دینے میں انقضائے مدت کی قید نہ لگائیے بلکہ مطلقا تاوان کے قائل ہو جائیے تو صحیح نہیں اس واسطے کہ مستعیر ودیعت رکھنے کا مالک ہے جس میں عاریت رکھنے کا مالک ہے اجنبی سے اسی قول کا فتویٰ ہے کذا فی الزلیعی تو فقہا کے کلام کا محمول کذا فی قول پر مبین ہو گیا یعنی اجنبی کے دینے سے مستعیر پر تاوان آتا اسی صورت پر ہے جب کہ انقضائے مدت رہو نہ مطلقا و بخلاف رد ودیعت وغصب الی دار مالک فانہ لیس تسلیم اور برخلاف پہنچانے ودیعت اور مغصب کے مالک کے گھر تک کہ تسلیم نہیں یعنی جب خورد مالک کو پہنچا دے گا تو تسلیم ثابت ہوگی واذا استعار ارضا بیضاء للزراۃ یمکتب المستعیر انک الطعن ارضک لازلزعا فیمکتب تسلیم البناء ونحوہ اور جب کہ سفید خالی زمین زراعت کے واسطے عاریت لی تو مستعیر عاریت نامہ لکھ دے اس طرح پر کہ تو نے اپنی زمین میرے کھانے کو دی تا اس میں زراعت کروں تو زراعت کے واسطے تخصیص اس واسطے کی تا عمارت وغیرہ کو شامل نہ رہے م عاریت نامہ لکھنا افضل ہے نہ واجب اور نامہ لکھنے کا یہ ہے تا تقاؤل مدت سے مستعیر عاریت لینے کا انکار نہ کرے العبد الماذون یملک الامارۃ غلام ماذون عاریت دینے کا مالک ہے یعنی اس واسطے کہ عاریت دینا سودا گردوں کا دستور ہے کذا فی المنع والمجور اذا استعار واستلمکما یضمن بعد القیق غلام مجور جب کہ عاریت لے اور اس کو تلف کر ڈالے تو تاوان دے آزاد ہونے کے بعد ولو اعار عبدا مجورا فمکتبکما یضمن الثاني للمال اور اگر غلام مجور اپنے مانند دوسرے غلام مجور کو عاریت دے سودہ اس کو تلف کر ڈالے تو دوسرا یعنی مستعیر فی الحال تاوان دے لو استعار وہا فقلده صبیفا فسرقت الذہب منه ای من الصبی فان کان الصبی یضبط حفظا علیہ من الباس لم یضمن والا فمکتبکما یضمن لان اعارة المستعیر

اور اگر ایک شخص نے سونا عاریت یا سوا یک لڑکے کے گلے میں ڈالا پھر سونا چوری ہو گیا لڑکے سے تو اگر لڑکا ایسا ہوشیار ہو کہ حفاظت کرتا ہو اُس کی جو اس کے بدن پر ہے لباس وغیرہ سے تو مستعیر پر تاوان نہیں اس واسطے کہ ایسے لڑکے کو سونا پہننا عاریت دینا ہے اور مستعیر عاریت دینے کا مالک ہے اور اگر لڑکا حفاظت نہ کر سکتا ہو تو مستعیر پر ضمان ہے یعنی اس واسطے کہ اُس نے مال پر ایسا ضائع کیا تاوان کو دے کر وضع ہا ای العاریۃ میں پیرہ فنام فصاحت لم یضمن لو نام جالسا لاند لا یعد مضیعا لہا عاریت کو اپنے سامنے رکھا پھر وہ ہو گیا سوا عاریت ضائع ہو گئی تو اُس پر تاوان نہیں اگر بیٹھے ہو گیا اس واسطے کہ ایسا سونے والا عاریت کا ضائع کرنے والا نہیں گنا جاتا و ضمن لو نام مضطجعا لہا ترک الحفظ اور تاوان دے اگر لیٹ کر ہو گیا بسبب نگہبانی چھوٹنے کے لیس للاب اعارة مال طفله لعدم البدل و کذا القاضی والوصی باپ کو جائز نہیں لینے ولد صغیر کا مال عاریت دینا بہ سبب نہ ہونے عوض کے اور اسی طرح قاضی اور وصی کو طفل کا مال عاریت دینا جائز نہیں یہ قول فتاویٰ عالمگیری کے مخالف ہے اس واسطے کہ اُس میں بیوع طحاوی سے منقول ہے کہ قاضی کو مال یتیم کا عاریت دینا جائز ہے کذا فی الطحاوی طلب شخص من رجل ثورا عاریۃ فقال اعطتیک غذا فلما کان الغد ذهب الطالب واخذہ بغیر اذنه واستعملہ فمات الثور لا ضمان علیہ خانیۃ عن ابراہیم بن یوسف لکن فی المبتی وغیرہ انہ یضمن ایک شخص نے دوسرے مرد سے بیل عاریت مانگا سو اُس نے کہا میں کل تجھ کو دوں گا پھر جب کل ہوا تو طالب گیا اور بیل لیا بدون اُس کے اذن کے اور اُس سے کام لیا پھر بیل مر گیا تو اس پر تاوان نہیں کذا فی الخانیۃ عن ابراہیم بن یوسف لیکن مکتبی وغیرہ میں ہے کہ وہ تاوان دے گا مگر اُس میں دو قول ثابت ہوئے ہذا بذمہ مباہجہ مشلہا ثم قال کنت اعترتہ لا متعہ ان العرف مستمر بین الناس ان الالب یدفع ذلک البہار ملک لا اعارة لا یقبل قولہ انہ اعارة لان الظاہر یکنہ بہ وان لم یکن العرف کذلک ادتارۃ وتارۃ فالقول لہ برفعہ کما لو کان اکثر مما یجوز بہ مثلہا فان القبول لا اتفاقا باپ نے اپنی بیٹی کو ایسا جہیز دیا کہ ویسا جہیز ویسی عورت کو دیا جاتا ہے پھر باپ نے کہا کہ میں نے بیٹی کو اسباب عاریت دیا تھا نہ ملک کے طور پر اگر لوگوں میں رواج دائمی ہو کہ باپ اُس جہیز کو دیا کرتا ہو ملک کر دینے کی وجہ سے تو باپ کا یہ قول کہ اُس نے عاریت دیا تھا مقبول نہ ہوگا اس واسطے کہ ظاہر حال اُس کی تکذیب کرتا ہے اور اگر اس طرح کا رواج نہ ہوگا ہے بطور ملک کے دیا جاتا ہو اور گاہے بطور عاریت کے تو باپ ہی کا قول مقبول ہے اسی قول کا فتویٰ ہے چنانچہ اگر جہیز زیادہ تر ہو اُس جہیز سے تو ویسی عورت کو دیا جاتا ہے تو باپ ہی کا قول بالاتفاق مقبول ہے والا م دولی الصغیرۃ کالالب فیما ذکر اور ماں اور صغیرہ کا ولی باپ کے مانند ہے حکم مذکور میں م یعنی اگر ماں یا ولی صغیرہ کا نکاح کر دے جہیز دے کر پھر دعویٰ عاریت کا کرے تو رواج کا اعتبار ہوگا اور یہ حکم ماں اور ولی میں ابن وہبان کی بحث ہے کذا فی الطحاوی و فیما یدعیہ الاجنبی بعد الموت لا یقبل الا بذمۃ مخرج وہبانیۃ و تقدم فی باب المهر اد جس میں اجنبی دعویٰ کرے بعد موت کے یعنی میت پر دعویٰ کرے کہ میں نے اس کو فلانی چیز عاریت دی تو اُس کا قول مقبول نہیں بدون شہادت کے کذا فی الشرح وہبانیۃ اور باب المهر میں پہلے مذکور ہو چکا وہی الاشباہ کل امین ادعی ایصال الامانۃ الی مستحقا قبل تولیہ یمینہ کالمودع اذا ادعی الرد والکیل والناظر اذا ادعی العرف الی الموقوف علیہ یعنی من الاولاد الفقراء و اشباہا اشباہ میں ہے کہ جو امین امانت کے سپرد دینے کا اُس کے مستحق کی طرف دعویٰ کرے تو اُس کا قول قسم کے ساتھ مقبول ہے چنانچہ مودع جب کہ ودیعت پھیر دینے کا دعویٰ کرے اور وکیل اور ناظر وقف کا جب کہ موقوف علیہ پر صرف کرنے کا دعویٰ کرے موقوف علیہ سے مراد وقف کی اولاد ہے اور محتاجین اور مانند ان کے یعنی علما اور اشراف کذا فی الطحاوی و اما اذا ادعی العرف الی وظائف المرتزقۃ فلا یقبل قولہ فی حق ارباب الوظائف لکن لا یضمن ما المحروہ لہ بل یدفع ثانیاً من مال الوقف کما بسط فی حاشیۃ اخی زادہ قلت و قد مر فی الوقف عن مولیٰ ابی السعود و استمر المصنف و اقروا ابنہ فلیمض اور اگر ناظر دعویٰ کرے کہ میں نے روزی لینے والوں کے وظائف میں صرف کیا تو اُس کا قول مقبول نہیں ارباب وظائف کے حق میں لیکن ناظر تاوان نہ دے گا جس کے لینے کے وہ شکریں بلکہ ناظر ان کو دوبارہ وقف کے

مال سے چنانچہ حاشیہ آخری زادہ میں مشرح ہے میں کہتا ہوں اور کتاب الوقف میں یہ مذکور ہو چکا مفتی ابو سعود سے اور مصنف نے اُس کو پسند کیا ہے اور اُس کے فرزند نے اس کو ثابت رکھا ہے حاشیہ شاہ میں تو اس کو یاد رکھنا چاہیے و سوار کا ان فی حیاء مستحقہا اول بعد موتہ الا فی الوکیل لقبض الدین اذا ادعی بعد موت المول انہ قبضہ و دفعہ لہ فی حیاء لم یقبل قولہ لا بینه و برابر ہے کہ اداے ایصال مستحق امانت کی زندگی میں ہو یا بعد اُس کی موت کے ہو کہ قبض دین کے وکیل میں جب کہ وہ بعد موت مومل کے یہ دعویٰ کرے کہ اُس نے دین پر قبضہ کیا اور وہ مومل کو دیا اُس کی زندگی میں تو قول مذکور مقبول نہ ہوگا مگر گواہی کے ساتھ بخلاف الوکیل لقبض العین کو دلیقہ قال قبضتہا فی حیاء و ہکلت و انکرت الوثۃ او قال دفعتہا الیہ فانہ یصدق لانہ فیض الضمان عن نفسه بخلاف قبض عین کے وکیل کی ودیعت کے ماتہ وکیل نے کہا کہ میں نے عین پر قبضہ کیا مومل کی حیات میں اور وہ ہلاک ہو گئی اور مومل کے وارثوں نے اُس کا انکار کیا یا وکیل نے کہا کہ میں نے وہ عین مومل کو دی تو اُس کے قول کی تصدیق ہوگی اس واسطے کہ وکیل اپنی ذات سے تاوان کی نفی کرتا ہے یعنی وکیل اپنے اوپر سے تاوان کو مالتا ہے اور یہ اُس کا مقصود نہیں کہ مومل پر ایجاب ضمان کے بخلاف الوکیل لقبض الدین لانہ یوجب الضمان علی المیت و ہو ضمان مثل المقبوض فلا یصدق و کالتہ الولو الجیمۃ بخلاف قبض دین کے وکیل کے کہ اُس کا قول مقبول نہیں اس واسطے کہ وہ ایصال دین کے دعویٰ سے تاوان واجب کرتا ہے میت پر اور وہ تاوان ہے مقبوض کے برابر تو اُس کی تصدیق نہ ہوگی کذانی و کالتہ الولو الجیمۃ ایصال دین کے دعویٰ میں میت پر ایجاب ضمان کی یہ وجہ ہے کہ قضاے دیون امثال دیون سے ہوتا ہے تو اداے ایصال ضمان مثل مقبوض کا موجب ہے اور مقبوض بدلا ہو جاتا ہے اُس حق کا جو دیون پر ہے اور غیر پر ایجاب ضمان لازم جائز نہیں کذانی الطحاوی مختار قلت و ظاہرہ انہ لا یصدق لانی حق نفسه و لانہ حق المومل و قد افق بعضهم انہ یصدق فی حق نفسه لانی حق المومل و مل علیہ کلام الولو الجیمۃ فلیتأمل عند الفتویٰ میں کہتا ہوں اور ظاہر کلام و لو الجیمۃ اس پر دلالت کرتا ہے کہ وکیل کی تصدیق نہ ہو نہ اپنی ذات کے حق میں نہ مومل کے حق میں اور البتہ بعض فقہاء نے فتویٰ دیا ہے کہ وکیل کی تصدیق اُس کی ذات کے حق میں ہوگی نہ مومل کے حق میں اور و لو الجیمۃ کا کلام اسی تفصیل پر مضمون کیا ہے تو تامل کرنا چاہیے فتویٰ دینے کے وقت ہم ظاہر کلام و لو الجیمۃ شارح کی فہم کے موافق پر دلالت نہیں کرتا بلکہ اُس کی عبارت سے یہ ظاہر ہے کہ فقط مومل کے حق میں وکیل کی تصدیق نہ ہوگی بقریہ ایجاب ضمان علی المیت توافق بعض فقہاء متعین ہو گیا اور تامل کی کچھ حاجت نہ رہی کذانی الطحاوی فروع مسائل ملحقہ شارح کے اوصیٰ بالعاریۃ لیس للورثۃ الرجوع ایک شخص نے عاریت کی وصیت کی تو ورثہ کو جائز نہیں پھیر لینا مستعیر موصیٰ لہ سے ہم یہ اُس صورت میں ہے جب کہ رقبہ ثلث سے نکلتا ہو اور مستعیر نے عاریت قبول کی موصیٰ کی موت کے بعد اور اگر بعد موت قبول متمقق نہ ہوگا تو وصیت باطل ہے کذانی الطحاوی العاریۃ کا لا جازۃ تنفس بموت عہدما عاریت اجارہ کے مانند نسخ ہو جاتی ہے معیر یا مستعیر کی موت سے مات و علیہ دین و عندہ و دلیقہ بغیر عینہا فالترکۃ بینہم بالحصص ایک شخص مر گیا اور اُس پر دین ہے اور اُس کے پاس ودیعت غیر معین تو وصیت کا ترک اصحاب دیون میں مقسوم ہوگا بقدر اُن کے حصوں کے ہم ودیعت غیر معین کی یہ صورت ہے کہ میت مر گیا اور یہ بیان نہ کر گیا کہ فلانی چیز ودیعت ہے تو صاحب ودیعت اور باقی ارہاب دیون ترکے میں برابر میں بقدر اپنے حصص کے بشرطیکہ ترکہ اولے کل دیون میں کفایت نہ کرے ہتبار بعیر الی مکۃ فعلی الذباب و فی العاریۃ علی الذباب والہی لان ردہا علیہ اونٹ کر لیا گیا کہ مغلطہ تک تو یہ اجارہ فقط جانے پر ہے نہ آنے پر اور عاریت میں جانے اور آنے دونوں پر ہے اس واسطے کہ عاریت کا پہنچنا یا مستعیر پر ہے یعنی اور پہنچنا یا بدون آنے کے نہیں ہو سکتا بخلاف اجارہ کے کہ اُس کے آنے کا خرچ مومل پر ہے نہ مستعیر پر استعارۃ لہ الذباب فامسکنا فی بیتہ فہکلت فمن لانہ اعارہ بالذباب لا لاساک جائز عاریت لیا جانے کے واسطے پھر اُس کو باز رکھا اپنے گھر میں سو وہ تلف ہو گیا تو تاوان دے اس واسطے کہ اُس نے اُس کو جانے کے واسطے عاریت دیا تھا نہ باز رکھنے کے واسطے استعین ثورا فانار علیہ لا تراک لم یضمن لانہ عاریۃ فانیل قرض لیا سو اُس پر ترکوں نے مثلاً غار گری کی تو اس پر تاوان نہیں اس واسطے کہ وہ عاریت ہے رواج میں یعنی اور

بلا تعدی مستعیرہ تلف ہوگی استعارہ رضائینی و سکن و اذخرۃ قائلنا ملک فظلمنا ملک ابرہہا مقدار السکن والبناء للمستعیر لان الاعارة تملک بلا عوض فکانت اجارة معنی و فسدت بجمالة المدۃ زمین عاریت لی عمارت اور سکونت کے واسطے اور جب وہ اس مکان سے نکل جائے تو عمارت مالک زمین کی ہے تو مالک کو کرایہ ملے گا دیسی زمین کا بقدر اس کی سکونت کے اور عمارت تو مستعیر کی ہے اس واسطے کہ عمارت بھارت ہے تملک منافع بلا عوض سے تو یہاں اجارہ درحقیقت اجارہ ہو گیا یعنی تقریر عوض سے مدت کے محمول ہونے سے عوض وہ عمارت ہے جو مستعیر نے بنائی پھر جب عاریت اجارہ فاسد ٹھہری تو ابرہہ مثل لازم آئی منفعت لینے سے اور اگر مدت بھی معلوم ہوتی تو بھی اجارہ فاسد ٹھہرتا حالت بدل سے اس واسطے کہ کیفیت عمارت کی معلوم نہیں عاریت لینے کے وقت و کذا لو شرط الخراج علی المستعیر لجمالة البذل اور اس طرح عاریت اجارہ فاسد ٹھہرے گی اگر زمین کا خراج مستعیر پر شرط کیا گیا بہ سبب محمول ہونے بدل کے مخرج تھا معیر پر پھر جب مستعیر پر شرط کیا تو وہ منافع کا عوض ٹھہرا اور یہی حقیقت ہے اجارے کی اس واسطے کہ عقود میں معانی کا اعتبار ہے نہ الفاظ کا وجہ فساد اجارہ یہ ہے کہ قدر خراج محمول ہے والحدیث ان یوجره الارض سنین معلوم ثم یا مر یا دار الخراج منه اور مستعیر پر خراج صحیح ہونے کا حیلہ ہے کہ مستعیر کو چند سال معین زمین اجارہ دے بعض بدل معین کے پھر مستعیر سے ادائے خراج کا عوض معلوم سے امر کرے استعارت کا باوجود فی خطا اصلہ ان علم فی صاحبہ قلت ولایا ثم بترکہ الانی القرآن لان اصلاح واجب بخط مناسب ایک کتاب عاریت لی سوا اس میں غلطی پائی تو اس کی اصلاح کر دے اگر مالک کی رضامندی جانے میں کتا ہوں اور گنہگار نہ ہوگا ترک خطا اور عدم اصلاح سے مگر قرآن مجید میں ترک اصلاح سے البتہ گناہ گار ہوگا اس واسطے کہ قرآن کا صحیح کر دینا واجب ہے بخط مناسب قرآن م اصلاح میں رضائے مالک اس واسطے کہ غیر کی ملک میں تصرف ہے ابن وہبان نے کہا اگر مستعیر کا خط مناسب بخط کتاب ہو اور اس کو بالیقین خطا معلوم ہو تو بشرط رضائے صاحب کتاب اصلاح کر دے اور اگر خط مناسب نہ ہو تو ایک کاغذ علیہ پر لکھ کر وہاں رکھ دے اور محل خطا پر نشان کر دے تاکہ اس کا مطلع ہو کر درست کرے اس واسطے کہ کتب علم کی اصلاح عبادات سے ہے کذا فی الطحاوی ولی الوہبانیۃ رحمہما اللہ و سفرنا ہی اصلاح مستعیر و یجوز اذا مولاه لایا ثریۃ اور وہبانیہ میں ہے کہ ایک کتاب میں اس کے مستعیر نے اصلاح کرنا معلوم کیا تو جائز ہے اصلاح جب کہ اس کا مالک از روہ نہ ہو و فی معایات اور وہبانیہ کی معایات میں اگلی بیت ہے ہم معایات وہ کلام ہے جس کے فہم اور جواب میں مخاطب عاجز ہو جیسے نذر اور چیتاں اور پہلی سے وائے معیر لیس ملک اخذنا ہا عمارہ و فی غیر الریان المقصورہ اور وہ کوئی معیر ہے جو اپنی عاریت دی چیز کے لینے کا مالک نہیں اور اس کے سولے میں مسئلہ متصور ہے ہم صورت اس کی یہ ہے کہ زمین عاریت دی زراعت کے واسطے تو مالک زمین کو اس کا لینا کھیت کٹنے سے پہلے جائز نہیں بل واہب لابن یحوز جو عہدہ اور اپنے فرزند کا ایسا کوئی واہب ہے کہ اس کو پھیر لینا جائز ہو م صورت اس کی یہ ہے کہ ایک شخص کا بیٹا دوسرے کا غلام ہے تو اس کو بھی پھیر لینا جائز ہے اس واسطے کہ غلام مالک نہیں ہو سکتا اور وہ بہ درحقیقت اس کے مالک کے واسطے ہے تو درحقیقت اجنبی کے واسطے ہے ہوا تو پھیر لینا جائز ٹھہرا و ہل مودع ماضع المال بخسرو اور ایسا کوئی مودع ہے جس نے مال ضائع نہیں کیا اس پر تاوان پڑتا ہے ہم صورت اس کی یہ ہے کہ وصیت کرنے والے نے ایک شخص کے پاس ہزار درم ددیعت رکھے اور کہا کہ یہ درم میرے فلاں دار نے وارث کو دینا سو مودع نے بعد اس کی موت کے دلیا ہی کیا تو باقی وارث اس سے تاوان لیں گے کذا فی الطحاوی و اللہ اعلم و استغفر اللہ العظیم



کتاب الہیۃ

یہ کتاب ہے ہبہ کی یعنی بخشش اور دینے کی وجہ المناسبہ ظاہر وجہ مناسبت کی درمیان کتاب العاریۃ اور کتاب الہیۃ کے ظاہر ہے ہم اس واسطے کہ عبارت عبارت ہے تملیک منافع بلا عوض سے اور ہبہ عبارت ہے تملیک عین مع المنافع بلا عوض سے ہی لغۃ التفضل علی الغیر ولو غیر مال ہبہ لغت میں عبارت ہے فضیلت حاصل کرنے سے غیر پر اگرچہ تفصیل بغیر مال کے ہو و شرعاً تملیک العین مجانی ہے بلا عوض لا ان عدم العوض شرط فیہ اور شرع میں ہبہ عبارت ہے عین کے مالک کو دینے سے مفت میں بدون عوض کے نہ یہ کہ عدم عوض شرط ہے ہبہ میں ہم تملیک عین سے ابا جنت اور عاریت ہبہ سے خارج ہو گئی اور بلا عوض سے اجارہ اور بیع نکل گئی لیکن یہ تعریف وصیت کی مانع نہیں لہذا ابن کمال نے تملیک حالی کی قید لگائی بہتر یہ تھا کہ شارح بلا شرط عوض کہتا جیسے مصنف نے اپنی شرح میں کہا ہے تو مطلب یہ ہے کہ ہبہ عبارت ہے تملیک بلا شرط عوض سے اور یہ مطلب نہیں کہ عدم عوض شرط ہے اس میں تاکہ تعریف ہبہ بشرط عوض سے ٹوٹ جائے و اما تملیک الدین من غیر من علیہ الدین فان امرہ لبقضہ صحت رجوعہا الی ہبۃ العین اور دین کی تملیک تو غیر مدیون کو اگر صاحب دین نے اس کو دین قبض کرنے کا امر کیا تو ہیبت صحیح ہے بسبب راجع ہونے ہبہ دین کے ہبہ عین کی طرف ہم یہ جواب اس سوال مقدار کا کہ ہبہ کی تعریف میں تملیک عین داخل ہے تو چاہیے کہ دین مذکور کی تملیک کو ہبہ نہ کیے اس کا جواب شارح نے یوں دیا کہ جب صاحب دین نے اس کو قبض دین کا امر کیا اور اس نے دین پر قبضہ کیا تو دین عین ہو گیا تو تملیک عین متحقق ہو گئی و سببہا ارادۃ الخیر للواہب و نیوی عوض و محبت حسن ثناء و اخروی اور ہبہ کا سبب خیر کا ارادہ ہے و اہب کے واسطے خواہ خیر و نیوی ہو چنانچہ عوض اور محبت اور نیک نامی خواہ خیر اخروی ہو چنانچہ صواب بشرط خلوص نیت قال الامام ابو منصور یجب علی المؤمن ان یعلم ولدہ الجود والاحسان کما یجب علیہ ان یعلم التوحید والایمان اور حب الدنیا و اس کل خطیئہ نہایت امام ابو منصور مارتیدی نے کہا واجب ہے ایماندار پر کہ اپنے فرزند کو سخاوت اور احسان سکھا دے جس طرح اس پر یہ واجب ہے کہ اس کو توحید اور ایمان بتا دے اس واسطے کہ دنیا کی محبت ہر گاہ کی چوٹی ہے کذا فی النہایت یعنی بلا تعلیم فرزند کو نہ چھوڑے کہ وہ دنیا کی محبت پر چڑھ جائے اور وہ نہایت مذموم ہے اس واسطے کہ جب دنیا سر ہے ہر خطا کا تو تعلیم جو دے اس بلا سے نجات پاوے گا اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ تعلیم فرض عین ہے کذا فی الطحاوی وہی مندوبہ و قبولہ مستہ قال صلی اللہ علیہ وسلم تہادوا تحابوا اور ہبہ کرنا مستحب ہے اور ہبہ کا قبول کرنا سنت ہے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ یا ہم ہدیہ اور تحفہ دیا کرو تاکہ یا ہم دوست ہو جاؤم اور گاہے بسبب عارض کے ہبہ قبول نہ کرنا مخالف سنت نہیں ہوتا چنانچہ اگر معلوم ہو جائے کہ ہبہ حرام مال سے ہے یا کہ و اہب اپنا احسان بتایا کرے گا و شرائط صحتمتہ فی الواہب العقل والبلوغ والملك فلا تصح ہبۃ صغیر و رقیق ولو مکاتبا اور صحت ہبہ کی شرطیں ہبہ کرنے والے میں عقل اور بلوغ اور ملک ہے تو صغیر اور ملوک کا ہبہ صحیح نہیں اگرچہ ملوک مکاتبا ہو و شرائط صحتمتہ فی الموهوب ان یکون مقبوضا غیر مشغول کما سیقتضی اور صحت ہبہ کی شرطیں موهوب یعنی بخشی چیز میں ہونا اس کا مقبوض غیر مشغول بنیر موهوب چنانچہ آگے واضح ہو گا۔ ہم ذیلی میں ہے کہ قبض تو ضرور ہے ثبوت ملک کے واسطے اس واسطے کہ جواز ثابت ہے قبل قبض کے بالاتفاق انتہی تو اس سے معلوم ہوا

کہ قبضہ موبوب کا ثبوت ملک کی شرط ہے نہ صحت مہر کی اور مصنف کے کلام سے نکلتا ہے کہ قبضہ صحت کی شرط ہے اور باقی شرط موبوب کی فتاویٰ عالمگیری میں یوں مذکور ہے کہ موبوب موجد مہر کے وقت تو اگر اپنے درخت کا پھل مہر کرے جو اس سال پھلیں گے تو جائز نہیں اس واسطے کہ فی الحال معدوم ہیں اور از انجملہ یہ شرط ہے کہ مال متقوم ہو تو شراب اور سود اور خون اور صید حرم کا مہر صحیح نہیں اور از انجملہ یہ شرط ہے کہ مملوک ہو تو مہر مباحات کا جائز نہیں کذا فی الطحاوی و درکنہا بولایکباب والقبول کما سیجی اور مہر کارکن ایجاب اور قبول ہے چنانچہ آگے آوے گا و حکم ثبوت الملک للموبوب نہ غیر لازم لہذا الرجوع والنسخ اور حکم یعنی اثر مرتب مہر کا ثابت ہونا ملک کا موبوب نہ کے واسطے ملک غیر لازم تو واجب کو مہر پھر لینا اور عقد مہر کا نسخ کر دینا جائز ہے یعنی سوائے سات صورتوں کے جو مذکور ہوں گی و عدم صحت اختیار الشرط فیما فلو شرط صحت ان اختیار با قبل تفرق تھا اور حکم مہر صحیح نہ ہونا شرط بخیار کا ہے مہر میں تو اگر موبوب نہ نے خیار شرط کیا تو مہر صحیح ہوگا اگر وہ مہر کو اختیار کرے گا قبل متفرق ہونے واجب اور موبوب نہ کے م بہتر یہ تھا کہ مصنف یوں کہتا (عدم صحت بخیار الشرط بقریۃ تفریع کے والا حاصل اس کا یہ ہے کہ مہر مطلقاً صحیح ہے اور شرط باطل ہے و کذا البراہ صح الابرار و بطل الشرط خلاصۃ اور اسی طرح اگر واجب شرط بخیار سے ابرا کرے تو صحیح ہے اور شرط باطل ہے کذا فی الخلاصۃ صلی نے کما استقار لفظ کذا صواب ہے چنانچہ منخ الغفار میں واقع ہے والا تشبیہ غیر صحیح ہے و حکم اسما لا بطل بالشرط الفاسدۃ فہیۃ عبد علی ان یعتق یصح و بطل الشرط اور ایک حکم مہر کا یہ ہے کہ باطل نہیں ہوتا ہے شرط فاسدہ سے پس مہر غلام کا اس شرط پر کہ اس کو موبوب نہ آزاد کر دے صحیح ہے اور شرط باطل ہے و النسخ با ایجاب کو مہریت و خلعت اور مہر صحیح ہے ایجاب سے چنانچہ مہریت لینے میں نے مہر کیا و خلعت لینے میں نے نمشا اپنے دل کی خوشی سے بلا مطالبہ و اطمینان بذالطعام و لوزک علی وجہ المزاج اور میں نے یہ کھانا تیرے کھانے کو دیا اگرچہ یہ ایجاب بطور خوش طبعی کے ہوم خلاصہ میں یہ ہے کہ موبوب نہ نے طلب مہر کی بطریق مزاج اور خوش طبعی کے سو واجب نے بلا مزاج مہر کی تسلیم کی تو مہر صحیح ہے اس واسطے کہ واجب خوش طبعی کرنے والا نہ تھا اور موبوب نہ نے اس کو قبول کر لیا بقول صحیح انتہی اور اسی طرح خلاصہ کے مانند خزانے کی عبارت ہے جس کو مصنف اپنے متن کی دلیل سمجھا ہے اور حالانکہ اس سے مصنف کا مطلب ثابت نہیں ہوتا کذا فی الطحاوی تو معلوم ہوا کہ ایجاب علی وجہ المزاج سے مہر صحیح نہیں بخلاف اطمینان رضی فانہ عاریۃ لرقبتہا و اطعام لغلتہا بخر بخلاف اس قول کے کہ میں نے اپنی زمین تیرے کھانے کو دی اس واسطے کہ یہ قول عاریت ہے رقبۃ زمین کی اور اطعام ہے اس کے غلے کا کذا فی البحر یعنی وہ غلہ جس کو مستقر بوردے چنانچہ کتاب العاریۃ میں مذکور ہو چکا و الاضافۃ الے ما سے الی جزیرۃ عن الکمل کو مہریت لک فرجیا و حبلۃ لک لان اللام للتملیک یا ایجاب میں اضافت ہو اس جزو کی طرف جس سے کل تعبیر کیا جاتا ہے چنانچہ میں نے تجھ کو اس لونڈی کی شرمگاہ بخشی اور اس کو میں نے تیرے لئے مقرر کر دیا ٹھہرا دیا اس واسطے کہ لام لک کے لفظ میں تمملیک کے واسطے ہے ہم طحاوی نے کہا یوں کہنا واضح تر تھا ولو بالاضافۃ یعنی اگرچہ ایجاب اضافت سے ہو بخلاف حبلۃ باسک فانہ لیس بہرۃ بخلاف اس قول کے کہ اس کو میں نے تیرے نام کے ساتھ ٹھہرا دیا مقرر کر دیا اس واسطے کہ یہ قول مہر نہیں ہے ہم یہ قول غیر اظہر ہے اس واسطے کہ فتاویٰ عالمگیری میں غیاث سے منقول ہے کہ صغیر کے باپ نے باغ لگایا اور کہا کہ حبلۃ باکم ابنی یعنی میں نے اس کو اپنے بیٹے کے ساتھ ٹھہرا دیا تو یہ مہر ہے یہی قول اظہر ہے اور اسی پر ہمارے اکثر مشائخ ہیں کذا فی الطحاوی و کذا ہی لک حلال الا ان یکن قبۃ کلام لیفید الہیۃ خلاصۃ اور اسی طرح یہ قول مہر نہیں کہ وہ لونڈی تجھ کو حلال ہے مگر اس وقت مہر ہے جب کہ اس کے پہلے ایسا کلام ہو جو مہر کا مفید ہو کذا فی الخلاصۃ قول مذکور اس واسطے مہر نہیں کہ لونڈی کی حلت یا نکاح سے ہے یا اباحت سے سو نکاح تو ثابت نہیں اور اباحت فروج میں جائز نہیں کلام سابق جو مہر کا مفید ہو

اس طرح ہے کہ ایک شخص دوسرے سے کہے کہ کیا مجھ کو تو یہ لوٹتی ہے کہتا ہے یا میرا دل راضی ہے اس کے لینے پر یا کہ تو نے اس سے پہلے مجھ کو کوئی چیز ہبہ نہیں کی سو مخاطب نے کہا کہ تجھ پر حلال ہے تو البتہ یہ قول اب ہبہ منسوب کا واکمورت تک ہذا لفظ اور میں نے یہ چیز تجھ کو بطور عمری دی یعنی عمر بھر کو دی عمری یہ ہے کہ فی الحال مالک کر دے اور بعد موت موصوب لہ کے پھر کی سو قیدیک صحیح ہے اور پھر لینے کی شرط باطل ہے اس واسطے یہ ہبہ باطل نہیں ہوتا فاسد شرط ہے حدیث میں وارد ہے کہ جو شخص بطریق عمری کوئی چیز دے تو وہ چیز موصوب لہ کی ملک ہے اور اس کے وارثوں کی ہے بعد اس کے کذا فی الزیلعی و ملک تک علی ہذا الدابتہ ہذا باطل الہیہ کا مراد میں نے تجھ کو اس جانور پر محمول کر دیا عمل سے ہبہ کی نیت کے چنانچہ کتاب العاریۃ میں مذکور ہو چکا م عمل کا ہے معنی ہبہ اور گاہے معنی عاریت مستعمل ہوتا ہے لہذا ثبوت ہبہ کے واسطے نیت ہبہ شرط ہوئی و کسوت تک ہذا التثویب اور میں نے تجھ کو کپڑا پہنا یا م پہنانے سے قیدیک میں مراد ہوتی ہے بولتے ہیں کہ فلا نے نے فلا نے کو کپڑا پہنا یا جبکہ اس کو کپڑے کا مالک کر دیا اور عاریت میں اس طرح نہیں بولتے و وار کی ملک ہبہ اور میرا گھر تیرا ہے موصوب ہو کر م لفظ ہبہ منصوب ہے حال ہونے سے غیر ظرف سے اور لام قیدیک کا ہے کذا فی الدرر او عمری تسکنا لان قولہ تسکنا مشورۃ لا تفسیر لان الفعل لا یصلح تفسیر لاسم فقد اشار علیہ فی ملکہ بان یسکنہ فان شار قبل مشورۃ وان شاد لم یقبل یا واجب یوں بولا کہ میرا گھر تیرا ہے بطور عمری کے تو اس میں سکونت کرے یہ قول بھی ایجاب ہبہ ہے اس واسطے کہ تسکنا کا لفظ مشورہ ہے واجب کا نہ تفسیر اس واسطے کہ فعل اسم کی تفسیر پڑنے کی لیاقت نہیں رکھتا تو واجب نے موصوب لہ کو مشورہ دیا اس کی ملک میں اس طرح کہ اس میں سکونت اختیار کرے سو اگر موصوب لہ چاہے اس کے مشورے کو قبول کرے اور چاہے نہ قبول کرے لا لوقال ہبہ تسکنی او تسکنی ہبہ بل تون عاریۃ اخذ بالمتیقن ہبہ صحیح نہ ہوگا اگر یوں واجب کہے گا کہ میرا گھر تیرا ہے موصوب ہو کر سکونت کی راہ سے یا سکونت کی راہ سے موصوب ہو کر ملک یہ قول عاریت ہوگا امر متیقن کو لے کر م لفظ ہبہ محال ہے اور تسکنی تفسیر عاریت ہونے کی وجہ یہ ہے کہ لفظ تسکنی حکم ہے قیدیک مغفوت میں تو یہ قول عاریت ٹھہرا خواہ لفظ ہبہ مقدم ہو یا مؤخر کذا فی الطحاوی عن النجود و حاصلہ ان اللفظ ان انبا عن قیدیک الرقبۃ فہیۃ او المنافع فعاویۃ او اکل المبرانیۃ لوزل اور حاصل کلام یہ ہے کہ ایجاب کا لفظ اگر خبر کر دے یعنی دلالت کرے قیدیک رقبہ پر تو ہبہ ہے یا منافع پر دلالت کرے تو عاریت ہے یا ہبہ اور عاریت دونوں کا محتمل ہو تو نیت معتبر ہے کذا فی النوازل و فی الجواز سہ باسم ابی الاقرب الصوۃ اور بحجہ الرائق میں ہے کہ ایک شخص نے کہا کہ میں اس درخت کو چھاتا ہوں اپنے فرزند کے نام پر بقول اقرب صحت ہبہ ہے م صاحب کجہ نے یہ قول خلاصہ سے نقل کیا ہے اور عالمگیری میں فتاویٰ قاضی خاں سے بعضیہ جزم مذکور ہے کہ یہ قول ہبہ نہیں ہے تو اسی پر اعتماد چاہیے کذا فی الطحاوی و نقیہ بقبول اسے فی حق الموصوب لہ اما فی حق الواجب فتصح بالایجاب و حدہ لاذ تبرع حتی لو علف ان یسب عبده لفلان فہب ولم یقبل برفقہ بکسبہ حث بخلاف البیع اور ہبہ صحیح ہوتا ہے قبول کرنے سے یعنی موصوب لہ کے حق میں اور واجب کے حق میں ہبہ صحیح ہو جاتا ہے فقط ایجاب بلا قبول سے تو اگر واجب نے قسم کائی کہ اپنا غلام فلا نے شخص کو ہبہ کرے گا سو اس نے اس کو ہبہ کیا اور اس شخص نے ہبہ قبول کیا تو حانت نہ ہوا اور اس کے بالعکس میں حانت ہو گا یعنی اگر قسم کائی کہ میں فلا نے شخص کا ہبہ لوں گا سو اس نے ہبہ کیا اور اس نے قبول نہ کیا تو حانت ہو گا بخلاف بیع کے م یعنی اگر قسم کائی کہ فلا نے شخص کے امتیاع کرے گا سو اس نے بیع کا ایجاب کیا اور اس نے قبول نہ کیا تو حانت ہو گا اس واسطے کہ بیع عقد معاوضہ ہے تمام نہیں ہوتا مگر ایجاب اور قبول سے توجہ تک قبول نہ پایا جائے گا بیع ثابت نہ ہوگی کذا فی الطحاوی و نقیہ لقتضی بلا اذن فی المجلس فانه ہنا کا قبول ناقض بالمجلس اور صحیح ہے ہبہ موصوب لہ کے قبض

سے بلا اذن و اہب کے مجلس عقد میں اس واسطے کہ قبضہ بیاں یعنی ہبہ میں قبول کرنے کے مانند ہے لہذا مخصوص ہر مجلس عقد ہر مجلس قبضہ بجا قبول کے اس واسطے ہوا کہ مقصود ایجاب سے اثبات ملک ہے تو ایجاب مسلط کرتا ہے قبضہ پر باعتبار دلالت کے اس واسطے کہ ملک مقصود نہیں مگر قبضہ سے تو قبضہ مقید مجلس ایجاب قبول ہوگا قبول کے مانند کیونکہ وہ بمنزلہ قبول کے ہے اور یہ استحسان ہے اور قیاس یہ تھا کہ جائز نہ ہوتا مگر و اہب کے اذن سے کذا فی الزیلعی و بعدہ یہ اسے بعد المجلس بالاذن اور بعد القضاء مجلس قبضہ صحیح ہوگا و اہب کے اذن سے و فی المحیط لو کان امرہ بالقبضہ حین وہبہ لا یتقید بالمجلس و يجوز القبض بعدہ اور محیط میں ہے کہ اگر و اہب نے مویوبہ کو قبضہ کرنے کا امر کیا ہو مویوبہ کرنے کے وقت تو قبضہ مقید یہ مجلس نہ ہوگا اور جائز ہوگا بعد اس کے بھی و التامین من القبض کا لقبضہ فلو وہب لرجل ثيابا فی صندوق مقفل و رفع علیہ الصندوق لم یکن قبضا لعدم تمكنه من القبض اور قادر ہونا قبضہ پر قبضہ کے مانند ہے تو اگر ایک مرد کو کپڑے ہبہ کے صندوق مقفل میں اور صندوق مذکور اس کی طرف بلند کیا یعنی سامنے کیا تو یہ قبضہ نہ ہوگا بسبب اس کے نہ قادر ہونے کے قبضہ پر وال مفتوحا کان قبضا لتمكنه منه فانه کالتحیۃ فی الیبع اختیار اور اگر صندوق کھلا ہو تو قبضہ ثابت ہوگا سامنے کرنے سے بواسطہ قادر ہونے مویوبہ کو قبضہ سے اس واسطے کہ قادر ہونا قبضہ پر مانند تخلیہ کے ہے بیع میں و فی الدرر و المختار صحیحہ بالتخلیۃ فی صحیح البیہ لا فاسدہ اور در میں ہے اور قول مختار صحیح ہونا قبضہ کا ہے تخلیہ سے ہر صحیح نہ ہر فاسد میں یعنی اگر و اہب نے مویوبہ اور مویوبہ کو قبضہ کر دیا تو قبضہ صحیح ہوگا بشرطیکہ ہبہ فاسد نہ ہو و فی النسخ ثلثہ عشر عقد الا تصح بلا قبضہ اور منف میں ہے کہ تیرہ عقد صحیح نہیں ہیں بدول قبضہ کے موقوفہ مذکورہ یہ ہیں ۱ ہبہ ہے ۲ صدقہ ۳ رہن ۴ وقف بقول محمد و اوزاعی و ابن شبرہ و من بن صالح ۵ عمری ۶ نخلہ یعنی عطاء جنین ۸ صلح ۹ راس المال سلم میں ۱۰ بدل سلم میں جب کہ قبضہ بدل کھوٹا ہو تو اگر کھوٹے درمیں کا عوض مقبوض نہ ہو تو بقدر اس کے حصے کے سلم باطل ہوگی ۱۱ عقد صرف ۱۲ جب کہ کیلی کی بیع کیلی سے ہو اور جنس مختلف ہو چنانچہ گبیوں کی بیع جو سے تو اس میں تفاضل جائز ہے نہ نسیہ ۱۳ جب کہ وزنی کی بیع وزنی سے ہو مع اختلاف الجنس تو اس میں بھی تفاضل جائز ہے نہ نسیہ کذا فی المطاوی عن الجلی عن المنع ولو نہا عن القبض لم یصح قبضہ مطلقا و لو فی المجلس لاین الصرح اقوی من الدلالة اور اگر و اہب نے مویوبہ کو منع کر دیا قبضہ سے تو اس کا قبضہ کرنا مطلقا صحیح نہ ہوگا اگر یہ مجلس ایجاب میں قبضہ کیا ہو اس واسطے کہ صریح قوی تر ہے دلالت سے م خلاصہ یہ ہے کہ اگر قبضہ کا اذن دیا تو قبضہ صحیح ہے مجلس میں اور بعد مجلس کے بھی اور اگر قبضہ سے منع کیا تو قبضہ صحیح نہیں نہ مجلس میں نہ بعد مجلس کے اس واسطے کہ صریح قوی تر ہے دلالت سے یعنی صحت قبضہ بھی ایجاب سے باعتبار دلالت کے اور نہی عن القبض صریح ہے اور حالانکہ صریح قوی تر ہے دلالت سے اور اگر نہ اذن دیا اور نہ منع کیا تو قبضہ مجلس میں صحیح ہے نہ بعد مجلس کے اور اگر مویوبہ غائب ہوا اور مویوبہ نہ دیاں جا کر قبضہ کیا اگر قبضہ و اہب کے اذن سے ہے تو صحیح ہے اور نہیں تو نہیں و ثم البیہ بالقبضہ الکامل اور ہبہ تمام ہوتا ہے قبضہ کمال سے م قبضہ کمال مقوم میں وہ ہے جو منقول کے مناسب ہے اور عقار میں وہ ہے جو عقار کے مناسب ہے تو گھر کی گنجی کا قبضہ گھر کا قبضہ ہے اور محمل القسمۃ میں قبضہ کمال قسمت کرنے سے ہوتا ہے تا مویوبہ پر قبضہ بالامالۃ واقع ہو بلا تبعیت قبضہ کل اور غیر محمل القسمۃ میں قبضہ کمال بتبعیت کل ہوتا ہے کذا فی الدرر و لو المویوبہ شاعلا لملک الواہب لا یشغولہ یہ ہبہ کمال قبضہ

۱۔ منزم اول نے صیغہ سے ترجمہ کیا ہے اس میں شاید رفع رائے محلہ سے ہوگا مگر میرے پاس کے نسخہ موجودہ میں و رفع دال محلہ سے ہے اور یہی صواب معلوم ہوتا ہے یعنی مقفل صندوق اس کے علاوہ ۱۲ ملے یعنی کم دیا ہوا جنس کا مدت ہے اور ادا و مدت نہیں کہ گبیوں مثلاً اس وقت سے اور بعد کو لیوے ۲

سے پورا ہو جاتا ہے اگرچہ مومہوب شاغل ملک وایہب ہو نہ مشغول ملک وایہب والاصل ان المومہوب ان مشغولا ملک الواہب منع تمامہ
وان شاغلا لا اور قاعدہ یہ ہے کہ اگر مومہوب مشغول ملک وایہب ہوگا تو مشغول نہ ہو رہے کے تمام اور کامل ہونے کا مانع ہوگا اور اگر مومہوب
شاغل ملک وایہب ہوگا تو مہیہ تمام ہونے کا مانع نہ ہوگا یعنی در صورت مشغولیت مومہوب تسلیم متنع ہوگی تو مہیہ کی صحت متحقق نہ ہوگی
اور در صورت شاغلیت مومہوب تسلیم متنع نہ ہوگی تو مہیہ بھی صحیح ہوگا کذا فی الدرر فلو دہب جہا با فیہ طعام الواہب اور ا فیہا متاعہ
اور ابہ علیہا سر جہ وسلمہا کذا لک لا تصح تو اگر وہ محتلا مہیہ کیا جس میں وایہب کا طعام ہے یا وہ گھر جس میں وایہب کا اسباب ہے یا وہ جانور
بخشا جس پر وایہب کا زین ہے اور تینوں چیزوں کو اسی طرح تسلیم کیا تو مہیہ صحیح نہ ہوگا م اس واسطے کہ مومہوب ملک وایہب سے مشغول ہے
کیونکہ ظرف کو موقوف مشغول کر دیتا ہے اور ظرف موقوف کو مشغول نہیں کرتا کذا فی الدرر و بعکسہ تصح فی الطعام و المتاع و السر جہ فقط لان
کلامنا شاغل ملک الواہب لا مشغول بہ اور اس کے بالعکس میں مہیہ صحیح ہے طعام اور متاع اور زین میں فقط اس واسطے کہ ہر واحد اشار
ثبہ سے ملک وایہب سے شاغل ہے نہ مشغول م خلاصہ یہ ہے کہ ظرف کا مہیہ بدون موقوف صحیح نہیں اور موقوف کا مہیہ بلا ظرف صحیح ہے
کیونکہ اول مشغول ہے اور ثانی شاغل لان شغلہ بغیر ملک وایہبہ لا یمنع تمامہ عدم تمامہ مہیہ میں مشغولیت ملک وایہب کی قید اس واسطے
لگائی کہ مومہوب کا مشغول ہونا غیر وایہب کی ملک سے کمال مہیہ کا مانع نہیں م مغلہ اس کی صورتوں کے ایک صورت یہ ہے کہ وایہب نے
مومہوب کو ایک گھر مہیہ کیا اس متاع کے ساتھ جو اس گھر میں ہے اور گھر تسلیم بھی کر دیا پھر متاع غیر شخص کی ملک ثابت ہوئی تو مہیہ پورا
ہے گھر میں اس واسطے کہ وایہب کا قبضہ گھر اور اسباب دونوں پر تھا حقیقہ تو اس کی تسلیم صحیح ہوئی پھر استحقاق متاع سے ظاہر ہو گیا
کہ متاع وایہب کی ملک نہ تھی اور غیر وایہب کی ملک ہونا مانع نہیں کذا فی الطحاوی کہ ہن و صدقہ لان القبض شرط تمامہ و تمامہ فی الحادیۃ
تمام ہونا مہیہ کا قبضہ کامل سے ہوتا ہے رہن اور صدقہ کے مانند اس واسطے کہ قبضہ شرط ہے رہن اور صدقہ کے تمام ہونے کی اور پورا بیان
اس کا عہد یہ میں ہے م یعنی رہن اور صدقہ پورا نہیں ہوتا مگر قبضہ کامل سے اور رہن کا مشغول ہونا ملک راہن اور صدقہ کا مشغول ہونا
ملک مقصد مضر ہے اور دونوں کا شاغل ہونا مضر نہیں تو تشبیہ راجع متن سے ہے کذا فی الطحاوی و فی الاشبہ مہیہ المشغول و تجوز
الا اذا وہب الاب لطفله اور ا شبہ میں ہے کہ مہیہ مشغول کا جائز نہیں مگر جب کہ باپ اپنے صغیر کو مہیہ کرے تو جائز ہے قلت و کذا الدار للعار
میں کتابوں اور اسی طرح عاریت کا گھر ہے م صورت اس کی یہ ہے کہ ایک گھر عاریت دیا انسان کو پھر مستعیر یا معیر نے کسی کا اسباب
عقب کیا اور اس گھر میں رکھا پھر مستعیر نے معیر کو وہ گھر مہیہ کر دیا تو اس گھر کا مہیہ صحیح ہے اس واسطے کہ ظاہر ہو گیا کہ شاغل غیر وایہب
کی ملک ہے کذا فی الطحاوی و التی و ہبتا لزوجہ علی المذہب لان المرأة و متاعہا فی ید الزوج فصح تسلیم اور مہیہ مشغول اس گھر میں
جائز ہے جس کو زوجہ نے اپنے زوج کو مہیہ کیا بنا برضا ہر مذہب کے اس واسطے کہ عورت اور اس کا اسباب زوج کے ہاتھ میں ہے
تو تسلیم مومہوب صحیح ہو گئی م صورت اس کی یہ ہے کہ زوجہ نے اپنا گھر اپنے زوج کو مہیہ کیا اور زوج اس میں رہتی ہے اور اس کا اسباب
اس میں ہے اور زوج بھی اس کے ساتھ اس کے گھر میں رہتا ہے تو یہ مہیہ صحیح ہے اس واسطے کہ زوج گھر اور اسباب ہا کے زوج
کے ہاتھ میں ہے اور مقابل مذہب ابو یوسف کا قول ہے کہ مہیہ مذکور جائز نہیں کذا فی الطحاوی و قد غیرت بیت الوہبانۃ فقلت
من و ہبت للزوج دارا لہا بہا متاع و ہم فیہا تصح الحمرہ اور مقر میں نے بدل ڈالی وہبانہ کی بیت سو میں نے یوں کہا اور جس

سے یعنی بھر دینے والا ہو نہ بھرا ہوا یعنی موقوف ہو نہ ظرف ۱۲

زوجہ نے زوج کو اپنا وہ گھر سہہ کیا جس میں زوجہ کا اسباب ہے اور زوج اور زوجہ اس میں رہتے ہیں تو ہبہ صحیح ہے یہی قول محرم معتد علیہ ہے
م و ہبانیہ کی اصل بیت یوں تھی ومن و ہبت للزوج دارا لما بہا من متاع و ہم فیما لقولان یزید یعنی جس زوجہ نے زوج کو اپنا وہ گھر
سہہ کیا جس میں زوجہ کا اسباب اور زوج اس میں رہتے ہیں تو دو قول اس میں مرقوم ہیں لیکن جواز ہبہ اور عدم جواز لیکن چونکہ
عدم جواز قول ضعیف تھا لہذا اشارہ نے بیت میں تصرف کر دیا و فی الجہت و حیلہ ہبہ المشغول ان یوزع الشغل اولاً عند المویب لہ ثم
یسلمہ الدار مثلاً ففتح لشغلہ بالمتاع فی یدہ اور جو ہرہ میں ہے کہ ہبہ مشغول کا حیلہ یہ ہے کہ پہلے شغل کو مویب لہ کے پاس ودیعت رکھے پھر
مویب لہ مثلاً مشغول گھر تسلیم کرے تو ہبہ صحیح ہوگا یہ سبب مشغول ہونے گھر کی متاع کے ساتھ مویب لہ کے ہاتھ میں یعنی جب شغل بطریق
ودیعت مویب لہ کے قبض میں آیا پھر مشغول تسلیم و اہب اس کے پاس آیا تو دونوں پر قبضہ کامل متحقق ہو گیا لہذا ہبہ صحیح ہو گیا فی متعلق بتیم
محرر مفرغ ہبہ تمام ہوتا ہے قبضہ کامل سے مویب مفرغ میں م یعنی جو مویب کہ فارغ ہو ملک و اہب اور حق ملک سے تواضعت نہ ہو گیا پھر کے
ہبہ سے و دخت پر اور صرف کی ہبہ سے غنم پر اور کھیتی کی ہبہ سے زمین میں مضموم وہ مویب مفرغ جس کی قسمت ہو گئی اور مشاع باقی نہ رہا و مشاع
لا یبقی متغایر بعد ان تقسم لکبیت و حام صغیرین اور ہبہ تمام ہوتا ہے قبضہ کامل سے اس مشاع یعنی غیر مضموم میں جو فتح لینے کے لائق نہیں رہتا
قسمت کرنے کے بعد چنانچہ چھوٹی کو بڑی اور حام صغیر مشاع لا تقسم یعنی جو قسمت کی صلاحیت نہیں رکھتا یا یعنی کہ بعد قسمت کے اصلاً شفع نہیں ہوتا
چنانچہ عبد واحد اور دابہ واحد یا بعد قسمت کے شفع نہیں رہتا اس طرح کا انتفاع جو قبل قسمت کے تھا چنانچہ بیت صغیر اور حام صغیر
کذا فی الدرر لا ینالان بالقبض فیما لا تقسم مشاع غیر قسمت پذیر کی قید اس واسطے لگائی کہ ہبہ تمام نہیں ہوتا قبضہ کرنے سے اس مشاع میں جو قسمت
پذیر ہے م قسمت پذیر چنانچہ زمین اور ثوب مذکور اور مانند اس کے کذا فی الدرر قسمانی نے کہا جس کی قسمت موجب نقصان ہو وہ قسمت پذیر اور
محتل القسۃ نہیں اور نہیں تو قسمت پذیر ہے انتہی کبر الراقی میں ہے کہ حد فاصل محتل القسۃ اور غیر محتل القسۃ میں یہ ہے کہ جو چیز دو شخصوں میں
مشترک ہو سو ایک شخص قسمت طلب کرے اور دوسرا شریک قسمت نہ مانے تو اگر قاضی مانع قسمت پر جبر کر سکتا ہو شرع کی راہ سے تو وہ محتل القسۃ
ہے چنانچہ گھر اور بڑی کو بڑی اور اگر قاضی جبر نہ کر سکے تو وہ محتل القسۃ نہیں چنانچہ عبد اور حام اور بیت صغیر اور دیوار و لون و ہبہ لشریک اولاً ہبہ
عدم تصور القبض الکامل کما فی عامۃ الکتب فان ہذا المذہب مشاع قابل قسمت کا ہبہ قبضہ سے پورا نہیں ہوتا اگرچہ و اہب نے اس کو اپنے شریک
کو سہہ کیا ہو یا اجنبی کو بحیث عدم تصور قبضہ کامل چنانچہ اکثر کتب فقہ میں ہے تو وہی یعنی شریک کو بھی ہبہ مشاع کا جائز ہونا مذہب مٹھرام در سے
مذکور ہو چکا کہ قابل قسمت میں قبضہ کامل بدون قسمت کے نہیں ہوتا و فی الصیرفیۃ عن العتابی وقیل یجوز لشریک و ہوا المتار و صیرفیہ میں عتابی سے
منقول ہے اور حضوں نے کہا کہ ہبہ مشاع شریک کو جائز ہے اور وہ مختار قول ہے ہم فقہاء کی فائز عبارت سے عدم جواز معتد ہے یہاں تک کہ
شیخ الاسلام نے جواز کو ابن ابی یعلیٰ کی طرف منسوب کیا ہے بعد حکایت اطلاق کے اہل مذہب سے کذا فی الطحاوی فان قسمہ و سلمہ صحیح لزوال
المانع پھر اگر مشاع کو قسمت کر ڈالا اور مویب لہ کو تسلیم کر دیا تو صحیح ہوگا یہ سبب دور ہو جانے مانع یعنی مانع قبضہ کامل اشاعت تھی سو قسمت
اور تسلیم سے زائل ہو گئی و لو سلمہ شائعاً لا یمیککہ فلا ینفذ تصرفہ فیہ فیمنہ و ینفذ تصرف الواہب و در اگر مشاع کو بلا قسمت تسلیم کر دیا اس طرح
پر کہ کل کو تسلیم کر دیا تو مویب لہ اس کا مالک نہ ہوگا یعنی بواسطہ عدم قبضہ کامل تو اس کا تصرف اس میں نافذ نہ ہوگا تو مویب لہ اس کا تاوان دے گا
در صورت تصرف اور و اہب کا تصرف اس میں نافذ ہوگا کذا فی الدرر لکن فیما عن الفصل الہبۃ الفاسدۃ لقید الملک بالقبض و بقیۃ و مشکلی البزازیۃ
علی خلاف ما حکم فی العادیۃ لکن لفظ الفتریۃ اذ من لفظ الصحیح کما بسطہ المصنف مع بقیۃ احکام المشاع لیکن در میں ہے فضول سے کہ ہبہ فاسد

ملک کا مقید ہو جاتا ہے قبض کرنے سے اور اسی قول کا فتویٰ ہے اور مانند اس کے بڑا زیہ میں ہے برخلاف اس قول کے جس کو صحیح کہا ہے
 عمار یہ میں لیکن فتویٰ کا لفظ موکد تر ہے صحیح کے لفظ سے چنانچہ مصنف نے اس کو مشرح بیان کیا ہے اپنی شرح میں مشاع کے بقیہ احکام
 کے ساتھ م ظاہر عبارت شارح دال ہے کہ ہر مشاع قبل قسمت فاسد ہے حالانکہ وہ صحیح غیر تام ہے چنانچہ سبلی میں اتقانی سے مذکور ہے
 اور کلام صاحب بحر بھی صحت پر دلالت کرتا ہے بیع مشاع کی جائزہ قسمت پذیر اور عدم قسمت پذیر میں اور اجارہ اس کا جائزہ شریک سے
 نہ اجنبی سے وعلیہ الفتویٰ اور اجارہ مذکور فاسد ہے تو اجرت مثل لازم ہوگی اور اعارہ اس کا شریک سے جائز ہے اور اگر اجنبی کو عاریت دی
 تو اگر سب تسلیم کرے تو اعارہ مستلفہ ہے والا جائز نہیں اور رہن مشاع کا فاسد ہے مستوم اور غیر مستوم میں اور شریک اور غیر شریک برابر ہیں اور
 وقف مشاع کا ابو یوسف کے نزدیک جائز ہے نہ محمد کے نزدیک اور خلاف محتمل القسمة میں اور غیر محتمل القسمة میں بالاتفاق جائز نہیں اور
 ایداع مشاع شریک سے جائز ہے اور قرض مشاع کا بالاجماع جائز ہے کذا فی الطحاوی وبل للقریب الرجوع فی الہیۃ الفاسدة قال فی الدرر
 نعم ولحقہ فی الشرع بلالیۃ بانہ غیر ظاہر علی القول المفی بہ من افادہ الملک بالقبض فلیحفظ اور کیا جائز ہے قرابت وار کو رجوع کرنا ہر فاسدہ میں ودر
 میں کہا کہ ہاں جائز ہے اور شرعیہ میں ہے اس پر اعتراض کیا ہے کہ رجوع غیر ظاہر ہے بنا بر قول مفتی بہ کے اس راہ سے کہ ہر فاسدہ ملک کا
 مفید ہو جاتا ہے قبض کرنے سے تو اس کو یاد رکھنا چاہیے والمناخ من تمام القبض فیلوع مقارن للعقد لا طاری کان یرجع فی بعضہا شائعاً
 فانہ لا یفسد الاتفاقاً اور مانع تمام قبض سے وہ شیوع ہے جو عقد ہر کے مقارن اور متصل ہر وہ شیوع طاری یعنی وہ شیوع مانع قبض نہیں جو بعد عقد کے
 طاری ہو چنانچہ واجب بعض شائع میں رجوع کرے کیونکہ شائع طاری مفید نہیں بالاتفاق م شیوع متصل کی یہ صورت ہے کہ واجب اپنا
 نصف کھر شائع ہر کرے اور شیوع طاری کی یہ صورت کہ تمام کھر ہر کرے پھر نصف یا ثلث شائع میں ہر کو باطل کر دے والاستحقاق شیوع
 مقارن لا طاری فیفسد کل حتی لو سبب ارضا و زرعا و سلمہا فاستحق الزرع بطلت فی الارض والاستحقاق لبعض الشائع فیما یتمثل القسمة اور استحقاق
 شیوع مقارن ہے نہ شیوع طاری تو استحقاق ثابت ہونا مفید ہے کل مویہ کا تو اگر زمین اور کھیتی ہر کی اور دونوں کو تسلیم کر دیا پھر کھیتی مستحق
 ملک غیر نکلی تو ہر زمین میں باطل ہو گیا بسبب مستحق ہونے بعض شائع کے محتمل القسمة میں م زراعت کے بعض شائع ہونے میں کلام ہے اور صاحب
 در نے یوں وجہ بیان کی ہے کہ زرع زمین کے ساتھ حکم انتقال شے واحد کے مانند ہے پھر جب احد ہا مستحق ٹھہر تو یوں ہو گیا کہ گویا بعض شائع
 مستحق ٹھہر محتمل القسمة میں تو ہر باطل ہو گیا باقی میں اور اس تحلیل پر شارح کا قول آئندہ یعنی لانہ کشاء بھی دلالت کرتا ہے کذا فی الطحاوی
 والاستحقاق اذا طر بالبیۃ کان مستنداً الی ما قبل الہیۃ فیکون مقارناً لما لا طاریا کما زعم صدر الشرعیۃ وان تبعہ ابن الکمال فتنبہ اور استحقاق جب کہ
 گواہوں سے ثابت ہو تو استحقاق ما قبل ہر کی طرف مستند ہوگا تو شیوع ہر کے مقارن ہوگا نہ طاری جیسا کہ صدر الشرعیۃ نے گمان کیا ہے اگرچہ
 ابن کمال نے صدر الشرعیۃ کا اتباع کیا ہے اس قول میں سو آگاہ رہوم استحقاق زرع کو ظہیر یہ میں شیوع مقارن کہا ہے اور نہایت اور کرمانی
 میں اس کو شیوع طاری قرار دیا ہے قستانی نے کہا کہ شاید مسئلہ میں دونوں روایتیں ہیں اس تقریر سے معلوم ہوا کہ صدر الشرعیۃ اور ابن کمال
 اس قول میں متفرق نہیں کذا فی الطحاوی ولا تصح ہرہ لبن فی صرع و صوف علی غنم و نخل فی ارض و نخل فی نخل لانہ کشاء
 اور صحیح نہیں ہرہ دودھ کا تھن میں اور روئیں کا ہرہ بھڑ پر اور کھجور کے درخت کا زمین میں اور کھجور کا ہرہ کھجور کے درخت میں اس واسطے کہ یہ ہرہ
 مشاع کے مانند ہے ولو فضلہ و سلمہ جائز لزال المانع اور اگر واجب مویہ کو جدا کر ڈالے یعنی مثلاً دودھ کو تھن سے علیحدہ کر کے ہرہ اور

ف مشاع کا ہرہ درہن وغیرہ

تسلیم کر دے تو جائز ہے بسبب دور ہو جانے مانع قبض کال کے وہی کہی فعل الموهوب لہ باذن الواجب ظاہر الدرر نعم اور کیا کفایت کرتا ہے جدا کرنا موهوب لہ کا واجب کے اذن سے درکار ظاہر یہ ہے کہ مال کفایت کرتا ہے بخلاف رفیق فی بر و دین فی المسموم و من فی لبن حیث لا یصح اصلاً نہ معدوم فلا یمکن الالبعد جدید بخلاف اس آئے کے جو گیہوں میں بالقوة ہے اور اس تیل کے جو تلوں میں ہے اور اس گھی کے جو دودھ میں ہے کیونکہ یہ اصلاح صحیح نہیں اس واسطے کہ وہ بالفعل معدوم ہے تو مملوک نہ ہوگا مگر عقد جدید سے عدم جواز کا بھید ہے کہ گیہوں مستحیل ہو کر آتا ہو جاتے ہیں اسی طرح باقی اشیاء مذکورہ بعد استحالة کے دوسری چیز ہو جاتے ہیں کذا فی الدرر و ملک بالقبول بلا قبض جدید لہ الموهوب فی ید الموهوب لہ و لو غضب امانة لانه حیث یمکن لانتفاء الموهوب مملوک ہو جاتا ہے قبول کر لینے سے بلا قبض جدید اگر موهوب موهوب لہ کے ہاتھ میں ہو مگر قبض کا قبض بطریق غضب یا امانت کے ہو اس واسطے کہ اس وقت میں یعنی جب کہ موهوب لہ قابض نے قبض قبول کیا وہ اپنی ذات کے واسطے عمل کرنے والا ہے یعنی بواسطہ قابض ہونے کے اپنی ملک پر والا اصل ان القابضین اذا اتجا نساب احدہما عن الآخر اور قاعدہ کلیہ یہ ہے جب کہ دو قبض ہم جنس ہوں تو ایک قبض دوسرے قبض کا نائب ہو جاتا ہے م چنانچہ ایک شخص کے پاس دو بیت تھی پھر مالک نے بطور عاریت کے دی تو قبض دروایت قائم مقام قبض عاریت کے ہوگا اس واسطے کہ دونوں قبض امانت کے قبض ہیں تو صحیح ہوگا بلا قبض متانف و اذا اتجا نساب الاعلیٰ عن الادنی لا عکسہ اور جب کہ دونوں قبض ہم جنس نہ ہوں متغائر ہوں تو قبض اعلیٰ قائم مقام ہوتا ہے قبض ادنیٰ کے اور ادنیٰ اعلیٰ کا نائب نہیں ہوتا م نیابت اعلیٰ کی مثال یہ ہے کہ غضب سے قبض کیا پھر مالک نے غاصب کو یہ کر دیا تو صحیح ہے اور قبض جدید کی حالت نہیں اور قبض ادنیٰ کی مثال یہ کہ ایک چیز ایک شخص کے پاس بطور عاریت کے تھی پھر مالک نے اس کے ہاتھ بیچ ڈالی و ہبتہ من لہ ولایۃ علی النفل فی الجملة و ہو کل من یولہ فذل الا انہ عند عدم الاب لونی عیالہم اور یہ اس شخص کا جس کی فی الجملہ ولایت صغیر پر ثابت ہے اور ولی فی الجملہ وہ ہے جو صغیر کی پرورش کرتا ہو تو بھائی اور چچا ولی فی الجملہ میں داخل ہوا باپ کے نہ ہونے کے وقت بشرطیکہ صغیر ان کے عیال میں ہوں ولی فی الجملہ سے مراد یہ ہے کہ وہ صغیر کے مالی میں تصرف نہ کر سکے اور باپ سے مراد یہ کہ جو مال میں تصرف کرے اور باپ کا نہ ہونا غیبت منقطعہ اور موت کو شامل ہے کذا فی المطاویٰ حکم بالعقد لہ الموهوب معلوماً و کان فی یدہ او ید مودعہ لان قبض المولیٰ یزوب عنہ ولی فی الجملہ کا یہ پورا ہوتا ہے عقد سے یعنی فقط ایجاب بلا قبول اور قبض سے اگر موهوب معلوم ہو اور موهوب ولی کے ہاتھ میں ہو یا اس کے مودع کے ہاتھ میں اس واسطے کہ یہ مذکور پورا ہے کہ ولی کا قبض صغیر کے قبض کے قائم مقام ہے والا اصل ان کل عقد یتولاه الواحد یمکن فیہ بالایجاب اور قاعدہ یہ ہے کہ جس عقد کا متولی ایک شخص ہو سکے تو اس میں فقط ایجاب پر کفایت ہوتی ہے بلا اشتراط قبول وان وہب لہ اجنبی تم قبض ولیہ و ہوا حدار لہ الاب ثم وصیہ ثم الجدم و ان لم یکن فی حجرہم و عندہم تم قبض من یولہ کمرہ اور اگر صغیر کو اجنبی نے کوئی چیز مہب کی تو مہب تمام ہوتا ہے اس کے ولی کے قبض سے اور صغیر کا ولی چار شخصوں میں سے ایک شخص ہے اول باپ پھر اس کا وصی پھر دادا پھر اس کا وصی اگرچہ صغیر ان کی گود لینے ان کی پرورش اور عاریت میں نہ ہو اور ان کے نہ ہونے کے وقت مہب تمام ہوتا ہے اس شخص کے قبض سے جس کے عیال اور پرورش میں صغیر ہو چنانچہ صغیر کا چچا دامہ و اجنبی و لو لم یکن فی حجرہما و الا لافوات الولایۃ اور مہب اجنبی کا صغیر کو تمام ہو جاتا ہے اس کی مال کے قبض اور اجنبی کے قبض سے اگرچہ اجنبی ملتقط ہو بشرطیکہ صغیر مال اور اجنبی کی پرورش میں ہو اور اگر پرورش میں نہ ہو تو مال اور اجنبی کا قبض کافی نہیں بواسطہ عدم ولایت اگرچہ صغیر کا قرابت دار محرم ہو کذا فی المنع و لبقضہ لومیزاً یعقل التحصیل اور مہب تمام ہوتا ہے خود صغیر کے

لہ عقد پانے والا لینے والے کے کو چاہا یا ہو ۱۲

قبض کرنے سے بشرطیکہ نابالغ ایسا تیز زار ہو کہ تحصیل مال کو سمجھتا ہو ولومع وجود ایہ مجتبیٰ لاند فی المنافع المحض کا بالغ حقے لو وہب لہ اعلیٰ لافع لہ و تلحقہ مؤنۃ لم یصح بقولہ اشباہ ہبہ تمام ہوتا ہے صغیر ممیز کے قبض سے اگرچہ باپ اس کا موجود ہو کذا فی المجتبیٰ اس واسطے کہ نابالغ منافع محض میں بالغ کے برابر ہے تو اگر صغیر کو اندھا غلام جس سے کچھ بھی فائدہ نہیں ہبہ کیا گیا اور غلام مذکور کا خرچ اس پر لاحق ہوتا ہو تو صغیر کا قبول کرنا صحیح نہیں کذا فی الاشباہ قلت لکن فی البرجندی اختلاف فیما لو قبض من یعولہ والاب حاضر فقتل لایجوز وایصح ہوا جواز انتہی میں کہتا ہوں لیکن برجندی میں ہے کہ اس میں اختلاف ہے کہ اس شخص نے قبض کیا جو صغیر کو پرورش کرتا ہے اور حالانکہ باپ موجود ہے تو بعضوں نے کہا کہ قبض مذکور جائز نہیں اور صحیح قول یہ ہے کہ قبض مذکور جائز ہے انتہی میں یہ استدراک ہے عندہم کہ قول پر وظاہر القستانی ترجیح و عزاء لفخر الاسلام وغیرہ علی خلاف ما اعتمدہ المصنف فی شرحہ و عزاء للخلاصۃ اور قستانی کا ظاہر ترجیح جواز ہے اور قستانی نے اس کو فخر الاسلام کی طرف منسوب کیا ہے برخلاف اس قول کے جس پر مصنف نے اپنی شرح میں اعتماد کیا ہے اور مصنف نے اس کو یعنی عدم جواز کو خلاصہ کی طرف منسوب کیا ہے م قستانی نے جواز قبض مربی طفل باوجود حاضر ہونے باپ کے معمرات سے نقل کیا ہے تبصریح لفظ مختار اور فتاویٰ عالمگیری میں خانیہ سے منقول ہے کہ یہی قول صحیح ہے اور فتاویٰ صغیر سے نقل کیا ہے کہ یہی قول مفتی بہ ہے کذا فی الطحاوی لکن متنبہ بحیثہ وصل ولو بامہ والا جنبی ایضا قاتل لیکن مصنف کا متن احتمال رکھتا ہے جواز کا بہ سبب وصل کرنے ولومع وجود ایہ کے امہ والا جنبی کے ساتھ بھی سو اس میں تامل کرم یعنی جس طرح مصنف کا قول ولومع وجود ایہ منصوص ہے اس قول سے ولقبضہ ولومیز اسی طرح اگر اس کو امہ والا جنبی سے وصل کیجیے تو یہ مطلب حاصل ہوتا ہے کہ ماں اور اجنبی کے قبض سے باوجود حاضر ہونے باپ کے ہبہ تمام ہوجاتا ہے کذا فی الطحاوی و سار وہ لہا کقبولہ سراجیہ اور صغیر کا ہبہ رد کرنا صحیح ہے جیسا قبول کرنا اس کا صحیح ہے کذا فی السراجیۃ و فیاحسان الصبی لہ ولا بویہ اجر التعلیم ونحوہ اور سراجیہ میں ہے صغیر کی نیکیاں اس کے واسطے ہیں یعنی اسی کو ثواب ہے ان کا اور اس کے ماں باپ کو تعلیم وغیرہ کا ثواب ہے ہم بعضوں کے نزدیک صغیر کی نیکیوں کا ثواب اس کے والدین کو ہے اور قول عمدہ یہ ہے صغیر ہی کو ثواب ہے چونکہ گناہ صغیر پر نہیں کہ حسنات اس کا کفارہ ہوں لہذا اس کے حسنات سے ترقی درجات ہوگی کذا فی الطحاوی ویباح لوالدیہ ان یا کلامن ماکول وہب لہ وقیل لا انتہی فاما دان غیر الماکول لایباح لہا الحاجۃ اور صغیر کے والدین کو اس مال کا کھانا مباح ہے جو اس کو ہبہ ہوا اور قول ضعیف یہ ہے کہ کھانا مباح نہیں انتہی مافی السراجیۃ تو سراجیہ سے معلوم ہوا کہ مویوب غیر ماکول والدین کو مباح نہیں مگر بعز ورت چنانچہ اللہ اس والدین و ضواہد یا الختان بین یدی الصبی فیما یصل لکشیاب الصبیان فالمدیۃ لہ والا فان المہدی من اقرباء الاب او معارفہ فلا باب او من معارف الام فلا مال قال ہذا للصبی او لا لو کون نے ختنے کے وقت صغیر کے آگے تحفے رکھے تو جو تحفہ صغیر کے لائق ہے چنانچہ لڑکوں کے کپڑے تو وہ تحفہ صغیر کا ملوک ہے اور اگر ایسا نہیں چنانچہ دراہم اور دنانیر کذا فی العالمیۃ تو اگر تحفہ لانے والا باپ کے قرابت داروں یا اس کے دوستوں سے ہے تو تحفہ باپ کے واسطے ہے یا ماں کے اقارب اور دوستوں سے ہے تو تحفہ اس کی ماں کے واسطے ہے تحفہ لانے والے نے یہ کہا ہو کہ یہ تحفہ صغیر کے واسطے ہے یا نہ کہا ہو ولو قال ابدیت للاب او الام فالقول لہ اور اگر تحفہ لانے والا کہے کہ میں نے باپ یا ماں کو تحفہ دیا ہے تو اسی کا قول مقبول ہوگا و کذا زفاف البنت خلاصۃ اور اسی طرح کا حکم ہے لڑکی کی شب زفاف کے تحفوں کا کذا فی الخلاصۃ و فیما اتخذ لولدہ او لتلمیذہ شیاً ثم اراد وفعما لیزہ لیس لہ ذلک مالم یبین وقت الاتخاذ انما عاریۃ اور خلاصہ میں ہے کہ اپنے فرزند یا شاگرد کے واسطے کپڑے بنائے پھر چاہا کہ کپڑے غیز کو دے تو یہ اس کو جائز نہیں جب تک کپڑے بنانے کے وقت یوں بیان نہ کرے کہ کپڑے عاریت ہیں م ولد صغیر کے حق میں اتنا ذشیاب بلا تسلیم ہبہ ہے لیکن شاگرد کے حق میں بلا تسلیم ہبہ معلوم نہیں ہوتا مگر یہ کہ اس

کے حق میں اتنا ذکوہ تسلیم پر محمول کیجئے بزاریہ میں ہے کہ شاگرد کے واسطے کپڑے بنائے پھر چاہا کہ غیر کو دے تو احتیاط یہ ہے کہ بنانے کے وقت یا کر دے کہ وہ عاریت ہے تا غیر کو دینا ممکن ہو انتہی تو لفظ عاریت مفید تسلیم ہے اس واسطے کہ عاریت مستحق نہیں ہوتی بدون تسلیم کے کذا فی الطحاوی و فی المغنی اثیاب البدن میلکھا بلبسھا بخلاف نحو طحفة و وسادة اور بختی میں ہے کہ بدن کے کپڑوں کا لڑکا مالک ہوتا ہے ان کے پہننے سے برخلاف لحاف اور توشک وغیرہ کے ہم تو بعد موت صغیر کے بدن کے کپڑے میراث ہوں گے اور لحاف توشک وغیرہ بلا لفظ متیک میراث نہ ہوں گے اور یہ مسئلہ اس صورت میں معروض ہے جب کہ قبل تولد صغیر کپڑے بنائے گئے ہوں اور مسئلہ اتنا ذکا ثیاب تولد کے بعد معروض ہے تو دونوں میں فرق ظاہر ہو گیا کذا فی الطحاوی و فی الخانیة لاباس بتفصیل بعض الاولاد فی المحبة لانا عمل القلب و کذا فی العطایا اذالم یقصد بہ الامرار و ان قصد یسوی بمنیم یعطى البنت کالابن عند الثانی و علیہ الفتوی اور خانیہ میں ہے کہ کچھ مضائقہ نہیں بعض اولاد کے زیادہ چاہنے میں اس واسطے کہ محبت دل کا فعل ہے یعنی اس میں اختیار نہیں اور اسی طرح بعض اولاد کے زیادہ دینے میں کچھ مضائقہ نہیں جب کہ مندر رسائی باقی اولاد کی مقصود نہ ہو اور اگر مندر رسائی کا قصد کرے تو ان میں برابری رکھے یعنی بیٹی کو دے بیٹے کے برابر ابو یوسف رحمہ کے نزدیک اور اسی پر فتویٰ ہے م عطایا میں کمی یا زیادتی مکرومہ ہے جب کہ اولاد درجے میں برابر ہوں اور اگر برابر نہ ہوں چنانچہ ایک لڑکا تحصیل علم میں مشغول ہو نہ کسب میں تو اگر اس کو زیادہ دیوے تو جائز ہے بلا کر اہت اور اگر ایک فرزند فاسق ہو تو اس کو قوت سے زیادہ نہ دے تاکہ معصیت کا مددگار نہ ٹھہرے اور خلاصہ میں ہے کہ اگر بیٹا فاسق ہو اور باپ چاہے کہ میں اپنا مال امور خیر میں صرف کر ڈالوں تو یہ بہتر ہے اس کے واسطے چھوڑ جانے سے انتہی اور محمد کا قول غیر مختار یہ ہے کہ عطایا میں بیٹی کا دوا بیٹے کو دے میراث کے مانند کذا فی الطحاوی ولو وہب فی صحۃ کل المال للولد جائز دائم اور اگر باپ اپنی صحت کے حال میں تمام مال ایک فرزند کو ہب کر دے تو جائز ہے اور وہ گنہگار ہو گا م یعنی ایک ولد کو دے اور باقی کو محروم کرے تو جائز ہے یعنی ہب بعد موت کے منقوض نہ ہو گا جاری رہے گا لیکن اس طرح کا ہب گناہ ہے تو نہ کرنا چاہیے اور بعض مذاہب میں ہب مذکور منقوض ہو گا اس کی موت کے بعد اور سب واث اس میں میراث پادیں گے کذا فی الطحاوی تو یہ قول جو مشہور ہے کہ جبر مورث تا مورث قول ضعیف ہے والد اعلم و فیہا لا یجوز ان یریب شیاً من مال طفله ولو بعوض لانا تبرع ابتداء اور خانیہ میں ہے کہ باپ کو جائز نہیں اپنے طفل صغیر کے مال سے ہب کرنا اگرچہ بدلے کر ہب ہو اس واسطے کہ ہب ابتداء میں احسان ہے یعنی اگرچہ آخر کار معاوضہ ہے و فیہا یریب القاضی ما وہب للصغیر جہ لا یرجع الواہب فی ہبۃ اور خانیہ میں ہے کہ قاضی وہ مال بیچ ڈالے جو صغیر کو ہب دیا گیا تاکہ واہب اپنا ہب نہ پھیرے ولو قبض زوج الصغیرۃ اما البالغۃ فاقبض لہا بعد الزفاف ما وہب لہا صح قبضہ ولو بحجرۃ الاب فی الصحح لنیابۃ عنہ فصح قبض الاب کقبضنا میزیۃ اور اگر صغیرہ کے زوج نے زفاف کے بعد وہ مال قبض کیا جو صغیرہ کو ہب کیا تو اس کا قبض صحیح ہے اگرچہ قبض زوج باپ کے سامنے ہو قول صحیح میں بہ سبب تاہم ہونے زوج کے اس کے باپ کی طرف سے پھر جب باپ کے نائب کا قبض صحیح ہو تو باپ کا قبض بطریق اولیٰ صحیح ہو گا جیسے خود صغیرہ میزیۃ کا قبض بلا قبض شوہر اور باپ کے صحیح ہے اور اگر بالغہ ہے تو اسی کا قبض مستحب ہے نہ زوج اور باپ کا م زفاف سے مراد زوجہ کا جانا ہے زوج کے گھر میں نکاح کے بعد و قبلہ اسے الزنا ف لا یصح لعدم الولاية اور زفاف سے پہلے زوج کا قبض صغیرہ کے محبوب پر صحیح نہیں بسبب نہ ہونے ولایت کے و ہب اثبات دار الواحد صح عدم الشیوع و شخصوں یعنی دو شریکوں نے ایک گھر ایک شخص کو ہب کیا تو صحیح ہے بواسطہ ہب عدم شیوع م اس واسطے کہ دونوں شخصوں نے تمام گھر تسلیم کیا اور محبوب نے تمام پر قبضہ کیا تو شیوع ثابت نہ ہوا کذا فی الدرر و الخ و لعکسہ لکیرین

(بقیہ)

ف اولاد کو عطا دینے میں کمی زیادتی مکرومہ ہے

لا عندہ للشیوع من یحمل القسمة اور بالعکس اس کے لینے ایک شخص نے دو بالغوں کو یہ کیا تو اہم کے نزدیک یہ صحیح نہیں بسبب شیوع کے محمل القسمة میں اس واسطے کہ ہر شخص کو نصف نصف گھر کا حصہ ہوا اور نصف غیر معین اور غیر مقسوم ہے تو شیوع پایا گیا محمل القسمة میں اور وہ حصہ کاٹا ہے اما لا یحتملما کالبیت فیصح اتفاقاً اور اگر وہ محمل القسمة نہ ہو چنانچہ بیت صغیر تو ایک شخص کا حصہ دو شخصوں کو باتفاق اہم اور صاحبین کے صحیح ہے قید کبیرین لانہ لو دہب کبیر و صغیر فی عیال کبیر اولابنیہ صغیر و کبیر لم یجز اتفاقاً ہم نے دو بالغوں کی قید لگائی اس واسطے کہ اگر وہاں حصہ کرے بالغ کو اور اس صغیر کو جو بالغ کی عیال میں داخل ہے یا اپنے دو فرزند صغیر اور کبیر کو حصہ کرے تو جائز نہیں بالاتفاق مگر الرائق اور منخ الغار کی عبارت یوں ہے (لو دہب لکبیر و صغیر و صغیر فی عیالہ اور دونوں کتابوں میں محیط سے تفصیل مسئلوں منقول ہے کہ صاحب حصہ کے وقت حصہ صغیر کا قابض ٹھہر گیا تو نصف آخر نتائج باقی نہ رہا انتہی اور یہ دلالت کرتا ہے کہ عیالہ کی ضمیر و اسب کی طرف راجع ہے برخلاف عبارت شارح اور یہی عدت جاری ہے مسئلہ ثانیہ میں کذا فی الطحاوی و قیدنا بالبیت لجزا رہن والاجارۃ من اثین اتفاقاً اور عدم جواز میں ہم نے قید لگائی ہے کی بسبب جائز ہونے رہن اور اجارے کے دو شخصوں سے بالاتفاق یعنی اگر ایک شخص دو شخصوں کے پاس ایک چیز رہن رکھے یا اجارہ رکھے تو جائز ہے واذ الصدق بعشرۃ درہم او وہبها لفقرین صح لان البیت للفقیر صدقۃ و الصدقۃ یؤاد بہا و عبد اللہ تعالیٰ و ہر واحد فلا شیوع اور جب کہ دس درم دو فقروں کو خیرات دیے یا ہب کیے تو صحیح ہے اس واسطے کہ فقیر کو ہب کرنا درحقیقت صدقہ اور خیرات ہے اور صدقہ سے مقصود رضا ذات اقدس الہی ہوتی ہے اور وہ ایک ہے تو شیوع ثابت نہ ہوا مگر زمین میں ہے اور فقیر نائب ہے خدا نے تعالیٰ کا لا الغنیین لان الصدقۃ علی الغنی ہبۃ فلا ینفع للشیوع اسے لائق تھے تو شہادہا و سلم صحیح نہیں صدقہ دینا دو مالدار شخصوں کو اس واسطے کہ مالدار کو صدقہ دینا درحقیقت ہے تو ہب صحیح نہ ہوگا بسبب شیوع کے یعنی ملوک نہ ہوگا تو اگر درہم مذکورہ کو قسمت کرے اور دونوں کو تسلیم کرے تو ملک صحیح ہوگی تم نفی محبت سے نفی ملک مراد ہے فروع مسائل ملحدہ شارح کے وہب رحلین درہم ان صحیح ایک شخص نے دو مردوں کو ایک درہم ہب کیا اگر درہم صحیح لینے جید اور گھرا ہے تو ہب صحیح ہے اس واسطے کہ یہ ہب ہے مشاع غیر قسمت پذیر کا کذا فی المنخ و ان منشور شالانہ ما تقسم لکون فی حکم العرفۃ اور اگر درم مذکور منشور لینے گھرا نہیں کھوٹا ہے تو ہب صحیح نہیں اس واسطے کہ درم منشور محمل القسمة ہے اس واسطے کہ وہ در حکم اسباب کے ہے معدوم نقل رحل و ہبت لک احد ہما نصفہا ان استویا لم یجز ایک شخص کے پاس دو درم ہیں سو اس نے دوسرے مرد سے کہا کہ میں نے ان دو درموں سے ایک درم تجھے تو ہب کیا یا ان کا نصف ہب کیا تو اگر دونوں درم برابر ہیں یعنی وزن اور جودت میں تو ہب جائز نہیں مگر اس واسطے کہ جب وزن اور جودت میں برابر ہو تو ہب مشاع کا ٹھہرا محمل القسمة میں کیوں کہ اس میں جبر علی القسمة جائز ہے کذا فی المنخ و ان اختلاف جائز لانہ مشاع لا یتیم ولذا لو دہب ثلثا جائز مطلقاً اور اگر دونوں درم مختلف ہوں اس طرح پر کہ ایک درم کا وزن زیادہ ہو یا ایک جید تر ہو کذا فی العالمیہ کہ تو ہب جائز ہے اس واسطے کہ وہ مشاع غیر قسمت پذیر ہے اور اسی واسطے کہ دونوں درموں کے دو ثلث ہب کرے تو جائز ہے مطلقاً خواہ دونوں مستوی ہوں یا مختلف کذا فی الطحاوی و تجوز ہبۃ حائلین دارہ و بین دارہ جارہ لجارہ و ہبۃ البیت من الدار فمذاہل علی کون سقف الواحد علی الحائط و اختلاط البیت بخیطان الدار لا ینصح صحۃ البیت مجتبیٰ جائز ہے ہب کرنا اپنے پڑوسی کو اس دیوار کا جو وہاں کے گھر اور اس کے پڑوسی کے گھر کے درمیان ہے اور جائز ہے ہب کرنا پڑوسی کو کوٹھڑی کا گھر میں سے تو یہ مسئلہ دلالت کرتا ہے وہاں کی چھت کے ہونے پر دیوار پر اور اختلاط بیت گھر کی دیواروں سے صحت ہب کا مانع نہیں کذا فی المجتبیٰ م طحاوی نے کہا دیوار پر چھت کے ہونے کی دلالت اطلاق کی جہت سے البتہ ہے والا اس کی صراحت ہے اگر ہب کیا ایک بالغ اور ایک صغیر کو حالانکہ صغیر اس کے یعنی وہاں کی عیال میں ہے ۱۲

نہیں کلام میں فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ جب دیوار یا ماہ یا حمام میں اپنا حصہ بہہ کرے اور زمین کرے اور مویہ بہہ کرے کو قبضہ پر مسلط کر دے تو بہہ جائز ہے اسی طرح ہے بہہ بیت کا مع جمیع حدود حقوق مقسوم اور مفروض ہو کر قبضہ باذن الواہب کے ساتھ لیکن بیت کا راستہ مشترک رہے اس میں اور دوسرے میں جائز ہے انتہی

باب الرجوع فی الہیہ | یہ باب ہے رجوع فی الہیہ میں یعنی دے کر پھر لینا بہہ سے مراد مویہ بہہ ہے اس واسطے کہ رجوع یعنی پھر لینا اعیان میں ہوتا ہے نہ اقوال میں کذا فی الطحاوی صحیح الرجوع فیہا بعد القبض اما بعد فلم تتم الہیہ بہہ کر کے پھر لینا صحیح ہے بعد قبضہ کے پہلے تو خود بہہ تمام نہیں ہو سکتا یعنی اگر قبضہ مویہ بہہ لے کے واہب نے مویہ بہہ کو نہ دیا تو مویہ بہہ واہب کی ملک سے خارج نہ ہوا تو اس کو رجوع فی الہیہ نہیں کہتے مع انتفاء مانعہ آلائی وان کرہ الرجوع تحریمی دہل تنزیہا نہایت مویہ بہہ کا پھر لینا صحیح ہے ساتھ نہ ہونے مانع رجوع کے جو آگے نہ کو رہا اگرچہ پھر لینا مکروہ تحریمی ہے اور قول ضعیف یہ ہے کہ مکروہ تنزیہی ہے کذا فی السنائیہ حدیث میں وارد ہے اس کے مثل جو دیتا ہے پھر لیتا ہے اس کے مثل ہے جو کھاتا ہے پھر جب آسودہ ہوتا ہے تو قے کرتا ہے پھر اپنی قے کو نکل لیتا ہے اور دوسری حدیث یہ ہے کہ جو بہہ کرے وہ اس کا زیادہ تر حقدار ہے جب تک اس کا عوض نہ لے اسی تو رجوع فی الہیہ کے صحیح اور مکروہ تحریمی کہنے میں جمیع بین الحدیثین ہو گیا واللہ تعالیٰ اعلم کذا فی الطحاوی ولو منع اسقاط حقة من الرجوع فلا یسقط باسقاط خانیۃ واہب کو رجوع درست ہے اگرچہ اپنے حق رجوع کے اسقاط کے ساتھ نہ تو رجوع ساقط نہیں ہوتا واہب کے ساقط کر دینے سے کذا فی الخانیۃ دنی الجواہر لا یصح الارجاع من الرجوع ولو سالہ من حق الرجوع علی شئ مع دکان عومنا من الہیہ لکن یسبی اشراط فی العقد اور جو بہہ میں ہے کہ صحیح نہیں ابراء کرنا واہب کا رجوع سے اور اگر مصلحت کر لیا حق رجوع سے کسی چیز پر تو مصلحت صحیح ہے اور یہ عوض ہوگا بہہ کا لیکن آگے آگے مشروط ہونا عوض کا عقد میں یعنی جہتی سے منقول ہوگا و منع الرجوع فیہا حرف ومع خرقہ یعنی الموانع السبعة الآتیۃ اور رجوع فی الہیہ کو حرف ومع خرقہ کے منع کرتے ہیں حرف مذکورہ سے موانع سبع آئندہ مراد ہے موانع سبع کو تسہیل ضبط کے واسطے امام نسفی نے حرف مذکورہ میں جمع کیا ہے اور معنی ترکیب یہ ہے کہ آنسو نے اس کو زخمی کر ڈالا خرقہ معنی طعن ہے تو گویا آنسو کو برہمی کے ساتھ مشابہ کیا کذا فی الطحاوی فالدال الزیادۃ فی نفس العین الموجبۃ لزیادۃ القیمۃ المتصلۃ بحرف مذکورہ میں دال سے مراد زیادت ہے نفس عین مویہ بہہ میں ایسی زیادت متصل جو قیمت زیادہ ہو جانے کی موجب ہے م زیادت کی قید اس واسطے دلی کہ لغت ان مویہ بہہ چنانچہ حامل ہونا جاریہ کا اور قطع ثوب مانع رجوع نہیں اور نفس عین کی زیادت کی قید سے زیادتی نزع کی خارج ہو گئی کہ وہ رجوع کی مانع نہیں اور زیادت قیمت کی قید سے وہ زیادتی نکل گئی جو لغت ان قیمت کی موجب ہے چنانچہ غلام اور لونڈی میں طول فاحش وان زالت قبل الرجوع کان شب ثم شاح لکن فی الخانیۃ ما یخالف واعتدوا لغت فی علیتہ لان الساقط لا یعود اگرچہ زیادت متعلقہ زائل ہو گئی ہو قبل رجوع کے چنانچہ غلام جو ان ہوا پھر بٹھا ہو گیا لیکن خانیہ میں اس کے مخالف ہے اور اعتقاد کیا ہے اس پر قہستانی نے تو اس سے آگاہ ہونا چاہیے یعنی زائل ہوئی چیز کا اعتبار کرنا مستغنیہ ہے اس واسطے کہ جو چیز ساقط ہو گئی وہ عود نہیں کرتی م زیادت زائد کے اعتبار میں دو قول ہیں محیط میں ہے کہ مرد نے غلام بربکھا پھر وہ جوان ہوا اور بٹھا ہو گیا اور اس کی قیمت گھٹ گئی تو واہب کو رجوع جائز نہیں اس واسطے کہ اس کا بدن زیادہ ہو گیا اور قد و راز ہوا پھر اور وجہ سے گھٹ گیا پیری کے سبب سے اور نامطمئن نے اجناس میں ذکر کیا کہ اگر لونڈی بہہ کی پھر وہ موی اور بڑی ہوئی تو واہب کو رجوع جائز ہے اور اسی طرح جمیع حیوانات میں اور اسی طرح فتاویٰ عالمگیری میں ہے اور یہ جو شارح نے عود ساقط مذکور کیا مسلم نہیں بلکہ یہ از

قبیل زوال مانع کے ہے کذا فی الخطاوی کیناء وغرس ان عدا زیادة فی کل الارض والاربع زیادت متصلة جیسے عمارت اور درخت کا جانا زمین موصوبہ میں بشرطیکہ عمارت اور درخت لگانا تمام زمین موصوبہ کی زیادت میں شمار ہوا اور اگر کل زمین کی زیادت میں محدود نہ ہو تو واہب کو رجوع جائز ہے ولو عدائی قطعة منها امتنع فیما فقط زیلعی اور اگر عمارت اور درخت لگانا زمین کے ایک قطعہ میں شمار ہو تو ممتنع ہوگا رجوع فقط اسی قطع میں کذا فی الزیلعی م فتاوی عالمگیری میں کافی سے منقول ہے کہ اگر خالی زمین ہبہ کی سو موصوبہ لہ نے ایک کنارے پر کھجور جانی یا عمارت بنائی اور یہ عمارت بنانا کھجور جانا زمین کی زیادت ٹھہری تو واہب کو ہبہ پھیر لینا جائز نہیں نہ کل میں نہ بعض میں اور اگر یہ زیادت میں محدود نہ ہو یا نقصان زمین میں شمار ہو تو مانع رجوع نہیں تو اگر دکان نہایت صغیر بناوے تو یہ اصلاً زیادت نہ ٹھہرے گی تو اس کا کچھ اعتبار نہیں اور اگر زمین عظیم یعنی طویل اور عریض ہو تو عمارت مذکورہ تمام زمین کی زیادت نہ ہوگی بلکہ اس کے ایک قطعہ کی زیادت ٹھہرے گی تو واہب کو اس قطعہ کے غیر میں رجوع جائز ہوگا انتہی و سمن و جمال و خیاطہ و صبغ و قمر و ثوب و کبر و صغیر و سماع اصم و البصار اعمی و اسلام عبد و مداواة و عنو جباية و تعلیم قرآن و کتابہ و قرارة و فقط مصحف با عرابہ و حمل قرمن بخرادانی بلخ مثلاً و نحوہا اور مانند فرہی اور خوبصورتی کے اور درخت اور رنگت اور کپڑے کے شوب کے اور جوان ہو جانے صغیر اور سماعت بھرے اور دیکھنے اندھے کے اور مسلمان ہونے غلام کے اور اس کے معالجے کے اور معاف ہو جانے جنایت عبد کے اور تعلیم تمام قرآن اور کتابت کے یا پڑھانے بعض قرآن کے اور لکھنے اعراب مصحف کے اور مانند لادے جانے کھجور کے بخراد کے بلخ کی طرف مثلاً اور مانند امثلہ مذکورہ کے م معالجہ کرنا غلام کا اس وقت زیادت متصلة میں شمار ہوگا جب کہ وہ واہب کے پاس بچا ہوا ہو اور موصوبہ لہ کے پاس علاج سے تندرست ہوا ہو اور اگر موصوبہ لہ کے پاس بچا ہوا اور معالجہ ہو کر چنگا ہوا ہو تو مانع رجوع نہیں اور جنایت سے وہ جنایت مراد ہے جو غلام سے صادر ہوئی ہو یعنی اس نے کسی کا عمداً خون کیا ہو اور مقتول کے وارث نے اس کو معاف کر دیا ہو جب کہ وہ موصوبہ لہ کے پاس ہو اور نقل متاع ایک شہر سے دوسرے شہر کی طرف زیادت قیمت کی موجب ہے لہذا اس کو زیادت متصلة کی مثال قرار دیا و فی البرزازیة والجبیل ان زاد خیر اضع الرجوع وان نقص لا اور ہزازیہ میں ہے اور حمل لونڈی کا اگر بہتری زیادہ کرے تو مانع ہوا رجوع کا اور اگر نقصان کرے تو مانع رجوع نہیں م عورتوں کا حال حاملہ ہونے میں مختلف ہوتا ہے یعنی عورت حاملہ ہونے سے موٹی اور خوبصورت ہو جاتی ہے اور بعض دہلی اور بد صورت تو در صورت اولی زیادت متصلة ثابت ہوگی اور رجوع منع ہوگا بخلاف صورت ثانیہ ولو اختلفا فی الزیادة ففی المتولدة کبر القول للواہب و فی نحوہا و خیالہ و صبغ للموصوب لہ خانیة و حادی و متکہ و فی المحيط لکنہ استثنیٰ ما لو کان لایینی فی مثل تلک المدة اور اگر واہب اور موصوبہ لہ نے زیادت کے حادث ہونے اور نہ ہونے میں اختلاف کیا تو زیادت متولدة میں جیسے جوان ہو جانے میں واہب کا قول معتبر ہے اور مانند عمارت اور درخت اور رنگت کے موصوبہ لہ کا قول مقبول ہے کذا فی الخانیة والحادی اور مانند اس کے محیط میں ہے لیکن صاحب محیط نے اس عمارت کو مستثنیٰ کیا ہے جو بن نہیں سکتی اس قدرت میں م توضیح اختلاف یہ ہے کہ مثلاً موصوبہ لہ نے کہا واہب سے کہ تو نے یہ لونڈی مجھ کو صغیرہ دی تھی سو جوان ہو گئی میرے پاس اور واہب نے کہا کہ نہیں میں نے اسی طرح جوان ہبہ کی تھی تو اس اختلاف میں در صورت عدم شہادت واہب کا قول مقبول ہوگا لا ینفع الزیادة المنفصلة کو لد وارش و عقر و ثرة فیرجع فی الاصل لا الزیادة زیادت متصلة رجوع ہبہ کی مانع نہیں ہوتی جیسے بچہ موصوبہ کا اور دیت اور مرملوک کا اور بھل درخت کا تو واہب اصل میں رجوع کرے نہ زیادت میں م مثلاً زید نے خالد کو غلام ہبہ کیا اور اس کا ہاتھ کسی نے کاٹ ڈالا اور اس کا خون بہا خالد کو ملا تو زید غلام کو پھیرے گا نہ خون بہا کیونکہ وہ زیادت ہے موصوبہ سے جدا اور زیادت متصلة رجوع اصل کی مانع نہیں لکن لا یرجع بالام صحی لیستغنی الولد عننا کذا نقلة العتستانی لکن نقل البرجندی وغیرہ انہ قول ابی یوسف

جائز ہے ولو وہب العبد اتا جرثم عوض فکل من الرجوع بجر اور اگر غلام ما جرنے کو مال ہیہ کیا پھر مویوب نہ لے اس کا عوض دیا تو دونوں میں سے ہر شخص کو پھیر لینا درست ہے کذا فی الجرم وجہ اس کی یہ ہے کہ غلام اہل تبرع سے نہیں ہے پھر جب بسبب بطلان ہیہ کے غلام رجوع کا مالک ہوا تو اسی طرح مویوب نہ بھی رجوع پر قادر ہوگا اس واسطے کہ بنا بقولین ہیہ پر تھا جب ہیہ باطل ہوا تو قولین بھی باطل ہوئی ولا یجوز تقویض مسلم من نصرانی عن ہیہ خمر او خمریرا اذ لا یصح تملیکہما من المسلم بجر اور جائز نہیں مسلمان کو شراب یا سود عوض نصرانی کے ہیہ سے اس واسطے کہ مسلمان کی جانب سے شراب یا سود کی تملیک صحیح نہیں کذا فی الجرم یعنی اگر نصرانی نے کوئی چیز مسلم کو ہیہ کی سود مسلم نے عوض اس کے شراب یا سود نصرانی کو دیا تو جائز نہیں تو نصرانی کو اپنا ہیہ پھیر لینا درست ہوگا و تشرط ان لا یكون العوض لبعض المویوب فلو عوضه البعض عن الباقی لا یصح فلو الرجوع فی الباقی اذ یہ شرط ہے کہ عوض ہیہ کا بعض مویوب نہ ہو تو اگر بعض مویوب کو باقی مویوب کے عوض میں دے تو صحیح نہیں تو واجب کو باقی مویوب میں رجوع درست ہے ولو المویوب شیین فوعد احدہما عن الآخر ان کان فی عقدین مع والا لالان اختلاف العقد کا اختلاف لعین اور اگر مویوب دو چیزیں ہوں سو مویوب نہ ایک چیز کو دوسری چیز کے عوض میں دے اگر دونوں چیزیں دو عقد میں مویوب ہوئی ہوں تو عوض دینا درست ہے اور اگر ایک عقد میں مویوب ہوں تو درست نہیں اس واسطے کہ اختلاف عقد اختلاف عین کے مانند ہے والدراہم یعین فی ہیہ ورجوع مجتبی اور دراہم متعین ہو جاتے ہیں ہیہ اور رجوع ہیہ میں کذا فی المجتبی م توجب دراہم مویوب پر قبضہ کیا اور پھر دراہم کا بدلہ بجنس یا بغير جنس دیا تو رجوع جائز نہ رہا اور رجوع اسی وقت تک جائز ہوگا جب تک دراہم مویوب بعینہ قائم اور موجود ہوں گے اور اگر مویوب نہ لے ان کو خرچ کر ڈالا تو یہ خرچ کرنا اہلاک مایع رجوع ہے کذا فی الطحاوی و وقتئذ الحنطۃ یصلح عوضا عنہا لحدوثہ بالطن اور گیرل کا آگ کیوں کے عوض ہونے کی صلاحیت رکھتا ہے بسبب پیدا ہونے آٹے کے پینے سے م تو آئین مویوب یا بعض مویوب نہیں ہے کہ تقویض اس کی صحیح نہ ہو و کذا الو صبح بعض الثیاب اولت بعض السویق ثم عوضہ صح فانیہ اور اسی طرح اگر مویوب نہ لے کسی کپڑے کو رنگین کیا یا محتویے ستو پانی میں گھولے پھر اس کو عوض میں دیا تو صحیح ہے کذا فی الخانیۃ م ایک شخص نے دوسرے کو چار کپڑے ہیہ کے سو مویوب نہ لے ایک کپڑا رنگین کر کے واجب کو عوض دیا تو صحیح ہے اسی طرح مویوب میر میر ستو میں سے مویوب نہ لے پاؤں میر ستو گھول کر عوض دیا تو صحیح ہے اس واسطے کہ رنگت اور پانی ملنے سے مویوب میں زیادیت حاصل ہوئی تو بعینہ مویوب باقی نہ رہا گو یا دوسری چیز ہو گئی ولو عوضہ ولد احدی جائز نہیں مویوب نہیں و بعد ذلک الولد لجد الہیۃ المتلفع الرجوع اور اگر دو مویوب لونڈیوں میں سے ایک لونڈی کا وہ لڑکا جو ہیہ کے بعد پیدا ہوا مویوب نہ لے واجب کو عوض دیا تو رجوع متلفع ہو گیا و صح العوض من اجنبی ویسقط حق الواہب فی الرجوع اذا قبضہ کبدل الخلع اور صحیح ہے عوض دینا اجنبی کی طرف سے اور واجب کا حق رجوع ہیہ کا سا قتل ہو جاتا ہے جب کہ واجب اس پر قبضہ کرے بدل خلع کے مانند یعنی اگر اجنبی مویوب نہ لے کی طرف سے عوض دے تو صحیح ہے جیسے بدل خلع اجنبی کا دینا جائز ہے ولو بالتقویض بغير اذن المویوب نہ اور اگر چہ عوض دینا اجنبی کا بلا اذن مویوب نہ ہوا لا رجوع ولو بامرہ الا اذا قال عوض عنی علی انی ضامن لعدم وجوب التقویض بخلاف قضاء الدین اور رجوع نہیں یعنی اجنبی مویوب نہ لے سے عوض کا عوض نہیں لے سکتا اگر چہ تقویض مویوب نہ لے کے امر سے ہو مگر جب کہ مویوب نہ لے اجنبی سے کہے کہ عوض ہیہ کا دے میری طرف سے بایں شرط کہ میں ضامن ہوں عدم رجوع تقویض نہ واجب ہونے کے سبب سے ہے بخلاف اداسے دین م یعنی وجہ عدم رجوع اجنبی یہ ہے کہ مویوب کو عوض ہیہ کا دینا واجب نہیں بخلاف اداسے دین یعنی اگر اجنبی نے مدیون کی طرف سے مدیون کے امر سے دین ادا کیا تو رجوع ثابت ہے اس واسطے

کہ ادا سے دین مدیون پر واجب ہے تو جب اس نے دین ادا کرنے کو کہا تو گویا اجنبی سے بقدر دین اس نے قرض لیا والا اصل ان کل مالی طالب بہ الانسان بالحبس والملازمة لیكون الامر با داء مثبت للرجوع من غیر اشتراط الضمان ومالا فلا الا اذا اشترط الضمان فلیتبر اور قاعدہ کلیہ رجوع اور عدم رجوع کا یہ ہے کہ جس حق کا آدمی سے مطالبہ کیا جائے جس اور ملازمت سے تو اس کے ادا کا امر کرنا رجوع کا مثبت ہے بلا اشتراط ضمان اور جو ایسا نہیں یعنی اس کا مطالبہ بحبس و ملازمت نہیں تو اس کے ادا کا امر رجوع کا موجب نہیں مگر اس وقت جب کہ امر کرنے والا اپنے اور ضمان اس کا شرط کرے کذا فی الظہر قیم جس اور ملازمت کی قید سے ادا نہ نذر اور کفارہ دینے کا امر خارج ہو گیا کہ اگرچہ آدمی پر ان کا مطالبہ لیکن جس اور ملازمت سے نہیں کذا فی الطحاوی وحینئذ فلو امر المدیون رجلا بقضاء دينه رجع علیه وان لم یضمن لوجب علیه اور اس وقت میں یعنی جب کہ قاعدہ مذکور معلوم ہوا تو اگر مدیون نے ایک مرد سے اپنے دین کے ادا کرنے کے واسطے کہا تو وہ مرد مدیون سے بھرے گا اگرچہ وہ دینے کا ضمان نہ بھا ہو بسبب واجب ہونے دین کے مدیون پر لیکن بخرج عن الاصل مالو قال انفق علی بناء داری اذ قال الاسیر اشتري فان رجع فیما بلا شرط رجوع کفالة خانیة مع ان لا یطالب بها لا بحبس ولا بملازمة قتال لیکن قاعدہ مذکور سے یہ صورت خارج ہوئی جاتی ہے کہ اگر ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ میرے گھر کے بنانے پر خرچ کر یا قیدی نے دوسرے سے کہا کہ مجھ کو خرید کر لے یعنی مال دے کر مجھ کو ظالم سے خلاص کر اتو ان دونوں صورتوں میں مامور کو رجوع جائز ہے بلا اشتراط رجوع کذا فی کفالة الخانیة باوجودیکہ آدمی پر مطالبہ نہیں بنا دوار اور استخلاص کا جس سے نہ ملازمت سے سوا اس میں تامل کرم شاید وجہ رجوع یہ ہے کہ عرف میں اس کا ضمان لازم ہوتا ہے اور شارع نے بلفظ قتال اشارہ کیا کہ وجہ اشتنا میں نظر ہے کذا فی الطحاوی وان استحق نصف الہیہ رجع بنصف العوض اور اگر نصف ہبہ مستحق ملک غیر نکلا تو موجب نہ نصف عوض پھر لے م جو ہر وہ میں ہے کہ رجوع نصف عوض اس وقت ہے جب کہ موجب محمل القسمہ نہ ہو اور اگر محمل القسمہ ہو تو موجب کے استحقاق سے باقی میں ہبہ باطل ہوگا تو تمام عوض پھر لے کذا فی الطحاوی وعکسہ لا مال لم یرد ما یضی لانہ یصلح ان یوضا ابتداء فکذا بقا لکنہ یتخیر لیسلم العوض اور بالعکس اس کے یعنی جب کہ نصف عوض مستحق ہو تو نصف ہبہ میں رجوع نہیں جب تک کہ باقی عوض کو نہ پھر دے اس واسطے کہ باقی صلاحیت عوض ہونے کے رکھتا ہے ابتداء تو میں میں سوا اسی طرح اس کی صلاحیت بقا میں بھی رکھتا ہے لیکن وہ مختار ہوگا تا عوض سلامت رہے م طحاوی نے کہا بہتر یہ تھا کہ شارع یوں کہتا لکنہ یتخیر عدم سلامة العوض یعنی در صورت استحقاق بعض عوض واجب کو اختیار ہوگا قبول اور عدم قبول عوض میں بسبب سلامت نہ ہونے عوض کے و مرادہ العوض الغیر المشروط فان المشروط لم یبالہ کما یجی مفی ذی البدل علی المبدل نہایت اور مصنف کی مراد عوض سے وہ عوض ہے جو غیر مشروط ہے عقد ہبہ میں سوا اگر عوض مشروط ہو تو وہ مبادلہ ہے یعنی در حقیقت وہ بیع ہے چنانچہ آگے مذکور ہوگا تو عوض مشروط کے استحقاق میں بدل کی تقسیم ہوگی مبدل پر کذا فی النہایت کہ لو استحق کل العوض حیث یزج فی کلہا اذا كانت قائمة لا ان كانت بالکے چنانچہ اگر تمام عوض مستحق ہو تو واجب تمام ہبہ میں رجوع کرے جب کہ ہبہ قائم ہو اور اگر ہبہ مالک ہو تو رجوع نہیں یعنی اس واسطے کہ مالک ہبہ مانع رجوع ہے کہ لو استحق العوض وقد ازدادت الہیہ لم یزج خلاصہ چنانچہ اگر عوض مستحق ہو اور حالانکہ ہبہ میں زیادت ہو گئی تو رجوع نہ کرے کذا فی النہایت یعنی اس واسطے کہ زیادت یا نفع رجوع ہے وان استحق جمیع الہیہ کان لہ ان یزج فی جمیع العوض ان کان قائما ومتبدا ان العوض مالک او مؤثلی و لقیمتہ ان قیمیا غایۃ اور اگر تمام ہبہ مستحق ہو تو موجب نہ کو جائز ہے کہ تمام عوض پھر لے اگر موجود ہو اور عوض کا ثل پھر لے اگر عوض مالک ہو بشرطیکہ عوض مثلی ہو یعنی دوزنی ہو یا کیلی ہو اور عوض کی قیمت پھر لے اگر عوض قیمت والا ہو کذا فی الغایۃ ولو عوض النصف رجع بمالہ لیسو لیسو لانہ لاری اور اگر نصف ہبہ کا عوض دے تو واجب نصف غیر عوض

میں رجوع کرے اور شیوع یعنی وہ شیوع جو کہ رجوع فی النصف سے حاصل ہوا ہے وہ مضرت نہیں کرتا کیونکہ وہ شیوع طاری ہے تنبیہ یہ آگاہ کرنا ہے شارح کی جانب سے مضمون آئندہ پر نقل فی المجتبیٰ انہ لیشترط فی العوض ان یكون مشروطاً فی عقد البیہ اما اذا عوض بعد فداء لم ار من صرح بغيره وفروع المذہب مطلقة كما مر فتدبر مجتبیٰ میں منقول ہے کہ عوض بہ میں یہ شرط ہے کہ عقد بہ میں عوض مشروط ہو اور اگر بعد عقد کے عوض دیا تو وہ مانع رجوع کا نہیں ہے انتہی اور میں نے وہ شخص نہیں دیکھا جس نے اس شرط کی تصریح کی ہو سوائے صاحب مجتبیٰ کے اور مسائل جزئیہ مذہب کے بلا قید مذکور کے ہیں چنانچہ مذکور ہو چکے سو غور کرنے میں مجملہ مسائل مذکورہ ایک یہ ہے کہ گہیوں کا آٹا گہیوں کا عوض ہو سکتا ہے یعنی اور آٹا نہیں ہوتا مگر بعد گہیوں کے اور سارا مجملہ دو مہوب لونڈیوں سے ایک لونڈی کا وہ بیٹا جو پیدا ہوا بعد بہ کے عوض مانع رجوع ہوتا ہے کذا فی المنع والخارج خروج البیہ عن ملک المہوب لہ اور خائے معجہ سے مراد بہ کا خروج ہے مہوب لہ کی ملک سے یعنی خروج بھی مانع ہے رجوع کا ولو بہتہ الا اذا رجح الثاني فلول الرجوع سواء كان بقضاء او رضی لما یجی ان الرجوع فسخ حتی لو عادت بسبب جدید بان تصدق بہا الثالث علی الثاني او باعها مع لم يرجع الاول خروج عن الملك مانع ہے رجوع کا اگرچہ خروج بہ کے سبب سے ہو مگر جب کہ واجب ثانی رجوع کرے تو واجب اول کو بھی رجوع جائز ہے خواہ رجوع حاکم کے حکم سے ہو یا رضامندی سے اس واسطے کہ آگے آدے کا کہ رجوع عبادت ہے فسخ بہ سے یعنی اور فسخ نہیں ہوتا مگر قضا یا رضا سے تو اگر بہ عود کرنے جدید سبب سے اس طرح کہ واجب ثالث واجب ثانی پر تصدق کرے یا اس کو اس کے ہمتہ بیع کرے تو واجب اول رجوع نہ کرے گا ولو باع نصف رجح فی الباقي لعدم المانع اور اگر مہوب لہ نے نصف مہوب کی بیع کی تو واجب نصف باقی میں رجوع کرے بواسطہ عدم مانع یعنی مانع رجوع فقط نصف بیع میں حاصل ہوا ہے نہ نصف باقی میں وقید الخروج بقوله بالکلیۃ بان یكون خروجاً عن ملک من کل وجه ثم فرع علیہ بقوله اور مصنف نے خروج میں بالکلیۃ کی قید لگائی بایں معنی کہ مہوب لہ کی ملک سے خروج ہو ہر وجہ سے پھر اس پر تفریح کی بقول آئندہ فلو صحی المہوب لہ بالشاہ المہوبۃ او نذر المصدق بہا وصارت لهما لا یمنع الرجوع تو اگر مہوب لہ نے ذنب مہوب قربانی کیا یا اس کے خیرات کرنے کی نذر دانی اور ذنب حلال کرنے سے گوشت ہو گیا تو یہ مانع رجوع کا نہیں م اس واسطے کہ قربانی کا گوشت ملک میں داخل رہتا ہے تو خروج عن الملك ثابت نہ ہوا کہ مانع ہوتا رجوع سے فتاویٰ عالمگیری میں محیط سے منقول ہے کہ قربانی مذکورہ اور متواوا ہو جاتا ہے محمد رح کے نزدیک اور ابو یوسف رحمہ کے نزدیک رجوع جائز نہیں اور صحیح ہے کہ امام رحمہ کا قول محمد رحمہ کے قول کے مانند ہے ومثل المتع والقران والنذر مجتبیٰ اور قربانی کے مانند متع اور قرآن اور نذر ہے کذا فی المجتبیٰ م خطاوی نے کہا شاید کہ نذر سے شارح کے کلام میں نذر مطلق مراد ہے تو متن سے تکرار ثابت نہ ہوئی و فی المناجج وان وہب لہ ثوباً فبعد صدقة لله تعالى فذل الرجوع خلا للثانی اور منہاج میں ہے کہ اگر اس کو کپڑا بہ کیا سو مہوب لہ نے اس کو خیرات کیا اللہ تعالیٰ کے واسطے تو واجب کو رجوع جائز ہے بخلاف مذہب ابو یوسف رحمہ جب تک فقیر نے خیرات نہیں پائی تب تک رجوع درست ہے کذا فی الخطاوی کا لودیمامن غیر تصحیۃ فذل الرجوع اتفاقاً چنانچہ اگر ذنب مہوب کو ذبح کیا بدون قربانی کے تو واجب کو رجوع جائز ہے باتفاق طرفین اور ابو یوسف رحمہ کے فسخ مسئلہ طحہ شارح کا عبد علیہ دین اور جانیہ خطاوی مہولہ لغزیمہ اور اولیٰ الجنایۃ سقط الدین والجنایۃ ثم لودیمامن صحیح استحضار دلائل الیود الدین والجنایۃ عند محمد وروایۃ عن الامام کمال الیود والنکاح لودیمامن لودیمامن رجح خانہ ایک غلام ہے جس پر دین یا جنایت خطا ہے پھر اس کے مالک نے اس کے دین والے یا ولی جنایت کو مہرب کر دیا تو دین اور جنایت ساقط ملہ بینۃ تبتح کر اول مہوج کے بیٹوں میں کر کے حلال ہو جاوے پھر کٹھن دیجیا اس سے پیشتر احکام کا باندھے اندر قرآن یہ کہ حج اور عمرہ کا احکام ایک ساتھ کرے اور بیچ میں حلال نہ ہو ۱۷

ہو گئی پھر اگر واپس رجوع فی الہیۃ کرے تو مستحسان کی راہ سے صحیح ہوگا اور دین اور جنابت محمد ﷺ کے نزدیک عود نہ کرے گی اور امام کی ایک روایت میں جیسے نکاح عود نہیں کرتا اگر مالک نے لونڈی بہہ کر دی اس کے شوہر کو پھر اس نے بہہ پھر لیا کذا فی الخانیۃ والزوار الزوجیۃ والہیۃ اور زائے معجم سے زوجیت وقت بہہ کی مراد ہے فلو وہب لامرأۃ ثم نکحها رجع تو اگر ایک عورت کو بہہ کیا پھر اس سے نکاح کیا تو رجوع کرے یعنی اس واسطے کہ بہہ کے وقت زوجیت نہ تھی ولو وہب لامرأۃ لا نکحہا انتہی اور اگر اپنی عورت کو بہہ کیا تو رجوع نہ کرے جیسے بالعکس اس کے انتہی یعنی اگر واپس عورت ہو اور ایک مرد کو بہہ کرے پھر اس سے نکاح کرے تو رجوع جائز ہے اور اگر اپنے زوج کو بہہ کرے تو رجوع درست نہیں فرغ مسئلہ طحہ شارح کا لا یصح ہبۃ المولی لام ولدہ ولو فی مرضہ ولا تمقلب وصیتہ اذ لا بد للمجبر اما لو وصی لما بعد موتہ تصح لعقبتا بموتہ فیسلم لہما کافی صحیح نہیں بہہ کرنا مولی کا اپنی ام ولد کو اگرچہ بہہ اس کی مرض الموت میں ہو اور یہ بہہ بدل کر وصیت نہ ہو جائے گا اس واسطے کہ مجبور کو کچھ تصرف نہیں اور اگر ام ولد کے واسطے وصیت کر جائے اپنی موت کے بعد یعنی یوں کہ میری موت کے بعد ام ولد کو اتنا دینا تو وصیت صحیح ہوگی بسبب اس کے آزاد ہو جانے کے مولی کی موت سے تو ام ولد کا قبض کر دیا جاوے گا کذا فی الکافی ام ولد کو بہہ کرنا اس واسطے صحیح نہ ہوا کہ شرائط بہہ سے قبض ہو بہہ ہے اور وہ قبض کی لیاقت نہیں رکھتی بسبب مجبور القرف ہونے کے والفاظ القرابۃ فلو وہب لذی رحم محرم منہ نسباً ولو ذمیاً او مستامناً لا یرجع ستمنی اور قاف سے مراد قرابت ہے تو اگر واپس بہہ کرے اپنے قرابت دار محرم نسبی کو اگرچہ موہب لذی یا مستامن ہو تو رجوع نہ کرے گا کذا فی الشمنی م محرم وہ ہے جس سے نکاح حرام ہو محرم نسبی کی قید سے محرم رضائی خارج ہو گیا تو مانع رجوع قرابت مع المحرمیۃ ہے نہ فقط قرابت اور نہ فقط محرمیت ولو وہب لمحرم بلا رحم کا خیر رضا عا دلوان عمرہ و لمحرم بالمصاہرۃ کامہات النساء والربائب واخیہ و بہو عبد لا جنبی او لجد اخیہ رجع اور اگر واپس نے بہہ کیا اس محرم کو جس سے قرابت نہیں چنانچہ اپنے رضائی بھائی کو اگرچہ اس کے چچا کا بیٹا ہو اور بہہ کیا سسرالی محرم کو چنانچہ خوش دامن اور مادر جلوہ اور بہہ کیا اپنے نسبی بھائی کو اور حالانکہ وہ اجنبی شخص کا غلام ہے یا بہہ کیا اپنے بھائی کے غلام کو تو رجوع کرے کام ابن عم کے لفظ سے متن پر مبالغہ کرنا صحیح نہیں اس واسطے کہ ابن عم قرابت دار ہے تو اس کو جدا مسئلہ قرار دینا بہتر تھا اور صاحب کا یہ مذہب ہے کہ غلام بھائی کے بہہ میں رجوع جائز ہے اور بھائی کے غلام کے بہہ میں رجوع جائز نہیں کذا فی الطحاوی ولو کاننا اسے العبد و مولدہ و ارحم محرم من الواہب فلا رجوع فیہا اتفاقاً علی الاصح لان الہیۃ لا یما وقعت تمنع الرجوع بجر اور اگر دونوں یعنی غلام اور اس کا مالک واپس کے محرم قرابت دار ہوں تو رجوع جائز نہیں باتفاق امام و اور صاحبین کے بنا بر قول صحیح ترا اس واسطے کہ دونوں شخصوں میں سے جس شخص کے واسطے بہہ واقع ہو وہ مانع ہے رجوع فی الہیۃ کا کذا فی البحر غلام اور مولی کی قرابت مع المحرمیۃ کی یہ صورت ہے کہ واپس کا سوتیل بھائی اس کے مادری بھائی کا غلام ہو کذا فی الطحاوی عن المبسوط فرغ مسئلہ طحہ شارح کا وہب لاخیہ واجنبی مالا یقسم فقبضاء لہ الرجوع فی خط الاجنبی لعدم المانع و ذراپنے بھائی اور اجنبی کو وہ چیز بہہ کی جو تمت پذیر نہیں چنانچہ پیالہ یا چکی سود و نول نے اس پر قبضہ کیا تو واپس کو اجنبی کے حصے میں رجوع جائز ہے بسبب نہ ہونے مانع کے کذا فی الدرر والہار ہاک العین المویہ و تہ اور بے ہوز سے عین موہوبہ کا ہلاک ہونا مراد ہے م ہلاک سے تلف ہو جانا عین کا یا اس کے عامر منافع کا تلف ہونا مراد ہے باوجود بقائے ملک تو یہ گمان کرنا چاہیے کہ خروج عن الملك معنی ہے ہلاکت سے تو اگر توار بہہ کی سو موہوب لہ نے توڑ کر اس کی چھری یا دوسری توار بنائی تو لہ یعنی مال وصیت ام ولد کو حوالہ کیا جائے گا لہ یعنی وہ اولاد جو دوسرے شوہر سے ہمراہ عورت کے آوے ہند میں اس کو ویرہا کہتے ہیں ۱۲

رجوع جائز نہ ہوگا بخلاف شاة مذکورہ کذا فی الطحاوی عن ابی ہریرۃؓ لو اوعاہ اسے اللہاک صدق بلا حلف لانہ ینکر الرد اور اگر موبوب نہ ہو موبوب کے تلف ہو جانے کا دعویٰ کرے تو اس کی تصدیق ہوگی بدول قسم کے اس واسطے کہ وہ منکر ہے مہبہ پھر دینے کا فان قال الواہب ہی ہذا لعین حلف المنکر انہا لیسیت بذہ خلاصۃ پھر اگر واہب کہے کہ وہ یعنی مہبہ یہی چیز ہے تو منکریوں قسم کھائے کہ مہبہ یہ چیز نہیں ہے کذا فی الخلاصۃ کما یحلف الواہب ان الموبوب لیس باخیہ اذا ادعی الا ان ذلک لانہ یدعی سبب النسب لا النسب خانیہ جیسے واہب یوں قسم کھائے کہ موبوب نہ اس کا بھائی نہیں جب کہ بھائی دعویٰ کرے بھائی ہونے کا اس واسطے کہ موبوب نے مدعی ہے سبب نسب کا نہ نسب کا کذا فی الخانیہ م یعنی جب واہب رجوع فی الہبہ کا ارادہ کرے اور موبوب نہ کہے کہ میں تیرا بھائی ہوں تو واہب پر نفی اخوت کی قسم آوے گی اور یہ قسم درحقیقت نسب کے سبب یعنی مال پر ہے نہ نسب پر تو یہاں مال کا اثبات مقصود ہے نہ نسب کا اور اگر مقصود نسب ہوتا تو اس میں قسم جاری نہ ہوتی امامؒ کے قول پر کذا فی الطحاوی ملخصاً یتصرف ولا یصح الرجوع الا بتراضیہما او بحکم الحاکم للاختلاف فیہ اور صحیح نہیں رجوع یعنی مہبہ کا پھر لینا مگر دونوں کی رضامندی یا حاکم کے حکم سے بسبب اختلاف ہونے کے رجوع میں م بعض مجتہدین کے نزدیک رجوع فی الہبہ جائز نہیں پھر جب اس میں اختلاف ہو تو رجوع کا حکم ثابت نہ ہوگا مگر رضائے طرفین سے یا حاکم کے حکم سے تو اگر واہب مہبہ کر کے پھر لے گا بلا رضائے موبوب نہ یا حکم حاکم تو غاصب ہوگا تو اگر اب موبوب تلف ہوگا واہب کے پاس تو واہب اس کی قیمت کا تاوان دے گا موبوب نہ کو فیضمن لبتہ بعد القضا لا قبلہ تو موبوب نہ بعد حکم حاکم موبوب کو نہ دینے سے تاوان دے گا نہ قبل از حکم حاکم جب تک حاکم حکم نہ کرے استرداد کا یا منع مہبہ تراضی نہ ہو تو موبوب نہ کی ملک موبوب میں ثابت ہے تو اس کا تصرف اس کی بیع اور عتق میں نافذ ہے اگرچہ بعد مراضی الحاکم ہو اور اسی طرح اگر حاکم موبوب نہ کو منع کرے اور موبوب اس کے پاس تلف ہو جائے تو اس پر تاوان نہیں کیونکہ اس کی ملک ہنوز قائم ہے اور اسی طرح اگر بعد حاکم قبل منع تلف ہو تو تاوان نہیں اور اگر بعد حکم منع کرے تو تاوان لازم ہوگا بسبب اس کی تعدی کے کذا فی المنع وادار جمع احدہما بقضاء اور منی کان فسحا العقد البتہ من الاصل واعادة لملکہ القیم لا ہبہ للواہب اور جب کہ رجوع کیا متعاقبین میں سے ایک شخص نے حکم حاکم یا رضامندی سے تو رجوع عقد مہبہ کا فسخ ہوگا اصل سے اور اعادہ ہوگا واہب کی ملک قدیم کا نہ مہبہ واسطے واہب کے م اور اگر موبوب نہ واہب کو مہبہ کرے قبل قضا یا رضا کے اور وہ قبول کرے تو مالک نہ ہوگا بدون قبض کے اور جب کہ قبض کرے گا تو بمنزلہ رجوع کے ہوگا قضا یا رضا سے اور موبوب نہ کو اس میں رجوع کرنا جائز نہ ہوگا کذا فی الطحاوی عن البدائع فلہذا لا یشترط فیہ قبض الواہب و صح الرجوع فی الشائع ولو کان ہبۃ لما صح فیہ اور چونکہ رجوع بقضا یا رضا اعادۃ ملک واہب ہے نہ مہبہ موبوب کا اسی واسطے شرط نہیں رجوع میں قبض کرنا واہب کا اور رجوع صحیح ہے بعض شائع میں اور اگر رجوع مہبہ ہوتا تو شائع میں صحیح نہ ہوتا یعنی اس واسطے کہ شائع کا ہبہ صحیح نہیں کیا تقدم وللواہب رد وہ علی بالیغہ مطلقاً بقضاء اور منی اور واہب کو جائز ہے پھر دنیا موبوب کا اس کے بائع کو ہر طرح رجوع بقضا ہو خواہ برضام یعنی واہب نے ایک چیز خریدی پھر وہی چیز دوسرے شخص کو مہبہ کی پھر حکم قاضی یا تراضی رجوع فی الہبہ واقع ہوا پھر موبوب کے عیب قدیمی پر اطلاع واقع ہوئی تو بسبب عیب کے اس کا پھر دنیا جائز ہے بخلاف الرد بالعیب بعد القبض بغیر قضاء بخلاف رد بالعیب کے بعد قبض بدول قضا کے م یعنی اگر ایک چیز خریدی پھر اس کی بیع کی پھر مشتری ثانی نے اس کو بواسطہ عیب قدیم کے مشتری اول کو پھر دیا تو اگر پھر دنیا حاکم کے حکم سے ہو تو یہ فسخ ہے عقد بیع کا تو مشتری اول کو بھی حق رد اپنے بائع پر ثابت ہوگا اور اگر متعاقبین کی رضامندی سے

رو واقع ہوا ہو تو مشتری اول اس کو نہیں پھیر سکتا کیونکہ وہ بمنزلہ بیع جدید کے ہے کذا فی الطحاوی لان حق مشتری فی وصف السلامة
 لانی الفسخ فافترقا و بالعیب فقط رضا بلاقضاء سے اس واسطے جائز نہ ہوا کہ مشتری کا حق سلامت بیع کے وصف میں ہے نہ فسخ میں تو
 بیع اور مبیہ کا افتراق ثابت ہو گیا م چونکہ حق مشتری سلامت بیع میں ہے لہذا اگر بیع کا عیب نازل ہو جائے تو پھر دینا متنع ہوگا کیونکہ اس
 کا حق اس کو مل گیا اور در صورت عدم سلامت بیع مشتری پھیر لے گا اور اس سے فسخ بیع ضرورتاً لازم ہوگا بخلاف عقد مبیہ کہ اس میں
 فسخ کا حق واجب کو ثابت ہے کیونکہ مبیہ عقد غیر لازم سے تو در صورت رجوع عین ملک واجب اس کی طرف عائد ہوگی نہ مبیہ جداگانہ
 تو افتراق بیع اور مبیہ کا ظاہر ہو گیا کذا فی المنع لمخصاً ثم مراد ہم بالفسخ من الاصل ان لا یترتب علی العقد اثر فی المستقبل لا بطلان اثره اصلاً
 والا لعاد المنفصل الی ملک الواهب برجوعه فصولین پھر معلوم کرنا چاہیے کہ فقہاء کی مراد فسخ من الاصل سے یہ ہے کہ عقد مبیہ پر کوئی اثر زمان
 مستقبل میں نہ مترتب ہو نہ باطل ہو نہ مبیہ کے اثر کا بالکل یعنی زمان ماضی میں بھی اور اگر بالکل بطلان اثر ہوتا ماضی میں تو زیادت منفصل ملک
 واجب کی طرف عود کرتی واجب کے رجوع فی المبیہ سے کذا فی الفصولین م زوائد منفصلہ جیسے لونڈی مویہ کا بچہ اور درخت کا پھل اور
 دیت مملوک جو مویہ لے کے پاس موجود ہوئی اور حالانکہ واجب کو بعد رجوع کے زوائد مذکورہ کالینا نہیں پہنچتا تو معلوم ہوا کہ فسخ سے بالکل
 بطلان اثر مراد نہیں القضا الواهب والمویہ لہ علی الرجوع فی موضع لا یصح رجوع من الموضع السابقہ السابقہ کا لہیتہ لفقہ ائمہ
 جائز ہذا الاتفاق منہما جوہرہ واجب اور مویہ لہ نے رجوع پر اتفاق کیا اس موضع میں جس میں رجوع صحیح نہیں منجملہ مواضع سبعہ سابقہ کے
 چنانچہ مبیہ واجب کی قرابت میں تو ان دونوں کا اتفاق جائز ہے کذا فی الجوزۃ و فی المجتبی لا تجوز الاقالہ فی المبیہ والعدۃ فی المحرم الا بالقبض لانہا
 بیتہ اور مجتبی میں ہے کہ جائز نہیں اقالہ مبیہ اور محرم کے صدقہ میں بدل قبض کے اس واسطے کہ اقالہ یہاں مبیہ ہے ثم قال وکل شئ یفسخ
 الحاکم اذا اختصا الیہ فذا حکم پھر صاحب مجتبی نے کہا اور جس چیز کے عقد کو حاکم فسخ کر ڈالے جب کہ متعاقدین حاکم کے پاس جھگڑا لے جاویں
 تو اس کا یہی حکم ہے م یعنی در صورت نالیش جو عقد کہ لائق فسخ حاکم ہے اس میں اقالہ کرنا نافع نہیں بدون قبض کے کذا فی الطحاوی تبصر
 ولو وہب الدین لطفل المدیون لم یجز لانه غیر مقبوض اور اگر طفل مدیون کو دین مبیہ کرے تو جائز نہیں اس واسطے کہ دین غیر مقبوض ہے و فی
 الدرر قضی بطلان الرجوع لما نفع ثم زال المانع عاد الرجوع اور درر میں ہے حاکم نے حکم کیا بطلان رجوع کا سبب کسی مانع رجوع کے پھر وہ
 مانع زائل ہو گیا تو رجوع عود کرے گا م زوجیت اور قرابت اور ہلاک عین اور موت اور عوض میں تو یہ نہیں ہو سکتا مگر خروج عن ملک میں ہو
 سکتا ہے جب کہ مویہ لہ کے پاس وہ چیز پھر آوے کذا فی الطحاوی تلفت العین المویہ و استحقیق و ضمن المستحق المویہ
 لہ لم یزج علی الواهب بما ضمن لانہ عقد تبرع فلا یستحق فیہ السوۃ چیز مویہ تلف ہوگئی اور اس کا کوئی اور شخص حقدار مالک ٹھہرا اور
 حقدار نے مویہ لہ سے تاوان لیا تو مویہ لہ واجب سے تاوان نہ بھرے گا اس واسطے کہ مبیہ احسان کا عقد ہے نہ معاوضہ کا تو اس میں
 سلامت مویہ مستحق نہیں ہے م مبیہ کی قید اس واسطے لگائی کہ معاوضات کے عقود میں تاوان دینے سے غرور یعنی فریب بائع وغیرہ کا
 ثابت ہوگا تو مشتری کو اپنے بائع سے رجوع بقصد ضمان جائز ہوگا اور اسی طرح ودیعت اور اجارے میں جب کہ ودیعت یا عین مستاجرہ تلف
 ہو جائے پھر ایک مرد اس کا مستحق ثابت ہوا اور مودع اور مستاجر سے تاوان لے تو دونوں شخص دافع سے تاوان بھر لیں گے کذا فی الطحاوی
 والا عارۃ کا لہیتہ ہنالا ان متبع المستعیر کان لنفسه ولا غرور لعدم العقد وتماہ فی العمارۃ اور عاریت دینا مبیہ کے مانند ہے اس مقام میں
 اس واسطے کہ قبض کرنا مستعیر کا عاریت پر اپنی ذات کے واسطے ہے اور یہاں غرور نہیں بسبب نہ ہونے عقد کے اور پورا بیان اس کا عادیہ

میں ہے م عقد نہیں یعنی عقد معاوضہ نہیں والا عاریت اور ہبہ میں عقد ضرور ہے خلاصہ مقام یہ ہے کہ اگر عاریت تلف ہو جائے اور اس کا کوئی اور مالک نکلے سوائے معیر کے اور مالک مستعیر سے تاوان بھرے تو مستعیر اس تاوان کو معیر سے نہیں لے سکتا و اذا وقت المبتدع بشرط العوض لم یجوز فنی ہبتہ ابتداء فی شرط التقابل فی العوضین ویطیل العوض بالشیوع فیما یقسم بیع انتہاء فترد بالعیب وخیار الرویۃ ویؤخذ بالشفعة ہذا اذا قال ویبتک علی ان تعوضنی کذا الما لوقال ویبتک بكذا فنویع ابتداء وانتہاء اور جب کہ ہبہ واقع ہو بشرط عوض معین کے تو وہ باعتبار ابتداء کے ہبہ ہے تو دونوں عوضوں میں تقابل شرط ہوگا اور محتمل القسمہ میں شائع ہونے سے عوض باطل ہوگا اور ہبہ بشرط عوض بیع ہے باعتبار انتہاء کے تو ہبہ عیب اور خیار الرویۃ سے پھیر دیا جائے گا اور شفوع سے لیا جائے گا یہ اس صورت میں ہے جب کہ داہب یوں کہے کہ میں نے تجھ کو ہبہ کیا اس شرط پر کہ تو مجھ کو غلامی چیز عوض دے اور اگر یوں کہے گا کہ میں نے تجھ کو ہبہ کیا بمقابلہ اس کے تو وہ بیع ہے باعتبار ابتداء کے بھی اور باعتبار انتہاء کے بھی م رد بالعیب عوض اور عوض دونوں میں ہوگا اور اسی طرح خیار الرویۃ اور شفوع دونوں میں ثابت ہے اور جب کہ باعتبار ابتداء اور انتہاء کے ہبہ بیع ہوگا تو دونوں کی ملک اپنے حق میں ثابت ہوگی اور امتناع تسلیم جائز نہ ہوگا اور قبض شرط نہ رہے گا اور شیوع مضر نہ ہوگا کذا فی الطحاوی وقید العوض بكونه معینا لانه لو كان محجولا لطل اشتراطه فیکون ہبتہ ابتداء وانتہاء اور عوض میں مصنف نے معین ہونے کی قید لگائی اس واسطے کہ اگر عوض مجہول ہوگا تو عوض کا شرط کرنا باطل ہوگا تو در صورت جہالت عوض ابتداء اور انتہاء کے دونوں اعتبار سے مقبوض ہبہ ہوگا نہ بیع فرع مسئلہ ملحقہ شارح کا وہب الواقف ارضا بشرط استبدالہ بلا شرط عوض لم یجوز وان شرط کان کیس ذکرہ الناصحی واقف نے اس وقف کی زمین بلا شرط عوض ہبہ کی جس کا استبدال مشروط تھا تو جائز نہیں اور اگر استبدال اس کا مشروط تھا بوض ہبہ کے تو بمنزلہ بیع کے ہوگی ناصحی نے اس کو ذکر کیا ہے و فی الجمع واجاز محمد ہبتہ مال طفله بشرط عوض مساد ومنعاه قلت فیحتاج علی قولہما الی الفرق بین الوقف و مال الصغیر اور مجمع میں ہے اور جائز کہ ہے محمد بن حسن نے ہبہ کرنا اپنے طفل کا مال بشرط اس عوض کے جو قیمت میں برابر ہے موبوب کے اور شیخین نے اس کو منع کیا ہے میں کہتا ہوں تو شیخین رحمہ کے قول پر وقف اور مال صغیر کے درمیان میں فرق بیان کرنے کی حاجت ہوگی م یعنی وقف مشروط الاستبدال کا ہبہ بشرط عوض شیخین رحمہ کے نزدیک جائز ہے اور ہبہ مال طفل بشرط عوض جائز نہیں تو دونوں میں فرق بیان کرنا چاہیے طحاوی نے خیر الدین رحمہ سے یوں فرق مذکور کیا ہے کہ جب واقف نے استبدال شرط کیا اور وہ حاصل ہوتا ہے ہر ایک عقد معاوضہ سے تو ہبہ بشرط عوض داخل ہے واقف کی شرط میں بخلاف ہبہ مال ابن صغیر اس واسطے کہ ہبہ تو باعتبار ابتداء کے تبرع اور احسان ہے اور وہ ممنوع سے طفل کے مال میں احسان کرنے سے مطلقا فصل فی مسائل متفرقة فیصل ہے ہبہ کے مسائل متفرقة میں وہب امۃ الاحملہا او علی ان یرد علیہ او لیقتمہا او لیقولہا او وہب دارا علی ان یرد علیہ شئیاً منها ولو معینا کثرت الدار اور لہا علی ان یعوض فی الہبتہ والصدقة شئیاً منها صحت الہبتہ و بطل الاستثناء فی الصورة الاولى و بطل الشرط فی الصور الباقیۃ لانه لبعض او مجہول والہبتہ لا تبطل بالشرط لوندی ہبہ کی سوائے اس کے محل کے ہبہ کی اس شرط پر کہ لوندی داہب کو پھیر دے یا موبوب لہ اس کو آزاد کرے یا اس کو اپنی حرم بنادے یا گھر ہبہ کیا اس شرط پر کہ گھر میں سے کچھ داہب کو پھیر دے اگر بعض معین ہو چنانچہ تھائی گھر یا چوتھائی یا اس شرط پر ہبہ کیا کہ ہبہ اور صدقے میں سے کچھ عوض دے تو ہبہ صحیح ہے اور پہلی صورت میں استثناء محل باطل ہے اور باقی صورتوں میں شرط باطل ہے اس واسطے کہ شرط بعض موبوب ہے یا مجہول ہے اور ہبہ ملکہ متبرعہ اول سے بیان شامع ہوا ترجمہ یوں چاہیے اگر ہبہ کرنے میں عوض شرط کر لیا تو یہ ہبہ بیع کے مانند ہوگا ۱۲

باطل نہیں ہوتا شرطوں میں مجہول ہونا بچپلی و صورتوں میں ظاہر ہے نہ صورت ثانیہ اور ثالثہ اور رابعہ میں تو ہدایہ کی یہ تعلیل بہتر ہے کہ یہ شرط مقتضائے عقد کے مخالف ہیں تو فاسد ہوئیں اور یہ باطل نہیں ہوتا شرط فاسدہ سے و لائنس نامرمن اشتراط معلومیۃ العوض اور نہ مجہول اس مضمون کو جو معلومیۃ عوض سے مذکور ہو چکا ہے لیکن جمالت عوض کی مفید ہے سراج میں اور قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ جس عقد کی شرط قبض ہے تو شرط اس کی مفید نہیں ہوتی چنانچہ یہ اور میں کذا فی الخطاوی اعتق محل ائمہ ثم وہبها صح و لو دبرہ ثم وہبها لم یصح بقاء المحل علی ملک کان مشغولاً بغيره الاول اپنی لونڈی کا محل آزاد کیا پھر لونڈی یہہ کی تو صحیح ہے اور اگر محل کو مدبر کیا پھر لونڈی یہہ کی تو صحیح نہیں بسبب باقی رہنے محل کے واہب کی ملک پر تو مویوب مشغول محمل ہوا یعنی اور شرط یہہ یہ ہے کہ مویوب مشغول نہ ہو واہب کی ملک سے بخلاف اول کے یعنی در صورت عقد محل واہب کی ملک پر جسین باقی نہ رہا تو مویوب مشغول بلکہ واہب نہ رہا کما لایصح تعلیق الا برام عن الدین بشرط محض کقولہ لمدیونہ اذا جاء غذا وان مت بفتح التاء فانتم بری من الدین اوان مت من مرضک ہذا اوان مت من مرضی ہذا فانتم فی حل من مری فلو باطل لانه مخاطرة وتعلیق جیسے صحیح نہیں تعلیق ابرادین کی شرط محض سے چنانچہ صاحب دین کا یوں کہنا اپنے مدیون سے کہ جب کل کا دن آوے یا تو مر جائے تو تو بری الذمہ ہے دین سے یا زود مر کا یوں کہنا اپنے زوج سے اگر تو مر جائے اپنے اس مرض سے یا میں مر جاؤں اپنے اس مرض سے تو تو میرے مرض سے پاک ہے ماخوذ نہیں تو وہ باطل ہے کیونکہ وہ مخاطرہ اور تعلیق ہے مجی غد میں مخاطرہ نہیں مگر جب مجی غد کو بقائے دین کے ساتھ ملاحظہ کیجئے کذا فی الخطاوی الا بشرط کان لیکون تجزاً کقولہ لمدیونہ ان کان لی علیک دین ابرا تک عنہ صح تعلیق ابرا کی بشرط محض صحیح نہیں مگر بشرط موجود تعلیق صحیح ہے تاکہ تعلیق تجزیر ہو جائے چنانچہ اپنے مدیون سے یوں کہنا کہ اگر میرا دین تجھ پر ہو تو میں نے تجھ کو بری الذمہ کر دیا صحیح ہے و کذا ان مت بعنم التاء فانتم بری منہ اونی حل جائز و کان وصیۃ خانۃ اور اسی طرح یہ تعلیق کہ اگر میں مر جاؤں تو تو اس سے بری الذمہ ہے یا تو دین سے پاک ہے ماخوذ نہیں اور یہ قول وصیت ہوگا کذا فی الخانیۃ ممرض مخصوص مشارالہ سے مرنا یقینی نہیں لہذا شارح نے اس کو دواں مخاطرہ کہا اور مطلق موت یقینی الوجود ہے لہذا اس کو یہاں وصیت کہا جازا العمری للمعمرہ و لورثتہ بعدہ لبطان الشرط یہہ بطریق عمری جائز ہے اور مویوب اس کا مملوک ہے جس کو مدت العمر کے واسطے اور بعد اس کے اس کے وارث کا مملوک کر دیا بسبب باطل ہونے رد کی شرط کے ممرض بغیر اول یہ ہے کہ ایک شخص مثلاً اپنا گھر دوسرے کو دے کہ وہ گھر بھرا میں رہے پھر جب مویوب لہ مر جائے تو واہب یا اس کا وارث اس کو پھیر لے سو اس طرح کے دینے سے مویوب لہ اور اس کے ورثہ مالک ہو جاتے ہیں اور پھر لینے کی شرط باطل ہے لا تجزئ الرقبی لاننا تعلیق بالمخطر رقبی جائز نہیں کیونکہ تعلیق ہے خطر پر مرقبی بغیر یہ کہ میرا گھر تیرا ہے بطریق رقبہ یعنی اگر میں مر جاؤں تجھ سے پہلے تو وہ گھر تیرا ہے اور اگر تو مرے مجھ سے پہلے تو وہ میرا ہے امام اور محمد کا یہ قول ہے کہ یہ یہہ جائز نہیں بسبب تعلیق بالمخطر کے اور ابو یوسف کا یہ قول ہے کہ یہہ بطریق رقبی صحیح ہے کیونکہ فی الحال تملیک ہے اور شرط باطل ہے اور پہلا قول صحیح ہے کذا فی الخطاوی عن المصنرات واذ لم تصح نکون عاریۃ شتمی لحدیث احمد وغیرہ من العمر عمری فی لعمره فی حیاتہ وموتہ لا یرقب من ارقب شیئاً فلو سبیل المیراث اور جب کہ رقبی صحیح نہ ہو تو اس طرح کا دنیا عاریت ہوگا کذا فی الشتمی جواز عمری اور عدم جواز رقبی احمد بن حنبل وغیرہ کی اس حدیث سے ثابت ہے کہ جو شخص یہہ کرے بطریق عمری تو اس کا مالک زندگی اور موت میں وہی شخص ہے جس کو عمر بھر کے واسطے دیا اور بطریق رقبہ نہ دیا کر جو شخص بطریق رقبہ کے دے تو اس چیز کا طریقہ میراث کا طریقہ ہے یعنی رقبی دینے والے کی میراث ہے بعث الی امراتہ متاعاً ہایا ایہا وبعثت ہی لہ ایضاً ہایا عواضاً للبتہ صرح بالعوض اولاً ثم افرقاً بعد الزفاف و ادعی الزوج

انہ عارثیۃ لا بہتہ و سلف و ارادہ الاسترواد و ارادۃ ہی الاسترواد ایضاً لیستروکل منہا ما اعطی اذ لا بہتہ فلا عوض زوج نے زوجہ کی طرف اسباب تحفہ بھیجا اور زوجہ نے بھی زوج کے واسطے تحفہ بھیجا ہر ایک کے عوض خواہ اس نے عوض کی تصریح کی یا نہ کی پھر دونوں میں جدائی ہو گئی بعد زفاف کے اور زوج نے دعویٰ کیا کہ وہ اسباب عاریت تھا نہ ہبہ اور اس پر اس نے قسم کھائی اور اسباب کے پھیر لینے کا ارادہ کیا اور عورت نے بھی پھیر لینا چاہا تو دونوں میں سے ہر شخص نے جو دیا تھا سو پھیر لے اس واسطے کہ ہبہ نہیں سو بدلہ بھی نہیں یعنی اس نے ہبہ کی جہت سے عوض دیا تھا جب ہبہ باطل ہوا تو عوض بھی باطل ہو گیا ولو استملک احدہما مال البیۃ الاخرۃ ضمنہ لان من استملک العاریۃ ضمنہا خانیتہ اور اگر زوج یا زوجہ نے وہ اسباب تلف کر دیا جو دوسرے نے بھیجا تھا تو اس کا تاوان دے گا اس واسطے کہ جو عاریت کو تلف کر ڈالے وہ اس کا ضمان دے کذا فی الخانیۃ استملک کی قید اس واسطے لگائی کہ اگر متاع خود تلف ہو جائے گی تو تاوان لازم نہ ہوگا کذا فی الطحاوی ہیبتہ الدین ممن علیہ الدین والبرکۃ عنہ یمت من غیر قبول اذالم یوجب الفسخ عقد صرف او سلم ہبہ کرنا دین کا اس شخص کو جس پر دین ہے اور دین کا معاف کر دینا مدیون سے تمام ہو جاتا ہے بدون قبول کرنے مدیون کے بشرطیکہ عقد صرف اور عقد سلم کے فسخ ہو جانے کا موجب نہ ہو م قبول کی اس واسطے حاجت نہیں کہ ہبہ دین اور ابراہیم معنی اسقاط ہے اور اسقاط میں قبول شرط نہیں اور اگر ابراہیم عقد سلم یا عقد صرف کے فسخ کا موجب ہو چنانچہ رب السلم نے ابراہیم یا صرف کے متعاقبین میں سے ایک شخص نے ابراہیم یا صرف کے قبول کرنے پر موقوف ہوگا بسبب فوت ہونے اس قبض کے جو مستحق بالعقد ہے اور ایک عاقد کو فسخ میں اختیار نہیں لکن یرتد بالردی المجلس وغیرہ لما فیہ من معنی الاسقاط وقیل یتقید بالمجلس کذا فی الخانیۃ ہبہ اور ابراہیم ہوتا ہے بلا قبول لیکن رد ہو جاتا ہے مجلس اور مجلس میں رد کر دینے سے اس واسطے کہ اس میں معنی اسقاط ہے اور بعضوں نے کہا کہ رد کرنا مقید بمجلس ہے کذا فی الخانیۃ معنی اسقاط تعلیم کی تعلیل ہے یعنی رد غیر مجلس اس واسطے صحیح ہوا کہ اس میں معنی اسقاط ہے اس واسطے کہ تمذیک محض کا رد مقید بمجلس ہے لکن فی الصیرفیۃ لو لم یقبل ولم یرد حتیٰ افرق قائم بعد ایام رد لا یرتد فی الصحیح لیکن صیرفیہ میں ہے کہ اگر مدیون ہبہ یا ابراہیم قبول نہ کرے اور نہ رد کرے یہاں تک کہ داس اور مدیون جدا ہوں پھر بعد چند روز کے مدیون رد کرے تو قول صحیح میں رد نہ ہوگا صاحب عنایہ نے جو قول ثانی کی تضعیف کی ہے اس پر یہ استدراک ہے بعضوں نے اس کا یوں جواب دیا ہے کہ اگرچہ یہ قول صحیح ہے لیکن دوسرا قول صحیح ہے تو رد قول صحیح ٹھہرے کذا فی الطحاوی لیکن فی الجہتیں الاصح ان الہیۃ تمذیک والا براء اسقاط لیکن مجتہدین میں سے صحیح تر قول یہ ہے کہ ہبہ تو تمذیک ہے اور ابراہیم اسقاط ہے یہ استدراک ہے فقہاء کے اس قول پر کہ ہبہ اور ابراہیم وجہ سے اسقاط ہے اور ایک وجہ سے تمذیک لیکن یہ استدراک قول مشہور کے مخالف ہے کذا فی الجہتیں تمذیک الدین ممن لیس علیہ الدین باطل الا فی ثلث حوالہ و دمیۃ و اذا سلطہ لے سلاطۃ الملک غیر المدیون علی قبضہ اسے الدین فیصح حیثہ دین کا مالک کر دینا اس شخص کو جس پر دین نہیں ہے یا باطل ہے مگر تین صورتوں میں باطل نہیں حوالہ میں اور وصیت میں اور جب کہ مالک کر دین والا غیر مدیون کو قبض دین پر مسلط کر دے تو اب تمذیک صحیح ہو گی م جب اس نے قبض پر مسلط کیا تو وہ وکیل قالین ٹھہرا مولیٰ کے واسطے پھر اپنے واسطے کذا فی الاشباہ حوالہ کی یہ صورت ہے کہ جب محال علیہ تحیل کا مدیون ہو اور وہ کسی شخص کو دین مذکور لا دے تو دین منتقل ہوگا تحیل کے ذمے سے محال علیہ کے ذمے پر اور وصیت کی یہ صورت ہے کہ ثلث مال کی وصیت کی اور ترکے میں دیون ہیں تو موصیٰ لہ دیون سے بقدر وصیت کے مالک ہوگا یعنی مطالبہ کا مالک ہوگا کذا فی الطحاوی ومنہ ما لو وصیت من ابنہا ما علی ابیہ فالصوتۃ للصوتۃ للتشیط اور منجدہ تمذیک غیر مدیون سے یہ صورت ہے کہ اگر عورت نے اپنے فرزند کو ہبہ کیا وہ دین جو اس کے باپ پر ہے تو متحد صحت ہبہ ہے

بسبب مسئلہ کرنے کے معنی تسلیم بنا بر عادت کے مراد ہے اور ظاہر کلام یہ ہے کہ تسلیم فرزند بال فعل شرط نہیں اور فتاویٰ قاضی خاں میں ہے کہ صحیح قول یہ ہے کہ یہ ہبہ صحیح نہیں مگر جب کہ عورت ہبہ کرے اور اپنے فرزند کو قبضہ پر مسلط کرے تو اب جائز ہے اور فرزند کی ملک بعد قبضہ کے ثابت ہوگی اور اسی طرح ایشاہ میں ہے کذا فی الطحاوی و متفرع علی ہذا الاصل لو قضی دین غیرہ علی ان یكون لم یجز ولو کان وکیلاً بالبیع فصولین اور اس اصل پر جو متن میں مذکور ہے یہ حکم متفرع ہوتا ہے کہ اگر غیر شخص کا دین ادا کرے اس شرط پر کہ دین اس کا ہو یعنی ادا کرنے والے کا تو جائز نہیں اگرچہ ادا کرنے والا بیع کا وکیل ہو کذا فی الفصولین م معنی وکیل بیع موکل کو اپنے پاس سے متن ادا کرے تاکہ جو دین کہ مشتری کے ذمے پر ہے وکیل کا ہو تو صحیح نہیں و لیس منہ ما اذا اقر الدائن ان الدین لفلان وان اسمہ فی کتاب الدین عاریۃ حیث صح اقرارہ لکونہ اخباراً لا تمیکاً فللمقر قبضہ بزائیۃ وتمامہ فی الاشباہ من احکام الدین اور تمیک غیر مدیون سے یہ صورت نہیں جب کہ دائن یہ اقرار کرے کہ دین فلان شخص کا ہے اور اس کا نام یعنی میرا نام دین کے تمکین میں بطریق عاریت کے ہے کیونکہ اس کا اقرار صحیح ہے یہ سبب اس کے اخبار ہونے کے نہ تمیک ہونے کے تو مقر کہ کو دین کا قبضہ کرنا جائز ہے کذا فی البرزازیۃ اور پورا بیان اس کا ایشاہ میں ہے دین کے احکام سے ہم تو اگر مدیون مقر کہ کو دین دے گا تو بری الذمہ ہو جائے گا اور اسی طرح مقر کو دے گا کذا فی المنع و کذا لوقال الدین الذی لی علی فلان لفلان بزائیۃ وغیرہا قلت وہر مشکل لانه مع الاضافۃ الی نفسه کیون تمیکاً و تمیک الدین ممن لیس علیہ باطل قتالہ اور اسی طرح اقرار صحیح ہے اگر ایک شخص نے کہا کہ جو میرا دین فلان ہے وہ فلان شخص کا ہے کذا فی البرزازیۃ وغیرہ میں کہتا ہوں اور یہ تو مشکل ہے اس واسطے کہ اپنی ذات کی طرف نسبت کرنے سے تمیک ہوگی اور دین کی تمیک غیر مدیون کے واسطے باطل ہے تو اس کو تامل کر لے ہم جواب اشکال کا یوں ممکن ہے کہ مراد یہ ہے کہ میرا دین بحسب ظاہر فلان ہے پر ہے وہ نفس الامر میں فلان شخص کا ہے تو کچھ اشکال نہیں کذا فی الجلی فی الاشباہ فی قاعدة لقرف الامام مقری الصلح البرزازیۃ اصطلاحاً ان یتب اسم احدہما فی الدیوان فالعطاء لمن یتب اسمہ الخ اور ایشاہ میں سے لقرف الامام کے قاعدے میں برزازیہ کی کتاب الصلح سے منقول کہ دو شخصوں نے اتفاق اور صلح کی اس پر کہ دونوں شخصوں میں سے ایک کا نام دفتر سلطانی میں لکھا جائے تو عطا سلطانی اسی شخص کے واسطے ہوگی جس کا نام دفتر میں لکھا گیا الی آخرہ ہم مضمون عبارت برزازیہ یوں ہے جس شخص کی عطا دفتر میں سے وہ دو فرزند چھوڑ کر مر گیا دونوں نے اس پر اتفاق کیا کہ ایک کا نام دفتر میں لکھا جائے اور وہی عطا لیا کرے اور دوسرے کو عطا میں کچھ نہیں اور جو عطا لے وہ دوسرے کو کچھ مال دے تو یہ صلح باطل ہے اور بدل صلح اور عطا اس کو دیا جائے جس کے واسطے نام یعنی سلطان نے عطا مقر کی اس واسطے کہ استحقاق عطا سلطان کے اثبات سے ہے رمضان غیر کو اس میں دخل نہیں کذا فی الطحاوی والصدقة کالہبتہ بجامع التبرع اور صدقہ ہبہ کے مانند ہے بواسطہ اشتراک تبرع کے یعنی جس طرح ہبہ عطا ہے غیر واجب ہے اسی طرح صدقہ ہے لہذا دونوں احکام میں یکساں ہیں و حینئذ لا یصح غیر مقبوضۃ ولا فی مشاع یقسم اور اس وقت میں یعنی جب کہ صدقہ ہبہ کے مانند ہو تو صدقہ بدو قبضہ کے صحیح نہیں یعنی تمام نہیں اور نہ مشاع محتمل القسمۃ صحیح ہے ولا رجوع فیہا ولو علی عینی لان المقصود فیہا الثواب لا العوض اور صدقہ دے کر پھر لینا جائز نہیں اگرچہ مالدار کو صدقہ دیا ہو اس واسطے کہ صدقہ میں مقصود ثواب ہے نہ عوض لینا یعنی برخلاف ہبہ لہذا اس میں رجوع جائز ہے ولو اختلفا فقال الواہب ہبۃ والاخر صدقۃ فالقول للواہب خانیۃ اور اگر دو شخصوں نے اختلاف کیا واہب نے تو کہا ہبہ ہے یعنی جو میں نے تجھے کو دیا وہ ہبہ ہے تو مجھے کو پھر لینا جائز ہے اور دوسرے شخص نے کہا صدقہ ہے یعنی پھر لینا جائز نہیں تو واہب ہی کا قول مقبول ہوگا کذا فی الخانیۃ فائدہ جلیلہ سید حموی نے کہا کہ جان رکھ کہ تمیک بمعنی ہبہ ہوتی ہے اور قبضہ کرنے سے تمام ہو جاتی ہے

اور جب تک تملیک قبض اور تسلیم سے خالی ہو تو اس میں علما کا اختلاف ہے بعضوں نے کہا جائز ہے اور بعضوں کے نزدیک جائز نہیں بقیاس علیٰ الہیۃ اور اکثر علما اس پر ہیں کہ تملیک جائز ہے بدون تسلیم کے اور تملیک غیر مہیہ ہے اس واسطے کہ تملیک اور مہیہ دو شے ہیں باعتبار نام کے بھی اور باعتبار حکم کے بھی نام کی مغائرت تو ظاہر ہے اور حکم کی مغائرت اس واسطے ہے کہ اگر درختوں پر لگے پھول کو مہیہ کرے تو جائز نہیں اور اگر تملیک کا اقرار کرے تو جائز ہے تو ثابت ہوا کہ تملیک صحیح ہے بدون تسلیم کے اور تملیک مہیہ کی غیر ہے اور اسی قول پر فتویٰ ہے اور اسی پر لوگوں کا عمل ہے اور مقرر کی موت بمنزلہ تسلیم کے ہے بالاتفاق چنانچہ مفتاح میں ہے انتہی کذا فی الطحاوی، فروع مسائل لمحقة شارح کے کتب قصۃ الی السلطان یسأل تملیک ارض محدودۃ فامر السلطان بالتوقيع فکتب کاتبہ جعلتہا ملکاً لہ یحتاج الی القبول فی المجلس القیاس نعم لکن لما تعذر الوصول الی القیاس سوال بالقصۃ مقام حضورہ ایک شخص نے اپنا حال بادشاہ کو لکھا اس سے تملیک ارض محدود کی طلب کی سو بادشاہ نے فرمان لکھ دینے کا حکم کیا سو اس کے منشی نے لکھ دیا کہ اس زمین کا میں نے اس کو مالک کر دیا تو اس تملیک میں قبول مجلس کی حاجت ہے یا نہیں جواب اس کا یہ ہے کہ ہاں قیاس یہ ہے کہ قبول فی المجلس کی حاجت ہے لیکن ہر گاہ کہ پوچھنا ہر شخص کا بادشاہ تک متعذر ہے سوال بالقصۃ حاضر ہونے کے قائم مقام کر دیا گیا م وجہ قیاس یہ ہے کہ تملیک محتاج ہے قبول فی المجلس کی بہتر یہ تھا کہ شارح مقام حضورہ کے مقام پر مقام قبول لکھتا کذا فی الطحاوی اعطت زوجاً مالا بسوالہ لیتوسع فظفر بہ بعض غرماۃ ان کانت وہبۃ او اقرضۃ لیس لما ان تسترد من الغریم وان اعطتہ لیتصرف فیہ علی ملکھا فلما ذلک لالہ زوجہ نے اپنے زوج کو مال دیا اس کے سوال پر تاکہ زوج وسعت کرے مصارف میں پھر اس مال کو زوج کا بعض قرض خواہ پا گیا اگر زوجہ نے اس کو مال مذکور پہنچا ہوا اس کو قرض دیا ہو تو زوج کو قرض خواہ سے پھیر لینا جائز نہیں اور اگر اس نے دیا ہو تاکہ زوج اس میں تصرف کرے زوجہ کے مالک ہونے پر تو عورت کو زوج کے قرض خواہ سے پھیر لینا جائز ہے نہ زوج کو دفع لایبہ مالا لیتصرف فیہ ففعل وکثر ذلک فمات الاب ان اعطاه ہبۃ فالکل لا والا فیراث وتماہ فی جوامع الفتاویٰ ایک شخص نے اپنے فرزند کو مال دیا کہ وہ اس میں تصرف کرے سو اس نے تصرف بطریق تجارت کے کیا اور مال زیادہ ہو گیا پھر باپ مر گیا اگر باپ نے اس کو مال مہیہ کیا ہو تو تمام مال فرزند کا ہے اور نہیں تو میراث ہے یعنی وہ مال سب وارثوں میں قسمت ہو گا اور پھر ابیان اس کا جوامع الفتاویٰ میں ہے بحث الیہ ہدیۃ فی اناء بل یباح اکھاذہ ان کان ثریداً وکھوہ مالم یحولہ الی اناء آخر ذہبت لذتہ یباح والا فان کان بنیما انبساط یباح ایضاً والا فلا ایک شخص نے دوسرے کو کھانا تحفہ بھیجا برتن میں کیا اس کا کھانا لینا برتن میں مباح ہے یا نہیں جواب یہ ہے کہ اگر کھانا ثرید ہو یعنی روٹی شوربے میں بھیگی ہو یا مانند اس کے اس قسم کا کھانا کہ اگر اس کو دوسرے برتن میں کیجیے تو لذت اس کی جاتی رہے تو اس میں کھالینا جائز ہے اور اگر دوسرے برتن میں کرنے سے لذت نہ جاتی ہو تو اگر دونوں شخصوں میں بے تکلفی ہو تو بھی اس میں کھانا مباح ہے اور نہیں تو مباح نہیں م فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ جب تحفہ بھیجا برتن میں اور پھر دینا طرف کا رواج اور عادت ہو چنانچہ پیالے اور تھیلے وغیر ذلک تو وہ شخص اس کا مالک نہ ہو گا اور اگر عادت ظرف پھیر دینے کی نہ ہو جیسے ڈالیاں پھولوں کی تو طرف بھی تحفہ ہے اور اس کا پھیر دینا لازم نہیں پھر جب تحفہ نہ ٹھہرے گا تو امانت ہو گا دعا قوما الی طعام و فرقم علی اخونہ لیس لاہل خوان منادۃ اہل خوان آخر ولا اعطاء سائل و خادم و ہرۃ یغریب المنزل و لکلب و لولب البیت الا ان یأولہ الخبز المحترق للاذن عادیۃ و تماہ فی الجمرۃ ایک شخص نے ایک قوم کے کھانے کی دعوت کی اور لوگوں کو جدا جدا

ف تملیک اور مہیہ دو چیزیں ہیں

خوانوں پر بانٹ دیا تو ایک خوان والے کو دوسرے خوان والے کو کچھ اپنے پاس سے کھانا دینا جائز ہے اور نہ سائل اور خادم اور غیر حسب خانہ کی ملی کو دینا جائز ہے اور نہ کئے کو دینا جائز ہے اگرچہ صاحب خانہ کا کتا ہو مگر یہ کہ اس کو جلی روٹی دے تو جائز ہے کیونکہ عادت میں اس کا اذن ثابت ہے اور پورا بیان اس کا جوہرہ میں ہے فقہ نے کہا کہ قیاس تو یہی ہے اور استحسان میں یہ ہے کہ جو شخص اس ضیافت میں ہو اس کا دینا جائز ہے اور اسی قول کو ہم لیتے ہیں چنانچہ عالمگیری میں ہے خادم سے مراد وہ خادم ہے جو دستار خوان پر کھڑا ہو کذا فی الجوہرہ تو معلوم ہوا کہ صاحب خانہ کا خادم مراد ہے پھر جب اس کو دینا درست نہ ہوا تو اور خادم کو بطریق اولیٰ دینا جائز نہ ہوگا جوہرہ میں ہے کہ ایک نے دوسرے کو خط لکھا اور اس میں یہ لکھا کہ اس کی پشت پر جواب لکھے تو مکتوب الیہ کو اس خط کا پھر دینا لازم ہوگا اور اس کو اس میں تصرف کرنا درست نہ ہوگا اور اگر جواب پشت خط پر طلب نہیں کیا تو مکتوب الیہ خط کا مالک ہوگا کذا فی الطحاوی و فی الاشبہ لاجبر علی الصلوات اور اشباہ میں ہے کہ جبر نہیں صلوات پر جمع ہے صلہ کی اور صلہ عبارت ہے ادا سے مال سے بلا مقابلہ عوض مال کے چنانچہ زکوٰۃ اور نذر اور کفارہ کذا فی الطحاوی عن المعراج الا فی اربع شفعۃ ونفقۃ زوجۃ وعین مومی بہا و مال وقف صلوات پر زبردستی نہیں مگر چار صلوات پر زبردستی ہے شفعۃ میں اور زوجہ کے نفقہ میں اور اس چیز میں جس کی وصیت کی گئی اور وقف کے مال میں مگر تو مشتری پر تسلیم عقار واجب ہے شفعۃ کو باوجودیکہ شفعۃ صلہ شرعی ہے ولہذا اگر شفعۃ مرہائے تو شفعۃ باطل ہو جاتا ہے اور نفقہ زوجہ اگرچہ صلہ ہے ایک راہ سے لیکن دوسری راہ سے عوض ہے کیونکہ وہ اجناس کا بدلہ ہے اور اسی طرح ناظر پر تسلیم مال واقف واجب ہے اگرچہ وہ صلہ محض ہے اگر مقابلہ عمل کے نہ ہو اور پانچویں صورت نفقہ اقارب کی ہے اور چھٹی صورت ادا سے دیت ہے عاقلہ پر کیونکہ ایجاب عاقلہ پر بطریق صلہ کے ہے کذا فی الطحاوی وقد حررت ابیات الوہابیۃ علی وفق مانی شرجا للشر بنیالی فقلت ۵ وواہب دین لیس یرجع مطلقاً ۶ وابرار ذری نصف یصح المحرم ۷ اور البیہ میں نے ابیات وہبیانہ کی تحریر اور تصحیح کی ہے شرجا بنیالی کی شرح کے موافق تو میں نے یوں کہا اور دین کا مہر کرنے والا رجوع نہیں کرتا ہر طرح یعنی خواہ مدیون قبول کرے یا نہ قبول کرے اور نصف دین والے کا ابرا کرنا صحیح ہے اور یہی قول محرر اور محقق ہے مگر ابرا نصف دین کی یہ صورت ہے کہ دو شخصوں کا دین مشترک ہو ایک شخص پر پھر ایک شخص دین معاف کر دے تو اگر دائن یوں کہے کہ میں نے اپنا حصہ معاف کر دیا تو یہ بالاتفاق صحیح ہے اور اگر یوں کہا بلا اضافت کہ میں نے نصف دین معاف کر دیا تو ظاہر الراویہ یہ ہے کہ پہلی صورت کی طرح اس کا تمام حصہ معاف ہوگا اور بعضوں نے کہا کہ نصف نصف یعنی چارم دین معاف ہوگا کذا فی الطحاوی ۵ علی حجا او ترکہ ظلمہ لہ ۶ اذا وہبت مہرا ولم یوف کخسر ۷ جب کہ عورت نے اپنے زوج کو مہر مہیا کیا اپنے حج کر دانے پر یا زوج کے ظلم نہ کرنے پر اور زوج نے شرط مذکور پوری نہ کی تو زوج کو نقصان ہوگا مگر صورت اس کی یہ ہے کہ بشرط حج کر دانے عودت کے یا ترک ظلم کے عودت نے مہر اپنا معاف کیا اور زوج نے قبول کیا پھر نہ اس کو حج لے گیا نہ ظلم کرنا چھوڑا تو مہر کمال سابق باقی رہے گا اس واسطے کہ عودت ترک مہر پر راضی نہ تھی مگر شرط مذکور سے پھر جب شرط فوت ہوئی تو رضامندی فوت ہو گئی یہی قول مفتی بہ ہے ہاں اگر زوج تادیب مستحق پر زوجہ کو مارے گا تو البیہ مہر معاف ہو جائے گا اس واسطے کہ جو حق زوج ہے وہ ظلم نہیں کذا فی شرح الوہابیۃ لعبد البر ۵ معلق تطلیق بابر او مہر ۶ و النکاح اخری لو یرد فینظف ۷ طلاق کا معلق کرنے والا عورت کے ابرا مہر دوسری عورت کے نکاح کرنے پر اگر ابرا کو رد کرے تو ظفر بابر ہوگا یعنی طلاق نہ واقع ہوگی مگر صورت اس کی یہ ہے کہ زوج لے زوجہ سے کہا کہ جب میں تیرے اوپر دوسری عودت کا نکاح کر دوں اور تو اپنا مہر مجھ کو معاف کر دے تو تو طابق ہے پھر جب زوجہ نے مہر سے ابرا کیا تو زوج نے ابرا قبول نہ کیا تو طلاق نہ واقع ہوگی یہ مسئلہ وہابیہ میں نہیں بلکہ شریعتی نے اس کو ظلم کیا ہے ۵ وان فتن الانسان مال مبیعہ ۶

فابریو خدمتہ کالہ بن اظہر اور اگر آدمی نے اپنے بیع کمال یعنی شن اس کا لیا بھرن اس کا معاف کر دیا تو شن مذکور اس سے پھیر لیا جائیگا مانند شن کے یہ قول ظاہر ہے ابراہیم کی یہ صورت ہے کہ کوئی چیز بھیجی اور مشتری سے اس کا شن قبض کیا پھر بائع نے مشتری کو شن معاف کر دیا بعد قبض کے تو براہیح ہے اور مشتری نے جو شن دیا تھا اس کو بائع سے پھیر لے گا اسی طرح اگر دائن بعد قبض دین مدیون کو دین معاف کر دے تو مدیون اس سے دین پھیر لے گا۔ دین و دین ارضی فی البناء صحیحہ و عندی فیہ وقفہ فمجرور بہ اور زمین کے سوا فقط عمارت میں ہبہ کرنا صحیح ہے اور میرے نزدیک اس میں توقف اور تامل ہے تو اس کی تحریر اور تحقیق کرنا چاہیئے قلت وجہ توقفی تھریجیم فی کتاب الرهن بان رهن البناء دون الارض و عکسہ لا یصح لانہ کا شائع قائلہ میں کہتا ہوں اور میرے توقف کی وجہ مسئلہ مذکورہ میں تھریج کرنا تھا کہ اس کتاب الرهن میں اس مسئلے کا کہ رهن رکھنا عمارت کا بدون زمین کے اور زمین کا رهن رکھنا بدون عمارت کے صحیح نہیں اس واسطے کہ یہ شائع کے مانند ہے تو اس میں تامل کریم اصل توقف علامہ البرشاہ دیبانیہ سے ہے شارح مذکور نے کہا کہ مسئلہ عمارت بلا ارض و غیرہ اور منیہ اور تمہ سے منقول ہے اور دلیل مسئلے کی تتمہ میں یوں مذکور ہے کہ مشتری جب عہدہ کہ میں نے زمین مول لی ہے اور بائع نے مجھ کو عمارت اس کی ہبہ کی ہے اور شفیق کہے بلکہ تو نے زمین اور عمارت دونوں مول لیں ہیں تو مشتری کا قول مقبول ہوگا پھر شارح نے کہا کہ میرے نزدیک استدلال میں نظر ہے اس واسطے کہ یہاں کی صحت تقدم ملک ارض سے حاصل ہوئی ہے اور لائق یہ ہے کہ ہبہ عمارت کا بدون ارض صحیح نہ ہو اس واسطے کہ قبض شرط ہے ہبہ میں اور یہ بمنزلہ مشاع کے ہے بقریج مسئلہ کتاب الرهن کہ رهن عمارت بلا ارض و بالعکس صحیح نہیں کیونکہ بمنزلہ مشاع کے ہے انتہی اور کافی میں ہے کہ اگر غلہ مزروع ہبہ کیا زمین میں اور پھیل درخت پر اور زیو زلوار میں اور مس رست گھر میں اور من بھراناج ڈھیر سے اور موبوب لہ کو کھیت کاٹنے اور پھیل توڑنے اور زیو لکھیرنے اور عمارت ڈھانے اور اناج توڑ لینے کا امر کیا اور موبوب لہ نے امر کے موافق عمل کیا تو ہبہ صحیح ہے استحسان کی وجہ سے گویا اس نے علیحدہ کرنے کے بعد ہبہ کیا اور اگر وہب قبض کا اذن نہ دے اور موبوب لہ ویسا کہے تو تاوان اس پر لازم ہوگا انتہی تو مدار تحقیق اس تفصیل پر مٹھرا اور کافی کا کلام فیصلہ توقف میں کافی ہوگا یعنی صحت ہبہ عمارت بلا ارض اس صورت میں ہے جب کہ واجب نے عمارت ڈھانے اور قبض کرنے کا امر کیا اور موبوب لہ نے اس پر عمل کیا کذا فی الطحاوی و اشترت باظہر لما فی العداویۃ عن خواہر زادہ انہ لایرجع واختارہ بعض المشائخ اور اشارہ کیا میں نے بلفظ اظہر جو تھقی بیت میں اس قول منعیفہ کی طرف جو علامہ میں ہے خواہر زادہ سے کہ بعض قبض شن مشتری بائع سے سین نہ پھیرے اور بعض مشائخ نے اس قول کو پسند کیا ہے و بطرف لے نکاح ضرر تھا لانہ پردہ للابراء البطل فلا حث فلیحفظ اور بلفظ لفظ اشارہ کیا تیسری بیت میں یعنی زوجہ کی سوت کے ساتھ نکاح کرنے پر زوج ظفر باب ہوا اس واسطے کہ ابراہم کے رد کرنے سے اس نے تعلیق طلاق کو باطل کر دیا تو قسم نہ ٹوٹی سو اس کو باطل رکھنا چاہیے خاتمہ تا نا غانیہ میں ہے طحاوی نے کہا کہ اگر تحفہ اور بدیہ ایسا ہو کہ قسمت کا محتمل نہ ہو چنانچہ کپڑا یا اس قسم سے ہو کہ فی الحال ماکول نہ ہو چنانچہ گوشت اور مانند اس کے تو اپنے ہم نشینوں اور ساتھیوں کو اس میں سے کچھ نہ دے اور اگر فی الحال کھانے کے لائق ہو تو صحبت والوں کو اس میں سے کچھ نہ دے اور باقی اپنے اہل و عیال کو واسطے رکھے سراج و طاج میں ایک مرد مرگیا سو دوسرے شخص نے اس کے فرزند کو کپڑا بھیجا اسکے کفن کو واسطے تو اس کپڑے کا مالک فرزند ہوگا کہ اور کپڑے سے کفن اسکا کرے اور وہ کپڑا اس کے واسطے رکھے چھوڑے یا مالک نہیں جو لب یہ ہے کہ اگر میت بزرگ شخص ہو جس کی تکفین سے برکت لینا منظور ہو بسبب اس کے علم یا پرہیزگاری کے تو فرزند اس کا مالک نہیں اور اگر دوسرا کفن دیا تو کپڑے کا پھیر دینا اس پر واجب ہوگا اور اگر ایسا نہیں تو فرزند کو جائز ہے کہ کپڑے کو جہاں چاہے صرف کرے کذا فی الطحاوی و اشترت سبحانہ اعلم واستغفر اللہ الحکیم التکریم و صلے اللہ علی سیدنا و شفیعنا محمد وآلہ وصحبہ اجمعین



انوالہ

75821 - 10114

